

Revista de Psicología del Deporte
2010. Vol. 19, núm. 2, pp. 175-185
ISSN: 1132-239X

Universitat de les Illes Balears
Universitat Autònoma de Barcelona

LA INFLUENCIA DE LOS RESULTADOS INICIALES EN LA CLASIFICACIÓN FINAL DE LOS EQUIPOS EN EL FÚTBOL DE ALTO NIVEL

Carlos Lago y Luis Casáis*

THE INFLUENCE OF INITIAL RESULTS ON THE FINAL CLASSIFICATION OF HIGH-LEVEL FOOTBALL TEAMS

KEY WORDS: Football, Collective self-efficacy, Budget, Initials result, Final classification.

ABSTRACT: The aim of this paper is twofold; first, to investigate the relationship between team results in the first weeks of a competition and team results at the end of the season, and second, to analyse whether this relationship differs according to the teams' budgets. The sample consisted of the results of the Spanish Football League during the 2002-2003 to 2006-2007 seasons. The dependent variable is the performance achieved by the teams in the first five matches of the competition. The conclusions of this study are as follows: first, the team results in the first five weeks of competition have an important impact on the final results at the end of the season for the teams with the lowest budgets and second, this relationship is not significant in teams with the highest budgets.

Correspondencia: Carlos Lago Peñas. Facultad de Ciencias de la Educación y del Deporte. Campus Universitario s/n 36005 Pontevedra. E-mail: clagop@uvigo.es

* Universidad de Vigo

— Fecha de recepción: 13 de Febrero de 2008. Fecha de aceptación: 26 de Abril de 2010.

Tradicionalmente, una temporada de entrenamiento/competición está compuesta por tres períodos principales: preparación, competición y transición (Bompa, 1999; Matveiev, 1981). La duración de cada etapa es diferente de acuerdo con el tipo de deporte en el que compite el atleta. En el fútbol, por ejemplo, el período de preparación (pretemporada) dura aproximadamente 6 semanas, el período de competición es el más largo y alcanza los 9-10 meses y, finalmente, el período de transición se extiende durante 4 semanas.

Sin embargo, a pesar de que la Liga Española de Fútbol es una competición de calendario muy largo y donde la clasificación final de los equipos es la suma de los resultados en las 38 jornadas del campeonato, es habitual que los entrenadores y jugadores reconozcan la notable importancia que los resultados en los primeros partidos de la competición tienen sobre la posición final de los equipos. Alcanzar pocos puntos en los primeros partidos de la competición puede provocar una dinámica de resultados negativa en el medio plazo y quizás al final de la Liga. Del mismo modo, comenzar los primeros partidos con éxito puede permitir una evolución positiva en las posteriores jornadas del juego de los equipos.

La explicación de una inercia positiva de resultados en un equipo de fútbol puede abordarse desde una multiplicidad de factores: buen estado de forma individual y colectivo, un calendario deportivo asequible, etc. Sin embargo, pensamos que la creencia colectiva en las propias posibilidades nacida de una serie positiva de resultados opera como uno de los mecanismos clave de esta relación. En el terreno deportivo no es suficiente con que los deportistas dispongan de la capacidad precisa para alcanzar un buen rendimiento, sino que además es necesario

que quieran conseguirlo y que crean que tienen la capacidad para ello (Gould, Guinan, Greenleaf, Medbery y Peterson, 1999). La percepción colectiva de que pueden afrontarse con éxito los siguientes partidos de la competición lleva a los jugadores a saber lo que tiene que hacer para ganar, a esforzarse notablemente para ello y a persistir en su intento a pesar de las dificultades pues se encuentran convencidos de que saldrán victoriosos. Esta percepción es lo que se conoce como *autoeficacia colectiva* (Bandura, 1986, 1997; Vealey, 1986; Vealey, Hayashi, Garner-Holman y Giacobbi, 1998; Zaccaro, Blair, Peterson y Zazanis, 1995).

La autoeficacia colectiva constituye el correlato a nivel grupal de la autoeficacia individual (Bandura, 1986, 1997). La autoeficacia colectiva se refiere a los juicios que los individuos hacen acerca del nivel de competencia de un grupo, e influye en lo que las personas deciden hacer como grupo, en el esfuerzo que pondrán en las actividades colectivas elegidas y la persistencia ante los fracasos de la acción colectiva (Arruza, Arrieta y Balagué, 1998; Balaguer, Escartí y Villamarín, 1995; Lázaro y Villamarín 1993). La relación entre autoeficacia colectiva y resultados deportivos en contextos de alto rendimiento ha sido extensamente explorada y confirmada (Gully, Incalcaterra, Joshi y Beaubien, 2002). Spink (1990) encontró que las percepciones de autoeficacia colectiva a principio de temporada podrían ser predictores de éxito en la clasificación final de la temporada en equipos profesionales de voleibol. Watson, Chemers y Preiser (2001) y Heuze, Raimbault y Fontayne (2006) encontraron el mismo efecto en equipos de baloncesto profesionales. Similares conclusiones se han encontrado en otros deportes colectivos como el hockey hielo (Feltz y Lirgg, 1998), el rugby (Kozub y McDonnell, 2000), el fútbol

americano (Myers, Feltz y Short, 2004) o el balonmano (Ronglan, 2007).

Sin embargo, la asociación entre auto-eficacia colectiva y resultados deportivos ha sido poco estudiada en función del mayor o menor presupuesto de los de los equipos. A partir de esta limitación, el objetivo de este trabajo consiste en comprobar el efecto de los resultados alcanzados en los primeros partidos de la competición sobre la posición final que alcanzan los equipos en el campeonato y estudiar si esta relación es diferente o no según el presupuesto de los equipos. La hipótesis de este trabajo es que los resultados alcanzados en los primeros partidos de la competición, el presupuesto de los equipos y la posición final de los equipos se relacionan *no-linealmente*. Más bien se propone que la relación entre las variables es curvilínea: cuando el presupuesto de los equipos es bajo, los resultados en los primeros partidos de la competición tienen un efecto fuerte en la clasificación final de los equipos; pero a partir de cierto nivel de presupuesto esta relación es poco importante. Malos resultados en los primeros partidos del campeonato no tiene un efecto importante sobre la clasificación final de los equipos más ricos en la competición.

Método

Participantes

La muestra consiste en los resultados alcanzados por los 20 equipos que disputaron la Liga Española de Fútbol entre las temporadas 2002-2003 y 2006-2007 (5 temporadas). El número total de observaciones es de 100. La Liga Española de Fútbol es una competición de calendario muy largo y que se desarrolla bajo el formato de *liga*, esto es, se enfrentan entre sí los 20 equipos participantes. De cada uno de los equipos estu-

diados se recogió la posición alcanzada en la Jornada 5 de la competición, al final del campeonato de esa misma temporada y su presupuesto. Después de jugar todos los equipos entre sí, aquel conjunto que obtenga más puntos es el campeón.

Material y procedimiento

La variable independiente es el rendimiento alcanzado por los equipos en las 5 primeras jornadas de la competición. El indicador utilizado es la diferencia entre la clasificación de cada equipo en función de su presupuesto (del 1 al 20, siendo 1 el presupuesto más alto y el 20 el más bajo) y la clasificación de cada conjunto en la Jornada 5 de la competición. Esto es:

$$\text{Rendimiento Jornada 5} = \text{Posición del equipo por presupuesto} - \text{Posición del equipo en la Jornada 5}$$

La definición del corto plazo en la competición es una decisión arbitraria; podemos proponer diferentes criterios para distinguir este momento. No obstante, las investigaciones demuestran que la suerte puede ser un factor clave para explicar el rendimiento de los equipos en secuencias de cuatro partidos o menos (Lago, 2005), por lo que resulta razonable proponer un período de tiempo que limite el efecto del azar en el rendimiento de los equipos. En cualquier caso, hemos reproducido el análisis estadístico tomando otros períodos de la competición (jornadas 6 y 7) y los resultados son similares.

Con el fin de recoger la relación no lineal entre los resultados iniciales en la competición y la clasificación final de los equipos, hemos dividido en cada temporada a los 20 equipos participantes en la competición en cuatro grupos de acuerdo con la magnitud de su presupuesto y siguiendo la propuesta de Scully (1995) y Szymanski y Kuypers (1990).

El Grupo 1 (G_1) está conformado por los 5 equipos que tienen los presupuestos más altos de la competición en la temporada observada. El Grupo 2 (G_2) está integrado por los 5 equipos que poseen los presupuestos que van entre el 6 y el 10. Los equipos que tienen presupuestos que van entre el 11 y el 16 forman el Grupo 3 (G_3). Finalmente, los 5 equipos que tienen los presupuestos más bajos de la competición (16-20) en la temporada observada integran el Grupo 4 (G_4). El número de observaciones para cada grupo en cada temporada no es igual. Es posible que dos o más equipos tengan el mismo presupuesto en una temporada.

La variable dependiente es la diferencia entre la clasificación de cada equipo en función de su presupuesto (del 1 al 20, siendo 1 el presupuesto más alto y el 20 el más bajo) y la clasificación de cada conjunto al final de la competición. Así, un valor de 0 significa que el equipo ha finalizado en el mismo puesto que cabría esperar de acuerdo con su presupuesto; un valor negativo quiere decir que el equipo observado ha quedado peor clasificado de lo que cabría esperar por su presupuesto y, finalmente, un valor positivo indica que el equipo observado se ha clasificado mejor de lo que cabría esperar de acuerdo con su presupuesto. Esto es:

$$\text{Rendimiento} = \text{Posición del equipo por presupuesto} - \text{Posición final del equipo en la competición}$$

A modo de ejemplo, si un equipo que tiene el décimo presupuesto quedase al finalizar la competición el 12, el valor de la variable dependiente sería de -2; si su clasificación final fuese el 8, la variable dependiente valdría +2; por último si su posición final en la Liga fuese el 10, la variable dependiente sería 0. La ventaja de utilizar este indicador del rendimiento es que

se obtiene una medida que recoge la influencia del presupuesto de los equipos en sus resultados y permite comparar los descensos o incrementos en el rendimiento entre equipos con similar potencial económico.

Los datos utilizados en esta investigación han sido tomados de la página oficial de la Liga de Fútbol Profesional (www.lfp.es) y de la Federación Española de Fútbol (www.rfef.es). Los datos de procedencia de estas fuentes han sido comparados entre sí con el fin de comprobar que la información tomada era correcta.

Análisis estadístico

Para determinar la influencia de los resultados iniciales de los equipos sobre su posición final en el Campeonato se han realizado diferentes análisis de regresión lineal. En cada regresión la variable dependiente es la diferencia entre la clasificación de cada equipo en función de su presupuesto y la clasificación final de cada conjunto en la competición.

Los estadísticos descriptivos de las variables se presentan en la Tabla 1.

Resultados

En la Tabla 2 se recoge la influencia de la posición de los equipos en la Jornada 5 sobre la clasificación final en la Liga Española. Los resultados demuestran que el efecto de las primeras jornadas de competición no es igual para el resultado final de todos los grupos de equipos. Para los equipos que tienen los presupuestos más bajos de la competición (G_4 , presupuestos 16-20) la posición ocupada en la Jornada 5 es estadísticamente significativa ($p < ,01$) para explicar la clasificación final de los equipos y además tiene el signo esperado: cuanto mejor es la posición de un equipo en la Jornada 5, mejor será la clasificación final del

equipo en la competición. Cada puesto ocupado en la clasificación en la Jornada 5 por encima de lo esperable de acuerdo con el presupuesto del equipo permite mejorar en 0,426 puestos al final de la Liga. La constante del modelo es de -0,701 y se refiere a los puestos que cabría esperar que pierda un

equipo de este grupo si su posición en la Jornada 5 es idéntica a sus expectativas.

Para los equipos que tienen presupuestos que van entre los puestos 11 y el 16 (G_3), la posición ocupada en la Jornada 5 también es estadísticamente significativa ($p < ,01$) para explicar su clasificación final. Al igual que

Equipos con presupuestos 1-5	Media	Desviación típica	Mínimo	Máximo	Observaciones
Clasificación final Liga	-0,71	2,42	-5	6	24
Posición Jornada 5	-2,17	3,72	1	20	24
Equipos con presupuestos 6-10					
Clasificación final Liga	-1,74	4,78	-8	6	26
Posición Jornada 5	-4	5,41	-11	7	26
Equipos con presupuestos 11-15					
Clasificación final Liga	-0,27	4,15	-7	9	26
Posición Jornada 5	0,15	6,06	-9	14	26
Equipos con presupuestos 16-20					
Clasificación final Liga	1,5	4,19	-4	11	24
Posición Jornada 5	5,18	5,23	-2	17	24

Tabla 1. Estadísticos descriptivos de las variables analizadas.

Modelos				
Variable Dependiente	Equipos con presupuestos 1-5	Equipos con presupuestos 6-10	Equipos con presupuestos 11-15	Equipos con presupuestos 16-20
Posición Jornada 5	0,101 (0,137)	0,197 (0,188)	0,337* (0,121)	0,426* (0,101)
Constante	-0,489 (0,581)	-0,951 (1,246)	-0,321 (0,723)	-0,707 (1,105)
R ² ajustado	0,02	0,05	0,25	0,29
Número de observaciones	24	26	26	24

NOTA: Aparecen en primer lugar los coeficientes de regresión estimados, seguidos por las desviaciones típicas de los parámetros calculadas a partir de la matriz de varianzas y covarianzas estimada mediante el método de mínimos cuadrados ordinarios (MCO) y los errores robustos. R₂ es el coeficiente de determinación. * $p < ,01$.

Tabla 2. La influencia de la posición ocupada por los equipos en la Jornada 5 sobre la clasificación final en la Liga Española de Fútbol.

con los equipos del G_4 , cuanto mejor es la posición en la Jornada 5, mejor será la clasificación final del equipo. Cada puesto ganado con respecto a las expectativas de clasificación permite mejorar en 0,337 puestos al final del campeonato.

Para los 10 equipos que poseen los presupuestos que van entre el 1 y el 10 (G_1 y G_2), la variable independiente no es estadísticamente significativa. La posición ocupada en la Jornada 5 no tiene ningún efecto sobre la clasificación final de los equipos.

En las Tablas 3 y 4 se presentan diferentes simulaciones calculadas a partir de los coeficientes correspondientes a los modelos presentados en la Tabla 2. En la primera fila se leen los distintos rendimientos que un equipo puede tener en la Jornada 5 de la competición (expectativa de posición según presupuesto – posición real). La siguiente fila

proporciona una estimación de la clasificación que cabe esperar que obtenga el equipo observado al final de la Liga. Las posiciones presentadas suponen valores enteros reales de la competición (redondeados). Como puede apreciarse la clasificación final de los equipos observados presenta valores muy dispares (hasta 9 puestos para los equipos con presupuestos entre el 16-20 de la competición y hasta 8 para los equipos con presupuestos entre el 11-16 de la competición) dependiendo de su posición en la Jornada 5.

Discusión

El objetivo de este trabajo ha sido comprobar el efecto del rendimiento alcanzado en los primeros partidos de la competición sobre la posición final que alcanzan los equipos en el campeonato y estudiar si esta

Posición Jornada 5	-8	-4	-2	0	+2	+4	+8	+12	+15
Clasificación Final Liga	-3	-2	-1	0	0	+1	+2	+4	+5

Tabla 3. Estimación de la clasificación final en la Liga Española de los equipos con los presupuestos 11-15 de la competición en función de su posición en la Jornada 5.

Posición Jornada 5	-4	-2	0	+2	+4	+8	+12	+16	+19
Clasificación Final Liga	-2	-2	-1	0	+1	+3	+4	+6	+7

Tabla 4. Estimación de la clasificación final en la Liga Española de los equipos con los presupuestos 16-20 de la competición en función de su posición en la Jornada 5.

relación es diferente o no según el presupuesto de los equipos. La hipótesis propuesta indicaba que cuando el presupuesto de los equipos es bajo, los resultados en los primeros partidos tiene un efecto fuerte sobre la clasificación final; sin embargo, para los equipos con presupuestos altos esta relación no es importante.

Los resultados alcanzados permiten verificar esta hipótesis. Para los equipos con los presupuestos más bajos, los rendimientos obtenidos en los primeros partidos de la competición tienen un impacto muy fuerte sobre su clasificación final. Sin embargo, a partir de cierto umbral de presupuesto, que parece estar en el equipo con el 10º presupuesto de la competición, los resultados en los 5 primeros partidos del campeonato no son determinantes para dar cuenta de su clasificación final. Al finalizar la Liga los equipos con presupuestos más altos tienden a aproximarse a sus expectativas de rendimiento. En estos equipos, parece confirmarse una creencia de autoeficacia más firme y estable que no ve menoscabada por una mala racha de resultados. Sin embargo, para los equipos con los presupuestos más bajos, una serie positiva de resultados iniciales (una racha de victorias, una dinámica positiva) parece que supone un refuerzo que, sin tener un efecto determinante sobre la clasificación final de los equipos, genera nuevas expectativas y dota de seguridad a los jugadores (“un equipo es un estado de ánimo” dicen algunos entrenadores).

En deportes que requieren de una alta interacción e interdependencia en la ejecución de las habilidades, los entrenadores reconocen intuitivamente que la autoeficacia colectiva es una variable determinante para alcanzar resultados positivos (Heuze et al., 2006). La creencia colectiva de los jugadores de que son capaces de obtener resultados positivos o salir victoriosos supone una mo-

tivación adicional en sus equipos, ya que permite movilizar mayores recursos, ser más persistente y generar una mayor percepción de control.

Estos resultados son similares a los propuestos por Feltz y Lirgg, 1998; Heuze et al., 2006; Hodges y Carron, 1992; Kozub y McDonnell, 2000; Myers et al., 2004; Ronglan, 2007; Spink, 1990 y Watson et al, 2001, que demostraron la relación entre las percepciones de autoeficacia colectiva a principios de temporada y el éxito en la clasificación final de la competición. Sin embargo, la justificación de que esta relación puede depender del presupuesto de los equipos no había sido considerada hasta el momento. Desde una perspectiva económica, la literatura existente únicamente había justificado que existe una relación fuerte entre el presupuesto de los equipos (Berunent, Ince y Yucal, 2006; Dell’Oso y Szimanski, 1991; Scully, 1995) y el salario de los jugadores (Szymanski, 2000; Szymanski y Smith, 1997) con su clasificación final.

Es posible que en los equipos con presupuestos altos, la presencia de los mejores jugadores permita modificar a lo largo de la temporada una serie de malos resultados. El destacado talento de estos deportistas hace posiblemente que su eficacia dependa más de su percepción de control sobre la situación y su atribución personal al talento, que de los logros inmediatos o más recientes. Desde el punto de vista colectivo, quizás pervive en ellos la creencia de que son capaces de revertir la situación en cualquier momento, superando los resultados negativos. Sin embargo, en los equipos con presupuestos bajos, es posible que el menor talento de los futbolistas haga que la percepción de autoeficacia sea más susceptible de verse afectada por los efectos agudos de los logros actuales: por ejemplo, una racha victoriosa o una dinámica positiva.

Limitaciones y desarrollos posteriores

Este estudio posee varias limitaciones. En primer lugar, debería contarse con datos precisos sobre el porcentaje del presupuesto de los equipos destinado a pagar los salarios de los jugadores. Es posible que el valor total del presupuesto no tenga una relación directa con la inversión hecha en los jugadores. En segundo lugar, se debería avanzar desde un estudio empírico y explicativo, hasta un estudio de campo. Posiblemente se debería acompañar el análisis de los datos sobre la influencia de los resultados iniciales en la clasificación de los equipos con la recogida y análisis de alguna o algunas variables psicológicas relacionadas con el fenómeno. Por ejemplo, se podría estudiar: (1) el nivel de autoeficacia colectiva percibida en equipos con resultados positivos y negativos; (2) cómo afecta a la autoeficacia colectiva una serie positiva o negativa de resultados en equipos con distintos niveles de presupuesto.

Conclusiones y aplicaciones prácticas

Como conclusión, en este trabajo se ha comprobado que para los equipos con presupuestos más bajos los resultados alcanzados en los primeros partidos de la competición tienen un efecto muy importante sobre la posición final que alcanzan los equipos en el campeonato. Sin embargo, este efecto es inexistente en los equipos con presupuestos altos. Es posible que para los equipos con menos presupuesto la percepción de

autoeficacia se vea afectada positivamente por los efectos agudos de una racha inicial victoriosa. Para los equipos con más presupuesto quizás exista una creencia de autoeficacia más firme y estable que no ve menoscabada por una mala racha de resultados.

Las implicaciones prácticas para el entrenamiento de estos hallazgos sugieren que para los equipos con los presupuestos más bajos, el diseño de la pretemporada debería ordenarse bajo algunas pautas metodológicas. Además de utilizar este período pre-competitivo para hacer pruebas (alternar jugadores en los partidos de preparación o amistosos, experimentar varios planteamientos tácticos o sistemas de juego, etc.) y “medir las fuerzas con otros equipos”, el cuerpo técnico de estos equipos debería atender a:

- Intentar alcanzar de una manera rápida un estado de forma técnico-táctico que permita llegar a los primeros partidos de la competición con posibilidades de rendir al máximo nivel.
- Seleccionar rivales asequibles en los partidos de preparación que permitan reforzar la percepción de autoeficacia, debido a la mayor probabilidad de conseguir victorias ante equipos débiles (equipos de otras categorías o divisiones, equipos peor clasificados otros años,...). Es decir, tener presente en el diseño de la pretemporada la importancia de “empezar ganando”.
- Proponer estrategias de intervención que permitan mejorar los niveles de autoeficacia colectiva.

LA INFLUENCIA DE LOS RESULTADOS INICIALES EN LA CLASIFICACION FINAL DE LOS EQUIPOS EN EL FUTBOL DE ALTO NIVEL

PALABRAS CLAVE: Fútbol, Autoeficacia colectiva, Presupuesto, Resultados iniciales, Clasificación final.

RESUMEN: El objetivo de este trabajo consistió en analizar el efecto de los resultados conseguidos en los primeros partidos de una competición deportiva sobre la posición final que alcanzan los equipos y estudiar si esta relación es diferente o no según su presupuesto. La muestra estuvo compuesta por los resultados alcanzados por los equipos de la Liga Española de Fútbol entre las temporadas 2002-2003 y 2006-2007. La variable dependiente es el resultado alcanzado por los equipos en las 5 primeras jornadas de la competición. Las conclusiones de este trabajo son (a) para los equipos con los presupuestos más bajos los resultados obtenidos en los 5 primeros partidos de la competición tienen un impacto muy fuerte sobre su clasificación final y (b) a partir del equipo con el 10º presupuesto de la competición esta relación no es significativa.

A INFLUÊNCIA DOS RESULTADOS INICIAIS NA CLASSIFICAÇÃO FINAL DAS EQUIPAS NO FUTEBOL DE ALTO RENDIMENTO

PALAVRAS-CHAVE: Futebol, Auto-eficácia colectiva, Orçamento, Resultados iniciais, Classificação final.

RESUMO: O objectivo deste estudo consistiu em analisar o efeito dos resultados conseguidos nos primeiros jogos de uma competição desportiva na posição final que alcançam as equipas e estudar se esta relação é diferente, ou não, consoante o seu orçamento. A amostra foi constituída pelos resultados alcançados pelas equipas da Liga Espanhola de Futebol entre as temporadas 2002-2003 e 2006-2007. A variável dependente é o resultado alcançado pelas equipas nas 5 primeiras jornadas da competição. As conclusões deste trabalho são (a) para as equipas com os orçamentos mais baixos os resultados obtidos nos primeiros 5 jogos da competição têm um impacto muito forte sobre a sua classificação final e (b) para as equipas com os maiores orçamentos da competição esta relação não é significativa.

Referencias

- Arruza, J. A., Arrieta, M. y Balagué, G. (1998). Rendimiento deportivo e influencia del estado de ánimo, de la dificultad estimada, y de la autoeficacia en la alta competición. *Revista de Psicología del Deporte*, 7 (2), 193-204.
- Balaguer, I., Escartí, A. y Villamarín, F. (1995). Autoeficacia en el deporte y en la actividad física: estado actual de la investigación. *Revista de Psicología General y Aplicada*, 48, 139-149.
- Bandura, A. (1986). *Social foundation of thought and action: A social cognitive theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. Nueva York: Freeman.
- Blasco, T. (1999). Competencia personal, autoeficacia y estrés en árbitros de ciclismo. *Revista de Psicología del Deporte*, 8 (2), 195-205
- Bompa, T. (1984). *Theory and Methodology of Training*. Iowa: Kendall/Hunt.
- Berument, H., Ince, O. y Yucal, E. (2006). Success in soccer and economic performance. Evidence form Besiktas-Turkey. *International Review of Economics*, 56, 82-97.
- Chase, M. A., Feltz, D. L. y Lirgg, C. D. (2003). Sources of collective and individual efficacy of collegiate athletes. *International Journal of Exercise and Sport Psychology*, 1, 180-191
- Chow, G. M.; Feltz, D. L y Hepler, T. J. (2007). The effects of group motivational processes on individual performance in women's volleyball. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 29 (0), 152-S153

- Dell'Osso, F y Szymanski, S. (1991) Who are the champions? An analysis of football architecture. *Business Strategy Review*, 25 (4), 113-130.
- Feltz, D.L. y Lirgg, C.D. (1998). Perceived team and player efficacy in hockey. *Journal of Applied Psychology*, 83 (4), 557-564
- Gould, D., Guinan, D., Greenleaf, C., Medbery, R. y Peterson, K. (1999). Factors affecting Olympic performance: Perceptions of athletes and coaches from more and less successful teams. *The Sport Psychologist*, 13, 371-394.
- Gully, S. M., Incalcaterra, K. A., Joshi, A. y Beaubien, J. M. (2002). A meta-analysis of team- efficacy, potency, and performance: Interdependence and level of analysis as moderators of observed relationships. *Journal of Applied Psychology*, 87 (5), 819-832
- Heuze, J. P.; Raimbault, N y Fontayne, P. (2006). Relationships between cohesion, collective efficacy and performance in professional basketball teams: An examination of mediating effects. *Journal of Sport Sciences*, 24 (1), 59-68.
- Hodges, L. y Carron, A. V. (1992). Collective efficacy and group performance. *International Journal of Sport Psychology*, 23, 48-59
- Kozub, S. A. y McDonnell, J. F. (2000). Exploring the relationship between cohesion and collective efficacy in rugby teams. *Journal of Sport Behavior*, 23 (2), 120-129
- Lago, C. (2005). Ganar o perder en el fútbol de alto nivel. ¿Una cuestión de suerte? *Motricidad. European Journal of Human Movement*, 14, 137-152.
- Lázaro, M. I. y Villamarín, F. (1993). Un análisis de la capacidad predictiva de la autoeficacia sobre el rendimiento deportivo en jugadores de baloncesto. *Revista de Psicología del Deporte*, 4, 28-37.
- Matveev, L. P. (1981). *El proceso de entrenamiento*. Buenos Aires: Stadium.
- Myers, N. D. y Feltz, D. L. (2007). From self-efficacy to collective efficacy in sport: Transitional methodological issues. En G. Tenenbaum y R. C. Eklund (Eds), *Handbook of sport psychology* (pp. 799-819). Nueva York: Wiley
- Myers, N. D., Feltz, D. L., Short, S.E. (2004). Collective efficacy and team performance: A longitudinal study of collegiate football teams. *Group Dynamics*, 8 (2), 126-138.
- Ronglan, L. T. (2007). Building and communicating collective efficacy: a season-long in-depth study of an elite sport team. *Sport Psychologist*, 21 (1), 78-93
- Scully, G. W. (1995). *The market structure of sports*. Chicago: University of Chicago Press.
- Smith, R y Szymanski, S (1995). Executive pay and performance, the empirical importance of the participation constraint. *International Journal of the Economics of Business*, 2, 485-495.
- Spink, R.S. (1990). Group cohesion and collective efficacy of volleyball teams. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 12, 301-311.
- Szymanski, S. (2000). A market test for discrimination in the English professional soccer leagues. *Journal of Political Economy*, 108, 590-603.
- Szymanski, S. y Kuypers, T. (1990). *Winners and losers. The business strategy of football*. Londres: Viking Press.
- Szymanski, S. y Smith, R. (1995). The English Football industry: profit, performance and industrial structure. *International Review of Applied Economics*, 11 (1), 135-153.
- Vealey, R. S. (1986). Conceptualization of sport confidence and competitive orientation. Preliminary investigation and instrument development. *Journal of Sport Psychology*, 8, 221-246.



Lago C. y Casáis L.

La influencia de los resultados iniciales en la...

- Vealey, R. S., Hayashi, S.W., Garner-Holman, G. y Giacobbi, P. (1998). Sources of sport-confidence: Conceptualization and instrument development. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 20, 54-80.
- Watson, C. B., Chemers, M. M. y Presiser, N. (2001). Collective efficacy: A multinivel analysis. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 27, 1057-1068
- Zaccaro, S. J., Blair, V., Peterson, C. y Zazanis, M. (1995). Collective efficacy. En J. Maddux (Ed), *Self-efficacy, adaptation, and adjustment*, (305-328). Nueva York: Plenum.

