

# ¿Que sistemas de talla, que conceptos, qué límites para el Paleolítico Medio?

Ludovic Slimak<sup>1</sup>

Rebut: 15-12-2008  
 Acceptat: 15-01-2009

## Resumen

Este artículo aborda los principios epistemológicos propios del análisis de los principales sistemas técnicos del Paleolítico Medio. La reflexión trata sobre las nociones de predeterminación Levallois, tanto de recurrencia, de ritmo, como de fórmulas predeterminantes.

Aquí se exponen y se debaten sus atribuciones. El fruto de esta reflexión consiste en la elaboración de una herramienta metodológica alejada del principio dualista —Levallois *versus* no-Levallois— propio de los análisis de los sistemas técnicos del Paleolítico Medio. La aplicación de esta herramienta se ilustra mediante la presentación de conceptos originales.

**Palabras clave:** Paleolítico Medio, tecnología, metodología, Levallois, discoide, Kostienki, Neronien.

## Resum. Quins sistemes de talla, quins conceptes i quins límits per al Paleolític Mitjà?

Aquest article tracta els principis epistemològics propis de l'anàlisi dels principals sistemes tècnics del paleolític mitjà. Reflexiona sobre les nocions de predeterminació Levallois, tant de recurrencia, de ritme, com de fórmules predeterminants.

Aquí s'exposen i es debaten les seves atribucions. El fruit d'aquesta reflexió consisteix en l'elaboració d'una eina metodològica allunyada del principi dualista —Levallois *versus* no-Levallois— propi de les anàlisis dels sistemes tècnics del paleolític mitjà. L'aplicació d'aquesta eina s'il·lustra mitjançant la presentació de conceptes originals.

**Paraules clau:** Paleolític Mitjà, tecnologia, metodologia, Levallois, discoidià, Kostienki, Neronià.

## Résumé. Quels systèmes de débitage, quels concepts, quels limites pour le Paléolithique Moyen?

Cet article aborde les principes épistémologiques propres à l'analyse des principaux systèmes techniques du Paléolithique moyen. La réflexion porte sur les notions de prédétermination Levallois, de récurrence, de rythme ou encore de formules prédéterminantes.

Leurs attributions sont exposées et discutées. Le fruit de cette réflexion est l'élaboration d'un outil méthodologique visant à s'extraire du principe dualiste —Levallois *versus* non Levallois— propre aux analyses des systèmes techniques du Paléolithique moyen. L'application de cet outil est illustrée au travers de la présentation de concepts originaux.

1. UMR 5608, TRACES, Université de Toulouse-Le Mirail. Maison de la Recherche. 5 Allées Antonio-Machado. 31058. Toulouse Cedex 9, France. [slimak@univ-tlse2.fr](mailto:slimak@univ-tlse2.fr)

**Mots clés:** Paléolithique Moyen, technologie, méthodologie, Lévallois, discoïde, Kostienki, Néronien.

**Abstract.** What debitage, what concepts, what limits for the Middle Palaeolithic?

This work reflects on the epistemological principles of the analysis of Middle Palaeolithic technical systems. The notion of Levallois predetermination, both concerning recurrence, rhythm and predetermining formulas, is discussed, and their attributes are reviewed. The outcome of this reflection is the proposal of a methodological tool removed from the dualist principle —Levallois versus non-Levallois— usual in most of the analysis of the Middle Palaeolithic technical systems. This methodological tool is put in practice through the presentation of original concepts.

**Key words:** Middle Palaeolithic, Technology, Methodology, Levallois, Discoid, Kostienki, Neronian.

SLIMAC, Ludovic. «¿Qué sistemas de talla, qué conceptos, qué límites para el Paleolítico Medio?». *Treballs d'Arqueologia*, 2008, Núm. 14, p. 9-26.

## Antecedentes

Los métodos de obtención de soportes del Paleolítico Medio no son muy numerosos. Los objetivos de producción se focalizan alrededor de tres grandes categorías, lascas, láminas y puntas, que habitualmente se someten a una clasificación binaria: Levallois y no-Levallois. Estos *débitages* engloban la mayoría de sistemas de explotación de rocas silíceas reconocidas en este período.

Estos tipos de talla afectan a todos los núcleos con explotación organizada a partir de un plano ecuatorial. Otros procedimientos de gestión no dirigidos a partir de una cornisa periférica son conocidos desde hace tiempo como la talla poliédrica o más recientemente la aceptación de *débitage* laminar en contextos musterienses. Este reconocimiento ilustra cómo la comunidad científica ha bas-

culado a nivel interpretativo, ya que las producciones laminares se reconocen desde antiguo. Desde mediados del siglo XX, F. Bordes propuso el cálculo del índice laminar para mostrar este particular fenómeno. En cambio, el conjunto de estas producciones laminares antiguas se interpretaba como una expresión integrada dentro de los sistemas Levallois, sin abordarse cuáles eran sus principios organizativos. Toda lámina musteriense era Levallois y, siguiendo una analogía evolutiva biológica, un desarrollo laminar denotaba la próxima emergencia del Paleolítico Superior. De hecho, una parte nada desdeñable de las producciones laminares musterienses reconocidas bajo un enfoque tipológico estricto no permite establecer relaciones precisas con lo Levallois. Durante los últimos años, estas expresiones se han agrupado bajo la denominación *talla laminar* de tipo Paleolítico

Superior. Esta denominación es ambigua, al implicar la existencia de procedimientos de talla laminar comunes a todos los conjuntos postmusterienses. Este concepto es evidentemente impreciso y carece de una base empírica sólida: el principal punto en común en la talla laminar, desde el Protoauriñaciense hasta el final del Magdaleniense, es que se realiza durante el Paleolítico Superior (!). De este modo, nos encontramos frente a una interpretación circular: técnicamente, la talla laminar no existe y ningún vínculo objetivo y global puede establecerse entre sistemas que son diferentes.

Sea como fuere, las denominaciones no-Levallois, talla laminar directa o de tipo Paleolítico Superior son apelaciones provisionales a la espera —o para ser más preciso—, a falta de una mejor opción. Desgraciadamente, estas clasificaciones «a la espera» suelen ser las que más perduran y hoy en día nos encontramos ante una tendencia, de raíz tipológica, que pasa por considerar las producciones laminares musterienses como la expresión de una entidad cultural —una nueva facies musteriense— sin comparar elemento por elemento los procesos que los artesanos invierten a la hora de elaborar esos soportes alargados<sup>2</sup>.

Pero, al mismo tiempo, esta perspectiva olvida que la talla de Paleolítico Superior no existe, y que un objetivo de producción genérico —como es obtener láminas— no permite en ningún caso

reconocer una entidad técnica, y aún menos un grupo antropológico.

Los sistemas laminares percibidos de esta forma revelan problemas similares a las aproximaciones relativamente globalizadoras al referir los sistemas técnicos del Paleolítico Medio. De aceptarse esta premisa pueden reconocerse distintos grados establecidos a partir de una misma perspectiva analítica y que están en relación con lo que implica la obtención de lascas. Paralelamente, la talla poliédrica merecería igualmente ser redefinida a fin de intentar establecer vínculos potenciales con otras familias de sistemas de talla, ya que estas producciones poliédricas son particularmente comunes y se repiten en contextos musterienses muy diferentes. Así mismo, sería necesario evaluar el peso que estas producciones ocupan dentro de las caracterizadas como musteriense tipo Quina, con las que comparte atributos comunes.

El rico debate alrededor de la variabilidad y la extensión de los sistemas Levallois y discoide igualmente se inscribe dentro de esta reflexión, dirigida a analizar los conceptos empleados para definir y delimitar de manera precisa los sistemas de talla del Paleolítico Medio.

Ante la expansión de una reflexión sin unos límites precisos de los principales conceptos analíticos que empleamos, conviene recordar que un concepto científico no se valida porque amplíe su campo de aplicación, sino por lo preciso que sea en sus atribuciones.

2. En nuestro análisis, nos acogemos a la definición de *artesano* recogida en el *Dictionnaire de la Langue française* (1923) como «aquel que ejerce un arte mecánico, un oficio»; mientras que por *artes mecánicas* se entienden aquellas «artes que sólo necesitan del oficio del cuerpo, de la mano, para ser aprendidos y ejercidos». Su etimología proviene del latín vulgar —*artesanus*—; de *ars, artis*, por influencia del latín —*artitus*— («bien instruido»); y del que finalmente deriva el adjetivo del latín coloquial, *artitianus*.

## La producción de soportes en el Paleolítico Medio

### *Geometría del núcleo y noción de predeterminación*

A partir de los trabajos de Eric Boëda, la talla Levallois es percibida como una vasta entidad técnica cuya unidad descansa sobre un principio conceptual (Boëda, 1993, 1994). El éxito del método gira, principalmente, en torno a la apropiación de algunos axiomas que vertebran la reinterpretación de este concepto. En la determinación de los conjuntos Levallois, la concurrencia entre estructura y geometría del núcleo es el atributo discriminante en el análisis de cualquier conjunto. Si en este método analítico, los productos finales (soportes Levallois de *plein débitage*) tienen un alto valor diagnóstico, en la aplicación de la noción de predeterminación el soporte tiene un rol secundario. El producto final no está en el centro de la definición del sistema. Este basculamiento en el interés de los tecnólogos, desde el objetivo del artesano hasta la arquitectura del núcleo, tiene varios orígenes.

Uno probablemente es historiográfico, y resulta del desafecto hacia el análisis de los productos finales, tendencia que puede vincularse con la primera generación de estudios tecnológicos que comienzan a surgir a partir de mediados de los años ochenta. De forma conexas, señalaremos que los atributos que describen estos productos finales son cualitativos y por tanto discutibles. Ninguna lasca es intrínsecamente Levallois. La *Levalloisidad* destila una sustancia relativa, y como tal, representa una propiedad inferida. En ausencia de remontajes la atribución de esta propiedad descansa sobre un diagnóstico cualitativo que ilustra la proyección del analista en la búsqueda de supues-

tos objetivos por parte del individuo prehistórico. A la inversa, los atributos que caracterizan el núcleo Levallois descansan sobre unos principios geométricos simples y definidos, en tanto que son invariables. En base a esta arquitectura Levallois, el núcleo se define y se convierte en el elemento central del concepto.

La confrontación de estas dos aproximaciones explica, en parte, el interés focalizado sobre los núcleos y un cierto desinterés respecto a los productos finales así como de los objetivos de la talla. Podemos, pues, oponer la evaluación del aspecto Levallois de un producto —esencialmente vinculado a su morfología y a su regularidad— con los criterios discriminantes empleados para reconocer un núcleo Levallois —es decir, los elementos de la geometría elemental que diferencia un núcleo Levallois de cualquier otro tipo de núcleo—. Esta redirección de los métodos de análisis denota un cambio desde lo cualitativo a lo cuantitativo.

A partir de la geometría del núcleo, finalmente se estructura el criterio de demarcación entre concepto Levallois frente a otros sistemas de talla, a partir de la comparación de las propiedades de la talla Levallois y discoide. Esta reflexión puede resumirse en una simple cuestión: ¿el eje de la superficie de talla de un núcleo permite definir el carácter Levallois de la talla? Siendo más detallistas, ¿los núcleos que presentan una cornisa periférica, una jerarquización estricta entre superficie de talla y superficie de reserva, así como una plataforma de talla plana, son necesariamente núcleos Levallois? La pregunta podría parecer anodina si no fuera porque pone en duda uno de los fundamentos de esta aproximación: el carácter invariable y exclusivo inferido en la construcción de este tipo de núcleos.

En los últimos años, esta cuestión ha centrado el análisis sobre la existencia de vínculos causales entre los métodos de talla discoide y el método Levallois centrípeto recurrente. De hecho, los núcleos discoides —según los define François Bordes— corresponden en gran medida con los núcleos Levallois centrípetos recurrentes descritos por Eric Boëda. Nos referimos a la talla musteriense que François Bordes entendía como aquel núcleo que se «prepara como si se tratara de un núcleo Levallois» y que se diferencia esencialmente en el proceso de talla: «en lugar de extraer una gran lasca después de su preparación (...), continuamos extrayendo lascas centrípetas» (Bordes, 1961). Por lo tanto, los núcleos discoides tienen las mismas características que un núcleo Levallois, presentando una estricta jerarquización entre la superficie de talla y la de reserva. La geometría de la superficie de talla es similar a la de un núcleo Levallois, lo que le permite sugerir posibles tránsitos desde un modo de talla al otro.

Por otra parte, en esta discusión en torno al valor de la arquitectura del núcleo destacaremos que, sean cuáles sean las premisas subyacentes, el análisis de los conjuntos arqueológicos son inductivos. Las aproximaciones se reivindican, *a priori*, a partir de corrientes de pensamiento, y de referentes bibliográficos sin evaluar, como es el caso, y que finalmente buscan identificar de forma intrínseca las nociones de sistema Levallois, discoide o cualquier otro. La reflexión se articula a partir del reconocimiento de una variabilidad de comportamientos muy genéricos, mientras los conceptos que fundamentan los procesos analíticos empleados se discuten poco y, aún menos, son evaluados.

En conclusión, la noción de predeterminación, atributo central del sistema

Levallois, pierde gran parte de su potencial diagnóstico debido a las evaluaciones contradictorias a las que se ha sometido. Si todo soporte intrínsecamente puede considerarse predeterminado, ¿a qué nos estamos refiriendo exactamente al hablar de predeterminación Levallois?

### *Los conceptos de ritmos y recurrencia en el sistema Levallois*

Paradójicamente, si el producto Levallois deviene el pariente pobre de los procesos analíticos, continúa siendo el portador de la filosofía del concepto. La unidad del sistema está profundamente arraigada en torno a la noción de soporte(s) preferencial(es). Este principio se expresa en una noción técnica en la que la talla se orienta a fin de obtener soportes con unas propiedades geométricas diseñadas de forma específica. La idea de un producto con un conjunto de características morfológicas que finalmente expresa la voluntad del artesano se hace particularmente evidente cuando la talla tiene por finalidad la obtención de un único soporte, ya sea una lasca, una lámina o una punta. Después de la extracción del soporte preferencial (Levallois), la geometría del volumen a explotar debe reestructurarse. La caracterización de la noción de recurrencia definida por E. Boëda permite abordar la diversidad de los sistemas de producción bajo un ángulo conceptual novedoso. El concepto Levallois se expande a medida que aumenta nuestro conocimiento sobre las sociedades del Paleolítico Medio, generando una familia rica en métodos. Sin embargo, la unidad del sistema, diverso en todos sus otros planos, descansa sobre la noción de predeterminación en aquellos núcleos que se caracterizan por presentar un plano ecuatorial.

Sin embargo, esta noción presenta varias ambigüedades. Todo soporte obtenido por talla antrópica es, por naturaleza, predeterminado. No deberíamos hablar de soportes predeterminados, término inadecuado; sino de *noción de predeterminación Levallois*, lo que es singularmente diferente. Esta noción deriva de la voluntad del artesano por expresar un desarrollo operativo, es decir, la sucesión de fases de preparación y extracción. En consecuencia, la noción de recurrencia Levallois se limita a la extracción de soportes predeterminados entre dos fases cronológicas reconocidas durante la gestión de las propiedades geométricas durante la explotación de un volumen.

Esta noción, que llamaremos *recurrencia absoluta*, es antinómica con el principio de recurrencia Levallois. Por *recurrencia absoluta* entendemos aquel tipo de talla Levallois en el que cada soporte es a la vez predeterminante y predeterminado. Efectivamente, experimentalmente puede determinarse que existen sistemas de talla simples pero que permiten la obtención de soportes globalmente normalizados sin tener que recurrir a la noción de predeterminación Levallois. Este modo de explotación de un bloque descansa en la repetición de acciones elementales, sin una noción de predeterminación precisa. Sin embargo, este sistema de talla no deriva de un principio dinámico. Como caricatura podemos tomar como ejemplo una lasca Kombewa o un *entame* cortical, que no pueden considerarse soportes Levallois. Cierto; pero, ¿por qué?

Estos soportes, predeterminados (!), no son el resultado de una noción de predeterminación Levallois. Estas lascas se obtienen voluntariamente (!) y el artesano antes de extraerlas conoce y controla su diseño general. En consecuencia se ha

aplicado una noción de predeterminación. Estos soportes son el resultado de una producción racional y condicionada por un volumen existente, pero no son el resultado de una fase técnica preliminar con una voluntad por condicionar las propiedades de soportes futuros. Sus propiedades morfológicas son coyunturales. En el seno de los sistemas Levallois, técnicamente no existen soportes sujetos a una predeterminación específica sin que exista la posibilidad de establecer una jerarquía objetiva entre fases de preparación de convexidades y fases de talla plena.

Contrariamente, los sistemas discoideos pueden considerarse el resultado de una lógica de *consumo* de las convexidades laterales del núcleo. Este principio refleja la ausencia de una estrategia real por interrelacionar las distintas extracciones generadas a lo largo de la talla.

Consecuentemente, la talla Levallois queda demarcada por una anticipación real —entendida como objetiva— en cuanto al orden de las extracciones. Esta anticipación está claramente ausente en el seno del concepto discoide, o se encuentra limitada a su mínima expresión: la gestión progresiva de las extracciones sobre la zona previamente explotada.

Este paralelismo ilustra un principio común: existe una dicotomía fundamental, cuantificable e incuestionable entre las nociones de *consumo* y la *gestión racional y anticipada* del material a explotar (Slimak, 2008b).

Los sistemas de talla en los que la noción de predeterminación es inexistente (o inducida) no son Levallois. Si fuera de otra forma, el concepto sistema Levallois carecería de sentido. Esto no excluye que se apliquen principios comunes, es decir, de *recursos técnicos* en la puesta a punto y en una gestión de carácter prede-

terminante, aunque entonces estos procesos deberán evaluarse y discutirse individualmente, en función de la situación y el contexto en los que se encuentran. La presencia de un sistema Levallois en una serie arqueológica no puede fundamentarse en reconocer algunos principios geométricos sobre algunos núcleos, y en un juego de consultas bibliográficas. Las realidades arqueológicas son diversas y, en consecuencia, poco sujetas a un orden clasificatorio de tipo binario.

El principio de alternancia en el desarrollo de la talla constituye un fundamento de este concepto, y de hecho sobresale del resto de atributos propuestos por E. Boëda. Esta idea puede ilustrarse tras el descubrimiento, a mediados de los años ochenta, de los sistemas de talla laminar de Rocourt y Seclin. En un primer momento, estos sistemas fueron considerados una expresión más del método Levallois (Boëda, 1988), aunque posteriormente el mismo autor los segregó del concepto Levallois, ya que cada extracción creaba y mantenía las condiciones técnicas necesarias para continuar tallando el núcleo hasta agotarlo sin pasar por fases de restitución de las convexidades de la plataforma de talla. La segregación de estos sistemas de talla respecto al concepto Levallois era ineludible para «que la definición de sistema Levallois fuera operativa y discriminante» (Boëda, 1990).

Lo que es válido para la talla laminar puede aplicarse igualmente para las producciones de lascas. La idea de que algunos sistemas Levallois se caracterizan por dirigirse a obtener soportes a la vez predeterminantes y predeterminados supone un desliz semántico a la hora de aprehender el significado de estos sistemas. A mi entender, esta noción sólo fue utilizada por E. Boëda al referirse a los sistemas

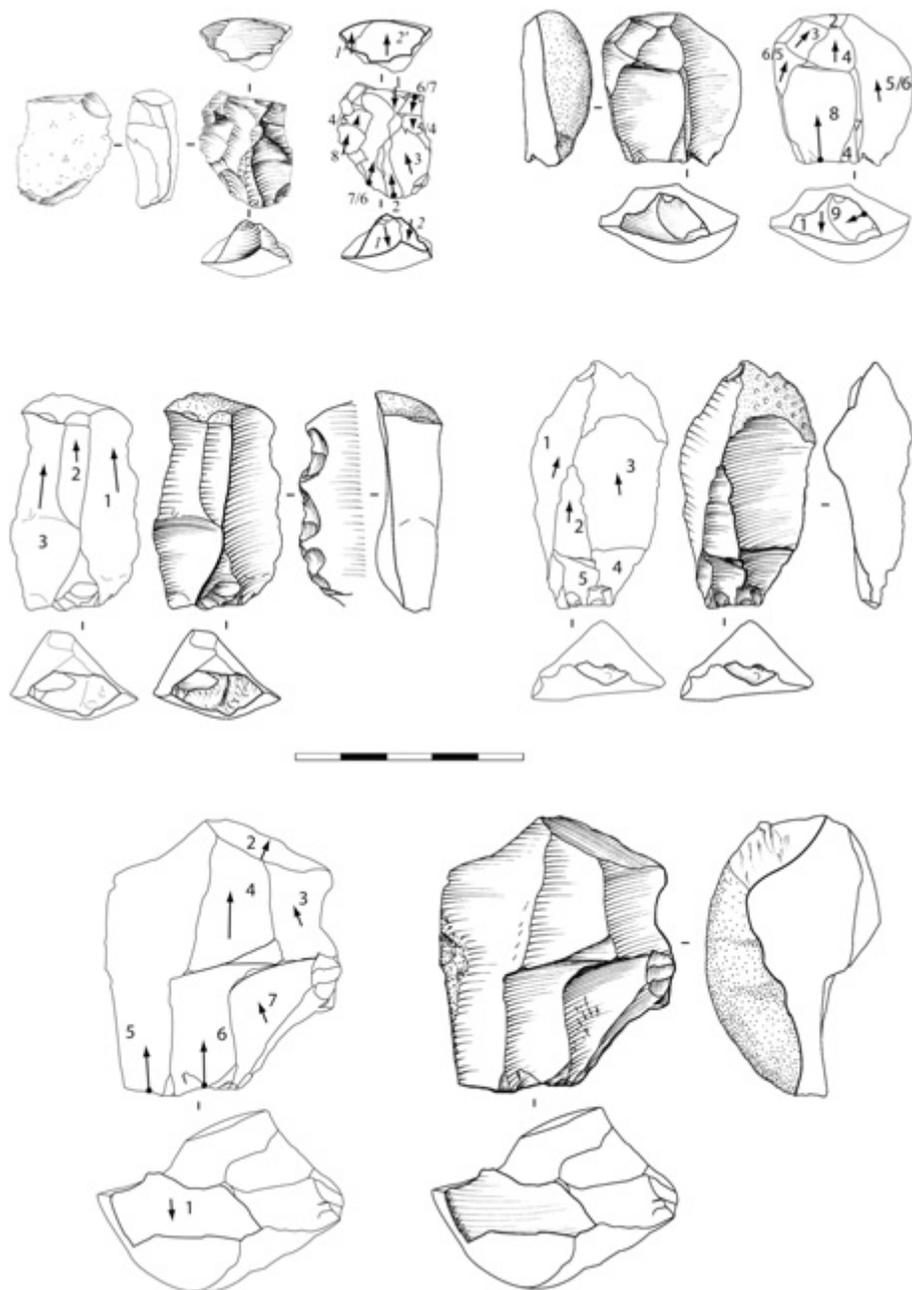
recurrentes limitados a obtener un número reducido de soportes, ya que «rápidamente, después de tres o cuatro buenas extracciones, si se quiere proseguir con la talla para obtener una segunda serie de extracciones, es necesario preparar de nuevo la superficie de talla» (Boëda, 1990). Esta desviación del sentido original del que se le había concedido a los sistemas de talla genera contrasentidos que afectan al campo de aplicación de la noción Levallois, al mismo tiempo que conceptualmente limita su capacidad explicativa.

Es necesario constatar que la noción de sistema Levallois con *recurrencia absoluta* reposa sobre un ensanchamiento conceptual. Esta extensión epistemológica es ambigua por ser implícita; ya que ningún análisis aborda el desarrollo de un proceso operativo de estas características. Estas aproximaciones, sin embargo, hacen referencia sistemáticamente a la definición propuesta por E. Boëda en 1993, que se estructura a partir de un principio técnico antinómico: «A una fase de producción de soportes predeterminados Levallois, le sucede una fase de readaptación de las convexidades» (Boëda, 1993, p. 400).

Probablemente, este desliz semántico tiene su origen en el rol que se le atribuye a los núcleos a la hora de caracterizar los sistemas Levallois y, en particular, al papel que se le confiere al plano de extracción de los soportes en relación con la plataforma del núcleo.

#### *El concepto de ritmo y recurrencia en los sistemas discoides*

Inversamente, la noción de recurrencia absoluta constituye el criterio estructural de los sistemas de talla discoide. En cada soporte se invierte el rol técnico de las superficies explotadas a fin de que puedan



**Figura 1.** *Concepto discoide*. Métodos unipolares y bipolares. Núcleos y productos característicos. Champ Grand.

automantenerse. Esta noción permite elaborar una distinción efectiva entre núcleos que presentan un plano ecuatorial y, con frecuencia, entre sistemas de talla discoide y Levallois.

Estos conceptos provienen de elecciones independientes y se caracterizan por ritmos específicos. Los sistemas de talla discoide se inscriben en un ritmo continuo de talla, es decir, no puede jerarquizarse entre fases de readaptación de las convexidades y fases de producción de soportes predeterminados; mientras las producciones Levallois responden a un ritmo discontinuo en las que se alternan fases de talla plena con fases de reestructuración de las convexidades.

La consecuencia de esta noción de ritmo determina la predeterminación de soportes buscados. A partir de este principio podemos establecer una jerarquización intrínseca dentro de los sistemas de talla. Si el principio que regula los conceptos discoide y Levallois reside en su dinámica específica y no sobre la categorización de los núcleos, la ecuación Núcleo / Concepto, tal como habitualmente se emplea, carece de sentido.

Entonces no existe razón para limitar esta noción exclusivamente a los sistemas de talla centrípetos. Algunos sistemas de talla unipolar o bipolar surgen no sólo de una misma dinámica, sino que se expresa en núcleos que presentan una misma arquitectura. Esta propuesta es pertinente ya que en el interior de los sistemas discoides se reconocen modalidades de paso entre sistemas centrípetos a unipolares, tras la extracción de lascas con cresta lateral que corresponden con la preparación de una plataforma de talla preferencial (Slimak, 2003).

Estos sistemas de talla centrípetos, unipolares y bipolares derivan de una misma

lógica técnica (fig. 1). Si aceptamos esta propuesta, puede abordarse el valor conceptual de la talla discoide. La plataforma de talla, su relación con el plano ecuatorial del núcleo y la jerarquización superficie de talla/plataforma de talla, son sólo diversas modalidades en el interior de un mismo sistema operativo.

De manera general, el análisis de los sistemas de talla uni/bipolares con ritmo continuo denota caracteres redundantes: la preparación del bloque es sistemáticamente concisa, limitada a la preparación de una o dos plataformas de talla. La superficie explotada no necesita ninguna adaptación particular. Conceptualmente, estos núcleos se distinguen de las producciones Levallois por la ausencia de fase de preparación de las convexidades o de acondicionamiento de las superficies explotadas. Estas particularidades inciden directamente sobre la dinámica de la talla y sobre la geometría del núcleo (Slimak, 2003).

Si se acepta esta premisa, podemos considerar como Levallois un sistema de talla que emplea un ritmo discontinuo, a partir de núcleos cuyo equilibrio se articula alrededor de los principios definidos por Eric Boëda. Estos criterios pueden entenderse como un *mínimo denominador* en cuanto a la construcción geométrica del núcleo; pero en sí, su arquitectura no constituye un factor exclusivo del concepto Levallois.

### Un ejemplo de aplicación: Kostienki y el sistema Levallois

El sistema de talla Kostienki, tal como lo presentamos a continuación, se reconoce en las industrias del yacimiento musteriense de *Champ Grand*. Para mayor deta-

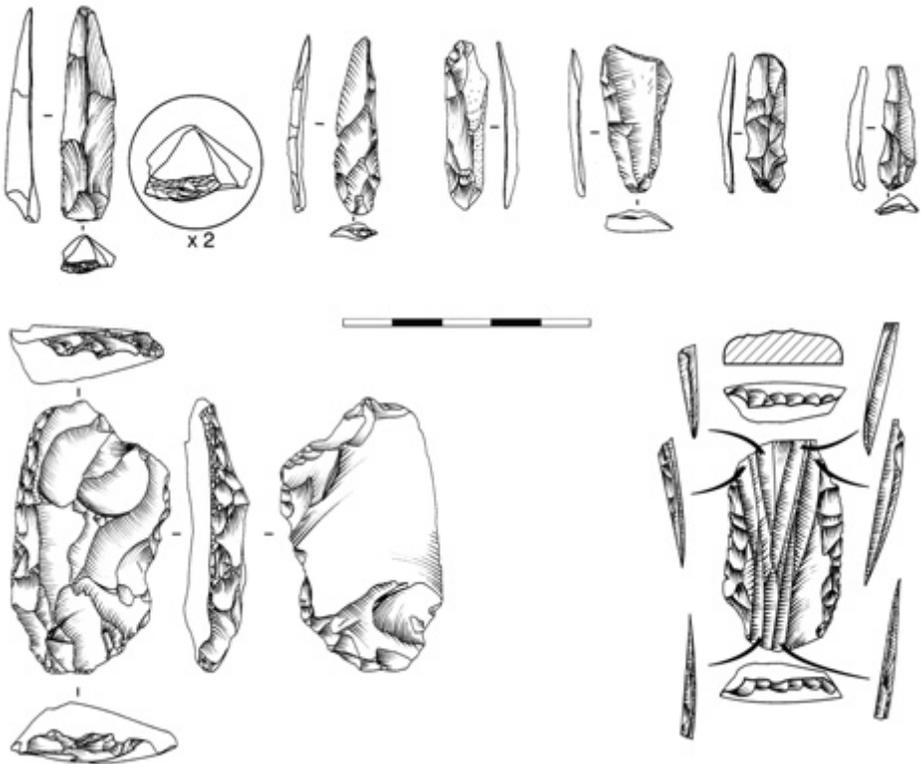


Figura 2. *Concepto Kostienki*. Producción de láminas. Champ Grand.

lle, dirijo al lector a los análisis de este conjunto arqueológico (Slimak, 2004; Slimak, 2008). Igualmente, estos sistemas de talla Kostienki permiten obtener laminillas (Slimak *et al.*, 2005).

El principal obstáculo para reconocer estos sistemas deriva de la existencia de dos realidades técnicas (*débitage/ façonnage*). Aunque diferentes criterios permiten distinguir entre utensilio y núcleo (Slimak, 2004; Slimak *et al.*, 2005), el reto consiste en entender la estructura propia del objeto, y determinar su lógica interna, que sólo es percibida tras el análisis de la diná-

mica general de las extracciones y que finalmente puede generar un soporte o un núcleo.

Interesémonos particularmente por la distinción entre las dos grandes familias que componen los sistemas de talla Kostienki.

#### *Estructura y noción de predeterminación en los núcleos Kostienki*

En este tipo de talla, la morfología de los soportes buscados depende de las fórmulas que establece el artesano. Dos modos

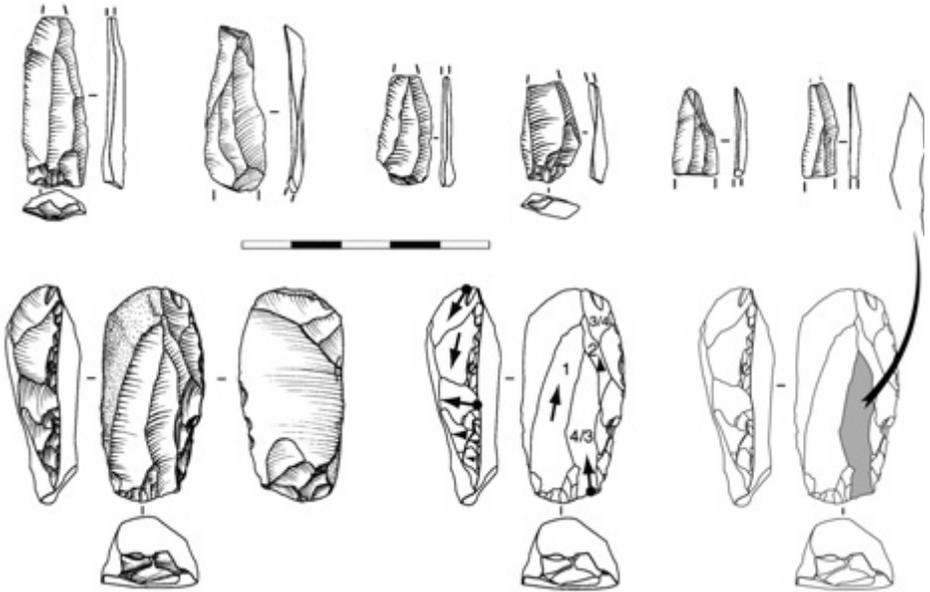


Figura 3. *Concepto Kostienki*. Producción de micropuntas afiladas (laminillas puntiagudas) fuertemente predeterminadas. Champ Grand.

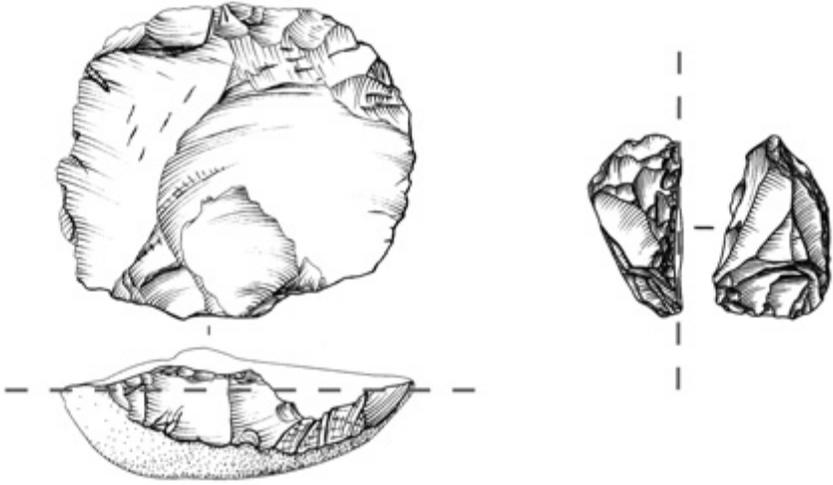
de talla pueden distinguirse claramente: talla de ritmo continuo y talla de ritmo discontinuo.

La talla Kostienki de ritmo continuo genera soportes poco estandarizados cuya configuración depende del volumen original del núcleo, del número de plataformas de talla, de cómo funcionan y se disponen las extracciones sobre la superficie explotada (fig. 2). Esta talla se caracteriza por una importante variabilidad en la disposición de las extracciones, que habitualmente no están sistematizadas, ni están sujetas a un modelo preciso.

Frente a este modelo, podemos oponer los núcleos Kostienki fuertemente estructurados en su dinámica y que responden a un ritmo discontinuo que nos remite a *fórmulas predeterminantes*. Estas

producciones ilustran diferentes grados en la construcción del núcleo, pudiendo distinguir cuatro grandes fases:

- 1ª) posición de las aristas posteriores y laterales que configuran la geometría al núcleo;
- 2ª) preparación de una plataforma de talla por truncadura;
- 3ª) extracción de los soportes desbordantes y convergentes que preparan, a la vez, las convexidades de la zona de explotación y generan una arista central triangular; y
- 4ª) extracción de una o dos láminas apuntables y rectilíneas que corresponden con el *débitage* pleno, o por lo menos con los productos intencionalmente buscados (fig. 3).



**Figura 4.** Los sistemas Levallois y Kostienki no se apoyan ni en una arquitectura común del núcleo, ni sobre una dinámica de explotación similar. En el método Levallois el plano ecuatorial —materializado por la cornisa periférica— distingue la superficie de reserva de la superficie de talla. En los sistemas Kostienki, el núcleo no presenta plano ecuatorial, ni superficie de reserva. Los flancos de los núcleos están delimitados por crestas posterior-laterales que permiten intervenciones hacia plataforma de talla. Es decir, la estructura del núcleo y los procedimientos de explotación están marcadamente diferenciados.

La geometría de los núcleos y la disposición de las extracciones se focalizan en obtener soportes predeterminados: láminas apuntadas o micropuntas muy alargadas.

*Kostienki o Levallois?:  
la especificidad del concepto Kostienki*

Evidentemente podemos preguntarnos si existen diferencias entre el sistema Kostienki y el sistema Levallois. En lo que concierne a la producción de laminillas apuntadas, las *fórmulas predeterminantes* que emplearon los artesanos denotan que son productos predeterminados. Destacaremos que estas producciones ilustran un atributo particularmente *levalloisiano*: los

bloques más estructurados, a menudo, son explotados de forma poco intensa. Esta relación del artesano con la materia ilustra una especificidad en el comportamiento técnico que va más allá de lo anecdótico.

Al mismo tiempo, la preparación de crestas y la disposición de la superficie explotada en la cara anterior conforman una sección transversal fuertemente asimétrica. Esta configuración no encaja con la geometría clásica de los núcleos Levallois, ya que no presentan un plano ecuatorial que individualice una superficie de explotación de una superficie de reserva; sino que describen un único volumen plano-convexo en el que las crestas, esencialmente, tienen la función de delimitar

la zona explotada. Por lo tanto, no es posible distinguir entre superficie de talla y superficie de reserva, las dos están estrechamente imbricadas. Así, los dos bordes laterales, al funcionar como crestas postero-laterales, estructuran la geometría del bloque.

Los núcleos Kostienki no son una proyección del sistema Levallois de lasca preferencial, pero su arquitectura de explotación surge de un principio similar (fig. 4).

Si embargo, el denominador común entre Levallois y Kostienki debe buscarse en la relación del artesano con la noción de predeterminación. Estos vínculos se explicitan en la elaboración de fórmulas predeterminantes equivalentes. De hecho, estas fórmulas no son el único atributo del sistema Levallois, a menos que consideremos que la noción de predeterminación es exclusiva de este concepto.

Si distinguimos el método Kostienki del Levallois como regidos por conceptos distintos, su análisis revela cierta continuidad a la hora de percibir lo que consideramos el producto buscado por el artesano. Al denominar estas laminillas micropuntas —muy— alargadas, se subraya esta percepción.

Si actualmente el sistema Kostienki se reconoce sobre lascas y marca la voluntad por obtener soportes de muy pequeñas dimensiones, este sistema no tiene un carácter exclusivamente microlítico. A título de ejemplo, destacaremos la aplicación del sistema Kostienki para obtener soportes

de grandes dimensiones (Slimak, 2008b).

En otro plano, la lasca-núcleo —sobre el que se desarrolla generalmente la talla Kostienki— no puede considerarse un atributo discriminador de este concepto, ya que este tipo de talla puede expresarse sobre soportes variados, siendo posible reconocer esta explotación particular sobre materiales diversos (cantos, nódulos, plaquetas...). La sección transversal plano-convexa resultante de la ausencia de superficie de reserva —tal como se entiende al referir la talla Levallois— se obtendría, o a partir de la selección de la morfología natural del bloque, o bien a partir de la configuración del bloque (Slimak, 2004 y 2008).

### ¿Puntas, puntas Levallois, puntas levalloisienses?

#### *La noción de selección e intención del artesano*

A parte del concepto Levallois, existen diversos procedimientos para obtener soportes apuntados. Abordaremos algunos sistemas con los que derivar puntas que utilizan esquemas distintos al concepto clásico de Levallois. Estos sistemas técnicos se reconocen en conjuntos como el *Neronien* de la costa mediterránea francesa<sup>3</sup>.

Para obtener este tipo de puntas es necesaria una fuerte inversión técnica para preparar el núcleo. Sea cuál sea el esquema utilizado, la fase inicial tiene como

3. El *Neronien* es un grupo cultural que definí en mi tesis doctoral (Slimak, 2004 y 2007). Se trata de un tipo de industria de «transición» del final del Paleolítico Medio propio del mediterráneo francés, área donde no está presente el Castelperroniense. El *Neronien* expresa un momento de la estructura histórica compleja, y todavía poco conocida, del fin del Musteriense en Europa occidental.

objetivo la elaboración de una convergencia distal y de su centraje por medio de una convexidad transversal: es decir, la parte distal de la superficie de talla debe presentar un diedro más marcado que la parte proximal. Esta arquitectura del núcleo, esencial para obtener una punta predeterminada, necesita una intensa preparación previa del volumen.

El objeto *punta* constituye una finalidad en sí mismo: este objetivo puede decantarse según una dimensión variable (fig. 5, del nº 1 hasta el 4). Por consiguiente, en estos productos la predeterminación está particularmente marcada e implica una escasa recurrencia. La talla plena se dirige a obtener una única punta que puede diferenciarse de otros soportes obtenidos durante una segunda fase productiva, tras reacondicionar el volumen del núcleo (por lo menos la superficie de talla y la plataforma de talla). Ante todo, la obtención de esa punta implica un importante consumo de materia prima, lo que genera una gran cantidad de desechos y/o subproductos.

Esta proposición debe reevaluarse inmediatamente. Los distintos esquemas de obtención de puntas derivan la noción de *segunda intención* —en este caso, láminas—. Esta noción no debe confundirse con la noción análoga propuesta por Jacques Pelegrin al referir algunos tipos de talla laminar (Pelegrin, 1986 y 1995). En la noción de segunda intención que propongo se define, a partir de la jerarquía de los productos obtenidos, la coexistencia de diversos objetivos —a veces dentro de la misma fase operativa—; pero especialmente a partir de la gradación en su predeterminación. Esta dinámica de producción es difícil de inscribir si se aplica una división binaria entre productos y subproductos.

### *El carácter «levalloisiense» de estas tecnologías*

Dentro de este contexto, el término «punta Levallois» es discutible. ¿Por qué?

El principio de predeterminación que denotan estos esquemas de producción concuerda con la sistemática Levallois: deriva de la alternancia entre soportes predeterminados y predeterminados, al mismo tiempo que ilustra una discontinuidad en el ritmo de talla, criterio fundamental a la hora de hablar de predeterminación Levallois.

Por el contrario, la arquitectura general del núcleo y su gestión volumétrica no se inscribe dentro de la variabilidad clásica de los sistemas Levallois. Estos núcleos no se organizan a partir de un plano ecuatorial, y muestran un desarrollo de la zona explotada que puede ser subperiférica. Su esbozo se establece a partir de un diedro natural precedido, a veces, de la preparación de una doble cresta. A este esbozo laminar le sigue una fase de extracción laminar, globalmente semi rotatoria a partir de bloques de morfología piramidal.

Más que una simple modalidad en la estructuración de soportes, esta fase laminar revela la intencionalidad del artesano. Estos métodos ilustran una sistemática construida en dos tiempos que permiten por un lado obtener láminas y láminas apuntadas como paso previo a la extracción de una única punta, soporte fuertemente predeterminado.

Desde un punto de vista estructural esta dinámica no está condicionada por una arquitectura Levallois. Evidentemente, esta observación no debe hacernos perder de vista que la noción de predeterminación establecida por el artesano deriva de un mismo principio. En este punto es posible establecer similitudes, ya que la

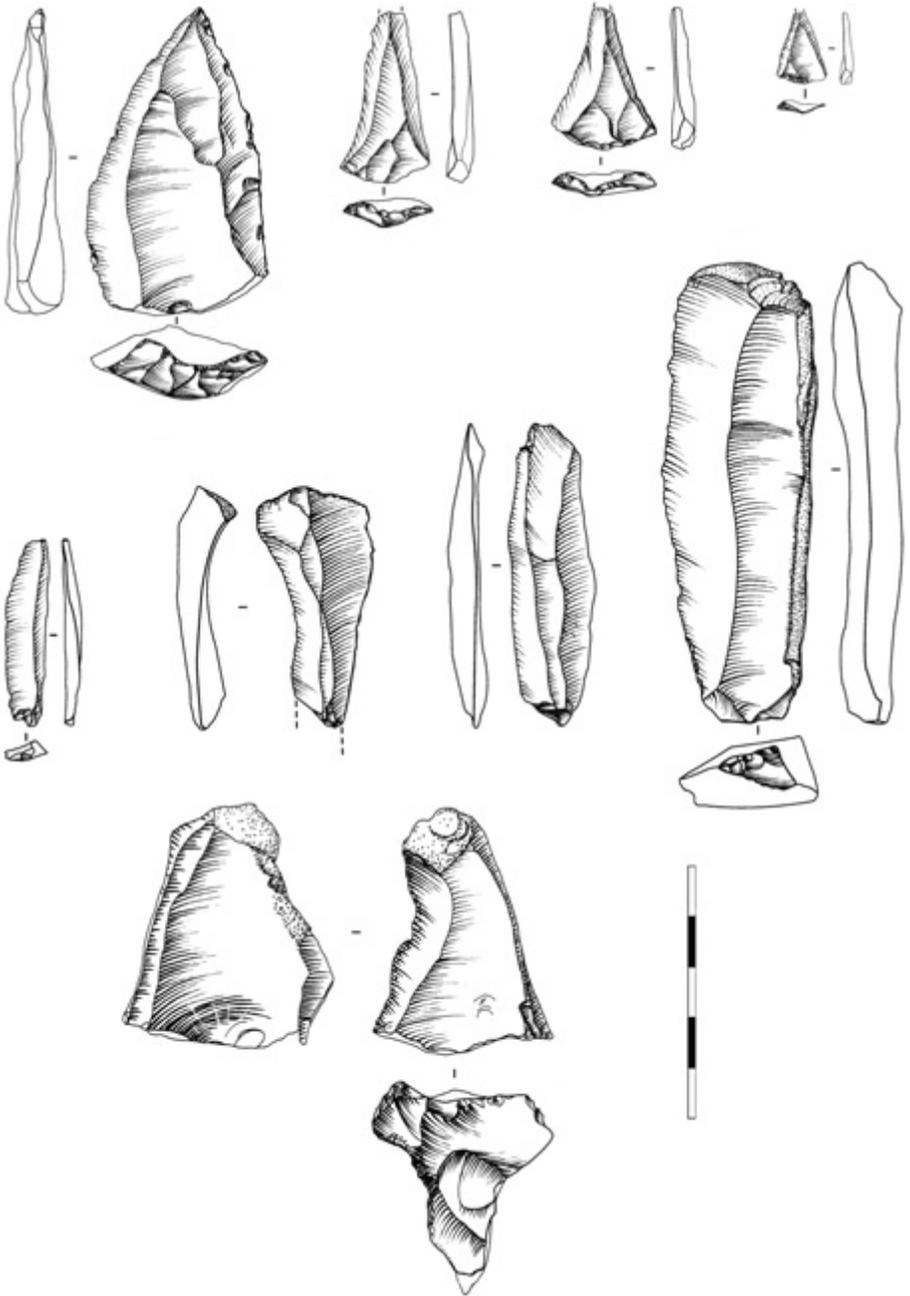


Figura 5. Producción de puntas —Levalloisienses— del Neronien. Grotte Mandrin, nivel 6.

talla Kostienki ilustra la aplicación de fórmulas predeterminantes de orden Levallois sobre núcleos cuya arquitectura no está sometida a esa geometría.

Estas distinciones no son anecdóticas, ni son la expresión de modalidades distintas en el interior de un mismo concepto de talla. Son el eco de particularidades técnicas fundamentales.

Este enfoque voluntariamente restrictivo de la talla Levallois no enmascara la existencia de vínculos entre modalidades que los artesanos elaboran a fin de obtener soportes predeterminados, y que determinan una estrecha coherencia con los principios que representan. En consecuencia, las particularidades técnicas de estos sistemas no permiten una vinculación directa con el concepto Levallois; pero sin embargo su sistemática se rige por una noción de predeterminación que debe considerarse Levallois. No nos encontraríamos ante un concepto de sistema talla sino ante un metasistema, que por su naturaleza pierde su valor diagnóstico. Debemos entender que este sistema fue autosuficiente; autónomo, si no opuesto y funcionando en paralelo con otras realidades arqueológicas empíricas.

Esta cuestión permite retomar nuestra percepción de los conceptos técnicos del Paleolítico Medio. La definición de los esquemas para obtener puntas antes descritos se resume en que: aunque ni la arquitectura de los núcleos ni la dinámica de configuración del bloque puede considerarse Levallois; sin embargo, la noción de predeterminación se fundamenta en un mismo principio común, a saber, la obten-

ción de un producto final. Esto expresa un atributo característico de los sistemas Levallois.

Para precisar el carácter particular de estos productos, puede emplearse la denominación genérica de *punta levalloisiense*, a fin de subrayar la diferenciación técnica que hemos descrito<sup>4</sup>.

#### *Siendo precisos en nuestros conceptos*

Desde los años ochenta, la aplicación del análisis tecnológico al Musteriense se ha focalizado, a partir de sucesivas aproximaciones, sobre la definición de las propiedades técnicas de los sistemas de talla del Paleolítico Medio. Esta aproximación se estructuró en oposición con la perspectiva tipológica que otorgaba un lugar central a los productos finales. Estas investigaciones han permitido la definición de conceptos comunes para el Paleolítico Medio, pero pasados 30 años, finalmente esta perspectiva ha estructurado una concepción dual de las producciones musterienses en torno a su carácter Levallois o no Levallois.

Esta fijación en la percepción de las producciones musterienses es sorprendente y reveladora, ya que de ella deriva una aproximación clasificatoria de carácter tipológico. La tipología, en tanto que concepto analítico, finalmente bascula desde el utensilio hasta el núcleo, sin precisar la existencia de vínculos entre las diversas tendencias artesanales que se detectan en el Paleolítico Medio. La construcción de un espacio con una mayor flexibilidad analítica y con una delimitación más precisa de nuestros conceptos, permitió visualizar

4. François Bordes propuso el término de *punta Levallois* más que «punta Levalloisiense», restringiendo este término a las puntas que aparecían en las facies Levallois del Musteriense; es decir, al Musteriense de talla Levallois, en el que una importante proporción de lascas y puntas Levallois no se retocan (Bordes, 1961).

la creciente diversidad que encierran los sistemas técnicos musterienses.

No puede establecerse un paralelismo unívoco entre las nociones de ritmo —continuo/discontinuo— y los conceptos discoide o Levallois. Al ser un instrumento analítico, la noción de ritmo no conlleva connotaciones de orden cronológico o cultural. Este instrumento analítico permite definir un espacio conceptual propio para los sistemas Levallois y, por lo tanto, precisa sus límites. Esta redefinición conlleva considerar que los sistemas Levallois disponen de principios conceptuales precisos, en lugar de agrandar su entendimiento a partir de deslices semánticos sucesivos. Esta desviación progresiva de la esfera Levallois se expresa fuera de todo cuadro analítico, no permitiendo ni una delimitación ni una estructura racional en la atribución propia del concepto.

La precisión de los conceptos que empleamos es una condición *sine qua non*, con la que percibir de forma precisa el sujeto de estudio.

Así, los sistemas Kostienki tal como hemos presentado, no son la proyección de sistemas de talla Levallois para obtener lascas, aunque se apoyan en una arquitectura y una dinámica de explotación; en definitiva, en un equilibrio que no es disimilar a este principio. La determinación de los márgenes conceptuales empleados en su descripción, en consecuencia, es un proceso que influye sobre su definición y sobre las posibilidades que ofrece para discernir y definir lo que es oportuno de lo que no merece ser remarcado. Este planteamiento autoriza a que emerjan nuevos conceptos originales, al mismo tiempo que permite evaluar en cada uno de ellos sus atributos, sus campos de aplicación y sus grados de parentesco.

La comprensión de la diversidad de las sociedades del Musteriense y de sus evoluciones antropológicas sólo podrá abordarse de manera racional cuando seamos capaces de segregar de nosotros mismos las herramientas analíticas que hemos construido.

## Bibliografía

- BOËDA, E. (1988). «Le Concept laminaire: rupture et filiation avec le concept Levallois». En: OTTE M. (dir.). *L'Homme de Néandertal: actes du colloque international de Liège. Volume 8: la mutation*. Liège: Service de Préhistoire - Université, p. 41-59 (ERAUL; 35).
- (1990). «De la surface au volume: analyse des conceptions des débitages Levallois et laminaire». En: FARIZY, C. (dir.). *Paléolithique moyen récent et Paléolithique supérieur ancien en Europe*. Nemours: A.P.R.A.I.F., p. 63-68 (Mémoires du Musée de Préhistoire d'Île de France; 3).
- (1993). «Le débitage discoïde et le débitage Levallois récurrent centripète». *Bulletin de la Société préhistorique française*, t. 90, p. 392-404.
- (1994). *Le Concept Levallois: variabilité des méthodes*. París: CNRS Éditions / Centre de Recherches archéologiques, 283 p. (Monographie du CRA).
- BORDES, F. (1961). *Typologie du Paléolithique ancien et moyen*. Bordeaux: Delmas, 2 vol., 85 p., 108 pl. (Publications de l'Institut de Préhistoire de l'Université de Bordeaux-Mémoire; 1).
- Dictionnaire de la Langue française* (1923). E. Littré, Hachette, 1923 (v.o. 1872).
- PELEGRIN, J. (1986). *Technologie lithique: une méthode appliquée à l'étude de deux séries du Périgordien ancien (Roc de Combe, couche 8 - La Côte, niveau III)*. París: Université Paris X. Tesis doctoral, 584 p.

- (1995). *Technologie lithique: le Châtelperronien de Roc-de-Combe (Lot) et de La Côte (Dordogne)*. París: CNRS Éditions, 298 p. (Cahiers du Quaternaire; 20).
- SLIMAK, L. (2003). «Les débitages Discoïdes moustériens: évaluation d'un concept technologique». En: PERESANI, M. (dir.). *Discoid lithic technology: advances and implications*. Oxford: British Archaeological Reports, p. 33-65 (BAR International Series; 1120).
- (2004). *Les dernières expressions du Moustérien entre Loire et Rhône*. Tesis doctoral de l'Université de Provence, 865 p.
- SLIMAK, L. y LUCAS, G. (2005). «Le débitage lamellaire, une invention aurignacienne?» En: LE BRUN-RICALES, F., BORDES, J.-G. y BON, F., (coord.). *Productions lamellaires attribuées à l'Aurignacien: chaînes opératoires et perspectives technoculturelles*. Actes du XIV<sup>e</sup> congrès de l'UISPP, *ArchéoLogiques* 1. Luxembourg: Musée National d'Histoire et d'Art, p. 75-100.
- SLIMAK, L. (2007). «Le Néronien et la structure historique du basculement du Paléolithique moyen au Paléolithique supérieur en France méditerranéenne». *Comptes Rendus Palevol*, 6, p. 301-309.
- (dir.) (2008). *Artisanats et territoires des chasseurs moustériens de Champ Grand*. Aix-en-Provence: MMSH, 2008, 432 p. (Artisanats & Territoires; 1).
- (2008b). «Sur un point de vue heuristique concernant la production et la transformation de supports au Paléolithique moyen». *Gallia Préhistoire*, t. 50 (en prensa).