

ESTADÍSTICA ESPAÑOLA
Vol. 43, Núm. 148, 2001, págs. 241 a 280

Sobre la fiabilidad de los datos de renta en el Panel de Hogares de la Unión Europea (PHOGUE, 1994)(*)(**)

por

LIDIA ANDRÉS DELGADO
Profesora asociada de la UAB

MAGDA MERCADER PRATS
Profesora titular de la UAB

RESUMEN

Este trabajo tiene por objetivo evaluar la fiabilidad de los datos de renta procedentes de la primera Ola del PHOGUE (Panel de Hogares de la Unión Europea) de 1994, versión nacional del *Production Data*

(*) Este trabajo ha sido realizado bajo el apoyo de los proyectos SOE2-CT97-3060, PB98-0866, BEC2000-415, SEC96-2300 y 1997SGR00333. Agradecemos los comentarios que hemos recibido de los asistentes al Workshop: *Fighting poverty and inequality through tax-benefit reform: Empirical approaches* en el que este trabajo fue presentado, así como los recibidos de Horacio Levy y Jorge Calero. Reconocemos una deuda especial con el evaluador externo de esta revista cuyos comentarios han contribuido a mejorar y precisar muy notablemente el contenido de este trabajo. Gracias también al Instituto Nacional de Estadística por el acceso a los datos del PHOGUE, 1994.

(**) Empezamos este trabajo durante el año 1998 cuando sólo estaba disponible la versión ampliada de la primera Ola del Panel español de Hogares de la Unión Europea (PHOGUE) (*Production Data Base*). Posteriormente, el INE y EUROSTAT han difundido la versión de usuario (*User's Data Base*) de esta misma base de datos, una versión más reducida construida a partir de la primera. Este trabajo se basa en la primera versión del PHOGUE. Debe tenerse en cuenta que actualmente ya están disponibles la 2ª, 3ª y 4ª olas de la versión usuario de esta misma base de datos. La experiencia acumulada en la elaboración de las diferentes olas ha ido acompañada de mejoras y correcciones de estas encuestas que no se toman en cuenta en la información analizada aquí.

Base. Con el objetivo de evaluar los posibles sesgos de la muestra (y su corrección a través de los factores de elevación), se compara la estructura demográfica poblacional en el PHOGUE con la procedente de fuentes externas. Igualmente, se evalúa la incidencia de la falta de respuesta parcial de hogares e individuos en los distintos *ítems* de renta. Finalmente, se comparan tanto los *agregados* como el *nº de perceptores* de ingresos por fuentes de renta en el PHOGUE con los procedentes de otras fuentes estadísticas externas. El trabajo contribuye a identificar algunas de las limitaciones de esta fuente y sugiere algunas posibles vías de corrección. Se constata que la calidad de los datos de rentas procedentes del trabajo por cuenta ajena y las prestaciones sociales en el PHOGUE, mejora la de otras encuestas existentes. Sin embargo, también indica la necesidad de continuar en el refinamiento de los datos, sobre todo, para las rentas del capital y las procedentes del trabajo por cuenta propia.

Palabras clave: PHOGUE, fiabilidad, renta, microdatos.

Clasificación AMS: 62D-05, 62P-20, 62P-25

1. INTRODUCCIÓN

El Panel de Hogares de la Unión Europea (PHOGUE) es una nueva encuesta microeconómica, con formato estandarizado en los diferentes países miembros de la Unión Europea, realizada en España por el Instituto Nacional de Estadística (INE) bajo la dirección de Eurostat (Oficina Estadística de la Unión Europea). El PHOGUE contiene una entrevista anual a un panel fijo de hogares e individuos de cada país a lo largo del tiempo. Uno de los principales objetivos del Panel Europeo es proporcionar información actualizada y comparable de la distribución personal de ingresos para los diferentes Estados Miembros de la Unión Europea. La encuesta proporciona también información detallada sobre indicadores referidos a las condiciones de vida de los hogares y personas en cada país.

La primera Ola del PHOGUE proporciona la base de datos de renta personal más precisa y exhaustiva a nivel estatal de la que disponemos hoy en España, puesto que el detalle del cuestionario personal de ingresos es muy superior al que nos proporcionaban la última Encuesta de Presupuestos Familiares (EPF) 1990-91 o las Encuestas Continuas de Presupuestos Familiares (ECPF), sobre todo, en lo que se refiere a las prestaciones sociales. Se trata, además, de la primera base de datos con carácter explícitamente longitudinal, lo que permite el análisis de la estructura intertemporal de los ingresos personales.

Conocer el alcance y las limitaciones de los datos de ingreso procedentes de esta fuente es, pues, un tema de máxima relevancia, sobre todo, si se tiene en cuenta que esta base de datos está siendo utilizada para el estudio de la desigualdad y la pobreza en España y en Europa, así como fuente de información para la simulación de, entre otros, los efectos sobre el bienestar de cambios en la política pública(1). Debe tenerse en cuenta, además, que la primera Ola del Panel es la base para las subsiguientes olas, puesto que la segunda y sucesivas están integradas fundamentalmente por las personas que formaban parte de la población de la primera.

Se trata de un tema importante, no sólo por las razones antes mencionadas, sino también porque la fiabilidad de los datos de renta procedentes de encuestas de este tipo en España ha sido a menudo puesta en entredicho. En general, en España se conoce poco la fiabilidad de los datos de renta y, la poca evidencia empírica existente sobre este tema señala que los agregados de ingreso procedentes de este tipo de encuestas muestran divergencias importantes con los procedentes de la Contabilidad Nacional de España (CNE) para las rentas del capital y las procedentes del trabajo por cuenta propia (véase Sanz (1995)). Se han explorado poco, en cambio, las causas de estos desajustes y no existen prácticas consensuadas sobre cómo proceder a su corrección.

¿Cuál es la fiabilidad de los datos de renta procedentes de esta fuente?. El objetivo de este trabajo es analizar la fiabilidad de los datos de ingreso procedentes de la versión nacional de la primera Ola del PHOGUE, 1994. Uno de los problemas que en términos de fiabilidad plantea el uso de este tipo de encuestas es el de la *falta de respuesta*. Este problema surge por la negativa, incapacidad o imposibilidad de los hogares y/o personas a cumplimentar la encuesta, ya sea total o parcialmente. La cuestión es que la falta de respuesta no se distribuye de forma homogénea entre diferentes grupos poblacionales. En países como el Reino Unido, existe evidencia empírica que muestra que la falta de respuesta es más elevada, por ejemplo, en la región del 'Gran Londres' que en otras regiones, también es superior para los trabajadores por cuenta propia o los hogares de tamaño reducido y aumenta con la edad del sustentador principal [véase Kemsley et al (1980) citado por Atkinson y Micklewright (1983)]. Referente al caso español Sanz (1995) señala, para el caso de la EPF, que a pesar de que no existen cuantificaciones acerca de la incidencia de la falta de respuesta "se puede afirmar que la falta de respuesta total ha sido mucho más alta en las grandes que en las pequeñas ciudades (...) (y para) las variables renta no salariales" pp.16. Un segundo problema en este tipo de

(1) A este respecto véase por ejemplo Marlier y Cohen (2000).

encuestas es el de la *subestimación* de los ingresos, sobre todo, por parte de algunos colectivos.

Existen varias formas a partir de las que valorar la incidencia de estos problemas sobre la fiabilidad de los datos de renta. Una es el control interno que puede proporcionar una indicación del sesgo que comporta unas tasas de respuesta diferenciales y de la subestimación de ciertos tipos de renta. Otra es la comparación de los datos de encuesta con otras fuentes externas incluida la comparación con las principales fuentes demográficas y de composición de la fuerza de trabajo. En este trabajo se aporta nueva evidencia explorando ambas metodologías con el objetivo de avanzar en el conocimiento de los problemas de falta de respuesta y subestimación de los ingresos que presentan estas encuestas.

La estructura del trabajo es la siguiente. La Sección 2 se dedica a la comparación de la estructura de la población del PHOGUE con la procedente de las principales fuentes demográficas por sexos, edades y CCAA, además de tamaño del hogar. Se intenta así ofrecer una primera valoración de la corrección por falta de respuesta total del hogar seleccionado que los factores de elevación poblacional proporcionados en la misma encuesta facilitan. La Sección 3 se dedica a un análisis exhaustivo de las tasas de falta de respuesta parcial, por parte de individuos u hogares, con respecto a los diferentes *ítems* de renta incluidos en la encuesta. La parte central del trabajo es la contenida en las Secciones 4 y 5, el objetivo de las cuales es el de comparar tanto los *agregados* como el *nº de perceptores* por fuentes de renta en el PHOGUE con los procedentes de las principales estadísticas de renta y composición de la fuerza de trabajo en España. La Sección 4 se dedica al análisis de los ingresos procedentes del mercado, mientras que la Sección 5 se centra en los ingresos procedentes de prestaciones públicas. La metodología adoptada se basa fundamentalmente en la desarrollada por Sanz (1995). Para la comparación de los ingresos procedentes del mercado, las estadísticas de renta utilizadas son la Contabilidad Nacional de España (CNE) y las fuentes tributarias que incluyen la estadística de la Declaración Anual de Retenedores (DART) y la estadística de recaudación del IRPF. Para la comparación de los ingresos procedentes del sector público se utiliza la estadística procedente del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, que incluye las Cuentas del Sistema de Estadísticas de Protección Social (SEEPROS) y el Boletín Informativo de la Seguridad Social. Para algunas comparaciones se utiliza también la estadística de la Encuesta de Población Activa (EPA). Finalmente, en la Sección 6 se concluye.

2. LA ESTRUCTURA DE LA POBLACIÓN EN EL PHOGUE Y EN LAS ESTADÍSTICAS DE POBLACIÓN

La primera Ola del PHOGUE es una muestra probabilística representativa de la población de hogares privados residentes en España el año 1994. La muestra disponible es de 7.206 hogares que incluyen a 23.045 individuos, 17.907 de los cuales son mayores de 15 años el 1 de enero de 1994. Cuando se produce alguna incidencia en el trabajo de campo y el hogar seleccionado no colabora, ya sea por ausencia, negativa o por ser una vivienda no encuestable, se procede a un sistema de sustitución controlada del mismo, siendo la variable de control el tamaño del hogar. La tasa de respuesta de hogares en la encuesta fue del 67 por ciento (véase Eurostat 1999).

Para establecer cualquier comparación del PHOGUE con agregados poblacionales de fuentes externas se hace necesario ponderar la muestra para que ésta sea efectivamente representativa del conjunto de la población. La misma encuesta contiene factores de elevación que toman en consideración, además de unos factores correctores de las distribuciones de los hogares y las personas, la corrección por el factor diseño y un ajuste de la falta de respuesta(2). Se trata de un ajuste a la falta de respuesta total por parte del hogar seleccionado.

A pesar del alto grado de representatividad de este tipo de encuestas, no debe olvidarse que sufren limitaciones en su cobertura poblacional. El diseño de la misma encuesta, excluye del ámbito poblacional de la primera Ola a las personas sin residencia o viviendo en hogares colectivos (hospitales, casas de acogida, prisiones, etc.). Según el Censo de 1991, la población que vivía en instituciones representaba el 0,65 por ciento del total. El PHOGUE también excluye a los hogares residentes en Ceuta y Melilla, que según la estadística del Movimiento Natural de la Población (MNP) representaban en 1994 un 0,33 por ciento del total.

La Tabla 1 incluye los totales poblacionales del PHOGUE, tomando en cuenta los mencionados factores de elevación poblacional proporcionados por la misma encuesta, y de las estadísticas oficiales del Movimiento Natural de la Población y el Censo. Puede verse que la suma del factor de elevación poblacional corresponde a un 99,1 por ciento del número total de personas que viven en hogares privados en España en 1994 según la estadística del MNP. Si incluyéramos a las personas que viven en instituciones y a la población de Ceuta y Melilla, la cobertura sería del 99,9 por ciento. La población de 16 años o más aparece en el PHOGUE ligeramente

(2) Este ajuste a la falta de respuesta se corrige por la diferencia entre la muestra teórica y la muestra efectiva de viviendas entrevistadas. Los detalles técnicos relacionados con la elaboración del factor de elevación poblacional pueden encontrarse en INE (1996).

subrepresentada con respecto al MNP. Debe considerarse, no obstante, que no son cifras estrictamente comparables esencialmente porque en el Panel ese dato se refiere a personas con 16 o más años a 15 de noviembre de 1994, mientras que la cifra del MNP se refiere a la proyección de población de 16 ó más años a enero de 1994. Hay que tener en cuenta que entre los meses de julio y noviembre de 1994 se han producido más defunciones que nacimientos, lo que explica la diferencia entre ambas cifras. En lo que se refiere al número de hogares, en la muestra éste aparece ligeramente sobrestimado con respecto al Censo, aunque debe tenerse en cuenta aquí que mientras que el PHOGUE recoge a la población en el año 1994, el Censo se refiere al 1991.

Tabla 1
POBLACIÓN (EN MILES) EN EL PHOGUE Y EN LAS
ESTADÍSTICAS DE POBLACIÓN

	PHOGUE 1994		Censo (1) y MNP (2)	A/B
	A	B	B	en %
	Muestra	Muestra Ponderada		
Nº Hogares	7.206	12.068,4	11.852,1 (1)	101,8
Nº Individuos	23.045	38.782,9	39.149,5 (2)	99,1
Nº Individuos de 16 o más años	17.907	31.096,0	31.786,4 (2)	97,8

Fuente: PHOGUE, 1994. INE (1996). (1) Censo de Población, 1991. INE (1995). (2) Movimiento Natural de la Población, 1994. INE (1997)

Una primera aproximación a los posibles sesgos derivados del problema de la falta de respuesta total por parte de los hogares en la encuesta y de las correspondientes correcciones introducidas en la misma, es la comparación de la estructura de la población en el PHOGUE y en la estadística demográfica por grupos de edad, sexo, Comunidad Autónoma y tamaño familiar, que se ofrece a continuación. La comparación entre ambas fuentes se recoge en las Tablas 2 a 4. Como puede verse (Tabla 2), tanto la estructura por edades como la correspondiente a edades y sexos es muy similar en ambas fuentes. La relativa subestimación en edades jóvenes y sobreestimación en edades más avanzadas puede atribuirse a las diferencias en el periodo temporal en el que se calcula la edad ya mencionadas.

Tabla 2
POBLACIÓN (EN MILES) EN EL PHOGUE Y EN LA ESTADÍSTICA
DEL MNP POR GRUPOS DE EDAD Y SEXO

GRUPO DE EDAD	Población total			Hombres			Mujeres		
	PHOGUE	MNP	A / B	PHOGUE	MNP	A / B	PHOGUE	MNP	A / B
	A	B	en %	A	B	en %	A	B	en %
0-4	1.854,8	1.946,2	95,3	941,1	1.003,3	93,8	913,7	942,9	96,9
5-9	1.939,8	2.119,0	91,5	989,4	1.087,3	91,0	950,4	1.031,6	92,1
10-15	2.849,1	3.297,9	86,4	1.483,5	1.689,4	87,8	1.365,6	1.608,5	84,9
16-19	2.450,9	2.577,2	95,1	1.274,7	1.318,0	96,7	1.176,2	1.259,3	93,4
20-24	3.285,0	3.302,7	99,5	1.683,8	1.686,5	99,8	1.601,3	1.616,1	99,1
25-29	3.228,7	3.218,3	100,3	1.631,6	1.634,1	99,8	1.597,1	1.584,2	100,8
30-34	3.166,5	3.032,1	104,4	1.585,9	1.527,1	103,9	1.580,6	1.505,0	105,0
35-39	2.774,2	2.736,0	101,4	1.431,6	1.369,4	104,5	1.342,6	1.366,6	98,2
40-44	2.500,0	2.462,1	101,5	1.231,4	1.230,1	100,1	1.268,6	1.232,0	103,0
45-49	2.256,0	2.369,9	95,2	1.087,0	1.175,8	92,4	1.169,0	1.194,0	97,9
50-54	2.326,9	2.044,8	113,8	1.150,3	1.007,9	114,1	1.176,6	1.036,9	113,5
55-59	1.934,2	2.034,4	95,1	923,8	982,0	94,1	1.010,4	1.052,4	96,0
60-64	2.156,6	2.163,2	99,7	1.046,9	1.029,5	101,7	1.109,7	1.133,7	97,9
65-69	1.925,2	1.926,3	99,9	912,3	888,3	102,7	1.012,9	1.038,0	97,6
70-74	1.629,1	1.559,3	104,5	714,5	679,5	105,1	914,6	879,8	104,0
75-79	1.070,5	1.081,1	99,0	398,4	422,0	94,4	672,1	659,1	102,0
80-84	850,0	752,6	112,9	307,0	269,2	114,0	543,0	483,4	112,3
85 y más	585,3	526,4	111,2	213,6	166,0	128,7	371,6	360,4	103,1
TOTAL	38.782,9	39.149,5	99,1%	19.006,9	19.165,4	99,2%	19.776,1	19.984,1	99,0%

Fuente: (1) Elaboración propia a partir del PHOGUE 1994. INE (1996). (2) Movimiento Natural de la Población 1994. INE (1997a).

Por comunidades autónomas (Tabla 3) el ajuste entre ambas fuentes también es bueno, aunque aparecen relativamente subrepresentadas en la muestra (en más de un 5 por ciento) Murcia, Baleares y Castilla La Mancha.

Tabla 3
POBLACIÓN (EN MILES) EN EL PHOGUE Y EN LA ESTADÍSTICA
DEL MNP POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS

COMUNIDAD AUTÓNOMA	PHOGUE	MNP	A / B
	A	B	en %
Galicia	2.746,3	2.729,7	100,6
Asturias	1.110,2	1.081,9	102,6
Cantabria	540,8	526,6	102,7
País Vasco	2.198,5	2.083,8	105,5
Navarra	540,7	524,0	103,2
Rioja	251,9	261,3	96,4
Aragón	1.178,1	1.184,4	99,5
Madrid	5.157,5	5.001,2	103,1
Castilla y León	2.575,8	2.522,1	102,1
Castilla La Mancha	1.584,4	1.679,5	94,3
Extremadura	1.041,5	1.069,5	97,4
Cataluña	6.012,5	6.069,6	99,1
Comunitat Valenciana	3.904,1	3.893,3	100,3
Baleares	680,4	721,7	94,3
Andalucía	6.797,2	7.064,9	96,2
Murcia	993,3	1.070,8	92,8
Canarias	1.469,7	1.535,3	95,7
Ceuta-Melilla	-	130,1	-
TOTAL	38.782,9	39.149,5	99,1%

Fuente: (1) Elaboración propia a partir del PHOGUE 1994. INE (1996). (2) Movimiento Natural de la Población 1994. INE (1997a)

La única comparación que se ha hecho partiendo de la población de hogares, se incluye en la Tabla 4. Se refiere a la distribución de hogares según su tamaño en el Censo de 1991 y el PHOGUE. Como puede verse, los hogares de gran tamaño, aún representando una parte relativamente pequeña del total, tienden a estar claramente infrarepresentados en la encuesta, sobre todo, los de 6 personas o más, mientras que lo contrario ocurre con los de 3 y 4 personas.

Tabla 4
POBLACIÓN DE HOGARES (EN MILES) EN EL PHOGUE Y
EN EL CENSO SEGÚN TAMAÑO DEL HOGAR

<i>TAMAÑO HOGAR</i>	<i>PHOGUE</i> <i>A</i>	<i>CENSO</i> <i>B</i>	<i>A / B</i> <i>en %</i>
1	1.546,1	1.581,3	97,8
2	2.853,1	2.754,0	103,6
3	2.772,4	2.437,8	113,7
4	2.964,9	2.728,7	108,7
5	1.273,4	1.401,1	90,9
6	441,8	602,4	73,3
7 o más	216,8	346,7	62,5
TOTAL	12.068,4	11.852,1	101,8

Fuente: (1) Elaboración propia a partir del PHOGUE, 1994. INE (1996). (2) Censo de población, 1991. INE (1995)

3. LOS DATOS DE RENTA EN EL PHOGUE, 1994: FALTA DE RESPUESTA PARCIAL EN ÍTEMS DE RENTA E IMPUTACIONES

Los individuos y hogares en el PHOGUE son entrevistados entre los meses de octubre y diciembre de 1994. La mayor parte de la información de renta que recoge la encuesta es retrospectiva y se refiere al año 1993. El cuestionario exhaustivo de rentas se reserva al colectivo de los miembros del hogar nacidos antes o en el año 1977. Para esta población el PHOGUE incluye información detallada de rentas del trabajo por cuenta ajena, rentas del trabajo por cuenta propia, rentas del capital mobiliario, rentas procedentes de pensiones y subsidios públicos. También se recoge en el fichero de hogares la renta familiar procedente del capital inmobiliario. A diferencia de otras encuestas como la EPF, el PHOGUE no recoge rentas no monetarias. Sólo se incluye una pregunta a los hogares en la que se recoge si les ha supuesto un ahorro importante (superior a las 125.000 ptas.) los conceptos de autoconsumo y autosuministro.

Si bien toda esta información de ingresos debería estar disponible para todos los hogares y personas que pertenecen a hogares que colaboran en la encuesta, en la práctica nos encontramos que éste no es siempre el caso. Aunque se trate de un hogar colaborador, puede que la información disponible en lo que se refiere a preguntas concretas (al hogar o a las personas del mismo) esté incompleta(3). El

(3) De hecho, en el cuestionario a personas adultas, la falta de respuesta a nivel individual puede ser total. Según Eurostat, la tasa de respuesta al cuestionario individual es del 97 por ciento [Véase Eurostat (1999)].

objetivo de esta sección es cuantificar la importancia del problema de la falta de respuesta parcial, entendida como la falta de información, ya sea en el mismo fichero hogar o en el fichero de personas adultas. No se analiza el problema de la no-respuesta dentro del hogar.

Nos centramos únicamente en las variables referidas a los ingresos.

En la Tabla 5 se recogen las diferentes partidas de ingreso que se incluyen en el PHOGUE. Para cada tipo de ingreso se presentan el número de personas que declaran recibir ese tipo de ingreso durante el año 1993 y el número de personas para las que éste no consta en la encuesta (*missings*). En la última columna de la tabla se muestra la tasa de falta de respuesta parcial para cada tipo de ingreso(4)

Para entender las tasas de falta de respuesta parcial es importante tener en cuenta cómo se recoge la información en la encuesta para cada tipo de renta.

3.1. Rentas del trabajo por cuenta ajena y rentas procedentes de pensiones y subsidios

Tanto para las rentas (brutas y netas) del trabajo por cuenta ajena como, sobre todo, para las rentas procedentes de pensiones y subsidios públicos, el cuestionario es mucho más exhaustivo que el incluido en otras encuestas nacionales. La renta procedente de estas fuentes se calcula de forma anualizada como el producto del importe mensual por el número de meses que el entrevistado declara recibir ese importe. El problema de la falta de respuesta en estos casos puede ser debido a que no está disponible bien el importe bien el número de meses en los que se perciben estos ingresos. Los procedentes del trabajo por cuenta ajena o los procedentes de pensiones y subsidios públicos se recogen a nivel individual.

Como puede verse, son las *rentas brutas* procedentes del *trabajo por cuenta ajena* las que presentan una tasa más elevada de falta de respuesta (el 44,33 por ciento del total de asalariados no facilitan esta información). Para las *rentas netas* procedentes por este mismo concepto la falta de respuesta es sólo del 2,65 por ciento. Especialmente bajas (por debajo del 1 por ciento) son las tasas de falta de respuesta entre los perceptores de los principales programas de pensiones y subsidios públicos (pensiones de jubilación, desempleo, etc.). Destacarían las relativamente elevadas tasas de falta de respuesta para los que reciben pensiones procedentes de la *jubilación anticipada* (31,45) y, en mucho menor grado, los de *prestaciones de orfandad* (4,23). Con respecto a las pensiones o ayudas privadas,

(4) En la EPF la falta de respuesta parcial se corrige a través de imputaciones. Éste es también el caso para la versión de usuario del PHOGUE. Una de las grandes ventajas de la base de datos analizada en este trabajo es que permite cuantificar este problema.

presentan una más elevada tasa de falta de respuesta las *ayudas económicas recibidas de otros hogares* (con tasas por encima del 10 por ciento) y las poco numerosas *pensiones de jubilación y viudedad procedentes de regímenes de base privados*.

3.2. Rentas procedentes del trabajo por cuenta propia

Mucho menor es el detalle con el que se recoge en la encuesta la información de renta procedente del trabajo por cuenta propia, que se resume en una pregunta fundamentalmente referida al beneficio de la actividad, sólo en el caso de que el encuestado no tenga pérdidas o beneficios nulos. La encuesta recoge también el periodo temporal de referencia de este beneficio. Además en caso de que el encuestado no responda los ingresos exactos procedentes de esta fuente, se le pregunta que señale los ingresos aproximados a partir de una serie de tramos de ingreso.

Para este tipo de rentas aparece relativamente elevada también la falta de respuesta. De las 1.661 personas que en la muestra dicen ser responsables (en el hogar) de declarar esta fuente de ingresos, no se conoce el importe (ni exacto ni aproximado) de un 20,8 por ciento de ellos, incluyendo a los que dicen tener pérdidas (un 17,9 por ciento de total) y que en la encuesta ya no se les pregunta el montante exacto de la pérdida y a los que efectivamente no contestan (el restante 2,1 por ciento del total). La mayor parte de los que proporcionan el importe de este tipo de renta, un 70 por ciento, sólo declaran un valor aproximado. El importe exacto sólo se conoce pues para un 23,8 por ciento del total.

3.3. Rentas procedentes del capital

Las rentas del capital mobiliario se recogen de forma similar a las procedentes del trabajo por cuenta propia. El encargado de responder a esta pregunta es la persona de referencia, siempre que estas rentas sean compartidas. Cuando el encuestado no conoce el importe exacto puede declarar el aproximado. Las correspondientes al capital mobiliario se recogen de forma anualizada y pueden referirse a los montantes brutos o netos según el caso. Sorprendentemente, la falta de respuesta es relativamente baja para este tipo de rentas, de un 1,14 por ciento. Igual que en el caso anterior, muchos de los que declaran recibir este tipo de rentas sólo proporcionan un valor aproximado de las mismas (un 60 por ciento del total).

Para las rentas del capital inmobiliario sólo se dispone de las que proceden de alquileres a nivel del conjunto del hogar. También en este caso cuando el entrevistado no proporciona el importe exacto se le pregunta el aproximado según intervalos y, no proporciona renta alguna cuando el entrevistado tiene pérdidas. Se dispo-

ne del importe exacto o aproximado de estas rentas para el 78 por ciento de la población. Del restante 22 por ciento, más de un 90 por ciento declara sufrir pérdidas.

La encuesta también proporciona el valor imputado de todas las variables de renta presentadas anteriormente. Las imputaciones las realizó Eurostat de acuerdo con los procedimientos estadísticos descritos en DOC.PAN 88/97. Se han calculado las tasas de falta de respuesta parcial utilizando las variables de renta con imputaciones. El efecto más notable del uso de las variables imputadas es la reducción drástica de la falta de respuesta para la renta salarial bruta, que pasa a ser de sólo un 0,60 por ciento. Paradójicamente, la falta de respuesta entre los trabajadores por cuenta propia se reduce sólo muy ligeramente. Se reducen también de forma significativa las tasas de falta de respuesta para las pensiones por jubilación anticipada y por ayudas económicas recibidas de otros hogares. Pero las imputaciones no proporcionan siempre una estimación de la renta en los casos en los que la persona no contesta.

Tabla 5
FALTA DE RESPUESTA DE LAS DIFERENTES PARTIDAS DE INGRESOS
(Continúa)

<i>INGRESOS DE MERCADO</i>	<i>POBLACION</i>	<i>MISSINGS(5)</i>	<i>(2) / (1)</i>
	<i>(1)</i>	<i>(2)</i>	<i>en (%)</i>
INGRESOS DEL TRABAJO POR CUENTA AJENA	6.156		
1. Renta bruta		2.729	44,33
2. Renta neta		163	2,65
INGRESOS DEL TRABAJO POR CUENTA PROPIA	1.661		
3. Renta total		346	20,8
RENTAS DEL CAPITAL MOBILIARIO	4.637		
4. Renta capital mobiliario		53	1,14
RENTAS DEL CAPITAL INMOBILIARIO	348		
5. Renta capital inmobiliario		76	22
INGRESOS PROCEDENTES DE PRESTACIONES Y PENSIONES			
DESEMPLEO	1.335		
6. Prestación contributiva	790	6	0,76
7. Subsidio	567	5	0,88
8. Ayudas, becas cursos formación	29	0	0,00
9. Ayuda empleo en otra localidad	0	-	-
10. Otras ayudas	23	0	0,00

(5) Para las rentas del trabajo por cuenta propia y rentas del capital inmobiliario, se han contado como missings los casos en los que la persona o hogar declara tener pérdidas, al no estar esta información disponible en la encuesta.

FALTA DE RESPUESTA DE LAS DIFERENTES PARTIDAS DE INGRESOS
(Continuación)

<i>INGRESOS DE MERCADO</i>	<i>POBLACION</i>	<i>MISSINGS(6)</i>	<i>(2) / (1)</i>
	<i>(1)</i>	<i>(2)</i>	<i>en (%)</i>
SUPERVIVENCIA	1.016		
11. Pensión viudedad. Reg base públicos	949	4	0,42
12. Pensión viudedad. Reg base privados	12	1	8,33
13. Pensión viudedad. Reg comp públicos	9	0	0,00
14. Pensión viudedad. Reg comp privados	1	0	0,00
15. Pensión viudedad. Reg personales	2	0	0,00
16. Pensión viudedad. Reg asistenciales	0	-	-
17. Otras prestaciones viudedad	7	0	0,00
18. Prestación/subsidio orfandad	71	3	4,23
PENSION JUBILACIÓN	2.340		
19. Regímenes base públicos	2.081	24	1,15
20. Regímenes base privado	18	2	11,11
21. Regímenes complementarios públicos	13	0	0,00
22. Regímenes complementarios privados	6	1	16,67
23. Regímenes personales	7	1	14,29
24. Regímenes asistenciales	62	0	0,00
25. Anticipada	124	39	31,45
26. Otras	99	4	4,04
PROTECCIÓN FAMILIA	352		
27. Hijo a cargo	255	1	0,39
28. Hijo minusválido a cargo	32	0	0,00
29. Mant. salario/ILT maternidad	14	0	0,00
30. Natalidad	14	1	7,14
31. Madre soltera	0	-	-
32. Esposa abandonada	0	-	-
33. Otras prestaciones familiares	41	0	0,00

(6) Para las rentas del trabajo por cuenta propia y rentas del capital inmobiliario, se han contado como missings los casos en los que la persona o hogar declara tener pérdidas, al no estar esta información disponible en la encuesta.

FALTA DE RESPUESTA DE LAS DIFERENTES PARTIDAS DE INGRESOS
(Conclusión)

INGRESOS DE MERCADO	POBLACION	MISSINGS(7)	(2) / (1)
	(1)	(2)	en (%)
ENFERMEDAD O INVALIDEZ	891		
34. Mant. Sal./ILT ac.comun/no laboral	115	1	0,87
35. Otras prest en dinero por enfermedad	46	1	2,17
36. Mant.sal./ILT enferm/ac. Laboral	48	0	0,00
37. Invalidez	515	2	0,39
38. Otras prestaciones invalidez	172	0	0,00
OTRAS PRESTACIONES NO ESPECIFICADAS ANTES	382		
39. Becas durante escolaridad obligatoria	52	0	0,00
40. Otras prestaciones o ayudas	331	4	1,21
AYUDA ECONOMICA RECIBIDA DE OTROS HOGARES	409		
41. Ayuda económica recibida de otros hogares	409	44	10,76

Fuente: Elaboración propia a partir del PHOGUE, 1994. INE (1996)

4. LOS INGRESOS DE MERCADO EN EL PHOGUE Y EN OTRAS FUENTES ESTADÍSTICAS

En esta sección nos centramos en el estudio de los ingresos privados procedentes de diferentes fuentes: ingresos por cuenta ajena, ingresos por cuenta propia y rentas del capital (mobiliario y inmobiliario). Por un lado, se compara el *montante anual total* recibido por estos conceptos durante el año 1993 en el PHOGUE, con el procedente de diferentes fuentes estadísticas externas: la Contabilidad Nacional de España (CNE), la estadística de la Declaración Anual de Retenedores (DART) y la estadística de Recaudación y Estadísticas de la Reforma Tributaria (RERT), en la que se detalla la estadística de recaudación del IRPF. Con el fin de evaluar la calidad de las imputaciones realizadas por Eurostat, se consideran tanto los montantes sin imputar como los valores con imputación. Por otro lado, y cuando ello es posible, se compara la *población de 16 o más años que declara haber percibido ingresos* por las diferentes fuentes de renta durante el año 1993 en el PHOGUE, con las estimaciones procedentes de la Encuesta de Población Activa (EPA) además de las que se derivan de las estadísticas tributarias ya mencionadas.

(7) Para las rentas del trabajo por cuenta propia y rentas del capital inmobiliario, se han contado como missings los casos en los que la persona o hogar declara tener pérdidas, al no estar esta información disponible en la encuesta.

Las estimaciones que se proporcionan procedentes del PHOGUE no intentan corregir los problemas señalados anteriormente de falta de respuesta parcial, más bien la información presentada sirve para discutir algunos de los resultados que se presentan en esta sección y sugerir métodos para mejorar la calidad de los datos en el PHOGUE.

Las dificultades que plantea la comparación de los agregados del PHOGUE con los procedentes de otras fuentes externas se exponen con detalle en Sanz (1995). La mayoría de las estimaciones que se presentan aquí siguen la metodología propuesta por esta autora, de forma que no vamos a entrar aquí en el detalle metodológico que se recoge ya en la citada publicación. Sin embargo, antes de pasar a presentar los resultados de estas comparaciones, conviene recordar las diferencias existentes en el ámbito poblacional entre el PHOGUE, por un lado, y la CNE y las Estadísticas Tributarias por otro, así como la estrategia general que se ha seguido para hacerlas comparables.

Comparando primero el PHOGUE con la CNE, debe recordarse que ambas fuentes presentan diferencias de ámbito poblacional. En primer lugar, la CNE incluye a las personas que residen en hogares colectivos, así como a los individuos residentes en Ceuta y Melilla. Estos colectivos no se incluyen en el PHOGUE. Como se ha visto en la Sección 2, ello representa un 0,98 por ciento de la población total. No se ha introducido ningún tipo de ajuste a este respecto. En segundo lugar, dentro del Sector Hogares definido en la CNE se incluyen las unidades residentes ficticias y las Instituciones Privadas sin Fines de Lucro. Ambas se excluyen del PHOGUE. Tampoco se introducen correcciones con respecto a estas diferencias, aunque sí se discuten algunas de sus posibles implicaciones, más o menos importantes, según fuentes de renta.

Los problemas de ámbito poblacional del PHOGUE con respecto a la DART son más importantes. Dada la existencia de regímenes fiscales independientes en las CCAA del País Vasco y Navarra, el ámbito geográfico de esta estadística queda limitado al denominado territorio de régimen fiscal común que excluye a los citados territorios forales, sin embargo, en el caso de los funcionarios y los perceptores de haberes pasivos sí se incluyen los domiciliados en el País Vasco y Navarra. Tal como queda reflejado en la Tabla 3, en estos territorios vive entorno a un 6 por ciento de la población total, por lo que se ha creído oportuno proceder a su corrección. Los coeficientes correctores que se han utilizado para corregir las diferencias existentes entre el ámbito geográfico de la estadística del IRPF y la del PHOGUE son de 1,08 para los agregados de renta y de 1,06 para los agregados de población.

Tabla 6
RENTAS (MILES DE MILLONES DE PTAS.) Y SUS PERCEPTORES (MILES) EN EL PHOGUE Y EN DIFERENTES FUENTES EXTERNAS (8)

	<i>Fuentes externas</i>	<i>PHOGUE sin imputaciones</i>	<i>PHOGUE con imputa- ciones</i>	<i>B / A (en %)</i>	<i>C / A (en %)</i>
	<i>A</i>	<i>B</i>	<i>C</i>		
RENTAS SALARIALES					
Importe bruto			19.734,8	50,1	87,9
CNE (1)	22.457,6	11.254,2		49,0	86,0
DART (3)	22.956,7				
Importe neto					
CNE	17.128,9	15.655,8	16.236,0	91,4	94,8
Número de asalariados					
EPA (2)	10.882,3	10.948,3		100,6	
DART	11.408,6		---	96,0	---
RENTAS MIXTAS					
Importe bruto				34,3 (a)	33,9 (a)
CNE	10.620,3	3.640,9 (a)	3.600,4 (a)	95,2 (a)	94,1 (a)
RERT (4)	3.825,2	3.413,2 (b)	3.376,7 (b)	32,1 (b)	31,8 (b)
				89,2 (b)	88,3 (b)
Número perceptores					
RERT	2.924,4	3.120,5	---	106,7	---
EPA	3.174,0			98,3	
RENTAS DEL CAPITAL					
Importe total					
CNE	1.189,1	898,2	765,5	75,5	64,4
Importe cap mobiliario					
RERT	1.706,7	670,6	581,7	39,3	34,1
Número declarantes capital mobiliario					
RERT	11.445,7	7.910,5	---	69,1	---
Importe capital inmobiliario					
RERT	626,4	227,7	183,8	36,3	29,3

Fuente: PHOGUE, 1994. INE (1996). (1) CNE. Base 1986. Serie contable 1992-1997. INE (1998). (2) EPA. Tablas anuales 1993. INE (1994). (3) DART. Empleo, salarios y pensiones en las fuentes tributarias 1993. Instituto de Estudios Fiscales y Agencia Tributaria (1996). (4) RERT. Recaudación y Estadísticas de la Reforma Tributaria 1984-1994. Ministerio de Economía y Hacienda (1995)

(8) El número de perceptores de las diferentes fuentes se calcula a partir de preguntas del tipo "Recibió durante 1993 algún ingreso ...", lo que hace que las estimaciones no sean del todo coincidentes con las ofrecidas por el INE (1997b) Tabla IV.70, que estima los perceptores a partir de la existencia de ingresos.

Por otra parte, la RERT es una publicación con estadísticas elaboradas a partir de los datos obtenidos de los diversos impuestos recaudados por la Agencia Tributaria, dentro de los cuales el Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas (IRPF) proporciona información del número de declarantes, rendimientos netos y retenciones por fuentes de renta. Una de las principales limitaciones de la estadística del IRPF es que sólo incluye a las personas físicas y jurídicas que están sujetas a la obligación de presentar declaración(9). Deberá tenerse en cuenta que el número de declarantes no corresponde siempre al número de perceptores de un determinado tipo de ingreso. En este caso no se ha procedido a ningún tipo de corrección y las dificultades de la comparación entre fuentes se discuten en cada caso.

Por lo que se refiere a las diferencias en el ámbito temporal, tanto el PHOGUE como la CNE o las fuentes fiscales se refieren al año natural 1993. La única excepción es la referente a las rentas procedentes del trabajo por cuenta propia para las que en el PHOGUE es el entrevistado quien indica el periodo temporal al que se refieren las rentas que declara(10).

4.1. Los ingresos procedentes del trabajo por cuenta ajena

En el PHOGUE se consideran *ingresos del trabajo por cuenta ajena*, los ingresos percibidos como contraprestación de una actividad regular o esporádica realizada para otras personas físicas o jurídicas. Se consideran tanto los importes *brutos* como los *netos* de cotizaciones obreras y retenciones por IRPF. Se incluyen en esta partida sólo los ingresos monetarios. También se consideran ingresos del trabajo por cuenta ajena los ingresos procedentes de actividades secundarias(11). Esta definición aunque se asemeja a la que recoge la Contabilidad Nacional (CNE) difiere porque en ésta última se incluyen además los ingresos no monetarios. De la estadística tributaria DART se recogen sólo los ingresos brutos que corresponden a las *retribuciones dinerarias por rendimientos del trabajo de los empleados por cuenta ajena* (Clave A) y las *retribuciones en especie por rendimientos del trabajo*

(9) Este es el caso de los colectivos empresariales no sujetos a régimen de IVA, régimen en recargo de equivalencia o especial de agricultores, o el de las personas físicas no obligadas a declarar.

(10) En este sentido, se ha comprobado que más del 70 por ciento de las rentas procedentes de esta fuente se refieren al año natural 1993.

(11) Aunque el PHOGUE no permite saber si los ingresos procedentes de actividades secundarias son ingresos por cuenta propia o ajena se han considerado aquí como ingresos por cuenta ajena.

(Clave F) que constituyen un 96.3% del concepto de Sueldos y Salarios definido, por ejemplo, en la CNE(12).

Las comparaciones de las dos fuentes externas con los datos del PHOGUE, tanto en lo que se refiere al número de asalariados como a los agregados de renta salarial tienden a ser muy coincidentes, y nos permiten señalar lo siguiente (véase Tabla 6). En primer lugar, el PHOGUE recoge en torno a un 90 por ciento de los ingresos salariales *netos* registrados en la CNE. Este porcentaje es ligeramente superior al obtenido por Sanz (1995) para el caso de la EPF y muy parecido al registrado en encuestas similares de países como el Reino Unido o Italia (véase Atkinson and Micklewright (1983) y Brandolini (1999)). Parece que el mayor detalle que incluye el cuestionario del PHOGUE para este tipo de rentas se traslada a una mayor calidad de los datos. Los citados autores apuntan algunas de las posibles causas para explicar estas divergencias, entre las que destacan la posible subestimación de las rentas procedentes de trabajos secundarios o las de los asalariados de rentas altas. En el caso del PHOGUE español, parece que la corrección por la baja tasa de falta de respuesta parcial señalada anteriormente para este tipo de rentas (2,65 por ciento), así como el ajuste por las diferencias de ámbito poblacional entre ambas fuentes nos acercaría con mucha precisión a las estimaciones de la CNE.

Volviendo a la Tabla 6, vemos que aparecen muy subestimados en cambio los ingresos salariales brutos para los que el PHOGUE registra sólo en torno al 50 por ciento del registrado tanto en la CNE como en la Estadística Tributaria. Esta última diferencia se debe, fundamentalmente, a las elevadas tasas de falta de respuesta parcial para las rentas salariales brutas en el PHOGUE, ya señaladas en la sección precedente. La necesidad de imputación de este tipo de rentas es pues fundamental. Vemos que las imputaciones realizadas en la encuesta consiguen aproximar significativamente el importe bruto de estas rentas al de las mencionadas fuentes.

Cabe señalar también que el número de asalariados en la EPA, calculado como la población asalariada media durante los cuatro trimestres de 1993 es muy similar al total del PHOGUE, mientras que la comparación con respecto a la estadística de Retenedores ofrece una subestimación en el PHOGUE del orden del 4 por ciento.

(12) Para un análisis de las diferencias entre la magnitud de los Sueldos y Salarios Brutos en la DART y en la CNE, véase Sanz (1995).

4.2. Los ingresos de los trabajadores independientes

Armonización entre fuentes

En el PHOGUE, la variable que más se aproxima al concepto de excedente de explotación de la cuenta de renta en el sector hogares de CNE (exceptuando la rama de alquileres) es la de "ingresos por cuenta propia", que son los obtenidos por el trabajador independiente, empresario o empleador por la realización de actividades empresariales, profesionales o artísticas. Bajo esta denominación se incluye la diferencia entre los *ingresos monetarios brutos* (ventas efectuadas o servicios prestados, subvenciones de explotación y otros ingresos) y los *gastos deducibles* ligados a la actividad productiva. La comparación del excedente de explotación que generan los hogares en tanto que empresarios individuales en ambas fuentes plantea algunos problemas. En primer lugar, como ya se ha señalado, el PHOGUE sólo incluye una información muy parcial de los ingresos no monetarios por cuenta propia, que sí forman parte del excedente de explotación en la CNE. Para los hogares que declaran en la encuesta haber recibido más de 125.000 ptas. en concepto de autosuministro o autoconsumo, se procede a imputarles esta cantidad. En segundo lugar, el excedente de explotación en la CNE también incluye los costes financieros de la actividad empresarial, que se excluyen de la estimación proporcionada en el PHOGUE y no se toman en cuenta en nuestras estimaciones. Finalmente, en principio, en el PHOGUE se recoge el beneficio *bruto*, que incluye tanto los pagos fraccionados como las cotizaciones a la Seguridad Social para este tipo de rentas. A pesar de ello, es probable que estos colectivos acaben declarando una cifra neta de su actividad, por lo que se ha considerado que, de facto, se trataba de rentas netas de estas partidas.

Los problemas más serios con respecto a la comparación de las rentas mixtas en el PHOGUE y en la CNE se refieren al excedente de explotación rama de alquileres. La comparación requiere una estimación del excedente que generan los hogares en tanto que hogares puros, por alquileres imputados a la vivienda y alquileres reales de viviendas y locales. En este sentido, el PHOGUE no ofrece información alguna sobre alquileres imputados a la vivienda, aunque sí contiene información sobre alquileres reales. Para que el excedente neto de explotación de la CNE fuera comparable al rendimiento de explotación que se ha estimado en el PHOGUE, se han deducido del primero los ingresos generados por alquileres imputados siguiendo la metodología que se detalla en el Anexo 1.

Por lo que se refiere a la comparación con la estadística del IRPF (RERT) la armonización es mucho más simple, tomándose los rendimientos netos de la actividad profesional y empresarial, así como el número de declarantes en el IRPF de

este tipo de rendimientos. Los detalles de la armonización adoptada entre fuentes se recogen en la tabla A.2.1. del Anexo 2.

Además de los problemas apuntados de armonización, y como ya se ha señalado, uno de los problemas que plantea el cálculo del agregado de estas rentas mixtas en el PHOGUE es que sólo tenemos el valor exacto para un 23,8 por ciento de los trabajadores por cuenta propia en la muestra. Para el cálculo de este tipo de rentas se ha anualizado el importe y a los pertenecientes a este colectivo que sólo proporcionan un valor aproximado del beneficio se les ha asignado el valor medio del intervalo, suponiéndose implícitamente una distribución uniforme de este colectivo dentro de cada intervalo. También se ha explorado la hipótesis extrema de imputar el valor máximo. Por otro lado, no se ha imputado ninguna pérdida a los perceptores de estas rentas que declaran haberlas sufrido.

Resultados

En la Tabla 6 se comparan los ingresos agregados procedentes del trabajo independiente en las diferentes fuentes descritas. Como puede verse, los agregados del PHOGUE representan poco más de un 30 por ciento de los correspondientes a la Contabilidad Nacional(13). Las ya apuntadas limitaciones que plantea la comparación de los agregados de renta en ambas fuentes nos llevan a considerar esta cifra con mucha prudencia y a señalar la necesidad de profundizar en el estudio de la comparabilidad entre estos dos agregados. Tampoco deben olvidarse las diferencias, ya señaladas, de ámbito poblacional y temporal entre estadísticas. Afortunadamente, el ajuste entre el PHOGUE y la estadística del IRPF, en cambio, es en torno al 90 por ciento, lo que sugiere una mayor consistencia entre los datos de ingreso en el PHOGUE y los que se derivan de la Estadística Tributaria. Este dato debe, sin embargo, tomarse con precaución puesto que, como se ha señalado anteriormente, en la encuesta no se declaran pérdidas por este tipo de rentas(14). En lo que se refiere al número de trabajadores por cuenta propia, éste se revela muy similar a la población recogida en la EPA (98,3 por ciento), mientras que respecto a las estadísticas tributarias, la población trabajadora por cuenta propia estaría sobrestimada en el PHOGUE en un porcentaje cercano al 6 por ciento. Para entender esta última diferencia, debe tenerse en cuenta que en el PHOGUE se contabilizan todas las personas que dicen recibir rentas de esta fuente, mientras

(13) Se ha explorado el impacto sobre el agregado en el PHOGUE de imputar el valor máximo del intervalo (en lugar del punto medio) cuando el entrevistado sólo declara el valor aproximado. En este caso el desajuste entre el PHOGUE y la CNE pasa a ser del 37 por ciento.

(14) Desde una perspectiva comparativa este porcentaje parecería bastante elevado pues es superior al que se deriva de un estudio similar para Francia. Se atribuye una subestimación de los trabajadores independientes fuera de la agricultura de un 20 por ciento con respecto a los registros fiscales en este país (véase Assémat, J. (1989)).

que en la Estadística Tributaria puede que no consten todos los miembros de la familia, ya sea porque no estén obligados a declarar ya sea porque opten por la tributación conjunta y estén contabilizados una sola vez.

4.3. Las rentas del capital

Se consideran *rentas del capital mobiliario* en el PHOGUE los ingresos percibidos en concepto de intereses de cuentas corrientes, cuentas de ahorro, depósitos a plazo y préstamos efectuados, intereses y dividendos de acciones, obligaciones, bonos, deuda pública y fondos de inversión, participación en beneficios de sociedades y otros rendimientos del capital, así como rentas que las sociedades pagan a los miembros de los consejos de administración. Aunque el importe declarado puede ser bruto o neto, se considera aquí que el importe procedente de esta fuente es neto de retenciones por IRPF. Igual que para el caso de las rentas del trabajo independiente, cuando el encuestado sólo proporciona un valor aproximado de las mismas se le asigna el valor medio del intervalo. También se estudia la imputación del valor extremo del intervalo. El PHOGUE proporciona también *rentas procedentes de alquileres*, que se han tomado como rentas del capital inmobiliario.

Los datos de rentas de capital proporcionados por la CNE comparables a las facilitadas por este concepto en el PHOGUE son el resultado de la suma de las operaciones de *intereses efectivos (recibidos menos pagados)*, *dividendos y otras rentas distribuidas por las sociedades* y *rentas de la tierra y de activos inmateriales*, netos de retenciones por IRPF sobre el capital.

La estimación de la RERT, por otro lado, corresponde a los rendimientos procedentes del capital mobiliario (netos de retenciones por IRPF) y a los Rendimientos netos de las Rentas del capital inmobiliario procedente de Inmuebles arrendados (véase Tabla A.3.1).

En la Tabla 6 se recogen los resultados de la comparación. Como puede verse, los agregados del PHOGUE aparecen, en este caso, sustancialmente por debajo de los correspondientes agregados tanto de la CNE como de la Estadística Tributaria. Con respecto a la estadística del IRPF, la renta procedente del capital mobiliario el PHOGUE registraría sólo un 39,3 por ciento - Cabe señalar que este porcentaje pasaría a un 65 por ciento cuando la imputación de los que proporcionan un valor aproximado de estas rentas es el valor máximo del intervalo, en lugar del valor medio. Una parte importante de este desajuste se explicaría también porque el PHOGUE tiende a subrepresentar (en casi un 30 por ciento) a la población que recibe este tipo de rentas. Por otro lado, la renta procedente de alquileres arrendados estaría también claramente por debajo de la que se declara en la Estadística Tributaria. En este caso, al problema de la falta de respuesta, se le añadiría un

problema de falta de cobertura de este tipo de rentas ya que se incluyen solamente las procedentes de alquileres(15).

Otros elementos pueden ayudar a entender estas diferencias entre fuentes. Mientras que la comparación del PHOGUE con las fuentes tributarias es en este caso menos problemática, existen diferencias importantes tanto en el ámbito poblacional como en el concepto de renta en la CNE y en el PHOGUE. En relación con las diferencias de ámbito poblacional, además de las ya señaladas, cabe apuntar que dentro del Sector Hogares de la CNE se encuentran incluidas las Instituciones Privadas sin Fines de Lucro y, los intereses efectivos netos de éstas pueden ser cuantitativamente considerables. En la CNE se registran también dentro de los intereses efectivos del Sector Hogares las rentas obtenidas como consecuencia de las inversiones inmobiliarias realizadas en España por los hogares no residentes y las inversiones inmobiliarias en el resto del mundo de los residentes en España, ajustes que no toma en cuenta el PHOGUE. Asimismo, cabría considerar que en la CNE los intereses pagados por los hogares son registrados a *interés total*, sin deducir las bonificaciones de interés que otorgan las Administraciones Públicas (en España es frecuente para facilitar el acceso a la adquisición de vivienda), hecho que tampoco se ha tenido en cuenta a la hora de facilitar el dato en la tabla de CNE.

En síntesis la Tabla 6, indica que para este tipo de rentas no sólo se presenta un problema de subestimación y falta de respuesta parcial, sino que parece que una parte importante de individuos sí incluidos en la encuesta serían perceptores de estas rentas pero dicen no percibir las. Podría darse también un problema de falta de respuesta total añadido, puesto que existe evidencia para el Reino Unido de un posible problema de subrepresentación de las rentas altas en la encuesta: ésta subrepresentaría entre un 30 y un 50 por ciento de los hogares entre el 1 por ciento más rico de la población (véase Atkinson y Micklewright (1985)).

5. LAS PRESTACIONES SOCIALES

Como ya se ha señalado, una de las grandes novedades del PHOGUE con respecto a la EPF o ECPF es que proporciona información detallada sobre un conjunto mucho más amplio de pensiones y subsidios públicos. Esta información es de una gran utilidad para muchos de los estudios sobre impacto de políticas públicas. En esta sección se estudia la fiabilidad de los ingresos procedentes de prestaciones

(15) Debe señalarse que cuando la imputación de los que proporcionan un valor aproximado de estas rentas es el valor máximo del intervalo, el ajuste mejora marginalmente pasando de un 35,2 a un 39,4 por ciento.

públicas. Se analizan desagregadamente las siguientes prestaciones: desempleo, jubilación, supervivencia, invalidez e incapacidad y protección a la familia. En todos los casos, se comparan tanto el número de perceptores como el montante anual total recibido procedente de una determinada prestación con estadísticas de la Seguridad Social y la Cuenta Satélite de la Protección Social recogida en el Sistema de Estadística de Protección Social (SEEPROS).

Antes de proceder a la comparación, deben señalarse dos diferencias importantes entre la estadística administrativa de la Seguridad Social y la que procede del PHOGUE. La primera se refiere a la definición de rentas: en el PHOGUE se declaran las pensiones/subsidios contributivos (de todo tipo) netos de retenciones por IRPF y cotizaciones a la Seguridad Social, de ser aplicables, mientras que en la estadística administrativa de la Seguridad Social se consideran los importes brutos de estas partidas. La segunda hace referencia a la cobertura poblacional. Recuérdese que la estadística de la Seguridad Social excluye a los beneficiarios familiares de clases pasivas, excepto a los pertenecientes a la MUNPAL ya integrados en las cuentas de la Seguridad Social. El total de pensiones por vejez u otros motivos otorgadas por el régimen de clases pasivas el año 1990 representaba el 14 por ciento del total.

5.1. Protección por desempleo

En el PHOGUE las prestaciones por desempleo son las destinadas a garantizar la subsistencia de las personas protegidas, en caso de pérdida total o parcial de las rentas del trabajo por causa de desempleo. Comprenden tanto la *prestación contributiva por desempleo* como el *subsidio asistencial de desempleo* incluyendo en este último las ayudas que se hacen por una sola vez. Tanto para el número de perceptores como para el montante anual las comparaciones se han hecho directamente de acuerdo con las equivalencias que se reflejan en la Tabla A.2.2 incluida en el Anexo 2.

De acuerdo con los resultados de la comparación que se incluyen en la Tabla 7, los ingresos por esta partida que incluye el PHOGUE estarían fuertemente subdeclarados (en un 49,2 por ciento, más de un billón de pesetas). Este es un resultado que Sanz (1995) ya constató para la EPF, pero que no se observa en comparaciones similares para otros países (véase Atkinson y Micklewright (1983)). Paradójicamente, en esta misma tabla se observa también que el número total de perceptores de protección por desempleo sobrestimaría en más de medio millón el correspondiente a la estadística administrativa de la Seguridad Social. Se trataría de una paradoja artificial más que real, ya que debe tenerse en cuenta que el dato de la estadística de la Seguridad Social corresponde a una media anual del número

Tabla 7
PRESTACIONES SOCIALES (EN MILLONES DE PTAS.) Y SUS PERCEPTORES
(EN MILES) EN EL PHOGUE Y EN DIFERENTES FUENTES EXTERNAS(16)
 (Continúa)

	<i>Fuentes externas</i>	<i>PHOGUE sin imputaciones</i>	<i>PHOGUE con imputa- ciones</i>	<i>B/A (en %)</i>	<i>C/A (en %)</i>
	<i>A</i>	<i>B</i>	<i>C</i>		
PRESTACIÓN POR DESEMPLEO					
Importe SEEPROS (1)	2.120,3	1.078,8	1.078,5	50,9	50,9
Número perceptores					
Total S.S. (2)	1.933,0	2.548,4		131,8	
Nivel contributivo S.S.	837,8	1.503,2	---	179,4	---
Nivel asistencial S.S.	1.095,1	1.045,2		95,4	
PENSIÓN DE VEJEZ					
Importe contributivas S.S.	2.793,8	3.528,2	3.632,4	126,3	130,0
Número perceptores contrib. S.S.	3.136,6	3.847,3	---	122,7	---
Importe no contrib. S.S.	88,0	41,4	41,4	47,0	47,0
Número perceptores no contributivas S.S.	243,8	114,1	---	46,8	---
PENSIÓN DE SUPERVIVENCIA					
Importe Total SEEPROS	1.314,4	1.034,3	1.038,5	78,7	79,0
	1.136,3			91,0	91,4
Viudedad S.S.	1.032,7	991,6	995,8	96,0	96,4
Orfandad y favor fam. S.S.	103,6	42,7	42,7	41,2	41,2
Número perceptores					
Total SEEPROS	2.068,1	1.714,5		82,9	
Viudedad S.S.	1.840,7	1.594,2	---		---
Orfandad y favor fam. S.S.	227,3	120,2		86,6	
				52,9	

(16) Los totales que se ofrecen en esta Tabla no son siempre coincidentes con los que ofrece el INE(1997b) utilizando esta misma fuente. Ello es debido a las diferencias en definiciones adoptadas en el cálculo de las diferentes partidas. Por ejemplo, la Tabla IV.70 INE (1997b) calcula en 2494,4 (en miles) el número de perceptores de alguna prestación de desempleo (contributivas o asistenciales o de fomento del empleo y formación profesional). El total de 2548,4 mil perceptores estimado en esta tabla, excluye las prestaciones de fomento del empleo y formación profesional, pero cuenta a los perceptores del nivel contributivo y del nivel asistencial. Casi 200,000 perceptores habrían recibido ambos durante el año 1993. Otro ejemplo. El total de pensiones de supervivencia en esta Tabla no incluye las pensiones de viudedad procedentes de regímenes de base o complementarios privados ni las procedentes de regímenes personales sí contadas en las Tablas publicadas por el INE.

**PRESTACIONES SOCIALES (EN MILLONES DE PTAS.) Y SUS PERCEPTORES
(EN MILES) EN EL PHOGUE Y EN DIFERENTES FUENTES EXTERNAS(17)
(Conclusión)**

	<i>Fuentes externas</i>	<i>PHOGUE sin imputaciones</i>	<i>PHOGUE con imputa- ciones</i>	<i>B / A (en %)</i>	<i>C / A (en %)</i>
	<i>A</i>	<i>B</i>	<i>C</i>		
PENSIÓN INVALIDEZ E INCAPACIDAD					
Importe Total					
SEEPROS	1.899,4	986,7	987,4	51,9	52,0
S.S.	2.226,0			44,3	44,4
Incapacidad Temp S.S.	557,2	151,9	152,4	27,3	27,4
Invalidez Cont. S.S.	1.494,7	653,4	653,4	43,7	43,7
No cont., Asisten., Lismi					
S.S.	174,0	181,4	181,6	104,3	104,4
Número Perceptores S.S.					
Invalidez Contributiva	1.778,5	852,7	---	47,9	---
No cont., Asistencia y Lismi	434,1	390,7		90,0	
PROTECCIÓN A LA FAMILIA					
Importe Total					
SEEPROS	111,9	55,7	55,7	49,8	49,8
S.S.	95,0			58,7	58,7
Hijo a cargo S.S.	89,8	39,2	39,2	43,6	43,6
Número Beneficiarios					
Hijo a cargo S.S.	1.011,5	443,4	---	43,8	---

Fuente: PHOGUE, 1994. INE (1996). (1) SEEPROS. Cuentas del Sistema de Estadísticas de Protección Social 1994. Anuario de Estadísticas Laborales 1994. MTSS (1995). (2) S.S. Boletín informativo de la Seguridad Social. Diciembre 1994. MTSS.

(17) Los totales que se ofrecen en esta Tabla no son siempre coincidentes con los que ofrece el INE(1997b) utilizando esta misma fuente. Ello es debido a las diferencias en definiciones adoptadas en el cálculo de las diferentes partidas. Por ejemplo, la Tabla IV.70 INE (1997b) calcula en 2494,4 (en miles) el número de perceptores de alguna prestación de desempleo (contributivas o asistenciales o de fomento del empleo y formación profesional). El total de 2548,4 mil perceptores estimado en esta tabla, excluye las prestaciones de fomento del empleo y formación profesional, pero cuenta a los perceptores del nivel contributivo y del nivel asistencial. Casi 200.000 perceptores habrían recibido ambos durante el año 1993. Otro ejemplo. El total de pensiones de supervivencia en esta Tabla no incluye las pensiones de viudedad procedentes de regímenes de base o complementarios privados ni las procedentes de regímenes personales sí contadas en las Tablas publicadas por el INE.

mensual de beneficiarios de prestaciones por desempleo, mientras que en el PHOGUE corresponde al total de individuos que durante algún momento del año 1993 percibieron prestaciones por desempleo. Así, el casi medio millón más de parados que se recoge en el PHOGUE podría explicarse por la rotación de parados entre un mes y otro(18). La distinción entre el nivel contributivo y el asistencial permite constatar que son los perceptores de la ayuda contributiva los que están sobrerrepresentados. Podría ser que una parte de los que en la encuesta declaran recibir la prestación contributiva estén de hecho percibiendo el subsidio asistencial. No debe olvidarse que la distinción entre prestación contributiva y asistencial la hace el propio encuestado, y puede que éste no sea siempre consciente del tipo de ayuda que recibe. También podría ocurrir que el encuestado haya recibido primero la contributiva y después la asistencial y no haga la distinción entre ambas cuando contesta la encuesta.

5.2. Pensiones de Jubilación

Conforme a la metodología del PHOGUE las prestaciones de jubilación, vejez o retiro son aquéllas que se conceden por el hecho de haber alcanzado una cierta edad mínima a partir de la cual, en la mayor parte de los casos, puede cesar la actividad profesional principal distinguiendo entre las *contributivas* y las *no contributivas o asistenciales*. Esta definición nos permite realizar directamente las comparaciones con la estadística de los registros administrativos de la Seguridad Social (véase Tabla A.2.2. en Anexo 2).

La comparación de ambas fuentes nos muestra lo siguiente (Tabla 7). Mientras que tanto el montante como el número de perceptores de pensiones contributivas de vejez se encuentran sobrevalorados en el PHOGUE en más de un 20 por ciento(19), lo contrario ocurre con las pensiones no contributivas y asistenciales, de las que el PHOGUE sólo recoge el 47 por ciento del total.

¿Cuáles pueden ser algunas de las causas de estas divergencias? Además de las diferencias de ámbito poblacional ya mencionadas (el hecho de que las clases pasivas contempladas en el Panel no aparecen en la estadística administrativa), al igual que para el caso del desempleo- podrían atribuirse al hecho de que algunos de los que se declaran perceptores de la pensión contributiva sean en realidad perceptores de pensión no contributiva o asistencial. Este último motivo no podría,

(18) Ello implicaría una rotación mensual del 30 por ciento de los desempleados. Según la estadística publicada por el MTAS en 1993 el 27,6 por ciento de los desempleados que recibieron una ayuda contributiva, ésta tenía un periodo reconocido inferior a los 12 meses.

(19) Este porcentaje está bastante por encima del obtenido por Sanz (1995) para la EPF o por Atkinson and Micklewright (1983) para el Reino Unido.

sin embargo, explicarnos que en el PHOGUE el número de perceptores de la pensión contributiva sea superior en 700.000 pensionistas con respecto a los que aparecen en la estadística administrativa, puesto que el nº de perceptores de la prestación no contributiva estaría subrepresentado en el PHOGUE únicamente en 130.000 perceptores. Como veremos más adelante, puede que algunos de los pensionistas de invalidez se declaren como perceptores de pensiones de vejez contributivas. Finalmente señalar que otra de las posibles causas de las divergencias, aunque de menor importancia cuantitativa, sería que el PHOGUE también contabiliza las pensiones de las personas extranjeras residentes en España que no estarían incluidas en la estadística administrativa. Una vez más, las imputaciones incluidas en la encuesta para este tipo de rentas poco alteran la comparación.

5.3. Pensiones de Supervivencia

De acuerdo con la metodología del PHOGUE son las prestaciones concedidas en virtud de un derecho adquirido originariamente por otra persona, cuyo fallecimiento condiciona la atribución de esta prestación a los supervivientes beneficiarios que pueden ser el cónyuge o excónyuge del fallecido (viudedad), sus hijos (orfandad) u otros familiares. Las prestaciones otorgadas por regímenes públicos permite realizar una comparación directa tanto con la estadística SEEPROS como con la de la Seguridad Social (véase Tabla A.2.2. en Anexo 2).

Los resultados de esta comparación se presentan en la Tabla 7. Nótese que, en este caso, los agregados del PHOGUE se ajustan bien a los procedentes del Boletín de la Seguridad Social, sobre todo, en lo que se refiere al gasto en esta partida (el PHOGUE incluye más del 95 por ciento del montante que se registra en esta fuente externa). Con respecto a la estimación de SEEPROS, el PHOGUE subvaloraría el montante de esta partida en un 21,3 por ciento. Además de las diferencias de ámbito poblacional entre ambas fuentes, no debe olvidarse que una parte de las pensiones de orfandad no está recogida en la muestra, dado que excluye a la población huérfana con edad inferior a los 16 años.

La desagregación de las pensiones pertenecientes a esta partida permite constatar que tanto el gasto como el número de perceptores de pensiones de viudedad se encuentran ligeramente subrepresentados en el PHOGUE, lo que no ocurre con las menos numerosas pensiones de orfandad y en favor de familiares que son las que sufren un mayor sesgo en la muestra, pues de éstas últimas se recogen sólo en torno a un 50 por ciento de las que se registran en la Seguridad Social.

5.4. Pensiones de Invalidez e Incapacidad

Según la metodología del PHOGUE las prestaciones por enfermedad o invalidez comprenden los subsidios y pensiones destinados a compensar en todo o en parte la pérdida derivada de la suspensión de la actividad profesional y otras formas de asistencia social ligados a la incapacidad o a la invalidez. Para los fines de nuestra comparación se han considerado las partidas correspondientes a las prestaciones de Incapacidad Temporal (que incluye la Invalidez Laboral Transitoria (ILT) y la Invalidez Provisional), las pensiones de Invalidez Contributiva, y las prestaciones asistenciales que incluyen las pensiones no contributivas de invalidez, asistenciales de enfermedad y la LISMI. Asimismo, en SEEPROS se recogen las funciones de *accidente de trabajo y enfermedad profesional y enfermedad, invalidez-incapacidad* excepto la partida de *compensación de cargas específicas, periódicas de larga duración*, ya que son asignaciones familiares mensuales por hijo minusválido a cargo y se incluyen en las prestaciones de protección a la familia, y *ILT maternidad* (véase Tabla A.2.2 en Anexo 2 para mayor detalle sobre las partidas incluidas en cada fuente).

Tanto el número de perceptores como, sobre todo, el importe total aparecen en este caso significativamente infradeclarados en la encuesta (véase Tabla 7). En el caso del montante, tanto la estadística SEEPROS como la de la Seguridad Social coinciden en que en la encuesta se declara aproximadamente la mitad del importe gastado en estas prestaciones(20). Las prestaciones peor recogidas en el PHOGUE serían las de Incapacidad Temporal (se tendría sólo un 27,3 por ciento del gasto total en esta partida según los registros administrativos), seguidas de las pensiones contributivas por invalidez (el PHOGUE recogería en este caso poco menos del 50 por ciento tanto del gasto como del número de perceptores de este tipo de pensiones). Según la estadística de la Seguridad Social la encuesta contendría más de 900.000 pensionistas de invalidez menos de los que efectivamente reciben este tipo de pensión. Como se señalaba anteriormente, algunos de los perceptores de pensiones de invalidez podrían haberse declarado pensionistas de jubilación. Nótese que, en este caso, las pensiones no contributivas y asistenciales en el PHOGUE(21) parecen conformar bien con las registradas en las series de la Seguridad Social.

(20) Debe señalarse que el SEEPROS recoge dentro de la función de invalidez e incapacidad la remuneración de los ciegos empleados en la ONCE que no estarían tomados en cuenta en el PHOGUE. En el año 1990 el montante de esta partida alcanzó los 40.551 millones de ptas.

(21) En esta partida hemos recogido otras prestaciones por enfermedad y invalidez.

5.5. Protección a la familia

En el PHOGUE se incluyen toda una serie de prestaciones que hacen referencia a la protección a la familia. Las más importantes son las prestaciones por hijo a cargo aunque también se incluyen las prestaciones por natalidad y otras prestaciones familiares. Para hacer comparable la información del PHOGUE con la estadística SEEPROS y la de la Seguridad Social se aplican las equivalencias recogidas en la Tabla A.2.2. del Anexo 2. Los resultados de la comparación de ambas fuentes (véase Tabla 7) muestran una vez más que el importe gastado en esta partida aparece netamente subvalorado en el PHOGUE, en un 50 por ciento aproximadamente. Debe tenerse en cuenta que más del 90 por ciento de esta partida corresponde a las prestaciones por hijo a cargo, para las que hemos realizado una desagregación. Nótese que tanto el número de beneficiarios de estas prestaciones como el montante que recoge el PHOGUE se sitúa en torno al 43 por ciento del que se declara en la estadística administrativa. Una posible explicación a esta divergencia entre fuentes podría atribuirse al factor olvido, dado que el montante de esta prestación es tan bajo, los hogares podrían olvidarse de registrarlo en la encuesta.

6. CONCLUSIONES

Con el objetivo de evaluar la fiabilidad de los datos de renta en el Panel de Hogares de la Unión Europea, en este trabajo hemos realizado una comparación sistemática de los datos de ingreso de la primera Ola del PHOGUE (1994) con los procedentes de otras fuentes estadísticas externas. La comparación se ha hecho desde diferentes perspectivas.

En primer lugar, se ha comparado la estructura de la población PHOGUE con la procedente de las principales fuentes demográficas. Se ha constatado que la comparación de la estructura de la población por edades, sexos y comunidades autónomas no presenta diferencias muy significativas con respecto a la estadística demográfica del Movimiento Natural de la Población. Únicamente, se ha constatado que el PHOGUE tiende a subrepresentar los hogares de gran tamaño, en favor de los integrados por 3 y 4 personas. Aunque, debe recordarse que estas divergencias pueden deberse en parte al desfase temporal de tres años entre el PHOGUE y el Censo de población.

En segundo lugar, se ha evaluado la falta de respuesta parcial referida a los diferentes *ítems* de renta en el Panel. Se ha visto que son las rentas *brutas* del trabajo por cuenta ajena las que presentan una tasa más elevada de falta de respuesta (44,33 por ciento), aunque éste no es el caso para las rentas *netas* procedentes por este mismo concepto. Elevada también es la falta de respuesta para las

rentas del trabajo por cuenta propia, para las que sólo un 23,8 por ciento de la población proporciona el importe exacto de estas rentas, mientras que un 20,8 no nos dan ni el importe exacto ni el aproximado. La mayor parte de la información recogida en la encuesta referente a las rentas del capital es de carácter aproximado también. La incidencia de la falta de respuesta es en cambio baja o muy baja para las rentas procedentes de los principales programas de pensiones y subsidios públicos.

En tercer lugar, se ha procedido a una comparación detallada tanto de los agregados de las distintas fuentes de renta y prestaciones sociales como del número de perceptores de éstas, en el PHOGUE y en diferentes estadísticas externas. Las principales conclusiones son las siguientes:

1. Tanto los agregados de la población asalariada como los correspondientes a la renta salarial *net*a parecen ajustarse muy de cerca a los que se desprenden de las diferentes fuentes externas utilizadas: el PHOGUE recoge entorno al 100 por ciento de la población asalariada en la EPA o la estadística de retenedores (DART), y poco más del 90 por ciento de la renta salarial *net*a en la CNE. La renta salarial *bruta*, sin embargo, requiere una corrección adecuada por la falta de respuesta observada, ya que el montante del PHOGUE es poco más del 50 por ciento del que recoge la CNE o la estadística tributaria (DART) para este mismo concepto.

2. Si bien las rentas procedentes del trabajo por cuenta propia en el PHOGUE aparecen claramente infradeclaradas con respecto al agregado de CNE, el ajuste entre el PHOGUE y la estadística del IRPF es superior. La población de los trabajadores independientes también parece estar bien representada en la encuesta. El análisis sugiere que se hace necesaria una mejor imputación por el problema grave de falta de respuesta parcial que afecta a este colectivo, sin olvidar las diferencias de ámbito poblacional y temporal entre la CNE y el PHOGUE.

3. Los desajustes entre los agregados del PHOGUE y los de la CNE y la estadística del IRPF son también importantes en el caso de las rentas del capital. Con respecto a la estadística tributaria, en la encuesta sólo se registra el 65 por ciento de las rentas del capital mobiliario y en torno al 40 por ciento de las rentas de alquileres. Y no sólo el agregado es inferior, sino también el número de personas que dicen recibir este tipo de rentas (representan poco más del 70 por ciento de las que se reflejan en la estadística tributaria). Ello sugiere que haría falta una imputación más detallada para este tipo de rentas en la encuesta.

4. Las rentas por protección al desempleo estarían sustancialmente infradeclaradas en el PHOGUE (en casi un 50 por ciento), aunque en este caso la población perceptora de la prestación no lo estaría. La sobrerrepresentación en la encuesta de los perceptores de protección contributiva en detrimento de la población que recibe

protección asistencial, podría atribuirse a que en la encuesta algunos de los que se declaran perceptores de la prestación contributiva estarían recibiendo, de hecho, la asistencial.

5. Tanto el montante como el número de perceptores de pensiones de vejez contributivas, aparecen sobrevalorados en el PHOGUE en más de un 20 por ciento (lo que equivale a más de 700.000 pensionistas y casi un billón de pesetas). Lo contrario ocurre con las pensiones no contributivas de vejez. Parece que un buen número de los que se declaran en el PHOGUE perceptores de pensión de jubilación contributiva podría estar recibiendo de hecho algún otro tipo de pensión o subsidio, fundamentalmente, de invalidez contributiva. Aunque, de nuevo, debe recordarse que una parte de ésta sobrerrepresentación debe atribuirse a las diferencias de ámbito poblacional entre fuentes.

6. Por otro lado, tanto el número de perceptores como el gasto correspondiente a las pensiones de viudedad aparecen mucho mejor recogidos en el PHOGUE: esta fuente abarcaría casi el 90 por ciento de los perceptores de este tipo de prestación y más del 90 por ciento del gasto en esta partida según los registros de la Seguridad Social. De las pensiones por orfandad y en favor de familiares, el PHOGUE sólo recogería aproximadamente la mitad debido, esencialmente, a que una parte importante de la población huérfana no está incluida en la muestra.

7. Especialmente deficiente es también la información referida a las prestaciones contributivas por Incapacidad Temporal e Invalidez, que se encuentran fuertemente infradeclaradas en la encuesta. Como se señala anteriormente, parece ser que una parte importante de los perceptores de la pensión contributiva de invalidez podrían declararse como pensionistas de vejez. La protección por invalidez y enfermedad no contributiva aparecería bien recogida en el PHOGUE.

8. El PHOGUE recoge sólo aproximadamente la mitad de las rentas correspondientes a prestaciones familiares. El número de beneficiarios de las prestaciones por hijos a cargo aparece también fuertemente sesgado a la baja en el PHOGUE. Se sugiere que en este caso la diferencia pueda atribuirse al factor olvido.

9. Las variables de renta imputada facilitadas en la encuesta no permiten, en la mayoría de los casos, aproximar las magnitudes que se derivan del PHOGUE a las correspondientes a otras fuentes externas.

Empezábamos este trabajo apuntando la limitada evidencia existente en España sobre la fiabilidad de los datos de ingreso procedentes de encuesta, así como de la falta de consenso en cómo proceder a corregir algunas de las limitaciones que se conoce presentan este tipo de encuestas. Creemos con este trabajo haber contribuido a identificar algunas de las limitaciones del PHOGUE para el caso español. Las implicaciones de estas limitaciones dependerán del tipo de análisis que se

quiera realizar. En algunos casos, los ajustes necesarios serán pequeños, en otros en cambio, los datos requerirán ajustes mayores y sólo se podrán utilizar con mucha cautela. Nuestro análisis muestra que la calidad de los datos de renta en el PHOGUE ha mejorado para las rentas procedentes del trabajo por cuenta ajena y prestaciones sociales con respecto a las encuestas existentes y, no está muy lejos de la que presentan bases de datos similares en un contexto internacional. Sin embargo, también indica la necesidad de continuar la investigación, sobre todo, para las rentas del trabajo por cuenta propia y las rentas del capital, y ello en diferentes direcciones como puede ser la ofrecida por Manresa y Calonge (2000) a través de un ejercicio de fusión estadística entre la EPF y el panel de declarantes del IRPF, que consiga ajustes importantes a las fuentes de renta con información más deficiente.

ANEXO 1. LOS INGRESOS POR CUENTA AJENA Y POR CUENTA PROPIA EN LA CNE

Los ingresos por cuenta ajena en la CNE

Tabla A.1.1.
LOS INGRESOS DEL TRABAJO POR CUENTA AJENA, CNE 1993

<i>Código CNE</i>	<i>Nombre de la cuenta</i>	<i>Montante (millones de pesetas)</i>
R.10	Remuneración asalariados	30.076.342
R.62*	Cotizaciones sociales reales a cargo de los empleadores	5.987.567
R.63	Cotizaciones sociales ficticias	1.631.190
	Sueldos y salarios brutos	22.457.585
R.62*	Cotizaciones sociales a cargo de los asalariados	1.502.442
R.61*	Impuestos sobre la renta originados por rentas del trabajo	3.826.216
	Sueldos y salarios netos de cotizaciones e impuestos	17.128.927

Fuente: CNE. Base 1986. Serie contable 1992-1997. Cuadros 8.1/8.2

Los ingresos por cuenta propia en la CNE

Para el cálculo de los ingresos brutos procedentes del trabajo por cuenta propia se ha procedido de la forma siguiente. Dado que no existe la tabla input-output del año 1993, no se ha podido calcular el excedente bruto de explotación generado por los alquileres imputados. Por ello, se ha utilizado el dato que M^a Begoña Sanz (1995) proporciona para el año 1990 que se ha actualizado a ptas. del 1993 según

el IPC de las viviendas en alquiler. Al igual que en M^a Begoña Sanz, la hipótesis para el cálculo del consumo de capital fijo generado por los alquileres imputados que se aplica es que se mantiene la misma proporción que el consumo del capital fijo representa sobre el excedente bruto de explotación. Aplicando este porcentaje sobre el excedente bruto de explotación generado por los alquileres imputados se obtiene el consumo de capital fijo generado por éstos.

Los resultados obtenidos tras aplicar las citadas hipótesis se resumen en la siguiente tabla.

Tabla A.1.2.
LOS INGRESOS DEL TRABAJO POR CUENTA PROPIA, CNE 1993

<i>Código CNE</i>	<i>Nombre de la cuenta</i>	<i>Montante (millones de pesetas)</i>
N.2	Excedente bruto de explotación	16.180.510
N.13	- Consumo de capital fijo	2.013.366
N.12	Excedente neto de explotación (incluye parte alquileres imputados)	14.167.144
	Excedente bruto de explotación de alquileres imputados	2.861.492
	Consumo de capital fijo de alquileres imputados	356.060
	- Excedente neto de explotación de alquileres imputados	2.505.432
	Excedente neto de explotación neto del excedente asociado a alquileres imputados	11.661.712
S.631	Cotizaciones sociales pagadas por los trabajadores autónomos	602.812
	IRPF pagado por trabajo por cuenta propia	438.610
	Excedente neto de explotación de alquileres imputados, cotizaciones a la S.S. y IRPF	10.620.290

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por CNE. Base 1986. Serie contable 1992-1997

ANEXO 2. INGRESOS DE MERCADO Y PRESTACIONES SOCIALES. TABLAS DE EQUIVALENCIAS ENTRE LAS DISTINTAS FUENTES ESTADÍSTICAS Y EL PHOGUE

Tabla A.2.1.

INGRESOS DE MERCADO. TABLA DE EQUIVALENCIAS ENTRE LAS DISTINTAS FUENTES ESTADÍSTICAS Y EL PHOGUE

(Continúa)

<i>FUENTE</i>	<i>TRABAJO POR CUENTA AJENA</i>
	INGRESOS BRUTOS
PHOGUE	Ingresos brutos procedentes del empleo
CNE(22)	Remuneración asalariados (R.10) - Cotizaciones sociales reales a cargo de los empleadores (R.62*) - Cotizaciones sociales ficticias (R.63)
DART	Retribuciones dinerarias de empleados por cuenta ajena (clave A)

(22) Para mayor detalle en los montantes utilizados en estas partidas, véase Anexo 1 Tabla A.1.1.

**INGRESOS DE MERCADO. TABLA DE EQUIVALENCIAS ENTRE LAS
DISTINTAS FUENTES ESTADÍSTICAS Y EL PHOGUE**

(Conclusión)

INGRESOS NETOS	
PHOGUE	Ingresos netos (de cotizaciones sociales a cargo de los asalariados y retenciones por IRPF) procedentes del empleo
CNE(23)	Ingresos Brutos del Trabajo por Cuenta Ajena(24) - Cotizaciones sociales a cargo de los asalariados (R.62*) - Impuestos sobre la renta originados por rentas del trabajo (R.61*)
TRABAJO POR CUENTA PROPIA	
PHOGUE (a)	Ingresos brutos monetarios del trabajo por cuenta propia + Imputación mínima de 125.000 ptas en concepto de ingresos no monetarios del trabajo por cuenta propia (sólo los que declaran recibir importes superiores a esta cuantía) + Ingresos por alquileres reales
(b)	(a) - Ingresos por alquileres
CNE	Excedente neto de explotación - Excedente neto de explotación generado por los alquileres imputados(25)
RERT	Rendimientos netos de la actividad profesional y empresarial
RENTAS DEL CAPITAL	
PHOGUE	
Capital Mobiliario	Rentas del capital (Intereses de cuentas de ahorro, depósitos bancarios, dividendos de acciones, etc.)
Capital Inmobiliario	+ Ingresos por alquileres reales
CNE	Intereses efectivos (R.41) + Rentas de la tierra y de activos inmateriales (R.43) + Dividendos y otras rentas distribuidas por las sociedades (R.44 y R.45) - Retenciones por IRPF sobre el capital
RERT	
Capital Mobiliario	Rendimientos del capital mobiliario (Reducción Legal incluida) – retenciones por IRPF sobre el capital
Capital Inmobiliario	Rendimientos del capital inmobiliario procedente de Inmuebles Arrendados

Fuentes: (1) PHOGUE, 1994. INE (1996). (2) CNE. Base 1986. Serie contable 1992-1997. INE (1998). (3) Empleo, salarios y pensiones en las fuentes tributarias 1994. Instituto de Estudios Fiscales y Agencia Tributaria (1996)- (4) Recaudación y Estadísticas de la Reforma Tributaria 1994. Ministerio de Economía y Hacienda (1995)

(23) Para mayor detalle en los montantes utilizados en estas partidas, véase Anexo 1 Tabla A.1.1.

(24) Las cotizaciones deberían ser ajustadas con las recibidas y pagadas por y al resto del mundo, el saldo neto de este flujo es de 10.500 millones de ptas.

(25) Véase Anexo 2.

Tabla A.2.2.
PRESTACIONES SOCIALES. TABLA DE EQUIVALENCIAS ENTRE LAS
DISTINTAS FUENTES ESTADÍSTICAS Y EL PHOGUE
 (Continúa)

<i>FUENTE</i>	<i>PRESTACIÓN POR DESEMPLEO</i>
Sistema de Estadística de Protección Social (SEEPROS)	Prestaciones sociales en dinero de sustitución de rentas: prestaciones contributivas y no contributivas por desempleo, incluidas aquéllas en que el pago se hace por una sola vez (excluidas las indemnizaciones por despido).
PHOGUE	Prestación de desempleo + Subsidio de desempleo
	<i>PENSIONES POR JUBILACIÓN</i>
Estadísticas de la Seguridad Social (S.S.)	Pensiones contributivas y no contributivas y asistenciales por jubilación
PHOGUE	Pensiones contributivas de jubilación (incluye los regímenes de base y complementarios públicos) + Pensiones de jubilación anticipada ya sean éstas de carácter voluntario u obligatorio + Pensiones asistenciales de vejez
	<i>PENSIONES DE SUPERVIVENCIA</i>
Sistema de Estadística de Protección Social (SEEPROS)	Pensiones de supervivencia: prestaciones sociales en dinero, de sustitución de rentas, periódicas de larga duración (pensiones contributivas de viudedad, orfandad y en favor de familiares)
Estadísticas de la Seguridad Social (S.S.)	Pensiones contributivas de viudedad + pensiones contributivas de orfandad + pensiones contributivas en favor de familiares (incluye total regímenes y accidentes profesionales)
PHOGUE	Pensiones de viudedad (incluye los regímenes de base y complementarios públicos, no los privados) + Prestaciones y subsidio de orfandad y a favor de familiares
	<i>PENSIONES DE INVALIDEZ E INCAPACIDAD</i>
Sistema de Estadística de Protección Social (SEEPROS)	Pensiones por accidente de trabajo y enfermedad profesional: prestaciones sociales en dinero + Pensiones por enfermedad: prestaciones sociales en dinero + Pensiones por invalidez-incapacidad: prestaciones sociales en dinero excepto las de compensación de cargas específicas, periódicas de larga duración (son asignaciones familiares mensuales por hijo minusválido a cargo y se incluyen en las prestaciones de protección a la familia) + Accidente de Trabajo, Enfermedad Profesional: prestaciones sociales en dinero + Prestación por maternidad: prestaciones sociales en dinero de sustitución de rentas, periódicas de corta duración

PRESTACIONES SOCIALES. TABLA DE EQUIVALENCIAS ENTRE LAS
DISTINTAS FUENTES ESTADÍSTICAS Y EL PHOGUE
(Conclusión)

<i>FUENTE</i>	
Estadísticas de la Seguridad Social (S.S.)	Prestaciones por Incapacidad Temporal (Incapacidad Laboral Transitoria - incluyendo Maternidad- y Invalidez Provisional) + Pensiones por invalidez contributiva + Pensiones por invalidez no contributiva + LISMI + Pensiones Asistenciales Enfermedad
PHOGUE	Subsidio de ILT en caso de enfermedad común o accidente no laboral + Mantenimiento del salario o ILT durante el permiso de maternidad + Subsidio de ILT en caso de accidente de trabajo o enfermedad profesional + Pensiones de invalidez + Otras prestaciones en metálico por enfermedad + Otras prestaciones de invalidez
<i>PENSIONES DE PROTECCIÓN A LA FAMILIA</i>	
Sistema de Estadística de Protección Social (SEEPROS)	Pensiones de protección a la familia: prestaciones sociales en dinero, de compensación de cargas específicas, periódicas de larga duración (asignaciones por hijo a cargo y otras personas a cargo) + Pensiones por invalidez-incapacidad: compensación de cargas específicas, periódicas de larga duración (asignaciones familiares mensuales por hijos minusválidos)
Estadísticas de la Seguridad Social (S.S.)	Prestaciones familiares contributivas y no contributivas
PHOGUE	Prestación por hijo a cargo + Prestación por hijo minusválido a cargo + Prestación de natalidad + Otras prestaciones familiares

Fuente: PHOGUE, 1994. INE. Cuenta Satélite de la Protección Social recogido en el Sistema de Estadística de Protección Social (SEEPROS). Estadísticas de la Seguridad Social.MTSS.

REFERENCIAS

- ASSÉMAT, J. (1989). «La qualité de la mesure des revenus au milieu des années quatre-vingt». *Mélanges en l'Honneur de Jacques Desabie*, INSEE, Paris.
- ATKINSON, A.B. Y MICKLEWRIGHT, J. (1983). «On the Reliability of Income Data in the Family Expenditure Survey 1970-1977». *Journal of the Royal Statistical Society*, 146, Part 1, pp. 33-61.
- BRANDOLINI, A. (1999), «The distribution of personal income in post-war Italy: Source description, data quality, and the time pattern of income inequality», *Giornale degli Economisti e annali di Economia*, Volume 58, n.2, pp. 183-239.
- EUROSTAT (1997), «Longitudinal Imputation» *DOC.PAN 88/97, ECHP Working Group*, European Commission, Luxembourg.
- EUROSTAT (1999), «ECHP data quality» *DOC.PAN 108/99, ECHP Working Group*, European Commission, Luxembourg.
- INE (1994). «Encuesta de población activa. Tablas anuales 1993». Madrid.
- INE (1995). «Censo de población de 1991. Características de la población que vive en hogares. Tomo IV. Resultados Nacionales». Madrid. pp. 17-18
- INE (1995). «Encuesta de población activa. Tablas anuales 1994». Madrid. pp. 23
- INE (1995). «Encuesta de población activa. Resultados detallados. Cuarto trimestre. 1994». Madrid.
- INE (1996). «Panel de Hogares de la Unión Europea (PHOGUE), Metodología», INE, Madrid.
- INE (1997). «Contabilidad Nacional de España. Base 1986. Serie contable 1991-1996». Madrid.
- INE (1997a). «Movimiento natural de la población 1994. Tomo I. Resultados a nivel nacional y su distribución por provincias y capitales». Madrid. pp. 149-151
- INE (1997b), «Panel de Hogares de la Unión Europea, Principales resultados. Año 1994», Publicación Electrónica, Madrid.
- KEMSLEY, W.F.F., REDPATH, R.U. Y HOLMES, M. (1980), «Family Expenditure Survey Handbook», Londres, HMSO.
- MANRESA, A, Y CALONGE, S. (2000). «Fusión Estadística de Información Económica sobre Hogares (Una aplicación al caso de Cataluña)». *Fundación BBV*.

- MARLIER, E. AND COHEN-SOLAL, M. (2000), «Social benefits and their redistributive effect in the EU», *Statistics in focus, Population and Social Conditions*, Theme 3, 9/2000, Eurostat.
- MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA (1996). «Empleo, salarios y pensiones en las fuentes tributarias 1994». *Instituto de Estudios Fiscales. Agencia Estatal de la Administración Tributaria*. Madrid.
- MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA (1995). «Recaudación y Estadísticas de la Reforma Tributaria 1984-1994». *Secretaría de Estado de Hacienda. Dirección General del Tributos*. Madrid.
- MINISTERIO DE TRABAJO Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL (1995). «Anuario de Estadísticas Laborales 1994». Madrid.
- MINISTERIO DE TRABAJO Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL (1995). «Boletín informativo de la Seguridad Social. Diciembre 1994». Madrid.
- SANZ, M^aB. (1995), «Las rentas del trabajo: Salarios y Pensiones. Discrepancia entre los datos tributarios y la CNE», n^o21/95 de *Papeles de Trabajo del Instituto de Estudios Fiscales*.
- SANZ, M^a BEGOÑA (1995). «La articulación micro-macro en el sector hogares: de la Encuesta de Presupuestos Familiares a la Contabilidad Nacional». *Instituto de Estudios Fiscales*. Octubre 1995, n^o 27/95.

HOW RELIABLE IS THE INCOME DATA IN THE ECHP, 1994?

SUMMARY

This work has as main objective to evaluate the reliability of the income data from the first wave of the Production Data Base of the ECHP (European Community Household Panel) of 1994. The possible bias of the sample due to non-response (and their correction through the grossing up factors provided in the survey) are analysed by comparing the population structure in the Demographic sources and the ECHP. A detailed analysis of item-non response for the different income components included in the survey is also offered. The central part of the analysis is devoted to the study of the accuracy of the income data by comparing income aggregates and number of recipients in the survey with those derived from other external sources. The study allows to identify some of the main weaknesses of the data and it suggests some possible ways of correction. We find that the accuracy of income from both employment and public transfers is better than the corresponding one in other similar national surveys. However income from capital or self-employment needs major adjustments.

Key words: ECHP, reliability, income, non-response, microdata

AMS Classification: