

CASO DE IMPLEMENTACIÓN SEP 4

Agricultura sostenible y competitiva de la papa criolla en Colombia

Lorena Piedrahita López¹⁵ • Yudy Zuleima Peña¹⁶ • Luis Maldonado¹⁷

A. El contexto local

En los municipios de Sibaté y Granada, departamento de Cundinamarca, Colombia, dos asociaciones de pequeños productores: la Asociación de Pequeños Productores de Granada (Asoagra) y la Asociación de Productores de Sibaté (Criolla Oro) participaron en el proyecto “Agricultura Sostenible y Competitiva de Papa Criolla”, que se orientó a mejorar la economía y el medio ambiente de los dos, a través de la innovación participativa. En este proyecto un grupo de productores participó en el uso del método SEP.

Los municipios de Sibaté y Granada están cerca a la ciudad de Bogotá, a 27 y 68 km, respectivamente (Figura 4.1). La economía se basa en la agricultura y en la industria. Los principales cultivos son la papa, la papa criolla, las fresas, las hortalizas, las flores, el tomate de árbol, la curuba y la uchuva.



Figura 4.1. Ubicación geográfica de la zona de implementación

Según el estudio de línea base (Cambio Andino, 2008), el 85% de las familias son conducidas por varones, con una edad promedio de 49 años. Todos tienen a la agricultura como su ocupación principal. La mayoría de los encuestados ha recibido educación primaria. Sin embargo, en Sibaté una cantidad mayor tiene educación superior (Cuadro 4.1).

Cuadro 4.1. Los productores de papa criolla que participaron en el SEP

	Granada	Sibaté	Total
Familias con varones como jefe de hogar %	85	87	85
Edad promedio del jefe de hogar	54	43	49
Jefes de hogar sin instrucción %	5	6,7	5,7
Jefes de hogar educación primaria (completa e incompleta) %	60	33,3	48,5
Jefes de hogar cuya ocupación principal es la agricultura %	100	100	100
% por debajo de \$1.25 por día	0	0	0
% por debajo de \$2.5 por día	5	0	2,9
n =	20	15	35

Fuente: Cambio Andino 2008.

¹⁵ Corporación PBA.

¹⁶ Corporación PBA.

¹⁷ Centro Internacional de la Papa.

Las familias que se abastecen de agua con un sistema de acueductos son el 86%.

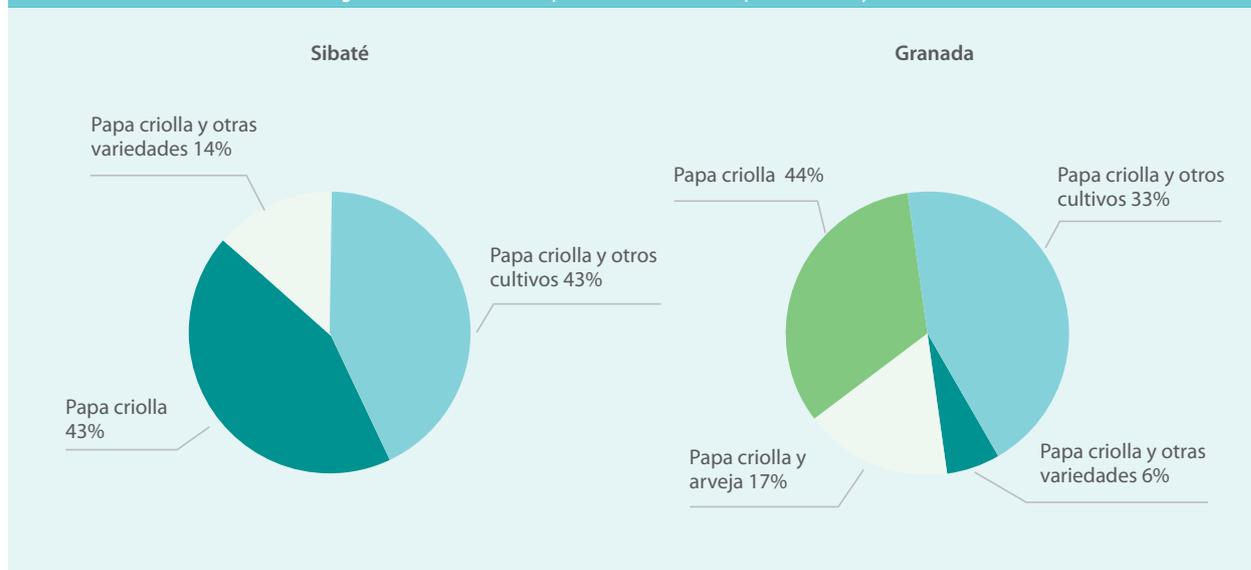
El área promedio de cultivo por familia es de 4,5 ha anual. Sin embargo, los productores de Sibaté cultivan casi tres veces más que los productores de Granada (Cuadro 4.2). En los dos municipios el principal cultivo es la papa criolla, seguido por la arveja y otras clases de papa (Figura 4.2).

Cuadro 4.2. Producción de los municipios de Granada y Sibaté

	Granada	Sibaté	Total
Área promedio cultivada por familia (ha.)	2,3	7,3	4,5
Familias que tienen la papa criolla como cultivo principal	44,4%	42,9%	43,8%
Familias que tienen papa criolla y otros cultivos	55,6%	57,2%	56,3%

Fuente: Cambio Andino 2008.

Figura 4.2. Cultivos más importantes en los municipios de Sibaté y Granada



Fuente: Cambio Andino 2008.

Descripción del proyecto donde se aplicó el SEP

La papa criolla (*Solanum phureja*) es apreciada en Colombia por su buen sabor, su carne amarilla, su ciclo corto (se cosecha en cuatro meses), los bajos costos de producción y porque tiene más proteína que la papa común.



La papa criolla está lista en cuatro meses



Cosecha de papa criolla



La papa criolla es amarilla y sabrosa



Cosecha de papa criolla

Pequeños productores de papa en los municipios de Granada y Sibaté han apostado al promisorio cultivo de la papa criolla. Han asumido el reto de innovar e investigar para mejorar el cultivo en el aspecto técnico, organizativo y ambiental, para cultivar una papa competitiva y sostenible que responda ante las dinámicas del mercado. La Asociación Criolla Oro Sibaté y la Asociación de Agricultores de Granada (Asoagra) se han unido con este compromiso y sometieron un proyecto al Programa Andino de Innovación Tecnológica.

El proyecto atiende los siguientes problemas:

- Alta incidencia y mal manejo de plagas y enfermedades que afectan el cultivo hasta un 50%.
- Aplicación de control y fertilización químicos sin tener en cuenta las enfermedades y plagas, las condiciones del suelo y requerimientos nutricionales del cultivo; incidiendo en altos costos de producción y daño al medio ambiente.
- Producción de semilla en zonas altas con riesgo de dañar ecosistemas de páramo.
- Los productores no tienen registro propio ante el Instituto Colombiano Agropecuario (ICA). Este registro controla la producción de semillas certificadas y seleccionadas, y protege la calidad genética, física y fitosanitaria de las semillas que se producen en el país (ICA, 2011). Sin este registro los productores no pueden acceder a mercados especializados.
- Deficiencias en el manejo y conservación de aguas y suelo, sin ninguna alternativa de producción agroforestal.
- Debilidades organizacionales y empresariales, falta de planeación estratégica, liderazgo y compromiso.
- Deficiencia tecnológica para cosecha y poscosecha y manejo del cultivo en general.

Experiencia del demandante con métodos participativos antes de Cambio Andino

Los productores de la Asoagra y Criolla Oro tenían un libro de campo para hacer seguimiento a los cultivos. Este libro fue promovido por las Escuelas de Campo, a través de la Secretaría de Agricultura de la Gobernación de Cundinamarca. Sin embargo, solo era usado por los técnicos, ya que no estaba al alcance de los productores. Según la opinión de los productores, este libro es muy largo y dispendioso y no es fácil de llevar.

El proyecto “Agricultura Sostenible y Competitiva de Papa Criolla” está basado en la estrategia de Innovación Rural Participativa de la Corporación PBA. Este proyecto inició con los métodos Mejoramiento Tecnológico Participativo¹⁸ (MTP), el EPPR y el Desarrollo Organizativo para la Innovación (DOI). Sin embargo, el proyecto no planificó ningún método para seguimiento y evaluación. Por lo tanto, era importante iniciar un método con los productores que les permitiera hacer un monitoreo sistemático para tomar decisiones que mejoraran las actividades del proyecto.

¹⁸ Mejoramiento Tecnológico Participativo (MTP): para que las actividades de los pequeños productores sean rentables, competitivas y sostenibles, se requiere que mejoren su tecnología y su sistema productivo. El MTP mejora la tecnología con los pequeños productores y desarrolla sus capacidades para adecuar su tecnología a las cambiantes condiciones del entorno.

B. La implementación del método

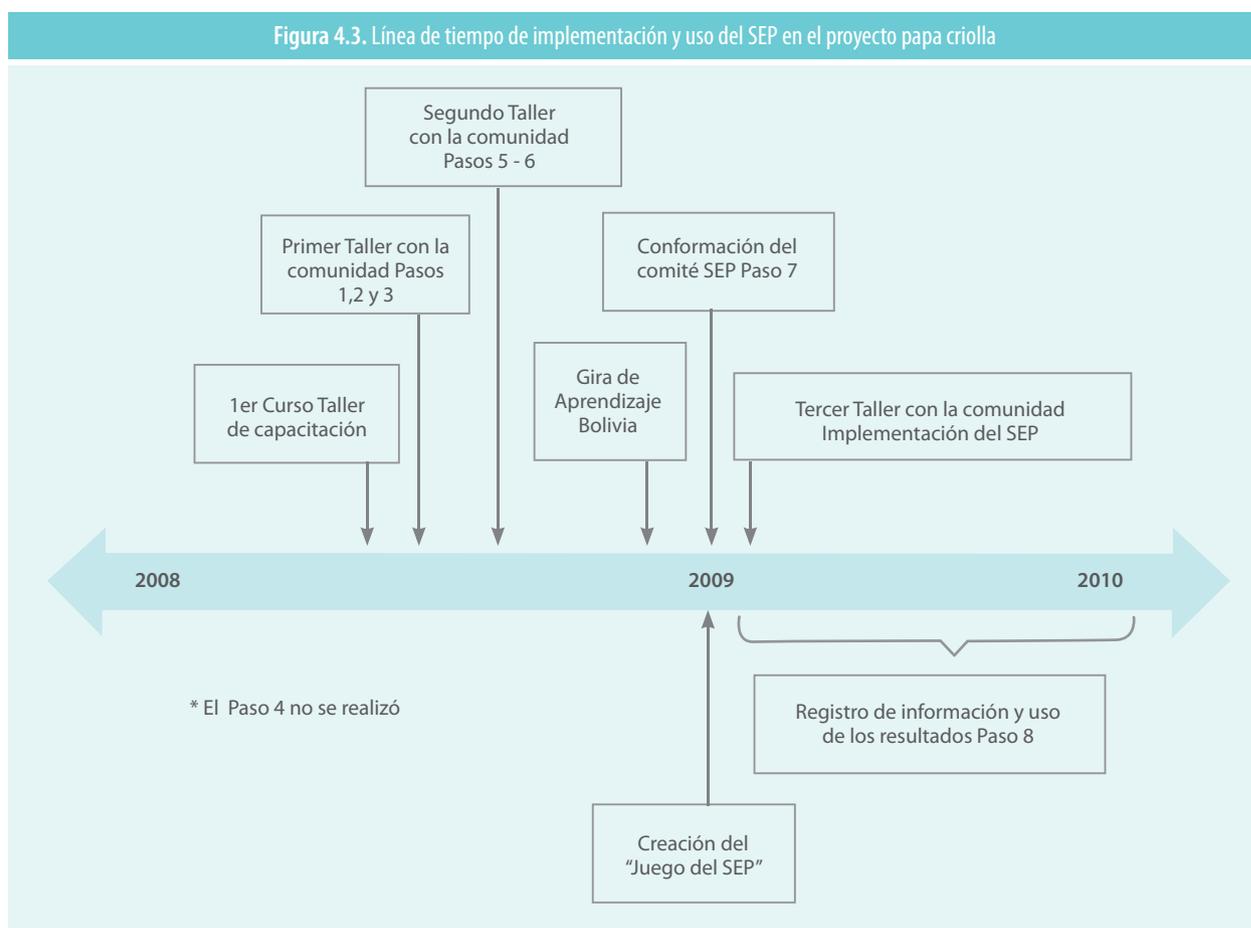
Demanda y expectativas de cambio

Los productores de las dos asociaciones iniciaron el proyecto en 2008, usando los métodos MTP, EPPR y DOI. Sin embargo, a medida que se adelantaban las actividades, se evidenció la falta de seguimiento. El proyecto pretendía usar el SEP para evaluar el proyecto y tomar decisiones técnicas y sociales. Buscaba documentar las condiciones socioeconómicas de los pequeños productores de Sibaté y Granada e identificar los avances y dificultades durante el proyecto.

El proceso de capacitación al demandante

La Fundación Proinpa facilitó el método SEP. En un taller, dos de sus expertos capacitaron a los productores de Colombia. Luego, un técnico y un productor colombianos participaron en una gira de aprendizaje en Bolivia para conocer el método a partir de experiencias previas.

Línea de tiempo



La Fundación Proinpa facilitó el taller sobre el SEP del 19 al 22 de mayo de 2008, en Bogotá, al que asistieron 22 participantes: 4 técnicos de la Corporación PBA y 18 productores de proyectos del "Programa de Innovación Participativa con Pequeños Agricultores de la región andina", auspiciado por el Ministerio de Cooperación y Desarrollo del Gobierno de los Países Bajos, que adelantaba la Corporación PBA desde 2006.

Del 1 al 4 de julio de 2008 expertos del CIP y de Preval encuestaron a 30 productores socios de Asoagra y Criolla Oro para el levantamiento de la línea de base, y se realizaron dos grupos focales.

El 26 de julio de 2008 se hizo el primer taller para implementar el SEP, con los asociados de las dos organizaciones. Se abordaron los primeros tres pasos del SEP. En el taller, los participantes aprendieron la importancia de hacer seguimiento y evaluar sus actividades. Al finalizar, cada asociación construyó su objetivo común para trabajar en los siguientes pasos del método.

El 9 de agosto de 2008 en el segundo taller, se abordó el paso 4 del SEP “la identificación de actividades”, el cual se hizo con los métodos DOI y EPPR y con las actividades técnicas del proyecto. Diseñaron los formatos de evaluación y se definieron los criterios que usarían para evaluar las actividades, siguiendo el paso 7 del SEP.

La gira de aprendizaje sobre el SEP se realizó entre el 27 y 29 de octubre de 2008 en Yacuiba, Bolivia. Asistió como representante de las organizaciones el señor Marco Antonio Pérez con un técnico de la Corporación PBA. Durante esta gira observaron cómo el SEP ha permitido a las comunidades realizar el seguimiento de sus proyectos y tomar decisiones.

El 27 de noviembre de 2008 se hizo el paso 7 “conformación del comité SEP”, con los seis productores que asistieron al taller sobre el método.

En el tercer taller del SEP, el 31 de enero de 2009, se validaron los formatos diseñados por el comité SEP, se establecieron las reglas de juego para las capacitaciones y se definió el “juego del SEP”, descrito a continuación: el comité SEP creó el “juego del SEP” para premiar a los socios que participan más en las actividades, buscando motivar a todos los socios. Para el juego del SEP, los productores especificaron las pautas a evaluar y los criterios, especialmente asistencia, puntualidad y participación (quiénes opinan y quiénes toman nota). El comité SEP rinde informe de los puntajes a través de una cartelera informativa para que todos los socios conozcan cómo va su puntaje. Inicialmente, se premió a las dos personas que participaron más, quienes recibieron un bulto de semilla registrada de papa criolla.

Durante 2009 y parte de 2010, el comité SEP recogió listados de asistencia con la hora de llegada y a mediados de 2010, premió a las personas que obtuvieron los tres primeros puestos, con canastas de alimentos por valores de 70 000 pesos (\$40), 50 000 pesos (\$29), y 30 000 pesos (\$17,40).

El 14 de abril de 2009 se reunió el comité SEP, por segunda vez, para evaluar el uso del método. El comité evaluó su propio trabajo y el de los productores participantes e indagaron sobre: ¿Cómo está funcionando el comité SEP? y ¿Cómo han funcionado los formatos de evaluación y la actividad de evaluación?. Durante esta evaluación el comité SEP concluyó que la figura del comité les ha permitido evaluar las actividades, además de que ha propiciado y aumentado la participación de los demás socios. Por otra parte, también revisó los formatos de evaluación y estableció que hasta el momento habían funcionado bien.

El SEP fue implementado desde abril de 2008 hasta principios de 2011, en todas las actividades del proyecto; los participantes evaluaron cada actividad al terminarla. Luego, el comité SEP revisó los formatos y tomó decisiones respecto a los resultados. Por ejemplo, en una capacitación sobre el liderazgo, se propuso que al final se hicieran preguntas sobre el tema, para verificar si todo había quedado claro; a partir de ese día los miembros del comité SEP hicieron las preguntas a los productores y ampliaron la información cuando así se requería. Por otra parte, los productores participan motivados en las actividades y hacen una activa evaluación. El SEP permite hacer un seguimiento del proyecto y de las actividades de las organizaciones.

El 24 de junio de 2009, el comité SEP (Asoagra) hizo un intercambio con los productores de un proyecto en el municipio de Fômeque. Durante este taller, los integrantes del comité SEP fueron facilitadores del método y explicaron cómo funciona y la importancia del seguimiento y la evaluación. Así, se convirtieron en productores-multiplicadores, que es parte de la tercera fase del método EPPR. A partir de este intercambio, los productores de Fomeque están implementando el SEP en su comunidad. Este taller permitió que los productores participaran como facilitadores del SEP en otros proyectos de la Corporación PBA.

El 3 de agosto de 2009, el comité SEP se reunió por tercera vez para evaluar su desempeño y el avance del método. Concluyeron que debían: 1) sistematizar la información para revisar el desarrollo de las actividades y para ver qué estrategias funcionan, y 2) determinar indicadores para medir las metas alcanzadas, usando gráficas para indicar su progreso.

Productos del SEP

Capacitaciones: se capacitaron 22 productores de diferentes zonas de Colombia, como Cundinamarca, Boyacá y la región Caribe. Luego, ellos compartieron la información en sus comunidades.

Conformación del comité SEP: se conformó un comité SEP con cinco productores (cuatro hombres y una mujer) del proyecto de papa criolla. El comité tenía que: a) realizar evaluaciones técnicas y sociales de las actividades de las organizaciones, evaluando, por ejemplo, la asistencia de socios, cómo mejorar las capacitaciones, la participación de los socios y la calidad de facilitación de los técnicos, y b) hacer un seguimiento a las reuniones y proponer ideas para mejorarlas.

El comité SEP, con el acompañamiento de la Corporación PBA, diseñó el sistema de seguimiento y evaluación del proyecto y usó el SEP. Para esto, se hicieron tres reuniones del comité SEP y tres talleres de implementación, facilitados por el comité.

Formatos: el comité SEP diseñó dos formatos de evaluación que sirven: a) para evaluar las capacitaciones técnicas y sociales que reciben de varias instituciones, y b) para hacer seguimiento a los cultivos que se siembran de manera colectiva (comunitarios). Los formatos fueron diseñados por el comité SEP y sometidos a votación en la asamblea de socios, que opinó e hizo comentarios sobre el formato. A esta asamblea asistieron 25 socios y socias.

La primera ficha define 10 criterios a evaluar, y al final de cada capacitación los socios deciden qué criterios les gustaría evaluar. Es obligatorio evaluar el cumplimiento del objetivo, la puntualidad y la asistencia de los socios. Hacen la evaluación con el formato al final de la jornada. Los participantes evalúan los criterios uno por uno con el levantamiento de manos; cuentan los votos y los discuten. Los acuerdos para mejorar son discutidos entre los productores y los técnicos y se retoman para próximas actividades.



La segunda ficha define nueve criterios para evaluar las actividades de campo. Este formato se diseñó para hacer un seguimiento de las parcelas comunitarias que tiene la Asoagra donde deben participar todos los asociados. Con este seguimiento se logró cumplir el objetivo de producir en comunidad.

C. Alcances e impactos del uso del SEP

ALCANCE ESPERADO 1. Las organizaciones de pequeños productores campesinos participan efectivamente en conducir las actividades del proyecto, mejorando la adecuación de la innovación tecnológica a sus necesidades.

- Cuando se conformó la Asoagra su principal objetivo estaba encaminado a producir y vender productos agrícolas, pero, los socios pocas veces cumplían con los requerimientos de producción. El SEP les permitió fortalecer su organización en temas de participación, planeación y respeto por la opinión de las demás personas y motivar a los asociados a participar activamente. Hoy, la asociación usa los formatos para hacer seguimiento y evalúa sus actividades técnicas y sociales.

“Ha sido de bastante beneficio haber puesto en práctica el SEP, pues a las metas propuestas se les ha hecho el seguimiento y evaluación participativa y los resultados hablan por sí solos. Francamente, a nosotros nos ha servido el SEP para podernos sostener como asociación”.

Joaquín Niampira, Asoagra.

- Los miembros de la organización se han dado cuenta de que la participación de todos ha mejorado y que las mujeres ahora opinan más que antes. Una de las señoras dijo: *“Sí, ahora participan más, no digamos 100% pero sí un 70% ha mejorado la participación, es el caso de Obdulia, la misma Lidia, Margarita, Maximina...”*
- Para evaluar cuánto aumentó la participación, se tomaron los datos promedio de la asistencia, la puntualidad y las veces que cada persona participa durante una reunión, antes y después de usar el SEP. Se estimó que la participación ha aumentado en 75%.
- Los miembros del Comité SEP dicen que los formatos son útiles:
“Los resultados de la implementación del formato son: la gente participa más, los socios son más puntuales, sirve a nivel grupal e individual para mejorar. Permite dar recomendaciones y sugerencias a los técnicos para futuras capacitaciones. También los productores han perdido el miedo a hablar; expresan lo que piensan. Si no les gusta la dinámica lo dicen, si no entienden el tema lo dicen y ahora son más críticos con las actividades”.

ALCANCE ESPERADO 2. Los promotores del Comité SEP, democráticamente elegidos, lideran las actividades del proyecto, mejorando la adecuación de la innovación tecnológica a las necesidades y requerimientos de los productores campesinos.

- El comité SEP se conformó con productores de las dos asociaciones y fue voluntario y democrático. El comité logró construir la visión del grupo, identificar los indicadores, diseñar los formatos y tomar decisiones con base en sus evaluaciones.

Un miembro del comité comentó:

“Porque antes de empezar el SEP nosotros no teníamos esa visión ni conocíamos los indicadores. Hoy estamos evaluando, por ejemplo, en el día de hoy nos estamos reevaluando y hemos venido evaluándonos, que es la cosa que antes nosotros no hacíamos”.

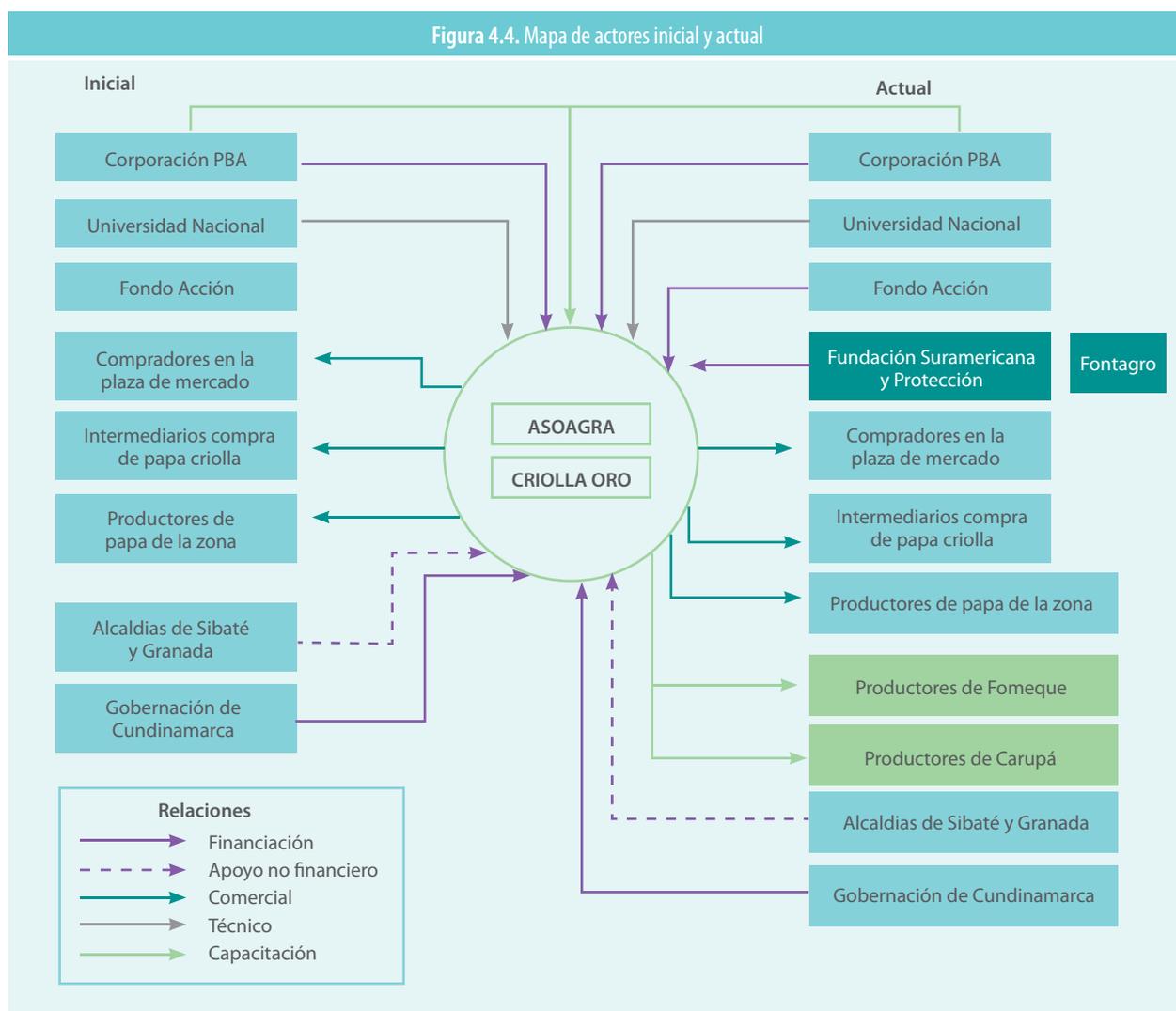
- Además, el comité SEP abrió los espacios para la opinión y la discusión, como dijo el director del comité:
“Otra cosita que uno ha aprendido como líder es, en una actividad o reunión, estar pendiente de la gente que poco participa. Y ha aprendido uno también a participar y preguntarles ¿Qué opinan? Es también la forma de uno como líder de principiar a alguna persona que eche a perder la timidez y eche a hablar”.

ALCANCE ESPERADO 3. El equipo de facilitadores técnicos acompaña las actividades del proyecto, mejorando la adecuación de la innovación tecnológica a las necesidades y requerimientos de los productores campesinos.

- El equipo de facilitadores de la Corporación PBA está conformado por profesionales de diferentes áreas (agronomía, trabajo social, ingeniería ambiental). Al inicio, uno de los facilitadores fue capacitado en el SEP al igual que los productores. Una vez se conocieron los pasos del SEP, el comité y los facilitadores empezaron a implementar el método.
- Los facilitadores recibieron las críticas de buena manera y siempre estuvieron dispuestos a ser evaluados, ya que el formato de evaluación también incluía a los técnicos. Por otra parte, se analizaron las actividades en un diálogo de saberes integrando lo técnico y lo social. De esta forma, se tomaron en cuenta las opiniones de los productores para las capacitaciones técnicas y sociales; para profundizar los temas o para reorientarlas.
- Por los buenos resultados del Comité SEP, los facilitadores apoyaron la réplica del método en otros proyectos de la Corporación PBA. Así, el comité inició su capacitación en “facilitación rural” y actualmente pueden capacitar a otros productores, no solo en SEP, sino también en los métodos DOI y EPPR.
- Los productores tienen nuevas relaciones con fundaciones que apoyan sus actividades, por ejemplo, Fontagro, la Fundación Suramericana y Protección, indicados en la Figura 4.4. No todas estas relaciones pueden ser atribuidas solamente al SEP, sino, al uso de varios métodos que la Corporación PBA venía aplicando y que han empoderado a los productores. Sin embargo, sí hay relaciones que están directamente relacionadas con el SEP (Fomeque y Carupa, Fig 4.4). Estas son las capacitaciones que el comité SEP hizo en otras organizaciones para que implementen el método en sus zonas.

Otros alcances no esperados

- El comité SEP inventó el “juego del SEP” para motivar a los productores a participar en las actividades del proyecto. Este juego consistió en calificar la asistencia, la puntualidad y la participación de las actividades, y gracias a él mejoraron esos aspectos y el desarrollo de las actividades técnicas.
- Capacitación de multiplicadores rurales. La Corporación PBA inició un trabajo de multiplicadores rurales en la región Caribe, donde se conformó un grupo de multiplicadores campesinos que promueve la animación rural bajo la estrategia de Innovación Rural Participativa. Debido a su participación y compromiso, el comité SEP logró capacitar a sus miembros como multiplicadores rurales. Los talleres se realizaron desde febrero a abril de 2010, en sesiones mensuales. Los productores-multiplicadores hoy pueden enseñar y multiplicar el SEP, el DOI y el EPPR.



D. Aprendizajes

Los aprendizajes, las lecciones aprendidas, las fallas y cambios del SEP se evaluaron en un taller de monitoreo de alcances realizado por el equipo de Evaluación de Alcances e Impacto (Cambio Andino, 2008 y 2009). Las lecciones aprendidas son:

- La conformación del comité SEP permite formar relaciones horizontales entre los miembros de las dos asociaciones. El comité motiva y lidera de manera participativa, involucrando a todos los socios y no solo al comité.
- Los miembros del comité SEP son voluntarios. El que desea retirarse lo hace.
- El acompañamiento de la Corporación PBA ha sido clave, porque permite comprender y aplicar el SEP (construir las herramientas, formatos y registros) desde su rol como facilitador.
- Los productores lideraron el SEP, diseñaron los formatos, crearon el “juego del SEP” y evaluaron las actividades. Esto les permitió reconocer su contexto y los fortaleció para mejorar la forma de organizarse.
- El SEP ha permitido que los miembros del comité de SEP sean líderes reconocidos en sus organizaciones.
- El SEP trascendió la organización, ya que algunos de los productores aplican el SEP en sus familias y en otras áreas.
- El SEP permite evaluar los proyectos y con los métodos DOI y EPPR, los productores fortalecieron sus habilidades y capacidades para la gestión y el liderazgo.

- El SEP mejora el desempeño organizacional y ha permitido a las organizaciones identificar los puntos débiles (participación de actividades de campo) y fuertes de la asociación (liderazgo y motivación).

De los talleres participativos surgieron algunos aspectos que deben mejorarse:

- El SEP está diseñado para llegar solo a las organizaciones. Sería interesante usarlo con la familia y la comunidad en general. Uno de los productores dijo:

“Me ha gustado tanto el SEP que lo aplicamos en la casa...”... quiero resaltar que la metodología SEP es muy buena para ponerla en práctica en cada uno de nuestros hogares porque un hogar es un equipo de trabajo donde se evalúa las metas propuestas para adelante que para adelante es para allá”.

Joaquín Niampira, miembro del comité SEP.

- La guía del SEP (Almanza et al. 2007) está escrita para técnicos y no para productores. Sería recomendable adaptarlo para los productores, usando un lenguaje sencillo acompañado de diagramas y dibujos.
- Se debe destinar recursos para el intercambio de experiencias en el uso del SEP, para conocer aciertos y desafíos en los lugares donde se aplica.

REFERENCIAS

- **Almanza, Juan, Walter Fuentes y Magaly Salazar. 2007.** Guía Metodológica para Facilitadores del Seguimiento y Evaluación Participativa (SEP). Serie: Metodologías para la Investigación Participativa. Proyecto Gestión de la Información y el Conocimiento para la Innovación Rural (GestiónCIP). Fundación Proinpa. Bolivia. 68 p.
- **Alianza Cambio Andino. 2008.** Área Temática de Evaluación de Alcances e Impacto. Estudio de Base: Metodología Participativa – Seguimiento y Evaluación Participativa (SEP).
- **Alianza Cambio Andino. 2009.** Área Temática de Evaluación de Alcances e Impacto. Registro de Monitoreo de Alcances de la Implementación del SEP en Papa Criolla. Corporación PBA – Colombia.