



Revista Iberoamericana de Psicología del
Ejercicio y el Deporte

ISSN: 1886-8576

fguillen@dps.ulpgc.es

Universidad de Las Palmas de Gran
Canaria
España

Navarro - Patón, Rubén; Mecías, Marcos; Basanta, Silvia; Lojo, Cristina
ANÁLISIS DE LA COHESIÓN GRUPAL DE LOS EQUIPOS DE FUTBOL SALA DE
MÁXIMA CATEGORÍA EN GALICIA (ESPAÑA)
Revista Iberoamericana de Psicología del Ejercicio y el Deporte, vol. 11, núm. 2, 2016,
pp. 247-251
Universidad de Las Palmas de Gran Canaria
Las Palmas de Gran Canaria, España

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=311145841009>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

ANÁLISIS DE LA COHESIÓN GRUPAL DE LOS EQUIPOS DE FUTBOL SALA DE MÁXIMA CATEGORÍA EN GALICIA (ESPAÑA)

Rubén Navarro-Patón¹, Marcos Mecías², Silvia Basanta¹ y Cristina Lojo¹
 Universidad de Santiago de Compostela¹, España y Universidad Europea del Atlántico², España

RESUMEN: Este trabajo tiene como objetivo evaluar las dimensiones de la cohesión grupal, las relaciones entre dichas variables y el efecto que tiene sobre el puesto ocupado por los equipos en la clasificación final. La muestra estuvo compuesta por 41 jugadores de los tres equipos gallegos de máxima categoría de fútbol sala. Los resultados del análisis estadístico muestran que no existen diferencias significativas entre las respuestas de los jugadores de los tres equipos en cuanto a calidad de trabajo (ejecución) ($p = .248$); atracción hacia el grupo ($p = .380$); ni los roles valorados ($p = .800$); ni en la calidad de trabajo (relaciones interpersonales) ($p = .165$). A la vista de los resultados, independientemente del puesto final ocupado en la clasificación, la cohesión grupal es buena entre los jugadores de los equipos participantes, aunque se obtienen menores puntuaciones en los equipos peor clasificados, por lo que esto debe ser tenido en cuenta por los cuerpos técnicos de los clubes.

PALABRAS CLAVE: Cohesión Grupal, Fútbol Sala, Rendimiento.

ANALYSIS OF GROUP COHESION IN TOP CATEGORY FUTSAL TEAMS IN GALICIA (SPAIN)

ABSTRACT: This research aims to assess the dimensions of group cohesion, the relationships between these variables and the effect of classification on them. Sample consisted of 41 players from the three Galician top category futsal teams. Results of statistical analyses show no significant differences in the average response of the players of the three teams in terms of work quality (execution) ($p = .248$); attraction to the group ($p = .380$); valued roles ($p = 0.800$); and work quality (relationships) ($p = .165$). In view of the results, regardless of the final position occupied in qualifying, group cohesion is good among the players of the teams, although lower scores are obtained in lower ranked teams, so this should be taken into account by the technical bodies of the clubs.

KEYWORDS: Group Cohesion, Futsal, Performance.

ANÁLISE DA COESÃO GRUPAL DE EQUIPAS DE FUTSAL DE ELITE DA GALIZA (ESPANHA)

RESUMO: Este trabalho tem como objetivo avaliar as dimensões da coesão grupal, as relações entre essas variáveis e o efeito que tem sobre eles a posição detida pela equipe na classificação final. A amostra foi composta por 41 jogadores das três equipas galegas da primeira divisão de futsal. Os resultados das análises estatísticas não mostram diferenças significativas na qualidade do trabalho (execução) ($p = .248$); atração para o grupo ($p = .380$); os papéis valorizados ($p = .800$); nem na qualidade do trabalho (relações interpessoais) ($p = .165$). Em vista dos resultados, independentemente da posição final ocupada na fase de qualificação, a coesão do grupo é bom entre os jogadores das equipas, embora menor pontuação são obtidos em equipes menores classificadas, por isso deve ser levado em conta pelos organismos técnicos dos clubes.

PALAVRAS CHAVE: Coesão de grupo, Futsal, Desempenho.

Manuscrito recibido: 30/10/2015
 Manuscrito aceptado: 23/01/2016

Dirección de contacto: Rubén Navarro Patón. Universidad de Santiago de Compostela. Facultad de Formación del Profesorado, Campus de Lugo. Calle. Correo-e: ruben.navarro.paton@usc.es

Como parte de la investigación deportiva, se han tratado de encontrar los factores y variables que pueden conducir a conseguir la excelencia en el ámbito del rendimiento deportivo, pero aún no se ha llegado a acuerdo sobre cuáles son los más relevantes (Marsillas, Rial, Isorna, y Alonso, 2014). En la mayoría de las modalidades deportivas, como es el caso del fútbol sala, esta búsqueda se ha centrado en factores biomecánicos, fisiológicos y psicológicos para tratar de mejorar y optimizar el rendimiento, considerando que los procesos grupales adquieren un papel fundamental (Myers, Payment, y Feltz, 2004).

Según Leo, Sánchez-Miguel, Sánchez-Oliva, Amado, y García-Calvo (2011), se puede considerar a un equipo deportivo como un grupo de individuos que trabajan de manera colectiva en el logro de un objetivo o en la realización de una tarea común, buscando la mayor eficacia individual y colectiva. Esta eficacia grupal puede ser considerada como "las creencias del grupo en el conjunto de capacidades para organizar y ejecutar las líneas de actuación requeridas para producir los logros propuestos" (Bandura, 1997, p. 476).

Para tratar de dar respuesta a los procesos de eficacia y rendimiento grupal en los deportes colectivos, se pueden considerar diferentes variables psicológicas relacionadas con estos procesos, entre los que se encuentra la cohesión grupal. Tradicionalmente, la cohesión grupal ha sido considerada como un constructo unidimensional, pero con el tiempo esta concepción ha evolucionado, pasando a considerarse como un constructo multidimensional y dinámico que ha de ser estudiado de manera grupal (Beal, Cohen, Burke, y McLendon, 2003). Se estudia como un factor a partir del cual se va a crear una percepción de eficacia colectiva, que dará unos resultados a nivel cognitivo, afectivo y comportamental de los jugadores y jugadoras (Beauchamp, 2007).

La literatura señala que la cohesión de grupo se puede definir como “un proceso dinámico que se refleja en la tendencia de un grupo a no separarse y permanecer unido con la finalidad de conseguir sus objetivos instrumentales y/o para la satisfacción de las necesidades afectivas de sus miembros” (Carron, Brawley, y Widmeyer, 1998, p. 213).

Para el estudio de la cohesión grupal en el deporte se han desarrollado diferentes modelos conceptuales entre los que se encuentra el de Carron, Eys, y Burke (2007), el de Carron, Widmeyer, y Brawley (1985) y el de Yukelson, Weinberg, y Jackson (1984), entre otros.

En lo que se refiere al modelo de Carron et al. (2007), se detallan cuatro principales antecedentes que intervienen en el desarrollo de la cohesión dentro del deporte: los factores ambientales, los factores personales, los factores de liderazgo y los factores de equipo. Las dimensiones de la cohesión son cuatro y se basan en dos niveles de distinción: en el primer nivel se encuentra la integración grupal y la atracción al grupo, y en el segundo nivel están los aspectos de tarea y sociales (González, Sánchez, Amado, López, y Leo, 2013).

En cuanto al modelo de Carron, Widmeyer y Brawley (1985), fue denominado *Group Environment Questionnaire* (GEQ) y “posee las bases teóricas y las propiedades psicométricas más sólidas cuando se trata de determinar el grado de cohesión de un determinado grupo (...), siendo la prueba psicométrica más utilizada para medir la cohesión en equipos deportivos” (Iturbide, Elosua, y Yanes, 2010, p. 483). Este instrumento fue traducido al español, con la denominación de Cuestionario de Ambiente de Equipo (CAE), donde consta de cuatro escalas indicadoras de los factores de la cohesión grupal: atracción individual hacia la tarea, atracción individual social hacia el grupo, integración en el grupo en lo referente a la tarea e integración en el grupo en lo referente a lo social (Iturbide et al., 2010).

Por otro lado, siguiendo el modelo de Yukelson, Weinberg y Jackson (1984), también completado por Ostrow (1990), se pueden analizar cuatro aspectos distintos de la cohesión. Estas hacen referencia a la atracción hacia el grupo (AG), la unidad de propósitos (UT), la calidad de trabajo en equipo (CT) y los roles valorados (RV). La *atracción hacia el grupo* refleja el sentimiento individual de satisfacción y/o identificación con el resto de componentes del equipo (García, Rodríguez, Andrade, y Arce, 2006); además, informa del grado en que los miembros de un grupo se caen bien los unos a los otros y disfrutan del compañerismo del grupo (Balaguer, Castillo, y Duda, 2003). La *unidad de propósitos* pone de manifiesto el grado de compromiso

que los jugadores adquieren con las normas, reglas de funcionamiento y metas que se intenta conseguir (García, Rodríguez, Andrade, y Arce, 2006) y refleja el grado en que los miembros del grupo trabajan juntos para alcanzar objetivos comunes (Balaguer et al., 2003). El factor *calidad de trabajo en equipo* implica conocer en qué medida los integrantes de un equipo deportivo trabajan juntos, según los roles que se les han asignado, para alcanzar un rendimiento que el grupo considere exitoso conseguir (García et al., 2006). Por último, los *roles valorados* reflejan la percepción que cada jugador o jugadora tiene de su rol y cuál es la aceptación por parte de los otros miembros del grupo (García et al., 2006). Como síntesis a este modelo se podría diferenciar entre la cohesión de tarea, la cual se refiere al grado en que todos los miembros de un grupo trabajan juntos para conseguir logros comunes, y la cohesión social, es decir, los lazos de afinidad interpersonal que unen a los miembros de un grupo (Carron et al., 1985).

En relación con las dimensiones anteriores, numerosas investigaciones han estudiado las relaciones que se establecen entre la cohesión, la eficacia colectiva (Leo, García-Calvo, Parejo, Sánchez-Miguel, y Sánchez-Oliva, 2010), y las que muestran que los jugadores de los equipos mejor clasificados revelaban mayor cohesión grupal (Carron, Colman, Wheeler, y Stevens, 2002; Leo et al., 2010; Leo, García, Sánchez, y de la Vega, 2011).

Partiendo de este marco, en la presente investigación se ha propuesto como objetivo principal analizar la posible relación existente entre la clasificación al final de la temporada de los tres equipos gallegos que militan en la primera división de la Liga Nacional de Fútbol Sala, con las diferentes dimensiones de la cohesión grupal, tales como atracción hacia el grupo, unidad de propósitos, calidad de trabajo en equipo y roles valorados. En definitiva, estudios como este hacen hincapié en que los entrenadores y entrenadoras vean las ventajas que la formación de una cohesión grupal tiene en el rendimiento deportivo, y traten así de promoverla (Balaguer, Castillo, Ródenas, Fabra, y Duda, 2014).

La hipótesis propuesta es que existe una correlación positiva entre el puesto ocupado por el equipo en la clasificación final y la cohesión grupal; cuanto mayor sea la cohesión grupal, mejor será el puesto del equipo en la clasificación final de la liga.

MÉTODO

Diseño

Para la realización de esta investigación se realizó un diseño de corte transversal, descriptivo, analítico relacional comparativo (Ato, López, y Benavente, 2013).

Participantes

La selección de la muestra fue de tipo no probabilístico y por conveniencia, según los deportistas a los que se tuvo acceso. Participaron un total de 41 jugadores (todos varones) profesionales de fútbol sala de los tres equipos gallegos de máxima categoría masculina. El rango de edad estuvo comprendido entre 17 y 37 años ($M = 26.09$; $DT = 5.10$). La distribución por equipos fue la siguiente: 12 deportistas del Burela Pescados Rubén (29.30%); 14 jugadores del Santiago Futsal (24.10%); y 15 del Prone Lugo (36.60%).

Instrumento

Instrumento Multidimensional de Cohesión en Deporte (IMCODE). Adaptación a jóvenes futbolistas españoles del MSC1 de Yukelson, Weinberg, y Jackson (1984) por García et al. (2006). La escala estaba compuesta por un total de 22 ítems. Éstos se correspondían con una escala tipo Likert que iba desde 0 (*totalmente en desacuerdo*) a 10 (*totalmente de acuerdo*) y donde 5 significaba *ni de acuerdo ni en desacuerdo*. Constaba de cuatro factores: *calidad de trabajo (aspectos relativos a la ejecución)* (p.e. "¿Crees que tu equipo es disciplinado en cuanto al cumplimiento de las estrategias establecidas por el entrenador?"), *atracción hacia el grupo*, (p.e. "¿Estás satisfecho con las amistades que has hecho dentro de tu equipo?") *roles valorados* (p.e. "¿Crees que tu rol o contribución al equipo es valorada por tus compañeros?"), y *calidad de trabajo (relaciones interpersonales)*, (p.e. "¿Tus compañeros son egoístas o están dispuestos a sacrificar su propia gloria personal en beneficio del equipo?"). Esta escala mostró una consistencia interna en el factor *calidad de trabajo (aspectos relativos a la ejecución)*, ($\alpha = .923$); en el factor *atracción hacia el grupo* ($\alpha = .918$), en el factor *roles valorados* ($\alpha = .878$), y en el factor *calidad de trabajo (relaciones interpersonales)* ($\alpha = .723$).

Procedimiento

Para poder llevar a cabo esta investigación, en primer lugar, se pidió colaboración y permiso a los entrenadores, y posteriormente se informó en detalle a los jugadores sobre el protocolo y objeto del estudio, la voluntariedad para participar y la confidencialidad de las respuestas y datos que facilitasen. La firma del consentimiento informado fue requisito indispensable para poder participar. El *Instrumento Multidimensional de Cohesión en Deporte* se administró en un entrenamiento por los investigadores y sin la presencia de ningún miembro del cuerpo técnico para que no interfiriese en las respuestas de los jugadores. Para contestar al cuestionario se dejó un tiempo de

25 minutos indicando que no había respuestas correctas ni incorrectas, con la intención de que contestasen con la mayor sinceridad posible. Las dudas surgidas en la contestación del cuestionario fueron resueltas por los investigadores.

Análisis estadístico

Se han calculado los estadísticos descriptivos, correlaciones (coeficiente de Spearman) entre las dimensiones analizadas del IMCODE y la clasificación, consistencia interna (alfa de Cronbach) y diferencias según la variable clasificación. Las pruebas de normalidad (Shapiro-Wilk) revelaron una distribución no normal, empleándose pruebas no paramétricas para la comparación entre la clasificación final alcanzada por los equipos y las dimensiones del IMCODE. Concretamente, para las comparaciones en función de la clasificación final de los equipos, fue utilizada la prueba H de Kruskal-Wallis. El nivel de significación se fijó a $p \leq 0,05$ para las diferentes pruebas. Los análisis fueron llevados a cabo mediante el programa estadístico IBM SPSS (v. 20.0).

RESULTADOS

Análisis descriptivo y correlaciones bivariadas

En la Tabla 1 se muestran los estadísticos descriptivos de las variables utilizadas, así como su correlación. En relación al análisis de correlación destaca la muy buena y positiva significatividad entre la calidad del trabajo referida a la ejecución, la atracción hacia el grupo y los roles valorados, así como la correlación entre la atracción hacia el grupo y los roles valorados. Se ha de destacar también la buena y positiva relación entre los roles valorados y la calidad de trabajo referida a las relaciones interpersonales.

En cuanto a la correlación entre las diferentes dimensiones del IMCODE y la clasificación final de los equipos, debemos indicar que existe una baja o muy baja correlación.

Tabla 1

Media, desviación típica, Asimetría, Curtosis y correlaciones entre las dimensiones analizadas

Dimensiones	M	DT	Asim.	Curt.	CTE	AG	RV	CTRI	CLS
Calidad de trabajo (aspectos relativos a la ejecución) (CTE)	7.15	1.325	-.880	.870	1	.824**	.740**	.768**	-.115
Atracción hacia el Grupo (AG)	7.98	1.588	-.731	-.151	-	1	.565**	.509**	-.218
Roles valorados (RV)	7.94	1.414	-.884	.502	-	-	1	.603**	-.097
Calidad de trabajo (relaciones interpersonales) (CTRI)	6.73	1.569	-.872	1.056	-	-	-	1	-.154
Clasificación (CLS)	-	-	-	-	-	-	-	-	1

Nota: ** La correlación es significativa a nivel .01 (Bilateral)

Tabla 2

Análisis de la varianza según la clasificación.

Variables	Clasificación							
	Equipo 10° (n = 12)		Equipo 11° (n = 14)		Equipo 16° (n = 15)		X ²	p
	M	DT	M	DT	M	DT		
Calidad de trabajo (aspectos relativos a la ejecución) (CTE)	7.12	1.23	7.44	1.52	6.91	1.23	2.792	.248
Atracción hacia el Grupo (AG)	8.47	1.50	7.86	1.83	7.70	1.43	1.935	.380
Roles valorados (RV)	8.18	0.90	7.96	1.79	7.73	1.40	0.447	.800
Calidad de trabajo (relaciones interpersonales) (CTRI)	7.11	1.21	7.40	1.18	5.11	1.68	3.600	.165

Diferencias según las variables clasificación

Para analizar el efecto de la cohesión sobre la clasificación final alcanzada por los equipos (10°, 11°, 16°), se realizó un análisis no paramétrico mediante la prueba estadística H de Kruskal-Wallis. Los resultados obtenidos muestran que no hay diferencias

significativas en ninguna de las dimensiones analizadas, a saber: calidad de trabajo (aspectos relativos a la ejecución): $p = .248$; atracción hacia el grupo: $p = .380$; roles valorados: $p = .800$; relaciones interpersonales: $p = .165$, como puede observarse en la Tabla 2.

DISCUSIÓN

En este trabajo se ha estudiado la relación existente entre dos variables, cohesión grupal y rendimiento (clasificación final alcanzada), de tres equipos gallegos de fútbol sala de la máxima categoría a nivel nacional. Recordando la hipótesis planteada, se quería conocer si existía una correlación positiva entre el puesto ocupado por el equipo en la clasificación final y la cohesión grupal; cuanto mayor sea la cohesión grupal, mejor será el puesto ocupado por el equipo en la clasificación final de la liga.

Los datos obtenidos en este estudio muestran que, en general, los equipos de fútbol sala que participaron en nuestra investigación, presentaron una buena cohesión grupal, ya que las medias de las puntuaciones son elevadas de manera global en las dimensiones analizadas, pudiendo ser debido a que se trata de equipos de élite en los cuales la cohesión grupal no interfiere significativamente en el rendimiento (clasificación final alcanzada), aunque se observa una tendencia a una menor puntuación en cada una de las dimensiones de la cohesión grupal según sea menor el puesto alcanzado en la clasificación final (Carron et al., 2002; Leo, Sánchez-Miguel, et al., 2011; Myers et al., 2004; Leo et al., 2010).

Por otro lado, el análisis de correlación muestra que la clasificación final alcanzada, se relaciona con las dimensiones del IMCODE de manera negativa y muy baja, queriendo decir esto que si bien existe una correlación entre las dimensiones de la cohesión grupal y la clasificación final alcanzada por los equipos, su valor predictivo sería muy bajo y que además existirían otros factores que estarían influyendo en esa clasificación final, pero en los resultados de nuestro estudio se observa la misma tendencia que en los resultados del estudio de Spink (1990), que postulaba que cuanto más alta era la posición en la tabla, mayor puntuación en las relaciones con los demás miembros del grupo.

CONCLUSIÓN

A pesar de haber encontrado un resultado que contradice nuestra percepción inicial sobre la influencia de la cohesión grupal en el rendimiento (clasificación final alcanzada por los equipos), consideramos que una justificación para este resultado puede ser el número reducido de deportistas que componen la muestra.

La principal conclusión que se obtiene de este estudio a partir de las indicaciones de los resultados, es que la clasificación no se ve influida por ninguna de las dimensiones de la cohesión grupal en los equipos gallegos de alto rendimiento. Aun así y debido a las bajas puntuaciones obtenidas en las relaciones interpersonales, sobre todo en el equipo que ocupa el puesto 16º en la clasificación final, podría ser interesante mejorar la unión, por ejemplo mediante la explicación del papel que tiene cada jugador (principalmente los que juegan menos minutos) y el porqué de que su rol sea fundamental para el equipo, donde todos los jugadores aceptasen a los demás con sus virtudes y defectos, y haciendo hincapié en que todos forman parte de la cadena que compone el equipo y que todos suman en el proyecto. Es preciso destacar que, si los entrenadores valoran el juego cooperativo y en colaboración entre jugadores, y lo usan como método de aprendizaje, los jugadores suelen experimentar sentimientos más fuertes de integración social en su grupo, y esto puede resultar relevante para llegar a obtener

un mayor rendimiento (Leo, Sánchez-Miguel, Sánchez-Oliva, Amado, y García, 2013). Además, la identidad como grupo es un factor determinante de la cohesión, por lo que se debería tener en cuenta por los responsables de la preparación de los equipos (Bohórquez, Lorenzo, Bueno, y Garrido, 2012).

Si bien entendemos que el tamaño muestral puede ser una limitación en este estudio, por los resultados obtenidos creemos que futuros estudios, tanto experimentales como longitudinales, habrán de poner a prueba lo que parece desprenderse del presente, esto es, que la creación de objetivos o metas de implicación en la tarea, favorecen el desarrollo de la cohesión. Con ello tendríamos información sobre la importancia causal de este tipo de relaciones, ya que trabajos como el actual solamente nos informan sobre las asociaciones que se establecen, pero no indican ni dirección ni causalidad.

REFERENCIAS

- Ato, M., López, J. J., y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29 (3), 1038-1059.
- Balaguer, I., Castillo, I., y Duda, J. L. (2003). Interrelaciones entre el clima motivacional y la cohesión en futbolistas cadetes. *EduPsykhé: Revista de psicología y psicopedagogía*, 2(2), 243-258.
- Balaguer, I., Castillo, I., Ródenas, L., Fabra, P., y Duda, J. L. (2015). Los entrenadores como promotores de la cohesión del equipo. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 15(1), 233-242.
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. New York: Freeman.
- Beal, D. J., Cohen, R. R., Burke, M. J., y McLendon, C. L. (2003). Cohesion and performance in groups: A meta-analytic clarification of construct relations. *Journal of Applied Psychology*, 88(6), 989-1004.
- Beauchamp, M. R. (2007). Efficacy beliefs within relational and group contexts in sport. En S. Jowett y D. Lavallee (Eds.), *Social Psychology in Sport* (pp. 181-193). Champaign, IL: Human Kinetics.
- Bohórquez, M. R., Lorenzo, M., Bueno, M. R., y Garrido, M. Á. (2012). Influencia de la identidad grupal en la cohesión: estudio piloto. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 12(1), 151-154.
- Carron, A. V., Brawley, R. L., y Widmeyer, W. N. (1998). The measurement of cohesiveness in sport groups. En J. L. Duda (Ed.), *Advances in Sport and Exercise Psychology Measurement* (pp. 214-226). Morgantown, WV: Fitness Information Technology.
- Carron, A. V., Colman, M. M., Wheeler, J., y Stevens, D. (2002). Cohesion and Performance in Sport: A meta analysis. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 24(2), 168-188.
- Carron, A. V., Eys, M. A., y Burke, S. M. (2007). Team cohesion. En S. Jowett y D. Lavallee (Eds.), *Social Psychology in Sport* (pp. 91-102). Champaign, IL: Human Kinetics.
- Carron, A. V., Widmeyer, W. N., y Brawley, L. R. (1985). The development of an instrument to assess cohesion in sport teams: The group environment questionnaire. *Journal of Sport Psychology*, 7(3), 244-266.
- García, E. M., Rodríguez, M., Andrade, E. M., y Arce, C. (2006). Adaptación del cuestionario MSC1 para la medida de la

- cohesión en futbolistas jóvenes españoles. *Psicothema*, 18(3), 668-672.
- González, I., Sánchez, D., Amado D., Pulido, J.J., López, J. M., y Leo, F. M. (2013). Análisis de la cohesión, la eficacia colectiva y el rendimiento en equipos femeninos de fútbol. *Apunts. Educación Física y Deportes*, 114(4), 65-71.
- Leo, F. M., García, T., Sánchez, P. A., y de la Vega, R. (2011). Relación entre la cohesión de equipo, la eficacia percibida y el rendimiento en equipos masculinos de jóvenes futbolistas. *Revista Iberoamericana de Psicología del Ejercicio y el Deporte*, 6(1), 47-61.
- Leo, F. M., García-Calvo, T., Parejo, I., Sánchez-Miguel, P. A., y Sánchez-Oliva, D. (2010). Interacción de la cohesión en la eficacia percibida, las expectativas de éxito y el rendimiento en equipos de baloncesto. *Revista de Psicología del Deporte*, 19(1), 89-102.
- Leo, F. M., Sánchez-Miguel, P. A., Sánchez-Oliva, D., Amado, D., y García-Calvo, T. (2011). Incidencia de la cooperación, la cohesión y la eficacia colectiva en el rendimiento en equipos de fútbol. *RICYDE. Revista Internacional de Ciencias del Deporte*, 7(26), 341-354. doi: 10.5232/ricyde2011.02601
- Leo, F. M., Sánchez-Miguel, P. A., Sánchez-Oliva, D., Amado, D., y García-Calvo, T. (2013). El liderazgo y el clima motivacional del entrenador como antecedentes de la cohesión y el rol percibido en futbolistas semiprofesionales. *Revista de Psicología del Deporte*, 22(2), 361-370.
- Marsillas, S., Rial, A., Isorna, M., y Alonso, D. (2014). Niveles de rendimiento y factores psicológicos en deportistas en formación. Reflexiones para entender la exigencia psicológica del alto rendimiento. *Revista Iberoamericana de Psicología del Ejercicio y el Deporte*, 9(2), 373-392.
- Myers, N., Payment, C., y Feltz, D. (2004). Reciprocal relationships between collective efficacy and team performance in women's ice hockey. *Group Dynamics*, 8, 182-195.
- Spink, K. S. (1990). Group cohesion and collective efficacy of volleyball teams. *Journal of Sport y Exercise Psychology*, 12(3), 301-311.
- Ostrow, A. C. (1990). *Directory of psychological tests in the sport and exercise sciences*. Morgantown, WV: Fitness Information Technology, Inc.
- Yukelson, D., Weinberg, R., y Jackson, A. (1984). A multi-dimensional group cohesion instrument for intercollegiate basketball teams. *Journal of Sport Psychology*, 6, 103-107.

