

META-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS DE EVALUACIÓN DEL DOCENTE UNIVERSITARIO

Ramírez Montoya, María Soledad.

INTRODUCCIÓN

En los últimos tiempos más que nunca, se habla de la necesidad de una educación de calidad, de unas universidades de calidad. El clima de desarrollo tecnológico que se vive en la actualidad, unido al creciente interés por la eficacia y la efectividad de los servicios y los altos costes de la educación superior, tiene mucho que ver con esa preocupación creciente por la calidad de las universidades.

Dentro de ellas, hay un elemento indispensable que, como parte integrante del sistema, contribuye al logro de sus objetivos finales y, por ende, a la calidad de la misma. Este elemento no es uno más entre los que participan, sino que es, a modo personal, uno de los principales que interviene influyendo decisivamente en el producto. Este elemento es sin duda: el docente.

Se ha hablado mucho acerca de sus funciones, de sus responsabilidades, de su papel como formador de profesionistas, pero hasta hace poco tiempo se ha reflexionado sobre la inexistencia de una formación específica como profesor universitario, quien aprende a serlo mediante un proceso de socialización en parte intuitivo, autodidacta o siguiendo la rutina de "los mayores". En realidad, se ha hablado poco de su desarrollo profesional y personal, cuyos efectos repercuten directamente en la calidad de la universidad en la que desempeña sus actividades.

Lógicamente este desarrollo no puede ser algo que se obtenga al azar o empíricamente, sino que al estar relacionado con las necesidades de la institución y con el contexto social al cual sirve, debe ser un proceso planificado dentro del sistema en que se encuentra interrelacionado. Pero esta planificación deberá estar sustentada por unas necesidades reales, producto de una evaluación de los docentes que permita detectar las pautas de acción requeridas.

Bajo estos planteamientos, se realizó una investigación donde la evaluación del maestro fue vista como una estrategia académica, que permitiera identificar y atender en forma pertinente los problemas asociados al desempeño académico y profesional de los docentes en una institución universitaria con el fin de que las actividades de análisis redundaran en una mejora de la práctica docente.

El *objetivo general de la investigación* fue el diseñar una propuesta de un sistema de evaluación docente, en el cual el maestro universitario encontrara información efectiva sobre el conjunto del proceso enseñanza-aprendizaje desempeñado, como recurso de perfeccionamiento. La información serviría para poner en marcha un mecanismo formativo de retroalimentación que ayudara al profesor a mejorar su desempeño, contribuyendo así a mejorar la calidad de la enseñanza universitaria.

La investigación en general fue un proceso amplio y extenso, que fue desde la revisión teórica y empírica, hasta la aplicación de la propuesta señalada anteriormente en el objetivo. En esta ocasión, *la comunicación abordará específicamente una parte empírica del estudio que constituyó la metaevaluación de la evaluación del docente en una institución de educación superior del noroeste del país.*

Esta etapa surgió a raíz de considerar que uno de los principales problemas y dificultades que han impedido la aceptación y consolidación de los procesos de evaluación del profesorado universitario, han tenido su origen en que éstos se inician sin el adecuado consenso de las partes implicadas, lo que indudablemente genera actitudes de desconfianza, inhibición y rechazo. Por ello se consideró que antes de intentar hacer un planteamiento de evaluación, debíamos considerar, tanto las opiniones de los profesores como de aquellos otros miembros de la comunidad implicados en esta evaluación, es decir: saber qué piensan, sobre quién, cómo y a través de qué procedimientos debe efectuarse el proceso de control de la actividad del profesorado al servicio de la Institución. Especialmente interesaba conocer sus opiniones con relación a la utilidad o usos que puedan tener estos procesos de evaluación del profesor, con la finalidad de diseñar un modelo de evaluación docente acorde a sus características contextuales.

En esta etapa de la *metaevaluación* se plantearon los siguientes *objetivos*:

- Conceptualizar lo que era el modelo ideal del Docente en esa institución, que surgiera de la comunidad educativa y que pudiera constituir como punto de referencia para establecer un sistema de evaluación.
- Detectar las opiniones que tenía el profesorado, directivos, jefes de departamento y alumnos de la Institución, sobre los procedimientos que debían utilizarse en la evaluación de su tarea profesional.
- Identificar las fuentes y los elementos necesarios para la formulación y aplicación de un modelo de evaluación para el Docente, acorde a las condiciones de la institución.

La *metodología* utilizada para llevar a cabo esta etapa, giró en torno a la recolección de la opinión de la comunidad implicada, de manera que ayudara

a determinar el modelo ideal del docente de la Institución, así como la finalidad y el tipo de evaluación requerida para llevar a cabo el proceso. De tal manera que el plan de acción a seguir fue el siguiente:

1. Revisión de trabajos sobre el perfil del docente de la institución.

- Tesis de maestrías elaboradas por los docentes de la misma.
- Trabajos de investigación sobre el perfil del docente, elaborados en el Centro de Servicios en Educación de esa institución.
- Resultados que emanaron de la Dimensión de la Calidad de la Docencia Universitaria.

2. Análisis del cuestionario utilizado en la evaluación del docente de la institución, dividido en cuatro partes: planeación, desarrollo o constitución actual, evaluación y metaevaluación, donde se valoró el cuestionario en tiempos, tipos de pregunta y comentarios adicionales. Las actividades para llevar a cabo este análisis fueron las siguientes:

- Debate abierto con profesores.
- Debate abierto con los alumnos.
- Entrevista a los directivos.
- Resultados que emanaron de la Dimensión de Opiniones/Valoración del proceso de evaluación y su utilización.

3. Consulta a la comunidad Institucional sobre los aspectos implicados para la elaboración de un "Sistema de Evaluación del Docente de esa Institución", con el fin de conocer su opinión. El sondeo fue realizado con cuestionarios a los alumnos, cuestionarios a los maestros, entrevistas a los directivos y jefes de departamento de la Institución, debates abiertos con docentes y alumnos.

4. Recolección y análisis de investigaciones sobre evaluación del profesorado universitario en México y en algunas Universidades extranjeras, así como la recopilación de diferentes instrumentos utilizados con este fin.

5. Construcción de un marco teórico que recogiera todos los aspectos implicados en dicha evaluación: criterios, fuentes, procedimientos y usos, partiendo de los resultados obtenidos en los cuatro pasos anteriormente mencionados.

6. Triangulación de los datos obtenidos, con análisis exploratorio y confirmatorio.

7. Finalmente, a partir de los resultados, se estableció un conjunto de características del docente, criterios e indicadores que serían utilizados como

punto de referencia para la elaboración del sistema de evaluación del docente de la institución.

Para recopilar información se hizo uso de varios tipos de herramientas y técnicas, como un medio para buscar un análisis cualitativo y cuantitativo, a través de resultados descriptivos y contrastes estadísticos. Un aspecto muy importante a mencionar en esta contrastación fue la triangulación de análisis exploratorio y confirmatorio de cada una de las fuentes.

Los aspectos que se contemplaron en cada uno de los instrumentos, comprendieron variables de identificación personal en cuanto a sexo, edad, profesión, etc. que aportaron información sobre las personas que participaron en esta etapa de metaevaluación, así como los datos de las fuentes analizadas; ítems sobre la filosofía de la evaluación enmarcando su importancia y la finalidad de la misma; opiniones y/o valoraciones que englobaron el procedimiento actual de evaluación y su utilización. Por otro lado, también se obtuvieron dimensiones de la calidad de la docencia universitaria, dando directrices para el modelo ideal del profesor de la Institución y; por último la valoración de alternativas manejando diversas finalidades como comentarios, sugerencias y/o propuestas para el nuevo modelo de evaluación docente. De tal manera que las variables de contenido fueron:

- a. Variables de identificación personal.
- a. Filosofía de la evaluación.
- b. Opiniones/valoración del procedimiento actual de evaluación y su utilización.
- c. Dimensiones de la calidad de la docencia universitaria.
- d. Valoración de alternativas.

Se hizo un análisis de estas variables para seleccionar a los sujetos que eran adecuados para proporcionar determinada información, pretendiendo recolectar las diversas opiniones de todas las personas involucradas en el proceso de enseñanza-aprendizaje como alumnos, maestros, coordinadores, jefes de departamento y directivos de la Institución.

La información recabada en el cruce de fuentes, instrumentos y variables auxiliaron el procedimiento de un análisis estadístico de resultados, por medio de:

1. Resultados descriptivos.
2. Contrastes estadísticos.
3. Triangulación de análisis exploratorio y confirmatorio.

La muestra fue seleccionada de forma aleatoria y por estratos (los diferentes departamentos académicos); de tal manera que los participantes en el caso de los alumnos fueron 714; 207 maestros; 11 coordinadores; 11 jefes de departamento y 3 directivos académicos.

De los *resultados* obtenidos en la implementación de la etapa de metaevaluación de la evaluación, se obtuvo información variada sobre los aspectos a considerar en el diseño del sistema de evaluación para la autoformación del docente, los tópicos en los que se agrupó el informe final de esta etapa fueron:

- a. Aspectos a evaluar, donde surgió información tanto de las funciones de docencia, como las de extensión e investigación (estas dos últimas nunca habían sido prácticamente consideradas en la institución).
- b. Los agentes de la evaluación que debían ser considerados, en este caso los datos se centraron en los alumnos, jefes de departamento, coordinadores de carrera, compañeros colegas y el mismo docente.
- c. Los instrumentos y técnicas a utilizar, en donde la información se inclinó hacia el uso de los cuestionarios dirigidos a alumnos y jefes de departamento, aplicación de encuestas a coordinadores y compañeros de trabajo, entrevistas a directivos, escalas de valoración y observaciones directas por parte de alumnos y la autoevaluación.
- d. La ponderación resultante, que en esta situación los datos arrojados daban un 50% a la opinión de los alumnos, un 20% a lo expresado por jefes de departamento y coordinadores, un 10% a la opinión de los colegas y un 20% a la autoevaluación.
- e. Aspectos generales sobre la utilidad y uso que debía dársele a la evaluación para la retroalimentación, donde se encontró acuerdo unánime de que los resultados debían estar encaminados a proporcionar información para mejorar la formación del docente. Asimismo, surgió información sobre la periodicidad requerida, el momento oportuno de acuerdo a los agentes que proporcionarán la información, la responsabilidad de la recogida y análisis de datos, nivel de publicidad de la evaluación, concientización de la comunidad implicada en el proceso evaluativo.

En *conclusión*, esta etapa de la metaevaluación del docente proporcionó los datos prácticos de la Institución, que posteriormente sirvieron de sustento para que, complementados con los referentes teóricos y empíricos de otras universidades, dieran la base para el diseño del Sistema de Evaluación, objetivo central de la investigación.

BIBLIOGRAFÍA

APARICIO F. Y GONZÁLEZ R.(1994): **La calidad de la enseñanza superior y otros temas universitarios**. Madrid: Universidad Politécnica.

ARREDONDO, M.(1983): El concepto de calidad en la Educación Superior. **Rev. Perfiles Educativos, N° 19**, México, UNAM, Centro de Investigaciones y Servicios Educativos, enero-marzo de 1983.

BENEDITO, V. (1994): Desarrollo profesional del profesor universitario. **Rev. Campo abierto, n°10**, Pp.175-198.

CAJIDE,, J. Y PORTO, A. (1995): Evaluación de la docencia del profesorado universitario por los alumnos. En PÉREZ JUSTE, R.; CRISTÓBAL MARTÍN, MA. Y MARTÍNEZ AZNAR, BERTHA (Coords.), (1995): **Evaluación de Profesores y Reformas Educativas**. UNED, Ed. Torán S.A., Madrid. Pp. 45-89.

CASSASUS, J., ARANCIBIA, V. Y FROEMEL, J. (1996): Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de Calidad de la Educación. **Revista Iberoamericana, Evaluación de la calidad de la educación, N° 10**, Enero-abril, Ed. OEI, Madrid. Pp. 231-260.

CRISTÓBAL MARTÍN, M. (1995): Evaluación del profesorado. En PÉREZ JUSTE, R.; CRISTÓBAL MARTÍN, M. Y MARTÍNEZ AZNAR, B. (Coords.), (1995): **Evaluación de Profesores y Reformas Educativas**. UNED, Ed. Torán S.A., Madrid. Pp. 15-22.

FERNÁNDEZ, M. (1995): **La profesionalización del docente**. Siglo XXI editores. México-España.

GARCÍA, A. (1997): La formación del profesorado universitario como acción estratégica en la mejora de la calidad institucional. **Revista Española de Pedagogía, año LV, núm. 208**, septiembre-diciembre 1997. Pp. 525-540.

GARCÍA, E. (1995): Evaluación de la enseñanza en la universidad. En PÉREZ JUSTE, R.; CRISTÓBAL MARTÍN, M. Y MARTÍNEZ AZNAR, B. (Coords.), (1995): **Evaluación de Profesores y Reformas Educativas**. UNED, Ed. Torán S.A., Madrid. Pp. 91-123.

GARCÍA-VÁLCARCEL, ANA (1996): Las nuevas tecnologías en la formación del profesorado. en TEJEDOR Y VALCÁRCEL (eds.): **Perspectivas de las nuevas tecnologías en la educación**. Ed. Nárcea, Madrid. Pp. 185-199.

MARCELO, C. (1995): **Formación del profesorado para el cambio educativo**. Ed. PPU, Barcelona.

- MEDINA, A. (1995): Evaluación del profesorado y toma de decisiones colaborativas. En PÉREZ JUSTE, R.; CRISTÓBAL MARTÍN, M. Y MARTÍNEZ AZNAR, B. (Coords.), (1995): **Evaluación de Profesores y Reformas Educativas**. UNED, Ed. Torán S.A., Madrid. Pp. 221-266.
- MEJÍA, J. (1994b): La Evaluación Cualitativa de la Educación Superior Mexicana, ¿Una perspectiva aplazada?. **Revista de la Educación Superior** . **Vol. XXIII (1), N° 89**, Enero-Marzo de 1994. Pp. 79-102.
- MILLMAN J. Y L. DARLING-HAMMOND (1997): **Manual para la evaluación del profesorado**. Ed. La Muralla, Madrid.
- MOBILIA A. Y GARCÍA-VÁLCARCEL, A. (1997): Reflexiones sobre la calidad de la enseñanza superior. **Revista Española de Pedagogía, año LV, núm. 208**, septiembre-diciembre 1997. Pp. 509-524.
- O.E.I. (1996): Evaluación de la calidad de la educación. **Revista Iberoamericana de Educación, n°10**, enero-abril. Pp. 215-230.
- PALLÁN, C. (1994): Los procesos de evaluación y acreditación de las instituciones de educación superior en México, en los últimos años. **Revista de la Educación Superior. Vol. XXIII (13), N° 91**, Julio-Septiembre, México. Pp.7-31.
- PELETEIRO, M. (1997): Las estructuras del poder y los proceso de evaluación. **Revista Española de Pedagogía, año LV, núm. 208**, septiembre-diciembre 1997. Pp. 459-470.
- PRADO M. Y AMAYA, J.(1996): **Hacia una evaluación docente fundamentada en el proceso de aprendizaje**. Órgano del Centro de Didáctica, Universidad Iberoamericana, Primavera 1996.
- RAMÍREZ, M. (1996a): Reflexiones sobre la evaluación a través del estudio de caso. **Revista de la Sociedad Académica; Año IV, número 8**, Enero Mayo. Instituto Tecnológico de Sonora. Pp. 34-37.
- RAMÍREZ M. (1996b): Modelo para la formación del docente universitario. **Memorias del Simposium Nacional: Formación del docente universitario**. Universidad Autónoma de Sinaloa, junio de 1996.
- RAMÍREZ, M. Y GARCÍA I. (1997): Evaluación para el docente del ITSON. **Revista de la Sociedad Académica**. Instituto Tecnológico de Sonora.
- RODRÍGUEZ, G. (1996): El nuevo modelo curricular del ITSON. **Revista de la Sociedad Académica, año IV, Núm. 8**, Enero-Mayo. Pp. 4-9.

RUGARCÍA, A. (1994): La evaluación de la función docente. *Revista de la Educación Superior*, N° 91, Jul-Sept. Pp. 41-50.

SALVADOR, L. (1997): Evaluación Institucional Universitaria en Europa y América Latina. *Revista Española de Pedagogía*, año LV, n° 208, septiembre-diciembre 1997. Pp. 429-444.

TEJEDOR, F. (1997a): La evaluación institucional en el ámbito universitario. *Revista Española de Pedagogía*, año LV, núm. 208, septiembre-diciembre 1997. Pp. 413-427.

TEJEDOR, F. (1997b): Informes de la Evaluación Institucional. *Revista Española de Pedagogía*, año LV, núm. 208, septiembre-diciembre 1997. Pp. 471-498.

THÉLOT, C. (1993): *L'évaluation du système éducatif*. París, Nathan.

TIANA, A. Y SANTANGELO H. (1996): Evaluación de la calidad de la Educación, Documento base. *Revista Iberoamericana, Evaluación de la calidad de la educación*, N° 10, Enero-abril, Ed. OEI, Madrid. Pp.215-230.

oooooOooooo

META-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS DE EVALUACIÓN DEL DOCENTE UNIVERSITARIO

DATOS DEL AUTOR:

Ramírez Montoya, María Soledad (Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey)- mramirez@campus.ruv.itesm.mx

RESUMEN:

La comunicación expone los datos de una parte sustantiva de la tesis doctoral, presentada en junio de 1998, en la Universidad de Salamanca; el título de la tesis es: "Modelo sistémico de evaluación para la autoformación del profesorado", la cual constituye una propuesta de intervención sugerida para incrementar la calidad educativa, utilizando a las nuevas tecnologías de la información y la comunicación. En esta comunicación se describe específicamente la parte de la tesis que sirvió de base para el modelo sistémico.

El trabajo parte de la idea de que la evaluación del maestro es una

estrategia académica, que permite identificar y atender en forma pertinente los problemas asociados al desempeño académico y profesional de los docentes, se pretende verificar, retroalimentar y mejorar la calidad de los procesos de enseñanza-aprendizaje, por medio de un proceso de análisis evaluativo, cuyos resultados aportan datos que pueden ser ligados con la formación y mejoramiento del desempeño profesional de los maestros.

La experiencia fue aplicada en una institución de educación superior del noroeste de México, el Instituto Tecnológico Sonora, donde se tuvo como objetivo general el diseñar una propuesta de un sistema de evaluación docente, en el cual el maestro universitario encontrara información objetiva sobre el conjunto del proceso enseñanza-aprendizaje desempeñado, como recurso de perfeccionamiento. La información resultante debía servir para poner en marcha un mecanismo formativo de retroalimentación que ayude al profesor a mejorar su desempeño, contribuyendo así a mejorar la calidad de la enseñanza universitaria.

Lo innovador del trabajo no fue sólo la aplicación de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación, sino la propuesta en sí de ligar los resultados a un proceso de autoformación que auxilie la meta de mejorar la calidad de la enseñanza, donde la colaboración entre los maestros es el requisito indispensable para la formación permanente de este grupo colegiado.

DESCRIPTORES:

Calidad Universitaria, Formación Docente, Evaluación del Docente Universitario, Evaluación Cualitativa, Evaluación Cuantitativa, Triangulación De Datos.

SUMMARY:

The communication exposes data as a substantive part of the Doctorate thesis, presented in June 1998, at the University of Salamanca; the title of the thesis is "Systematic Model for the Evaluation of self-formation of the University Teacher", which constitutes a proposal of suggested intervention to increase the educational quality, using the new information and communication technology. This communication describes specifically the part of the thesis which was used as base for the systematic model.

The "work" starts with the idea that the evaluation of the teacher is an

academic strategy, that allows to identify and attend in a pertinent way the problems associated with the academic and professional performance of the teachers, it is pretended to verify, feedback and improve the quality of the teaching-learning process, through an evaluative analysis process, whose results give information that can be linked with the formation and improvement of the teacher's professional performance.

The experience was applied in a superior education institute in the northwest of Mexico, Instituto Tecnológico de Sonora, where the general objective was to design a proposal of teacher evaluation system, in which the university teacher could find objective information about the group of the process teaching-learning executed, as a perfectionism resource. The outcome information was pretended to serve to start a formative mechanism of feedback that could help the teacher to improve his performance, contributing this way to improve the quality of university teaching.

The innovative part of this work was not only the application of information and communication new technologies, but the proposal of linking the results to a process of self-formation that helps the goal of improving the quality of teaching, where the collaboration between teachers is the most important requirement for the permanent formation of this group.

KEYS WORDS:

University quality, educational formation, teacher university evaluation, qualitative and quantitative evaluation, data triangulation