

Министерство образования и науки Российской ФедерацииФедеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования**«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**Институт социально – гуманитарных технологий
Направление подготовки 38.05.02 «Таможенное дело»
Кафедра истории и философии науки и техники**ДИПЛОМНЫЙ ПРОЕКТ/РАБОТА**

Тема работы
«Анализ судебной практики по спорам, связанным с обжалованием корректировки таможенной стоимости»

УДК 339.543.622:330.4:347.99

Студент

Группа	ФИО	Подпись	Дата
11921	Сурмилло Алексей Сергеевич		

Руководитель

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Доцент	Котов Антон Сергеевич	Кандидат исторических наук		

Рецензент

Должность	ФИО	Подпись	Дата
Зам. начальника Томской таможни	Добролюбов Александр Игоревич		

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ:

Зав. кафедрой	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Зав. кафедрой истории и философии науки и техники	Трубникова Наталья Валерьевна	Д.и.н., профессор		

Планируемые результаты обучения по ООП

Код результата	Результат обучения (выпускник должен быть готов)	Требования ФГОС, критериев и/или заинтересованных сторон
<i>Профессиональные компетенции</i>		
P1	Постоянно повышать уровень профессиональных знаний и компетенций, находить, анализировать и применять необходимую информацию для решения профессиональных задач, владеть навыками использования компьютерной техники, информационных технологий и систем, проводить научные исследования, внедрять научные и инновационные методы и проекты в сфере профессиональной деятельности	Требования ФГОС (ОК -5, 6, ПК-4, 5) Требования заинтересованных работодателей: Томская таможня, Томский таможенный пост
P2	Контролировать соблюдение участниками ВЭД таможенного, валютного законодательства РФ, достоверность классификации товаров, сведений о происхождении товара, установленных запретов и ограничений при таможенных перемещениях, заявленную таможенную стоимость перемещаемых товаров, правильность исчисления, полноты и своевременности уплаты таможенных платежей, пошлин, взимания пени, процентов, задолженности при осуществлении таможенных операций	Требования ФГОС (ПК-7, 10, 11, 14, 15, 16, 17) Требования заинтересованных работодателей: Томская таможня, Томский таможенный пост
P3	Владеть навыками применения форм, технологий, средств таможенного контроля товаров, эксплуатации соответствующего современного оборудования и приборов; применять правила интерпретации ТН ВЭД, методы определения таможенной стоимости перемещаемых товаров, выявления фальсифицированного и контрафактного товара	Требования ФГОС (ПК-8, 9, 10, 12, 19) Требования заинтересованных работодателей: Томская таможня, Томский таможенный пост
P4	Применять навыки заполнения и контроля деклараций и др. таможенной документации, использования в таможенном деле информационных технологий, статистических данных, анализа и прогнозирования поступления таможенных поступлений финансово-хозяйственной деятельности участников ВЭД,	Требования ФГОС (ПК-13,14, 37, 38, 41, 44) Требования заинтересованных работодателей: Томская таможня, Томский таможенный пост
P5	Выявлять и противодействовать административным злоупотреблениям, правонарушениям, и преступлениям в сфере таможенного дела, совершать для этого юридически значимые действия	Требования ФГОС (ПК -23, 24, 25, 27, 28) Требования заинтересованных работодателей: Томская таможня, Томский таможенный пост
P6	Управлять деятельностью таможенных органов и структур, персоналом в таможенных органах, качеством, результативностью и рисками в области профессиональной деятельности, прогнозировать и планировать личную и коллективную профессиональную деятельность; владеть приемами применения СУР в профессиональной деятельности, понимать место ТО в системе госуправления	Требования ФГОС (ПК- 29 – 33, 20, 36) Требования заинтересованных работодателей: Томская таможня, Томский таможенный пост
P7	Применять профессиональные знания для организации и содействия внешнеэкономической деятельности государственных органов, предприятий, фирм, связанной с таможенным перемещением и оформлением; информировать и консультировать участников ВЭД в области таможенного дела, состояния и развития российской и мировой экономики, потенциала таможенных территорий	Требования ФГОС (ПК-4,5, 38, 39, 42) Требования заинтересованных работодателей: Томская таможня, Томский таможенный пост

Министерство образования и науки Российской Федерации
 Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
 высшего профессионального образования
**«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
 ТОМСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**



Институт социально – гуманитарных технологий
 Направление подготовки 38.05.02 «Таможенное дело»
 Кафедра истории и философии науки и техники

УТВЕРЖДАЮ:
 Зав. кафедрой
Трубникова Н.В.
 (Подпись) (Дата) (Ф.И.О.)

ЗАДАНИЕ

на выполнение выпускной квалификационной работы

В форме:

дипломной работы (бакалаврской работы, дипломного проекта/работы, магистерской диссертации)

Студенту:

Группа	ФИО
11921	Сурмилло Алексею Сергеевичу

Тема работы:

«Анализ судебной практики по спорам, связанным с обжалованием корректировки таможенной стоимости»	
Утверждена приказом директора (дата, номер)	

Срок сдачи студентом выполненной работы:	
--	--

ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ;

<p>Исходные данные к работе</p> <p><i>(наименование объекта исследования или проектирования; производительность или нагрузка; режим работы (непрерывный, периодический, циклический и т. д.); вид сырья или материал изделия; требования к продукту, изделию или процессу; особые требования к особенностям функционирования (эксплуатации) объекта или изделия в плане безопасности эксплуатации, влияния на окружающую среду, энергозатратам; экономический анализ и т. д.).</i></p>	<p>Объект исследования – судебная практика по спорам, связанным с обжалованием корректировки таможенной стоимости за 2011-2016 гг.</p> <p>Предмет исследования – процедура корректировки таможенной стоимости.</p> <p>Цель исследования - выявить практику принятия решений в отношении корректировки таможенной стоимости, элементов ее описания в судебных решениях за 2011-2016 гг.</p>
<p>Перечень подлежащих исследованию, проектированию и разработке вопросов</p> <p><i>(аналитический обзор по литературным источникам с целью выяснения достижений мировой науки техники в рассматриваемой области; постановка задачи исследования, проектирования, конструирования; содержание процедуры исследования, проектирования,</i></p>	<p>1. Проследить за изменениями в законодательстве, регламентировавшем таможенную стоимость в промежутке с начала 1990-х по 2015 г.;</p> <p>2. Ознакомиться с теоретической и законодательной базой таможенной стоимости, методами её определения и процедурой корректировки в 2016 г.;</p>

<p><i>конструирования; обсуждение результатов выполненной работы; наименование дополнительных разделов, подлежащих разработке; заключение по работе).</i></p>	<p>3. Проанализировать судебную практику по корректировке таможенной стоимости за 2011-2016 гг.;</p> <p>4. На основе выполненных задач предложить меры по совершенствованию процедуры корректировки таможенной стоимости, а также рекомендуемую стратегию поведения таможенных органов и участников ВЭД в вопросах корректировки таможенной стоимости.</p>
<p>Перечень графического материала</p> <p><i>(с точным указанием обязательных чертежей)</i></p>	
<p>Консультанты по разделам выпускной квалификационной работы <i>(с указанием разделов)</i></p>	
<p style="text-align: center;">Раздел</p>	<p style="text-align: center;">Консультант</p>
<p>1.1. История развития законодательных и теоретических основ таможенной стоимости с 1990-х по 2015 г.</p>	<p>Котов А.С.</p>
<p>1.2. Теоретические основы таможенной стоимости, методов её определения и процедуры корректировки в 2016 г.</p>	<p>Котов А.С.</p>
<p>2.1. Анализ судебных решений по вопросу корректировки таможенной стоимости, вынесенных в период 2011-2015 гг.</p>	<p>Котов А.С.</p>
<p>2.2. Анализ судебных решений по вопросу корректировки таможенной стоимости, вынесенных в период конца 2015 и 2016 гг.</p>	<p>Котов А.С.</p>
<p>3. Меры по совершенствованию процедуры корректировки таможенной стоимости, а также рекомендуемая стратегия поведения для таможенных органов и участников ВЭД в вопросах корректировки таможенной стоимости.</p>	<p>Котов А.С.</p>
<p>Названия разделов, которые должны быть написаны на русском и иностранном языках:</p>	
<p>1.1. История развития законодательных и теоретических основ таможенной стоимости с 1990-х по 2015 г.</p>	<p>На русском языке</p>
<p>1.2. Теоретические основы таможенной стоимости, методов её определения и процедуры корректировки в 2016 г.</p>	<p>На русском языке</p>
<p>2.1. Анализ судебных решений по вопросу корректировки таможенной стоимости, вынесенных в период 2011-2015 гг.</p>	<p>На русском языке</p>
<p>2.2. Анализ судебных решений по вопросу корректировки таможенной стоимости, вынесенных в период конца 2015 и 2016 гг.</p>	<p>На русском языке</p>
<p>3. Меры по совершенствованию процедуры корректировки таможенной</p>	<p>На русском языке</p>

стоимости, а также рекомендуемая стратегия поведения для таможенных органов и участников ВЭД в вопросах корректировки таможенной стоимости.	
---	--

Дата выдачи задания на выполнение выпускной квалификационной работы по линейному графику	
---	--

Задание выдал руководитель

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Доцент	Котов Антон Сергеевич	Кандидат исторических наук		

Задание принял к исполнению студент:

Группа	ФИО	Подпись	Дата
11921	Сурмилло Алексей Сергеевич		

Реферат

Выпускная квалификационная работа, 99 страниц, 31 источник.

Ключевые слова: внешнеэкономическая деятельность, таможенная стоимость, корректировка таможенной стоимости, судебная практика, таможенные органы, участник внешнеэкономической деятельности, арбитражное судопроизводство, таможенное дело.

Объектом исследования является судебная практика по спорам, связанным с обжалованием корректировки таможенной стоимости за 2011-2016 гг.

Целью работы является выявление практики принятия решений в отношении корректировки таможенной стоимости, элементов ее описания в судебных решениях за 2011-2016 гг.

В процессе исследования проводился анализ судебной практики по спорам, связанным с обжалованием участниками ВЭД действий таможенных органов по корректировке таможенной стоимости за 2011-2016 гг.

В результате исследования была выявлена неустойчивость судебной практики на протяжении 2011-2016 гг. В периоде 2011-2015 гг. абсолютное большинство судебных решений было вынесено в пользу участников ВЭД, с конца 2015 - начала 2016 г. произошел временный поворот в судебной практике в пользу таможенных органов, однако во второй половине 2016 г. наблюдается возвращение к предыдущим формулировкам, которые используются судами для вынесения решений снова в пользу участников ВЭД. Также мы выявили пути повышения эффективности процедуры корректировки таможенной стоимости и были даны рекомендации таможенным органам и участникам ВЭД в вопросах корректировки ТС.

Областью применения является сфера внешнеэкономической деятельности, статистика (национальная, таможенная), арбитражное судопроизводство, таможенное дело, сфера налогообложения.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования ее результатов как в практике таможенных органов при использовании процедуры корректировки таможенной стоимости, так и организациям, участвующим во внешнеэкономической деятельности.

Essay

Final qualifying work, 99 pages, 31 sources.

Keywords: foreign economic activity, customs value, adjustment of customs value, arbitrage practice, customs, participant in foreign economic activity, arbitration proceedings, customs business.

The subject of the study is the judicial practice in disputes related to the appeal of adjustment of customs value in 2011-2016.

The purpose of the work is to identify the practice of making decisions with regard to adjusting the customs value, the elements of its description in judicial decisions in 2011-2016

In the course of the study, an analysis of judicial practice was conducted on disputes related to the appeal by participants in foreign economic activities of the actions of customs authorities to adjust the customs value in 2011-2016.

As a result of the study, instability of judicial practice was revealed throughout 2011-2016. In the period 2011-2015. The absolute majority of judgments was rendered in favor of the participants in foreign economic activity; from the end of 2015 to the beginning of 2016, there was a temporary turn in judicial practice in favor of customs authorities, but in the second half of 2016 there was a return to the previous formulations used by courts to make decisions again In favor of participants in foreign trade activities. We also identified ways to improve the efficiency of the procedure for adjusting customs value and advised customs authorities and participants in foreign economic activity on the issues of customs value adjustment.

The sphere of application is the sphere of foreign economic activity, statistics (national, customs), arbitration litigation, customs, taxation.

The practical importance of the work lies in the possibility of using its results both in the practice of customs authorities when using the procedure for adjusting the customs value, and for organizations involved in foreign economic activity.

Сокращения, используемые в работе:

1. ВЭД - внешнеэкономическая деятельность;
2. ТС - таможенная стоимость;
3. ТК ТС - Таможенный кодекс Таможенного союза;
4. ТК РФ - Таможенный кодекс Российской Федерации;
5. КоАП РФ - Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях;
6. ГТД - грузовая таможенная декларация
7. СУР - система управления рисками
8. ВАС - Верховный арбитражный суд
9. ВС - Верховный суд
10. ФАС - Федеральный арбитражный суд

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	10
1. История развития законодательных и теоретических основ таможенной стоимости с 1990-х по 2016 г.....	16
1.1. История развития законодательных и теоретических основ таможенной стоимости с 1990-х по 2015 г.....	16
1.2. Теоретические основы таможенной стоимости, методов её определения и процедуры корректировки в 2016 г.....	34
2. Анализ судебной практики по вопросу корректировки таможенной стоимости в период 2011-2016 гг.....	46
2.1. Анализ судебных решений по вопросу корректировки таможенной стоимости, вынесенных в период 2011-2015 гг.....	46
2.1.1. Анализ судебных решений, вынесенных в пользу участников внешнеэкономической деятельности.....	49
2.1.2. Анализ судебных решений, вынесенных в пользу таможенных органов Российской Федерации.....	65
2.2. Анализ судебных решений по вопросу корректировки таможенной стоимости, вынесенных в период конца 2015 и 2016 г.....	76
3. Меры по совершенствованию процедуры корректировки таможенной стоимости, а также рекомендуемая стратегия поведения для таможенных органов и участников ВЭД в вопросах корректировки таможенной стоимости.....	82
Заключение.....	90
Список литературы.....	93

Введение

В современных реалиях, когда устанавливаются все новые и новые внешнеэкономические связи, увеличивается товарообмен между странами, а внешнеэкономическая деятельность играет одну из важнейших ролей в формировании имиджа государства, а также его внутренней, и внешней политики, невозможно находиться в экономической изоляции, в особенности таким крупным странам, как Россия.

Безусловно, условиями открытой в определенной мере экономики пользуются участники внешнеэкономической деятельности, когда импортируют товары для внутреннего потребления, тем самым насыщая рынок ассортиментом различных позиций и создавая конкуренцию с отечественным производством. Так же российские предприятия и организации производят собственную продукцию для вывоза и последующей продажи за рубежом. Разумеется, государство не находится в стороне и регулирует товарообмен при помощи тарифных и нетарифных мер, тем самым защищая внутренний рынок от экономического давления, а так же зарабатывая в федеральный бюджет на таможенных платежах и налогах, уплачиваемых участниками ВЭД по результатам прохождения таможенного контроля. Здесь мы и выходим на очень важное по нашему мнению понятие в таможенном деле - таможенную стоимость.

Таможенные платежи непосредственно зависят от таможенной стоимости (далее ТС), т.к. она является базой для их исчисления. В свою очередь ТС – это цена товара, информацию о которой участник внешнеэкономической деятельности предъявляет в таможенную при пересечении грузом таможенной границы Таможенного союза. Если при таможенном контроле инспектор посчитал ТС, заявляемую декларантом, недостоверной по определенным основаниям, то она может быть

скорректирована в большую сторону, что так же приносит в бюджет определенные дивиденды.

Если обратиться к данным, наглядно показывающим, какой процент из перечислений в федеральном бюджете занимают таможенные платежи, то можно сделать вывод о том, что федеральный бюджет более чем на 40 % состоит из доходов, получаемых от таможенных платежей. В 2015 и 2016 гг. наблюдается значительное снижение таможенных платежей. На такой результат повлияли изменение курса доллара к рублю, введение рядом стран санкции против Российской Федерации и так далее ¹, но на этом останавливаться не будем.

Хотели бы обратить внимание на то, что данная статья доходов в федеральном бюджете может быть существенно подорвана ввиду наличия права у участника внешнеэкономической деятельности обжаловать обосновательную по его мнению корректировку ТС в суде. Причем в случае успешного обжалования государство несет потери как минимум в размере судебных издержек обеих сторон. В анализе судебной практики, связанной с обжалованием участниками ВЭД корректировок таможенной стоимости и заключается смысл нашей исследовательской работы. За временные рамки исследования судебной практики взяты 2011-2016 гг. т.е. годы, идущие после принятия Таможенного кодекса Таможенного союза, т.к. нас интересует современный период.

Актуальность работы обусловлена тем, что судебная практика по данному вопросу до сих пор не устоялась. Нет стопроцентной гарантии, в каком случае таможенник или участник ВЭД победит в споре, т.к. по одним и тем же предметам разногласий могут быть вынесены абсолютно разные решения, ввиду того, что в суде играет роль не только законодательство, регламентирующее все, что связано с таможенной стоимостью, но и

¹ Кудреватых Н.С. Участие таможенных платежей в формировании доходной части Федерального бюджета Российской Федерации // Научное сообщество студентов XXI столетия. Экономические науки: сб. ст. по мат. XLVIII междунар. студ. науч.-практ. конф. № 11(48). URL: [https://sibac.info/archive/economy/11\(48\).pdf](https://sibac.info/archive/economy/11(48).pdf) (дата обращения: 12.06.2017)

множество факторов, таких как, например, человеческий, а говоря более конкретно, компетентность судьи.

Предметом исследования является процедура корректировки таможенной стоимости.

Объектом исследования является судебная практика по спорам, связанным с обжалованием корректировки таможенной стоимости за 2011-2016 гг.

Целью данной работы является выявление практики принятия решений в отношении корректировки таможенной стоимости, элементов ее описания в судебных решениях за 2011-2016 гг.

В соответствии с поставленной целью, у нас есть задачи:

1) Проследить за изменениями в законодательстве, регламентировавшем таможенную стоимость в промежутке с начала 1990-х по 2015 г.

2) Ознакомиться с теоретической и законодательной базой таможенной стоимости, методами её определения и процедурой корректировки в 2016 г.

3) Проанализировать судебную практику по корректировке таможенной стоимости за 2011-2016 гг.

4) На основе выполненных задач предложить меры по совершенствованию процедуры корректировки таможенной стоимости, а также рекомендуемую стратегию поведения таможенных органов и участников ВЭД в вопросах корректировки таможенной стоимости.

При выполнении задач для дальнейшего осуществления цели, мы обращались к различного рода источникам информации. Среди них были нормативно-правовые акты международного и национального уровней, научная литература, статьи, а также информационно-аналитические ресурсы.

Нормативно-правовые акты международного уровня, такие как Генеральное соглашение по тарифам и торговле (ГАТТ 1947)², Брюссельская конвенция по оценке товаров в таможенных целях (подписана 15 декабря 1950 г., вступила в силу 28 июля 1953 г.)³, Соглашение о порядке применения статьи VII ГАТТ 1979 г.⁴ были последовательно нами изучены для выявления основ для исчисления таможенной стоимости, которые впоследствии вошли в состав методов определения ТС в том числе в Российской Федерации.

Использование в качестве источника нормативно-правовых актов национального уровня, таких как Таможенный кодекс Таможенного союза⁵, решений Комиссии Таможенного союза, Федеральных законов и др. было абсолютно необходимым, т.к. именно в них содержится законодательная база, регламентирующая таможенную стоимость, другими словами, все теоретические основы, в том числе методы определения таможенной стоимости, процедура корректировки ТС были описаны благодаря данному источнику. В то же время, последовательное обращение к данным законам в порядке их выхода позволило нам проследить за историей создания и развития законодательной базы таможенной стоимости.

² Генеральное соглашение по тарифам и торговле (ГАТТ 1947). [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.hse.ru/data/2011/11/14/1272050692/D0%93%D0%90%D0%A2%D0%A2-47%20%28rus%29.pdf>, свободный

³ Брюссельская конвенция оценки стоимости товара и Кодекс таможенной стоимости [Электронный ресурс] // Юридический портал - Закон сегодня. Режим доступа: http://lawtoday.ru/razdel/biblo/tamoj-pr/DOC_033.php, свободный

⁴ Таможенная стоимость [Электронный ресурс] // Таможенно-логистический портал - Виртуальная таможня. Режим доступа: http://vch.ru/tamoghennaya_stoimost.html, свободный

⁵ Таможенный кодекс Таможенного союза [Электронный ресурс] : Протокол от 08.05.2015, вступили в силу с 12 августа 2015 года : (ред. от 08.05.2015) (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27.11.2009 N 17) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=186310#0> (дата обращения: 28.09.2016)

Отдельное внимание уделено постановлениям арбитражных судов и определениям Верховного суда РФ, благодаря которым мы в том числе выявили практику принятия судебных решений по вопросу корректировки ТС и обозначили формулировки, которыми пользовались судьи при вынесении решений.

Возвращаясь к теме развития законодательной базы, регламентирующей таможенную стоимость, авторы научных статей и специалисты в области таможенного дела так же не остались в стороне. По мере вступления в силу новых законов, они проводили различные исследования. В частности С.А. Курочкин в своей диссертации ⁶ описывает таможенную службу РФ в 1990-е годы, т.е. ситуацию, в которой находилось государство сразу после открытия доступа к внешнеэкономической деятельности для предпринимателей и бизнеса из России. Там же он затрагивает и понятие таможенной стоимости, и её корректировку. Э.П. Купринов в своей научной статье ⁷ сравнил ТК РФ и ТК ТС в контексте таможенной стоимости и её корректировки. Батурина Э.А. в своей научной статье ⁸ уделяет особое внимание процедуре корректировки таможенной стоимости на современном этапе и проведению дополнительной проверки с целью установления оснований для проведения данной процедуры.

Данные из информационно-аналитических ресурсов так же оказались очень полезными. В Российской бизнес-газете «Карьера и менеджмент» ⁹ были опубликованы данные, которыми по сути дела обладает только ФТС, в частности в ней говорилось о корректировке таможенной стоимости в контексте Системы управления рисками. Вдобавок хотелось бы отметить, что

⁶ Курочкин С. А. Таможенная служба РФ в 90-е годы XX века : автореф. дис. ... к-та ист. наук / С. А. Курочкин. - Москва., 2008. - 23 с.

⁷ Купринов Э. П. Таможенные платежи: стоимостная основа и роль в современной России / Э.П. Купринов, Д.С. Селедков, Ю.А. Тютюненко // Экономика. Налоги. Право. - 2012. – № 2. - С. 89-90

⁸ Батурина Э.А. Корректировка таможенной стоимости / Э.А. Батурина, И.В. Полухин // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. - 2012. – № 8. - С. 12

⁹ Российская бизнес-газета "Карьера и менеджмент" [Электронный ресурс] // Российская газета - rg.ru. Режим доступа: <https://rg.ru/gazeta/biznes/2011/04/05.html>., свободный

в некоторых таможенных порталах, данными которых мы безусловно пользовались, проводился анализ судебной практики по нашему вопросу, например, за 1 квартал 2015 г.¹⁰ и другие года.

Таким образом, в нашем исследовании было использовано широкое разнообразие нормативно-правовых, аналитических ресурсов и др. что позволило выполнить заявленные задачи.

В ходе исследования использовались такие методы как: анализ нормативно-правовой базы, описание, систематизация.

Практическая значимость полученных результатов заключается в возможности их использования в практике таможенных органов, а также в интересах участников внешнеэкономической деятельности.

Структура работы состоит из введения, основной части, разделенной на три главы, и заключения. Первая глава носит теоретический характер, в ней рассматривается история развития нормативно-правовой базы таможенной стоимости с 1990-х по 2016 г. и процедуры корректировки ТС. Вторая глава носит практический характер, в рамках данной главы была проанализирована судебная практика, связанная с обжалованием действий таможенных органов по корректировке таможенной стоимости за 2011-2016 гг. Третья глава посвящена итогам, согласно которым мы выявили пути повышения эффективности процедуры корректировки ТС, а также обозначили рекомендуемую стратегию поведения для таможенных органов и участников ВЭД в вопросах корректировки таможенной стоимости.

¹⁰ Анализ судебной практики по спорам, связанным с обжалованием решений, действий (бездействия) таможенных органов и (или) их должностных лиц, принятых по результатам проведения таможенного контроля после выпуска товаров за 1 квартал 2015 г. [Электронный ресурс] // Таможенный портал - всё для участников ВЭД. Режим доступа: <http://customsonline.ru.>, свободный

1. История развития законодательных и теоретических основ таможенной стоимости с 1990-х по 2016 г.

1.1. История развития законодательных и теоретических основ таможенной стоимости с 1990-х по 2015 г.

В данном разделе первой главы будет рассмотрено, как таможенная стоимость в целом менялась на протяжении более двух десятков лет: начиная с 1990-х и до 2015 г. Необходимо отметить, насколько с течением времени и развитием России как демократического государства изменилось содержание её понятия, и чем обусловлено совершенствование законодательной базы в этой сфере. Именно таким образом мы сможем более детализированно и наглядно провести сравнение, выявить улучшения и обозначить прогресс в данной области в течение последних 26 лет. Однако, для начала нужно будет уделить внимание международным документам, ведь именно они впоследствии создали основу определения таможенной стоимости, которая в том числе используется в Российской Федерации.

Рост международной торговли вызвал необходимость создания унифицированной методологии определения таможенной стоимости товара и технических норм, регулирующих таможенные формальности. Первые попытки регламентирования правил определения таможенной стоимости проявились в тексте статьи 7 соглашения ГАТТ¹¹ во второй половине 1940-х годов. В этой статье говорилось, что таможенная стоимость товара должна основываться на его «фактической стоимости» и не должна определяться на

¹¹Генеральное соглашение по тарифам и торговле (ГАТТ 1947). [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.hse.ru/data/2011/11/14/1272050692/%D0%93%D0%90%D0%A2%D0%A2-47%20%28rus%29.pdf>, свободный

базе произвольных или фиктивных оценок, а также на базе стоимости товара отечественного происхождения.

В дальнейшем был сделан второй шаг в вопросе создания унифицированной методологии оценки товаров в таможенных целях. В декабре 1950 года в Брюсселе была подписана Конвенция о создании унифицированной методологии определения таможенной стоимости товаров. Эта Конвенция получила название «Брюссельской» и определяла таможенную стоимость товара как «нормальную цену товара, по которой товар может быть продан в страну назначения в момент подачи таможенной декларации»¹². Брюссельская конвенция включает следующее важное условие: «нормальная цена - это цена, складывающаяся на открытом рынке, между независимыми друг от друга продавцом и покупателем». Конвенция о таможенной стоимости по существу унифицировала технические стороны определения таможенной стоимости.

Таким образом, в настоящее время сложились две международные системы по определению таможенной стоимости. Первая установлена Брюссельской конвенцией по оценке товаров в таможенных целях (подписана 15 декабря 1950 г., вступила в силу 28 июля 1953 г.). Вторая регламентирована Соглашением о порядке применения статьи VII ГАТТ 1979 г. (иначе именуемое Кодексом по определению таможенной стоимости). Статья 15 (§ 1a) Соглашения определяет таможенную стоимость импортируемых товаров как «стоимость в целях обложения товаров адвалорными пошлинами»¹³. В основе обеих систем лежит статья VII ГАТТ, что говорит об отсутствии существенных расхождений между ними. Различия проявляются на уровне определений и понятийного аппарата. В соответствии с Брюссельской конвенцией основой для определения стоимости является

¹²Брюссельская конвенция оценки стоимости товара и Кодекс таможенной стоимости [Электронный ресурс] // Юридический портал - Закон сегодня. Режим доступа: http://lawtoday.ru/razdel/biblo/tamoj-pr/DOC_033.php., свободный

¹³Таможенная стоимость [Электронный ресурс] // Таможенно-логистический портал - Виртуальная таможня. Режим доступа: http://vch.ru/tamoghennaya_stoimost.html., свободный

«нормальная» цена, под которой понимается цена товара в условиях свободной конкуренции между независимыми продавцом и покупателем. Предполагается, что «нормальная» цена является единственным встречным удовлетворением и что на нее не оказывают влияния никакие коммерческие, финансовые или иные отношения ¹⁴. Принцип таможенной оценки, положенный в основу Соглашения, заключается в использовании так называемой «цены сделки». Цена сделки, основной метод таможенной оценки, - это цена, реально уплаченная или подлежащая уплате за импортируемый товар. В эту цену может включаться целый ряд дополнительных расходов покупателя: комиссионные и брокерские расходы, расходы на лицензирование, стоимость упаковки и маркировки товара, стоимость контейнеров и т.п. Условия, которым должна отвечать цена сделки, достаточно регламентированы в Соглашении ¹⁵.

Таким образом мы выяснили, что впоследствии вышеуказанные документы повлияли на формирование шести методов определения таможенной стоимости в России, в частности в первом в качестве основы используется фактическая цена сделки, а при применении со второй по шестой - средняя цена. Но о ситуации на сегодняшний день более подробно поговорим в следующем разделе.

В России таможенная стоимость как одно из понятий в таможенном деле развивается до сих пор, а специфика проблем, таких как: завышение или занижение таможенной стоимости участниками внешнеэкономической деятельности или самими таможенными органами, ошибки в выборе метода её определения и т. д. и пути их решения менялись в соответствии с развитием внешней торговли, начиная с 1990-х годов, когда активно проводилась политика либерализации, и заканчивая намечающимся

¹⁴Брюссельская конвенция оценки стоимости товара и Кодекс таможенной стоимости [Электронный ресурс] // Юридический портал - Закон сегодня. Режим доступа: http://lawtoday.ru/razdel/biblo/tamoj-pr/DOC_033.php., свободный

¹⁵Таможенная стоимость [Электронный ресурс] // Таможенно-логистический портал - Виртуальная таможня. Режим доступа: http://vch.ru/tamoghennaya_stoimost.html., свободный

вступлением в силу Таможенного кодекса ЕАЭС. Условия для развития значения понятия таможенная стоимость формировались экономическими предпосылками формирующейся экономики, на фоне этого были введены новые таможенные процедуры: ввоз товаров физическими лицами для личного пользования, процедуры импорта и экспорта уже для юридических лиц, транзит, и это только малая их часть. Именно они оказались толчком к изменению содержания значения таможенной стоимости. Также не стоит забывать об упомянутых выше физических и юридических лицах как новых участниках внешнеэкономической деятельности, ведь они были и являются субъектами правоотношений, осуществляющими ввоз или вывоз товаров и транспортных средств. Почему это было закономерно и каковы были реалии, в соответствии с которыми происходило развитие таможенного дела, рассмотрим далее.

После распада СССР важнейшим фактором, сыгравшим значительную роль в совершенствовании правовой базы не только таможенной, но и других отраслей, стала открытость внешней экономики для юридических и физических лиц России. В условиях плановой экономики еще начиная с 1918 года внешнеэкономическая деятельность была прерогативной государства и была закреплена декретом 22 апреля 1918 года «О национализации внешней торговли»¹⁶. Очевидно, что механизм принятия решения по размеру таможенной стоимости, перешедший из плановой экономики в рыночную был далек от совершенства, т.к. у государства на тот момент еще не было опыта работы с таким большим, и, что немаловажно, неожиданно хлынувшим объемом товаропотока. Разумеется, это не значит, что товаропотока в СССР не было, но всё же тогда акцент был на отечественном производстве, соответственно при резком открытии внешней экономики помимо государственных закупок прибавился и товарооборот участников ВЭД, к совокупному объему которого экономика России не была готова

¹⁶Декреты Советской власти. Том II. 17 марта – 10 июля 1918 г. М.: Гос. изд-во политической литературы, 1959.

заранее. Тем не менее глобализация, политическая обстановка в России и её экономическая интеграция на фоне снятия монополии внешней торговли своё дело сделали. В связи с этим развитие законодательства РФ по вопросам таможенной стоимости можно разделить на два этапа.

Первый этап ознаменован принятием документа, заложившим основу определения таможенной стоимости, Закон от 21.05.1993 № 5003-1 «О таможенном тарифе»¹⁷, в частности в нем были впервые перечислены шесть методов определения таможенной стоимости ввозимых товаров. Затем был принят первый Таможенный кодекс Российской Федерации от 18 июня 1993 г. N 5221-I¹⁸, в гл. 20, ст. 117 которого указано, что основой для исчисления таможенной пошлины, акцизов и таможенных сборов является таможенная стоимость товаров и транспортных средств, а основой для исчисления налога на добавленную стоимость является таможенная стоимость товаров, к которой добавляется таможенная пошлина, а по подакцизным товарам также и сумма акциза. Таким образом, в 1993 г. уже были закреплены законодательно все 6 методов определения таможенной стоимости, и было указано, основой исчисления каких не менее важных элементов она является.

В итоге мы можем проследить, как на данном этапе в промежутке от распада СССР до начала 2000-х создавалась нормативно-правовая база исчисления, определения таможенной стоимости и решения проблем, связанных с её завышением или занижением и др. Данные законы приняты именно в начале 1990-х, они были новые на тот момент, и созданы уже в другом государстве, собственно говоря они и действуют по сей день, а обновления и редакции, выходили спустя уже определенное время, т.е.

¹⁷Закон РФ № 5003-1 от 21.05.1993 "О таможенном тарифе" [Электронный ресурс] // Налоговый портал. Режим доступа: <http://www.n-kodeks.ru/legislation/acts/1170/7330/#ref12>., свободный

¹⁸Таможенный кодекс Российской Федерации от 18.06.93 N 5221-I (ред. от 27.12.95) [Электронный ресурс] // Законодательная база Российской Федерации. Режим доступа: <http://zakonbase.ru/content/base/2408>., свободный

улучшению законодательной базы внимание будет уделено и в следующем этапе.

Вернемся к проблемам, связанным с таможенной стоимостью. Изучая научные статьи и диссертации, где рассматривалась таможенная стоимость в 1990-х годах, мы выявили случаи не только её занижения со стороны декларанта, сколько её завышения самими таможенными органами, т.е. корректировки в большую сторону. Любопытный факт, учитывая то, что таможенные органы - это органы государственной власти, соответственно они как ничто другое обязаны действовать согласно закону, однако, как выясняется, участники внешнеэкономической деятельности терпели издержки далеко не всегда по своей вине. В диссертации, С.А. Курочкин отмечает, что в практику таможенной службы входила так называемые «индексная цена», то есть средняя таможенная стоимость по региону или России. Факты занижения таможенной стоимости со стороны декларанта происходили из-за отсутствия гибкости подходов к реализации этого сложного вопроса. В связи с этим возникла необходимость усовершенствования законодательной базы, усиления контроля за правильностью определения таможенной стоимости, а также получения знаний конъюнктуры мирового рынка ввозимых товаров. Необходимо было перейти от простых операций по определению таможенной стоимости товаров, ввозимых, например, в рамках внешнеторговых сделок купли-продажи, ко все более трудным схемам перемещения товаров, связанных с применением таможенных режимов переработки, сделок, осуществляемых через посредников со сложными схемами расчетно-платежных операций ¹⁹. Однако, в то же время С.А. Курочкин отмечает, что государство все же теряло миллионы долларов вследствие занижения таможенной стоимости отдельных категорий ввозимых товаров, но данная проблема, по его мнению, не являлась главенствующей.

¹⁹Курочкин С. А. Таможенная служба РФ в 90-е годы XX века : автореф. дис. ... к-та ист. наук / С. А. Курочкин. - Москва., 2008. - 23 с.

Можно заключить, что на первом этапе развития законодательной базы, регулирующей таможенную стоимость, были приняты важные законы, среди которых был первый Таможенный кодекс Российской Федерации от 1993 года, ставший фундаментом для дальнейшего развития таможенного дела в целом. Разумеется, как мы выяснили, проблем у таможни было достаточно, в особенности с неправомерной корректировкой таможенной стоимости в большую сторону, но эти недочеты несомненно стали объектами дальнейших редакций Таможенного кодекса и законодательства как такового.

С 2000-х годов начинается новый этап развития таможенной службы и законодательства в таможенном деле. Определенный фундамент уже была сформирован: страна приспособилась к внешнеэкономическим реалиям, но давление на внутренний рынок иностранными товарами было достаточно велико, поэтому необходимо было работать в направлении защиты интересов российских товаропроизводителей, создания благоприятных условий для законопослушных импортеров и экспортеров товаров. В качестве примера приводим обновлённую редакцию Таможенного кодекса Российской Федерации (федеральный закон от 28 мая 2003 года № 61-ФЗ ²⁰), которая признала утратившими силу целый ряд положений старого кодекса, но не отменила его полностью. Поскольку из 460 статей, взятого за основу ТК РФ 1993 г., в проекте осталось без изменения только 160, принято более 2000 поправок, то назвать законопроект "О внесении изменений и дополнений в Таможенный кодекс Российской Федерации" уже не представлялось возможным. Кодекс призвал переориентировать усилия государства с реализации сугубо фискальных функций на максимальное содействие внешней торговле и стимулирование бизнеса. Кроме того встал вопрос об

²⁰Таможенный кодекс Российской Федерации от 28 мая 2003 г. N 61-ФЗ (ТК РФ) [Электронный ресурс] // Информационно-правовое обеспечение - Гарант. Режим доступа: <http://base.garant.ru/5758424/#ixzz4jOKx1JXH>., свободный

ускорении перемещения товаров через границу и ослаблении административных барьеров для участников внешнеэкономической деятельности ²¹.

Если же рассмотреть нормы регулирования таможенной стоимости в данном кодексе, то их содержание осталось неизменным. Однако, уже в Таможенном кодексе Таможенного союза, принятом Решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества (Высшего органа Таможенного союза) на уровне глав государств от 27 ноября 2009 года №17 ²², по некоторым параметрам нормы регулирования были изменены, хотя основные правки коснулись совершения таможенных операций и помещения под таможенные процедуры.

Итак, что же реально изменилось? Во-первых, вместе с Таможенным кодексом Таможенного союза 1 июля 2010 г. вступило в силу Соглашение о порядке декларирования таможенной стоимости товаров и о порядке осуществления контроля правильности определения таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза ²³.

Соглашением устанавливается, что контроль таможенной стоимости товаров осуществляется таможенным органом государства каждой страны-участницы Таможенного союза как при таможенном оформлении товаров, так и после выпуска товаров. Разумеется, положения этого Соглашения не распространяются на товары, перемещаемые через таможенную границу

²¹Артемчук Г. В. Таможенный кодекс 2003 года - новый шаг в нормативном обеспечении и модернизации таможенной службы Российской Федерации // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В. В. Бобкова филиала Российской Таможенной Академии. - 2004. - № 2. - С. 7

²²Решение о договоре о Таможенном кодексе Таможенного союза от 27 ноября 2009 г. N 17 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=95238&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=LAW&BASENODE=&SORTTYPE=0&rnd=263249.2997527306&ts=107842462406550828983303203&SEARCHPLUS=%F2%E0%EC%EE%E6%E5%ED%ED%FB%E9%20%EA%EE%E4%E5%EA%F1%20%F2%E0%EC%EE%E6%E5%ED%ED%EE%E3%EE%20%F1%EE%FE%E7%E0&SRD=true#0> (дата обращения: 08.05.2017)

²³Зимовец А. В. Новый Таможенный кодекс: первые результаты, первые проблемы // Вестник Таганрогского института управления и экономики. - 2010. - №2. - С. 10

таможенного союза физическими лицами для личного пользования и не связанные с целями предпринимательской деятельности. В общем, проверка таможенной стоимости, её принятие или корректировка проходит в соответствии с законодательством каждой страны-участницы ТС ²⁴, т.е. данный закон разграничивает полномочия сторон и обозначает ответственность по контролю таможенной стоимости каждой из них.

Во-вторых, изменения в законодательстве связаны с системой управления рисками и корректировкой таможенной стоимости. И здесь необходимо сделать замечание: дело в том, что тема нашей исследовательской работы непосредственно связана именно с операцией корректировки таможенной стоимости, поэтому далее мы на ней остановимся подробнее, а сейчас в контексте СУР.

Корректировка таможенной стоимости представляет собой перерасчет таможенной стоимости товара по причине не согласия таможенных органов с той ценой, которую заявляет декларант при таможенном декларировании ввозимых товаров. При принятии решения о корректировке, таможенные органы руководствуются профилями рисков для определенного товара.

В России контроль таможенной стоимости осуществляется системой управления рисками (СУР), а контрольные значения содержатся в профилях рисков, которые в свою очередь являются тайной, т.е. они не разглашаются таможенными органам, соответственно участники ВЭД не знают, на какие товары установлены контрольные значения и какова их величина. В итоге импортер не знает, каким образом таможня воспримет заявленную им таможенную стоимость, т.к. вышеупомянутые контрольные значения постоянно меняются, а уже существующие корректируются. К чему мы ведем?

²⁴Соглашение о порядке осуществления контроля правильности определения таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу таможенного союза от 12 декабря 2008 г. [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации - Консорциум кодекс. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/902207240>., свободный

Несмотря на то, что информация о профилях рисков непубличная, в российской бизнес-газете от 5 апреля 2011 г.²⁵ опубликовали данные, согласно которым в 2010 году в область риска в отношении контроля таможенной стоимости были включены товары, классифицируемые в 460 подсубпозициях ТН ВЭД ТС. Отметим, что область риска - это отдельные сгруппированные объекты анализа риска, в отношении которых требуется применение отдельных форм таможенного контроля или их совокупности, а также повышение эффективности таможенного администрирования. Возвращаясь к данным, вдобавок было издано 19 профилей риска в отношении новых групп товаров. Таким образом только за 2010 г. была обновлена и создана почти 1000 ценовых профилей рисков. Отдельное внимание заслуживает тот факт, что профилями рисков было охвачено 68% от общего стоимостного объема ввоза товаров согласно информации, предоставленной в источнике. Это указывает на тотальный характер контроля ТС в России, что по мнению авторов даже не сопоставимо с фискальными задачами таможенных органов. Соответственно нет разграничений между законопослушными и недобросовестными импортерами, т.к. таможня просто выявляет отклонения, сравнивая ТС с контрольными значениями²⁶. Однако, мы не можем согласиться с данным утверждением. Несмотря на то, что рамках профиля риска именно так и происходит, существуют так же и другие инструменты СУР, например, досье на участника ВЭД. Также по нашему мнению контроль таможенной стоимости - это и есть часть фискальной функции. Ведь она заключается в сборе налогов и пошлин, которые начисляются на саму таможенную стоимость, т.е. контроль ТС сопоставим с фискальными задачами.

²⁵Российская бизнес-газета "Карьера и менеджмент" [Электронный ресурс] // Российская газета - rg.ru. Режим доступа: <https://rg.ru/gazeta/biznes/2011/04/05.html>., свободный

²⁶Цыкунов И. В. Таможенный союз и либерализация контроля таможенной стоимости // Белорусский экономический журнал. - 2011. - № 4. - С. 100

Тем не менее само по себе несоответствие в меньшую сторону не должно являться поводом для корректировки ТС, вместо этого таможня обязана провести дополнительные мероприятия: проверку документов, запрос дополнительных документов и сведений у импортера ²⁷, но на практике это чаще всего заканчивается необоснованной корректировкой таможенной стоимости, естественно, в большую сторону, проводимой таможней. Логическим отрицательным последствием является негативная для таможенных органов судебная практика, когда организации-участники ВЭД успешно оспаривают поспешные решения таможни. Но о судебных делах мы поговорим в последующих разделах.

Продолжая тему развития законодательной базы, регламентирующей таможенную стоимость, необходимо отметить, что в таможенном кодексе Таможенного союза вопросам по корректировке таможенной стоимости посвящена отдельная статья. Ранее в российском Таможенном кодексе термин «корректировка таможенной стоимости» даже не упоминался. На смену трем Приказам ФТС России, регламентировавшим порядок контроля таможенной стоимости, оформления декларации таможенной стоимости (ДТС) и корректировки таможенной стоимости (КТС), пришло Решение Комиссии Таможенного союза от 20.09.2010 № 376 ²⁸, вступившее в силу с 01.01.2011. Вместо Инструкции ФТС России по проведению проверки правильности определения таможенной стоимости, утвержденной Приказом

²⁷Таможенный кодекс Таможенного союза [Электронный ресурс] : Протокол от 08.05.2015, вступили в силу с 12 августа 2015 года : (ред. от 08.05.2015) (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27.11.2009 N 17) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=186310#0> (дата обращения: 28.09.2016)

²⁸Решение Комиссии Таможенного союза от 20.09.2010 N 376 (ред. от 03.11.2015) «О порядках декларирования, контроля и корректировки таможенной стоимости товаров» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_105055/ (дата обращения: 29.05.2017)

ФТС России от 22.11.2006 № 1206 ²⁹, появилась новая Инструкция аналогичного содержания, введенная в действие Приказом ФТС России от 14.02.2011 № 272 ³⁰. В законодательстве РФ таможенная стоимость являлась простой базой для исчисления таможенных платежей, а после принятия ТК ТС она стала обозначаться как стоимость сделки с товарами, ввозимыми на единую таможенную территорию таможенного союза, т.е. цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за эти товары при их продаже для вывоза на единую таможенную территорию таможенного союза ³¹.

В общем, очевидно, что понятие "таможенная стоимость" было дополнено и стало более детализированным, благодаря чему человеческий фактор, зачастую отрицательно влиявший на её определение, в некоторой степени нивелировался, т.к. внесение конкретики уменьшает вариативность решений не только таможенников. Самим участникам ВЭД стало несомненно проще при декларировании таможенной стоимости, ведь благодаря исчерпывающему объяснению тех или иных понятий, они могут более точно прогнозировать, как пройдет взаимодействие с таможенными органами. Что касается таможенной стоимости, правильность её определения будет проще подтверждать, особенно, если организация имеет соответствующие подтверждающие документы (контракт, договор купли-продажи и др.)

²⁹Приказ ФТС РФ от 22.11.2006 N 1206 «Об утверждении Инструкции по проведению проверки правильности определения таможенной стоимости товаров, ввозимых (ввезенных) на таможенную территорию Российской Федерации» (вместе с «Регламентом действий должностных лиц таможенных органов при контроле и самостоятельном определении таможенной стоимости товаров») [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64139/ (дата обращения: 08.06.2017)

³⁰Приказ Федеральной таможенной службы от 14 февраля 2011 г. № 272 "Об утверждении Инструкции по проведению проверки правильности декларирования таможенной стоимости товаров, ввозимых (ввезенных) на таможенную территорию Таможенного союза, и Регламента действий должностных лиц таможенных органов при контроле и корректировке таможенной стоимости товаров" // [Электронный ресурс] Информационно-правовой портал - Гарант.ру. Доступ: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/688648/>., свободный

³¹Купринов Э. П. Таможенные платежи: стоимостная основа и роль в современной России / Э.П. Купринов, Д.С. Селедков, Ю.А. Тютюненко // Экономика. Налоги. Право. - 2012. – № 2. - С. 89-90

Правила определения таможенной стоимости при ТК РФ были регламентированы в законе «О таможенном тарифе» от 21 мая 1993 г. ТК ТС же в этой области стал в определенной степени самостоятелен, но не полностью (гл. VIII, ст. 64-69), но к этому вопросу вернемся чуть позже.

Как уже было сказано ранее, процедура контроля таможенной стоимости при ТК РФ состояла в принципе выборочности таможенного контроля, основанного на Системе управления рисками (СУР)³². Т.е. обнаружение таможенными органами признаков, указывающих на недостоверность или недостаточность заявленных сведений, являлось поводом для корректировки таможенной стоимости (ст. 358 ТК РФ). В ТК ТС обнаружение соответствующих признаков перестало являться поводом для корректировки таможенной стоимости, а стало поводом для проведения дополнительной проверки (п. 1 ст. 69 ТК ТС)³³. И это неудивительно, ведь ранее, при описании СУР, мы с Вами убедились, что таможи из-за поспешных действий, а в частности необоснованных корректировок, проигрывают массы дел в судах. Издержки, которые при этом несет государство, уж точно не являются желательным явлением.

Е. А. Батурина в своей статье заключает: существенных изменений, затрагивающих методологию определения таможенной стоимости, принципы ее контроля и корректировки, не произошло. Важным, по её мнению, изменением является то, что таможенный контроль, а, следовательно, и корректировка таможенной стоимости теперь могут проводиться в течение трех лет после выпуска против одного года ранее. При этом количество раз

³²Таможенный кодекс Таможенного союза [Электронный ресурс] : Протокол от 08.05.2015, вступили в силу с 12 августа 2015 года : (ред. от 08.05.2015) (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27.11.2009 N 17) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=186310#0> (дата обращения: 28.09.2016)

³³Купринов Э. П. Таможенные платежи: стоимостная основа и роль в современной России / Э.П. Купринов, Д.С. Селедков, Ю.А. Тютюненок // Экономика. Налоги. Право. - 2012. - № 2. - С. 89-90

корректировок таможенной стоимости не ограничено ³⁴. Важность данного изменения состоит в том, что таможенные органы теперь имеют больше времени на проведение качественной работы по контролю таможенной стоимости после выпуска товаров. А неограниченное количество корректировок является дополнительным бонусом.

Стоит признать, что корректировка таможенной стоимости является отдельным вопросом, к которому сотрудники таможенных органов в своих же интересах должны относиться с особым вниманием, а декларант, обязан максимально подробно подтверждать заявленную таможенную стоимость посредством документов, что, в соответствии с обновленным законодательством, теперь и требуется.

За счет четкой регламентации на уровне закона сроков на предоставление документов декларантом, проведение дополнительной проверки и обстоятельств, связанных с возможностью или невозможностью корректировки, ситуаций с поспешными решениями, на которые могли повлиять субъективные факторы (в т.ч. человеческие), стало заметно меньше. Автор статьи заключает: «в действующих правовых актах прослеживается стремление обязать должностных лиц таможни более четко и грамотно обосновывать свои решения по проведению доп. проверки и корректировки таможенной стоимости. Т.е. сотрудники должны действовать не шаблонно и формально, а применительно к конкретной сделке и её условиям, что, на самом деле, немного усложняет ситуацию для импортеров» ³⁵.

Не останавливаясь на изменениях при принятии нижеперечисленных документов (рассмотрим это позже), в итоге, на основании Таможенного кодекса ТС издан ряд документов, составляющих договорно-правовую базу Таможенного союза по вопросам определения, декларирования и контроля таможенной стоимости.

³⁴Батурина Э.А. Корректировка таможенной стоимости/ Э.А. Батурина, И.В. Полухин // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. - 2012. – № 8. – С. 11

³⁵Батурина Э.А.Корректировка таможенной стоимости/ Э.А. Батурина, И.В. Полухин // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. - 2012. – № 8. - С. 12

1. Соглашение об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза от 25 января 2008 г., с последними изменениями и дополнениями, внесенными Приложением к Решению Комиссии Таможенного союза от 15 июля 2011 г. №709.

2. Соглашение о Порядке декларирования таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза от 12 декабря 2008 г.

3. Соглашение о Порядке осуществления контроля правильности определения таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза от 12 декабря 2008 г.

4. Протокол об обмене информацией, необходимой для определения и контроля таможенной стоимости товаров, между таможенными органами Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации от 12 декабря 2008 г.

5. Решение Комиссии Таможенного союза №376 от 20 сентября 2010 г. «О порядках декларирования, контроля и корректировки таможенной стоимости товаров».

6. Приказ ФТС РФ «Об утверждении Инструкции по проведению проверки правильности декларирования таможенной стоимости товаров, ввозимых (ввезенных) на таможенную территорию Таможенного союза, и Регламента действий должностных лиц таможенных органов при контроле и корректировке таможенной стоимости товаров» от 14.02.2011 г. № 272.

Можно сделать вывод, что со вступлением в силу Таможенного кодекса Таможенного союза, законодательная база значительно улучшилась. В частности, были обозначены полномочия каждой страны-участницы Таможенного союза, в пределах которых они имеют право контролировать таможенную стоимость на территориях своих стран. Были увеличены сроки проведения дополнительной проверки при становлении вопроса о корректировке таможенной стоимости, а также время на предоставление

дополнительных документов. Количество возможных корректировок при этом стало неограниченным. Однако, в то же время Система управления рисками работает чересчур жестко, заставляя таможенные органы совершать невынужденные ошибки, приводящие к расходам государства. Экономия ресурсов и времени на излишней проверке добросовестных импортеров могла бы быть кстати, если в это же время уделить больше внимания подозрительным или потенциально опасным организациям. Тем не менее, то, что мы имеем в современной России, никак нельзя сопоставить с ситуацией в начале 90-х годов, когда таможенная стоимость практически не рассматривалась как важный инструмент для регулирования суммы таможенных платежей при импорте товаров.

Впрочем, что касается современного импорта, Э. П. Купринов в своей статье отмечает: "основные проблемы по таможенной стоимости возникают именно в отношении товаров, происходящих из Китая и импортируемых в РФ, т.к. наибольший объем реализуемых на территории РФ товаров имеет китайское происхождение, что неудивительно, ведь по себестоимости они значительно дешевле, чем товары, ввозимые в РФ из стран Европы и других развитых государств ³⁶. Становится очевидным, на что намекает автор. Товары из Китая настолько дешевы, что их таможенная стоимость кажется заведомо заниженной, особенно если посмотреть на цену аналогичного товара в России или в других странах мира. Поэтому с товарами из Китая необходимо работать, как с отдельным направлением, чтобы не было подобных казусов. Впрочем, сейчас государство занимается данной проблемой, связанной с посылками из Китая, и создаются законы, которые, возможно, будут приняты в ближайшем будущем, но это уже другой вопрос.

Возвращаясь к проблеме таможенных органов с судом, автор дает рекомендацию, состоящую в правильно организованной работе по взаимодействию таможенных и судебных органов. По его мнению, она бы

³⁶Купринов Э.П. Таможенные платежи: стоимостная основа и роль в современной России / Э.П. Купринов, Д.С. Селедков, Ю.А. Тютюненок // Экономика. Налоги. Право. - 2012. - № 2. - С. 91

способствовала бы обеспечению законности действий таможенных органов и формированию положительной судебной практики.

Несомненно, грамотное взаимодействие соответствующих органов практически в любой сфере принесет положительный результат, но если говорить о проблемах корректировки таможенной стоимости и судебных делах, связанных с ней, то здесь существуют некоторые противоречия.

Например, когда таможня принимает решение о корректировке ТС, она опирается на договор купли-продажи, т.е. контракт. А в этом контракте при проверке сотрудники зачастую обращают пристальное внимание на соглашения сторон и существенные условия, и в случае обнаружения несоответствий или ошибок, таможня приходит к выводу, что документальное подтверждение заключения сделки отсутствует. И, вследствие отсутствия сделки как таковой, возможность убедиться в достоверности заявленной таможенной стоимости так же отпадает ³⁷. В общем, как утверждает Купринов, при таких обстоятельствах таможенный орган приходит к выводу об отсутствии документального подтверждения заявленной таможенной стоимости.

Казалось бы, таможня принимает подобные решения в соответствии с законом (ст. 432 ГК РФ) и (ст. 160 ГК РФ) соответственно. Однако суд считает иначе: достаточным подтверждением заявленной таможенной стоимости является сам факт осуществления поставки товара на таможенную территорию РФ, который не ставится под сомнение таможней, ведь товар был ввезен. Автор статьи ³⁸ приходит к выводу, что базовое правило о необходимости документального подтверждения судом во внимание не принимается. Однако останавливаться на данном конкретном деле мы не

³⁷Купринов Э.П. Таможенные платежи: стоимостная основа и роль в современной России / Э.П. Купринов, Д.С. Селедков, Ю.А. Тютюненко // Экономика. Налоги. Право. - 2012. - № 2. - С. 92

³⁸Купринов Э.П. Таможенные платежи: стоимостная основа и роль в современной России / Э.П. Купринов, Д.С. Селедков, Ю.А. Тютюненко // Экономика. Налоги. Право. - 2012. - № 2. - С. 92

будем, в последующих разделах судебная практика будет проанализирована более подробно.

Возвращаясь к проблеме недостоверности определения таможенной стоимости, и необоснованной корректировке, Э. П. Купринов в конце своей статьи дает рекомендации на этот счет. Среди них важно выделить создание единой базы справочной информации по стоимости товаров в электронном виде. Такие электронные справочники должны содержать всю необходимую информацию о товаре (начиная от кода ТН ВЭД и заканчивая техническими характеристиками и стоимостными уровнями товара). Формально эти базы есть и заключены в СУР, однако, такие базы данных ТС должны определяться по странам, чтобы учесть при корректировке среднюю стоимость по каждому направлению.

И, наконец, важным организационным инструментарием объективизации определения таможенной стоимости могло бы стать взаимодействие ФТС РФ с таможенными службами иностранных государств. Один из объектов их совместной работы – проверка подлинности контрактов и фактического совершения сделок на заявленных декларантами условиях.

Несмотря на развитие законодательной базы на протяжении двух вышеперечисленных этапов, изъянов в ней все же много, но это неудивительно, учитывая то, насколько быстро развивается не только мировая экономика, но и информационные технологии, правила ведения бизнеса и т. п.

И Бревнов В. В. в своей статье как раз четко обозначает современные проблемы таможенных органов, с которыми они сталкиваются при взаимодействии с механизмом проведения корректировки ТС:

1) до сих пор отсутствует единое информационное поле в рамках Таможенного союза, его формирование позволит централизованно отслеживать информацию о стоимости, условиях поставки и иных сведениях, касающихся определения таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу.

2) отсутствует «Единая методика оценки эффективности применения процедуры корректировки таможенной стоимости товаров», а эффективность оценивается по значениям определенных показателей, таких как: количество произведенных корректировок, количество доначисленных в результате корректировок таможенной стоимости товаров таможенных платежей и других ³⁹.

Тему корректировки таможенной стоимости автор считает актуальной в связи с тем, что суды чаще встают на сторону декларанта и отменяют решения, ранее принятые должностными лицами таможенных органов. Нельзя не согласиться, ведь это доказывает, что эффективность применения процедуры корректировки таможенной стоимости остается под вопросом.

Итак, мы выяснили, что же происходило на протяжении более, чем 25 лет с законодательством, регламентирующим таможенную стоимость, а также детально обозначили, как содержание данного понятия менялось с течением времени.

Теперь же обратимся к существующим на данный момент реалиям. Какова же законодательная и теоретическая база на данный момент? На данный вопрос мы ответим в следующем разделе.

1.2. Теоретические основы таможенной стоимости, методов её определения и процедуры корректировки в 2016 г.

В настоящее время значительная часть импорта тем или иным образом сопряжена с вопросами определения таможенной стоимости товаров, в то время, как таможенная стоимость товаров выполняет существенную роль в области государственного регулирования внешнеэкономической

³⁹Бревнов В. В. Особенности применения корректировки таможенной стоимости на современном этапе / В.В. Бревнов, Л.Г. Чернова // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. - 2013. – № 9. - С. 168

деятельности и применяется в качестве основы для исчисления таможенных платежей, рассчитываемых по адвалорным ставкам, а также служит начальной величиной для установления информации о стоимостном объеме внешней торговли. А это значит, что от правильности определения таможенной стоимости зависит полнота взимания таможенных платежей.

Фактически каждый участник внешнеэкономической деятельности сталкивался с ситуацией, когда заявляемая (декларируемая) таможенная стоимость вызывала у таможенных органов сомнения, поэтому вопросы, связанные с определением таможенной стоимости всегда были «неприятными» для множества лиц, занимающихся перемещением товаров через таможенную границу: неважно профессионал ли ты, т. е. таможенный представитель, или же лицо, решившее собственными силами осуществить все операции, которые необходимы при перемещении товаров.

Как установлено в Соглашении от 25.01.2008 г. «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза»: «Таможенная стоимость товара – стоимость товара, определяемая в соответствии с данным Соглашением и используемая для целей: обложения товара пошлиной; внешнеэкономической и таможенной статистики; применения иных мер государственного регулирования торгово-экономических отношений, связанных со стоимостью товаров, включая осуществление валютного контроля внешнеторговых сделок и расчетов банков по ним, в соответствии с законодательными актами Российской Федерации»⁴⁰.

В основе налоговой базы лежит таможенная стоимость, предназначенная для вычисления общей суммы НДС и пошлины. На практике таможенные платежи - это более 40% доходной части бюджета

⁴⁰Соглашение между Правительством РФ, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 (ред. от 23.04.2012) "Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза" // [Электронный ресурс] КонсультантПлюс - надежная правовая поддержка. Доступ: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_93059/., свободный

страны, поэтому органы таможенного контроля стараются завышать цены на импортный товар для увеличения объема таможенных выплат. По ряду групп ввозимой продукции таможенная стоимость может превышать международную стоимость этих же товаров. Определение таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию РФ, производится путем применения шести методов, установленных Законом РФ «О таможенном тарифе»⁴¹.

Методы определения таможенной стоимости товара - группа способов, позволяющих с максимальной точностью вычислить таможенную цену ввозимой из-за рубежа продукции (товара). На сегодня вычисление стоимости производится одним из шести перечисленных ниже методов:

- 1) по стоимости сделки с ввозимыми товарами;
- 2) по стоимости сделки с идентичными товарами;
- 3) по стоимости сделки с однородными товарами;
- 4) вычитание стоимости товаров (метод вычитания);
- 5) сложение стоимости товаров (метод сложения);
- 6) резервный метод.

В том случае, если основной метод не может быть использован, применяется последовательно каждый из перечисленных методов. При этом каждый последующий метод применяется, если таможенная стоимость не может быть определена путем использования предыдущего метода. Методы вычитания и сложения стоимости могут применяться в любой последовательности.

Согласно принципам методологии определения ТС товаров в частности, принципа системности методов определения ТС товаров и последовательности их применения⁴²:

⁴¹Закон РФ от 21.05.1993 N 5003-1 (ред. от 28.12.2016) "О таможенном тарифе" // [Электронный ресурс] КонсультантПлюс - надежная правовая поддержка. Доступ: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1995/., свободный

⁴²Соглашение между Правительством РФ, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 (ред. от 23.04.2012) "Об определении

а) основой для определения ТС товаров является (в максимально возможной степени) стоимость сделки с ввозимыми товарами, а соответственно, основным методом определения ТС является метод 1;

б) если ТС товаров не может быть определена методом 1, то она определяется последовательно методами 2 и 3;

в) при невозможности определения ТС методами 2/3, она определяется методом 4, а впоследствии методом 5 (если декларант при этом не изменил очередность применения методов: сначала 5, а потом 4);

г) при невозможности определения ТС методами 4–5 (или 5–4) она определяется по методу 6 (резервному), который применяется на базе методов 1–5, совместимых с принципами определения ТС и на основе данных, имеющихся в распоряжении таможенного органа на таможенной территории ЕАЭС.

Соответственно, к необходимости применения метода 4 субъекты правоотношений, связанных с декларированием и контролем таможенной стоимости (таможенные органы и декларанты или иные уполномоченные на то лица), приходят в следующих случаях:

а) установленной в процессе декларирования или таможенного контроля невозможности применения методов 1, 2 и 3;

б) отсутствии заявления декларанта о применении метода сложения стоимости товара (метода 5) вперед метода 4.

Нельзя забывать, что существуют условия, при которых определенные методы не могут быть применены.

Так, к примеру, для метода 1 это могут быть следующие причины:

1) ввозимые товары не являются объектом внешнеторговой сделки купли-продажи (поставки) и им подобных;

2) продажа товара связана с ограничением покупателя по пользованию и распоряжению ввозимыми товарами;

таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза" // [Электронный ресурс] КонсультантПлюс - надежная правовая поддержка. Доступ: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_93059/., свободный

3) продажа обусловлена определенными условиями, не позволяющими определить реальную стоимость товаров, а также отсутствует информация, необходимая для ее корректировки на указанные условия;

4) продажа обусловлена получением продавцом части дохода от последующих сделок по распоряжению ввезенным товаром или его использованию, если отсутствует информация, необходимая для корректировки стоимости товара на указанные условия;

5) зависимость сторон оказала влияние на величину стоимости товара, которая не сопоставима с ценами, по которым товары продаются, как если бы продавец и покупатель не являлись взаимосвязанными лицами, и этот факт декларантом не опровергнут;

6) стоимость товаров, ввезенных по сделке между взаимосвязанными лицами, значительно отличается от величины проверочной стоимости либо проверочная стоимость отсутствует;

7) ввозимые товары хотя и являются объектом внешнеторговой сделки купли-продажи (поставки) и им подобных, но цена сделки отсутствует либо количественно неопределима;

8) отсутствие либо количественная неопределимость сведений о дополнительных начислениях, подлежащих добавлению к цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате (основе ТС) и/или вычетах, подлежащих исключению из основы ТС;

9) отсутствие достоверной, количественно определяемой и документально подтверждаемой информация, как в совокупности, так и в части условий: о применении метода 1; о структуре ТС товаров, определяемой по методу 1.⁴³

⁴³Соглашение между Правительством РФ, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 (ред. от 23.04.2012) "Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза" // [Электронный ресурс] КонсультантПлюс - надежная правовая поддержка. Доступ: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_93059/., свободный

Применительно к методам 2/3 это могут быть следующие причины:

1) отсутствие сделок с идентичными или однородными товарами либо отсутствие документального подтверждения факта ввоза идентичных или однородных товаров по таким сделкам;

2) сделки с идентичными или однородными товарами существуют, но сведения о стоимости (цене) таких сделок отсутствуют либо количественно неопределимы;

3) сделки с идентичными или однородными товарами заключены и исполнены на условиях продаж, нетождественных условиям ввоза оцениваемых товаров по коммерческим и/или количественным критериям, а сведения, необходимые для осуществления корректировки стоимости (цены) сделки, учитывающие указанные различия, отсутствуют либо количественно неопределимы;

4) отсутствие либо количественная неопределимость сведений о расходах, подлежащих добавлению (дополнительных начислениях) к цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате (основе ТС), или расходах, подлежащих исключению (вычетах) из основы ТС;

5) отсутствие достоверной, количественно определенной и документально подтверждаемой информации: о применении методов 2/3; о структуре ТС товаров, определяемой по методам 2/3.

Применительно к методу 4 это могут быть причины:

1) наличие заявления декларанта о применении в порядке иной последовательности системы методов определения таможенной стоимости: сначала метода 5, а не 4;

2) отсутствие сделок продаж оцениваемых (ввозимых) либо идентичных или однородных товаров, совершенных на таможенной территории ЕАЭС между не взаимосвязанными между собой лицами – продавцом и покупателем;

3) отсутствие сделок продаж оцениваемых (ввозимых) либо идентичных или однородных товаров, совершенных на таможенной

территории ЕАЭС в тот же или в соответствующий ему период времени, в который был осуществлен ввоз на таможенную территорию ЕАЭС оцениваемых (ввозимых) товаров;

4) невозможность определения (установления) наибольшего совокупного количества продаж оцениваемых (ввозимых) либо идентичных или однородных товаров, совершенных на таможенной территории ЕАЭС;

5) отсутствие сделок продаж оцениваемых (ввозимых) либо идентичных или однородных товаров, совершенных на таможенной территории ЕАЭС с товарами в том же состоянии, в котором они были ввезены на указанную территорию;

6) невыполнение условий, позволяющих отступить от условия о продажах товаров в том же состоянии, в котором они были ввезены на таможенную территорию ЕАЭС, к примеру: оцениваемыми товарами, подвергнутыми переработке/обработке, не сохранены индивидуальные признаки; стоимость, добавленная в результате переработки/обработки оцениваемых товаров, не может быть вычтена из основы ТС (цены единицы товара);

7) невозможность определения (установления) части (доли) оцениваемых товаров, подвергнутых переработке/обработке и не утративших индивидуальных признаков, в товарах, продаваемых на таможенной территории ЕАЭС, и/или степень влияния стоимости оцениваемых товаров на стоимость продаваемых товаров, в которых они были использованы;

8) отсутствие либо количественная неопределимость сведений о рас- ходах, подлежащих исключению (вычетах) из основы ТС;

9) отсутствие достоверной, количественно определяемой и документально подтверждаемой информации как в совокупности, так и в

части условий: о применении метода 4; о структуре ТС товаров, определяемой по методу 4.⁴⁴

В итоге, помимо распространенного применения первого метода, предпочтение в сложившихся обстоятельствах также отдается использованию и резервного метода определения ТС товаров, доля которого более значительна, чем методов 4 и 5, и в 2015 г. составляла 16,7, а в 2016 г. – 24,9 %; при этом применение резервного метода в 2016 г. на основе метода 4 составило 1,19 %, а на основе метода 5 – 1,80 %, что делает возможным фактически «пропустить» при определении таможенной стоимости проблемные методы – вычитания и сложения стоимости товаров, переходя к методу резервному⁴⁵.

Итак, перейдем к блоку, связанному с процедурой корректировки таможенной стоимости, т.к. именно она является элементом, составляющим основу нашего исследования.

С началом функционирования Таможенного союза наступил новый этап в сфере регулирования таможенной стоимости ввозимых товаров. Нормативно-правовая база, регламентирующая вопросы таможенной стоимости в целом и корректировки таможенной стоимости в частности, к настоящему моменту полностью обновлена. Вместо Закона РФ «О таможенном тарифе» основополагающим правовым актом по определению таможенной стоимости в Таможенном союзе стало Соглашение между Правительствами Российской Федерации, Республик Беларусь и Казахстан от 25.01.2008. В Таможенном кодексе Таможенного союза (ТК ТС) вопросам по корректировке таможенной стоимости посвящена отдельная статья. Ранее в

⁴⁴Соглашение между Правительством РФ, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 (ред. от 23.04.2012) "Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза" // [Электронный ресурс] КонсультантПлюс - надежная правовая поддержка. Доступ: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_93059/., свободный

⁴⁵Витюк В. В. Методы определения таможенной стоимости товаров в период формирования таможенного законодательства Евразийского экономического союза: учеб.-практ. пособие. Новосибирск: ООО «Новосибирский полиграфический центр», 2016. - С. 46

российском Таможенном кодексе термин «корректировка таможенной стоимости» даже не упоминался. На смену трем Приказам ФТС России, регламентировавшим порядок контроля таможенной стоимости, оформления декларации таможенной стоимости (ДТС) и корректировки таможенной стоимости (КТС), пришло Решение Комиссии Таможенного союза от 20.09.2010 № 376, вступившее в силу с 01.01.2011. Вместо Инструкции ФТС России по проведению проверки правильности определения таможенной стоимости, утвержденной Приказом ФТС России от 22.11.2006 № 1206, появилась новая инструкция аналогичного содержания, введенная в действие Приказом ФТС России от 14.02.2011 № 272. Хотелось бы отметить, что каких-то существенных изменений, затрагивающих методологию определения таможенной стоимости, принципы ее контроля и корректировки, не произошло. Важным изменением является то, что таможенный контроль, а, следовательно, и корректировка таможенной стоимости теперь могут проводиться в течение трех лет после выпуска против одного года ранее. При этом количество раз корректировки таможенной стоимости не ограничено.

Одной из новинок является то, что Закон «О таможенном регулировании в Российской Федерации» исчерпывающе устанавливает случаи принятия таможенным органом решения о корректировке таможенной стоимости до выпуска товаров без проведения дополнительной проверки: выявления несоответствия сведений фактическим сведениям, установленным таможенным органом, несоответствие заявленной величины таможенной стоимости предъявленным в ее подтверждение документам либо технические ошибки, повлиявшие на величину таможенной стоимости⁴⁶. Необходимо отметить, что такая регламентация на уровне закона имеет положительный момент, так как направлена на предотвращение принятия субъективных и поспешных решений.

⁴⁶О таможенном регулировании в Российской Федерации: федер. закон от 27.11.2010 № 311-ФЗ.

В настоящем законодательстве более четко определены процедуры корректировки таможенной стоимости после выпуска товаров по инициативе декларанта и самостоятельной корректировки стоимости таможенным органом, а также порядок проведения дополнительной проверки. Порядок дополнительной проверки претерпел существенные изменения. Во-первых, изменились сроки проведения проверки. Если раньше предельный срок представления декларантом затребованных дополнительных документов и сведений составлял 45 дней, то теперь этот срок увеличен до 60 дней. Таможенный орган, кроме того, что запрашивает дополнительные документы, так же сообщает декларанту сумму обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов, которую необходимо предоставить таможенному органу для выпуска товаров. Сумма обеспечения рассчитывается на основании имеющейся у таможенного органа информации. При этом основа для расчета суммы обеспечения не является таможенной стоимостью. После предоставления декларантом запрошенных документов, у должностного лица есть еще 30 дней на принятие решения. Ранее на это отводилось всего три рабочих дня ⁴⁷.

Если по результатам дополнительной проверки принято решение о корректировке таможенной стоимости, теперь отводится всего 10 дней на получение решения декларантом при отправке по почте и 5 рабочих дней на оформление необходимых документов и уплату доначисленных таможенных платежей. Ранее таможенный орган был обязан при принятии решения о корректировке пригласить декларанта для продолжения процедуры определения таможенной стоимости, в том числе для проведения консультаций, и срок прибытия мог составлять до 45 дней. Три дня могло отводиться на консультации, а при согласии декларанта на корректировку ему давалось 15 дней на оформление документов и уплату таможенных платежей.

⁴⁷Батурина Э.А. Корректировка таможенной стоимости / Э.А. Батурина, И.В. Полухин // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. - 2012. – № 8. - С. 12

Таким образом, общий срок дополнительной проверки незначительно сократился. У таможенного органа появилось преимущество во времени, отводимом на принятие решения, а декларант получил дополнительные 15 дней на этапе сбора документов. Никакие консультации по выбору метода определения таможенной стоимости после принятия решения о корректировке больше не предусмотрены ⁴⁸.

В течение дополнительной проверки таможенным органом могут проводиться самостоятельные проверочные мероприятия. При необходимости может быть назначена таможенная экспертиза товаров и (или) документов. Что касается списка документов, которые могут запрашиваться для проведения дополнительной проверки, то он остался весьма внушительным и при этом открытым. Должностное лицо по-прежнему имеет право запрашивать фактически любые документы, которые, по его мнению, могут подтвердить или опровергнуть возникшие сомнения ⁴⁹.

Однако есть изменение, которое несколько облегчает жизнь декларанту, – это отмена многостраничной формы пояснений по условиям продажи, которые могли повлиять на цену сделки. Прежде пояснения носили общий характер и распространялись на все ситуации, а в действующем законодательстве упор делается на запрос дополнительных документов, сведений, а также пояснений исходя из конкретной ситуации. В Приказе ФТС России от 14.02.2011 № 272 ⁵⁰ указано, какие именно дополнительные

⁴⁸Батурина Э.А. Корректировка таможенной стоимости / Э.А. Батурина, И.В. Полухин // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. - 2012. – № 8. - С. 11-12.

⁴⁹Решение Комиссии Таможенного союза от 20.09.2010 N 376 (ред. от 03.11.2015) "О порядках декларирования, контроля и корректировки таможенной стоимости товаров" // [Электронный ресурс] КонсультантПлюс - надежная правовая поддержка. Доступ: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_105055/., свободный

⁵⁰Приказ Федеральной таможенной службы от 14 февраля 2011 г. № 272 "Об утверждении Инструкции по проведению проверки правильности декларирования таможенной стоимости товаров, ввозимых (ввезенных) на таможенную территорию Таможенного союза, и Регламента действий должностных лиц таможенных органов при контроле и корректировке таможенной стоимости товаров" // [Электронный ресурс] Информационно-правовой портал - Гарант.ру. Доступ: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/688648/>., свободный

документы могут быть затребованы при выявлении каждого из признаков недостоверности заявленной стоимости. Сами эти признаки приведены в Решении Комиссии Таможенного союза от 20.09.2010 № 376.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что, несмотря на упорядочивание целого ряда процедур, на законодательном уровне порядок контроля и корректировки таможенной стоимости, ввозимых товаров в целом не стал проще и легче, а в какой-то степени, даже ужесточился по отношению к импортерам. Новые нормы более жестко регламентируют действия таможенного органа по корректировке таможенной стоимости. Тенденция, которая прослеживается в действующих правовых актах по таможенной стоимости, – это стремление обязать должностных лиц таможни более четко и грамотно обосновывать свои решения по проведению дополнительной проверки и корректировке таможенной стоимости, действовать не шаблонно и формально, а применительно к конкретной сделке и ее условиям.

В итоге, в данном разделе мы выяснили, какова же на сегодняшний день законодательная и теоретическая база у такой категории, как таможенная стоимость и в общем, благодаря всей главе, мы проследили, как на протяжении более, чем двух десятков лет, ситуация постепенно и поэтапно подходила к нынешним реалиям.

2. Анализ судебной практики по вопросу корректировки таможенной стоимости

2.1. Анализ судебных решений по вопросу корректировки таможенной стоимости, вынесенных в период 2011-2015 гг.

В данном разделе мы проведем анализ судебной практики, связанной с обжалованием действий таможенных органов по корректировке таможенной стоимости с целью достижения определенных результатов, позволяющих понять, чем руководствуются таможенные органы при принятии решения о корректировке и какова ответная реакция участников ВЭД на данные операции с таможенной стоимостью, и, разумеется, на что в итоге опираются судьи при вынесении решений по данным делам. В этой связи нас интересуют все формальности, которые соблюдают или не соблюдают таможенники и её визави, есть ли противоречия, возникающие во время споров, и на какие поправки судья может закрыть глаза, а на что наверняка обратит внимание, и в общем, насколько весомы в зале суда аргументы таможенных органов, если их действия целенаправленно обжалуют участники ВЭД?

Несмотря на то, что по итогам таможенного контроля декларант может быть не согласен с размером таможенной стоимости, он вынужден доплачивать таможенные платежи, начисленные таможенным органом в результате проведенной корректировки, чтобы не задерживать выпуск товара. Впоследствии в суде участники ВЭД пытаются вернуть излишне уплаченные платежи, а в случае выигрыша – расходы на адвокатов. Нередко действия (бездействие) таможенного органа по корректировке заявленной декларантом таможенной стоимости товаров приводят к нарушению сроков их выпуска, что также является основанием для обращения в суд. Есть

примеры, когда участники ВЭД требуют от таможенного органа пени за просрочку и убытки, связанные с хранением не выпущенных в срок товаров.

Требование таможенного органа скорректировать таможенную стоимость товаров, заявленную участниками ВЭД, часто приводит к судебным спорам. Из всех споров с таможенными органами, которые федеральные арбитражные суды рассмотрели в 2011 г., доля дел, касающихся корректировки таможенной стоимости, составила 35 %, то есть каждый третий спор. При этом самое большое количество споров о корректировке таможенной стоимости, рассмотренных федеральными арбитражными судами – около 46 % – приходится на Северо-Кавказский округ. В данном округе доля таких споров составляет 73 % всех судебных разбирательств с таможенными органами. Дальневосточный округ – второй по количеству споров о корректировке таможенной стоимости (302 из 658). На третьем месте – Московский округ (132 из 601) ⁵¹.

В общем за период с 01.01.2011 по 14.12.2011 количество споров с таможенными органами, рассмотренных федеральными арбитражными судами, составляет 3362. В том числе по корректировке таможенной стоимости 1186. Средняя цена иска составляет 2,5 млн руб ⁵².

Как правило, декларанты идут в суд, если цена вопроса достигает полумиллиона рублей. Хотя встречаются и небольшие иски. Так, фирма, выполняющая функции таможенного брокера вступила в борьбу с таможенной за 37 383 руб. Видимо, вопрос был принципиальным. Но арбитры заняли сторону таможенного органа: в представленных декларантом документах обнаружилось недостоверные сведения (решение вынесено на основании постановления ФАС Уральского округа от 10.10.2011 № Ф09-6031/11).

⁵¹Споры о стоимости [Электронный ресурс] // Информационно-консультационная система «Виртуальная таможня». Режим доступа: <http://www.vch.ru>., свободный

⁵²Туранцева Ю., Пономарева Т. Истина в суде: корректировка таможенной стоимости по-новому [Электронный ресурс] / Ю. Туранцева // Новая бухгалтерия. – 2012. - № 01.

В другом случае спорная сумма составила 21 442 руб., что сопоставимо с расходами на представителя в суде (от 15 000 до 30 000 руб.), участник ВЭД выиграл дело ⁵³.

Тем не менее для полного и объективного анализа судебной практики необходимо рассматривать не только уникальные дела, но и распространенные, с более высокими исками и весомой аргументацией с обеих сторон, по которым решения в массовом порядке выносятся в ту или иную сторону. Именно таким образом мы сможем понять, чем же руководствуются судьи при вынесении решений и каковы прецеденты, на которые они зачастую опираются.

Для начала нужно уточнить, что большинство судебных дел, решения по которым были вынесены в 2011 г., инициировано до введения в действие таможенного законодательства Таможенного союза (далее - ТК ТС), т.е. в период действия Таможенного кодекса РФ (около 1000 дел). А в связи с тем, что временные рамки данной исследовательской работы составляют от начала действия ТК ТС и до конца 2016 г. мы проводим анализ судебной практики, инициированной уже при действии соответствующего законодательства. Первые дела о корректировке таможенной стоимости по нормам Таможенного кодекса Таможенного союза федеральные арбитражные суды начали рассматривать в апреле–мае 2011 г. К концу года таких дел насчитывалось уже более двухсот ⁵⁴. О новой правоприменительной практике и пойдет речь.

Перед тем, как перейти к конкретике, хотим отметить, что в подавляющем большинстве случаев споры выигрывают декларанты, не согласные с решением таможни о корректировке. Так, в октябре 2011 г. положительно для участников ВЭД разрешилось 80% подобных разбирательств. Таможенные органы выигрывали только в каждом девятом

⁵³Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28 ноября 2011 года № А53-2469/2011

⁵⁴Споры о стоимости [Электронный ресурс] // Информационно-консультационная система «Виртуальная таможня». Режим доступа: [http:// www.vch.ru.](http://www.vch.ru.), свободный

случае. Примерно каждое 11-е дело было направлено на новое рассмотрение. Тот факт, что суды в основном занимают сторону участников ВЭД в спорах о корректировке таможенной стоимости, отметила и Счетная палата РФ, но не будем останавливаться на этом.

Как уже было сказано выше, судебные дела в своем абсолютном большинстве завершались не в пользу таможни. Соответственно в первую очередь мы уделим внимание положительной судебной практике для участников ВЭД, а уже затем рассмотрим немногие дела, которые выиграли таможенные органы.

2.1.1. Анализ судебных решений, вынесенных в пользу участников внешнеэкономической деятельности в период 2011-2015 гг.

По внешнеторговому контракту с китайской компанией в адрес общества поступил товар — финики сушеные. Таможенная стоимость товара определена в грузовой таможенной декларации (далее - ГТД) по стоимости сделки с ввозимыми товарами.

В ходе дополнительной проверки таможня запросила у общества:

- прайс-лист фирмы — изготовителя декларируемого товара;
- информацию о сделках с идентичными или однородными товарами;
- информацию о стоимости реализации обществом ввозимых идентичных или однородных товаров на внутреннем рынке РФ;
- сведения о величине расходов, производимых при проведении на территории РФ погрузочно-разгрузочных работ;
- информацию о размере предполагаемой торговой надбавки и другие документы.

Участник ВЭД письменно пояснил, что прайс-лист завода-изготовителя китайская сторона не представила в связи с тем, что товар импортируется по долгосрочному контракту с установленной на постоянной основе ценой сделки. Стоимость сделки подтверждается контрактом. Информация о сделках с однородными и идентичными товарами иных участников ВЭД у общества отсутствует, так как у него нет технической и правовой возможности по ведению соответствующей базы данных, которая есть у таможи.

Кроме того, общество указало, что Законом о таможенном тарифе определено, что цена внутреннего рынка не применима для целей контроля таможенной стоимости, размер торговой надбавки не является постоянной величиной и зависит от понесенных расходов, до окончания таможенного оформления такую величину определить невозможно.

Таможня провела сравнительный анализ заявленной цены сделки с имеющейся базой данных и выявила возможное занижение таможенной стоимости.

В результате было принято решение о корректировке. Обществу предложили использовать ценовую информацию, содержащуюся в ГТД другого участника ВЭД, что послужило поводом для обращения в суд.

Суд установил, общество в подтверждение правильности применения метода определения таможенной стоимости по цене сделки с ввозимым товаром, представило все необходимые документы, в частности: внешнеторговый контракт, дополнительные соглашения к нему, спецификацию, инвойсы, железнодорожную накладную, упаковочный лист, сертификаты качества, декларации соответствия.

В то же время таможенники не представили доказательства недостоверности заявленных сведений о таможенной стоимости спорного товара.

Сравнительный анализ стоимости однородных товаров, представленный таможней и свидетельствующий о том, что заявленная

обществом таможенная стоимость является самой низкой, суд не принял. Арбитры посчитали, что распечатка из Информационно-аналитической системы «Мониторинг-Анализ», подтверждающая объемы и стоимость однородного товара, не является достоверным доказательством, так как пакеты ГТД и товаросопроводительных документов к ним не представлены, товар не является однородным.

Судьи указали, что данный товар ввозился на ином коммерческом уровне (вес партии) и на иных условиях поставки: в целях розничной продажи в упаковках по 500 г. Общество же ввезло финики для промышленной переработки в коробках весом до 20 кг.

Кроме того, заявленная обществом таможенная стоимость помимо иных документов подтверждается ГТД, спецификацией № 1 к соглашению, коммерческим инвойсом и ведомостью банковского контроля, фиксирующей факт оплаты товара ⁵⁵.

Соответственно судья вынес решение в пользу участника ВЭД: «Если при корректировке заявленной участником ВЭД таможенной стоимости таможня руководствуется имеющейся у нее информацией о сделках с однородными и идентичными товарами иных участников ВЭД, необходимо учитывать вес партии и условия поставки».

Следующее дело указывает на незаконное бездействие таможенных органов.

Участник ВЭД ввез товар и оформил его, представив в таможенную предварительную ГТД. Таможня посчитала, что заявленная таможенная стоимость товара не подтверждается представленными документами. Обществу направили запрос, уведомления и требования о представлении дополнительных документов, корректировке сведений о таможенной стоимости товара и предоставлении обеспечения уплаты таможенных платежей. На следующий день после прибытия товара в Россию (5 июля 2010

⁵⁵Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-сибирского округа от 05 октября 2011 года по делу № А78-9293/2010

г.) общество представило необходимые для выпуска товара документы (в том числе оригиналы коносаментов), а также согласилось на выпуск товара под обеспечение дополнительно начисленных таможенных платежей, сообщив реквизиты платежного документа, с которого может быть списана сумма обеспечения.

В ответ таможня возбудила в отношении общества дело об административном правонарушении по факту заявления декларантом недостоверных сведений о таможенной стоимости товара и 15 июля 2010 г. отказала в выпуске товара.

Общество, полагая, что бездействие таможни по нарушению сроков выпуска товара (в периоды с 7 июля 2010 г. по 24 сентября 2010 г. и с 7 июля 2010 г. по 27 сентября 2010 г.) незаконно, обратилось в суд. Но суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили требования частично, посчитав, что срок принятия решения о выпуске/отказе в выпуске товара истек 6 июля 2010 г., а поскольку решение об отказе в выпуске товара принято 15 июля 2010 г., признали бездействие таможни незаконным только в период с 7 июля 2010 г. по 14 июля 2010 г.

Арбитры указали, что таможня не может отказать в выпуске товаров, если выявленные нарушения устранены, а декларируемые товары не изъяты или на них не наложен арест (п. 2 ст. 201 ТК ТС).

В данном случае судьи были правы в том, что таможня должна была принять решение о выпуске/отказе в выпуске товаров не позднее 6 июля 2010 г., поэтому с 7 июля 2010 г. она бездействовала незаконно. Но, учитывая незаконность состоявшегося 15 июля 2010 г. отказа в выпуске товаров, вывод судов об окончании срока бездействия таможни 14 июля 2010 г. является ошибочным, и судебные акты в названной части подлежат отмене.

В данной ситуации судья вынес решение, отметив: «Возбуждение дела об административном правонарушении без наложения таможенной ареста на товары или их изъятия не может являться достаточным основанием для

невывпуска товара при выполнении декларантом всех условий, необходимых для выпуска товара в соответствии с заявленной таможенной процедурой»⁵⁶.

Следующий пример доказывает тот факт, что отличие заявленной декларантом таможенной стоимости от той, что имеется в базе данных у таможенных органов, не является поводом для признания её недостоверной.

Участник ВЭД в феврале 2011 г. по внешнеторговому контракту импортировал товар, таможенная стоимость которого определена по первому методу таможенной оценки — по стоимости сделки с ввозимым товаром. Для ее подтверждения представлен соответствующий пакет документов. На основании решения таможи о проведении дополнительной проверки декларант представил дополнительные документы, а также пояснения о невозможности представления остальных бумаг.

Таможня приняла решение о корректировке таможенной стоимости товаров. Участник ВЭД рассчитал таможенную стоимость по шестому методу на базе третьего — по стоимости сделки с однородными товарами. Таможня ее приняла и выпустила товар. Сумма начисленных таможенных платежей в результате корректировки увеличилась.

Не согласившись с решением таможи, общество обратилось в арбитражный суд. На основе ст. 64, 65, 67, 68 и 111 ТК ТС, ст. 2 и 4 Соглашения, а также п. 1 постановления № 29 арбитры пришли к выводу, что у таможи не было правовых оснований для принятия оспариваемого решения.

Общество представило таможе все имеющиеся у него в силу делового оборота документы, подтверждающие заявленную им таможенную стоимость товара, задекларированного по спорной декларации, в том числе внешнеторговый контракт, инвойс, упаковочный лист, коносамент, банковские платежные документы и иные документы. Таможня не доказала недостоверность представленных обществом сведений, а также наличие

⁵⁶Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.10.2011 по делу № А56-55716/2010

оснований, исключающих определение таможенной стоимости товара методом по стоимости сделки с ввозимыми товарами.

Суд не принял доводы таможи о том, что основаниями для корректировки таможенной стоимости спорного товара послужило значительное отличие в меньшую сторону заявленной декларантом таможенной стоимости от сведений, имеющих в распоряжении таможи. Арбитры указали, что различие цены сделки с ценовой информацией, содержащейся в других источниках, не относящихся непосредственно к данной сделке, не может рассматриваться как доказательство недостоверности условий сделки.

Примером того, когда нужно объясняться перед таможей, а при каких условиях нет, является следующее судебное дело.

На основании контракта, заключенного с украинской компанией, участник ВЭД ввез товар (пленку ПВХ для упаковки и хранения пищевых продуктов). Условия поставки — СРТ, г. Ростов-на-Дону. Товар оформлен по ГТД, таможенная стоимость определена по первому методу ее оценки. В подтверждение представлен контракт, спецификация, счет, платежные поручения, договоры с экспедитором и перевозчиком, счет на оплату услуг по перевозке, прайс-лист, экспортная декларация страны вывоза. Общество уплатило таможенные платежи с учетом заявленной таможенной стоимости товара.

Таможня посчитала представленные документы и сведения недостаточными для подтверждения заявленной таможенной стоимости товара и направила обществу запрос о предоставлении дополнительных документов и требование о корректировке.

Общество не могло представить все запрашиваемые документы, в результате таможня определила таможенную стоимость по шестому (резервному) методу.

Чтобы избежать дополнительных расходов за хранение товара на складе временного хранения и скорее получить от таможи разрешение на

выпуск товара, общество согласилось на временную условную корректировку таможенной стоимости товара и перечислило сумму обеспечения таможенных платежей на счет таможни. Но затем оспорило в суде действия таможни.

Суды первой и апелляционной инстанций поддержали участника ВЭД, посчитав, что он представил все необходимые документы для подтверждения заявленной таможенной стоимости товара, а таможня не доказала наличие обстоятельств, послуживших основанием для отказа в принятии первого метода определения таможенной стоимости товара и ее корректировки по шестому (резервному) методу.

Таможня подала кассационную жалобу, в которой утверждала, что таможенная стоимость задекларированного обществом товара документально не подтверждена, имеет низкий ценовой уровень, первый метод оценки таможенной стоимости участник ВЭД применил необоснованно.

Отказывая таможне в удовлетворении кассационной жалобы, арбитры отметили, что обязанность декларанта представить по требованию таможни объяснения и дополнительные документы возникает лишь в двух случаях:

— при наличии признаков недостоверности сведений о таможенной стоимости товаров;

— когда заявленные сведения должным образом не подтверждены.

Согласно ст. 111 ТК ТС полномочия таможенного органа определять критерии достаточности и достоверности информации не могут рассматриваться как позволяющие ему произвольно (бездоказательно) осуществлять корректировку таможенной стоимости товаров.

Соответственно судья принял решение в пользу участника ВЭД: «обязанность декларанта представить по требованию таможни объяснения и дополнительные документы возникает лишь при наличии признаков

недостоверности сведений о таможенной стоимости товаров либо в случае, когда заявленные сведения должным образом не подтверждены»⁵⁷.

Таким образом, мы провели анализ положительной для участников ВЭД судебной практики, причем некоторые из споров, в особенности показательные, описали более подробно. Они являются таковыми именно потому, что к ним можно отнести еще массу похожих дел, окончившихся теми же результатами для таможенных органов.

Тем не менее, конечно государственные органы не могут бесконечно проигрывать в суде, нести издержки, и по сути терять деньги и время, однако, как показывает практика второй половины 2011 г. таможня выходила победителем в зале суда как правило в тех случаях, когда в документах, подтверждающих заявленную таможенную стоимость товара, имелись недостоверные сведения и этот факт был детально доказан.

На протяжении нескольких лет ситуация кардинально не изменилась, возьмем 2014 год: только по итогам 6 месяцев к таможенным органам Российской Федерации было предъявлено 8668 исков, в которых обжаловалось 9993 решений о корректировке таможенной стоимости товаров на сумму около 3,9 млрд. рублей. В пользу таможенных органов судами вынесены решения по 127 делам, количество судебных дел, рассмотренных не в пользу таможенных органов, составило 5343. Таким образом, требования заявителей о признании незаконными решений таможенных органов о корректировке таможенной стоимости товаров не были удовлетворены только в 2% случаев.

Основная доля рассмотренных судебных дел приходится на Дальневосточное (Владивостокская, Находкинская, Благовещенская таможни), Северо-западное (Балтийская таможня) и Южное (Новороссийская, Таганрогская, Ростовская таможни) таможенные

⁵⁷Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.11.2011 по делу № А53-2469/2011

управления. Находкинской и Владивостокской таможнями проиграно 4 941 дело, Балтийской таможней - 35 дел, Новороссийской таможней - 56 дел⁵⁸.

Несмотря на то, что в течение 2012-2013 годов законодательство о таможенной стоимости стало более практически ориентированным в связи с принятием Евразийской экономической комиссией ряда уточняющих и поясняющих решений по этому вопросу⁵⁹, анализ судебной практики применения таможенного законодательства Таможенного союза в 2014 году показал, что причины принятия незаконными решений таможенных органов о корректировке таможенной стоимости товаров остаются прежними.

На самом деле ситуация накалилась настолько, что ФТС России начала интенсивно подготавливать обзоры судебной практики, чтобы таможенные органы при осуществлении деятельности учитывали позиции судов, выраженных в решениях, принятых в пользу таможенных органов. Очевидно, что корректировка таможенной стоимости значительно пополняет государственный бюджет, и на это рассчитывает правительство, однако, насколько стало известно, деньги по данной статье доходов в казне надолго не задерживаются, и изобилие успешных обжалований в суде тому доказательство.

Основными причинами признания судами незаконными решения таможенных органов о корректировке таможенной стоимости товаров, являются:

⁵⁸Письмо ФТС России от 30 сентября 2014 г. N 15-13/46627 [Электронный ресурс] // Информационно-консультационная система «Альта-софт». Режим доступа: <https://www.alt.ru>., свободный

⁵⁹Смотри: протокол (от 23 апреля 2012 года) о внесении изменений и дополнений в Соглашение об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза, от 25 января 2008 года

решение Коллегии ЕЭК от 20.12.2012 № 283 «О применении метода определения таможенной стоимости товаров по стоимости сделки с ввозимыми товарами (метод 1)»

решение Коллегии ЕЭК от 02.12.2013 № 279 «О внесении изменений в Правила применения метода определения таможенной стоимости товаров по стоимости сделки с ввозимыми товарами (метод 1)»

- представление декларантом самостоятельно и по запросу таможенного органа имеющихся у него в силу делового оборота документов, достоверно подтверждающих заявленную таможенную стоимость;

- отсутствие у таможенного органа доказательств недостоверности заявленных сведений о таможенной стоимости, и (или) наличия каких-либо ограничений и условий, которые могли повлиять на стоимость сделки при заключении внешнеторгового контракта.

За 2014 год можно выделить следующие основные категории споров, связанных с вопросами определения таможенной стоимости:

- правомерность принятия таможенными органами решения о корректировке таможенной стоимости на основании того, что представленных компанией документов и сведений недостаточно для целей подтверждения таможенной стоимости;

- достаточность аргументов таможенных органов, представленных в решениях таможенных органов, послуживших основанием для корректировки таможенной стоимости;

- соблюдение таможенными органами последовательности применения методов определения таможенной стоимости при корректировке таможенной стоимости ⁶⁰.

Что касается первой категории: в свете введения обязательного электронного декларирования с 1 января 2014 года в вопросе заверения документов появилась некоторая гибкость. Большинство документов представляется в электронном виде установленного формата и заверяется электронной цифровой подписью декларанта. На практике рекомендуется сразу (на момент таможенного оформления товаров) представлять полный пакет документов, который, помимо основных, должен содержать следующие дополнительные документы:

- прайс-лист в форме свободной оферты;

⁶⁰Елисанова И.И. Обзор решений судов по вопросам таможенной стоимости за 2014 год / И.И. Елисанова // Имущественные отношения в Российской Федерации. - 2015. - № 4. - С. 83

- экспортная декларация;
- платежное поручение на оплату партии товара, если договор предусматривает оплату до или на момент ввоза товаров.

В случае невозможности представления указанных дополнительных документов нужно направить таможенному органу письменные пояснения объективных причин невозможности их представления.

Так, в соответствии с разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации если документы не могут быть представлены по объективным причинам, то письма-пояснения достаточно для целей подтверждения заявленной таможенной стоимости ⁶¹.

Судебная практика по указанному вопросу складывается в пользу компаний. Позиция судов следующая: если сделка стандартная (нет особых условий, ограничивающих пользование товаром), то документами, достаточными для целей подтверждения применения компанией первого метода определения таможенной стоимости (по цене сделки), являются:

- контракт;
- инвойс;
- транспортные и бухгалтерские документы.

Таких документов достаточно, если цена ввозимого товара в документах указана без каких-либо дополнительных условий и является фиксированной.

Основной вывод суда: «Право таможенного органа запросить дополнительные документы не является безграничным, поскольку ограничено объективной возможностью представить запрашиваемые документы и наличием связи этих документов с поставкой по конкретной декларации на товары, то есть необходимостью представления этих документов для подтверждения заявленной таможенной стоимости.

⁶¹Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 года № 96 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию ТС».

Предусмотренные в статье 111 ТК ТС полномочия таможенного органа определять критерии достаточности и достоверности информации не могут рассматриваться как позволяющие последнему произвольно (бездоказательно) осуществлять корректировку таможенной стоимости товаров, руководствуясь при этом одним лишь фактом непредставления документов, если последние не способны повлиять на таможенное оформление и определение таможенной стоимости товара».

Эти аргументы приводились в ряде споров, и судебные решения в итоге были вынесены в пользу компаний ⁶².

При рассмотрении дел 2015 года данной категории суды, принимая решения не в пользу таможен, в большинстве случаев указывают на недоказанность со стороны таможенных органов недостоверности или недостаточности документов (сведений), представляемых (заявляемых) декларантами для обоснования применения метода определения таможенной стоимости по стоимости сделки, отмечая при этом, что при помещении товаров под таможенные процедуры заявителями представлялись все необходимые документы, подтверждающие заявленную ими таможенную стоимость.

Перейдем непосредственно к анализу дел.

При проведении выездной таможенной проверки таможенным органом установлено, что на момент выдачи коносамента для перевозки товаров на условиях Freight Prepaid фрахт фактически не был оплачен.

Также установлено, что после таможенного декларирования товар был реализован по договору поставки, а по факту оказания услуги по морской

⁶²Смотри:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 20 февраля 2014 года № Ф05-18087/2013 по делу № А41-17614/13;

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14 февраля 2014 года по делу № А32-15341/2013;

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20 января 2014 года по делу № А63-393/2013;

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 февраля 2014 года № 15АП-22021/2013 по делу № А32-20134/2013.

перевозке компанией перевозчиком в адрес покупателя был выставлен счет-фактура за услугу – «океанский фрахт» Ningbo-Vostochny. Оплата фрахта была осуществлена по платежному поручению в соответствии с заключенным покупателем и компанией перевозчиком агентским договором и заявкой на организацию морской перевозки контейнеров.

Кроме того, при анализе сведений, содержащихся в коносаменте, представленном декларантом, и сведений, представленных таможенному органу компанией перевозчиком, таможенным органом установлены несоответствия по условиям оплаты фрахтовых платежей, а именно – коносамент, представленный в таможенный орган перевозчиком при прибытии на таможенную территорию Таможенного союза, содержит отметку «Freight to be at Yekaterinburg, sve», которая предусматривает, что фрахт должен быть оплачен в Екатеринбурге, в то время как, в коносаменте, представленном заявителем, содержится отметка о перевозке товаров на условиях «Freight Prepaid» (морской фрахт оплачен на дату принятия товара к перевозке (на дату погрузки на судно)).

При рассмотрении судебного дела № А51-12308/2014 таможенным органом было указано на то, что в соответствии с условием поставки CFR Восточный обязанность по оплате расходов, связанных с доставкой товара возложена на продавца, то есть, иностранного партнера. Одновременно таможенным органом представлены суду доказательства, полученные в рамках выездной таможенной проверки и подтверждающие наличие расходов, связанных с международной перевозкой, у российской компании – конечного получателя товара (собственника).

Вместе с тем, решение о корректировке таможенной стоимости товаров признано арбитражными судами незаконным со ссылкой на отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих, что при оплате фрахтового платежа третье лицо действовало от имени и по поручению декларанта. Указанная позиция была поддержана Верховным Судом Российской Федерации, который определением от 24.04.2015 отказал Находкинской

таможне в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам.

Аналогичная позиция содержится в определении Верховного Суда Российской Федерации от 23.03.2015 по делу № А51-10215/2014.

По делу № А82-8432/2014⁶³ таможенный орган в результате камеральной проверки установил, что доставка товара заявителю осуществлялась продавцом железнодорожным транспортом. Согласно представленному перевозчиком договору транспортной экспедиции транспортные расходы по доставке товара заявителю понес продавец товара. На основании имевшейся, а также полученной в результате камеральной проверки информации таможенным органом сделан вывод о том, что расходы по доставке товаров на таможенную территорию Таможенного союза в структуру таможенной стоимости товаров декларантом не включены, в связи с чем принято решение о корректировке таможенной стоимости, заявленной декларантом, согласно которому таможенная стоимость подлежит определению по резервному методу на основании ценовой информации о стоимости товаров согласно экспортной декларации страны вывоза, с учетом транспортных расходов продавца по доставке вышеуказанных товаров на условиях DAP-Кострома. Таможенная стоимость товаров была определена таможенным органом исходя из информации, содержащейся в экспортной декларации, договоре транспортной экспедиции, заказе на перевозку и инвойсе.

Удовлетворяя требования декларанта, суд исходил из того, что стоимость товара, определенная внешнеторговым контрактом и фактически уплаченная продавцу, включает в себя, в том числе и транспортные расходы. Во внешнеторговом контракте, в рамках которого декларантом ввезен товар, указано, что в стоимость товара включена: страховка товара при погрузке от потери, повреждения в пользу покупателя, экспортная упаковка для

⁶³Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 16 октября 2015 г. по делу № А82-8432/2014.

длительных перевозок, надлежащая маркировка, погрузка и закрепление коробок с товаром в вагон или контейнер или самолет, транспортировка и прочие расходы, пошлины и сборы.

В инвойсе, представленном продавцом товара, указана как общая стоимость поставки, так и включенная в нее стоимость фрахта до города Кострома. Кроме того, факт включения в стоимость ввезенного товара расходов по доставке данного товара (фрахта) до города Кострома, подтверждается также спецификацией к внешнеторговому контракту, перепиской покупателя с продавцом, сведениями о банковских переводах, а таможенным органом не представлено достаточных доказательств того, что декларантом дополнительно оплачивались какие-либо транспортные расходы, помимо указанных поставщиком в инвойсе и спецификации.

В следующем споре корректировка таможенной стоимости танкера произведена таможенным органом на основании данных, имеющих в распоряжении Южного таможенного управления, документами, представленными таможенной службой Украины, а также заключения специалиста Экспертно-криминалистической службы - региональный филиал ЦЭКТУ г. Ростов-на-Дону (далее – специалист ЭКС) о рыночной стоимости данного судна.

Однако судом при рассмотрении дела № А32-25990/2014 ⁶⁴ критически оценено заключение специалиста ЭКС, поскольку указанное заключение не оформлено надлежащим образом, изложено в виде информации, в нем отсутствуют ссылки на стандарты оценки, отсутствует надлежащее обоснование примененных стоимостей, не приведены доказательства сопоставимости цен, использованных при анализе и установлении рыночной цены, судно при проведении экспертизы не осматривалось.

По решению суда в отношении спорного товара проведена судебная экспертиза.

⁶⁴Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18 февраля 2016 г. по делу № А32-25990/2014.

Согласно заключению эксперта по судебной экспертизе рыночная стоимость танкера значительно ниже его рыночной стоимости определенной специалистом ЭКС.

Заключение, представленное экспертом Торгово-промышленной палаты Краснодарского края, соответствует требованиям законодательства об оценочной деятельности, в том числе федеральным стандартам оценки, эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Кроме того, при проведении судебной экспертизы было обеспечено присутствие представителя таможенного органа.

Таким образом, решение таможенного органа, принятое на основе данных, вызывающих сомнение в их объективности, и не может быть признано правомерным.

Довод таможенного органа о том, что таможенная стоимость судна не может быть ниже стоимости произведенного ремонта отклонен судом, поскольку наличие или отсутствие ремонта может оказать то или иное влияние на формирование стоимости судна, но сама рыночная стоимость не находится в безусловной прямой зависимости от факта проведения ремонта ⁶⁵.

В итоге по 2015 году можно сделать вывод, что в большинстве случаев судами не принимаются в качестве доказательства обоснованности решения о корректировке заявленной декларантом таможенной стоимости следующие представляемые таможенными органами документы:

- о физических характеристиках товаров;
- пояснения по условиям продажи;
- экспортные декларации;

⁶⁵Анализ судебной практики по спорам, связанным с обжалованием решений, действий (бездействия) таможенных органов и (или) их должностных лиц, принятых по результатам проведения таможенного контроля после выпуска товаров за 1 квартал 2015 г. [Электронный ресурс] // Таможенный портал - всё для участников ВЭД. Режим доступа: <http://customsonline.ru.>, свободный

- ответы на международные запросы.

По мнению судов такие документы не являются основными и обязательными документами, на основании которых таможенный орган может сделать вывод о правильности определения таможенной стоимости по методу определения таможенной стоимости товаров по стоимости сделки (дела № А51-12308/2014, № А40-16909/15, № А06-4179/2012, А59-4809/2014, № А32-25990/2014) ⁶⁶.

2.1.2. Анализ судебных решений, вынесенных в пользу таможенных органов Российской Федерации в период 2011-2015 гг.

Первое дело, которое мы рассмотрим, указывает на то, что таможня обязана минимизировать риски.

На этапе принятия декларации таможенники с помощью программного средства выявили общероссийский автоматический профиль рисков, что стало основанием для проведения дополнительной проверки. По ее итогам участнику ВЭД предложили заполнить форму корректировки таможенной

⁶⁶Смотри:

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19 декабря 2014 г. по делу № А51-12308/2014;

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 ноября 2015 г. N Ф05-16588/15 по делу N А40-16909/2015;

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20 октября 2015 г. N Ф06-1682/15 по делу N А06-4179/2012;

Определение Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18 января 2017 г. по делу № А59-4809/2014;

Определение Арбитражного суда Краснодарского края от 25 марта 2015 г. по делу № А32-25990/2014.

стоимости. Общество обжаловало это решение в суде, полагая, что в проведении такой проверки не было необходимости, но безуспешно.

Как установил суд, в 2011 г. рамках внешнеторговой сделки общество ввезло товар, оформленный путем электронного декларирования. Таможенная стоимость товара определена по первому методу таможенной оценки (по стоимости сделки с ввозимыми товарами).

На основании ст. 179 ТК ТС товары подлежат таможенному декларированию при помещении под таможенную процедуру.

Подача таможенной декларации сопровождается представлением таможенному органу необходимых документов (п. 1 ст. 183 ТК ТС). В силу ст. 188 ТК ТС декларант, в частности, обязан представить документы, на основании которых заполнена таможенная декларация, если иное не установлено таможенным законодательством Таможенного союза, внести таможенные платежи и/или обеспечение их уплаты, а также выполнить иные требования.

Если в рамках контроля таможенной стоимости товаров до их выпуска таможня обнаруживает признаки того, что сведения о таможенной стоимости товаров могут быть недостоверными или что заявленные сведения должным образом не подтверждены, назначается дополнительная проверка, срок и порядок проведения которой установлены решением Комиссии таможенного союза. Решение о проведении дополнительной проверки должно быть обоснованным и содержать перечень конкретных признаков (ст. 69 ТК ТС). Правовая позиция ВАС РФ по этому вопросу изложена в п. 2 постановления № 29.

В силу п. 4 Порядка контроля таможенной стоимости, утвержденного решением Комиссии таможенного союза от 20.09.2010 № 376 ⁶⁷, контроль

⁶⁷Решение Комиссии Таможенного союза от 20.09.2010 N 376 (ред. от 03.11.2015) «О порядках декларирования, контроля и корректировки таможенной стоимости товаров» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_105055/ (дата обращения: 29.05.2017)

таможенной стоимости товаров осуществляется как до, так и после выпуска товаров, в том числе с использованием СУР. Признаки недостоверности заявленных сведений о таможенной стоимости товаров приводятся в п. 11 упомянутого порядка.

При проведении дополнительной проверки должностное лицо запрашивает у декларанта (таможенного представителя) дополнительные документы, сведения и пояснения, перечень которых указывается в решении о проведении такой проверки. Примерный перечень таких документов и сведений приведен в приложении № 3 к Порядку контроля таможенной стоимости.

Суд установил, что на этапе принятия ЭДТ программное средство выявило общероссийский автоматический профиль рисков, обязательный к применению во всех случаях. Этот факт стал основанием для проведения дополнительной проверки в соответствии со ст. 69 ТК ТС на предмет достоверности декларирования таможенной стоимости товара, о чем вынесено соответствующее решение. В нем таможня запросила документы, подтверждающие оплату товара (банковские документы по оплате счетов фактур, платежные поручения, мемориальные ордера, заявления на перевод, ведомость банковского контроля) и документы, подтверждающие расчет таможенной стоимости. Названные документы входят в перечень дополнительных документов, указанных в приложении № 3 к Порядку контроля таможенной стоимости.

Суд не принял довод общества о том, что таможня не доказала необходимость дополнительной проверки. Арбитры подчеркнули, что право таможни, предусмотренное ст. 69 ТК ТС, на проведение такой проверки не зависит от ее возможного результата. При выявлении рисков, содержащихся в общероссийском профиле рисков, таможенники применяют меры по минимизации таких рисков. Суть контроля таможенной стоимости как административной функции таможни заключается в проверке правильности

определения таможенной стоимости товара с учетом существующей методической базы, а также имеющихся документов и сведений.

Таким образом судья вынес решение в пользу таможенных органов, отметив: «при выявлении при таможенном оформлении рисков, содержащихся в профиле рисков, таможенники применяют меры по минимизации рисков. Суть контроля таможенной стоимости как административной функции таможенных органов заключается в проверке правильности определения таможенной стоимости товара с учетом существующей методической базы, а также имеющихся документов и сведений»⁶⁸.

Следующее дело подтверждает необходимость доказательства того, что взаимосвязь с продавцом не влияет на цену.

Участник ВЭД подал ГТД на товар — средства по уходу за волосами для профессионального использования и прочие сопутствующие товары известной торговой марки. Таможенная стоимость ввозимого товара определена с использованием первого метода.

Таможня обнаружила основания для уточнения таможенной стоимости и предложила декларанту представить дополнительные документы. После этого таможня приняла решение об уточнении таможенной стоимости товара с изложением признаков, препятствующих применению первого метода, о чем письменно уведомила декларанта.

Товар был выпущен в свободное обращение под обеспечение уплаты таможенных платежей, после чего декларант представил часть запрошенных таможней документов. Изучив их, таможня приняла решение о корректировке таможенной стоимости товара. Участника ВЭД уведомили об обнаружении признаков, указывающих на то, что заявленные при декларировании сведения недостоверны и предложили уточнить таможенную стоимость в рамках другого метода. Декларант отказался это

⁶⁸Постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.10.2011 № Ф03-5257/2011, от 28.10.2011 № Ф03-5190/2011 и от 08.11.2011 № Ф03-5230/2011

делать. Тогда таможня, руководствуясь ст. 68 и 69 ТК ТС, приняла решение о корректировке на основании метода определения таможенной стоимости товара с однородными товарами, отразив это в ДТС-2.

Участник ВЭД пошел в суд, но арбитры признали действия таможни законными.

Как следует из внешнеторгового контракта о дистрибуции, продавец и покупатель (декларант) входят в одну группу предприятий, то есть являются взаимосвязанными лицами. Согласно закону факт взаимосвязи между продавцом и покупателем сам по себе не является основанием для признания стоимости сделки неприемлемой для целей определения таможенной стоимости товаров. В этом случае должны быть проанализированы сопутствующие продаже обстоятельства. Если указанная взаимосвязь не повлияла на цену, фактически уплаченную или подлежащую уплате, стоимость сделки признается приемлемой для целей определения таможенной стоимости товаров.

В ситуации, когда продавец и покупатель — взаимосвязанные лица и есть признаки того, что такая взаимосвязь повлияла на цену товара, таможня письменно сообщает декларанту об этих признаках. А он должен доказать отсутствие влияния взаимосвязанности продавца и покупателя на цену.

Таможня, проанализировав представленные декларантом документы, а также сопутствующие сделке обстоятельства, дважды принимала решения об уточнении таможенной стоимости товара в связи с требованиями Соглашения и ТК ТС и письменно уведомляла декларанта о признаках, указывающих на невозможность применения первого метода. Суды посчитали, что участник ВЭД не подтвердил документально возможность применения этого метода. Так, согласно контракту о дистрибуции действующие на товар цены приводятся в приложении к этому контракту. Декларант представил такое приложение, но в нем не было сведений о количестве товара.

Других документов и сведений, отражающих стоимость ввезенных товаров на момент их приобретения, на момент заключения контракта либо отражающих стоимость идентичных товаров, ввезенных до даты представления ГТД, декларант таможене не представил. Прайс-листы продавца с более поздней датой, чем дата приобретения товара, не могут подтверждать таможенную стоимость товара, поскольку не отражают его стоимость на момент покупки и указывают на другие условия поставки ⁶⁹.

Судья вынес решение в пользу таможенного органа: «в ситуации, когда продавец и покупатель являются взаимосвязанными лицами и есть признаки того, что такая взаимосвязь повлияла на цену товара, таможня письменно сообщает декларанту об этих признаках, а он должен доказать отсутствие влияния взаимосвязанности продавца и покупателя на цену».

В последующих годах положительная для таможенных органов судебная практика по спорам, связанным с обжалованием решений, действий (бездействия) таможенных органов и их должностных лиц при осуществлении контроля таможенной стоимости товаров, немногочисленна и связана в основном с наличием неустранимых противоречий в представленных участниками внешнеэкономической деятельности документах в подтверждение заявленной таможенной стоимости.

В целях формирования положительной судебной практики таможенным органам рекомендуется при осуществлении своей деятельности, в том числе направленной на формирование доказательственной базы недостоверности заявленных сведений о таможенной стоимости, учитывать позицию судов, выраженную в решениях, принятых в пользу таможенных органов (А19-16790/2014, А75-11557/2013, А60-48513/2014, А57-12908/2014, А32-33708/2014, А56-31657/2013) ⁷⁰.

⁶⁹Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 29.11.2011 по делу № А40-7612/11-154-88

⁷⁰Смотри:

Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16 апреля 2015 г. по делу № А19-16790/2014;

Так, например, по делу N А19-16790/2014 судом установлено следующее.

Во исполнение внешнеэкономического контракта Общество ввезло на таможенную территорию Таможенного союза товар, определив таможенную стоимость в соответствии с методом по стоимости сделки с ввозимыми товарами.

Для подтверждения заявленной таможенной стоимости в рамках таможенного контроля таможенный орган запросил у декларанта дополнительные документы.

По результатам анализа представленных документов таможенный орган принял решение о корректировке таможенной стоимости.

Не согласившись с действиями таможенного органа, Общество обратилось в суд.

Решением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении требований Обществу отказано.

Признавая законным решение таможенного органа о корректировке таможенной стоимости товара, суды исходили из того, что документы, представленные Обществом, не содержат достаточного и бесспорного обоснования таможенной стоимости рассматриваемого товара, сведения о

Определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского АО от 9 июля 2015 г. по делу № А75-11557/2013;

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2015 N 17АП-3699/2015-АК по делу N А60-48513/2014;

Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2015 N 12АП-13276/2014 по делу N А57-12908/2014;

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12 ноября 2015 г. N Ф08-7801/15 по делу N А32-33708/2014;

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2013 по делу N А56-31657/2013.

его таможенной стоимости не являются количественно определенными и документально подтвержденными.

Так, сведения о количестве, весе, цене и общей стоимости товаров, содержащиеся в инвойсах, спецификациях и упаковочных листах, представленные декларантом при помощи сети Интернет в электронном виде, не соответствуют сведениям о количестве, весе, цене и общей стоимости товаров, указанных в спецификациях и инвойсах, представленных в рамках дополнительной проверки на бумажном носителе, а также сведениям о количестве, весе, цене и общей стоимости товаров, содержащимся в оригиналах спецификаций, инвойсов и упаковочных листов.

Кроме того, наименование, количество и цена на товар в коммерческих инвойсах и спецификациях не согласованы в двустороннем порядке, поскольку в указанных документах имеется только подпись продавца.

При этом запрошенные таможенным органом в рамках дополнительной проверки банковские платежные документы, подтверждающие перевод денежных средств, Обществом представлены не были.

В то же время представленные декларантом экспортные декларации не имеют юридической силы, так как не содержат заключения таможенного органа вывоза в форме печати, даты выпуска и подписи выпускающего таможенного инспектора.

Более того, номера экспортных деклараций страны вывоза не соответствуют номерам экспортных деклараций, содержащихся в заверенных переводах данных документов. Сведения о моделях, артикулах, марках товара в экспортных декларациях отсутствуют.

Аналогичный вывод суда о законности принятого таможенным органом решения о корректировке таможенной стоимости товаров в связи с тем, что представленные декларантом объяснения и документы не содержат достаточного и бесспорного обоснования таможенной стоимости ввозимого товара, сведения о его таможенной стоимости не являются количественно

определенными и документально подтвержденными, содержится в решениях по делам N A75-11557/2013 и A57-12908/2014.

При этом по делу N A57-12908/2014 арбитражный апелляционный суд, отменяя решение арбитражного суда, исходил из того, что декларантом не представлены достоверные объяснения обоснования разницы в цене ввозимых им товаров и сырьевых компонентов, из которых они изготовлены.

По делу N A32-33708/2014 арбитражным судом установлено следующее.

Во исполнение контракта Обществом на таможенную территорию Таможенного союза ввезен товар.

По результатам проведенных таможенным органом проверочных мероприятий после выпуска товара были установлены расхождения сведений, содержащихся в документах, представленных Обществом при таможенном декларировании товара и полученных от таможенной службы страны вывоза товара, а также несоблюдение декларантом положений контракта, связанных со сроками осуществления оплаты за поставленный товар.

Кроме того, по информации, полученной таможенным органом в рамках международного сотрудничества, компания экспортер на территории иностранного государства не зарегистрирована.

Руководствуясь вышеизложенным, таможенный орган принял решение о корректировке таможенной стоимости товара, отменив при этом принятую ранее таможенную стоимость.

Не согласившись с действиями таможенного органа, Общество обратилось в суд.

Решением арбитражного суда в удовлетворении заявленных требований отказано.

Суд, признавая решение таможенного органа законным и обоснованным, указал, что таможенная стоимость товара, ввезенного Обществом, не может быть определена с использованием основного метода

определения стоимости ввиду несоблюдения декларантом условия о документальном подтверждении заявленных сведений.

По делу N А60-48513/2013 арбитражным судом установлено следующее.

Общество ввезло на таможенную территорию Таможенного союза товар, таможенная стоимость которого определена и заявлена с использованием метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами.

В целях подтверждения заявленных сведений таможенным органом у декларанта запрошены дополнительные документы, необходимые для подтверждения величины и структуры таможенной стоимости.

Общество дополнительно запрошенные документы представило не в полном объеме.

В ходе контроля таможенной стоимости таможенный орган установил, что Общество (покупатель) является держателем 100 % акций иностранной компании (продавца).

В этой связи в соответствии с пунктом 1 статьи 3 Соглашения между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25 января 2008 г. «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза»⁷¹ (далее - Соглашение) покупатель и продавец по внешнеторговому контракту являются взаимосвязанными лицами.

Кроме того, судом указано, что таможенным органом верно установлено, что спорная цена не является рыночной ценой. Цена товара установлена таким способом, который не согласуется с нормальной ценовой

⁷¹Соглашение между Правительством РФ, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 (ред. от 23.04.2012) "Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза" // [Электронный ресурс] КонсультантПлюс - надежная правовая поддержка. Доступ: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_93059/., свободный

практикой рассматриваемой отрасли или с тем, как устанавливается цена при продажах между независимыми лицами.

При этом доводы таможенного органа Общество не опровергло, доказательств того, что в случае покупки спорного товара у независимого продавца цена оказалась бы столь же низкой не представило. В связи с чем стоимость сделки была признана таможенным органом неприемлемой для определения таможенной стоимости товаров.

По итогам анализа положительной для таможенных органов судебной практики в 2015 г. можно сделать вывод.

Судебные акты выносятся в пользу таможенных органов, как правило, при наличии совокупности следующих обстоятельств:

- в представленных декларантами документах установлены противоречия относительно величины таможенной стоимости, которые не позволяют ее определить достоверно (различные условия поставки в документах, отсутствие сведений о стоимости транспортировки, несовпадение сведений в экспортной декларации и представленных документах и др.);

- в качестве оснований для признания таможенными органами недействительности документов и (или) недостоверности сведений, использованных декларантами для определения таможенной стоимости товаров, таможенными органами получены прямые доказательства (подлинные счета на оплату товаров, результаты экспертизы документов и товаров, и др.);

- заявленная декларантами таможенная стоимость товаров значительно (в разы) отличается от ценовой информации, имеющейся у таможенных органов;

- декларанты не представили в таможенные органы дополнительные документы ⁷².

При этом суды, рассматривая обоснованность принятых таможенными органами решений, акцентируют внимание на обязанности таможенных органов подтвердить наличие оснований для корректировки таможенной стоимости.

2.2. Анализ судебных решений по вопросу корректировки таможенной стоимости, вынесенных в период конца 2015 и 2016 гг.

В данном периоде мы рассмотрим более подробно из общего числа споров те, в которых суд принял во внимание (впервые в судебной практике) аргументы таможни:

1) о непредоставлении таможне участником внешнеэкономической деятельности экспортной декларации и заверенного прайс-листа

2) данные об импорте абсолютно того же товара через таможенный пост, находящийся на расстоянии 9200 км.

При помощи рассмотрения конкретных дел станет ясно, насколько изменилась судебная практика после того, как суд начал принимать данные аргументы к сведению.

На первый взгляд Дело А51-30666/2014 ⁷³ ничем не выделялось. ООО "Вто" заключило контракт с компаний в Эмиратах на поставку алюминиевой фольги из Китая производства Shanghai Shenhua aluminium foil Co, Ltd. Таможенный представитель ЗАО "Давос" подал в Находкинскую таможню

⁷²Письмо Федеральной таможенной службы от 30.04.2015 № 15-13/20947 [Электронный ресурс] // Информационно-консультационная система «Альта-софт». Режим доступа: <https://www.alt.ru>., свободный

⁷³Определение Верховного Суда РФ от 09.11.2015 N 303-КГ15-10774 по делу N А51-30666/2014

ДТ 10714040/170914/0039712. Был использован первый метод определения таможенной стоимости, которая составила \$0.99 за кг нетто.

Таможенные органы выяснили: за 9200 км от Находки, в городе Переславль-Залесский Ярославской области декларировалась фольга того же производителя, но по \$3.49/кг (ДТ 10117020/010814/0000581). Выявление данного факта привело к тому, что таможня запросила у декларанта дополнительные документы, товар был выпущен под обеспечение, а таможенная стоимость была впоследствии скорректирована.

Во время судебного заседания Находкинская таможня кроме стандартного аргумента об отсутствии экспортной декларации предъявила информацию о том, что "заявителем указана стоимость алюминиевой фольги ниже, чем стоимость самого сырья (алюминия), цена которого согласно данных с сайтов www.lme.com, www.metalbulletin.com за период январь-июль 2014 года колебалась от 1694 до 2347 долл. США за тонну." Следовательно, по мнению таможенных органов, цена фольги на мировом рынке с учетом текущей стоимости алюминия на лондонской бирже металлов, прибыли производителя, затрат на производство, а также транспортных расходов составляет 3,50-3,70 долл. США за кг.

Судья счел данные аргументы неубедительными и 27 ноября 2014 года вынес решение о признании незаконным решения таможни о корректировке таможенной стоимости. Впоследствии это решение устояло в суде второй и третьей инстанции. Ничего из ряда вон выходящего.

Однако 16 декабря 2015 года дело рассмотрел Верховный Суд РФ и пришел к неожиданным выводам.

В установленные таможенным органом сроки декларант представил только часть запрошенных документов: коммерческое предложение продавца товаров, переписку с иностранным партнером о не предоставлении прайс-листа и экспортной декларации, пояснения о влияющих на цену физических характеристиках ввезенного товара, бухгалтерские документы о постановке на учет ввезенного товара, пояснения по условиям продажи товаров. Такие

документы как прайс-лист продавца (производителя товара), а также экспортная декларация, обществом представлены не были.

Представленными декларантом документами, сведениями и пояснениями не обоснован объективный характер значительного отличия цен на декларируемые товары от ценовой информации, содержащейся в базах данных таможенных органов.

Кроме того, действия лица, ввозящего товар на таможенную территорию государства, соответствовали бы принципам разумности и осмотрительности, предъявляемым к поведению участников ВЭД, если бы такие субъекты при ввозе товаров по цене, значительно отличающейся от цен сделок с однородными товарами, заранее собирали доказательства, подтверждающие более низкую цену сделки.

Итог: все решения по делу отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Приморского края.

В этом конкретном случае у ЗАО «Давос» есть шанс заново выиграть дело по другим основаниям (из-за несоблюдения Находкинской таможенной правила последовательного применения методов определения таможенной стоимости товаров при невозможности использования первого метода). Но в целом можно предсказать: судебная практика по делам о КТС существенно изменится в пользу таможенных органов.

Для сравнения: выдержка судебной статистики за 1-ое полугодие 2015 года ⁷⁴. Дела об оспаривании ненормативных правовых актов таможенных органов и действий (бездействия) должностных лиц. Исков участники ВЭД подали 5148, выиграли 3838 (74%)
Намеревались получить деньги в размере 341 млн. р, по факту вышло 231 млн. р (67%)

⁷⁴Сводные статистические сведения о деятельности федеральных арбитражных судов за 2015 год // [Электронный ресурс] Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Доступ: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>., свободный

И уже с 10.02.2016 появились первые решения, вынесенные судьями в соответствии с новыми взглядами Верховного Суда. Счет 12:3 в пользу таможенных органов.

Решения в пользу ФТС:

- 1) Кингисеппская таможня, суд г. Санкт-Петербурга: дело А56-89346/2015 ⁷⁵;
- 2) Благовещенская таможня, суд Амурской области: дела А04-9175/2015 ⁷⁶, А04-10205/2015 ⁷⁷;
- 3) Хабаровская таможня: дело А73-14916/2015 ⁷⁸;
- 4) Ростовская таможня: дело А53-17924/2015 ⁷⁹;
- 5) Находкинская таможня: дела А51-896/2015 ⁸⁰, А51-35437/2014 ⁸¹, А51-32654/2014 ⁸²;
- 6) Владивостокская таможня: дело А51-3662/2015 ⁸³, А51-23278/2015 ⁸⁴, А51-35369/2014 ⁸⁵.

Разумеется, судьи, выносившие решения, разные, как и ситуации в целом, но генеральная линия прослеживается четко. Везде цитируется

⁷⁵Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2016 N 13АП-7593/2016 по делу N А56-89346/2015

⁷⁶Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29 июля 2016 г. N Ф03-3512/16 по делу N А04-9175/2015

⁷⁷Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29 июля 2016 г. N Ф03-2518/16 по делу N А04-10205/2015

⁷⁸Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 15 декабря 2015 г. по делу № А73-14916/2015

⁷⁹Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 2 августа 2016 г. N Ф08-4940/16 по делу N А53-17924/2015

⁸⁰Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.02.2016 N Ф03-3078/2015 по делу N А51-896/2015

⁸¹Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 8 февраля 2016 г. N Ф03-3647/15 по делу N А51-35437/2014

⁸²Определение Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19 августа 2015 г. по делу № А51-32654/2014

⁸³Решение Арбитражного суда Приморского края от 12 января 2016 г. по делу № А51-3662

⁸⁴Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2016 N 05АП-1330/2016 по делу N А51-23278/2015

⁸⁵Определение Арбитражного суда Приморского края от 9 декабря 2015 г. по делу № А51-35369/2014

определение Верховного суда РФ по делу № 303-КГ15-10774 либо 303-КГ15-10416 от 23.12.2015, суд выносит решение в пользу таможенного органа.

Решения в пользу импортера:

1) Дело А04-10875/2015 ⁸⁶. В данном случае комплект документов отличался от всех вышеуказанных дел. Импортер принес в суд экспортную декларацию и коммерческое предложение поставщика (но не прайс-лист) и победил.

2) Есть два решения 5 апелляционного суда, который уже в 2016 году оставил в силе решения судов первой инстанции в пользу импортеров, принятые до смены мнения Верховным судом. Можно предположить, что суд третьей инстанции эти решения развернет в пользу Находкинской таможни. Аргументация суда одинакова (дела А51-24030/2015 ⁸⁷, А51-21582/2015 ⁸⁸):

В связи с этим апелляционный суд приходит к выводу о незаконности оспариваемого решения таможни о корректировке таможенной стоимости товара как принятого с нарушением действующего таможенного законодательства Российской Федерации, поскольку нормы Соглашения не предусматривают применения таможенной шестого (резервного) метода определения таможенной стоимости без должного обоснования причин невозможности применения методов со второго по пятый, которое в оспариваемом решении отсутствует.

Указанные умозаключения сделаны коллегией с учётом правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в Определении от 23.12.2015 по делу № 303-КГ15-10774 ⁸⁹, о необходимости установления в такой ситуации факта соблюдения таможенным органом

⁸⁶Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 2 августа 2016 г. N Ф03-3358/16 по делу N А04-10875/2015

⁸⁷Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26 мая 2016 г. N Ф03-2090/16 по делу N А51-24030/2015

⁸⁸Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2016 N 05АП-12056/2015 по делу N А51-21582/2015

⁸⁹Определение Верховного суда Российской Федерации по делу № 303-КГ15-10774

правила последовательного применения методов определения таможенной стоимости, установленного в пункте 1 статьи 2 Соглашения от 25.01.2008.

Можно сделать вывод, что с конца 2015 г. - начала 2016 г. судебная практика изменилась в пользу таможенных органов, причем сделано это было посредством определения Верховного Суда РФ, а не внутренних таможенных реформ, что подчеркивает уровень сотрудничества органов государственной власти, а в частности, судебных и исполнительных. Также это доказывает тот факт, что таможня не всегда способна решать свои проблемы самостоятельно, например, за счет более качественной и ответственной работы должностных лиц. Все-таки таможенные органы в определенной степени рассчитывают на поддержку вышеуказанных органов.

3. Меры по совершенствованию процедуры корректировки таможенной стоимости, а также рекомендуемая стратегия поведения для таможенных органов и участников ВЭД в вопросах корректировки таможенной стоимости.

В третьей главе мы подведем итоги анализа судебной практики по корректировке таможенной стоимости, выявим возможные противоречия в судебных решениях, затем найдем пути повышения эффективности процедуры корректировки таможенной стоимости и, наконец, обозначим эффективную стратегию поведения для участников ВЭД и таможенных органов в вопросах корректировки ТС.

Как мы выяснили в прошлой главе, на протяжении 2011-2015 гг. судебные решения по обжалованию действий таможенных органов по корректировке таможенной стоимости в абсолютном большинстве были вынесены в пользу участников ВЭД и только в конце 2015 года произошел резкий поворот в судебной практике в пользу таможенных органов. Почему это произошло в столь короткий срок и было ли это поворотом по инициативе одной из заинтересованных сторон или всё же это была просто-напросто эволюция законодательства? Сейчас мы это и определим.

Можно выделить некоторые формулировки Верховного Суда, которые работали в пользу участников ВЭД на протяжении 2011-2015 гг. и после поворота судебной практики они были переформированы, тем самым предоставив таможенным органам преимущество в ряде споров.

В конце декабря 2015 г. Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ (далее — Коллегия) вынесла два определения по кассационным жалобам таможенного органа на судебные акты нижестоящих судов об оспаривании решений о корректировке таможенной стоимости

(дела № А51-32919/2014 ⁹⁰ и № А51-30666/2014 ⁹¹), обозначив ряд новых правоприменительных ориентиров для участников ВЭД, таможенных органов и нижестоящих судов.

Необходимо отметить, что Верховный Суд РФ впервые в своей практике столь предметно и подробно высказался по вопросам, касающимся декларирования, подтверждения и контроля таможенной стоимости ввозимых товаров.

В частности, в вышеуказанных определениях Верховный Суд обозначил достаточно универсальную позицию, которая, очевидно, будет использоваться в отношении значительной части судебных споров по корректировкам таможенной стоимости, а также в рамках контроля таможенной стоимости до и после выпуска товаров.

Можно выделить два ключевых вывода Коллегии:

1) Непредставление декларантом по запросу таможенного органа полного комплекта дополнительных документов даже при условии объяснения им причин невозможности получения и представления отдельных документов является основанием для корректировки таможенной стоимости товара.

До настоящего времени безусловным ориентиром являлась позиция, изложенная в постановлении Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 96 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Таможенного союза», согласно которой выявление таможенным органом признаков недостоверности заявленных сведений о таможенной стоимости товаров не является основанием для корректировки таможенной стоимости товара, а служит лишь поводом к проведению дополнительной проверки, также для проведения дополнительной проверки

⁹⁰Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2016 N 05АП-4587/2016 по делу N А51-32919/2014

⁹¹Определение Верховного Суда РФ от 09.11.2015 N 303-КГ15-10774 по делу N А51-30666/2014

таможенный орган вправе запросить у декларанта дополнительные документы и сведения, вдобавок декларант обязан либо представить запрашиваемые таможенным органом дополнительные документы и сведения, либо в письменной форме объяснить причины, по которым они не могут быть представлены, и не стоит забывать, что непредставление декларантом дополнительных документов (сведений), обосновывающих заявленную им таможенную стоимость товара, само по себе не может повлечь принятие таможенным органом решения о корректировке таможенной стоимости товара, если у декларанта имелись объективные препятствия к их представлению и соответствующие объяснения даны таможенному органу, однако в случае непредставления декларантом дополнительных документов (сведений), обосновывающих заявленную им таможенную стоимость товара, либо причин, по которым они не могут быть представлены, таможенным органом может быть принято решение о корректировке таможенной стоимости товаров с учетом информации, имеющейся в его распоряжении.

Тем не менее Верховный Суд в рассматриваемых судебных актах указал, что такие документы как прайс-лист, на основании которого можно было бы проанализировать сведения о стоимости ввозимого товара в стране отправления и объяснить причины отличия цены сделки от первоначальной цены предложения, а также экспортная декларация, которая помогла бы уточнить сведения, заявленные продавцом при вывозе товара в соответствии с законодательством страны вывоза, обществом представлены не были, что не позволило таможенному органу устранить послужившие основанием для проведения дополнительной проверки сомнения в достоверности сведений о заявленной таможенной стоимости и правомерности ее определения по цене сделки и стало основанием для принятия решения о корректировке таможенной стоимости.

Следует отметить, что в рассматриваемых спорах декларант наряду с иными документами представил таможенному органу переписку с

иностранным контрагентом о невозможности получения прайс-листов и экспортной декларации. Несмотря на это, Коллегия Верховного Суда посчитала отсутствие названных документов в совокупности со сведениями об отличии цен на декларируемые товары от ценовой информации, содержащейся в базах данных таможенных органов, достаточным основанием для принятия решения о корректировке таможенной стоимости.

Таким образом, согласно позиции Верховного Суда отличие цен на декларируемые товары от ценовой информации, имеющейся в распоряжении таможенных органов, само по себе является достаточным основанием не только для проведения дополнительной проверки таможенной стоимости, но и для принятия решения о ее корректировке, несмотря на представление дополнительных документов по запросу таможенного органа и/или дачу объяснений о невозможности их представления.

2) Действия лица, ввозящего товар на таможенную территорию, должны соответствовать принципам разумности и осмотрительности, предъявляемым к поведению участников гражданского оборота, — в частности, при ввозе товаров по цене, значительно отличающейся от цен сделок с однородными товарами, необходимо заранее собирать подтверждающие ее доказательства.

Данный вывод Верховного Суда — это без преувеличения новый подход к квалификации действий декларанта при рассмотрении споров, касающихся таможенной стоимости товаров.

Конечно, такие критерии, как разумность, осмотрительность, осторожность и т.д., применяются судами, включая высшие судебные инстанции, уже достаточно продолжительное время, в том числе при разрешении публично-правовых споров, в частности при рассмотрении налоговых споров и оценке действий налогоплательщиков.

Однако при разрешении споров, вытекающих из таможенных правоотношений, эти критерии (разумность, осмотрительность, осторожность и т.д.) применялись судами исключительно в целях оценки

действий и определения вины участника ВЭД (таможенного представителя) по делу об административном правонарушении (нарушении таможенных правил). Релевантная практика их применения в спорах, связанных с определением таможенной стоимости товаров, отсутствует.

Пример использования Верховным Судом в рассматриваемых определениях понятий разумности и осмотрительности как принципов, предъявляемых к поведению участников ВЭД, может повлечь их широкое применение нижестоящими судами при разрешении таможенных споров. А если учесть, что эти категории являются оценочными и могут толковаться достаточно широко, распространение практики их использования судами и сторонами спора сделает и без того нечеткие границы доказывания по данной категории споров еще более размытыми.

Резюмируя вышеизложенное, можно констатировать, что позиция Верховного Суда, нашедшая отражение в рассматриваемых определениях, это, конечно, шаг в сторону таможенных органов.

И следует отметить, что в настоящее время уже имеются постановления судов кассационной инстанции, отменяющие судебные акты нижестоящих судов, принятые в пользу участников ВЭД, со ссылкой на рассматриваемую позицию Верховного Суда (например, дела № А56-15351/2015⁹², А51-896/2015⁹³ и др.).

Становится очевидным, что в судебной практике по корректировке таможенной стоимости наблюдается новая эпоха, которая началась примерно с 2016 года, когда Верховный суд изменил судебную практику по делам о КТС.

Однако нет гарантий, что данная тенденция продолжится. Возможно, поворот в судебной практике является своеобразной вспышкой на фоне вынесения нового определения Верховного суда РФ. В связи с этим,

⁹²Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 октября 2015 г. N 13АП-18053/15

⁹³Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.02.2016 N Ф03-3078/2015 по делу N А51-896/2015

однозначно утверждать, в чью пользу в итоге будут вынесены решения по вышеуказанным делам, пока не представляется возможным. Тем более, во второй половине 2016 г. уже можно отметить множество судебных споров⁹⁴, благополучно закончившихся для участников ВЭД, причем формулировки суда те же, что были использованы в практике 2011-2015 гг. В большинстве случаев они таковы:

1) Безосновательное решение таможенных органов о проведении дополнительной проверки;

2) Отсутствие документального доказательства со стороны таможенных органов о невозможности применения первого метода определения таможенной стоимости;

3) Предоставление участником ВЭД по запросу таможенного органа исчерпывающего пакета документов, подтверждающих заявленную декларантом ТС;

В итоге, мы выяснили, что тенденции судебной практики изменчивы, а решения, принимаемые по похожим спорам, могут различаться, соответственно можно сделать вывод, что судебная практика не устоялась до сих пор. Тем не менее на основании проведенного анализа можно дать рекомендации участникам ВЭД и таможенным органам в вопросах корректировки ТС.

На практике участникам ВЭД рекомендуется сразу (на момент таможенного оформления товаров) представлять полный пакет документов, который, помимо основных, должен содержать следующие дополнительные документы:

- прайс-лист в форме свободной оферты;
- экспортная декларация;

⁹⁴СМОТРИ:

Решение Арбитражного суда Ростовской области от 30.12.2016 по делу № А53-26711/16;

Решение Арбитражного суда Приморского края от 29.12.2016 по делу № А51-22689/2016.

- платежное поручение на оплату партии товара, если договор предусматривает оплату до или на момент ввоза товаров.

В случае невозможности представления указанных дополнительных документов нужно направить таможенному органу письменные пояснения объективных причин невозможности их представления.

Что касается таможенных органов, то им можно порекомендовать следующее:

- более тщательная проверка документов инспектором, в особенности пунктов с условиями поставки, стоимости транспортировки и обращать пристальное внимание на возможное несовпадение сведений в экспортной декларации и иных представленных документах;

- использование прямых доказательств (подлинные счета на оплату товаров, результаты экспертизы документов и товаров и др.) в качестве оснований для признания таможенными органами недействительности документов и (или) недостоверности сведений, использованных декларантами для определения таможенной стоимости товаров;

- при наличии соответствующих оснований запрашивать дополнительные подтверждающие документы у участника ВЭД вместо того, чтобы сразу проводить корректировку.

При этом суды, рассматривая обоснованность принятых таможенными органами решений, акцентируют внимание на обязанности таможенных органов подтвердить наличие оснований для корректировки таможенной стоимости.

Возвращаясь к проблеме недостоверности определения таможенной стоимости, и необоснованной корректировке, мы выявили возможные пути повышения эффективности процедуры корректировки таможенной стоимости. Среди них важно выделить создание единой базы справочной информации по стоимости товаров в электронном виде. Такие электронные справочники должны содержать не только всю необходимую информацию о товаре (начиная от кода ТН ВЭД и заканчивая техническими

характеристиками и стоимостными уровнями товара), такие базы данных ТС должны определяться по странам, чтобы учесть при корректировке среднюю стоимость по каждому направлению. Например, стоимость товара, ввезенного из Китая, априори дешевле аналога из Европы, но это не означает, что декларантом была заявлена недостоверная таможенная стоимость. Если действовать согласно подобной логике, то развитие экономик стран серьезно затормозится, ведь уменьшение стоимости товара за счёт снижения себестоимости, т.е. затрат на производство и др. - это определенная заслуга государства, которое экспортирует данные товары. И таможня в этой связи обязана иметь ввиду такой фактор, как страна, из которой ввезен товар и его среднюю цену на внутреннем рынке.

И, наконец, важным организационным инструментарием объективизации определения таможенной стоимости могло бы стать взаимодействие ФТС РФ с таможенными службами иностранных государств. Один из объектов их совместной работы – проверка подлинности контрактов и фактического совершения сделок на заявленных декларантами условиях.

Заключение

На основе проведенного исследования мы можем сделать выводы.

В первой главе мы проследили за изменениями в законодательстве, регламентирующем таможенную стоимость, процедуру её корректировки в промежутке с 1990-х до 2016 г. И по итогам мы выяснили, что законодательство было в значительной мере усовершенствовано за 26 лет. В первом этапе произошла конвертация механизма определения и корректировки ТС из реалий плановой экономики к стандартам рыночных отношений демократического государства за счет принятия важных документов⁹⁵. Во втором этапе важную роль сыграло принятие Таможенного кодекса России, а затем Таможенного союза, т.к. наряду с ним вышел ряд документов⁹⁶, регламентирующих порядок декларирования, определения ТС,

⁹⁵Смотри:

Закон РФ № 5003-1 от 21.05.1993 "О таможенном тарифе" [Электронный ресурс] // Налоговый портал. Режим доступа: <http://www.n-kodeks.ru/legislation/acts/1170/7330/#ref12>., свободный

Таможенный кодекс Российской Федерации от 18.06.93 N 5221-I (ред. от 27.12.95) [Электронный ресурс] // Законодательная база Российской Федерации. Режим доступа: <http://zakonbase.ru/content/base/2408>., свободный

⁹⁶Смотри:

Соглашение между Правительством РФ, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 (ред. от 23.04.2012) "Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза" // [Электронный ресурс] КонсультантПлюс - надежная правовая поддержка. Доступ: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_93059/., свободный

Таможенный кодекс Таможенного союза [Электронный ресурс]: Протокол от 08.05.2015, вступили в силу с 12 августа 2015 года : (ред. от 08.05.2015) (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27.11.2009 N 17) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=186310#0> (дата обращения: 28.09.2016)

⁹⁶Решение Комиссии Таможенного союза от 20.09.2010 N 376 (ред. от 03.11.2015) «О порядках декларирования, контроля и корректировки таможенной стоимости товаров» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_105055/ (дата обращения: 29.05.2017)

а также её корректировки, тем самым, дав участникам ВЭД преимущество в виде дополнительной проверки, вместо немедленной корректировки таможенной стоимости ранее.

Во второй главе по итогам анализа судебной практики мы пришли к выводу, что в 2011-2015 гг. судебная практика было в определенной мере устоявшейся в пользу участников ВЭД, однако с конца 2015 - начала 2016 г. после вынесения новых определений Верховного Суда РФ произошла вспышка, сопровождающаяся решениями судов в пользу таможенных органов по основаниям, ранее не действовавшим в их пользу. Однако во второй половине 2016 г. уже можно ознакомиться с массой дел, заканчивающихся закономерной (по меркам 2011-2015 гг.) победой участников ВЭД по прежним основаниям, но уже согласно новому определению Верховного Суда РФ. Соответственно, можно заключить, что судебная практика по вопросу корректировки таможенной стоимости до сих пор не устоялась. Имеются дела, которые были обжалованы таможенными органами, либо участниками ВЭД, но какое решение примет суд последующей инстанции, мы прогнозировать не можем.

Тем не менее, несмотря на нестабильную ситуацию, к которой мы пришли по итогам второй главы, в третьей мы все же дали рекомендации таможенным органам, которые могут помочь им более детализированно и доказательно предъявлять обвинения участнику ВЭД в декларировании недостоверной ТС, в то время, как участникам ВЭД мы рекомендуем предоставлять исчерпывающий пакет документов для подтверждения заявленной таможенной стоимости и метода её определения, а в случае невозможности предоставления по запросу таможенных органов каких-либо

⁹⁶Приказ ФТС РФ от 22.11.2006 N 1206 «Об утверждении Инструкции по проведению проверки правильности определения таможенной стоимости товаров, ввозимых (ввезенных) на таможенную территорию Российской Федерации» (вместе с «Регламентом действий должностных лиц таможенных органов при контроле и самостоятельном определении таможенной стоимости товаров») [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64139/ (дата обращения: 08.06.2017)

документов, необходимо предоставить основания, по которым это сделать не удастся.

В конце третьей главы мы выявили пути повышения эффективности процедуры корректировки таможенной стоимости. Интересно, что все они, по нашему мнению, связаны с действиями в первую очередь со стороны таможни. Говоря конкретнее, необходимо соответствующее информационное обеспечение, в частности база данных по ТС в каждой стране. А также одним из путей является улучшения сотрудничества ФТС РФ с таможенными службами других стран, что позволит мгновенно обмениваться необходимой информацией о средней стоимости товара на внутреннем рынке.

Список использованных источников

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенар. голосованием от 12 дек. 1993 г. : (с учетом поправок от 30 дек. 2008 г. № 6-ФКЗ; от 30 дек. 2008 г. № 7-ФКЗ; от 5 февр. 2014 г. № 2-ФКЗ) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2014. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=2875#0> (дата обращения: 28.09.2016).

2. Таможенный кодекс Таможенного союза [Электронный ресурс] : Протокол от 08.05.2015, вступили в силу с 12 августа 2015 года : (ред. от 08.05.2015) (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27.11.2009 N 17) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

–
URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=186310#0> (дата обращения: 28.09.2016)

3. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2016 N 07АП-1351/2016 по делу N А45-17744/2015 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Документ опубликован не был. – Доступ из справ. правовой системы „КонсультантПлюс“. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=RAPS001;n=46250#0> (дата обращения: 28.09.2016)

4. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2015 по делу N А43-11967/2014 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. –

Документ опубликован не был. – Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс». – URL:

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=RAPS001;n=46250#0>

(дата обращения: 28.09.2016)

5. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.06.2015 N Ф06-24727/2015 по делу N А55-15005/2014 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Документ опубликован не был. – Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс». – URL:

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=APV;n=137771#0>

(дата обращения: 28.09.2016)

6. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.11.2015 N Ф05-16588/2015 по делу N А40-16909/15 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - Документ опубликован не был. – Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс». – URL:

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AMS;n=233918#0>

(дата обращения: 28.09.2016)

7. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.10.2015 N Ф06-1682/2015 по делу N А06-4179/2012 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Документ опубликован не был. – Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс». – URL:

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=APV;n=140956#0>

(дата обращения: 28.09.2016)

8. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.02.2016 N Ф08-432/2016 по делу N А32-25990/2014 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Документ опубликован не был. – Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс». – URL:

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ASK;n=115597#0>

(дата обращения: 28.09.2016)

9. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 16.10.2015 N 02АП-7983/2015 по делу N А82-8432/2014 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Документ опубликован не был. – Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс». – URL:

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=RAPS002;n=63521#0>

(дата обращения: 28.09.2016)

10. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2015 N 15АП-17365/2015 по делу N А32-25990/2014 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Документ опубликован не был. – Доступ из справ. правовой системы „КонсультантПлюс“. – URL:

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=RAPS015;n=103309#0>

0 (дата обращения: 28.09.2016)

11. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2016 N 15АП-11930/2016 по делу N А32-8869/2015 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Документ опубликован не был. – Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс». – URL:

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=RAPS015;n=117522#0>

0 (дата обращения: 28.09.2016)

12. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2015 N 18АП-12598/2015 по делу N А76-10926/2015 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Документ опубликован не был. – Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс». – URL:

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=RAPS018;n=93448#0>

(дата обращения: 28.09.2016)

13. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2014 по делу N А72-12912/2013 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Документ опубликован не был. – Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=RAPS011;n=62004#0> (дата обращения: 28.09.2016)

14. Определение Верховного Суда РФ от 24.04.2015 N 303-КГ15-2749 по делу N А51-12308/2014 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – Документ опубликован не был. – Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=424797#0> (дата обращения: 28.09.2016)

15. Определение Верховного Суда РФ от 23.03.2015 N 303-КГ15-1361 по делу N А51-10215/2014 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Документ опубликован не был. – Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=421681#0> (дата обращения: 28.09.2016)

16. Определение Верховного Суда РФ от 23.03.2016 N 303-КГ16-481 по делу N А04-3533/2015 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Документ опубликован не был. – Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=456619#0> (дата обращения: 28.09.2016)

17. Определение Верховного Суда РФ от 26.10.2015 N 306-КГ15-12910 по делу N А55-15005/2014 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Документ опубликован не был. – Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс». – URL:

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=442080#0>

(дата обращения: 28.09.2016)

18. Определение Верховного Суда РФ от 10.03.2016 N 303-КГ16-25 по делу N А59-4809/2014 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Документ опубликован не был. – Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=455266#0>

(дата обращения: 28.09.2016)

19. Решение Комиссии Таможенного союза от 15.07.2011 N 728 [Электронный ресурс] : (ред. от 11.07.2016) "О порядке применения освобождения от уплаты таможенных пошлин при ввозе отдельных категорий товаров на единую таможенную территорию Таможенного союза" (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.09.2016) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=203806#0>

(дата обращения: 28.09.2016)

20. Письмо Федеральной таможенной службы от 31 октября 2006 г. N 15-109/37918 "О направлении обзора судебной практики, связанной с корректировкой таможенной стоимости товаров" [Электронный ресурс] // Гарант : информ.-правовое обеспечение. – Судебная практика. – Электрон. дан. – Документ опубликован не был. – Доступ из справ. правовой системы «Гарант». – URL: <http://base.garant.ru/782180/> (дата обращения: 28.09.2016)

21. Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза [Электронный ресурс] // Соглашение между Правительством РФ, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 (ред. от 23.04.2012) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Документ опубликован не был. – Доступ из справ. правовой системы „КонсультантПлюс“. – URL:

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=130209#0>

(дата обращения: 28.09.2016)

22. О применении методов определения таможенной стоимости товаров по стоимости сделки с идентичными товарами (метод 2) и по стоимости сделки с однородными товарами (метод 3)" (вместе с "Правилами применения методов определения таможенной стоимости товаров по стоимости сделки с идентичными товарами (метод 2) и по стоимости сделки с однородными товарами (метод 3) [Электронный ресурс] : Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 30.10.2012 N 202 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Официальный сайт ЕЭК <http://www.tsouz.ru/>, 31.10.2012. – Доступ из справ. правовой системы „КонсультантПлюс“.

URL:

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=137270#0>

(дата обращения: 28.09.2016)

23. Батурина Э.А. Корректировка таможенной стоимости / Э.А. Батурина, И.В. Полухин // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. - 2012. – № 8. - С. 11-12.

24. Бревнов В. В. Особенности применения корректировки таможенной стоимости на современном этапе / В.В. Бревнов, Л.Г. Чернова // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. - 2013. – № 9. - С. 167-168.

25. Витюк В. В. Формы гибкости в определении таможенной стоимости товаров по резервному методу / В.В. Витюк, Д.В. Киприянова // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. - 2015. – № 1. -С. 35-51.

26. Купринов Э.П. Таможенные платежи: стоимостная основа и роль в современной России / Э.П. Купринов, Д.С. Селедков, Ю.А. Тютюненок // Экономика. Налоги. Право. - 2012. – № 2. -С. 87-93.

27. Обзор судебной практики по спорам, связанным с обжалованием решений, действий (бездействия) таможенных органов и (или) их должностных лиц, принятых по результатам проведения таможенного контроля после выпуска товаров [Электронный ресурс] // Федеральная

таможенная служба – Электрон. дан. – 2016 – URL: http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=22419:i-2015-&catid=36:2011-01-24-14-57-16&Itemid=2561 (дата обращения: 28.09.2016).

28. Пятов А. А. Методика оценки эффективности деятельности регионального таможенного управления по осуществлению контроля таможенной стоимости / А.А. Пятов // Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление. - 2012. – № 3. - С. 64-73.

29. Стратегия развития таможенной службы Российской Федерации до 2020 года // Федеральная таможенная служба России : URL: http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=17220&Itemid=2375 (дата обращения: 28.09.2016).

30. Туранцева Ю., Пономарева Т. Истина в суде: корректировка таможенной стоимости по-новому [Электронный ресурс] / Ю. Туранцева // Новая бухгалтерия. – 2012. - № 01. – Электрон. версия печат. публ. – URL: <https://www.eg-online.ru/article/156517> (дата обращения: 28.09.2016).

31. Турбин И. В. Оценка деятельности таможенных органов на основе существующей системы показателей и предложения по их совершенствованию / И. В. Турбин // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Экономика. Управление. Право. - 2014. – № 3. - С. 587-595.