

John Protevi
Le 15 juin 2013

1

La méthodologie et l'ontologie deleuzienne de Foucault dans ses cours des années 70s

Cette communication explorera la nature deleuzienne de l'ontologie présupposée par Foucault dans ses cours *Sécurité, Territoire, Population* et *Naissance de la Biopolitique*. L'objectif sera d'identifier certaines formules de Foucault qui font écho à un concept clé de *Différence et Répétition*: l'individuation comme intégration d'une multiplicité. Dans ces textes se trouveront pas mal d'éléments de l'ontologie deleuzienne: par exemple, le couple différenciation / différenciation; l'anti-essentialisme; et le champ différentiel, pré-individuel, problématique, ou virtuel d'où émergent, par l'auto-organisation, des individus actuels. Mais, on verra aussi des difficultés conceptuelles, surtout dans sa notion de "possibilité," que subit Foucault dans quelques-unes de ses réflexions méthodologiques, difficultés qui émergent pour lui en faisant ses propres analyses de "la mise en intelligibilité en histoire" pendant qu'il présuppose l'ontologie deleuzienne.

Une multiplicité deleuzienne est la détermination progressive d'un ensemble d'éléments et rapports différentiels avec des singularités. D'après une phrase capitale à la fin de chapitre 4 de *Différence et Répétition*, un "modèle" d'une multiplicité est un système dynamique, soit physique, soit biologique, soit psychologique. Selon cette interprétation, les éléments et les rapports différentiels fonctionnent comme un champ différentiel, problématique, ou pré-individuel: un ensemble des processus tel qu'un changement du taux de changement d'un

processus (une accélération ou décélération, par exemple) implique un changement du taux de changement de tous les autres. Une multiplicité est également un système où les singularités dans les rapports fonctionnent comme des seuils où des processus d'auto-organisation se déclenchent: voici la "détermination progressive" de la multiplicité, son passage du domaine ontologique du virtuel à celui de l'actuel, son actualisation. En effet, l'auto-organisation dans un champ différentiel est un processus d'individuation procédant par l'intégration de plusieurs processus différentiels et pré-individuels au moment où les rapports des processus atteignent le voisinage d'une singularité.

En illustration, je voudrais donner un exemple très simplifié: celui de la formation des ouragans, la détermination progressive de la multiplicité "ouragan." Il y a, d'abord, le champ pré-individuel où se trouvent des processus avec des propriétés intensives. C'est-à-dire, une région où se trouvent des différences de pression, de température, et de vitesse imbriqués les uns dans les autres, mais sans centre dirigeant. Lesdites différences provoquent, au-delà d'un seuil dans leurs rapports, l'auto-organisation des courants d'air et d'eau. Et puis, en approchant certaines d'autres singularités dans les rapports de ces processus, les processus de l'auto-organisation des anneaux d'orages et enfin celle de l'œil de l'ouragan se déclenchent. L'ouragan individuel ainsi actualisé est donc une différenciation de la multiplicité "moteur de chaleur" et donc un individu "digne de son nom." L'ouragan garde sa consistance jusqu'à ce qu'il atteigne la terre et se disperse en perdant sa source d'énergie, la chaleur de l'océan.

Gardons ce modèle, et retournons à Foucault pour en chercher des textes dans lesquels l'on trouve les multiplicités sociales. Commençons avec la notion de "gouvernementalité" exposée dans STP, où se trouve le concept d'un champ différentiel et virtuel. Si, dans *Surveiller et punir* et *L'Histoire de la sexualité, tome 1*, le pouvoir doit être conçu comme la multiplicité de "rapports de force," avec "gouvernementalité," dans les derniers textes de Foucault, les rapports de pouvoir sont ceux d'action, comme dans la formule différentielle dans "Le sujet et le pouvoir": "une action sur l'action, sur des actions éventuelles, ou actuelles, futures ou présentes" (DE II, 1055). Avec cette nature différentielle d'action sur action, on peut comprendre le domaine virtuel créé par l'action de gouverner: "Gouverner, en ce sens, c'est structurer le champ d'action éventuel des autres" (DE II, 1056).

Avec la notion différentielle de gouvernementalité, Foucault se félicite d'avoir créé un concept anti-essentialiste qui évite la substantialisation de l'État. Dans *Naissance de la Biopolitique*, Foucault vise "l'étatisation" des pratiques gouvernementales. Toutefois, on ne peut pas commencer par l'analyse de "l'essence" de l'état et puis continuer avec la déduction des pratiques contemporaines de gouvernementalité étatique comme des accidents qui appartiennent à la substance définie par cette essence. Je cite:

L'État n'a pas d'essence. L'État ce n'est pas un universel, l'État ce n'est pas en lui-même une source autonome de pouvoir. L'État, ce n'est rien d'autre que l'effet, le profil, la découpe mobile d'une perpétuelle étatisation, ou de perpétuelles étatisations, de transactions incessantes qui modifient, qui déplacent, qui bouleversent, qui font glisser insidieusement, peu importe, les

sources de financement, les modalités d'investissement, les centres de décision, les formes et les types de contrôle, les rapports entre pouvoirs locaux, autorité centrale, etc. (NB, 79)

Notez bien la multiplicité des facteurs hétérogènes et changeants: finance, investissement, etc. Notez également comment ces facteurs sont imbriqués, les uns dans les autres, en rapports changeants: modifications, déplacements, etc.

L'étatisation comme processus c'est vraiment une multiplicité deleuzienne: la détermination progressive d'un ensemble d'éléments et rapports différentiels, c'est-à-dire, un ensemble des processus tel qu'un changement du taux de changement d'un processus implique un changement du taux de changement de tous les autres. L'étatisation se voit comme un système où, au-delà d'un seuil, des processus d'auto-organisations se déclenchent. Avec l'intégration d'une telle multiplicité chaque État concret se forme, non pas comme l'instanciation d'une essence, mais comme la différenciation d'une multiplicité. Je cite encore: "L'État ... n'a pas d'intérieur. L'État, ce n'est rien d'autre que l'effet mobile d'un régime de gouvernementalités multiples" (NB, 79). Voilà l'ontologie deleuzienne présumée dans ces analyses.

En tournant au domaine méthodologique, rappelons comment dans STP, la généalogie n'est pas la genèse. La généalogie est différentielle et problématique, mais la genèse est identitaire et substantialiste. Utilisant des termes que l'on trouve aussi dans *L'Anti-Œdipe*, Foucault explique que la généalogie identifie les alliances, pendant que la genèse identifie les filiations. Par exemple, une genèse de la disciplinarisation de l'armée aurait identifiée le rapport filial de l'institution de l'armée et celle de "la concentration étatique" (STP, 123). Cependant, la généalogie

de la disciplinarisation de l'armée au dix-huitième siècle réalisée par Foucault démontre la mise en relation du processus de disciplinarisation avec un réseau d'autres processus hétérogènes, ceux qui se forment autour de plusieurs facteurs sociaux, comme "le problème des populations flottantes, l'importance des réseaux commerciaux, les inventions techniques, les modèles [pour] la gestion de communauté." C'est ça la généalogie, la mise en relation de tel ou tel processus avec "tout [un] réseau d'alliance, d'appui, et de communication" (STP, 123). La généalogie de la disciplinarisation de l'armée la révèle comme individuation d'un champ différentiel et pré-individuel des processus hétérogènes.

Le rapport ontologie-méthodologie sous-entendu mais jamais exprimé explicitement dans ce passage serait, si je peux me permettre de donner des mots à Foucault: "pour établir l'intelligibilité en histoire, il faut utiliser une méthode différentielle pour une réalité différentielle, c'est-à-dire, une réalité dans laquelle une identité différenciée émerge par l'intégration d'une multiplicité différenciée." Donc, il faut distinguer le réalisme historique, la mise en intelligibilité de la réalité historique, pratiquée par Foucault dans les cours des années 70s, de ce qu'on appellerait, d'après Ian Hacking, le "réalisme interactif" des analyses célébrées de la constitution des objets des sciences humaines: la formation des objets tels quels "le malade," "le délinquant," "le pervers," etc.

Plus tard dans STP, Foucault pose explicitement la question de la méthodologie de la généalogie de la raison d'État. Comment expliquer l'émergence de la raison d'État comme une différenciation de la multiplicité gouvernementale,

c'est-à-dire, la multiplicité des processus d'où naissent des gouvernementalités? Ici, on trouve un des exemples le plus clair de notre thème. Je cite *in extenso*:

Est-ce que l'intelligibilité ne devrait pas procéder autrement que par la recherche de cet un qui se diviserait en deux ou qui produirait le deux? Est-ce qu'on ne pourrait pas, par exemple, partir justement non pas de l'unité, non pas même de cette dualité nature-État, mais de la multiplicité de processus extraordinairement divers où on trouverait justement ces résistances au pastorat, ces insurrections de conduite, où on trouverait le développement urbain, où on trouverait le développement de l'algèbre ... (STP, 244)

On peut voir dans cet extrait comment s'établit la mise en intelligibilité de la raison d'État: précisément en la voyant comme l'intégration de la multiplicité, une intégration qui s'achève à travers l'établissement de rapports qui sont décrits en termes explicitement physiques:

Et il s'agirait d'établir l'intelligibilité des processus dont je vous parle, en montrant quels ont été les phénomènes de coagulation, d'appui, de renforcement réciproque, de mise en cohésion, d'intégration. (STP, 244)

En continuant avec le mode de pensée physique, Foucault ajoute que l'intégration des processus induit un effet d'émergence:

Bref, tout le faisceau des processus, tout le réseau des relations qui ont finalement induit comme effet de masse la grande dualité [JP: la grande dualité de nature et république dans laquelle la raison d'État s'opère] ... (STP, 244).

Et, enfin, notez comment l'intelligibilité en histoire reste sur la compréhension des effets émergeant de l'intégration de multiples processus d'un champ différentiel:

L'intelligibilité en histoire résiderait peut-être dans quelque chose qu'on pourrait appeler la constitution ou la composition des effets. ... Comment s'est constitué l'effet État à partir de mille processus divers dont j'ai essayé simplement de vous indiquer quelques-uns? (STP, 244)

Maintenant, pour conclure notre discussion, examinons un texte très complexe de *Naissance de la biopolitique*. C'est un texte qui indique les difficultés dans lesquelles Foucault se trouve en faisant des réflexions méthodologiques sur des analyses, qui, comme on a vu, utilisent implicitement une méthodologie et une ontologie deleuzienne. En ce qui concerne l'établissement du marché comme "lieu de véridiction" pour le libéralisme comme pratique gouvernementale, Foucault insiste qu'il ne faille pas chercher une cause unique et abstraite de cette nouveauté, comme l'entrée "dans l'âge d'une économie marchande" (NB, 34). Au contraire, il faudrait "établir ... une relation polygonale" parmi plusieurs processus, tels quels

une certaine situation monétaire ... avec, d'une part, un nouvel afflux d'or et [d'autre part], une relative constance des monnaies, une croissance économique et démographique continue ..., une intensification de la production agricole, l'accès à la pratique gouvernementale d'un certain nombre de techniciens porteurs, à la fois, de méthodes et d'instruments de réflexion, et enfin la mise en forme théorique d'un certain nombre de problèmes économiques. (NB, 35)

Bon. Tout va bien, mais à ce point, Foucault ne peut pas s'abstenir de nous donner quelques réflexions sur le rapport entre sa méthodologie et la modalité ontologique des objets de son enquête, c'est-à-dire, les rapports parmi la réalité, la nécessité, et la possibilité. C'est ici que le texte devient un peu tordu. Mais continuons. La mise en intelligibilité de la réalité du marché comme lieu de vérification du libéralisme n'exige pas la démonstration "qu'il aurait été nécessaire" (ça aurait été "une tâche vaine"). Plutôt, la mise en intelligibilité du marché comme lieu de vérification exige l'établissement de sa "possibilité": "Disons que ce qui permet de rendre intelligible le réel, c'est de montrer simplement qu'il a été possible" (NB, 35). Enfin, et d'importance capital, notez bien que cette possibilité n'est pas celle d'une possibilité "dans un champ déterminé de possibles" (NB, 35).

Prenons une brève pause pour nous rappeler que Deleuze adopte de Bergson la préférence pour le couple "virtuel – actuel" sur celui de "possible – réel." Contre toute apparence, l'usage foucauldien de "possible" évite l'injonction deleuzienne contre la confusion de couple "virtuel – actuel" avec celui de "possible – réel." Le problème est que Foucault utilise, pour indiquer l'émergence d'une identité par l'intégration d'un champ différentiel, le couple "possible -- réel," même si le couple "virtuel – actuel" accorde mieux avec l'ontologie deleuzienne présumée par les analyses foucauldiennes. La solution est de nous rappeler qu'un champ différentiel, c'est-à-dire virtuel, ne se compose pas d'unités individuelles, doué d'une forme distincte, mais d'éléments, de rapports, et de singularités de multiples processus différenciés. Rappelons aussi l'insistance de Foucault qu'il ne vise pas "un

possible, un des possibles dans un champ déterminé de possibles." Non, pour Foucault tout simplement "que le réel soit possible, c'est ça sa mise en intelligibilité" (NB, 35). Donc la valeur opérationnelle, si vous voulez, de "possible" dans ces réflexions est précisément celle de "virtuel."

Lecture un peu forcée de ma part, peut-être. Mais non sans plausibilité, j'espère.

En conclusion, j'espère avoir montré que, malgré quelques difficultés, Foucault utilisait dans ses cours du Collège de France à la fin des années 70 une méthodologie et une ontologie deleuzienne, celles qui respectent la priorité de la différence sur l'identité, celles qui pose l'émergence d'identités différenciées par l'intégration d'un champ différentiel.