

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE NICARAGUA, MANAGUA

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS

FACULTAD REGIONAL MULTIDISCIPLINARIA MATAGALPA



**SEMINARIO DE GRADUACIÓN PARA OPTAR AL TÍTULO DE
LICENCIATURA EN ECONOMIA**

TEMA:

La Eficiencia de la inversión e impacto en el desarrollo humano desde los diferentes proyectos que ha realizado el MEFCCA en el departamento de Matagalpa durante el segundo semestre del 2013.

SUBTEMA:

La eficiencia de la inversión e impacto en el desarrollo humano desde el proyecto de seguridad alimentaria realizado por el Ministerio de Economía Familiar Comunitaria Cooperativa y Asociativa (MEFCCA) en los Municipios de Sébaco y Darío en el segundo semestre del 2013.

Autores:

- ✓ **Rafael Antonio Montoya Martínez.**
- ✓ **Medardo Ernesto Ramos González.**

TUTOR:

Lic. Roger Kühl de La Rocha

DEDICATORIA

Primeramente a Dios por ser el dador de la vida y la sabiduría, el que permite cada paso en la vida para poder superarme.

A mis hijos Celeste y Gabriel, que son el motivo para seguir adelante superándome cada día.

A mi esposa Mireya Flores, por darme el apoyo que he necesitado, por ser mi compañera en las buenas y en las malas.

A mis padres Mercedes Martínez y Rafael Montoya por haberme guiado por el camino correcto de la honradez y el respeto.

Br. Rafael Antonio Montoya Martínez

DEDICATORIA

Al ser supremo Dios todo poderoso por la vida, la salud, y sabiduría que me dio durante estos cinco años de carrera universitaria, en donde fue él quien me brindo la fuerzas para seguir adelante día a día durante mi carrera sin importar todas las pruebas y dificultades que tuve que pasar para llegar a la meta que me propuse al iniciar mi carrera y terminarla exitosamente el fruto de mi esfuerzo, dedicación, y esmero y ser la luz en mi camino durante toda la trayectoria en mi carrera y el resto de mis días.

A mis padres que de una manera u otra siempre me apoyaron en mis clases monetariamente y aportes en lo que respectó a lo que fueron mis tareas dándome ideas de cómo hacer las cosas bien y mejorarlas cada día, y fueron ellos mi impulso de seguir adelante y poder hacerme ver que todo con ayuda y esfuerzo se logra.

A mis compañeros de seminario con quien compartí momentos tristes, alegres, enojos como también soluciones en conjunto para nuestro seminario y habernos apoyado mutuamente, en especial a mi compañera Mabel Pérez por haberme hecho reír durante toda mi carrera con nuestros disparates con quien pase muchos momentos incansables, insoportables para otros. A todos los demás compañeros de clase que pasamos juntos los cinco años viendo hacia un mismo objetivo el de culminar nuestros estudios y batallar juntos hasta el último día.

Al ministerio de economía familiar comunitaria, cooperativa y asociativa (MEFCCA) por habernos permitido que realizáramos nuestro estudio investigativo en dicha institución y a todas aquellas personas que hicieron posible llevar a cabo la recopilación de información necesaria para el desarrollo de este trabajo.

Br: Medardo Ernesto Ramos González.

AGRADECIMIENTO

A Dios por darme la vida y la fuerza suficiente para poder llevar a cabo este sueño que con mucho esfuerzo estoy a punto de concluir.

A mis hijos y esposa por ser la causa de mi felicidad y objetivo en mi vida.

A mis padres que me inculcaron buenos principios con los que se logran grandes propósitos como lo es la culminación de mi carrera de economía.

A mis maestros de economía, que se han esforzado día a día por enseñarme, por dedicarse a esa tan linda labor como lo es la docencia donde comparten cada conocimiento con sus alumnos y logran que personas como yo, puedan llegar a este momento tan importante en la vida como lo es la culminación de mi carrera.

A mi tutor, profesor Róger J. Kühl de la Rocha por dedicarme un poco de su tan preciado tiempo, tanto a lo largo de la carrera como en mi trabajo final.

Br. Rafael Antonio Montoya Martínez

AGRADECIMIENTO

A Dios sobre todas las cosas y a mi familia, porque su apoyo me ha hecho llegar hasta aquí. Así como también a todos los compañeros que hicieron posible éste proceso de investigación.

A la Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua FAREM-Matagalpa por el proceso de enseñanza en estos cinco años, por habernos brindado la oportunidad de ser egresados de esta prestigiosa institución.

A los Docentes por habernos guiado por el camino del conocimiento en donde si no hubiese sido por medio de sus regaños y darnos a conocer sus conocimientos no hubiese podido ser posible sin ellos.

A nuestro tutor el Lic. Roger Khüll de la Rocha por su paciencia, comprensión y su apoyo durante este proceso de investigación incluyendo aportes, sugerencia y correcciones para obtener una mayor calidad en la búsqueda de solución al problema investigado.

También quiero mostrar mi agradecimiento a la institución por su apoyo incondicional en información, por permitirnos realizar este análisis en su institución.

“gracias te damos, oh DIOS, gracias te damos, pues cercano está tu nombre; los hombres cuentan tus maravillas”. (Salmos 75:1)

Br: Medardo Ernesto Ramos González.

RESUMEN

La presente investigación se realizó en los municipios de Sèbaco y Darío a los beneficiarios del proyecto de seguridad alimentaria aplicado en el 2010 por el ministerio de economía familiar, con el propósito de conocer la eficiencia de la inversión e impacto en el desarrollo humano de los beneficiarios, la información utilizada fue obtenida mediante instrumentos como encuestas realizadas a los beneficiarios, entrevistas a los técnicos del proyecto y al promotor del mismo, también se aplicaron grupos focales a los beneficiarios. La población de este estudio fue de 480 beneficiarios donde se obtuvo una muestra de 98 beneficiarios, los cuales fueron divididos en dos sub grupos de 49 cada uno. Los resultados muestran que la inversión en este proyecto no fue eficiente, no se entregaron los insumos en total o lo que contemplaba el proyecto, los instrumentos utilizados para la caracterización e identificación no fueron los adecuados, el proyecto no tuvo un impacto en el desarrollo humano de los beneficiarios, estos resultados fueron a causa del mal clima que se vivió en ese momento por el fenómeno del niño y en parte por la mala ejecución del proyecto, donde no se capacitó al personal para llevarlo a cabo. El modelo que utiliza el ministerio de economía familiar es el capital semilla, en este caso se les brindó financiamiento por medio de insumos para producir y se esperaba que con esto se creara un fondo revolvente para hacer un proyecto sostenible.

INDICE

I. INTRODUCCIÓN	1
II. JUSTIFICACIÓN	4
III. OBJETIVOS	5
GENERAL	5
ESPECIFICOS	5
IV. DESARROLLO	6
4.1 Descripción del proyecto	6
4.1.1 Situación del medio ambiente y adaptación al cambio climático.	7
4.1.2 El Papel del FIDA.	8
4.1.3 Aspecto social	9
4.1.3.1 Conservación de recursos naturales	9
4.1.4 Programa cadenas de valor PROCAVAL	10
4.1.5 Proyecto	13
4.1.5.1 Macro localización del proyecto	14
4.1.5.2 Presupuesto general	14
4.1.6 Modelo de inversión aplicado en el proyecto.....	15
4.1.6.1 Capital semilla	15
4.2 Eficiencia en la inversión	18
4.2.1 Inversión.....	18
4.2.1.1 Definición.....	18
4.2.2 Seguridad alimentaria.....	23
4.2.2.1 Definición.....	23
4.2.2.2 Componentes de la seguridad alimentaria	27
4.2.2.2.1 Disponibilidad de alimentos	27
4.2.2.2.2 Acceso a los alimentos.....	28
4.2.2.2.3 Utilización	31
4.2.2.2.4 Estabilidad.....	33
4.2.2.3 Nutrición	33
4.2.3. Cambio climático	35
4.2.3.1 Definición.....	35
4.2.3.2 Dimensiones del cambio climático	37

4.2.4 Instrumento utilizado por el MEFCCA en la caracterización e identificación de beneficiarios	39
4.2.4.1 Caracterización	39
4.2.4.1.1 Razones para caracterizar	40
4.2.4.1.2 Caracterización de los potenciales beneficiarios.....	40
4.2.4.2 Identificación de la población objetivo	45
4.3 Eficiencia en la ejecución y seguimiento del proyecto de seguridad alimentaria	48
4.3.1 Etapas de la ejecución	48
4.3.2 Eficacia.....	49
4.3.3 Eficiencia vertical.....	55
4.3.4 Pertinencia	55
4.3.4.1 Población.....	57
4.3.5 Seguimiento	58
4.3.5.1 Definición.....	58
4.3.6 Impacto.....	60
4.3.6.1 Costo de oportunidad	62
4.3.7 Sostenibilidad	63
4.3.7.1 Riesgo moral	65
4.4 Desarrollo humano	66
4.4.1 Ingreso	66
4.4.2 Educación.....	68
4.4.3 Participación.....	70
4.4.4 Acceso a servicios básicos.....	72
4.4.5 Vivienda.....	75
4.4.6 Equidad de género	82
4.4.7 Ocio.....	84
4.4.8 Autoestima	86
4.4.9 Recreación	87
4.4.10 Migración.....	88
V. CONCLUSIONES	90
VI. BIBLIOGRAFIA	92
VII. ANEXOS	95

Índice de anexos

página

Anexo 1	Encuesta a los beneficiarios	95
Anexo 2	Grupo focal	102
Anexo 3	Entrevista al técnico	103
Anexo 4	Guía de observación	104
Anexo 5	Población y muestra	105
Anexo 6	Marco conceptual del proyecto	106
Anexo 7	Presupuesto del proyecto	111
Anexo 8	Índice de masa corporal	112
Anexo 9	Eficacia	113
Anexo 10	Test de vivienda D' Ancona	114
Anexo 11	Test de autoestima de Rosemberg	115
Anexo 12	Componentes de seguridad alimentaria	116
Anexo 13	Operacionalización de variables	117

Índice de gráficos**Página**

Gráfico 1	Semilla brindada por el programa	19
Gráfico 2	Entrega de fertilizantes	20
Gráfico 3	Entrega de árboles frutales	21
Gráfico 4	Talleres y capacitaciones	21
Gráfico 5	Afectaciones climáticas a los beneficiarios	24
Gráfico 6	Objetivo de la producción	24
Gráfico 7	Acceso a mercados	29
Gráfico 8	Procedencia del agua de consumo	31
Gráfico 9	Estado del servicio sanitario	32
Gráfico 10	Afectaciones climáticas	36
Gráfico 11	Cantidad de árboles recibidos por beneficiarios	38
Gráfico 12	Selección de beneficiarios	41
Gráfico 13	Propiedad de la tierra de los beneficiarios	42
Gráfico 14	Trabaja en otras parcelas	43
Gráfico 15	Tamaño de la tierra	44
Gráfico 16	Proporción de producción destinada al consumo	45
Gráfico 17	Afectación del clima en la alimentación	47
Gráfico 18	Forma de producción de los beneficiarios del PSA	48
Gráfico 19	Tipo de fertilizante	52
	Satisfacción de los beneficiarios con el	56

Gráfico 20	programa	
Gráfico 21	Momento de la ayuda	56
Gráfico 22	Pertinencia de los fertilizantes	57
Gráfico 23	Financiamiento en los últimos tres años	59
Gráfico 24	Causas del no financiamiento	59
Gráfico 25	Rendimiento de la producción durante el PSA	60
Gráfico 26	Plantas del proyecto que se desarrollaron	61
Gráfico 27	Fondo revolvente	64
Gráfico 28	Cantidad de insumos regresados	65
Gráfico 29	Fuentes de ingresos de los beneficiarios	67
Gráfico 30	Número de miembros de las familias beneficiarias	67
Gráfico 31	Aporte del proyecto en los ingresos de los beneficiarios	68
Gráfico 32	Grado de escolaridad	69
Gráfico 33	Participación	71
Gráfico 34	Acceso a servicios básicos	72
Gráfico 35	Contribución del proyecto en servicios básicos	75
Gráfico 36	Materiales de construcción de la casa	78
Gráfico 37	Número de dormitorios	79
Gráfico 38	Techo de la vivienda	81
Gráfico 39	Mejoras de la casa	82
Gráfico 40	Ocio	85
Gráfico 41	Autoestima	86
Gráfico 42	Migración	89

Índice de fotos**página**

Foto 1	Disponibilidad de alimentos	27
Foto 2	Acceso a los mercados	28
Foto 3	Acceso a los caminos	74
Foto 4	Caminos en mal estado	74
Foto 5	Materiales de construcción de la vivienda	76
Foto 6	condiciones de las viviendas	77
Foto 7	Número de dormitorios en las viviendas	80

Índice de cuadros

Página

Cuadro 1	Patrón alimentario de los beneficiarios	30
Cuadro2	Patrón de masa corporal	35
Cuadro 3	Datos de eficacia en la entrega de semilla	51
Cuadro 4	Datos de eficacia en la entrega de fertilizantes	52
Cuadro 5	Datos de eficacia en la entrega de plantas	54

I. INTRODUCCIÓN

“Los intentos por elevar la calidad de la inversión en las zonas rurales desde una perspectiva diferente y dentro de un enfoque sistémico e institucionalizado constituyen elementos de gran significado y relevancia. Así, los proyectos rurales exigen un planteamiento diferente, un diagnóstico más riguroso, una identificación de beneficiarios mucho más exigente, una evaluación particular, un seguimiento y una supervisión permanente pero por encima de toda una efectiva participación e integración de la comunidad. En este contexto, el papel del Estado y su correcta intervención en el mercado son fundamentales”(Roura & Cepeda, 1999)

El MEFCCA, tiene el interés de conocer si el programa de seguridad alimentaria es eficiente, es decir analizar las formas en que fueron identificados los beneficiarios, las características de estos, la forma de ejecución del programa y el seguimiento de este para lograr determinar si el proyecto ayuda a reducir la inseguridad alimentaria en toda la zona rural de todos los municipios donde se ejecutó el proyecto de seguridad alimentaria.

Se investigó la inversión en el proyecto de seguridad alimentaria, el modelo que utiliza el ministerio, los instrumentos que se utilizaron para la selección de los beneficiarios, también el impacto en el desarrollo humano.

El presente documento parte de la situación actual de los proyectos de inversión por parte del nuevo ministerio de economía familiar, considerando como sujeto de estudio a la población rural y productiva de nuestro departamento.

El propósito del estudio es dar a conocer las deficiencias que se encuentran en la aplicación de los proyectos, la manera de seleccionar los beneficiarios, conocer tanto la realización de la inversión como los resultados de la misma reflejados en la población beneficiaria.

Esta investigación es de mucha importancia para la realización de proyectos futuros, lo mismo para el ministerio de economía familiar, ya que la misma dará sus aportes en el mejoramiento de los modelos de inversión y en su aplicación en los diferentes proyectos, trayendo consigo beneficios tanto a las personas beneficiadas, como a los encargados de realizar dichos proyectos.

El estudio está encaminado a comprobar o no la efectividad de los modelos de aplicación a los nuevos proyectos de inversión por parte del ministerio de economía familiar, en este caso se analizaron los proyectos de inversión elaborados y propuestos por el ministerio ejecutado en diferentes comunidades del departamento de Matagalpa.

“Los buenos resultados que se obtengan en la implementación del proyecto, no sólo dependen de la aplicación de las herramientas de evaluación (ex -ante) utilizadas en el análisis de alternativas de proyectos, sino que depende mayormente de la construcción o diseño de las alternativas de proyectos”. (CEPAL, 2005)

La investigación en si contiene componentes básicos requeridos, iniciándose desde la propuesta de investigación, es decir porqué esta se lleva a cabo, el planteamiento del problema, los antecedentes relacionados con la investigación, la justificación, los objetivos que se persiguen, el marco teórico, diseño de la investigación, así como el análisis de sus resultados y discusión. Además, contempla las conclusiones y recomendaciones.

La investigación que se realizó es de tipo explicativa; porque se analizó la situación actual de la seguridad alimentaria y los posibles aportes que ha brindado dicho proyecto a estas comunidades.

Es de corte transversal por el motivo de que la investigación se realizó en un periodo de tiempo específico.

En lo que respecta al método cualitativo se seleccionó la información de las encuestas para su posterior análisis y cuantitativo porque se utilizaron las cifras de

las inversiones realizadas en el proyecto, esta información se obtuvo mediante una ficha del proyecto proporcionada por el MEFCCA, se elaboraron entrevistas dirigidas a técnicos y directivos del proyecto con el objetivo de darles respuesta a los indicadores de nuestro estudio.

Se aplicaran encuestas a los beneficiarios del proyecto con el fin de conocer los resultados del proyecto para luego analizarlos y conocer su efectividad.

Nuestro universo de estudio lo componen las 480 familias beneficiarias de los municipios de Sèbaco, Darío, Terrabona y San Isidro del departamento de Matagalpa. El muestreo lo constituyeron 98 familias beneficiarias de las comunidades de estos municipios.

La muestra utilizada en este estudio fue conformada por 49 personas debido a que el estudio se dividió en 2 subgrupos, siendo las comunidades visitadas: Sébaco (El Hatillo, Chaguitillo, Jocomico Arriba, Agua Zarca, El quebrachal), Darío: (Las Pozas, San Antonio, San Esteban, Trujillo, Palo de Agua, El Delirio, Agua Fría).

Las variables estudiadas son: Inversión, eficiencia y desarrollo humano.

II. JUSTIFICACIÓN

La presente investigación nace de la inquietud del ministerio de economía familiar de encontrar resultados que mejoren la aplicación de los proyectos ya que estos posiblemente no estén dando resultados esperados tanto para la institución como para los mismos beneficiarios.

“El desarrollo rural es quizás una de las metas más postergadas y abandonadas en la mayoría de los países de América Latina y el Caribe. Esta situación se refleja en la alta concentración de pobreza extrema, bajos niveles de productividad y altos índices de disparidad entre las zonas rurales y urbanas. Casi que se podría concluir que las reformas no han llegado al campo en la forma o profundidad requeridas” (Roura & Cepeda, 1999).

Con este trabajo se pretende dar un aporte tanto al ministerio de economía familiar, comunitaria, cooperativa y asociativa y estudiantes interesados en el tema de evaluación de estos proyectos que realiza el MEFCCA.

Los motivos principales de este proyecto es la dificultad que tienen las comunidades en afectaciones climáticas que les privan de la producción de alimentos y como consecuencia las personas se ven afectadas con su seguridad alimentaria.

Debido a ello se requiere de un estudio que demuestre que los modelos aplicados en la inversión de dicho proyecto son eficientes o no, para lograr los objetivos planteados por la institución y generar nuestras perspectivas o aportes que mejoren estos modelos y así lograr los objetivos con mejor eficacia.

“La meta de la evaluación será la de obtener lecciones para los proyectos futuros, determinar la viabilidad del proyecto y controlar la situación financiera-económica (rentabilidad/eficacia). Para controlar la asignación de fondos para proyectos se utilizan las evaluaciones sectoriales y análisis de impacto” (Muñoz, 2007)

III. OBJETIVOS

GENERAL

Analizar la eficiencia de la inversión e impacto en el desarrollo humano desde el proyecto producción de frijol para enfrentar los efectos del cambio climático y garantizar la seguridad alimentaria en los municipios de Sébaco y Darío realizado por el ministerio de economía familiar, comunitaria, cooperativa y asociativa durante el segundo semestre del 2013.

ESPECIFICOS

- Describir el proyecto de seguridad alimentaria ejecutado por el ministerio de economía familiar, comunitaria, cooperativa y asociativa en los municipios de Sébaco y Darío.
- Determinar la eficiencia del instrumento utilizado por el ministerio de economía, familiar, cooperativa y asociativa en la caracterización e identificación de los beneficiarios en el proyecto de seguridad alimentaria.
- Valorar la eficiencia de la inversión en la ejecución y seguimiento del proyecto de seguridad alimentaria producción de frijol.
- Evaluar el impacto del desarrollo humano desde el proyecto de seguridad alimentaria ejecutado en los municipios de Sébaco y Darío.

IV. DESARROLLO

4.1 Descripción del proyecto

Según el fondo internacional de desarrollo agrícola (FIDA), Nicaragua es el segundo país más pobre de América Latina después de Haití, según datos oficiales en el 2005 el 46% de la población vive por debajo de la línea de pobreza y el 15% se halla en la pobreza extrema. La incidencia de la pobreza en la zona rural es de 64%, es más del doble que en las áreas urbanas que son un 29%. En el 2010 a nivel nacional, el 44.5% de la población, vivía en condiciones de pobreza general y el 9.0 lo hacía en extrema pobreza esto según una encuesta elaborada de la fundación internacional para el desarrollo económico global (FIDEG).

En base a estos datos el gobierno de reconciliación y unidad nacional (GRUN), en la actualidad está centrando sus intereses en las comunidades más afectadas por la pobreza a causa de diversos fenómenos tanto económicos como de la naturaleza, procurando con proyectos sociales, minimizar un poco los efectos devastadores de estos fenómenos.

Otra parte importante en los proyectos impulsados por el gobierno, es que contienen un enfoque de género, esto permite la integración de la mujer en las labores de los hombres, por lo general en la zona rural a lo largo del tiempo la mujer ha jugado un papel de discriminación, no porque tenga un valor diferente comparado con el hombre, sino porque la cultura lo ha permitido, también basándose muchas veces en la religión. Hoy en día la mujer, realiza diferentes actividades tanto en el sector agrícola, como en la participación en la toma de decisiones de la comunidad, según encuestas de medición de nivel de vida (EMNV) 2005, el 31.4% de los hogares se encuentra a cargo de una mujer y en las zonas rurales esta proporción es mayor; según esta encuesta las mujeres ganan un 20% menos que los hombres realizando la misma labor siendo estas económicamente dependientes.

“El GRUN promueve la participación de las mujeres como sujetas impulsadoras de cambios y generadoras de desarrollo, por medio de las acciones previstas por el PNDH, el PRORURAL y el PNAIR en el marco de la Ley de igualdad de derechos y Oportunidades, (Ley No. 648 del 2008). El estado Nicaragüense ha ratificado la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer, la Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la violencia contra la Mujer y el Pacto de Derechos Civiles y Políticos y la plataforma de acción de la IV Conferencia Mundial de la Mujer,(Beijing en 1995)”.(FIDA, 2011)

Los proyectos que apoya el fondo internacional de desarrollo agrícola promueven la participación de la mujer en las labores de la economía, en este caso las actividades agrícolas son el foco de la inversión social que promueve el gobierno en la actualidad.

Una de las consecuencias peligrosas del desempleo en nuestro país es la migración de los jóvenes, estos tienen limitaciones de acceso a la tierra y los que pertenecen a estratos más pobres trabajan como jornaleros. El estado ha creado una ley de promoción del desarrollo integral de la juventud, esta promueve el empleo, la creación de pequeñas y medianas empresas juveniles, la importancia de erradicar la migración en nuestro país tiene como principio el desarrollo tanto de la nación como de las familias nicaragüenses que atraviesan problemas relacionados con la economía.

4.1.1 Situación del medio ambiente y adaptación al cambio climático.

Con respecto al medio ambiente, la crisis que se vive en la actualidad provocada por el cambio climático ha generado proyectos tanto de ayuda a los afectados directos, como de prevención. Nuestro país es vulnerable a estos efectos que provocan que muchas personas principalmente las que habitan en zonas rurales no tengan buenos rendimientos en las cosechas y muchas veces hasta pierden en

totalidad la siembra, ocasionando inseguridad en la alimentación, por ende aumento en los índices de pobreza.

El uso agresivo de los recursos ha provocado una disminución de los mismos, en la actualidad encontramos que muchas especies tanto de la flora como fauna ya no existen ya que en su momento no se hizo uso adecuado de estas, los pocos bosques que existen en la actualidad, se encuentran amenazados por el hombre mismo, la ambición del hombre no tiene límite y no tiene idea de lo que las generaciones futuras pueden vivir. Es por esto que los proyectos impulsados por el gobierno contienen como punto principal la protección de los recursos naturales por medio de capacitaciones que permitan el uso adecuado de las tierras y de otros recursos como el agua, promoviendo también la elaboración de semillas certificadas y de abonos orgánicos que no deterioran estos recursos.

El programa de seguridad alimentaria tiene como base la situación actual que se vive a causa del descontrol climático provocado por el mal uso del recurso natural, la sobreexplotación de los mismos genera un desorden climático que está afectando en la actualidad la producción agrícola y las familias están en riesgo de padecer inseguridad alimentaria.

4.1.2 El Papel del FIDA.

El fondo internacional de desarrollo agrícola (FIDA), es uno de los socios estratégicos principales en la identificación de oportunidades para los pobres rurales de nuestro país, el papel del FIDA en el programa de desarrollo del sector rural es reconocido por las autoridades del gobierno apoyar al sector rural por medio de préstamos a largo plazo que permitan que las actividades agrícolas tengan un valor agregado al igual que las personas tengan acceso al financiamiento por medio de semillas e infraestructura necesaria para la comercialización de los productos.

4.1.3 Aspecto social

4.1.3.1 Conservación de recursos naturales

“El caso de Costa Rica es particularmente interesante por ser uno de los países precursores a nivel mundial de un sistema de incentivos a la protección del medio ambiente que crea simultáneamente alternativas de generación de ingresos para los campesinos (Barrantes, 2002) citado por (Kjollerstrom, 2004).y, por lo tanto, es analizado en mayor detalle a continuación””(Kjollerstrom, 2004)

En la actualidad Nicaragua se ha mantenido al margen de estas medidas de protección al medio ambiente como lo son los pagos por servicios ambientales, pero en lo que es conservación del medio ambiente como son los bosques, y la fauna, se establecen medidas de protección por medio de multas a los que pretenden dañar estos recursos.

En el contenido del proyecto de seguridad alimentaria se contempla la protección de los recursos naturales, debido a que estas comunidades tienen problemas de sequía y necesitan implementar sistemas agroforestales para fortalecer el desarrollo ambiental y darle a la tierra mejores nutrientes para que se pueda desarrollar, en el estudio aplicado se pudo constatar que la falta de agua en estos lugares es evidente, los pobladores se abastecen con agua de los pozos públicos en la zona y algunos pozos privados, es casi imposible darle a estas comunidades proyectos de agua para introducirlo a cada casa debido al tipo de terreno no hay agua para abastecer en esta dimensión.

Se trató de dar sistemas agroforestales pero no se sabe la causa del porque no se entregaron los árboles frutales no se encontró ningún resultado. Como medida de protección al medio ambiente se dieron algunas capacitaciones de conservación del suelo y se puede agregar que las personas han mejorado sus formas de producción como la no quema para preparar la tierra.

4.1.4 Programa cadenas de valor PROCAVAL

“Prácticamente, el PROCAVAL inicia su cuarto año de implementación y esto conlleva a iniciar un periodo de maduración de las inversiones que iniciaron en el año 2010 y 2011. En esencia, las inversiones realizadas en el 2010 fueron a proyectos de seguridad alimentaria, que incluían a familias pobres vulnerables, afectadas por los estragos de la sequía del periodo agrícola 2009 – 2010” (IDR, 2011).

El ministerio de economía familiar mediante el uso del programa de cadenas de valor tienen un propósito de involucrar a las familias de escasos recursos en las zonas rurales, siendo estos los más afectados por la sequía y durante su período de producción este programa no solo busca mejorar un desarrollo económico sino que también busca un mejor uso y mejores mecanismos para el aprovechamiento y uso de los suelos.

Actualmente debido a la industrialización existe un alto grado de contaminación es por ello que el ministerio prioriza cultivos de manera sostenible limpios saludables y sin químicos, este programa se ha venido poniendo en práctica desde el 2010 y el ministerio necesita conocer como les ha venido a ayudar desde la implementación.

“El Objetivo general de PROCAVAL es que los pobres rurales de los Departamento de Jinotega, Matagalpa y Boaco se han integrado en cadenas de valor y mercados, mejorando sus ingresos y las oportunidades de empleo, en el marco de las políticas nacionales de desarrollo rural” (IDR, 2011).

Un elemento de gran importancia dentro de las zonas rurales es que desde hace pocos años atrás se han vuelto a reivindicar los derechos de los pobladores de la zona rurales, incorporándolos en el desarrollo de la economía de nuestro país, tal es el caso de las zonas donde se aplicaron las encuestas, que han sido

incorporados en proyectos con el objetivo de que mejoren su calidad de vida e incrementen sus ingresos mediante el mercadeo de sus cosechas.

“El Proyecto de Apoyo a la Inserción en Cadenas de Valor (PROCAVAL) tiene su área de intervención en 27 municipios del país (ocho municipios del departamento de Jinotega, trece municipios de Matagalpa y seis municipios de Boaco). El propósito del IDR-PROCAVAL es que las familias en condiciones de pobreza del área rural, mejoren su seguridad alimentaria, oportunidades de empleo, su capacidad de generar y diversificar los ingresos, a través de la inserción en cadenas de valor y mercados, basados en principios que impulsa el Gobierno de la República de Nicaragua como son el respeto a la madre tierra, el comercio justo y consumo solidario” (IDR, 2011).

El programa de seguridad alimentaria es parte de la estrategia de PROCAVAL, las comunidades visitadas son habitadas por personas que viven en un estado de pobreza donde son amenazadas constantemente por fenómenos ambientales, en este caso la sequía les hace perder la cosecha de manera seguida y esto pone en riesgo la seguridad alimentaria de sus familias.

En las zonas que se llevó a cabo este estudio se ha involucrado a las personas de las comunidades siendo estos grandemente beneficiados con solo el hecho de ser tomados en cuenta por las autoridades del estado , han sido participes de ferias gastronómicas lo que ha venido a generarles ingresos y entrada a los mercados locales para la comercialización de sus cosechas en donde los miembros están organizados en cooperativas para trabajar de manera en conjunto y así estos reciben capacitación y asistencia técnica por parte de los miembros de los encargados del proyecto del ministerio y recibiendo la semilla para su producción.

Según el ministerio de economía familiar cada uno de los proyectos que ejecuta el MEFCCA está orientado a diferentes rubros de producción, estos principalmente están orientados a las personas con nivel muy bajo de seguridad alimentaria o a las personas que no cuentan con el capital necesario para la compra de las semillas para las cosechas, y se pretende que estas personas puedan mejorar o incrementar su propia calidad de vida y alimentación, así también la producción

excedente que se obtenga de las cosechas realizadas y puedan ser almacenadas en un centro de acopio que cuente con las condiciones necesarias para su debida comercialización.

Entre los objetivos esperados se tiene el desarrollo comunitario regional siendo este un factor importante para los beneficiarios de los proyectos ya que se convertirían en generadores de empleo en los diferentes procesos productivos a la vez empleando técnicas de conservación y cuidado al medio ambiente.

Se realizó una entrevista al promotor de los proyectos del MEFCCA y se constató que este proyecto nace de una emergencia provocada por el cambio climático y con más intensidad en la zona seca de los municipios de Sébaco, Darío, San isidro y Terrabona. Se encontró que estos lugares presentaban mucha vulnerabilidad en cuanto a la producción y muchos de ellos en ese momento no tenían alimentos para sus familias en la mayoría de casos habían perdido toda la cosecha y estaban en peligro de inseguridad alimentaria. Según el coordinador el objetivo de PROCAVAL se vincula con la seguridad alimentaria de las personas en riesgo de padecer hambre.

“Los pobres de las zona rural de los Departamentos de Jinotega, Matagalpa y Boaco se han integrado en cadenas de valor y mercados y han mejorado sus ingresos y las oportunidades de empleo, en el marco de las políticas nacionales de desarrollo rural”. Los objetivos específicos son:

- inclusión de pequeños productores encadenas de valor (cadenas con arreglos estratégicos) y en mercados dinámicos;
- diversificación de fuentes de ingresos; y
- contribución al logro de los objetivos y resultados del IDR por medio de la alineación e institucionalización de las actividades del proyecto. Contempla la ejecución de tres componentes:
 - inserción de pequeños productores en cadenas de valor;
 - diversificación de fuentes de ingresos; (Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola, 2011)

Los recursos para crédito proceden del sistema financiero nacional (aproximadamente USD 3.5 M). El área del proyecto cubre los departamentos de Jinotega, Matagalpa y Boaco. El Proyecto prevé incorporar 10 500 pequeños productores agropecuarios (fincas cafetaleras, lecheras, de granos básicos y otros negocios rurales) y promover el establecimiento de 90 empresas de acopio y acondicionamiento de frijol y de 15 empresas de servicios para la lechería, durante un período de 7 años. (Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola, 2011)

El proyecto cabe dentro de los objetivos del Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA), debido que estas personas necesitan apoyo en la producción y en la inserción a los mercados pero esto no se podrá lograr sin antes darle seguridad en la obtención de alimentos para el consumo con este apoyo se sembrara una semilla para luego incentivarlos a la producción en mayor escala.

4.1.5 Proyecto

El proyecto producción de frijol para enfrentar los efectos del cambio climático y garantizar la seguridad alimentaria en la zona seca del departamento de Matagalpa, tiene su origen en el año 2010 en respuesta a las consecuencias del fenómeno conocido como “EL NIÑO”, este es muy devastador en cuanto a los cultivos se refiere dicho de esta manera las zonas secas como Sébaco y Darío son fuertemente golpeadas al secar en su totalidad las reservas hídricas dificultando al crecimiento y desarrollo de las cosechas de las zonas ya antes mencionadas. Es por ello que los campesinos encargados de trabajar la tierra deben de encontrarse completamente organizados y con medidas que solucionen la problemática de dicho fenómeno cuando está en su momento y no se vean tan afectados por dicha precipitación.

Según el instituto de estudios territoriales (INETER) el fenómeno “EL NIÑO”, se caracteriza por un calentamiento de la temperatura de la superficie del océano Pacífico Ecuatorial en las zonas central y oriental que afecta todo la zona tropical e intertropical del planeta. Se manifiesta en la exagerada disminución de la disponibilidad de humedad atmosférica sobre las distintas regiones geográficas del

territorio; las cuales son afectadas por significativos déficit de precipitación, en función de las particularidades físico - geográficas de las mismas. También se observan anomalías en el campo de las temperaturas medias del aire y en sus valores extremos; sin embargo, su incidencia no es tan relevante respecto a los impactos causados por el déficit de precipitación.

Según el ministerio de economía, familiar, comunitaria, cooperativa y asociativa (MEFCCA), se pretendía apoyar a las familias más afectadas por el fenómeno del niño de forma directa, afectadas por la sequía y su seguridad alimentaria.

Los productores y productoras escogidos debían tener menos de 5 manzanas, poca capacidad de recursos económicos, bajo nivel tecnológico y poca disponibilidad del recurso de agua. La cantidad de beneficiarios era de 480 familias de más de 5000 que fueron afectadas en esta zona, de los cuales 268 son mujeres y 212 son varones, los que se ubican en los 4 municipios de la zona seca de éste departamento de Matagalpa.

4.1.5.1 Macro localización del proyecto

El proyecto se ubicó en los cuatro municipios más afectados por la sequía en el departamento de Matagalpa: San Isidro, Sébaco, Darío y Terrabona.

4.1.5.2 Presupuesto general

“El monto total para el desarrollo de este proyecto es de **C\$ 2, 101,600.00 (Dos millones ciento un mil seiscientos córdobas netos)**, lo que representa en dólares U\$ 98,389.51 (noventa y ocho mil trescientos ochenta y nueve córdobas con 51/100) que contempla dos fuentes de financiamiento (M.E.F.C.C.A., 2013)

El aporte IDR, mediante los fondos provenientes de PROCAVAL, siendo por la suma de U\$ 54, 225.19. (Cincuenta y cuatro mil doscientos veinticinco dólares con 19/100), lo que equivale a C\$ 1, 158,250.05 (Un millón ciento cincuenta y ocho mil doscientos cincuenta córdobas con 05/100), esto representa el 55.11%

Aportes de los beneficiarios, éste aporte es cuantificado y contabilizado en especie siendo de U\$ 44,164.33 (Cuarenta y cuatro mil ciento sesenta y cuatro dólares con 33/100), equivalente a C\$ 943,350.08 (Novecientos cuarenta y tres mil trescientos cincuenta córdobas con 08/100), lo que representa el 44.89 % del total del proyecto.

4.1.6 Modelo de inversión aplicado en el proyecto

4.1.6.1 Capital semilla

“Este modelo se utiliza cuando se desea ayudar mediante una cantidad de capital, a un emprendedor en su proyecto para un lanzamiento y mejorar la actividad que está realizando. En este caso tenemos una dificultad que es el "riesgo" ya que si el proyecto no está lanzado, desconocemos si en verdad funcionará o no.”(Cabrera Lanfranconi, 2006)

En este modelo como lo dice el concepto, es darle a una semilla de inversión y sabemos que toda semilla tiene probabilidades tanto de germinar y dar buenos frutos, o no dar los resultados esperados; esto depende de la atención que se le dé a dicha semilla, los proyectos con esta iniciativa necesitan seguimiento y la investigación adecuada para poder realizarlo, si no hay un buen estudio de mercado, estudio técnico, estudio ambiental u otros que se les tenga que hacer la inversión tiende a fracasar y no proporcionar los resultados esperados.

Se puede decir que el Ministerio de Economía Familiar Comunitaria Cooperativa y Asociativa sus acciones coinciden con este modelo de inversión al momento de brindar recursos a los pobladores beneficiados del proyecto de seguridad alimentaria en los municipios de Terrabona, Darío, Sébaco y San Isidro con el fin de que estos mejoren su actividad productiva y sus mismos niveles de ingresos y también cubra sus necesidades básicas, dentro de un mejor nivel de vida con mejor alimentación y vender a la vez la producción excedente.

El proyecto de seguridad alimentaria es un proyecto que el nuevo ministerio de economía familiar llevó a cabo en las zonas rurales, dándoles semillas con el fin de que estos la cultiven y aporten a la comercialización de la misma y a la vez les sirva de sustento tanto para la familia como para la comunidad.

En el estudio realizado del proyecto de seguridad alimentaria se aplicaron encuestas y entrevistas, y se analizaron los resultados de acuerdo al tipo de modelos existentes.

Identificación del modelo de inversión desde la base del programa de seguridad alimentaria:

Objetivos de PROCAVAL:

- inclusión de pequeños productores en cadenas de valor (cadenas con arreglos estratégicos) y en mercados dinámicos;
- diversificación de fuentes de ingresos; y
- contribución al logro de los objetivos y resultados del IDR por medio de la alineación e institucionalización de las actividades del proyecto. (FIDA, 2011)

El Proyecto contempla la ejecución de tres componentes:

- inserción de pequeños productores en cadenas de valor;
- diversificación de fuentes de ingresos;
- organización para la ejecución.

Los recursos para crédito proceden del sistema financiero (aproximadamente USD 3.5 M). El proyecto se ejecuta por intermedio de las áreas operativas del IDR y de las Delegaciones Regionales del IDR.(FIDA, 2011)

El modelo del MEFCCA responde a los objetivos del gobierno reconciliación y unidad nacional, de asignar estos recursos complementarios al Proyecto de Apoyo para la Inserción de los Pequeños Productores en las Cadenas de Valor y Acceso a Mercados con el propósito de:

- Ampliar la cobertura geográfica;
- Fortalecer la inclusión de los pequeños productores en las cadenas de valor a través del componente de alianzas estratégicas, con especial atención a la incorporación de mujeres, y
- Fortalecer la gestión del proyecto.

Se puede decir que dentro de las políticas del plan nacional de desarrollo humano (PNDH) se ha integrado para la zona rural el programa de desarrollo rural productivo (PRORURAL) que este a la vez contiene tres programas diferentes para contribuir al desarrollo de nuestro país, dentro de estos programas se encuentran: el programa nacional de alimentación (PNA) dirigido por el ministerio agropecuario y forestal (MAGFOR), el programa nacional forestal dirigido por el ministerio de recursos naturales y el ambiente (MARENA), y el programa nacional de agroindustria rural (PNAIR), este dirigido por el ministerio de economía familiar, comunitaria, cooperativa y asociativa (MEFCCA); dentro de este último se encuentra inmerso el programa cadena de valor (PROCAVAL). Dentro de PROCAVAL está el plan de preparación a la población para enfrentar los efectos del cambio climático.

Se desarrollaron dentro de este, 4 programas o proyectos para dar respuesta a los afectados directamente por el cambio climático en el departamento de Matagalpa, estos programas fueron: producción de frijol para enfrentar los efectos del cambio climático y garantizar la seguridad alimentaria en la zona seca del departamento de Matagalpa, plan de atención complementaria al bono productivo agroalimentario, producción de maíz para enfrentar el cambio climático y garantizar la seguridad alimentaria, producción de hortalizas para enfrentar el cambio climático y garantizar la seguridad alimentaria.

En este estudio nos centramos en producción de frijol para enfrentar los efectos del cambio climático y garantizar la seguridad alimentaria en la zona seca del departamento de Matagalpa, dentro de los objetivos encontramos:

- Establecer 480 manzanas de frijol en la época de primera del 2010 que garantice el abastecimiento de alimentos a las familias afectadas por la sequía en los municipios de San Isidro, Sébaco, Darío y Terrabona.
- Contribuir al mejoramiento de la dieta alimenticia de 480 familias productoras mediante el establecimiento 5,760 árboles frutales, como sistemas agroforestales en los municipios de San Isidro, Sébaco, Darío y Terrabona.
- Desarrollar alianzas estratégicas entre productores y productoras con organizaciones locales y municipales, que permitan coordinar los mecanismos necesarios de aseguramiento alimentario de las familias beneficiarias. ((IDR), 2010)

Este modelo de inversión a partir de los objetivos del gobierno coincide con el capital semilla; la entrega de todo un componente necesario para producir establecido por el proyecto de seguridad alimentaria, se vuelve una especie de financiamiento hacia los productores a causa de una necesidad provocada por el cambio climático; en consecuencia los productores están en la obligación de regresar los insumos para luego crear un fondo revolvente y hacer este proyecto auto sostenible.

Según este modelo se utiliza para mejorar la actividad económica de un emprendedor, los beneficiarios del PSA con este proyecto tienden a mejorar la actividad agrícola por medio de la ayuda y con las capacitaciones que se les dio mejoraran el modo de producir y de cuidar la tierra que es su factor de producción y de sustento de la familia.

4.2 Eficiencia en la inversión

4.2.1 Inversión

4.2.1.1 Definición

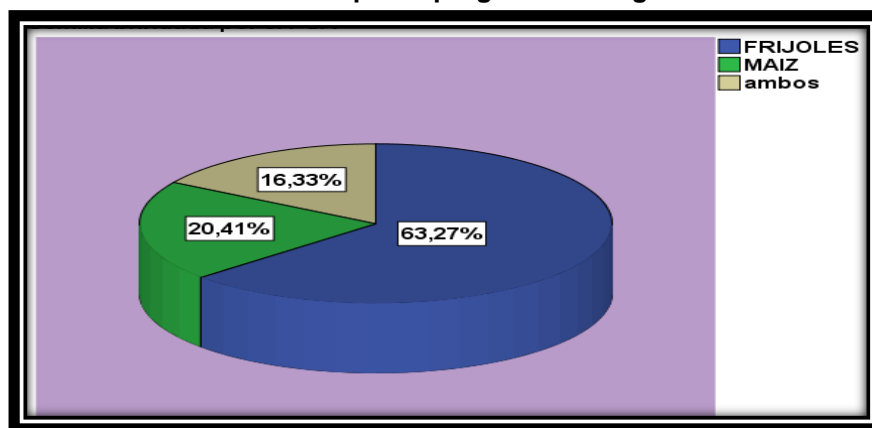
“Una inversión, en el sentido económico, es una colocación de capital para obtener una ganancia futura. Esta colocación supone una elección que resigna un beneficio inmediato por un futuro y, por lo general, improbable”.(Definición, 2008-2013).

“Existen varios criterios para el análisis de la inversión. Sin embargo, nos concentraremos en el de la inversión pública, ya que “es toda erogación de recursos de origen público destinado a crear, incrementar, mejorar o reponer las existencias de capital físico de dominio público y/o de capital humano, con el objeto de ampliar la capacidad del país para la prestación de servicios y/o producción de bienes”. (Cruz, 2010)

Las inversiones en proyectos en la zona rural, son el resultado del esfuerzo del gobierno por minimizar los problemas tanto económicos como ambientales que atentan en contra de la seguridad alimentaria de las personas más vulnerables a estos problemas.

Uno de los objetivos del proyecto en lo que respecta a la inversión fue establecer 480 manzanas de frijol, en la época de primera del 2010 que garantizara el abastecimiento de alimentos por medio del cultivo.

Gráfico 1. Semilla brindada por el programa de seguridad alimentaria

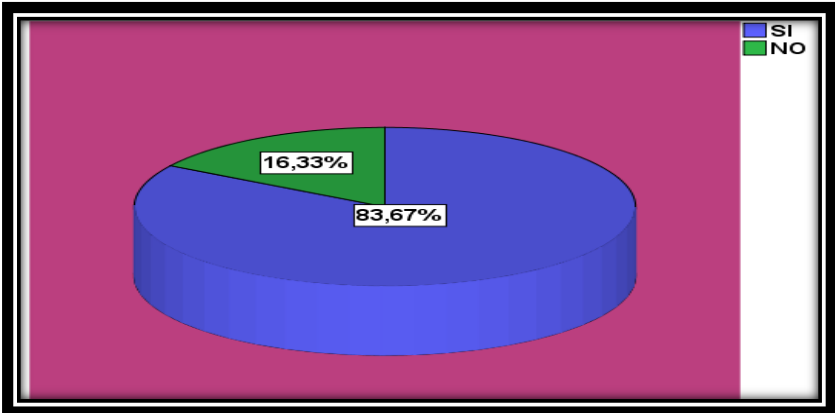


Fuente: Encuesta realizada a beneficiarios del PSA

Los resultados de las encuestas en el gráfico 1, muestran que no se entregó la semilla de frijol para todos los beneficiarios, se les preguntó sobre la semilla que habían recibido y un 63.27% contestó que se les dio frijoles, que fue lo que contemplaba el proyecto, cabe destacar que los demás resultados obtenidos de la misma pregunta encontramos que también se les dio maíz a los beneficiarios y en otros casos se les dio la mitad de maíz y la otra mitad de frijoles para completar lo necesario para sembrar una manzana que fue lo establecido por el proyecto de

seguridad alimentaria y para fines de análisis de la inversión solo se tomó en cuenta los que nada más recibieron frijoles, es importante mencionar que la inversión según los objetivos del proyecto se pudo lograr en el promedio antes mencionado.

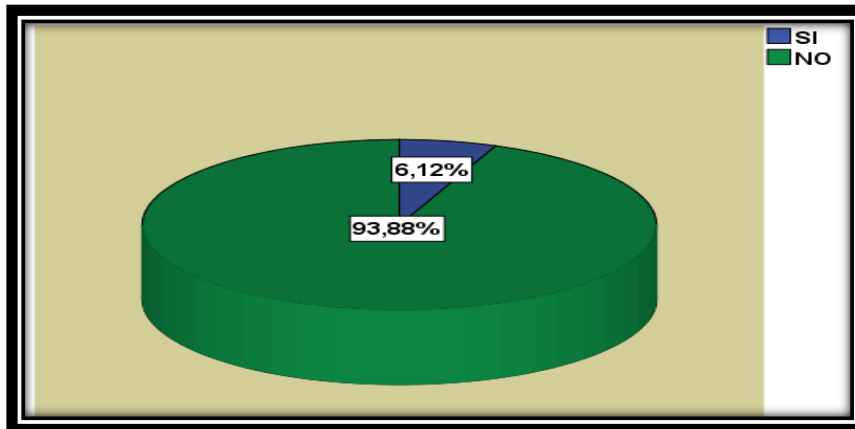
Gráfico 2. Entrega de fertilizante por el programa



Fuente: Encuesta realizada a beneficiarios del PSA

La semilla que se entregó llevaba el fertilizante tanto para el desarrollo de los cultivos como para las plagas que se presentaran, en este caso según la ficha del proyecto presentada al inicio, a los beneficiarios del proyecto se les entregaría granulados y foliares necesarios para poder optimizar la producción con este tipo de tierra en la zona seca de estos municipios; con los resultados obtenidos de las encuestas reflejados en el gráfico 2, el 83.67% dijo haber recibido fertilizantes para la producción lo que muestra que se dio la inversión en fertilizantes en las comunidades visitadas.

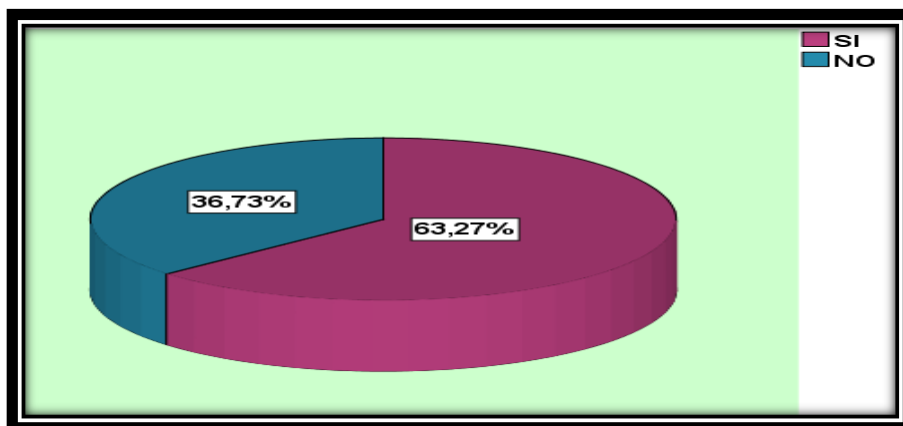
Gráfico 3. Entrega de árboles frutales



Fuente: Encuesta realizada a beneficiarios del PSA

El programa de seguridad alimentaria también se proponía entregar a los mismos beneficiarios del programa árboles frutales, para mejorar la dieta alimenticia de estas personas y también estos mismos servirían de sistemas agroforestales ya que estas zonas son desérticas y tienen problema de sequía, sin embargo el resultado de las encuestas reflejan en el gráfico 3, que un 6.12% de las personas beneficiarias recibieron estos árboles, en este aspecto la inversión no fue completada y no se obtuvo alguna respuesta en la entrevista aplicada a funcionarios del MEFCCA sobre la entrega de árboles.

Gráfico 4. Talleres y capacitaciones brindados



Fuente: Encuesta realizada a beneficiarios del PSA

Dentro del mismo programa el ministerio de economía familiar también contemplaba un paquete de capacitaciones para fortalecer dicho programa, según la ficha del proyecto estas capacitaciones comprendían temas de conservación de suelo y agua, manejo integral de plantas, esto en el caso del frijol, uso y manejo integral de plaguicidas y producción artesanal de semillas; el número de eventos comprendía 12 en total, tres en cada municipio. La realización de estas capacitaciones eran de vital importancia para el programa, ya que contenían temas de relevancia para la situación climática que viven estas comunidades; con los resultados obtenidos de las encuestas reflejados en el gráfico 4, el 63.27% dijeron haber recibido capacitaciones, este mismo porcentaje se obtuvo en la entrega de semilla por este programa, relacionándolo podemos decir que las personas que recibieron capacitaciones son las mismas que recibieron semillas de frijoles como contemplaba el programa.

Con los datos provenientes de las encuestas presentados anteriormente se demuestra que hubo una inversión por parte del proyecto en las comunidades de Sébaco y Darío, esta inversión se vio interrumpida por los efectos del cambio climático, pero además no contó con los requisitos de entrega mencionados en la ficha del proyecto brindada por el ministerio de economía familiar, según esta ficha se le entregaría a los beneficiarios semilla de frijol para sembrar una manzana, pero muchos beneficiarios recibieron maíz y frijoles lo cual no se puede mezclar en la siembra esto según los beneficiarios encuestados, en la entrevista realizada al promotor del proyecto expresa que se entregó la semilla indicada en calidad y cantidad, pero esto fue negado por los mismos beneficiarios. A esto se le suma la entrega de fertilizante necesario para producir una manzana, en este caso se pretendía dar granulados como abono para el desarrollo de la planta de frijol y foliares para atacar algún tipo de plaga que se presentara en la cosecha, pero no todos recibieron esta fórmula, unos recibieron solo foliares y otros solo granulados, lo que significa que los que tenían abono no podían atacar las plagas y los que tenían foliares sus plantas no se desarrollarían, por lo tanto hubo mucha dificultad

en la entrega de estos insumos y esta pudo haber sido la causa de la pérdida de esta inversión.

En lo que refiere a la entrega de árboles se encontró con mucha dificultad, pocas personas los recibieron y pocos se desarrollaron como se esperaba.

En la entrevista al promotor y al técnico del proyecto se encontraron algunas distorsiones, según el promotor se entregó todos estos insumos y plantas pero luego el técnico expresa que el acceso a las comunidades dificultó la entrega de esto y de la impartición de las capacitaciones, en esto podemos encontrar que no hubo una buena coordinación entre las mismas autoridades del ministerio, y esto provocó desde la mala entrega de insumos a los malos resultados en la producción proveniente del proyecto.

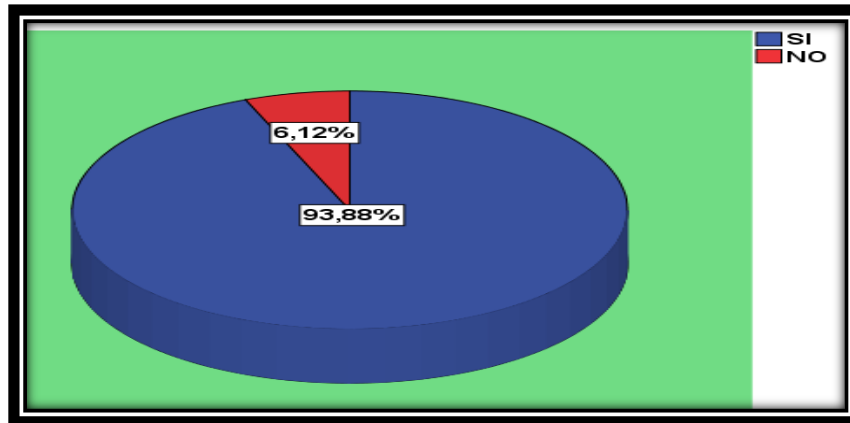
4.2.2 Seguridad alimentaria

4.2.2.1 Definición

“Por Seguridad Alimenticia y Nutricional se entiende la disponibilidad y estabilidad del suministro de alimentos, culturalmente aceptables, de tal forma que todas las personas, los mismos en cantidad y calidad, libres de contaminantes, así como el acceso a otros servicios como saneamiento, salud y educación, que aseguren el bienestar nutricional y les permita hacer una buena utilización biológica de los alimentos para alcanzar su desarrollo, sin que ello signifique un deterioro del ecosistema”(Asamblea nacional, 2009).

El propósito del programa que se analizó fue brindarle ayuda a las personas más afectadas por la sequía de las comunidades en los municipios de Sébaco, Darío Terrabona y San isidro; con las afectaciones antes mencionadas estas personas no tenían disponibilidad de alimentos, a causa de la mala producción que se presentó en ese momento, no gozaban de estabilidad en la producción y sus familias no tenían una seguridad en la alimentación.

Gráfico 5. Afectaciones climáticas a los beneficiarios

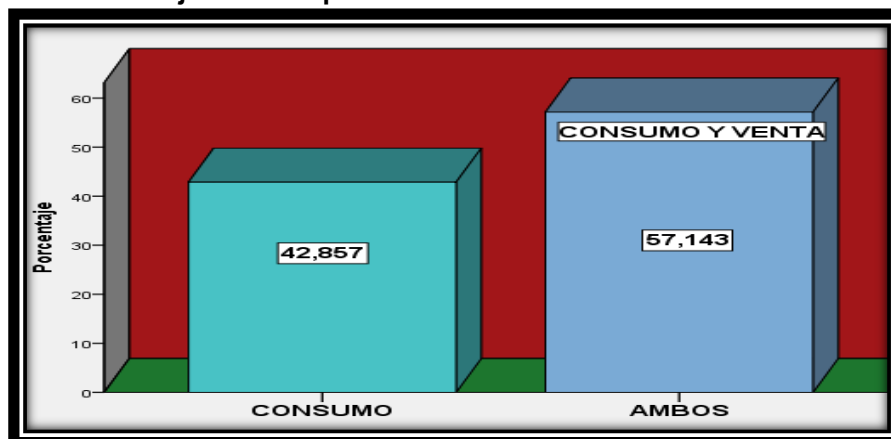


Fuente: Encuesta realizada a beneficiarios del PSA

En el gráfico 5, como resultado de las encuestas a los beneficiarios, muestra que el 93,88% de las personas de las comunidades beneficiarias reflejan que sí fueron afectados por estas condiciones, debido a esto la producción en ese momento se perdió en totalidad así fue que nació el programa de seguridad de seguridad implementado por el Ministerio de economía familiar en el año 2010.

El propósito de la investigación es conocer y medir la seguridad alimentaria de las personas de las comunidades estudiadas, analizando si estos se encuentran dentro del concepto de buena alimentación y salud que son un derecho esencial y primordial para la existencia de los todos los seres humanos y el gozar de una alimentación justa tanto en las zonas rurales como urbanas.

Gráfico 6. Objetivo de la producción de los beneficiarios del PSA



Fuente: Encuesta realizada a beneficiarios del PSA

Los resultados de las encuestas en el gráfico 6, reflejan que en las comunidades estudiadas , el 42.85% de los beneficiarios del programa de seguridad alimentaria producen para el consumo, el cultivo en estas zonas no es muy bueno, apenas les alcanza para el consumo ya que dependen de las actividades agrícolas para sobrevivir estas personas están propensas a sufrir de inseguridad alimentaria debido a los fenómenos climáticos que enfrentamos en la actualidad , cabe mencionar que el resto de los beneficiarios también producen para el consumo y venta pero es mínima la parte que destinan para la venta ya que los rendimientos en estas zonas son afectados por condiciones climáticas y dado el problema del niño que afecto la producción en ese momento según los beneficiarios del proyecto la mayoría perdió su cosecha.

“La seguridad alimentaria es un estado en el cual todas las personas gozan, en forma oportuna y permanente, de acceso físico, económico y social a los alimentos que necesitan, en cantidad y calidad, para su adecuado consumo y utilización biológica, garantizándoles un estado de bienestar general que coadyuve al logro de su desarrollo”. (INCAP, 2005, P.36) citado por (Rodríguez Castro. & Zeledón Motta, 2009)

Un factor importante que toma en cuenta el gobierno, es el de impulsar programas de corto, mediano y largo plazo con el fin de que las personas más vulnerables que son afectadas tanto por fenómenos climáticos y económicos, en este caso el alza de los precios provocada por diversos factores, tengan acceso a proyectos o programas que faciliten sus actividades económicas por medio de financiamiento tanto en especies como en efectivo, esto con el fin de mejorar e incrementar la producción de los productores, con buenos resultados esperados mediante una buena capacitación de los técnicos encargados y asistencia técnica impulsados por el gobierno por medio de sus instituciones.

Cabe destacar que el ministerio de economía familiar tiene como prioridad la inserción de personas productoras en determinados rubros en las zonas rurales, con el fin de que empleen y usen correctamente tanto la semilla como la tierra con que cuentan, utilizándolas de manera eficiente, a la misma vez impulsando y

apoyando a las personas involucrándolos en ferias que se realizan en diferentes lugares del país con el propósito de que estos sean reconocidos por su producción y puedan ampliar su mercado y sean reconocidos con el fin de que estos al cabo de un tiempo se encuentren con sus productos o artículos dentro de una buena comercialización donde ambas partes ganen tanto el productor como también el vendedor final trayéndoles esto consigo a ambas partes satisfacción personal y en el mismo negocio. Es de vital importancia tanto para las instituciones del estado como para el mismo gobierno tener resultados positivos y esperados del proyecto.

Debemos tener en cuenta que el gozar de una alimentación balanceada ya sean estos nutritivos así como también las no nutritivas (comidas rápidas o chatarras) y a la misma vez contar con los recursos financieros necesarios para adquirir bienes extras para satisfacer nuestras necesidades, se toma en cuenta para evaluar la seguridad alimentaria de los seres humanos, las preferencias alimenticias son un elemento esencial para evaluar si las personas gozan o tienen acceso a seguridad alimentaria esto con el fin de conocer si llevan una buena alimentación variada en el tiempo justo y de la manera correcta.

Un objetivo esencial que debemos de evaluar en nuestro proyecto es conocer si las personas involucradas dentro del proyecto fueron beneficiadas y si el proyecto les dio algún beneficio en lo que respecta a seguridad alimentaria y les brindó algún beneficio con los recursos con que cuentan en la actualidad, es decir si cuentan con los recursos necesarios para que estén gozando de seguridad alimentaria.

La importancia del proyecto radica en la seguridad alimentaria de sus beneficiarios, con los datos presentados en los gráficos 5 y 6 respectivamente se demuestra la vulnerabilidad de los beneficiarios seleccionados, y la necesidad inmediata de encontrarse con una solución óptima que lograra este propósito por medio de este programa impulsado por el gobierno por medio de sus instituciones haciendo uso correcto de las recaudaciones, dándole respuestas a las necesidades de los más pobres.

4.2.2.2 Componentes de la seguridad alimentaria

4.2.2.2.1 Disponibilidad de alimentos

La existencia de cantidades suficientes de alimentos de calidad adecuada, suministrados a través de la producción del país o de importaciones (comprendida la ayuda alimentaria)” (FAO, 2006).

“Es la cantidad de alimentos con que se cuenta para el consumo humano a nivel nacional, regional y local.

Está relacionada con el suministro suficiente de los alimentos frente a las necesidades de la población.

Son determinantes de la disponibilidad de alimentos:

- La estructura productiva (agropecuaria, agroindustrial);
- Los sistemas de comercialización y distribución internas y externas;
- Los factores productivos (tierra, crédito, agua, tecnología, recursos humanos)
- Las condiciones eco sistémico (clima, recursos genéticos y biodiversidad);
- Las políticas de producción y comercio; y
- La situación sociopolítica.”(PESA/FAO , INTA/MAGFOR. , 2007)

Foto 1. Disponibilidad de alimentos



Fuente: (PESA/FAO , INTA/MAGFOR. , 2007)

Con el trabajo de campo realizado y la aplicación de las encuestas a los beneficiarios del programa de seguridad alimentaria que se muestran en la foto 1, encontramos que tienen problemas de disponibilidad de alimentos ya que los rendimientos son mínimos a causa del mal clima que existe en la zona seca, con los ingresos que obtienen de la venta de los cultivos apenas alcanzan para complementar un poco su alimentación; en lo referente al programa de seguridad alimentaria, no les proporcionó la estabilidad adecuada para lograr la seguridad alimentaria, las condiciones de inestabilidad se mantienen y no se lograron los resultados esperados.

4.2.2.2 Acceso a los alimentos

“Acceso de las personas a los recursos adecuados (recursos a los que se tiene derecho) para adquirir alimentos apropiados y una alimentación nutritiva. Estos derechos se definen como el conjunto de todos los grupos de productos sobre los cuales una persona puede tener dominio en virtud de acuerdos jurídicos, políticos, económicos y sociales de la comunidad en que vive (comprendidos los derechos tradicionales, como el acceso a los recursos colectivos)” (FAO, 2006).

Es la posibilidad de todas las personas de alcanzar una alimentación adecuada y sostenible. Se refiere a los alimentos que puede obtener o comprar una familia, comunidad o país.(PESA/FAO , INTA/MAGFOR. , 2007)

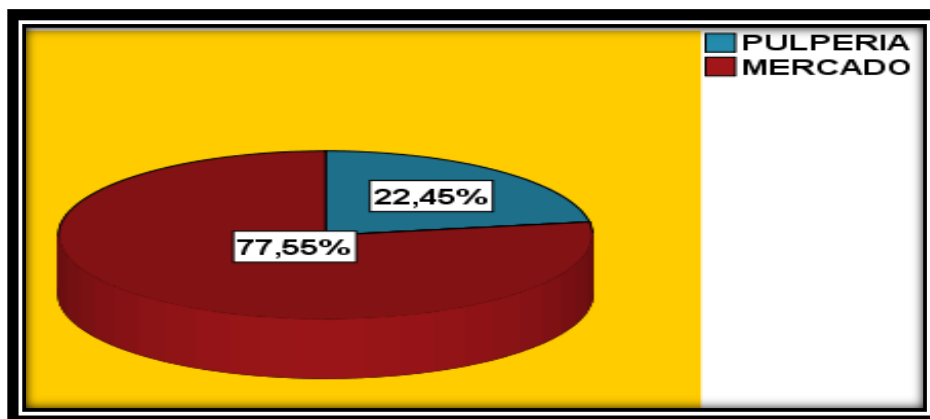
Foto 2. Acceso a los mercados



Fuente: (PESA/FAO , INTA/MAGFOR. , 2007)

La foto 2, muestra que las personas beneficiarias del programa, se encuentran a larga distancia de los mercados municipales donde pueden encontrar la alimentación adecuada para su nutrición.

Gráfico 7. Acceso a los mercados de los beneficiarios



Fuente: Encuesta realizada a beneficiarios del PSA

Los resultados de las encuestas aplicadas a los beneficiarios reflejadas en el gráfico 4, muestran que 77.55% tienen acceso a los mercados, la venta de una parte de la producción les permite comprar en los mercados de las cabeceras municipales.

Tener acceso a los mercados locales no significa que compran los alimentos necesarios para lograr una buena alimentación, ellos tienen acceso a los mercados pero no a una buena alimentación. El programa de seguridad alimentaria ejecutado por el ministerio de economía familiar no aportó al acceso de los alimentos de los beneficiarios, si se hubieran obtenidos buenos resultados, las personas hubiesen vendido su cosecha y comprado alimentos necesarios para una buena dieta, pero la producción se perdió casi en su totalidad.

Cuadro 1. Patrón alimentario de los beneficiarios del PSA

Cuadro patrón alimentario de los beneficiarios. del programa				
Grupo de alimentos/tiempo	Desayuno	Almuerzo	Entre comida	Cena
Lácteos	30%	0%	0%	61.22%
Huevos	51.02%	61.22%	0%	10.20%
Carnes	0%	6.12%	0%	0%
Frijoles	100%	100%	100%	100%
Cereales y derivados	100%	100%	100%	100%
Azúcares	100%	61.25%	0%	100%
Grasas	71.42%%	100%	0%	75%
Miscelánea	100%	100%	100%	100%
Verdura y hortaliza	0%	6.12%	0%	0%
Frutas	0%	0%	10.20%	0%

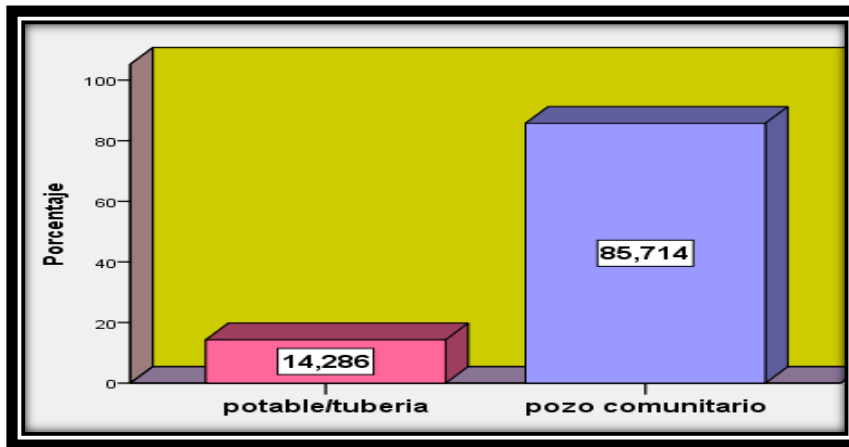
Fuente: Encuesta realizada a beneficiarios del PSA

En el cuadro 1, se muestra el tipo de alimentación que tienen los beneficiarios, lo que ellos mismos producen, como vemos no tienen acceso a carnes verduras, frutas y otros nutrientes que el cuerpo necesita para su desarrollo; lo que más consumen son frijoles, cereales como arroz y tortillas, con esta información se puede decir que estas personas no tienen buen acceso a la alimentación, según la FAO, las personas tienen derecho a una buena alimentación de manera que los alimentos sean los apropiados y nutritivos para alcanzar un buen nivel de desarrollo, pero en los datos encontrados en el cuadro 1, podemos observar que las personas no tienen ese derecho, debido al nivel de ingresos con los que cuentan y para mal de ellos también los afecta el mal clima de la zona.

4.2.2.2.3 Utilización

Utilización biológica de los alimentos a través de una alimentación adecuada, agua potable, sanidad y atención médica, para lograr un estado de bienestar nutricional en el que se satisfagan todas las necesidades fisiológicas. Este concepto pone de relieve la importancia de los insumos no alimentarios en la seguridad alimentaria” (FAO, 2006).

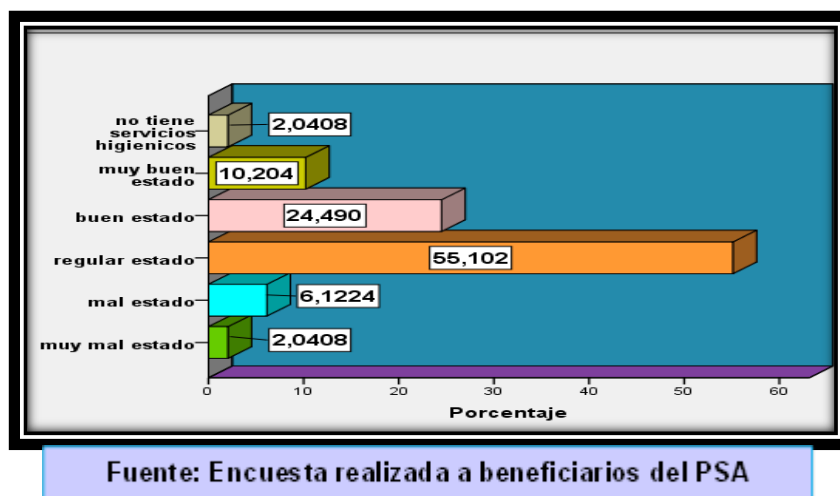
Gráfico 8. Procedencia del agua de consumo



Fuente: Encuesta realizada a beneficiarios del PSA

El gráfico 8, muestra que el 85.7% de los beneficiarios encuestados del programa de seguridad alimentaria consumen agua de pozo, esta la utilizan tanto para el consumo como para el uso doméstico, dichos pozos en su mayoría son comunitarios y algunos privados. El acceso al agua potable de estas personas puede estar en riesgo de contaminación debido a la existencia de letrinas y los insumos que se utilizan para la siembra esto no les proporciona una buena utilización de los alimentos, según ellos en tiempos de verano los pozos se secan y no obtienen la suficiente agua para consumir y recurren a algunos pozos privados de la comunidad.

Gráfico 9. Estado del servicio sanitario



Los resultados mostrados en el gráfico 9, reflejan que el 55.10% de los beneficiarios del programa de seguridad alimentaria tienen su servicio higiénico en regular estado, según ellos estas letrinas son viejas y ya casi están llenas esto les puede ocasionar enfermedades a estas personas y no les permite tener una buena utilización de los alimentos para lograr una buena seguridad alimentaria.

Con los datos recopilados de las encuestas encontramos que el 100% de las personas tienen agua, servicios higiénicos y centros de salud; pero el agua de consumo de estas personas proviene de los pozos públicos y algunos privados, estas personas no tienen agua de calidad, ellos tienen servicios higiénicos pero la mayoría se encuentran en regular estado y con respecto a los centros de salud ellos dicen tener pero solo hay en las cabeceras municipales viajan largas distancias para poder llegar, con estos datos encontramos que estas personas no tienen una buena utilización biológica de los alimentos ya que están expuestos a enfermedades por el consumo de agua de mala calidad, servicios higiénicos en mal estado y sin un lugar cercano donde puedan ser asistidos en su salud. En cuanto al proyecto de seguridad alimentaria no dio ningún aporte a la buena utilización biológica de los alimentos de estas personas.

4.2.2.2.4 Estabilidad

“Para que puedan cumplirse los objetivos de seguridad alimentaria deben realizarse simultáneamente las cuatro dimensiones. La estabilidad en el tiempo de las tres dimensiones: Incluso en el caso de que su ingesta de alimentos sea adecuada en la actualidad se considera que no gozan de completa seguridad alimentaria si no tienen asegurado el debido acceso a los alimentos de manera periódica porque la falta de tal acceso representa un riesgo para la condición nutricional. Las condiciones climáticas adversas las sequias, las inundaciones, la inestabilidad política (el descontento social), o los factores económicos como:(desempleo, los aumentos en los precios de los alimentos) pueden incidir en la condición de seguridad alimentaria de las personas”. (FAO, 2006).

Los beneficiarios del programa de seguridad alimentaria no tienen estabilidad en la alimentación para lograr la seguridad alimentaria y el programa que se les brinda, no dio ningún aporte en alguno de estos componentes por lo tanto estas personas no tienen seguridad alimentaria.

4.2.2.3 Nutrición

“La dieta y la nutrición son muy importantes en la promoción y mantenimiento de la salud a lo largo de toda la vida. Está bien establecida su función como factores determinantes de enfermedades no transmisibles crónicas, y eso los convierte en pilares de la prevención de la enfermedad y la promoción de la salud” (Perseo, 2008).

“La nutrición es un determinante importante de enfermedades crónicas que puede ser modificado, y es bien sabido que el tipo de dieta tiene una gran influencia, tanto positiva como negativa, en la salud a lo largo de la vida. Y aún más importante es que los cambios en la alimentación influyen no sólo en el estado de salud del momento sino que pueden determinar a la larga que un individuo padezca o no enfermedades como cáncer, enfermedades cardiovasculares, hipertensión y diabetes mellitus en etapas posteriores de la vida” (Perseo, 2008).

La nutrición es un punto muy importante para el estudio de este trabajo ya que se basa en la integridad de las personas beneficiarias del proyecto de seguridad alimentaria, estas deben de tener una buena alimentación con los nutrientes necesarios que puedan hacerlo resistir a las enfermedades. En las comunidades de la zona seca del departamento de Matagalpa las personas tienen problemas de cambio de clima y los imposibilita de conseguir alimentos debido a que su producción es de poco rendimiento, es por eso que el proyecto de seguridad alimentaria viene a darle una oportunidad a estas personas proporcionándoles semillas e insumos para poder producir y contribuir a su seguridad alimentaria y que no tengan dificultades con la alimentación.

“La masa grasa está constituida principalmente por el tejido adiposo subcutáneo y peri visceral con una densidad energética aproximada de 9000 Calorías por kg. La masa magra es metabólicamente más activa, está constituida en un 40% por la musculatura esquelética y tiene una densidad energética de 1000 Calorías por kg.

En el adulto sano, la masa grasa tiene valores de 10 a 20% en el hombre y de 15 a 30% en la mujer. El resto es masa magra o libre de grasa”.(Dpto de Nutrición, Diabetes y Metabolismo, 1994)

$IMC = \text{Peso (Kg)} / \text{Talla (m}^2\text{)}$

Con los datos generados de las encuestas realizadas se obtuvieron datos adecuados para medir la nutrición de los beneficiarios del PSA y se encontró lo siguiente:

Cuadro 2. Patrón de masa corporal

peso en lb	peso en kg	altura en metros	altura en m2
Promedio	promedio	promedio	promedio
128	58,18	1,60	2,92
<hr/>			
índice de masa corporal			
21,48			

Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas

Con el cuadro 2, se hizo un promedio de todos los datos obtenidos para mejor utilización de los mismos y con los parámetros antes mencionados decimos que los beneficiarios de las comunidades de Sèbaco y Darío se encuentran en un estado normal de nutrición, aplicando la fórmula de nutrición se obtuvo un resultado de 21.48 que equivale al índice de masa corporal promedio de cada individuo lo cual es aceptable para un estado normal de las personas, esto se debe a la constante actividad de estas personas en el campo a pesar de no consumir los alimentos apropiados para una buena nutrición y desarrollo del cuerpo.

4.2.3. Cambio climático

4.2.3.1 Definición

“El cambio climático es uno de los principales desafíos de nuestro tiempo y añade considerable estrés a nuestras sociedades y el medio ambiente. Desde los cambios en las pautas climáticas, que amenazan la producción de alimentos” (PNUMA, 2011)

Un factor muy importante que afecta la economía es el cambio climático, la mano del hombre ha dado en la actualidad frutos negativos que están causando problemas irreversibles en el medio ambiente siendo este la principal fuente de alimentos, tanto de las personas como del resto de los seres vivos que habitan la tierra , la madre naturaleza sufre día a día grandes cambios debido a altos

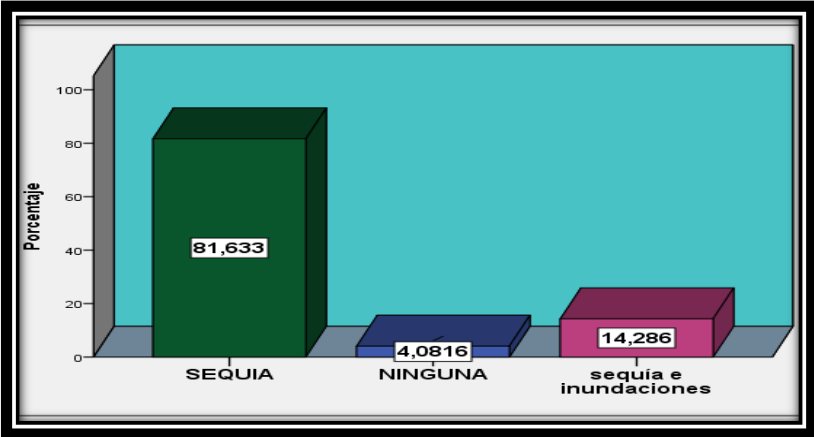
contaminantes que hay en nuestra atmósfera, esto provoca inestabilidad económica al perderse los cultivos para sacarlos al mercado y muchas veces exportarlos.

En nuestro estudio un elemento a tomar en cuenta es conocer como los productores beneficiarios del programa de seguridad alimentaria tienen la preparación necesaria para enfrentar esta problemática con el medio ambiente, la manera en que estas personas están siendo afectados por estos fenómenos naturales, como también el uso de los químicos para el empleo de sus cosechas, esto con el fin de que sus cosechas no se vean tan afectadas por los cambios bruscos y repentinos que tiene la naturaleza.

“Por "cambio climático" se entiende un cambio de clima atribuido directa o indirectamente a la actividad humana que altera la composición de la atmósfera mundial y que se suma a la variabilidad natural del clima observada durante períodos comparables (Convención del Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático-; Artículo 1, párrafo 2.) Citado por (UNNE, 2010).

Los lugares donde habitan las personas beneficiarias del programa de seguridad alimentaria son lugares muy afectados por el cambio climático, los cultivos están propensos a los efectos del mal clima y las personas a quedarse sin el alimento de sus familias.

Gráfico 10. Afectaciones climatológicas



Fuente: Encuesta realizada a beneficiarios del PSA

En lo que respecta a las comunidades donde se aplicaron las encuestas se constató con el gráfico 10, que los beneficiarios del proyecto de seguridad alimentaria tienen problemas del mal clima en la zona, el 81.63% de los habitantes nos respondieron que en los últimos tres años han tenido problemas de sequía. Con esta información se comprobó que la zona es vulnerable y tiene necesidad de ayuda por parte del estado y de las organizaciones internacionales, también la producción es limitada y tienen dificultades de acceso a la producción de alimentos. El programa que el MEFCCA les proporcionó se ajustó a las necesidades de estas comunidades por tener dificultades en la producción independientemente de los resultados que se obtuvieron.

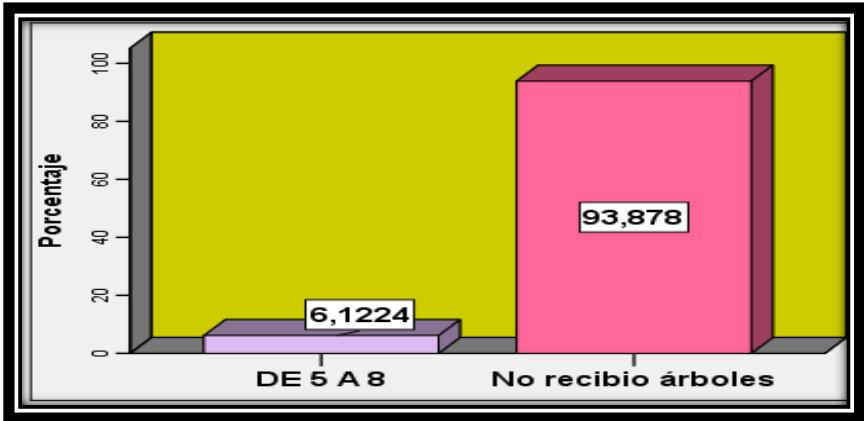
4.2.3.2 Dimensiones del cambio climático

“La propuesta del PROCAVAL AMPLIADO es alineada a la Estrategia Nacional de Cambio Climático. Las principales amenazas identificadas en la Estrategia son: depresiones, huracanes y Tormentas tropicales, altas precipitaciones, inundaciones, incendios forestales y sequías. Se difundirán rotaciones, prácticas agrícolas conservacionistas, productos alternativos en el control de plagas y variedades genéticas alternativas, manejo integrado de plagas, cargas de ganado y rotaciones sustentables, control del desmonte, manejo de residuos y mejoras sanitarias, etc. Se fomentarán planes de negocios ambientalmente diferenciados: la agricultura orgánica, recuperación de técnicas tradicionales de pueblos originarios, recuperación y comercialización de productos autóctonos etiquetado ambiental, manejo comunitario integral de recursos naturales, manejo sustentable agroforestal o de micro cuencas, sistemas locales de energía renovable, entre otros posibles. El presupuesto correspondiente ha sido incluido en el Fondo de Iniciativas locales” (FIDA, 2011).

En la actualidad el programa cadena de valor se está enfocando en las afectaciones de los fenómenos climáticos, incorporando proyectos que se acoplen directamente a las necesidades de la población.

Es por ello que el MEFCCA está apoyando a las personas que forman parte de los proyectos que está ejecutando en estas zonas, con el fin de mejorar sus niveles de ingresos y calidad de vida a la vez los involucra en ferias para que sus productos sean reconocidos a nivel local o nacional poco a poco. En lo referente a las técnicas para contrarrestar los efectos del cambio climático en las comunidades de San Isidro, Sébaco, Darío y Terrabona se propuso por parte del MEFCA entregar 5,760 árboles frutales para contribuir al mejoramiento de la dieta alimenticia de 480 familias productoras, como sistemas agroforestales siendo este un sistema de mucha importancia por la situación que viven estas personas. Mediante la encuesta realizada se pudo constatar que solo una mínima parte de los beneficiarios recibieron estos árboles en el grafico siguiente se muestran los resultado.

Gráfico 11. Cantidad de árboles recibidos por beneficiarios del PSA



Fuente: Encuesta realizada a beneficiarios del PSA

El 93% de las personas encuestadas reflejadas en el gráfico 11, no recibieron árboles, es importante mencionar que la entrega de estos árboles contribuiría al mejoramiento de la dieta de estas personas también serviría como sistemas de prevención del cambio climático pero con estos resultados no se lograron los objetivos de PROCAVAL en estas zonas afectadas por la sequía.

No se encontró una respuesta clara del porque no se le brindaron estas plantas a los beneficiarios del PSA, eran necesarias para así complementar la estrategia de

seguridad alimentaria y que las personas tuvieran otra opción de alimentos y también contribuía al medio ambiente en la reforestación de la zona seca.

A las personas que se le brindaron árboles frutales, el tiempo de sequía también los afectó encontramos que del 6.12% que recibieron estos árboles, solo se le desarrollaron entre 1 y 4 plantas.

Se entrevistó a los técnicos del MEFCCA que trabajaron en este proyecto y sobre la entrega de plantas respondieron que los resultados fueron los esperados y que se entregaron la mayoría de estos árboles no coincidiendo su respuesta con los resultados obtenidos de las encuestas a los beneficiarios.

4.2.4 Instrumento utilizado por el MEFCCA en la caracterización e identificación de beneficiarios

“Los beneficiarios de un proyecto son aquellos individuos o grupos que recibirán los beneficios directos del mismo, es decir, aquellos hacia quienes el proyecto se dirige. En el caso de los proyectos de desarrollo rural, los beneficiarios son quienes se dedican a las actividades agropecuarias –agricultores, ganaderos, microempresas, eventualmente leñadores, etc.– en condiciones no desarrolladas, según se definan las mismas en cada caso” (Roura & Cepeda, 1999).

4.2.4.1 Caracterización

“Caracterizar es dar una mirada general al espacio local en el cual vamos a adelantar nuestro trabajo para describir cómo es y cómo está actualmente en términos ecológicos, ambientales, económicos, sociales, culturales, entre otros” (Tropenbos, 2009).

“El grupo-objetivo del Proyecto está conformado por la población rural que vive en condiciones de pobreza y de inseguridad alimentaria, en los departamentos de Jinotega, Matagalpa y Boaco” (IDR, 2011).

Es importante que en los proyectos se haga una buena caracterización de la población para obtener buenos resultados con los beneficiarios y brindarle la

ayuda a quien en realidad se la merece y verdaderamente tiene necesidad del proyecto.

4.2.4.1.1 Razones para caracterizar

“Es fundamental contar con información general sobre la región y las comunidades con las cuales vamos a interactuar a través de la información, porque nos da elementos para construir acciones de formación más pertinentes con la realidad local manifestadas en los contenidos, la metodología y la modalidad en que se ofrece esta formación, entre otros aspectos” (Tropenbos, 2009).

Es oportuno conocer la población donde se va a trabajar para no encontrarse con sorpresas hasta el momento que se está aplicando el proyecto y los técnicos encargados no tengan dificultades con la población objetivo.

4.2.4.1.2 Caracterización de los potenciales beneficiarios.

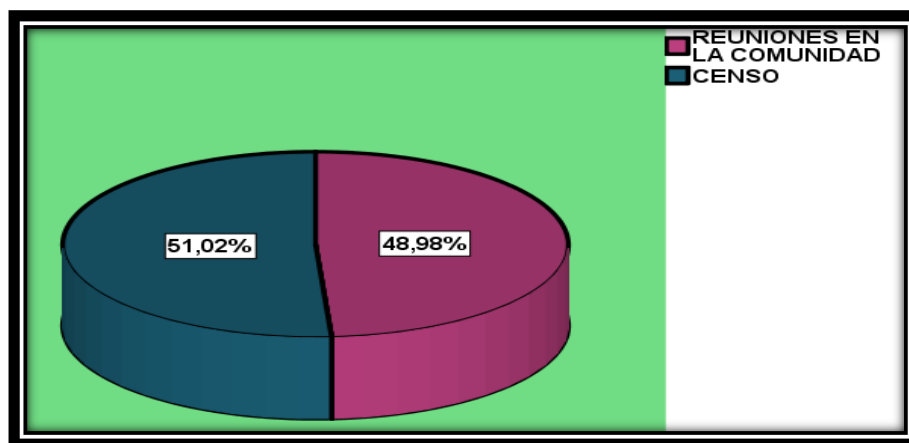
“El PROCAVAL apoyará a las organizaciones y/o grupos de familias productoras para que puedan mejorar su inserción en el mercado de bienes y tentativamente alcanzarán un nivel suficiente para integrarse en cadenas de valor. El Proyecto ha definido tres tipos de organizaciones de acuerdo a su nivel de desarrollo organizacionales y empresarial: Organizaciones en transición; organizaciones incipientes; y organizaciones y población vulnerables”(IDR, 2011).

En el caso del proyecto de seguridad alimentaria realizado en los municipios de Terrabona, Sébaco, Darío y San Isidro, no se aplicaron los métodos de caracterización necesarios, no porque no haya sido necesario sino porque se trató de una situación de emergencia provocada por la sequía y los habitantes de estos municipios se encontraban en riesgo de padecer hambre, no tenían nada de comer en sus centros de abastecimientos. Se logró realizar una alianza estratégica entre la cooperativa Joaquín Ochoa del municipio de Terrabona y las alcaldías de Sébaco, Darío y San isidro en conjunto con el Instituto de desarrollo Rural (IDR) ,hoy llamado ministerio de Economía familiar, comunitaria, cooperativa

y asociativa (MEFCCA), se organizó a los consejos del poder ciudadano (CPC) de estas comunidades y por medio de ellos se obtuvo una lista de los más afectados por la sequía, esta manera de caracterización pudo haber tenido sus dificultades, más de alguna persona que no tenía necesidad apareció en la lista, cabe mencionar que en trabajo de campo realizado, existieron personas que no aparecían en la lista y sin embargo fueron beneficiarios por el proyecto.

Las personas seleccionadas en su mayoría se les invito a reuniones en la comunidad por parte de los consejos del poder ciudadano (CPC), también se levantaron censos por parte de las alcaldías, según los encuestados de esta manera se les seleccionó.

Gráfico 12. Selección de beneficiarios



Fuente: Encuesta realizada a beneficiarios del PSA

Según el gráfico 12, la mayoría de los beneficiarios fueron anotados en la lista de un censo esto es un 51.02 % de los encuestados y el otro 48.98 % asistió a reuniones en la comunidad realizada por directivos de los (CPC).

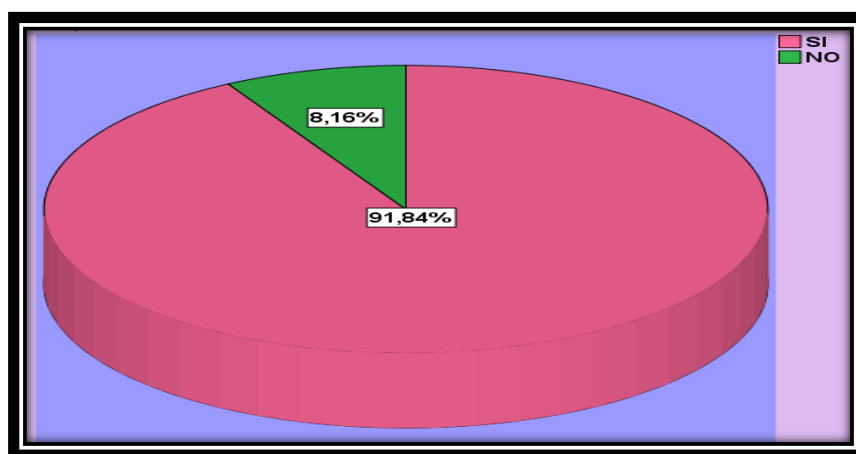
Las exigencias de requisitos según el estudio fueron mínimas al 100 % de los encuestados solo se les pidió la cedula para recibir la ayuda.

4.2.4.1.2.1 Propiedad

“Respecto a la propiedad, podemos distinguir entre i) aquellos productores que son propietarios de la tierra que laboran, y ii) aquellos que no lo son. Entre estos

últimos, están quienes arriendan toda la tierra que utilizan, y quienes son en realidad propietarios pero ganan escala arrendando hectáreas adicionales. Una categoría especial de quienes no son propietarios es iii) la de la mano de obra rural, esto es, los trabajadores que realizan las tareas de la actividad agropecuaria” (Roura & Cepeda, 1999).

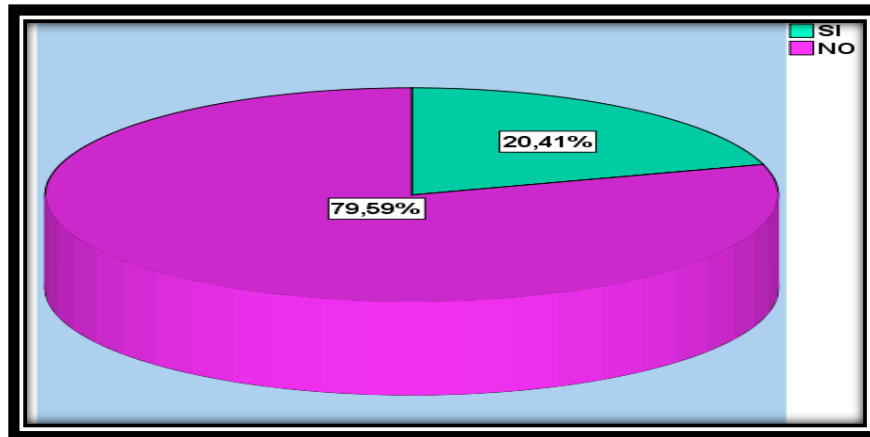
Gráfico 13. Propiedad de la tierra de los beneficiarios



Fuente: Encuesta realizada a beneficiarios del PSA

Los resultados obtenidos de las encuestas reflejan con el gráfico 13, que el 91.84 % de los beneficiarios son dueños de sus tierras, pero una problemática encontrada es que los hijos recibieron la ayuda contando con la tierra de su padre, ellos en el proyecto pasaron como dueños de la tierra solo para cumplir con el requisito de adquisición del proyecto de seguridad alimentaria, cabe mencionar que en una misma vivienda habían más de tres beneficiarios donde se pudo haber incluido a otras personas que también tenían necesidad de este beneficio.

Gráfico 14. Trabaja en otras parcelas



Fuente: Encuesta realizada a beneficiarios del PSA

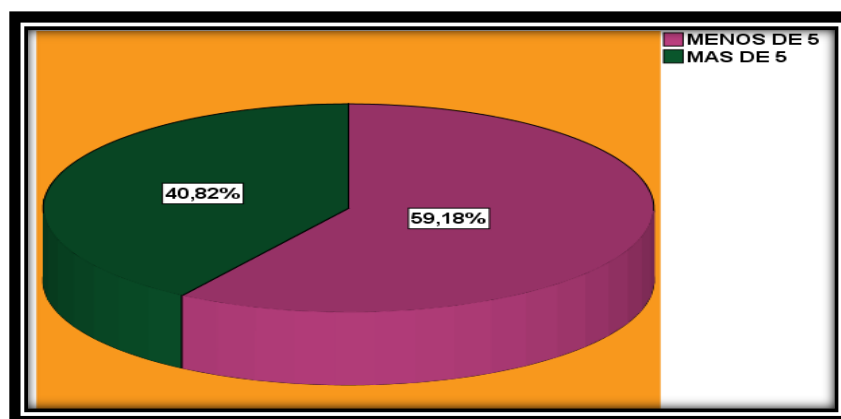
La mayoría de los beneficiarios del proyecto son personas que trabajan en tierras propias, según el gráfico 14, solo un 20.41 % de los encuestados trabajan en otras parcelas para tener ingresos extras, según ellos debido a la dificultad de estas comunidades de pagarle a otras personas por hacer labores en el campo.

4.2.4.1.2.2 Tamaño

“En relación al tamaño, los productores pueden clasificarse en i) grandes, ii) medianos y iii) pequeños. El tamaño lo medimos en términos de la producción obtenida, la cual es función no sólo de la tierra disponible sino de la tecnología empleada, las condiciones geográficas, ecológicas, tecnológicas, económicas y sociales” (Roura & Cepeda, 1999).

En su mayoría son pequeños productores y productoras que tienen menos de 5 manzanas de tierra, con bajo nivel tecnológico, capacidad productiva es limitada, poca capacidad de acceso a recursos, ubicados en zonas considerados ambientalmente marginales por la susceptibilidad a los efectos de la sequía y la poca disponibilidad de recurso agua. ((IDR), 2010)

Gráfico 15. Tamaño de la tierra



Fuente: Encuesta realizada a beneficiarios del PSA

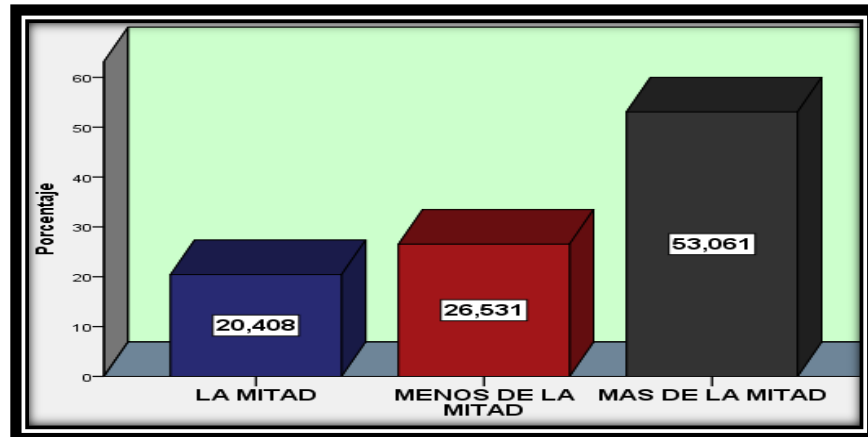
En estos resultados del gráfico 15, se obtuvo una diferencia con los objetivos del MEFCCA según la ficha del proyecto presentada al inicio, donde especifica que los beneficiarios en su mayoría son productores que tienen menos de 5 manzanas de tierra y los resultados dicen que el 40.82% tienen más de 5 manzanas de tierra lo cual indica que hubo dificultad en la selección de los beneficiarios con respecto a la propiedad.

4.2.4.1.2.3 Orientación

“Finalmente, con respecto a la orientación, la explotación puede ser encarada de tres maneras: Orientada al mercado –básicamente el externo–, ii) con una actitud “tradicional”, orientada en general al mercado interno, nacional o local o iii) para auto subsistencia” (Roura & Cepeda, 1999).

En las zonas donde se aplicaron las encuestas la producción está orientada al consumo, solo una mínima proporción produce para la venta.

Gráfico 16. Proporción de producción destinada al consumo



Fuente: Encuesta realizada a beneficiarios del PSA

Con el estudio realizado según el gráfico 16, se puede observar que el 53.06% de los encuestados su producción está destinada al consumo, aunque no se haya aplicado una ficha de caracterización en este trabajo se analizó la eficiencia de los instrumentos o la manera en que se seleccionaron los beneficiarios y en este aspecto la búsqueda de los beneficiarios se hizo correctamente ya que las personas que fueron beneficiarias fueron de escasos recursos que no comercializan grandes cantidades de producción en el mercado y lo poco que venden solo es para comprar algo complementario para la alimentación.

4.2.4.2 Identificación de la población objetivo

“El grupo objetivo del PROCAVAL AMPLIADO, ha sido identificado de acuerdo a la caracterización de PRORURAL y de PNAIR y concuerda con la política de focalización del FIDA. El grupo objetivo, en las áreas atendida por el PROCAVAL AMPLIADO, definido por los criterios anteriores, sería de aproximadamente 70 mil familias. De la misma manera que el grupo objetivo del PROCAVAL original, el grupo objetivo del PROVACAL AMPLIADO está conformado por la población rural que vive en condiciones de pobreza y de inseguridad alimentaria” (FIDA, 2011).

Los actores que identificamos en el punto anterior pueden catalogarse en tres grupos, de acuerdo a su situación respecto a una economía competitiva de mercado, tal como se muestra en el Cuadro de la tipología de autores rurales:

a. “Los “incluidos”: son aquellos que pueden participar sin problemas en una economía competitiva, ya que disponen de los recursos para hacerlo. Son las empresas de todo tamaño, los latifundios²⁸, y los grandes arrendatarios” (Roura & Cepeda, 1999).

b. “Los “vulnerables”: son los que participan pero en condiciones más desfavorables, y que tienen un riesgo moderado o alto de quedar fuera del mercado, tanto en términos económicos como sociales. Como se advierte en el Cuadro de tipología de autores rurales, en esta categoría entran los medianos productores y arrendatarios y los pequeños campesinos” (Roura & Cepeda, 1999).

c. “Los “excluidos”: son los grupos que sólo marginalmente se relacionan con la economía de mercado: los pequeños productores sin tierra y los trabajadores rurales” (Roura & Cepeda, 1999).

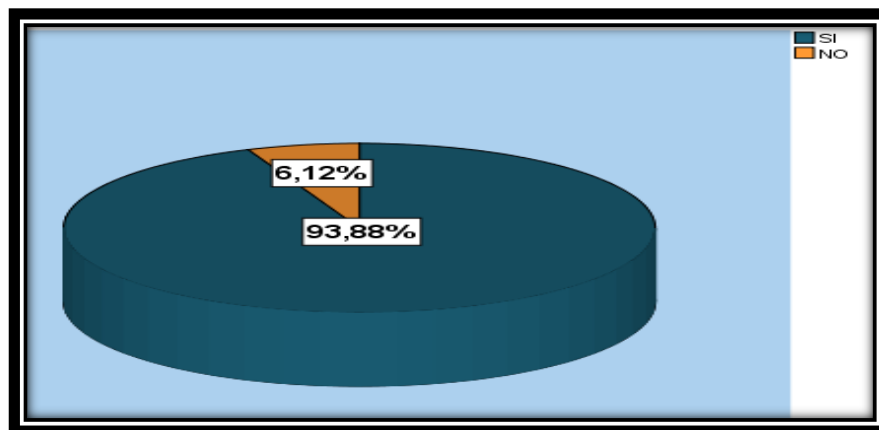
“Estas clasificaciones son útiles para identificar *a priori* cuál será la población objetivo del proyecto. Sirve también para resaltar que la misma es relativa, en el sentido de que depende de la situación económica y social de la región donde se desarrollará el proyecto” (Roura & Cepeda, 1999).

Es importante que en los proyectos de inversión social que realiza el gobierno se tome en cuenta (¿para que las personas producen?), de esta manera se logran establecer objetivos dirigidos a un sector específico, si el proyecto por ejemplo es de insertar tecnología adecuada para sacar la producción o para procesarla, es lógico saber qué cantidad se produce y para que esta destinada la producción para darle al proyecto el impacto adecuado a sus objetivos.

En las comunidades de Sébaco, Darío, San isidro y Terrabona la orientación de la producción es en su mayoría para el consumo, la vulnerabilidad de estas comunidades a causa del clima y la falta de tecnología adecuada solo les permite

producir lo mínimo, la falta de agua es otro factor muy importante que provoca la poca producción.

Gráfico 17. Afectación del clima en la alimentación

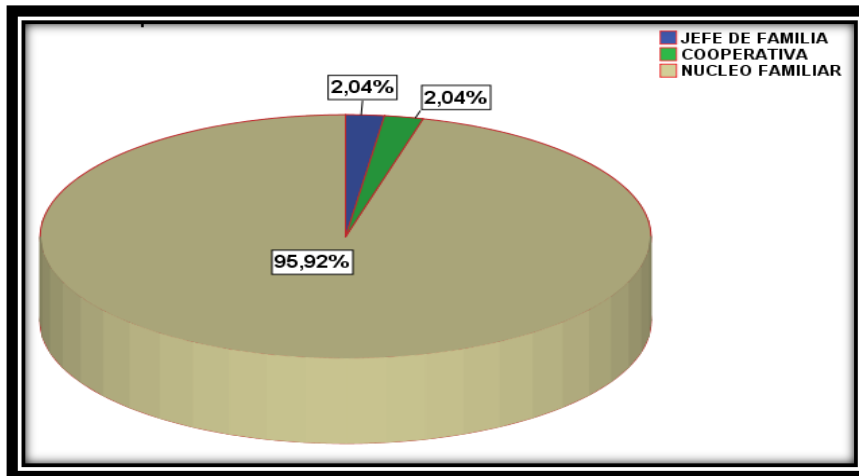


Fuente: Encuesta realizada a beneficiarios del PSA

Con el estudio realizado de las encuestas el gráfico 17, refleja que el 93.88% de las personas beneficiadas en las comunidades de Sébaco y Darío, el clima les afecta en conseguir alimentos, según ellos la tierra no da los rendimientos adecuados para conseguir por lo menos su alimentación. Con estos datos encontrados podemos asegurar que los beneficiarios del programa de seguridad alimentaria son parte de los vulnerables, ya que participan dentro de la economía pero en condiciones desfavorables, son comunidades que son afectadas seguidamente por los efectos del cambio climático y en cualquier momento pueden quedar fuera del mercado, su participación en este solo es para conseguir parte de los alimentos necesarios para la subsistencia.

La mayoría de los productores de estas comunidades son jefes de familia que participan en la actividad y en conjunto con sus hijos y otros familiares llevan a cabo la producción, esto debido a que la cantidad de tierras que poseen es mínima y no necesitan contratar más mano de obra que la que ya tienen, además de tener ingresos bajos en cuanto a la producción.

Gráfico 18. Forma de producción de los beneficiarios del PSA



Fuente: Encuesta realizada a beneficiarios del PSA

El 95.92% de los encuestados que se muestra en el gráfico 18, el núcleo familiar es el que trabaja en la producción, no contratan personas ajenas, los que cultivan la tierra son los miembros de la familia y por medio de la encuesta también constatamos que producen en su mayoría artesanalmente o de manera tradicional no tienen ningún tipo de tecnología, no están organizados en cooperativas y los beneficios que pueden obtener son directamente de las instituciones del estado.

4.3 Eficiencia en la ejecución y seguimiento del proyecto de seguridad alimentaria

“La ejecución se encarga de la coordinación de personas y los recursos necesarios para llevar a cabo el plan de gestión previsto, y también integra y realiza las actividades”. (Markus, 2012)

4.3.1 Etapas de la ejecución

- Organizar, los medios humanos y materiales del proyecto para poder asignar los recursos adecuados a cada tarea.
- Controlar, para asegurar la adecuada ejecución y el control de riesgo.
- Concluir, para obtener la aceptación y hacer la entrega del producto o servicio. (Markus, 2012)

La ejecución en los proyectos se debe hacer de manera correcta de esta dependen los buenos resultados del proyecto.

El proyecto de seguridad alimentaria se ejecutó con el fin de darles respuesta a los habitantes de las comunidades afectadas por la sequía, se aplicó de forma inmediata a la necesidad de la comunidad.

Atendiendo a los conceptos de ejecución, el programa de seguridad alimentaria se encontró que, para hacer funcionar este proyecto las autoridades del ministerio de economía familiar llevaron a cabo alianzas estratégicas con las instituciones de las comunidades como lo son los consejos del poder ciudadano y como se pudo verificar con la encuesta realizada a los beneficiarios del proyecto, encontramos que las personas que se encargaron de entregar las semillas, fertilizantes y plantas fueron los mismos dirigentes de la comunidad que solo se guiaron de la relación que tienen con los beneficiarios, estas personas no recibieron previa capacitación no se les preparó para la entrega de la ayuda de modo que se entregó desordenadamente, en un hogar se entregó la ayuda a varios miembros de la misma familia lo cual no demuestra equidad en la entrega de este programa. No existió ningún control en la entrega de la ayuda se entregó del modo que quisieron y a quienes quisieron muchas de las personas de las comunidades visitadas no recibieron la ayuda y previamente ya habían estado anotadas en las listas de los beneficiarios y encontramos también personas que no estaban en las listas y recibieron dicha ayuda, con esto encontramos que el programa de seguridad alimentaria en la etapa de ejecución no fue eficiente no se hizo correctamente.

4.3.2 Eficacia

“La eficacia es la capacidad de lograr objetivos y metas programadas .la eficacia viene del latín efficiere, derivado a su vez de facere y expresa “hacer o lograr”, aplicándose a las personas o cosas que consiguen lo que debía hacer, esto se refiere a misiones, objetivos y metas. Pueden señalarse tres tipos de eficacia”(Mejia, 2003):

$$\text{eficacia de objetivos} = \frac{\text{objetivos alcanzados}}{\text{objetivos planteados}}$$

$$\text{eficacia programática} = \frac{\text{metas alcanzadas}}{\text{metas programadas}}$$

$$\text{eficacia presupuestal} = \frac{\text{presupuesto ejercido}}{\text{presupuesto asignado}}$$

para que exista eficacia en la pertinencia de los proyectos de inversión social se debe analizar el grado o porcentaje de los objetivos y metas realizada con relación a los propuesta de igual forma se debe hacer un análisis similar para el presupuesto ejercido de esta manera se puede determinar cómo los proyectos logran solucionar los principales problemas de la zona rural de Sébaco, Terrabona, San Ramón mediante los programas de fortalecimiento institucional, seguridad alimentaria y cadena de valor respectivamente.

“La eficacia establece una relación entre metas y tiempos, su cálculo requiere contar con la siguiente información”(Mejia, 2003):

Con respecto a la eficacia, con las encuestas realizadas a los beneficiarios del proyecto se pudo verificar por medio de los objetivos planteados por el MEFFCA la eficiencia en la inversión en el proyecto de seguridad alimentaria.

Primer objetivo del proyecto:

Establecer 480 manzanas de frijol en la época de primera del 2010 que garantice el abastecimiento de alimentos a las familias afectadas por la sequía en los municipios de San Isidro, Sébaco, Darío y Terrabona. Cabe destacar que como este estudio se dividió en 2 partes solo se tomaron como referencia 240 manzanas correspondientes a los municipios de Sébaco y Darío

Según el gráfico 1, el 63.27% de la población recibió solo frijoles para la siembra con este dato se encontró que de las 240 manzanas de tierra programadas en los municipios de Sébaco y Darío solo se entregaron para sembrar 151.84 MZ de frijoles.

$$\text{Eficacia} = \text{Mr} \times \text{Tp} / \text{Mp} \times \text{Tr}$$

Cuadro 3. Datos de eficacia en la entrega de semilla

Metas realizadas	151.84 MZ
Metas programadas	240 MZ
Tiempo programado	8 meses
Tiempo requerido	8 meses

Fuente: Encuesta realizada a beneficiarios del PSA

El cuadro 3, muestra los datos de la entrega de semilla tanto de las metas programadas como de las realizadas que se obtuvieron en las encuestas realizadas a los beneficiarios.

$$\text{Eficacia} = 151.84 \times 8 / 240 \times 8$$

$$\text{Eficacia} = 1214.72 / 1920$$

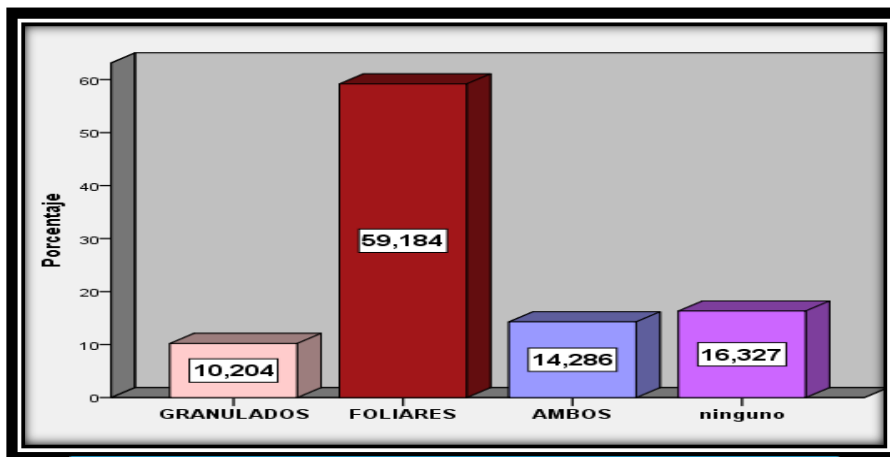
$$\text{Eficacia} = 0.6327$$

Según el criterio utilizado la entrega de frijoles fue ineficaz ya que con los parámetros si la eficacia es igual a 1 el objetivo es eficaz; si $E > 1$ el programa es más que eficaz; si $E < 1$ el objetivo es ineficaz. Cabe mencionar que esto es solo en la entrega de frijoles, con los otros 20.41 % y 16.33% que corresponden a maíz y maíz y frijoles respectivamente se puede decir que se establecieron la 480 manzanas, en lo que respecta a maíz y frijoles según las respuestas, a los beneficiarios se les entregó una parte de maíz y la otra de frijoles para completar lo requerido por el proyecto pero se lograron establecer las 480 mz.

Dentro del mismo objetivo estaba la entrega de los fertilizantes granulados y foliares que en conjunto tenían la fórmula para producir con más ventajas que sin

ellos para realizar la siembra con más seguridad, y con los datos obtenidos de la encuesta se pudo medir la entrega de estos fertilizantes.

Gráfico 19. Tipo de fertilizante



Fuente: Encuesta realizada a beneficiarios del PSA

Con los datos obtenidos del gráfico 19, solo el 14.286% que corresponde a 34.27 m² de las 240 que se les brindaría los fertilizantes adecuados para la producción recibieron granulados y foliares necesarios para el cultivo de frijol en los municipios de Sébaco y Darío.

Cuadro 4. Datos de eficacia en la entrega de fertilizantes

Metas realizadas	34.27 MZ
Metas programadas	240 MZ
Tiempo programado	8 meses
Tiempo requerido	8 meses

Fuente: Encuesta realizada a beneficiarios del PSA

El cuadro 4, muestra los datos de la entrega de fertilizantes tanto de las metas programadas como de las realizadas que se obtuvieron en las encuestas realizadas a los beneficiarios.

$$\text{Eficacia} = 34.27 \times 8 / 240 \times 8$$

$$\text{Eficacia} = 274.16 / 1920$$

$$\text{Eficacia} = 0.1428$$

Con los criterios antes mencionados este objetivo fue ineficaz, esto para el proyecto era de vital importancia ya que se trata de cultivos y si no se aplicaron los fertilizantes necesarios, la producción no rinde y tiende a perderse como lo fue en el proyecto de seguridad alimentaria.

En si se logró darle insumos al 83.67% de los beneficiarios, los datos adquiridos durante la investigación nos muestra que solo el 16.327% no recibió insumos para la producción, cabe mencionar que unos recibieron solo granulados y otros solo foliares, pero para obtener mejores rendimientos en el cultivo era necesario la fórmula de granulados y foliares.

Segundo objetivo:

Contribuir al mejoramiento de la dieta alimenticia de 480 familias productoras mediante el establecimiento 5,760 árboles frutales, como sistemas agroforestales en los municipios de San Isidro, Sébaco, Darío y Terrabona.

Con los resultados obtenidos de la encuesta en el gráfico 11, se muestra que el 6.12% de los encuestados obtuvieron plantas que corresponde a 15 personas aproximadamente de las 240 beneficiarias de Sébaco y Darío, recibiendo entre 5 y 8 plantas, en su totalidad recibieron aproximadamente 120 plantas de las 2880 destinadas a este proyecto en estos 2 municipios.

Cuadro 5. Datos de eficacia en la entrega de plantas

Metas realizadas	120 plantas
Metas programadas	2880
Tiempo programado	8 meses
Tiempo requerido	8 meses

Fuente: Encuesta realizada a beneficiarios del PSA

El cuadro 5, muestra los datos de la entrega de árboles frutales tanto de las metas programadas como de las realizadas que se obtuvieron en las encuestas realizadas a los beneficiarios.

$$\text{Eficacia} = 120 \times 8 / 2880 \times 8$$

$$\text{Eficacia} = 960 / 23,040$$

$$\text{Eficacia} = 0.041$$

Según los datos obtenidos el segundo objetivo del proyecto también es ineficaz, no se entregaron las plantas a los beneficiarios.

El único objetivo que se logró desarrollar bien fue el de hacer alianzas estratégicas con las organizaciones tanto de las alcaldías como de las comunidades en este caso los consejos del poder ciudadano que se organizan dentro de las comunidades. Se hicieron las alianzas estratégicas con estas organizaciones pero una debilidades encontradas fue que no recibieron ningún tipo de capacitación o preparación para formar parte de este proyecto de gran importancia para las comunidades afectadas por los efectos del cambio climático, pero según los funcionarios del proyecto que fueron entrevistados, el acceso físico a las comunidades fue una restricción para el éxito del proyecto.

4.3.3 Eficiencia vertical.

“La eficiencia vertical alude a la capacidad de un instrumento para incluir como beneficiarios a toda la población objetivo. Se calcula como el porcentaje de usuarios que pertenece al grupo objetivo y, por tanto, responde a la pregunta ¿son todos los que están?” (Departamento Nacional de Planeación, 2007).

$$F = \frac{\text{población objetivo beneficiaria}}{\text{población beneficiaria total}} \times 100$$

En las comunidades de Sébaco, Darío, Terrabona y San isidro con los datos proporcionados del IDR, eran más de 5000 familias las afectadas por el cambio climático; para la aplicación de la ecuación se utilizara este dato como referencia.

$$F = \frac{480}{5000} \times 100$$

$$F = 9.6$$

Esto significa que de cada 1,000 personas 96 forman parte de la población, los beneficiarios escogidos forman parte de las personas que en realidad tienen necesidad de recibir el proyecto de seguridad alimentaria.

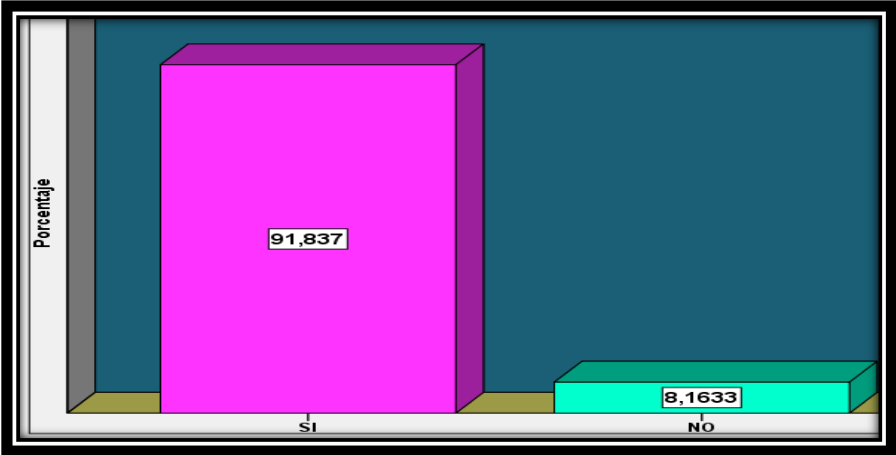
4.3.4 Pertinencia

“Por pertinencia se entiende la apreciación global sobre si el proyecto se coincide con los objetivos de desarrollo del país, así como con las necesidades y prioridades locales. Permite contar con una referencia sólida para gobernantes y funcionarios públicos acerca de la continuación, reformulación o finalización de una intervención. La pertinencia es un tema relevante dentro de la evaluación y debe estar presente desde las etapas iniciales de planificación y a lo largo de todo el ciclo del proyecto”(Medianero, 2011).

El proyecto de seguridad alimentaria cumple con las características de la población y los objetivos tanto de PROCAVAL, como de las políticas del GRUN,

estas comunidades en su mayoría tienen problemas de escases de alimentación debido al clima que los caracteriza, la falta de agua, acceso, el tipo de tierra, fue pertinente la aplicación del proyecto, los resultados del proyecto no fueron muy buenos, el clima es un problema natural pero que también las personas hemos contribuido a esto.

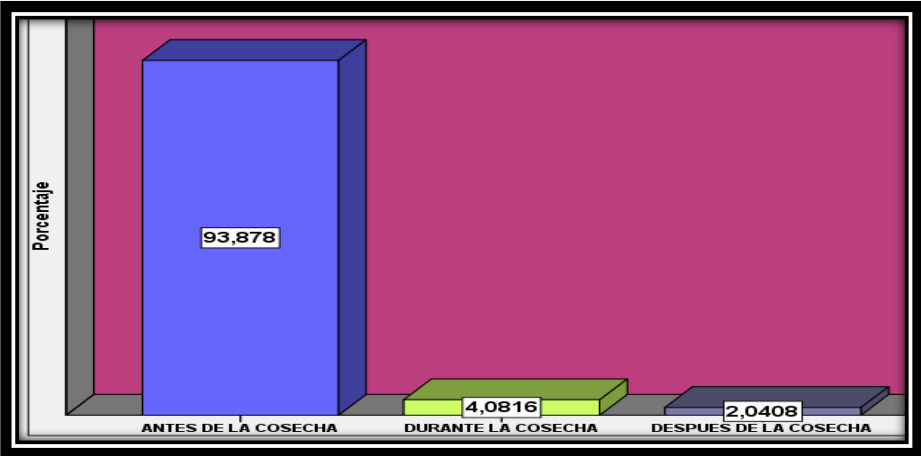
Gráfico 20. Satisfacción de los beneficiarios con el programa



Fuente: Encuesta realizada a beneficiarios del PSA

Con la respuesta que se obtuvo de la población beneficiaria que se refleja en el gráfico 20, el 91.84% se sintió satisfecho con la ayuda que le dio el proyecto, según ellos se sienten respaldados por el gobierno y que ahora se les toma en cuenta como comunidad, los resultados no fueron esperados pero según ellos el proyecto fue apropiado de acuerdo a sus necesidades.

Gráfico 21. Momento de entrega de la ayuda.

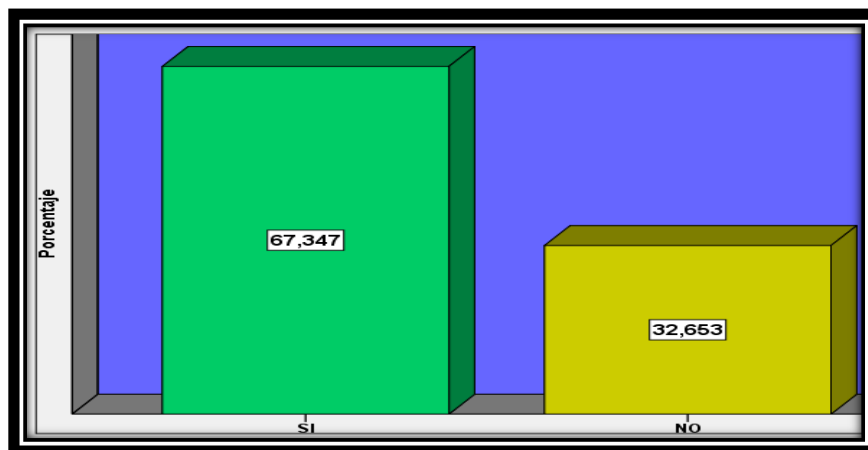


Fuente: Encuesta realizada a beneficiarios del PSA

Según el gráfico 21, la ayuda se entregó en tiempo forma, el 93.87% de los beneficiarios del programa recibieron los insumos antes de la cosecha, esto significa que la entrega de estos fue oportuno, no tuvieron atrasos de lo que se les entregó.

También el programa les entregó fertilizantes para la producción que según ellos fueron los adecuados:

Gráfico 22. Pertinencia en los fertilizantes que entregó el programa



Fuente: Encuesta realizada a beneficiarios del PSA

El 67.34% que se muestra en el gráfico 22, los beneficiarios dijeron que los fertilizantes que les entregó el programa fueron los adecuados para el tipo de tierra que ellos cultivan, sin embargo estos fertilizantes no fueron los suficientes ya que unos recibieron solo foliares y necesitaban de otro tipo de fertilizantes para completar la fórmula para poder cosechar.

4.3.4.1 Población.

“Esta es la fase durante la cual se define el proyecto con los antecedentes que han sido recogidos y analizados en la fase de diagnóstico. Al termino de ella, y antes de entrar a la fases siguiente, se debe realizar un corte evaluativo que se denomina evaluación de factibilidad del proyecto o evaluación del diseño”(Cohen & Franco, 1996)

“Su objetivo es observar detenidamente que el producto de la formulación responde a la necesidad y a las circunstancias que lo originaron, que las acciones que se emprenderán para cambiar positivamente una situación problemática,

tienen posibilidades razonables de éxito y que los medios de que se dispone para emprender esas acciones son los adecuados para su ejecución”(Cohen & Franco, 1996).

En primera instancia se estará apoyando a las familias que han sido más afectadas y de forma directa por efectos de la sequía y que tienen problemas de seguridad alimentaria((IDR), 2010)

Los beneficiarios son familias que fueron afectadas de manera directa por el cambio climático en el año 2010, se determinó que estas personas estaban en peligro de inseguridad alimentaria.

Se estableció un conjunto de criterios para poder brindar la ayuda, estos criterios fueron: que los beneficiarios escogidos eran los más afectados por la sequía, no tenían acceso a alimentos por la condición, debían de tener menos de 5 manzanas de terreno.

Se estableció una alianza estratégica con el IDR, la cooperativa Joaquín Ochoa la alcaldía y los consejos del poder ciudadano de las comunidades para que los beneficiarios tuvieran mayor acceso a los beneficios y de esta manera conocer mejor la población objetivo con líderes que están cerca de la comunidad.

4.3.5 Seguimiento

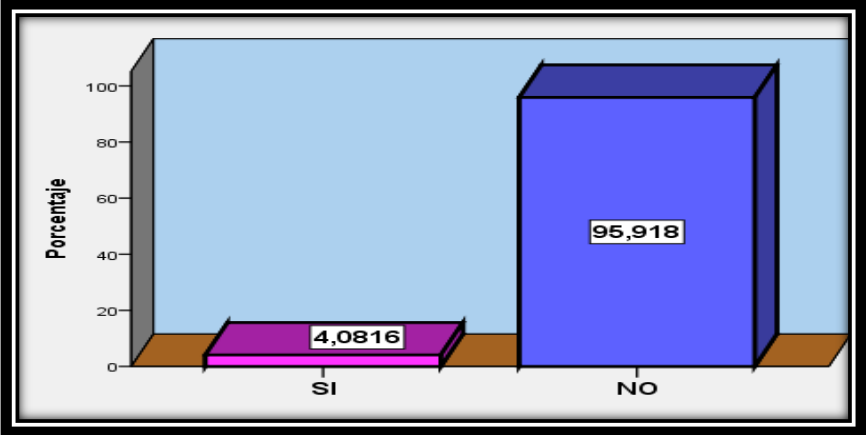
4.3.5.1 Definición

“Es un proceso de análisis continuo para mejorar, corregir o reorientar las desviaciones en la identificación, planificación, formulación y ejecución de un proyecto. Es un mecanismo de control del desarrollo adecuado de un proyecto”.
(Guerra Aranda)

El proyecto de seguridad alimentaria no tuvo seguimiento a causa de que no se regresaron los insumos como semilla y los fertilizantes, con esto se pretendía realizar un fondo de semillas para las cosechas siguientes esto con el fin de mejorar el desarrollo de las personas y contribuir con la seguridad alimentaria de sus familias.

Con los datos recogidos, se encontró que al proyecto no se le dio continuidad, después que terminó la cosecha se entregaron una parte de los insumos y no se volvió a saber nada del tema.

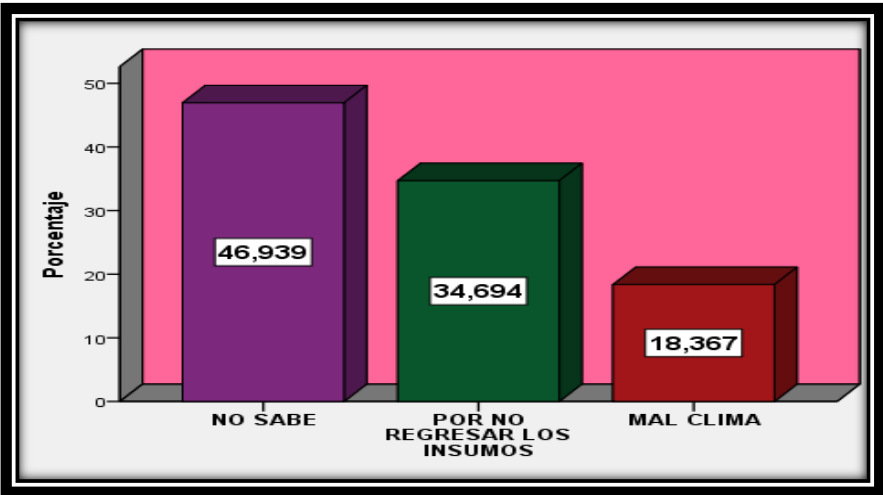
Gráfico 23. Financiamiento en los últimos tres años



Fuente: Encuesta realizada a beneficiarios del PSA

De los encuestados de las comunidades visitadas el 95.9% que se refleja en el gráfico 23, las personas respondieron que en los últimos tres años no han tenido ningún tipo de seguimiento del proyecto de seguridad alimentaria, desde que perdieron la cosecha del proyecto no se volvió a saber nada, con esto podemos decir que no hubo eficiencia en el seguimiento del proyecto.

Gráfico 24. Causas de no tener financiamiento



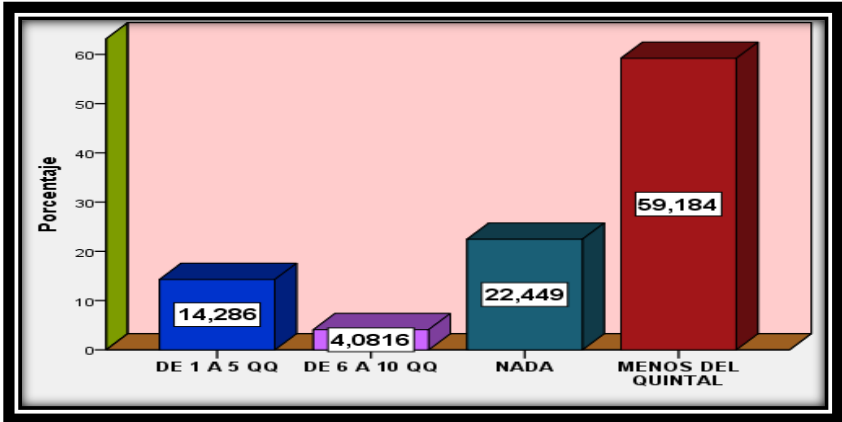
Fuente: Encuesta realizada a beneficiarios del PSA

Según los beneficiarios del proyecto, el ministerio y la municipalidad no les siguieron ayudando de ninguna manera, ya que el 67.35% de los encuestados según el gráfico 24, no devolvieron semilla ni fertilizante, las condiciones del proyecto fue que se debían entregar el mismo quintal de semilla que se les dio y los fertilizantes que se les entregaron ,los pobladores consideraron que por tal razón no se continuó con el apoyo en la zona, esto se debió a que el clima no apporto en nada provocando así que las cosechas se perdiera en su totalidad sin obtener los resultados necesarios para pagar la semilla al ministerio o municipalidad, ya que esto se creó mediante un fondo revolvente esto con el fin de que todos los pobladores se beneficiaran con la semillas que se devolvieran para mejorar y asegurar su alimentación y nutrición, por otra parte el 32.65% si regreso insumo y que si lograron obtener cosechas al menos para pagar la semilla que se les había entregado para siembra de sus parcelas pero no cumpliendo con los objetivos esperados tanto por el ministerio como por los productores mismos.

4.3.6 Impacto

“Valoración socioeconómica global, incluyendo los efectos positivos y negativos, tanto aquellos que son deseados y estaban previstos, como los no previstos y no deseados. Establece relaciones entre las variables controlables por el proyecto”.(Cohen & Franco, 1996)

Gráfico 25. Rendimiento de la producción durante el PSA

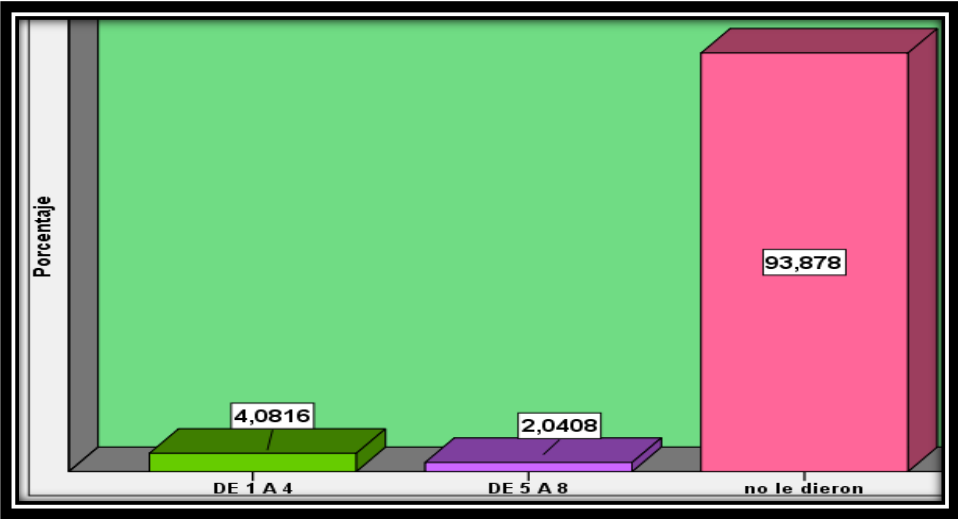


Fuente: Encuesta realizada a beneficiarios del PSA

Con el estudio realizado en las comunidades que se refleja en el gráfico 25, se encontró que el 59.18% de los beneficiarios del proyecto de seguridad alimentaria obtuvieron menos de un quintal en la cosecha de postrera del proyecto, esto significa que no tuvieron un buen rendimiento, tuvieron un impacto contrario a las expectativas del proyecto, se esperaba que con esta producción asegurarían su alimentación durante la temporada mala como resultado del cambio climático.

Un factor que incide mucho en estos municipios es el factor clima lo que impide que las personas del lugar puedan llegar a tener buenas cosechas lo que les permita insertarlos en un mercado para la comercialización de sus productos como también para el consumo de la familia que les permita tener una buena alimentación balanceada y una variedad de nutrientes necesarios para el desarrollo físico y mental que necesita el cuerpo humano.

Gráfico 26. Plantas del proyecto que se desarrollaron



Fuente: Encuesta realizada a beneficiarios del PSA

De las plantas que se entregaron del proyecto según el gráfico 26, solo el 4.08% se desarrollaron de una a cuatro plantas, esto significa que también no hubo un impacto positivo en la entrega de árboles.

Los resultados del proyecto de seguridad alimentaria no fueron los esperados por el MEFCCA, las condiciones climatológicas presentadas no permitieron el desarrollo del cultivo y por lo tanto la cosecha se perdió.

Otro de los impactos negativos, fue que no se regresaron los insumos. A pesar los resultados, con este proyecto se logró que las mujeres de la comunidad fueran integradas en las labores de los hombres y con este nuevo enfoque de género en los proyectos juegan un papel más importantes en sus familias.

Por otra parte la comunidad misma mostró satisfacción con el proyecto ya que en la actualidad las autoridades del gobierno están trabajando en las necesidades de la personas de la zona rural, según ellos antes no se realizaban inversiones en la comunidad, ni de caminos, ni de otros servicios hoy existentes, la constante asistencia por parte de la municipalidad es de gran importancia según ellos exponen sus problemas esperan que se les dé solución en algún momento.

4.3.6.1 Costo de oportunidad

“El Coste de oportunidad de una decisión es el valor del bien o del servicio al que se debe renunciar, como consecuencia de la escasez”.(Samuelson, 2013)

En el proyecto estudiado el costo de oportunidad alude las opciones que se pudieron haber tomado en cuenta al momento de reducir la inseguridad alimentaria que vivían las personas beneficiarias, es decir otra manera de contrarrestar esos efectos pudieron haber sido entregar directamente el alimento, haberle proporcionado los frijoles para su consumo directo, se pudieron evitar tantos costos o la entrega de fertilizantes, esa inversión pudo haber aumentado el número de beneficiarios al igual que la entrega de árboles, pero esos son riesgos que se deben de tomar en los proyectos más cuando son proyectos de emergencia donde su estudio es mínimo y las probabilidades de éxito son pocas.

Otro costo de oportunidad que se identificó, fue el de los beneficiarios que pudieron haber invertido el tiempo para otras labores tal vez más importantes

como la de ir a trabajar en otras fincas para obtener un ingreso que pudiera solucionar la seguridad alimentaria.

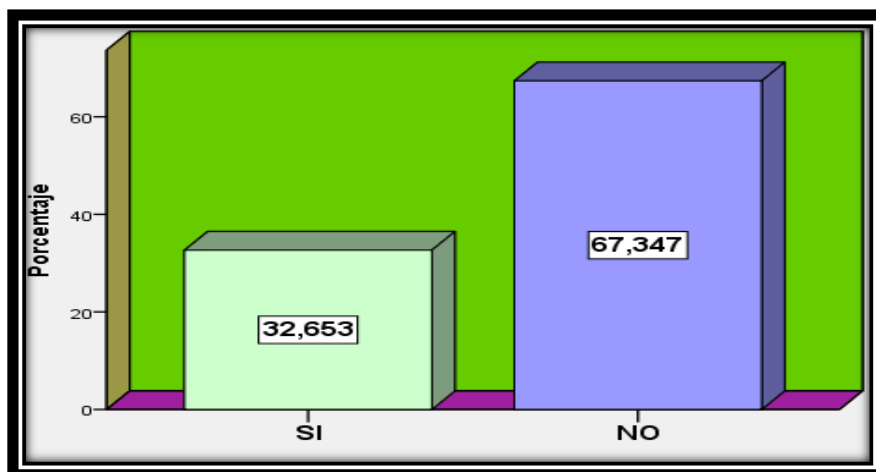
El costo de oportunidad por parte del ministerio de economía familiar que bien pudo haber invertido esa cantidad de dinero en otro proyecto donde se tuvieran mejores probabilidades de éxito.

El análisis de la economía de resolver con recursos escasos va más allá de la importancia de asignar estos recursos y de obtener buenos resultados por medio de los elementos que proporcionen la seguridad de que dicha inversión dará buenos frutos en la economía, esto se puede lograr con la realización de buenos estudios tanto técnicos como de mercados, lo cual en el proyecto no se realizó dado que se llevó a cabo de manera desordenada, desde su elaboración hasta la ejecución que fueron las dos únicas etapas que se pudieron encontrar en el proyecto.

4.3.7 Sostenibilidad

“Para poder hacer sostenible éste proyecto se obtendrán compromisos entre los productores, la cooperativa Joaquín Ochoa y las municipalidades, donde se refleje que el financiamiento de la producción es un fondo revolvente, que la cantidad de producto que se le entregue al productor, una vez haya realizado su cosecha y asegurado la alimentación de su familia tendrá que reintegrar la cantidad de insumos suministrados, con el propósito de garantizar la sostenibilidad del proyecto y siembras futuras”.((IDR), 2010)

Gráfico 27. Fondo revolvente

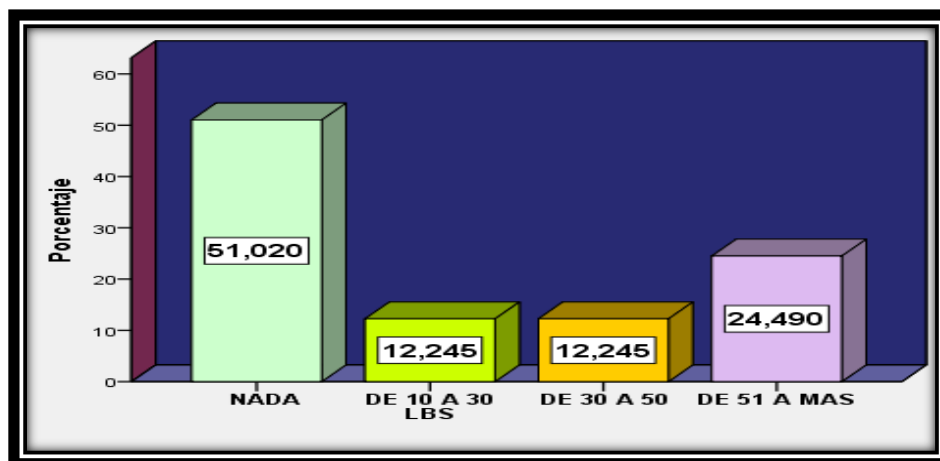


Fuente: Encuesta realizada a beneficiarios del PSA

Con la sostenibilidad de este proyecto se esperaba que las personas una vez cosechada la manzana de terreno, debieran regresar los insumos para mantener la producción por medio de un fondo de semillas e insumos.

Con los resultados obtenidos según el gráfico 27, podemos decir que esta meta no se logró, ya que la mayoría de los beneficiarios del PSA perdieron la cosecha, el 67.34% de los beneficiarios no regresaron los insumos para crear el fondo revolvente que les permitiría darle continuidad al proyecto, también en cuanto a la sostenibilidad del proyecto encontramos que solo en una comunidad del municipio de Sébaco llamada El Hatillo se logró crear el fondo revolvente con este proyecto según ellos esto se debió al esfuerzo de las mujeres que recibieron la ayuda en esta comunidad.

Gráfico 28. Cantidad de insumos regresados



Fuente: Encuesta realizada a beneficiarios del PSA

Del total de los beneficiarios el gráfico 28, muestra que solo el 24.4% regreso los insumos y un 16.32% regreso una parte, pero con las cantidades regresadas fue imposible crear el fondo revolvante según el técnico del proyecto, no se logró recuperar ni el 50% de los insumos.

4.3.7.1 Riesgo moral

“Se dice que estamos ante un problema de Riesgo Moral cuando en un mercado con información asimétrica, un agente realiza acciones que el otro no puede controlar e influyen en la probabilidad de que tenga lugar un acontecimiento”.(Blasco, 2013)

Es importante que en los proyectos se tome en cuenta el riesgo moral, muchas veces este comportamiento de los beneficiarios provoca que no se logren los objetivos esperados ya que las consecuencias de estos actos las asume la institución que estuvo a cargo del proyecto y no los beneficiarios. Muchas veces las personas están viciadas de vivir solo de los proyectos, este es un fenómeno que en la actualidad nos encontramos muy a menudo. Un ejemplo claro es el de las personas que han recibido plan techo para luego venderlos y como no lo usaron en sus casas no se puede constatar que en realidad se les dio el proyecto y reciben muchas veces el mismo proyecto dejando de beneficiar a aquellos que en realidad lo necesitan.

En el caso del proyecto de seguridad alimentaria según los beneficiarios perdieron la cosecha, en algunos casos esa fue la respuesta para no regresar los insumos y crear el fondo revolvente, pero en la mayoría comunidades visitadas coincidieron que la cosecha del proyecto fue todo un fracaso, por lo tanto en este proyecto o hubo mucho riesgo moral que causara la no creación del fondo revolvente. Sin embargo se pudo notar que en la comunidad del Hatillo hubo un poco de conciencia por parte de los beneficiarios ya que con lo poco que se percibió de esa cosecha se creó un fondo de semillas que lograría el seguimiento del proyecto.

4.4 Desarrollo humano

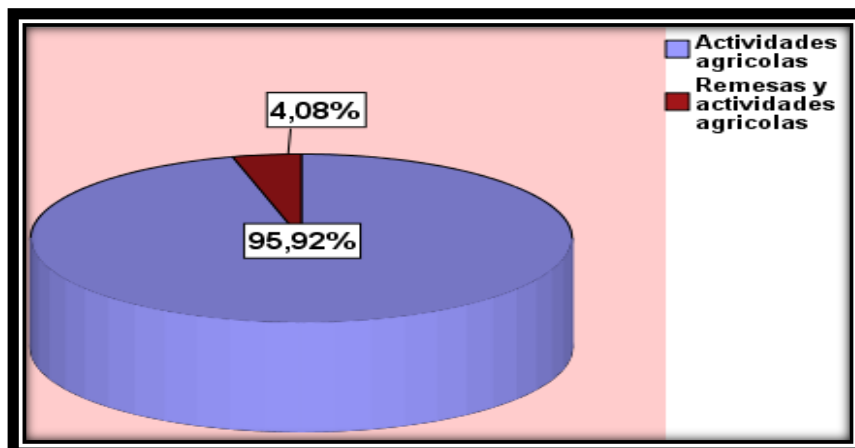
4.4.1 Ingreso

“La concepción que tiene el campesino sobre el ingreso es de medio de subsistencia para él y su familia, y no como fuente que le garantice la acumulación de riquezas. Los ingresos obtenidos de la producción campesina se destinan al autoconsumo familiar, y una reducida proporción proviene de la comercialización del excedente productivo, pero sin una visión de acumulación y crecimiento económico.” (López & Palma, 2012)

En las zonas rurales de Nicaragua las personas dependen en su mayoría de actividades agrícolas que les permite sobrevivir tanto en temporada de cosecha como en temporada de espera. Por lo general el ingreso en estas zonas es bajo y está expuesto a situaciones climáticas que les impiden cosechar al menos para el consumo.

En las comunidades estudiadas el ingreso se ve amenazado por situaciones de sequía u de otros fenómenos climáticos, esto se debe al cambio que en la actualidad no solo los afecta a ellos también en la ciudad afecta con inundaciones u otros fenómenos, pero las afectaciones en estas zonas hacen que los efectos sean más devastadores ya que son zonas de escases de agua donde los rendimientos son bajos, por ende los ingresos de estas personas están amenazados.

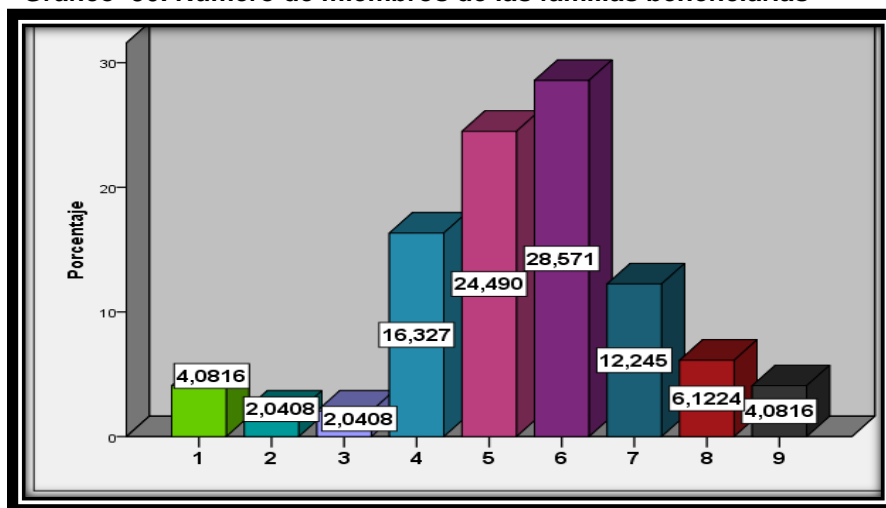
Gráfico 29. Fuentes de ingreso de los beneficiarios del proyecto



Fuente: Encuesta realizada a beneficiarios del PSA

En las zonas estudiadas el 95.92% de los beneficiarios encuestados que se refleja en el gráfico 29, dependen de actividades agrícolas, el ingreso proviene de los cultivos que en su mayoría son frijoles y maíz, el rendimiento de cultivos en estas zonas es bajo donde se obtienen rendimientos de menos de 10 quintales por manzana y con mucho riesgo a causa del mal clima de la zona.

Gráfico 30. Número de miembros de las familias beneficiarias

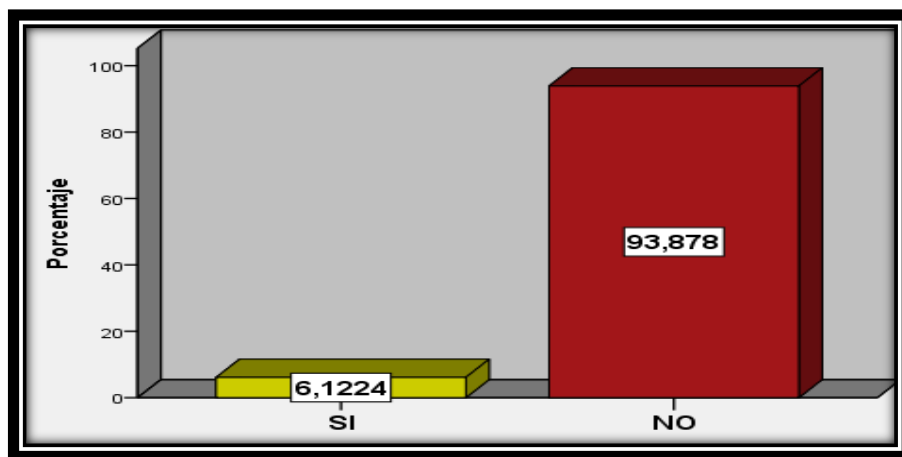


Fuente: Encuesta realizada a beneficiarios del PSA

Se pudo verificar con la encuesta que un 28.57% que se observa en el gráfico 30, tienen por lo menos 6 miembros de la familia dependiendo de los ingresos de las actividades agrícolas, las familias en la zona rural son numerosas y las actividades agrícolas son el medio de subsistencia y en este caso se ven

amenazadas por factores climáticos que ponen en peligro la seguridad de estas familias.

Gráfico 31. Aporte del proyecto en ingresos de los beneficiarios



Fuente: Encuesta realizada a beneficiarios del PSA

Con la encuesta realizada a los beneficiarios del proyecto que se observa en el gráfico 31, se pudo constatar que el 93.8% de estas personas el proyecto de seguridad alimentaria no dio ningún aporte en sus ingresos, para ellos este proyecto era de suma importancia ya que no tienen los suficientes recursos para poder producir por su propia cuenta. Es oportuno mencionar que uno de los propósitos del proyecto era de proveer de alimentos a los beneficiarios, ya que era un momento de crisis de alimentación, pero también se esperaba con buenos resultados, se obtendrían ingresos que contribuyeran al acceso a otros alimentos con los cuales no contaban.

4.4.2 Educación

“La educación es el pilar fundamental del desarrollo humano, porque fomenta las capacidades del individuo, ampliando su visión del mundo, y su frontera de posibilidades, para generar oportunidades de cambio”(López & Palma, 2012).

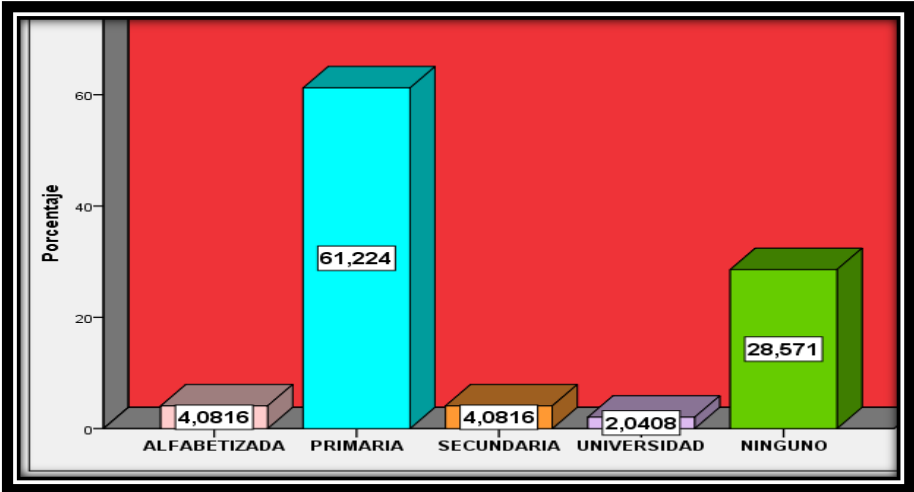
Un elemento que es tomado en cuenta en el desarrollo humano y considerado importante es la educación o el nivel de escolaridad que posee cada persona tanto de la ciudad como del campo esto con el fin de conocer a la vez la tasa de

analfabetismo en el que esta nuestro país cada año. La educación es un factor muy importante en la vida del ser humano ya que este influye en los conocimientos tanto prácticos como teóricos y contribuye a desarrollar nuestras capacidades así como también la creación de nuevas oportunidades dentro del desempeño laboral de acuerdo a la preparación de cada persona.

El proceso de aprendizaje para una mejor comprensión y entendimiento es llevado desde nuestra niñez por etapa con enseñanzas de fácil comprensión mediante lo que conocemos como educación primaria que son los primeros pasos tanto para aprender a leer como también para ir despertando nuestras neuronas y desarrollando capacidades para continuar con la siguiente etapa que es la secundaria donde se desarrollan habilidades investigativas para una mejor preparación para estudios universitarios.

En las zonas visitadas se identificó la preparación o nivel de escolaridad alcanzada que tienen las personas beneficiarias del proyecto de seguridad alimentaria en estas zonas, con el fin de conocer el aporte de este proyecto en el desarrollo humano de estas personas.

Gráfico 32. Grado de escolaridad



Fuente: Encuesta realizada a beneficiarios del PSA

El gráfico 32, representa el grado de escolaridad de los beneficiarios por el proyecto de seguridad alimentaria donde la mayor parte de estos apenas tienen un

nivel de estudios primarios que alcanza un 61.22% de los encuestados, la mayoría de estas personas según ellos no estudian a causa de sus bajos ingresos de las actividades agrícolas y no les alcanza para mandar a sus hijos a la secundaria, estas comunidades no tienen escuelas de secundaria solo hay en las cabeceras municipales pero estas están a grandes distancias de la comunidad y según ellos para poder mandar a sus hijos a la secundaria tendrían que proveerles para los pasajes y no cuentan con suficientes recursos.

Mediante las encuestas realizadas en las zonas de Sébaco y Darío podemos confirmar que en estos lugares se necesita mayor financiamiento en educación para los adultos siendo estos los mayores afectados, porque a pesar que las comunidades visitadas cuentan con centros de estudios carece de educación que esté dirigida a la población adulta, cabe destacar que el proyecto no incidió de manera directa en la formación educacional e intelectual de las personas.

La educación es de vital importancia tanto en las zonas urbanas como rurales, cabe destacar que dentro de las personas beneficiadas por el proyecto de seguridad alimentaria no les ayudo en lo que a su preparación se refiere tanto para los que han sido alfabetizados como para los que han culminado sus estudios.

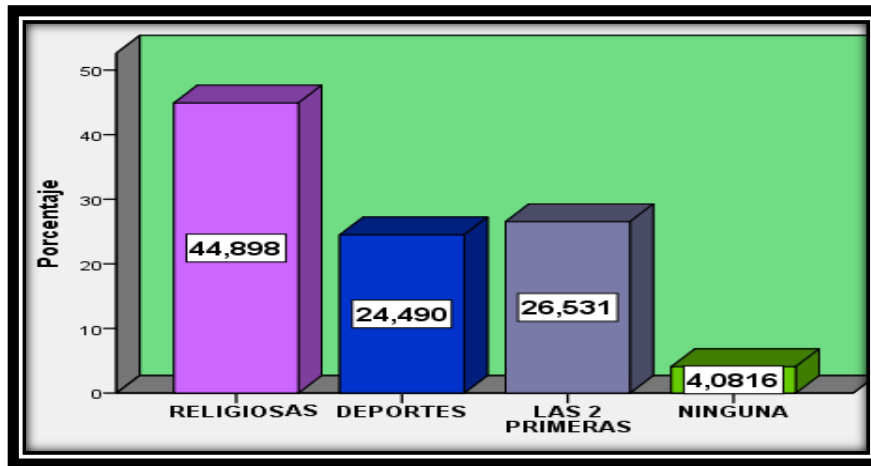
4.4.3 Participación

“La participación se refiere a la libertad que tienen las personas para tomar decisiones en asuntos que afectan su vida e influir en el desarrollo de sus propias comunidades, ampliando sus capacidades y transformándose en actores de su propio destino” citado por (López & Centeno, 2012).

En la actualidad la sociedad participa un poco más en las decisiones que tienen que ver con el desarrollo de las personas, una muestra de participación es la democracia que se practica con la elección de las autoridades gubernamentales que dirigen tanto el país como los departamentos.

Es importante que los proyectos promuevan la participación de los habitantes de la comunidad tanto hombres como mujeres, en la toma de decisiones que promueven el desarrollo.

Gráfico 33. Participación



Fuente: Encuesta realizada a beneficiarios del PSA

Con las encuestas aplicadas a los beneficiarios del proyecto de seguridad alimentaria que se observa en el gráfico 33, se pudo constatar que mayormente participan solo en actividades religiosas y deportes, según ellos no se realizan reuniones sobre alguna actividad que tenga que ver con el desarrollo de la comunidad.

En el proyecto de seguridad alimentaria la participación de estas personas fue poco ya que según ellos las capacitaciones fueron pocas y se hacían en las cabeceras municipales con lo antes dicho el proyecto no dio ningún aporte que promueva la participación de la comunidad.

La información obtenida fue hecha posible por medio de la aplicación de grupos focales en cinco de las comunidades visitadas con más de ocho personas presentes esto con el fin de conocer la organización y distribución del trabajo dentro de las comunidades así como también ya mencionamos con el fin de conocer la presencia y la participación de los pobladores de la comunidad si todos están presentes a la hora de tomar una decisión o participación de actividades.

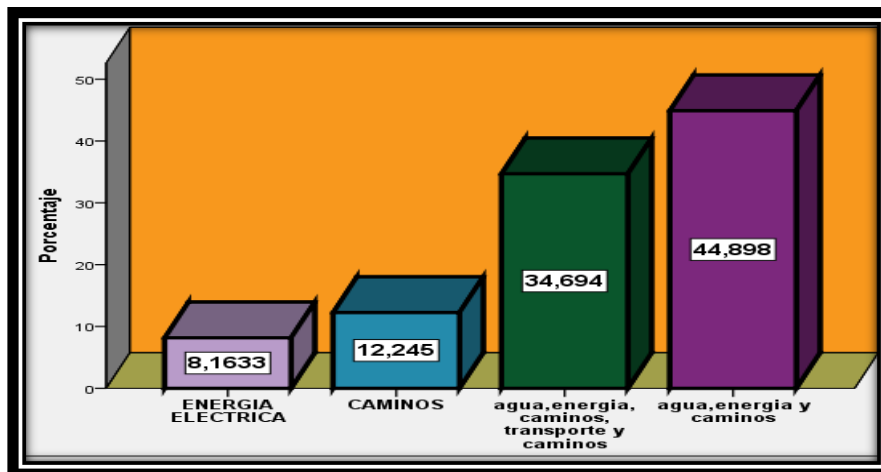
4.4.4 Acceso a servicios básicos

Un factor muy importante en la vida de los seres humanos es que todos tengamos acceso a servicios básicos, para el análisis de este indicador se tomaron en cuenta una variedad de recursos indispensables en la vida del ser humano tales como: energía, agua potable, transporte, caminos, salud.

“Contar con los servicios básicos eleva el bienestar de las personas, y su calidad de vida. En una vivienda digna hay más higiene y mejores condiciones físicas y sociales para llevar a cabo las diferentes actividades de las y los integrantes del hogar” (Sedesol, 2011) citado por (López & Palma, 2012).

Las necesidades básicas son diferentes según en la zona donde habite cada persona, en donde los habitantes de las zonas urbanas cuentan con el acceso a cada uno de los servicios según sea la necesidad de cada individuo para su bienestar y satisfacción, muy diferente a los que habitan en las zonas rurales los cuales carecen del acceso a servicios básicos e higiénicos ya que mientras más satisfechas las necesidades mejor es la calidad de vida de cada persona

Gráfico 34. Acceso servicios básicos



Fuente: Encuesta realizada a beneficiarios del PSA

De acuerdo a los datos obtenidos en el gráfico 34, mediante la encuesta y guía de observación se logró constatar la disponibilidad que tenían los beneficiarios por el proyecto a los servicios básicos antes mencionados, en donde el 34.69% de los

pobladores en las zonas visitadas cuentan con todos los servicios dentro de su comunidad, se puede recalcar que el servicio de agua en su mayoría todos los pobladores de las comunidades tienen acceso en donde es utilizada para su consumo y uso doméstico, dicho servicio es inadecuado debido a que es obtenido en la mayoría de los casos de pozos públicos que no representan las condiciones higiénicas para el consumo humano sin la debida supervisión del MINSA.

El restante la población solo cuentan con uno o dos servicios de los antes mencionados con un total de 65.29% de la población, en donde estas comunidades debido a su distancia y malos caminos no hace posible el acceso a servicios básicos como centros de salud que aporten a la atención y cuidado de las personas de la zona por lo que los habitantes deben maximizar sus esfuerzos para trasladarse a la ciudad en caso de complicaciones en enfermedades que no puedan ser tratadas en la comunidad por medio de medicina natural. Sin embargo en la actualidad el gobierno sigue trabajando en conjunto con entidades gubernamentales y privadas para hacer posibles que los servicios eléctricos, salud y caminos puedan ser llegados a comunidades muy lejanas de la ciudad y de difícil acceso como es el caso de la comunidad “Jocomico arriba y Trujillo” que es difícil para trasladarse hacia ella a como se presenta en las fotos 3 y 4, para que estos puedan gozar de una parte de los servicios de los que gozan las personas de las zonas urbanas esto con el fin de involucrarlos poco a poco en condiciones mejores para las zonas rurales de nuestro país.

Foto 3. Acceso a los caminos



Fuente: fotografía tomada en la visita al campo

La foto 3, muestra la inaccesibilidad de algunas comunidades de los municipios de Sébaco y Darío que se obtuvo mediante la visita de campo que se realizó. Cabe destacar que la mayoría de los servicios que gozan los pobladores de estas zonas han sido posibles mediante el esfuerzo y trabajo en conjunto con las autoridades del gobierno.

Foto 4. Caminos en mal estado

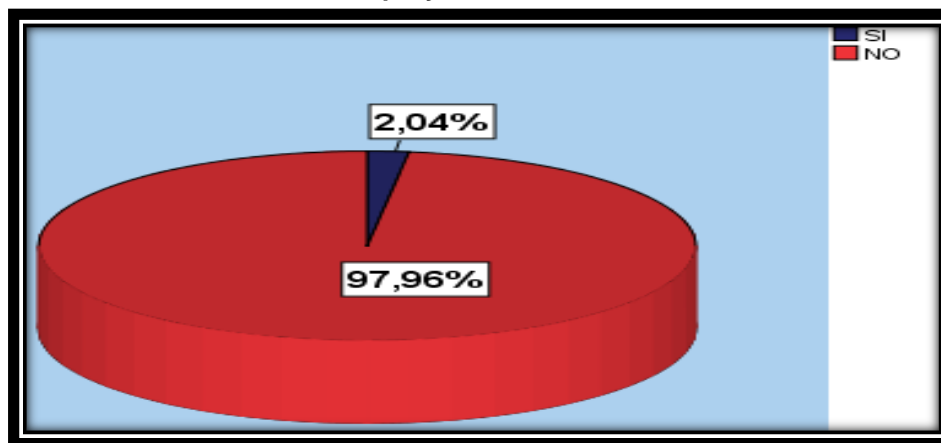


Fuente: fotografía tomada en la visita al campo

La foto 4, muestra los caminos en mal estado que existen en las comunidades de Sébaco y Darío.

La mayoría de las comunidades que se visitaron, han logrado obtener algunos servicios con mucho esfuerzo, ejecutándolos con los comités organizados en las mismas, es de gran importancia para los pobladores contar con tales servicios dentro de su propia comunidad.

Gráfico 35. Contribución del proyecto en servicios básicos



Fuente: Encuesta realizada a beneficiarios del PSA

El proyecto de seguridad alimentaria según la encuesta realizada a los beneficiarios que se muestra en el gráfico 35, el 97.96% de los beneficiarios dijeron que el proyecto no dio ningún aporte en los servicios básicos de la comunidad.

4.4.5 Vivienda

En la vida actual de los seres humanos sabemos muy bien que no todos las personas gozan de una vivienda digna y segura para habitar y que a la vez cuente con los servicios básicos en un hogar (energía, agua, servicios sanitarios, etc) en donde algunos logran tener el acceso a todos estos y otros se encuentran limitados de lograr obtener todos los servicios necesarios dentro de un hogar.

“Según COPLAMAR (1983) citado por Rojas (2009), se plantea que “Una vivienda digna debe satisfacer simultáneamente seis requisitos: a) Que la vivienda este ocupada por una familia; b) Que no tenga más de dos ocupantes por cuartos habitables en el medio urbano y no más de 2.5 en el rural; c) Que no esté deteriorada; d) Que cuente con agua entubada en su interior; e) Que cuente con energía eléctrica”.

La zona donde se llevó a cabo este estudio está habitada en su mayoría por personas de escasos recursos que no cuentan con las condiciones necesarias para vivir dignamente, esto a causa de la falta de recursos financieros que les permita mejorar su nivel de vida.

Foto 5. Materiales de construcción de las viviendas



Fuente: fotografía tomada en la visita al campo

La foto 5, muestra el estado de la mayoría de las viviendas que poseen los beneficiarios del proyecto de seguridad alimentaria.

Según los criterios que se deben de tomar en cuenta para considerar a una vivienda adecuada requiere que cumpla con ciertas características que se menciona en la cita anterior, por lo cual en nuestro estudio encontramos hogares que no se pueden considerar como dignas de habitar ya que no cumplen con los criterios establecidos. Uno de los factores que han incidido en las malas condiciones en la vivienda de las personas encuestadas es el difícil acceso para transportar el material necesario para un mejor acondicionamiento, lo que esto ha

hecho que las familias campesinas construyan sus hogares con materiales que no son aptos ni catalogados como seguros para construir una vivienda y sea esta habitada.

Según los indicadores de las necesidades básicas insatisfechas dentro del desarrollo humano para evaluar el indicador de vivienda se considera que una familia que habita en viviendas con materiales inadecuados siendo estos construidas sus paredes tanto exteriores como interiores fuesen de adobe, madera, zinc, piso de tierra son consideradas inadecuadamente inhabitables, en donde pudimos basarnos mediante la información recopilada por la guía de observación y encuestas realizadas a los beneficiarios por el proyecto habitan en viviendas con características físicamente inadecuadas con más de cinco miembros.

Foto 6.condiciones de las viviendas

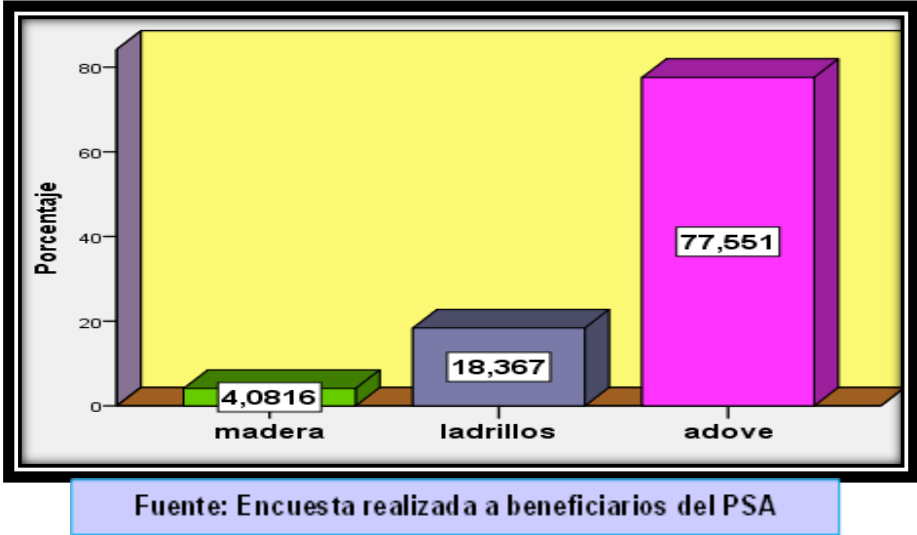


Fuente: fotografía tomada en la visita al campo

En la fotografía 5 y 6 se muestra el panorama de la calidad de la vivienda que habitan los beneficiarios por el proyecto, en donde el concepto de COPLAMAR la vivienda debe de cumplir con una serie de criterios tales como: que cuente con agua potable, con paredes seguras, habitable por 2 personas por cuarto etc.,

entonces, la realidad calificaría a estas estructuras de viviendas en situaciones precarias y no dignas o habitables para las personas.

Gráfico 36. Materiales de construcción de la casa



Para el cálculo de este índice se analizaron 5 componentes, retomados de Rojas (2009), sobre los que los beneficiarios expresaron su opinión, dichos componentes son: Componente de pared (CP), componente de piso (CP), componente de techo (CT), componente a acceso a agua entubada (CAA), componente a acceso a servicios básicos (CSB). También se tomaron en cuenta componentes valorativos de la vivienda como: componente de valoración de los servicios sanitarios (CVSN), componente de valoración de la vivienda (CVV), componente de valoración del tamaño de la vivienda (CTV), componente de valoración de la seguridad de la vivienda.

El gráfico 36, muestra que el 77.55% de las personas encuestadas habitan en viviendas construidas de adobe siendo estos la mayoría de los beneficiados, una cantidad muy mínima el 18.36% sus hogares son de paredes de ladrillos siendo este un material de mayor durabilidad y resistencia el cual podemos decir que estos hogares los podemos considerar como seguros y habitables, en donde los beneficiarios del proyecto respondieron sentirse seguros y contento en sus hogares ya que gracias a sus esfuerzo trabajando en el campo y en otras

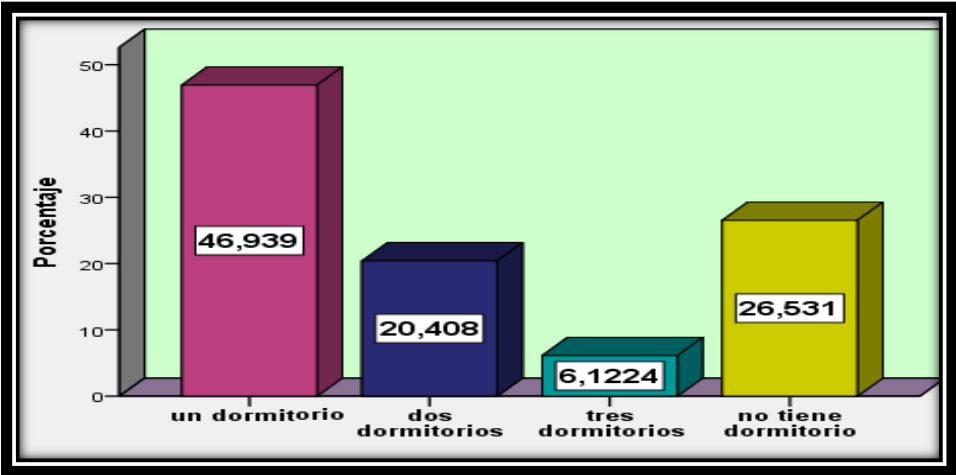
actividades fuera de su comunidad ha sido posible que estos ahorren para luego ser invertido en su vivienda y tener mejores condiciones de vida y para habitar y la otra parte restante de los encuestados siendo una cantidad muy mínima el 4.08% de los encuestados se encuentran habitando en hogares de madera que ellos personalmente se encargan de buscar la mejor madera para una durabilidad más larga.

Todas las mejoras que han tenido en los últimos años las viviendas han sido posibles mediante el ahorro y trabajos realizados fuera de la comunidad que permitiera que las personas destinaran sus ingresos a la inversión en su vivienda. La escala para medir las ponderaciones fue construida en base a criterio propio considerándose de la siguiente manera:

- 0.00 - 0.20 = Muy Inadecuado
- 0.21 - 0.40 = Inadecuado
- 0.41 - 0.60 = Regularmente Adecuado.
- 0.61 - 0.80 = Adecuado.
- 0.81- 1.00 = Muy Adecuado.

En base a la escala antes mencionada se puede analizar que las paredes y piso están inadecuados de igual manera el acceso al agua potable, así como también el techo y letrina.

Gráfico 37. Numero de dormitorios



Fuente: Encuesta realizada a beneficiarios del PSA

Otro de los criterios que evaluamos para una vivienda digna es la cantidad de dormitorios con los que cuentan en el hogar, los habitantes de estas zonas, no cuentan con la cantidad de dormitorios necesarios para los miembros de la familia por lo cual estas personas viven en condiciones inadecuadas. Entre los datos que obtuvimos mediante la encuesta realizada representada en el gráfico 37, el 46.93% de los encuestados nos respondieron que en su vivienda solo cuentan con un dormitorio en donde es utilizado por todos sus miembros lo cual consideramos que el hogar no cumple con los criterios establecidos para catalogarla como vivienda digna.

Basados en la información recopilada se concluyó que un total de 26.53% de las personas beneficiadas nos respondieron que no tienen dormitorio alguno en sus hogares por lo cual en su interior de la vivienda todo es un mismo espacio para ser utilizado para los fines necesarios tales como sala, cocina y cuarto, ya que no todos los hogares de los beneficiados cuentan con la privacidad suficiente para tener la cantidad de cuartos suficientes por persona.

Foto 7. Numero de dormitorios en las viviendas



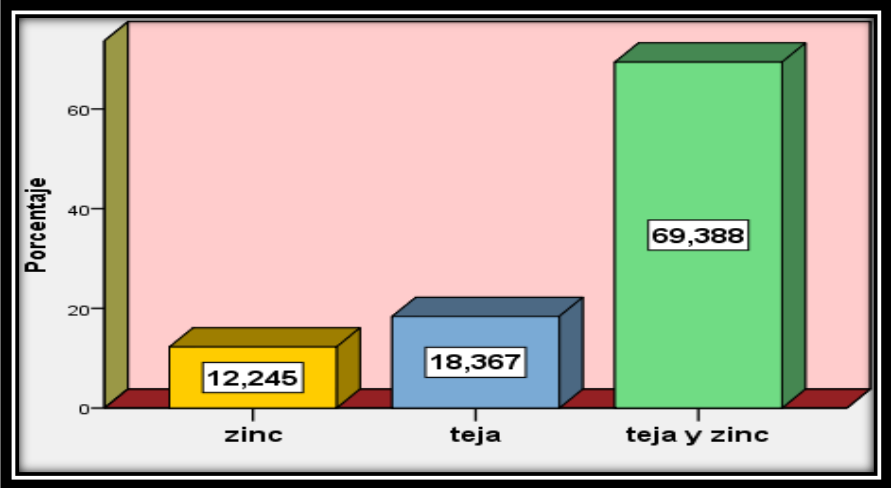
Fuente: Fotografía tomada en la visita al campo

Con la encuesta realizada a los beneficiarios encontramos que el 46.93% de sus casas solo cuentan con un dormitorio como se observa en la foto 7, y estos hogares están conformados de entre 5 y 7 miembros de la familia en la misma casa.

Con los datos antes mencionados estas casas se encuentran hacinadas y no prestan las condiciones de vida de sus habitantes.

En lo que respecta al proyecto de seguridad alimentaria no dio ningún aporte el mejoramiento de las casas de los beneficiarios.

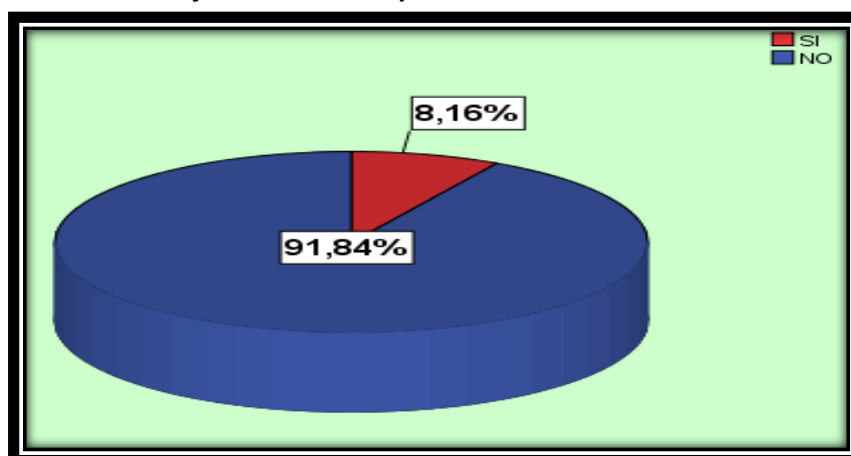
Gráfico 38. Techo de la vivienda



Fuente: Encuesta realizada a beneficiarios del PSA

De acuerdo a la encuestas aplicadas a las personas beneficiadas que se observa en el gráfico 38, respondieron que el techo con el que cuenta la vivienda es teja y zinc con un total de 69.38% por lo que podemos decir que al igual que las paredes de las viviendas el techo es inadecuado para ser utilizado en la utilización de una vivienda. El porcentaje restante de las personas entrevistadas y mediante nuestra guía de observación pudimos constatar que su techo es totalmente cubierto de teja en algunos casos, representado en porcentaje un total de 18.36% y la otra parte de la población el techo de la vivienda en la que habitan es de zinc siendo este un material de mejor calidad y seguridad en las personas.

Gráfico 39. Mejoras de la casa por medio del PSA



Fuente: Encuesta realizada a beneficiarios del PSA

En lo que refiere al proyecto no dio ningún aporte en las mejoras de la casa, con la encuesta realizada a los beneficiarios que se representa en el gráfico 39, el 91.84% dijo que el proyecto no le había dado ningún aporte para poder mejorar el estado en que se encuentran sus viviendas en la actualidad y lo poco que le han hecho ha sido según ellos gracias a sus esfuerzos y algún aporte del plan techo por parte de autoridades del gobierno municipal.

4.4.6 Equidad de género

Un factor muy importante que podemos ver hoy en día es que la mujer es una buena administradora de capital, existen programas tales como usura cero que está dirigido específicamente hacia la mujer y hoy en día existen también entidades bancarias que su fin es otorgarles créditos hacia la mujer tales como PROMUJER, así como también acceso al crédito en demás instituciones bancarias poniendo a la mujer como un elemento importante y responsable y de compromiso.

Podemos decir que la equidad de género es mucho más común en estos tiempos, un ejemplo claro es que tantas capacidades tiene el hombre como las que tiene la mujer para desempeñarse en una determinada área de trabajo en donde sea tomado en cuenta a ambos sexos, es por ello que en la actualidad la mujer ha llegado a tal punto de aventurarse a buscar empleo fuera de su ciudad y muchas

veces hasta de su propio país desempeñando exitosamente la tarea asignada que le sea dada.

“Entendemos por política de equidad de género, al conjunto de normativas y principios que expresan la voluntad de la organización, y regulan el que hacer de la central en su contribución a la mejora de la calidad de vida de mujeres y hombres desde una perspectiva de derecho y oportunidades, para mejorar el posicionamiento de las mujeres y sus familias en un marco de desarrollo sostenible y con equidad” (PRODECOOP, 2003) citado por (López & Palma, 2012).

La participación de la mujer en las zonas rurales esta hoy en día causando gran impacto porque a través de ellas muchos de los proyectos están siendo llegados a las comunidades rurales, tal es el caso del proyecto de seguridad alimentaria que la mayoría de las personas seleccionadas fueron mujeres y se está viendo a este género como agentes activos en procesos de producción y no como un género marginado como muchos creen. Cabe destacar que en lo que respecta al trabajo de campo realizado logramos observar que la mujer es tomada en cuenta en las decisiones del hogar y la opinión en las asambleas que se realizan en la zona lo que nos dio a demostrar que el sexo femenino está desarrollándose e independizándose realizando tareas por si solas desempeñándose en áreas que antes se creía y se pensaba que solo el hombre podía desempeñar.

En el estudio realizado en las zonas visitadas los beneficiarios del proyecto lograron demostrar la unión y apoyo mutuo que existe entre los pobladores, esto se ha debido a las dificultades que han enfrentado durante los tiempos más difícil lo que les ha permitido que fortalezcan sus lazos de amistad y apoyo incondicional, lo que estas personas lograron que durante la ejecución del proyecto en la zona no se les dificultó la toma de decisiones en seleccionar a las personas adecuadas para que estas fueran las beneficiadas durante el tiempo que estuvo provisto el proyecto, por lo tanto desde tiempos muy pasados antes de que el ministerio llegara con el proyecto al lugar los pobladores ya estaban organizados para trabajar de manera en conjunto para el bienestar común de

todos, con esto queremos hacer énfasis que durante el proyecto no fue el mismo lo que hizo que las personas trabajaran organizadas, ya que desde antes que el ministerio conociera tal problema de la zonas secas de inseguridad alimentaria y llevarles el proyecto estos ya se encontraban organizados tomando en cuenta tanto a hombres como mujeres.

En cuanto a genero se refiere también se pudo observar en los beneficiarios que en algunos casos la mujer solo estaba en la lista para llenar un requisito pero en sí ella no participaba en las actividades y al momento de realizar la encuesta se pudo observar que quien daba la información era el hombre y no ella como beneficiaria, esto se pudo observar en las comunidades que estaban más alejadas de la cabecera municipal, pero en las que estaban más cerca la mujer participa mucho y si es cabeza del hogar se pudo verificar con el grupo focal donde participaron mucho las mujeres, algo sobresaliente sobre genero también fue que en la comunidad del hatillo las mujeres fueron las que crearon el fondo revolvente y los que quedaron mal con la devolución de los insumos fueron los hombres.

El proyecto de seguridad alimentaria contribuyó en la equidad de género en algunas comunidades por medio de la integración de la mujer como cabeza del hogar proporcionándole semilla para que ella fuese quien la cultivara. Sin embargo en otros casos no se pudo lograr la integración de la mujer en las actividades agrícolas debido al alto índice de machismo existente.

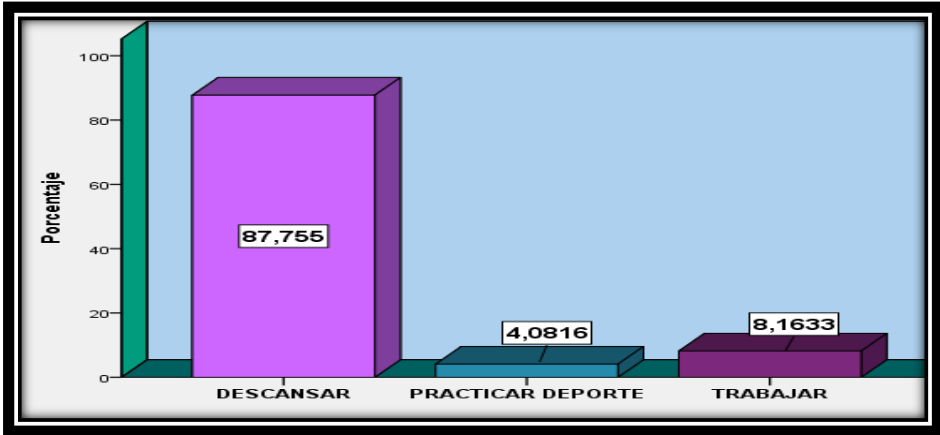
4.4.7 Ocio

“Conjunto de actividades que una persona realiza en su tiempo libre, porque desea hacerlas, sin presiones externas, con el objetivo de divertirse, entretenerse, desarrollarse así mismo, o cualquier otro objetivo que no implique beneficios materiales” (Martin, 1997) citado por (López & Palma, 2012).

Muchas personas tienen diferentes formas de hacer uso del ocio para su distracción o pasa tiempo en momentos libres cuando ya han cumplido con su trabajo en donde algunas personas lo pueden emplear su tiempo libre para descansar otras como para salir a caminar etc. existen diferentes formas de

distraerse en la vida cotidiana del ser humano. Es por ello que en nuestra investigación consideramos importantes conocer en que emplean el tiempo libre después que han terminado su jornada laboral en sus parcelas las personas de estas comunidades donde se llevó a cabo el proyecto de seguridad alimentaria.

Gráfico 40. Ocio



Fuente: Encuesta realizada a beneficiarios del PSA

Con el estudio realizado encontramos que las personas beneficiarias del proyecto lo cual se refleja en el gráfico 40, llevan una vida tranquila, el 87.75% de la población ocupa el tiempo libre para descansar y liberarse de todo estrés, en estas zonas según ellos trabajan sin presión alguna como la que se vive en la ciudad esto se debe a que trabajan en tierras propias y según ellos no viven endeudados con ninguna institución. Según ellos el tiempo que tienen libre lo invierten en relaciones familiares esto para mantener vivos los lazos de familia sin ninguna interrupción de trabajo.

Según lo expresado por las personas beneficiadas tienen buenas relaciones comunitarias con sus vecinos y personas de la comunidad ya que para ellos relacionarse con ellos en sus tiempos libres es algo fundamental para su vida ya que cuando hay diferentes actividades en la comunidad tienen la oportunidad de relacionarse entre todos.

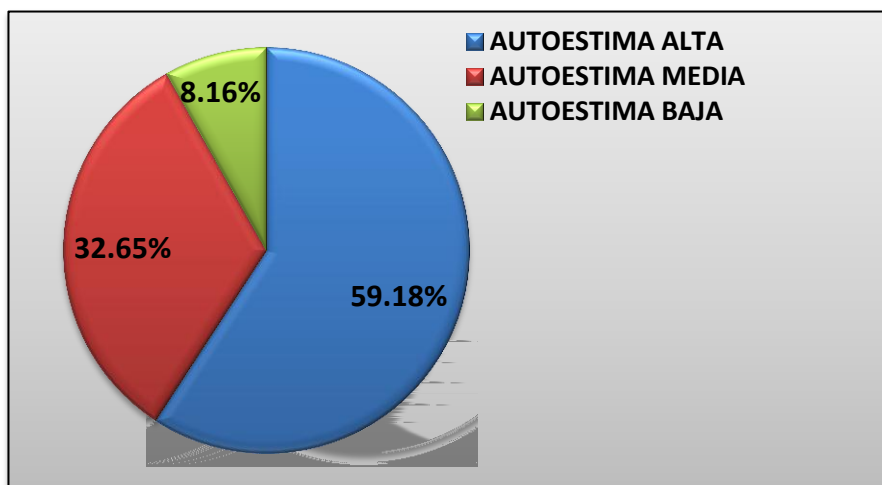
4.4.8 Autoestima

Se puede decir que la autoestima es una cualidad con la que contamos todos los seres humanos como parte de nuestro desarrollo humano, en donde esto nos permite evaluarnos y catalogarnos como creemos que somos.

“Valoración que un sujeto hace de sus propios logros, el establecimiento de expectativas poco realistas, favorece la baja autoestima” (Larousse, 1998) citado por (López & Palma, 2012).

Entre los propósitos que teníamos al evaluar la autoestima de las personas encuestadas radica en conocer la forma de ser de los beneficiarios, en que puede afectar la manera de actuar de cada uno de ellos, los datos obtenidos en el test de Rosemberg realizado a cada uno de los beneficiarios del proyecto muestran que el mayor porcentaje obtenido es que las personas seleccionadas por el ministerio presenta autoestima alta, siendo este un resultado muy bueno para estas personas lo que les permita trabajar y desempeñarse exitosamente.

Gráfico 41. Autoestima



Fuente: Encuesta realizada a beneficiarios del PSA

Los resultados de este test fueron obtenidos mediante la Escala de autoestima de Rosemberg, el cual consta de 10 ítems, las cuales 5 enuncian de forma positiva y 5 enuncian formas negativas.

Según los resultados obtenidos que se reflejan en el gráfico 41, el 59.18% de los beneficiarios por el proyecto poseen una autoestima alta, el 32.65% una autoestima media y solamente un 8.16% una autoestima baja. Por lo tanto podemos decir que la autoestima de las personas beneficiadas se encuentran en niveles óptimos, en esta parte podemos decir que las mujeres de la zona representan un núcleo fortalecido dentro de su hogar como en la comunidad misma.

Cabe destacar que los miembros de las comunidades donde se llevó a cabo el proyecto aseguraron que gracias a la buena comunicación y relaciones personas dentro de la comunidad, dicen que con ayuda o sin ayuda del ministerio o cualquier otra institución gubernamental ellos se sienten capaces de salir y seguir adelante mediante sus propios esfuerzos ya que trabajan en conjunto con las demás comunidades para que los beneficios de lo que se proponen se favorezcan todos. Es decir, que la influencia de organizarse con personas de su mismo género dentro de su comunidad y fuera de esta ha introducido distintos tipos de emociones que fortalecen a la autoestima de cada una de las personas involucradas, y que a su vez incide en los que rodean a los miembros del proyecto, se sentirán más cómodos por que se genera un entorno positivo, por lo tanto también contribuye a la autoconfianza y a la aceptación de los demás.

4.4.9 Recreación

“Hasta aquí tres versiones de una misma noción. Para Medeiros, la esencia pasa por cualquier actividad en tanto sea voluntaria como placentera; para los autores mexicanos es una forma de turismo en pequeña escala; para A. Loughlin es una vivencia personal. Son diferentes tanto sus puntos de partida como la conclusión a la que llegan. Del mismo modo, se presentarán tres líneas conceptuales y de acción que reflejan la dispersión del concepto” (Waichman, 1998).

En las comunidades donde se hizo el estudio las personas se recrean por medio del deporte, según ellos después de las faenas de trabajo tienen un tiempo para

poder practicar algún deporte, esto para despejar la mente y de paso ejercitar el cuerpo.

De los datos que obtuvimos de las encuestas realizadas, el 44.89% respondieron que ellos participan en actividades religiosas viendo ellos estas actividades como para recrearse ya que según las personas entrevistadas es un momento del que dejan todos los quehaceres del hogar para asistir a la iglesia de su comunidad. El 26.53% respondieron que ellos destinan parte de su tiempo a realizar ambas actividades todas en su debido tiempo programadas tanto como para ir a la iglesia como también para practicar algún deporte.

El 4.08% de los encuestados dijeron que ellos no participan en ninguna de las actividades ya antes descritas por razones que ellos prefieren quedarse en sus hogares el cual emplean su tiempo descansando lejos de toda actividad.

Un elemento muy importante que tomamos en cuenta en nuestra investigación es que con respecto al proyecto de seguridad alimentaria la manera de recreación con las que cuenta la comunidad ha sido desde antes del proyecto lo que esto ha hecho que las personas sean más unidas y trabajen en conjunto para el bienestar de las comunidades y a la vez contribuye a mejores relaciones personales, ya que el proyecto en dichas comunidades donde se ejecutó no causó ningún impacto tanto por la parte agro como también a hacer que las comunidades fueran más unidas ya que estas desde hace mucho tiempo han estado trabajando en unión.

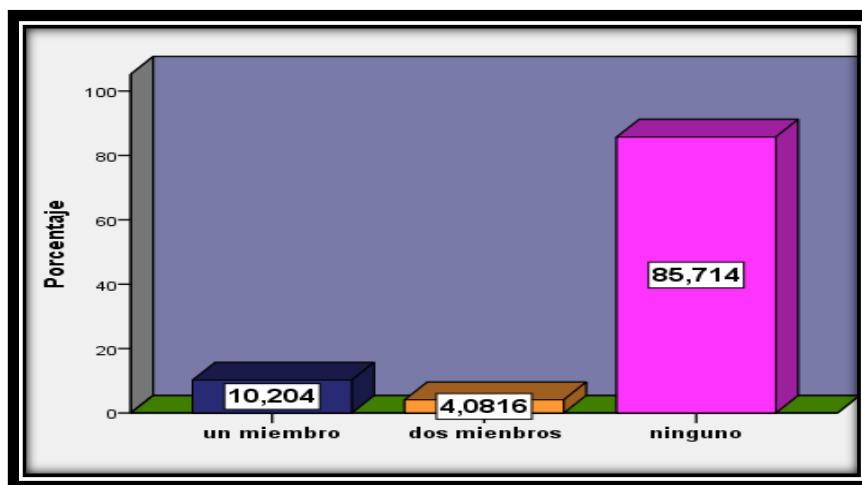
4.4.10 Migración

“Los flujos migratorios forman parte de la historia de los pueblos, que en busca de nuevas oportunidades se desplazan de un lugar a otro del territorio nacional, o bien emigran del país cuando ven las agotadas las oportunidades internas” (PNUD, 2000) citado por (López & Palma, 2012).

Existe una gran problemática hoy en día, debido a la inestabilidad económica en nuestro país lo que esto genera en las familias tanto de las zonas rurales como de las urbanas ir fuera del país, esto con la visión de tener una mejor vida y mejores condiciones, pero la realidad es que las personas migran de un lugar a otro por

diferentes razones que se señalan a continuación tales como: empleo, problemas familiares, salud.

Gráfico 42. Migración



Fuente: Encuesta realizada a beneficiarios del PSA

Los datos obtenidos mediante la encuesta realizada a los beneficiarios del proyecto en la zona que se observa en el gráfico 42, el 10.20% nos respondieron que un miembro de su familia ha tenido que emigrar por razones de empleo ya que en las comunidades donde habitan no hay una fuente de ingreso que aporte a la mejora en la calidad de la vivienda y alimentación justa y balanceada es por ello que parte de los miembros de la familia han tenido que abandonar el hogar. Por otra parte el 8.08% de los encuestados nos respondieron que dos de sus miembros han tenido que irse del hogar y de la comunidad por lo antes ya expuesto, el restante de los encuestados nos dijeron no tener ningún familiar que haya emigrado por alguna razón por lo tanto todos sus miembros continúan unidos y luchando en la comunidad desde sus parcelas y cosechas para sobrevivir.

Cabe destacar que el proyecto de seguridad alimentaria que impulsó el MEFCCA, por tal circunstancias se analizó este indicador del desarrollo humano lo que hace que las personas en este desplazamiento de su lugar de origen, se desconecten de sus seres queridos.

V. CONCLUSIONES

- ❖ El proyecto “Producción de frijol para enfrentar los efectos del cambio climático y garantizar la seguridad alimentaria en el departamento de Matagalpa”, se realizó en los municipios de Sébaco y Darío en el año 2010 a causa del fenómeno conocido como el niño, en este proyecto se identificó el capital semilla como modelo de inversión utilizado.
- ❖ En el proyecto “Producción de frijol para enfrentar los efectos del cambio climático y garantizar la seguridad alimentaria en el departamento de Matagalpa”, no se utilizó un instrumento de caracterización e identificación, y la manera en que los beneficiarios fueron seleccionados no fue la adecuada ya que se beneficiaron hasta más de tres personas en un mismo hogar.
- ❖ La inversión en el proyecto no fue eficiente, no se entregaron los insumos completos tanto en semilla, fertilizante, árboles frutales y capacitaciones, la mala ejecución acompañada del mal clima, no dieron los resultados esperados, además de que el proyecto no se le dio seguimiento y no se creó el fondo revolvente.
- ❖ El proyecto no tuvo un impacto en el desarrollo humano de los beneficiarios debido a que el rendimiento de las cosechas fue el menos esperado, cabe mencionar que hubo un aporte en equidad de género ya que se incluyó a la mujer como beneficiario.

RECOMENDACIONES

Al Ministerio de economía familiar, comunitaria, cooperativa y asociativa:

- De aplicar los instrumentos requeridos en la caracterización e identificación de los beneficiarios de los proyectos, ya que en el proyecto “Producción de frijol para enfrentar los efectos del cambio climático y garantizar la seguridad alimentaria realizado en el departamento de Matagalpa en el año 2010”, se encontró que dentro de la misma vivienda se beneficiaron más de tres personas, habiendo dentro de la misma comunidad otras personas que también necesitaban del proyecto.
- Al momento de entregar las semillas u otros beneficios, que representantes de la institución que ejecuta el proyecto estén presentes para comprobar que se hicieron bien las cosas, en el proyecto encontramos que personas que no existían en las listas de beneficiarios recibieron la ayuda, además de directivos de los consejos del poder ciudadano (CPC).
- Cuando se realice la inversión se hagan los estudios necesarios para que la inversión tenga buenos frutos y no tenga que incurrir en pérdidas tan grandes como lo fue la de este proyecto de seguridad alimentaria
- Que cuando se ejecuten los proyectos se haga de manera correcta con el personal adecuado para lograr que la inversión sea segura y proporcione el impacto esperado tanto en las familias como en las instituciones que brindan apoyo a la zona rural.

VI. BIBLIOGRAFIA

- Asamblea nacional. (2009). Ley de soberanía y seguridad alimentaria y nutricional. Ley n° 693. Managua: Asamblea Nacional.
- Blasco, T. B. (2013). Riesgo moral en la economía.
- Cabrera Lanfranconi, M. (07 de 11 de 2006). Inteligencia Financiera. Obtenido de <http://inteligenciafinanciera.blogspot.com/2006/11/los-4-modelos-de-inversin-juntos.html>
- CEPAL. (2005). Metodología general de identificación ,preparación y evaluación de proyectos de inversión pública. Santiago: Publicación de las Naciones Unidas.
- Chavarria, H. (30 de Noviembre de 2013). PROYECTO DE SEGURIDAD ALIMENTARIA MEFCCA. (R. A. Montoya Martínez, & M. E. Ramos Gonzales, Entrevistadores)
- Cohen, E., & Franco, R. (1996). De los objetos a los indicadores de la evaluación. México: siglo XXI.
- Cruz, L. (06 de 12 de 2010). FINUES. Recuperado el 05 de 06 de 2013, de <http://finues.foroactivo.com/t16004-definicion-de-inversion-publica>
- Definición. (2008-2013). Definición. Recuperado el 08 de 06 de 2013, de <http://definicion.de/inversion/#ixzz2Veh7rjVs>
- Departamento Nacional de Planeación. (2007). Mecanismo de focalización, cuatro estudio de caso. Bogotá: Gráficas Ducal Ltda.
- Dpto de Nutrición, Diabetes y Metabolismo. (1994). Manual de Nutrición Clínica del Adulto. Chile: Universidad Católica de Chile.
- FAO. (2006). Seguridad alimentaria. organización para la alimentación.
- FIDA. (2011). Propuesta de financiación suplementaria para el: proyecto para la inserción de los pequeños productores en las cadenas de valor y para el acceso a los mercados. Managua: Fondo internacional de desarrollo agrícola.
- Financiero, I. (06 de 05 de 2010). Instructor Financiero. Obtenido de <http://blog.instructorfinanciero.com/2010/05/modelos-de-inversion.html>
- Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola. (2011). propuesta de financiación suplementaria para el: "proyecto para la inserción de los pequeños productores en las cadenas de valor y para el acceso a los mercados". División de América Latina y el Caribe Departamento de Administración de Programas.
- Guerra Aranda, M. d. (s.f.). Planeación, cundinamarca.gov. Recuperado el 0830 de 2013, de http://www.planeacion.cundinamarca.gov.co/BancoMedios/Documentos%20PDF/e_tapas%20de%20seguimiento.pdf

- Hacienda. (21 de ENERO de 2013). M.E.F.C.C.A. Recuperado el 15 de mayo de 2013, de http://www.hacienda.gob.ni/hacienda/presupuesto2013/F_7_19_MGMP_MEFCCA.pdf
- (IDR), I. D. (2010). Producción de frijol para enfrentar los efectos del cambio climático y garantizar la seguridad alimentaria de los beneficiarios del departamento de Matagalpa. MATAGALPA: (IDR).
- IDR. (2011). Plan operativa anual 2012. Managua: insituto de desarrollo rural.
- Kjollerstrom, m. (2004). competitividad del sector agrícola y probrez rural: el papel del gasto público en America Laina. Santiago de chile: Publicaciones Naciones Unidas.
- López, W. C., & Palma, J. M. (2012). analisis del desarrollo empresarial y humanp desde las asociados de las cooperativas coopravaseb, R.L y croprahort, R.L integradas a PROCAVAL-IDR en los municipios de sebaco y dario. Matagalpa: publicaciones UNAN FAREM Matagalpa.
- M.E.F.C.C.A. (2013). Plan de preparación de la población para enfrentar el cambio climático. Matagalpa: Ministerio de economía familiar, comunitaria, cooperativa y asociativa.
- Markus, O. (16 de 11 de 2012). slideshare. Obtenido de <http://www.slideshare.net/markusodiseo2/fases-de-ejecucion-de-un-proyecto-15216158>
- Medianero, D. (2011). metodologia de evaluacion ex post.
- Mejia, L. J. (2003). evaluacion por indicadores. in: Evaluacion de la Gestion y las politicas publicas. Mexico: Porrúa.
- Muñoz, A. (2007). Los metodos cuantitativo y cualitativo en la evaluacion de impactos en proyectos de inversion social. guatemala: universidad mariano galvez .
- Perseo. (junio de 2008). Nutricion. Recuperado el 11 de agosto de 2013, de http://www.perseo.aesan.msps.es/docs/docs/profesionales/nutricion_salud.pdf
- PESA/FAO , INTA/MAGFOR. . (2007). GUÍA DE SEGURIDAD ALIMENTARIA Y NUTRICIONAL PARA USO DEL PERSONAL AGROPECUARIO DE NICARAGUA. MANAGUA: Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).
- PNUMA. (24 de febrero de 2011). Cambio climático. Recuperado el 2 de septiembre de 2013, de http://www.unep.org/pdf/Climate_change_sp.pdf
- Rodríguez Castro., R., & Zeledón Motta, S. (2009). Evaluación comparativa del desarrollo integral de las familias beneficiarias con el Programa Productivo Alimentario y las familias no beneficiarias desde el municipio de Matagalpa durante el segundo semestre del año 2009. MATAGALPA: FAREM-MATAGALPA.
- Rosero, L. M. (2004). Estratificación socioeconómica como instrumento de focalización. Bogotá: Universidad Autónoma de Colombia.

Roura, H., & Cepeda, H. (1999). Manual de identificación, formulación y evaluación de proyectos de desarrollo rural. Santiago de Chile: Publicaciones Naciones Unidas.

Samuelson. (2013). Fundamentos de la economía.

Tropenbos. (2009). Formación en gestión ambiental y cadenas productivas sostenibles. Recuperado el 15 de junio de 2013, de La caracterización de comunidades.: http://tropenbos.sena.edu.co/DOCUMENTOS/HERRAMIENTAS%20METODOLOGICAS/2%20Guia_caracterizacion.pdf

UNNE. (13 de diciembre de 2010). Cambio climático. Recuperado el 15 de agosto de 2013, de http://agr.unne.edu.ar/07A58534-4738-4667-8798-12DBB9D7C5E3/FinalDownload/DownloadId-26F598D572F447B01ECA9E72178C7860/07A58534-4738-4667-8798-12DBB9D7C5E3/Materias/Agroclima/Cambio_Climatico.pdf

Waichman, P. A. (1998). Acerca de los enfoques de recreación. Caldas: Manizales.

VII. ANEXOS

Anexo 1



ENCUESTA A LOS BENEFICIARIOS.

Somos estudiantes de quinto año de carrera de economía de UNAN-MANAGUA, FAREM-MATAGALPA estamos realizando una investigación sobre La eficiencia de la inversión e impacto en el desarrollo humano desde los diferentes proyectos realizados por el ministerio de economía familiar, comunitaria, cooperativa y asociativa en el departamento de Matagalpa durante el segundo semestre del 2013 por lo que le solicitamos su colaboración en contestar de manera sincera las siguientes preguntas; muchas gracias.

Inversión.

- 1) ¿Qué proyecto cree usted que se deben llevar a cabo en esta comunidad?
- 2) ¿se siente satisfecho con la ayuda que le proporciono el PSA?
- 3) ¿Es propietario de las tierras en las que cultiva?
Sí..... no..... Alquilada.....
- 4) ¿Cuántas manzanas de tierras cultiva?
Menos de 5 MZ..... Más de 5 MZ.....
- 5) ¿Trabaja en otras parcelas para obtener mayores ingresos?
Sí..... no.....
- 6) ¿Cuál es la forma de producción que posee?
El jefe de familias trabaja..... En cooperativas..... El núcleo familiar participa en la producción.....
- 7) ¿Cuál es el objetivo para producir?
Para consumo..... Para venta..... Ambos.....
- 8) ¿Qué tipo de tecnologías utiliza?

Artesanal..... Industrial..... Mixta.....

9) ¿Qué cantidad de su producción está reservada para el consumo?

La mitad..... Menos de la mitad..... Más de la mitad.....

10) ¿de qué manera fue usted escogido para ser beneficiarios del PSA?

11) ¿Qué tipo de requisitos les pide el ministerio para darles el financiamiento?

12) ¿En qué momento el ministerio le brinda ayuda a los productores?

Antes de la cosecha_____ Durante la cosecha_____

Después de la cosecha_____ Todas las anteriores_____

13) ¿de qué manera les brindan la ayuda?

Materia Prima_____ préstamo de dinero_____ Donaciones_____
Infraestructura_____ Otros_____

14) ¿el PSA le brindo el quintal de semilla de frijol?

Si..... no.....

15) ¿Se le brindo el fertilizante para la producción?

Si..... No.....

16) ¿Qué tipo de fertilizantes?

Granulados..... Foliars..... otros especifique.....

17) ¿cree usted que los fertilizantes que se les brindo fueron los adecuados?

Si..... No..... Porque.....

18) ¿se les brindo árboles frutales por parte del PSA?

Si..... No.....

19) ¿Cuántas plantas frutales se les brindo?

1-4..... 5-8..... 9-11..... 12..... más de 15....

20) ¿Qué tipo de plantas frutales?

Aguacate..... Mango..... Cítricos..... Otros especifiquen.....

21) ¿Cuántos fue el rendimiento por la manzana de frijol durante el PSA?

15-17 quintales..... 18-20 quintales..... 21-23 quintales..... 24-26 quintales.....
27-29 quintales.....

22) ¿Cuánto plantas frutales pegaron?

1-4..... 5-8..... 9-11..... 12..... 13-15.....

23) ¿Dónde compra usted los alimentos?

Pulpería..... Mercado municipal..... los produce..... Otros especifiquen.....

24) ¿a qué distancia se encuentra el lugar donde compra los alimentos?

25) ¿con que frecuencia compra los alimentos para el consumo?

Diario..... Día de por medio..... cada dos días..... semanal.....
quincenal..... Mensual.....

26) ¿lo han afectado algunos de las siguientes condiciones en los tres últimos años?

Sequias..... Inundaciones..... desempleo..... subida
de precio..... ninguna.....

En caso de ser positiva su respuesta ¿lo afecta en conseguir alimentos?

Si..... No..... porque.....

27) Recordatorio 24 horas

Tiempo	Hora	Alimentos
Desayuno		
Almuerzo		
Cena		
Otras comidas en el día		

28) ¿Se regresaron los insumo (frijoles y fertilizaste) a la cooperativa o municipalidad?

Si..... No.....

29) En caso de decir si ¿Qué cantidad de frijol y fertilizante regreso a la cooperativa o municipalidad?

30) En caso de decir no ¿Porque no pudo regresar los insumo (frijoles y fertilizantes)?

31) ¿Ha recibido financiamiento de frijoles y fertilizantes por parte de la cooperativa y la municipalidad en los últimos tres años?

Si..... No..... Qué año.....

32) ¿Por qué cree que no le siguieron brindando financiamiento?

Desarrollo Humano

33) ¿Cuáles son las fuentes de sus ingresos?

Actividades agrícolas Remesas

Negocio propio PSA

34) ¿Ha incrementado sus ingresos después de ser beneficiado por el proyecto de seguridad alimentaria de frijol?

SI NO

35) ¿En qué porcentaje ha incrementado su ingreso?

Menos del doble El doble Más del doble

36) ¿A que destina mayormente el incremento de sus ingresos?

Pago de deuda Inversión Ahorro Compra de víveres

Mejoramiento del hogar Calzado y ropa Recreación

Alimentación educación salud

37) ¿Cuántos miembros de su familia depende de sus ingresos?

38) ¿Qué grado de escolaridad posee?

Alfabetizada primaria (1-3 grado) primaria (4-6 grado)

Secundaria Universidad alfabetizado no estudio

39) ¿Qué habilidades ha desarrollado?

Música deporte construcción capacitaciones

Cocinas ninguna. Otras especifiquen.....

40) ¿Recibió por parte del PSA Talleres y Capacitaciones?

SI NO

41) ¿Cuántas capacitaciones recibieron?

42) ¿Qué tipo de Talleres y Capacitaciones?

Conservación de suelo y agua..... Uso y manejo seguro de plaguicida.....
Producción artesanal de semillas..... MIP en frijoles.....

43) ¿Con cuál de los siguientes servicios básicos usted dispone?

Agua potable _____ Energía eléctrica _____ Camino _____
Transporte _____ Salud _____

44) ¿Ha contribuido el PSA en el acceso a estos servicios?

Si..... no.....

¿De qué manera?

45) ¿por medio del PSA usted ha mejorado su vivienda?

Si..... No.....

46) Test de vivienda de D'Ancona

¿Cuántas personas habitan en la vivienda?

¿Cuánto mide la vivienda? _____

¿Con cuántos dormitorios cuenta la vivienda? _____

¿Cuál es el precio aproximado de la vivienda? _____

¿De qué materiales están construidas las paredes?

Bloque _____ madera _____ otros _____

Ladrillos _____ piedra _____

¿De qué es el piso de la vivienda?

1. Cemento _____

2. Ladrillo artificial _____

3. Tierra _____

¿De qué material está techada la vivienda la vivienda?

Lámina de asbesto. ____ Teja ____ Zinc ____ Loza ____ Otro, Especifique _____

¿De dónde obtiene el agua de consumo doméstico?

1 Potable/tubería _____ 2 Pozo propio _____ 3 Pozo comunitario _____

4 Río/Manantial _____ 5 Otro, especifique _____

¿Con qué tipo de servicio sanitario cuenta la vivienda?

1 Baño _____ 3. Ninguno _____

2 Letrina _____ 4. Otros, especifique _____

¿En qué estado se encuentra el servicio sanitario que usa en la vivienda?

5. Muy buen estado _____ 4. Buen estado _____

3. Regular estado _____ 2. Mal estado _____

1. Muy mal estado _____

¿Posee energía en la vivienda? 1) Sí _____ 2) No _____

¿Ha hecho mejoras en su vivienda en los últimos 10 años?

SI _____ NO _____

¿Con qué recursos?

¿Cómo valora usted su vivienda?

5. Muy agradable _____ 4. Agradable _____ 3. Regular _____

2. Desagradable _____ 1. Muy desagradable _____

¿Cómo considera el tamaño de la vivienda?

5. Muy adecuado _____ 4 Adecuado _____ 3 Regularmente adecuado _____

2. Inadecuado _____ 1 Muy inadecuado _____

¿Qué tan seguro se siente en su vivienda?

5. Muy seguro _____ 4 Seguro _____ 3 Regularmente seguro _____

2. Inseguro _____ 1 Muy inseguro _____

47) ¿Qué hace en su tiempo libre?

48) ¿se Fomenta en la comunidad actividades recreativas?

Si..... no.....

49) ¿Qué actividades recreativas fomenta la comunidad o cooperativa?

Ferias..... Deportes..... Actividades religiosa..... Otras especifiquen.....

50) ¿En qué actividades recreativas participan dentro de la comunidad?

Religiosa..... paseos..... Deportes..... otras especifiquen.....

51) Nutrición

Indicadores	Resultados
Altura	
Peso	

52) ¿Cuántas personas de su núcleo familiar han emigrado?

1..... 2.... 3..... 4 o más..... Ninguna.....

53) ¿Razones por las cuales han emigrado?

a) Empleo..... b) Educación..... c) problemas familiares.....

d) Problemas en la comunidad..... e) Otros especifique.....

Anexo 2



Grupo focal

Estimado Sr:

Somos estudiantes de quinto año de carrera de economía de UNAN-MANAGUA, FAREM-MATAGALPA estamos realizando una investigación el programa de seguridad alimentaria que llevo a cabo el ministerio de economía familiar en el año 2010

Lugar _____

Fecha _____

1. ¿Existen igualdad entre hombre y mujeres?
2. ¿De qué forma fueron elegidas las mujeres para participar dentro del proyecto?
3. ¿Existe discriminación en la comunidad hacia las mujeres?
4. ¿Participan en actividades dentro de la comunidad?
5. ¿Qué tipo de actividades?
6. ¿Cómo fueron elegidos para ser beneficiarios?
7. ¿De qué forma se organizaron para participar en el proyecto de seguridad alimentaria?
8. ¿De qué forma obtuvieron ayuda por parte del PSA?
9. ¿Cuáles fueron los beneficios que obtuvieron por parte PSA?
10. ¿Tuvieron complicación al momento de la siembra de frijol y siembra de los injertos de plantas frutales?

Anexo 3

Entrevista al técnico



Estimado Sr.

Somos estudiantes de quinto año de carrera de economía de UNAN-MANAGUA, FAREM-MATAGALPA estamos realizando una investigación sobre La eficiencia de la inversión e impacto en el desarrollo humano desde los diferentes proyectos realizados por el ministerio de economía familiar, comunitaria, cooperativa y asociativa en el departamento de Matagalpa durante el segundo semestre del 2013 por lo que le solicitamos su colaboración en contestar de manera sincera las siguientes preguntas; muchas gracias.

1. ¿Cuál cree usted que fueron el motivo de ejecutar este proyecto de seguridad alimentaria en la zona de Darío, Terrabona, Sébaco y san Isidro?
2. ¿Cuánto fue el monto ejecutado en el PSA?
3. ¿Cuáles fueron las etapas de ejecución en el proyecto de seguridad alimentaria?
4. ¿Cuáles eran las actividades que realizaban en la ejecución del PSA?
5. ¿existieron dificultades en el momento de ejecución del proyecto?
6. ¿Cuáles eran las metas u objetivos programados del PSA?
7. ¿Qué impacto negativo y propósitos generó el proyecto de seguridad alimentaria?
8. ¿Cuáles eran las características de los productores que fueron beneficiarios?
9. ¿De qué forma fueron seleccionados los beneficiarios de PSA?
10. ¿Fue eficiente la selección de los beneficiarios?
11. ¿Qué tipo de insumo se les dio a los beneficiarios?
12. ¿Crees usted que los insumos (frijol y fertilizantes) fueron los más adecuados para aumentar la producción de frijol en la zona seca?
13. ¿Cuáles son los resultados que se obtuvieron con el PSA?

Anexo 4
Guía de observación
Universidad nacional autónoma de Nicaragua
UNAN-Managua



FAREM Matagalpa

I Estado de la vivienda

- Condiciones internas
- Condiciones externas

II Calidad de vida

- Reservas de producción existentes en el hogar
- Ingresos aparte de la cosecha

III Del proyecto

- Árboles del proyecto que se desarrollaron
- Creación del fondo revolvente
- Acceso a las comunidades

IV Género

- Papel de la mujer en la producción
- Participación en la toma de decisiones
- Papel de la mujer dentro de la organización de la cooperativa
- Igualdad de derechos y oportunidad

Anexo 5

Población y muestra

Para la siguiente investigación se determinó que la muestra fuera una representación del 20.416667% con respecto a la población de estudio ya que el tipo de muestreo utilizado fue muestreo no aleatorio de tipo muestreo de opinión o de juicio.

“Este tipo de muestreo se caracteriza por un esfuerzo deliberado de obtener muestras "representativas" mediante la inclusión en la muestra de grupos supuestamente típicos” (Morillas, 201).

Por tanto la muestra de estudio o la cantidad de personas que se encuestaron fueron 49 beneficiarios ya que la población del proyecto de seguridad alimentaria ejecutado en Terrabona y San Isidro contaba con 120 beneficiarios en cada municipio.

$$n = (240) (20.42667\%) = 49$$

“Para la obtención de una muestra mediante este método se puede acudir a criterios específicos de los investigadores o bien requerir las opiniones de expertos en la materia. Por ejemplo, cuando el interés del estudio se centra en comparar las características diferenciadoras de los clientes que han presentado cierta insatisfacción en el servicio respecto a aquellos otros que no, se determina a juicio del investigador un número predeterminado de encuestas a los clientes satisfechos y otro número de encuestas a clientes insatisfechos” (Morillas, 201).

El criterio tomado en cuenta para determinar este porcentaje de la población que fue encuestado es que la investigación pretendía representar o generalizar un quintil de la población beneficiaria, ya que las comunidades donde se realizó el trabajo de campo fueron seleccionadas por conveniencia a criterio de los investigadores. (<http://www.marcelrzm.com.mx/EstadisticaInf/13MuestreoNoProb.pdf>, 2010)

Anexo 6

Marco conceptual del proyecto

Antecedentes

“Nicaragua es el segundo país más pobre de América Latina (después de Haití). Según los datos oficiales del 2005 el 46% de la población vive por debajo de la línea de pobreza y el 15% de ella se halla en la pobreza extrema. La incidencia de la pobreza en las zonas rurales (64%) es más del doble que en las áreas urbanas (29%). Según datos de una encuesta de la Fundación Internacional para el Desarrollo Económico Global (**FIDEG**), en el 2010, a nivel nacional, el 44,5 por ciento de la población vivía en condiciones de pobreza general y el 9.0 por ciento lo hacía en condiciones de extrema pobreza. Los segmentos de la población más afectados por la pobreza son los niños menores de 15 años y los hogares encabezados por mujeres”. (FIDA, 2011)

Género

“La participación de la mujer como jefa de hogar se ha incrementado a lo largo de los últimos años. Según las Encuestas de Hogares sobre Medición de Nivel de Vida (EMNV) 2005, el 31.4% de los hogares se encuentra a cargo de una mujer y en las áreas rurales esta proporción es mayor. Las mujeres cuentan con menos oportunidades de empleo que los hombres y ganan un 20% menos que ellos por el mismo trabajo. La actividad de las mujeres no se refleja en la PEA y sus actividades no son consideradas estadísticamente y por lo tanto se clasifican como población económicamente inactiva y de acuerdo con esta misma clasificación, las mujeres “amas de casa” son un grupo de población económicamente dependiente. El 45% de las mujeres rurales son analfabetas. Las mujeres pobres tienen un acceso limitado a los métodos de planificación familiar y afrontan mayores riesgos reproductivos. La maternidad prematura reduce aún más sus posibilidades. La violencia doméstica afecta a cerca del 30% de las mujeres”. (FIDA, 2011)

“Existe una gran migración de jóvenes, sobre todo mujeres, fuera del medio rural. Lo/as jóvenes de los hogares tienen limitaciones al acceso a la tierra y los que pertenecen a los estratos de productores más pobres trabajan como jornaleros o en otras actividades asalariadas. El estado se ha dotado de la Ley No. 392, Ley de Promoción del Desarrollo Integral de la Juventud y un Plan de Acción de la política nacional para el desarrollo integral de la juventud nicaragüense 2005 – 2015. La Ley 392, de Promoción del Desarrollo Integral de la Juventud, promueve el empleo, creación de pequeñas y medianas empresas juveniles y políticas sociales: educación, salud, recreación, cultura y deportes y la participación de la juventud y el ejercicio de los derechos políticos. A partir de la Ley y su reglamento se formuló la Política Integral para el desarrollo de la Juventud y el Plan de Acción 2005 – 2015, con un Plan Nacional de Empleo juvenil”. (FIDA, 2011)

“Nicaragua tiene una situación ambiental crítica. Es un país vulnerable a eventos climáticos adversos como las tormentas tropicales y huracanes, con posibles inundaciones, deslizamientos de tierra y es también afectado por erupciones volcánicas, terremotos y maremotos. El uso agresivo de los recursos naturales ha provocado la sobreexplotación y deterioro de los mismos, en particular de los bosques. A consecuencia del manejo inadecuado de los recursos naturales, 80 municipios del país (52%) se encuentran con problemas de sequía, con tendencia hacia la desertificación. La actividad económica incide sobre los recursos naturales (agua, aire, suelos) contaminándolos de diferentes maneras reduciendo su disponibilidad para las generaciones futuras. El comportamiento de las principales variables climáticas proyectadas para el 2010, se resume en lo siguiente: i) Incremento de la temperatura: se espera un incremento de la temperatura media anual entre 2.1 y 3.7 grados C. en la región del Pacífico, y 1.9 a 3.3 grados C. en el Caribe nicaragüense; ii) Reducción de la precipitación media: la precipitación media anual muestra valores negativos que en el Pacífico oscilan entre -21% y -36.6%, y en la región del Caribe entre un -20.5% y -37.7%. Respecto a la situación del uso de la tierra los datos disponibles no son recientes, sin embargo la situación es notablemente empeorada: en León y Chinandega en

1996 el 27% de las tierras eran sobre utilizadas, por lo que sus suelos están afectados por la erosión hídrica y eólica, la contaminación por agroquímicos y la compactación. En Granada, Masaya, Carazo y Rivas en 1998 el 23% de las tierras eran sobre-utilizadas para agricultura y ganadería y el bosque natural casi ha desaparecido. La Región Central y Norte muestra una problemática más aguda aunque la densidad poblacional sea menor. En Jinotega, Matagalpa y Las Segovia, en 1998, más de la mitad del área estudiada estaba sobre-utilizada, provocando erosión masiva de los suelos e incrementando el riesgo de sequía”. (FIDA, 2011).

“El GRUN reconoce al FIDA como socio estratégico en la identificación de oportunidades para los pobres rurales así como en la participación de diálogo sobre políticas con autoridades nacionales y agencias de cooperación. El papel del FIDA en el Programa de Desarrollo del Sector Rural (PRORURAL) es reconocido y valorado por las autoridades del GRUN y las agencias de cooperación. Las experiencias de los proyectos del FIDA representan un valor agregado, una referencia, un conjunto de lecciones y de temas que están en la agenda del PRORURAL y del MAGFOR. Entre los elementos de mayor relevancia de la contribución del FIDA al PRORURAL se puede mencionar la utilización del marco y del enfoque del PROCAVAL así como los planes de negocio, el acceso a los mercados y el apoyo a la generación de oportunidades laborales del PRODESEC como elementos fundamentales para el diseño del PNAIR”. (FIDA, 2011)

4.1.1 Nombre del proyecto

“PRODUCCION DE FRIJOL PARA ENFRENTAR LOS EFECTOS DEL CAMBIO CLIMATICO Y GARANTIZAR LA SEGURIDAD ALIMENTARIA EN LA ZONA SECA DEL DEPARTAMENTO DE MATAGALPA”

Según el ministerio de economía familiar comunitaria, cooperativa y asociativa MEFCCA, este proyecto es el resultado del fenómeno conocido como el niño que se caracteriza por un calentamiento de la temperatura de la superficie del océano Pacífico Ecuatorial en las zonas central y oriental que afecta toda la zona tropical e

intertropical del planeta. Se manifiesta en la exagerada disminución de la disponibilidad de humedad atmosférica sobre las distintas regiones geográficas del territorio.

Uno de los mayores problemas y preocupación es el fenómeno del “NIÑO”

Una gran ventaja que trae estos proyectos a las zonas rurales de nuestro país, es que aumentan la producción básica para la subsistencia de las familias tanto rurales como urbanas ya que son productos meramente orgánicos y nacionales aportando así al incremento de la producción nacional originando de esta manera un incremento tanto en la productividad como en los ingresos de las familias productoras de nuestro país y convirtiéndose en futuros generadores de empleos.

Según estudios realizados por el instituto nicaragüense de estudios territoriales (INETER), Nuestro país atraviesa una crisis por medio de los factores climáticos en donde los productores son los más afectados, esto ha venido acrecentando los índices de inseguridad alimentaria en las zonas secas de nuestro departamento, y según el MEFCCA estas son zonas en alto riesgo de pobreza lo que conlleva a altas pérdidas de los cultivos que se realizan en estas zonas, provocando un incremento en los productos perecederos de la canasta básica. Debido a estas condiciones es que el ministerio está ejecutando en estas zonas, proyectos de seguridad alimentaria con el fin de mejorar la alimentación de los pobladores de las zonas rurales y los niveles de ingreso. Un elemento esencial en el que se ha enfocado el ministerio es priorizar el apoyo a los productores de la zona seca de nuestro departamento con el fin de que estos en temporada de cosecha obtengan buenos resultados de sus cosechas y así estos a la vez aporten a la economía del país mediante el mercado de sus productos.

“En la actualidad existen más de 5,000 familias en estos 4 municipios que son afectadas directamente por la sequía, de esta cantidad de población se apoyará a 480 que son consideradas de mayor vulnerabilidad en las diferentes zonas, en su mayoría mujeres jefes de familias que tienen poco o ningún acceso a recursos, bajos rendimientos productivos, bajo nivel tecnológico, uso de semillas con bajo potencial germinativo, carecen de mecanismos y medios necesarios para acceder

a recursos financieros y que han perdido sus cosechas en las ultimas siembras por efectos de la sequía” (M.E.F.C.C.A., 2013).

Descripción de los beneficiarios

Según el ministerio de economía familiar se apoyaron a las personas que fueron más afectadas de forma directa por el cambio climático y con problemas de seguridad alimentaria, estos fueron productores que la cantidad de tierra que poseían, no excedía las cinco manzanas, su capacidad productiva era limitada, no tenían acceso al crédito ni capacidad tecnológica alguna y estaban en zonas marginales y propensas por la falta de agua.

Anexo 7

Presupuesto del proyecto

PRESUPUESTO: "PRODUCCION DE FRIJOL PARA ENFRENTAR LOS EFECTOS DEL CAMBIO CLIMATICO Y GARANTIZAR LA SEGURIDAD ALIMENTARIA EN LA ZONA SECA DEL DEPARTAMENTO DE MATAGALPA"

TC 21.36

Nº	DESCRIPCIÓN	Un. Medida	Cantidad	Co. Unitario	Co. Total C\$	Co. Total U\$	Aporte IDR	Aporte Prod
I	Plan de fortalecimiento a la Organización				2101,600.00	98,389.51	54,225.19	44,164.33
1.1	Organización				4,000.00	187.27	187.27	-
1.1.1	Establecimiento de alianzas internas	Unidad	4.00	1,000.00	4,000.00	187.27	187.27	
1.2	Producción				2097,600.00	98,202.25	54,037.92	44,164.33
1.2.1	Frijol	MZ	480.00	4,040.00	1939,200.00	90,786.52	47,191.01	43,595.51
1.2.2	Sistemas agroforestales	Plantas	5760.00	27.50	158,400.00	7,415.73	6,846.91	568.82
	Total				2101,600.00	98,389.51	54,225.19	44,164.33
							55.11%	44.89%

Anexo 8

Índice de masa corporal

"Peso e Índice de Masa Corporal (IMC): El peso y mejor el IMC es un indicador global del estado nutricional, simple y de gran valor. El IMC se determina con el peso actual en kg, dividido por la estatura en metros al cuadrado:

$$\text{IMC} = \text{Peso (Kg)} / \text{Talla (m}^2\text{)}$$

Se considera:

Desnutrido < 18,5

Normal 18,5 - 24,9

Sobrepeso 25 – 29,9

Obeso \geq 30

Anexo 9

Eficacia

Eficacia:

Mr: metas realizadas. Metas

Mp: metas programadas tiempos

Tr: tiempo realizado.

Tp: tiempo programado.

$$\text{Eficacia} = \text{Mr} \times \text{Tp} / \text{Mp} \times \text{Tr}$$

<i>Mp</i>	Mr
Tp	Tr

Anexo 10

Test de vivienda D´Ancona

Ponderación del componente = $\frac{\text{total del componente} - \text{mínimo del mín.}}{\text{máximo del máx.} - \text{mínimo del mín.}}$. Para determinar la ponderación de los componentes: Piso, Pared, Techo, Acceso a Agua y Servicio Sanitario y valorarlos según la siguiente escala:

Criterio	Puntuación	Interpretación
Muy adecuado	0.81-1.00	Vivienda espaciosa de material resistente y ofrece protección, seguridad y privacidad.
Adecuado	0.61-0.80	Vivienda de ladrillo y teja en buen estado, dispone de todos los SB.
Regularmente adecuado	0.41-0.60	Techo de zinc en mal estado, de tablas y piso de tierra, permite poca privacidad y no es una vivienda muy segura.
Inadecuado	0.21-0.40	Vivienda pequeña de materiales en mal estado y deterioro.
Muy inadecuado	0-0.20	Techo y paredes de plástico negro, desagradable, inseguro y vulnerable

Fuente: ICV D´Ancona citado por (Rojas, 2009).

Anexo 11

Criterios del test de auto estima Rosemberg

De 30 a 40 puntos	Autoestimas elevada
De 26 a29 puntos	Autoestima media
Menos de 25 puntos	Autoestima baja

Fuente: test de autoestima Rosemberg

Anexo 12

Componentes de la seguridad alimentaria

La DISPONIBILIDAD FÍSICA de los alimentos	La seguridad alimentaria aborda la parte correspondiente a la “oferta” dentro del tema de seguridad alimentaria y es función del nivel de producción de alimentos, los niveles de las existencias y el comercio neto.
El ACCESO económico y físico a los alimentos	Una oferta adecuada de alimentos a nivel nacional o internacional en sí no garantiza la seguridad alimentaria a nivel de los hogares. La preocupación acerca de una insuficiencia en el acceso a los alimentos ha conducido al diseño de políticas con mayor enfoque en materia de ingresos y gastos, para alcanzar los objetivos de seguridad alimentaria.
La UTILIZACIÓN de los alimentos	La utilización normalmente se entiende como la forma en la que el cuerpo aprovecha los diversos nutrientes presentes en los alimentos. El ingerir energía y nutrientes suficientes es el resultado de buenas prácticas de salud y alimentación, la correcta preparación de los alimentos, la diversidad de la dieta y la buena distribución de los alimentos dentro de los hogares. Si combinamos esos factores con el buen uso biológico de los alimentos consumidos, obtendremos la condición nutricional de los individuos.
La ESTABILIDAD en el tiempo de las tres dimensiones anteriores	Incluso en el caso de que su ingesta de alimentos sea adecuada en la actualidad, se considera que no gozan de completa seguridad alimentaria si no tienen asegurado el debido acceso a los alimentos de manera periódica, porque la falta de tal acceso representa un riesgo para la condición nutricional. Las condiciones climáticas adversas (la sequía, las inundaciones), la inestabilidad política (el descontento social), o los factores económicos (el desempleo, los aumentos de los precios de los alimentos) pueden incidir en la condición de seguridad alimentaria de las personas.

Fuente: (FAO, 2006)

Anexo 13 Operacionalización de variables

Variable	Sub variable	Indicadores	Instrumento	Fuente
proyecto	Descripción del proyecto	Situación del medio ambiente, papel del FIDA, modelo utilizado, PROCAVAL, ficha del proyecto	Entrevista al promotor del proyecto.	Primaria y secundaria.
Inversión	Instrumento	Identificación	Encuesta, entrevista	Primaria y secundaria.
		Caracterización	Encuesta Entrevista	Primaria y secundaria.
Ejecución y seguimiento	Ejecución	Pertinencia	Encuesta Entrevista	Primaria y secundaria.
		Eficacia	Encuesta Entrevista	Primaria y secundaria.
		Eficiencia	Encuesta Entrevista	Primaria y secundaria.
	Seguimiento	Impacto	Encuesta Entrevista	Primaria y secundaria.
		Sostenibilidad	Encuesta Entrevista	Primaria y secundaria.
Desarrollo humano		Ingreso	Encuesta.	Primaria y secundaria.
		Educación	Encuesta.	Primaria y secundaria.
		Participación	Encuesta.	Primaria y secundaria.
		Servicios básicos	Encuesta.	Primaria y secundaria.
		vivienda	Encuesta.	Primaria y secundaria.
		Equidad de genero	Encuesta.	Primaria y secundaria.
		ocio	Encuesta.	Primaria y secundaria.
		autoestima	Encuesta.	Primaria y secundaria.
		recreación	Primaria y secundaria.	
		Migración	encuesta	Primaria y secundaria

