

C. Th. Hermann の統計思想

— その「統計批判」論を中心として —

浦 田 昌 計

I

ゲッティンゲン大学で *Schlözer* に学んだ国状学派統計学者としての *Carl Theodor Hermann* (Карл Феодорович Герман) (1767—1838) については、その活動がロシアでおこなわれたために、ドイツの統計学史ではほとんど取上げられておらず、したがって、わが国にもほとんど紹介されなかった。しかし少し前に近昭夫氏によって訳出された Н. К. Дружинин の「ロシアの統計学史に関する選文集—理論的諸見解の歴史—」(1963) の序論の中で、*Дружинин* が、ロシアにおける統計理論の成立は19世紀の初頭に求められるべきであるとして、*Hermann* をその最初の理論的=統計学者として、比較的詳細に紹介、検討していることから知られるように、⁽¹⁾ロシアの統計学史家たちは、一様にロシアの統計学史における *Hermann* の画期的役割をみと⁽²⁾めている。

(1) 近昭夫訳「旧露統計学に関する資料—エヌ・カ・ドルジーニン「カ・ゲルマンからユ・ヤンソンまで—」(上下) 静岡大学法経研究, 17巻3号4号。なお *Дружинин* はこの選集 *Хрестоматия по истории русской статистики—История теоретических взглядов*. Москва 1963 において、われわれの下掲の著作目録の8および15の抜萃を収録している。

(2) *А. А. Кауфман* は、*Hermann* をロシア統計科学に先導的役割をはたしたドイツ人アカデミー会員として *Storch*, *Schlözer* および *Hermann* をあげ、*Hermann* の諸労作は、「19世紀最初の三分の一全体のロシアの統計文献において、まったく卓越した現象であった」としている (*Статистическая наука в России, Теория и методология 1806—1917*, Москва 1922, стр. 10)。*А. И. Гозулов* は、*Hermann* の諸労作は、同時に、科学としての統計学の萌芽であり、そ

ロシア統計思想史についての甚大な研究⁽³⁾を残した M. B. Птуха も、*Hermann* を「わが国の統計学のために多くのことをした真に偉大な統計学者」として、19世紀前半のロシア統計学（とくに国状学）にあてられたその第2巻の215—277頁を *Hermann* のために捧げただけでなく、その重要な未発表草稿三つ（著述目録54, 55, 56）を、その附録で公表した。そして *Hermann* の業績について、つぎのように特徴づけた。⁽⁴⁾

「彼はたんに自己の社会的政治的観念によってロシアの進歩的国状学派のより以上の発達発展を促進しただけではない。また同時に、*Hermann* は統計学=国状学の数字的方向の統計学への急速な推転を促進し、また自己の文筆活動の開始と同時に、新しい一般的理論的観念によってこの方向を豊かにした。」「彼の統計的活動は多方面である。ロシア語で統計学理論および歴史についての最初の教科書、人口統計についての大論文集を出版し、最初のロシア統計雑誌を発行し、フランス語とドイツ語でロシア統計の種々の部門についての一連の論文を印刷し、最初のロシア統計機関を指揮し、大学および中等学校で統計学の課程を教えた、等々。」

この *Hermann* の人と業績を全面的に紹介することも、またそれをロシア統計学史、思想史の中で位置づけることも、ここでは不可能である。私が本稿で意図した出発点は、ドイツ国状学派の研究に関連して、とりわけ、A. L. Schlözer の教え子の一人としての *Hermann* による *Schlözer* の統計思想の継承発展をあきらかにすることにあつた。⁽⁵⁾ もちろん、*Hermann* は修学時代にフランス革命の思想的影響をうけた世代に属すとともに、ナポレオン戦争の開始の直前にロシアに移って、ここを第2の祖国として終生をそのために捧げた学者であり、そのロシアでは、ドイツをはじめとする外国人学者たちのかなりの影響のもとであるとはいえ、とりわけエカテリナ女

してロシア統計思想の後の全発展に顕著な影響をおよぼした」と結論している
(История отечественной статистики, Москва 1957, стр. 21—22)。

(3) M. B. Птуха, Очерки по истории статистики в СССР. т. I, Москва 1955, т. II, 1959.

(4) M. B. Птуха, 前掲書, т. II, стр. 218/219.

(5) 拙稿, 「Schlözer の統計思想」(岡山大学経済学会雑誌, 3巻1号) 参照。

帝時代に展開されはじめた独自の統計的事業および統計的研究の伝統と19世紀初頭からのその新たな展開がみられる。この点でロシアの統計学史家たちが *Schlözer* にたいする *Hermann* の独自性を強調し、そしてその基礎を主として当時のロシアの土壌に求めることは自然である。私はここでは、主として *Hermann* の統計理論の中での統計資料論と統計批判論の展開という点に重点をおいて *Schlözer* からのその継承と新たな展開を検討することにするが、そのさい、彼が、*Schlözer* だけでなく、*Sinclair* その他の統計学的研究に触発され、*Smith* の経済思想に支えられて、国民の状態の解明を第一の課題とする統計学の新たな展開を意図していること、そしてそれが、当時のロシアの貴族インテリゲンチヤのあいだでの革新的潮流とも根底において結びついていることに、ある程度ふれなければならなかった。

C. Th. Hermann の著述目録

1. 《Geschichte und gegenwärtiger Zustand des Forstwesens in Rußland》.
《Rußland unter Alexander dem Ersten. Eine historische Zeitschrift herausgegeben von H. Storch》, 1804, IV Band, XI Lieferung, SS.189—203, V Bd., Lief. X III, SS. 47—62; Lief. X IV, SS. 47—83.
2. 《Geschichte und statistische Beschreibung der rußischen Seemacht》. Ibid., 1805, VI Bd., X VII Lief., SS. 149—199; VII Bd., X IX Lief., SS. 5—74; X X Lief., SS. 159—213.
3. 《Beitrag zur Charakteristik der französischen, österreichischen und rußischen Heeren》. Ibid., 1805, VI Bd., X VIII Lief., SS. 388—401.
4. 《О крестьянских жилищах в Лифляндии》. Ibid., 1805, X IX, Lief., SS. 147—155.
5. 《Geschichte des Forstwesens im Jahr 1804》. Ibid., 1806, V III Bd., X X II Lief., SS. 57—76.
6. Отдельные высказывания в издававшемся К. Ф. Германом «Статистическом журнале» (т. I, ч. I, СПб., 1806; т. II, ч. I, СПб., 1807; ч. II, 1808).

7. «Теория статистики», «Статистический журнал», т. I, ч. I, стр. 1—28; т. II, ч. I, стр. 1—10.
8. «Материалы для Российской статистики. Введение, О пользе статистических сочинений и трудностях сопряженных с подробными статистическими сведениями», «Статистический журнал» т. I, ч. I, стр. 72—93.
9. «Материалы для статистики Саратовской губернии», «Статистический журнал», т. I, ч. I, СПб., 1806, стр. 94—252.
10. «Описание Таврической губернии». Там же, т. I, ч. II, СПб., 1806, стр. 173—242; т. II, ч. I, СПб., 1807, стр. 156—234.
11. *Réflexions sur l'état de la statistique en Russie et sur la Nature de la statistique en général, servants d'introduction à la Description statistique des Salines de la Russie et à l'Histoire de l'Administration du Commerce des Sels. Par Charles Theodore Herrmann. Présenté à la Conférence le 8 Janvier 1806. «Nova Acta Academiae Scientiarum Imperialis Petropolitanae», tomus XV (1806), p. 123—145.*
12. «Краткое руководство ко всеобщей теории статистики, для Употребления в училищах Российской империи. Изданное от Главного правления училищ. СПб., 1808, 22 стр. в 8°.
13. «Статистическое описание Ярославской Губернии». Там же, т. II, ч. II, СПб., 1808, стр. 114—297.
14. «Географическое и статистическое описание Грузии и Кавказа, заимствованное из путешествия академика Гульденштедта». СПб., 1809.
15. «Всеобщая теория статистики. Для обучающихся сей науке. Изданная от Главного правления училищ», СПб., 1809, 5 нен., 107 стр. в 8°.
16. «Description statistique des lacs salés de la Russie, avec un discours préliminaire sur la commerce du sel dans cet empire». «Mémoires de l'Académie impériale des sciences de St. Pétersbourg», tome I, 1809, p. 593—661.
17. «Sur l'état actuel de l'agriculture en Russie». Ibid., p. 662—730.
18. «Description statistique des sels de roche et des salines de la Russie, avec des observations sur la position des premiers magazins». Ibid., tome II, 1810,

- p. 485—529.
19. «Sur le nombre des habitants de la Russie et sur les progrès de sa population, d'après les états faits par ordre du gouvernement». *Ibid.*, tome III, 1811, p. 391—436.
 20. «Sur la répartition du nombre total des habitants de la Russie». Première partie. *Ibid.*, p. 437—462.
 21. «Наставление для составления записок статистических и топографических». Издано в сборнике: «Наставления для составления в гимназиях и уездных училищах записок по разным наукам. Изданы от Главного правления училищ». СПб., 1812, 26 стр. в 8°.
 22. «Description statistique des pêcheries en Russie». «Mémoires de l'Académie……» tome IV, 1813, p. 504—551.
 23. «Sur la répartition du nombre total des habitants de la Russie». Seconde partie. *Ibid.*, p. 552—568.
 24. «О нынешнем состоянии земледелия в России». (Извлечение из сочинения К. Ф. Германа, писанного в 1807). «Сын отечества», 1814, No. XV, стр. 81—102; No. XXI, стр. 41—58; No. XXIII, стр. 81—94.
 25. «Résultats tirés des tableaux métriques depuis 1796 jusqu'à 1809, relevés sur ceux qui confessent la religion grecque en Russie». «Mémoires de l'Académie……» tome V. 1815. p. 610—627.
 26. «Données statistiques sur la chasse en Russie». *Ibid.*, p. 628—649.
 27. «Données statistiques sur le commerce de l'intérieur de la Russie, qui s'est fait par eau en 1813». *Ibid.*, p. 662—718.
 28. «Tableau général qui indique la part que chaque branche de l'industrie nationale a eu dans le commerce qui s'est fait par eau en 1813». *Ibid.*, p. 719—742.
 29. «Историческое обозрение литературы статистики, в особенности Российского государства. Изданное Главным правлением училищ». СПб., 1817, 80 стр. в 8°.
 30. «Données statistiques sur les principales foires de la Russie». «Mémoires de l'Académie……» tome VI, 1818, p. 685—711.

31. «Résultats statistiques sur l'étendue de la surface et sur la population de l'Empire de Russie depuis 1803 jusqu'à 1811 inclusivement». Ibid., p. 712—744.
32. «Tableaux statistiques sur le commerce étranger de l'Empire de Russie pendant les années 1802 et 1807, et depuis 1812 jusqu'à 1815». Ibid., p. 810—836.
33. «Статистические исследования относительно Российской империи. Часть I. О народонаселении». СПб., 1819, XI, 2, 325, 7 стр. в 8°.
34. «Sur l'état actuel de l'arpentage en Russie». «Mémoires de l'Académie...» tome VII. 1820. p. 439—448.
35. «Recherches statistiques sur la septième révision». Ibid., p. 449—456.
36. «Des progrès de la population en Russie par gouvernements d'après la 4-me, 5-me et 6-me révision» Ibid., tome VIII, 1822, p. 331—351.
37. «Nouvelles recherches statistiques sur le rapport de la population à l'étendue du terrain en Russie». Ibid., p. 379—397.
38. «Données statistiques sur l'état de l'agriculture en Russie en 1814». Ibid., p. 308—411.
39. «Coup d'oeil sur l'état des manufactures en Russie et sur les principes de sa législation manufacturière depuis le seizième siècle jusqu'à 1814». Ibid., p. 435—453.
40. «Vues sur l'état des manufactures en Russie depuis 1803 jusqu'à 1814». Ibid., p. 454—469.
41. «Tableau comparatif des différentes données sur l'étendue des gouvernements de l'Empire de Russie». Ibid., tome IX, 1824, p. 487—493.
42. «Données statistiques sur l'état du comité de surveillance générale et de tutelle en 1811 & 1812». Ibid., p. 527—532.
43. «Données statistiques sur l'état du comité de surveillance générale en 1811 & 1812». Seconde partie. Ibid., p. 533—541.
44. «Données statistiques sur l'état du comité de surveillance générale en 1811 & 1812» Troisième partie. Ibid., p. 542—550.
45. «Взгляд на нынешнее состояние статистики в просвещенных государствах Европы». «Журнал Министерства внутренних дел», 1829. кн. I,

стр. 95—106 и стр. 373—384.

46. «Recherches sur le nombre des suicides et des homicides commis en Russie pendant les années 1819 à 1820», «Memoires de l'Academie……» Série VI, t. I, 1832, p. 3—12.
47. Seconde partie. Ibid., p. 13—20.
48. «De l'état actuel de la population tartare en Tauride». Ibid., p. 34—40.
49. «Calculs statistiques sur la mortalité en Russie parmi la population mâle de religion grecque, depuis 1804 jusqu'à 1814». Ibid., p. 121—147.
50. «Données statistiques sur les décès arrivés en Russie dans la population mâle de religion grecque. depuis l'an 1798 jusqu'à 1826 inclusivement». Ibid., p. 205—219.
51. «Recherches sur le nombre des suicides et des homicides commis en Russie pendant les années 1821 et 1822». Ibid., tome II, 1834, p. 257—295.
52. «Recherches statistiques sur les mariages, les naissances et les décès des habitants de St. -Petersbourg depuis 1808 jusqu'à 1832»; Ibid., tome III. 1836. p. 547—583.
53. «Recherches sur le nombre des suicides et des homicides commis en Russie pendant les années 1821 à 1824». Ibid., p. 585—599.

この他次の手稿が、M. B. Птуха, Очерки по истории статистики в СССР, т. II, Москва 1959 の附録として、公にされている。

54. «О цели статистических исследований и о различных мнениях касательно их пользы», (1219—20 執筆).
55. «Историческое свидетельство о пользе статистики», (1819—20執筆).
56. Вопросы К. И. Арсеньева и объяснения К. Ф. Германа относительно доставления материалов для составления «Статистики России», (1828).
また、彼が1818年におこなった財政学の課程のための就任講義の筆記が次の形で公にされている。
57. Ф. Г. Взгляд на историю политических наук. «Сын отечества» ч. 44, 1818, No. X, II, стр. 97—110.

(以上は主に M. B. Птуха (注3), т. II, стр. 219—226 によって作成した。私が入手しえたのは, 15, 54, 55, 56である。なお8については注(1)参照。)

II

Hermann の修学時代については詳しいことはわからないが、ダンツィヒで生れた彼が1795年に後のロシアの大蔵大臣、Д. А. Турьев 伯家の家庭教師としてロシアに移る以前に、ゲッチンゲン大学で「歴史、官房学および統計学」を学んだことはわかっている。そして *Hermann* がゲッチンゲン大学に学んだ時期はおそらく彼がロシアに移った1795年をそうさかのばらない何年間かであったと思われる。この時期はフランス革命の教義と事件がゲッチンゲン大学に大きな波紋と熱気呼び起しており、*Schlözer* が大学での講義や第2の雑誌 *Staatsanzeigen* によって(1793年2月にそれが禁止されるまで)活気のある、かつ理性ある論説をつづけていた。⁽⁶⁾ *Hermann* は後に、「ゲッチンゲンは久しくイギリス政府の庇護を利用した。またそれだから、他のどんな場所でもなく、ここで *Schlözer* の高い天分が、統計学のためにあのように大きな利益をもって働きたのである。……かくして、政治的啓蒙はゲッチンゲンをとおってドイツに移った」と指摘しているが、その大学で *Hermann* は「歴史、カメラリア、そして統計学」を学び、彼の「好きな教授の一人であった」*Schlözer* から、「学術研究」における厳格で、そして正確な分析のための技能をうけとった⁽⁷⁾のであった。⁽⁸⁾

家庭教師として1795年にロシアに移住した *Hermann* は、すでにこの年に海軍幼年学校と陸軍第一幼年学校の「歴史、地理および統計学」の教師に

(6) G. S. Ford, *Hanover and Prussia, 1795—1803, A study in neutrality.* New York 1903, pp. 45—47.

(7) А. В. Никитенко の「ヘルマンの追想」(Пруха, т. II, стр. 217).

(8) それと同時にゲッチンゲン大学が A. Smith の学説のドイツへの導入にも中心的な役割をはたしたことは周知のごとくであり、そこでは Sartorius が1971年から A. Smith にもとずく講義をひらいていた。H. Mohmann, *Studien über Rußisch-Deutsche Begegnungen in den Wirtschaftswissenschaft(1750—1825).* Berlin 1959. S. 55.

Hermann は、後に A. Smith の経済学の高き評価を語っており、彼がそこで A. Smith の洗礼をすでに受けていたことも考えられないわけではない。

任じられて、はやくも統計学の教育活動に入っている。彼の知識と才能が高く評価されたことは、1798年にアカデミー附属ギムナジア（中学校）の校長に任ぜられたことでもわかるが、彼が統計的、歴史的な研究労作を発表しはじめたのは、1805年にペテルブルグ科学アカデミーの経済学および統計学の助手に任命される前後からである。最初の公表論文は、アカデミーの経済学および統計学の正会員、*H. Storch* の主宰するドイツ語の雑誌⁽⁹⁾に書いた「ロシア林業の歴史と現状」(1804)であった。そして、*Hermann* は、1806年に同時に高等師範学校の統計学教授に任命されると共に、この年に彼の編集でロシア最初の「統計学雑誌」(著述目録6参照)を創刊している⁽¹⁰⁾。この雑誌の主たるねらいはロシア内外の統計材料の公表にあったが、同時に統計学の理論的、技術的諸問題をもとりあげることがを意図した、当時としては画期的な構想をもつものであった⁽¹¹⁾。そして彼はその第1号から、「統計学の理論」の要綱を自ら連載執筆しはじめている(文献目録7)。それは二回で中断され、雑誌も1808年で廃刊されたが、彼の「統計学の理論」の研究は、1809年の学校総局出版の著書「統計学の一般理論、この教科の教師のために」(著述目録15)としてまとめられた。

(9) *Rußland unter Alexander dem Ersten, Eine historische Zeitschrift herausgegeben von H. Storch.*

(10) この時期はアレクサンドル一世の「自由主義」開花の時期であって、出版の自由がかなり認められた。外国文献の翻訳も奨励された時代であり、*A. Smith* の「諸国民の富」も1802—1806に翻訳が出た。統計学にとっても好都合な時期で、1805年に大学、中学校での統計教育についての勅令が出された。

(11) *Hermann* はこの雑誌につきの部門を予定した。1) 統計学の理論、2) 国民の状態—人口、国富、教育についての労作、県および顕著な地方の統計的記述、3) 統治の状態、4) 注と質問、5) 外国の統計、6) 新しい発見と寛大な事業、それに統計表と地図の附録。(Пруха, т. II, стр. 222)。

その中でも、*Hermann* は統計的情報の公表に中心的課題をおいた。「この目的の達成のための唯一の手段は、必要な手段がその人にすべて開かれているところの統計学者によってロシア語で出版される雑誌であると思われる。私はそのような好都合な状態にあるので、私の占めている地位が私にこの欠陥を直す義務を負わせる」(雑誌の序文。*A. И. Гозулов*, 前掲書 92/93の引用による)。しかし、この雑誌は1808年の第2巻第2号までで中止された。

Hermann は、著述目録にみられるように、統計学の一般理論的研究とならんで、同時に、雑誌論文やアカデミーに報告した覚え書きによって、ロシアの人口、経済、社会問題等について、あるいはロシアの若干の地域の統計的現状について、統計的材料の発掘蒐集とその整理分析を精力的に試みている。いうまでもなく彼の統計理論的研究は、それらと密接に結びついたものであった。

われわれは、本稿では、「統計学一般理論」を中心に統計学に関する一般の見解とその統計資料論（統計批判論）をみることにしたい。*Hermann* の統計学に関する研究は、それ以後にたゆみなく続けられており、また、1911年以降彼がロシアの最初の統計機関である警察省統計課（後の内務省統計課）の指導を委ねられて、官庁統計により親しく接触したことは彼の統計学についての見解にも一定の変化をもたらしたことが考えられる。しかし、彼が「一般理論」を書いた前後が、彼がもっとも自由に発言しえた時代であり、その理論的研究がもっとも精力的に展開された時期であると考えておそらくまちがいないであろう。⁽¹³⁾

(12) 絶対主義ロシアの行政統計の組織化は19世紀のはじめから本格化した。1802年アレクサンドル1世の即位の直後に行政機構の改革がおこなわれ、諸省が設置され、諸県の報告材料が諸省に集中されはじめた。県知事たちは特定の形式で統計学の種々の部門についての不可欠の情報を知らせるように命じられた。（これは1801年にはじまり、1804年にこれが法制化され、定式化された）。同時に、内務省の中に、ロシアの一般統計学を作成する目的で、諸県の状態についての情報の整理のために10人の貴族のグループが組織された。1810年にこの統計係は警察省に移され、そして1811年統計課（статистическое отделение）に編成され、その指導が *Hermann* に委ねられたのである。この統計課の最初の課題はロシアの一般統計の作成のための、統計資料の一般的集成であり、その主要な資料源泉は、1804年に確立された県知事の年次報告に添付された表であり、それには通常県の統計委員会によって作成される人口、工業、農業にかんする統計的情報が含まれていた。統計課の第2の仕事は、人口の自然動態についての総括的報告の作成であった。なお当時、他の諸省も管轄事項の統計的材料を自分のところに集めはじめており、その中で大蔵省のもつ統計的材料は相当のものにのぼり、全国的納税人口調査の仕事もここに移されていた（A. И. Гозулов, История отечественной статистики 1957, стр. 21—22）。

(13) 当時、彼の批判的な知性と進歩的な学識は、ロシアの若い人達の尊敬をかちえて

III

Hermann の統計学の研究が、*Schlözer* から出発し、*Schlözer* の学説の強い影響のもとに形成されたということは間違いない。そして1809年の「一般統計理論」の中で *Schlözer* の統計学史における意義をつぎのように述べている。「*Schlözer* は、統計学にかんして、すべての先行者たちよりもなお大きな奉仕をした… *Schlözer* は統計学をそれらの〔政治的〕諸科学の非常に重要な部分と考えたので、そのために特別な理論を作成し、これを大学に導入した；その中で彼は国家の基本力について、つまり住民、土地、産物、貨幣について、国家の現実 *vires unitae agunt*, および行政について提起した。そしてより多く国家の基本力について詳述して、これによって、

いた。1916年に、はじめは10人、後には20—24人の、主に士官たちから成るグループのための私的な講義が *Hermann* の自宅ではじめられ、3年間にわたって、経済学——三つの学派の学説史的説明——、財政学、統計学が講読された。これらの人達はすべて後のデカブリストになったのであり、その中には *Пестель* などの中心メンバーも含まれていた。統計学＝国状学は、これらの人にとってロシア社会の諸矛盾を認識する武器となったのである（*Птуха*, 前掲書 т. II. стр 294—298）。

Hermann 自身は、政治的に革命的な思想を主張したわけではなかった。それにも拘らず、アレクサンドル一世の政治的反動化（アラクチエエフ体制とよばれる）の進行とともに、1921年、*Hermann* は、同じペテルブルグ大学——高等師範学校の後身、その1919年の創設とともに *Hermann* はやはり統計学の正教授となった——の三教授、*А. И. Галиц*（哲学）、*Э. В. С. Раупах*（歴史学）、*К. И. Арсеньев*（*Hermann* の助手）と共に、ペテルブルグ学区 *Д. П. Руниц* によって、社会秩序にとって破壊的な革命的観念の宣伝のかどで学校総局に告発された（いわゆるペテルブルグ4教授事件）。*Hermann* は、大学からは追放されただけでなく教師活動を禁止され、そして、彼の著書（著述目録の12, 15, 29）は教授用としてだけでなく、一般的使用を禁じられた。（*Птуха*, 前掲書）。彼の統計局の仕事は続けられたとはいえ、彼の諸活動はきわめて制約され、彼の提案はほとんど実現されなかった（*В. Г. Прошко*, *Русская социально-экономическая статистика 20—30х годов XIX в., Академия Наук СССР Центрально-го-экономическо-математической институт “Методологические вопросы в статистических исследованиях”*, Москва 1968, стр. 166—189）。

1927年以後の反動の波の後退により、*Hermann* が幾分自由な活動を許され、1934年に彼がアカデミーの正教授として迎えられたとき彼はもはや晩年を迎えていた。

彼は統計学により経済的な性格を与えた。最後に彼は自己のきわめて尊敬に値する毎月の出版物、つまり政治的情報の往復書簡 (*Staatsanzeigen*) において、あらゆる政治的諸科学における統計的情報の大きな効用を実際に証明した。かくじてとくに *Schlözer* の仕事によって、統計学は地理学の一部になる危険を免れた」(「一般統計理論」序論。стр. 14/15) と。

このように、*Schlözer* から出発した *Hermann* は統計学の本質、対象規定においても、*Büshing* を中心とした統計学を政治的地理学の一部とみならず傾向に強く反発し、統計学を政治的科学の一環として強調する。「最狭義では、統計学は、一定のある時期の国家の幸福に顕著な影響をもつすべてのことについての基礎的知識である」 (§ 22, стр 37), 「*Achenwall* や *Schlözer* がそう名付けた顕著事項が、最狭義での統計学の対象である」 (§ 24, стр 38)。「これらすべての対象の統計的提示は、それらを国家の福祉にたいするそれらの影響という側面からみることにある」 (§ 50, стр. 56.) と。

しかし、*Hermann* は「狭義での統計学」を中心にはおきながらも、彼自身の統計学の規定としては、「ある一定の時期の国家の状態にかんする基礎的な知識」としての「広義の統計学」の規定からまづもって出発している。その根拠は、狭義の統計学の規定によると、「国家には関係するが、国家において何ら顕著事項をなさないもの⁽¹⁴⁾の状態の記述は、統計的記述の対象ではありえないということになる——これは公正でない——故に、不十分である」 (§ 38, стр. 47) からである。このように彼による統計学の対象規定は、国家顕著事項を中核としながらも、それに限定せず、「一定の時期の国家の状態」に拡大される。

この「状態」に彼は一定の意味づけをあたえているのであるが、ここでは

(14) 国家顕著事項とは、*Hermann* の説明によれば、国家の本質的部分——国家の目的、つまり住民の安全と幸福に直接的な影響をもち、それが欠けると国家自体が減びるような部分——の状態をよくしたり、悪くしたりするすべてのものである (Всеобщая теория статистики, § 25, стр. 38)。

それには立入らないことにしよう。⁽¹⁵⁾⁽¹⁶⁾むしろ *Hermann* の「国家の状態」という規定の内容上の大きな前進は、彼が国家の状態を、政府の状態と人民の状態とに明確に分離し、しかもこの人民の状態を第1において、⁽¹⁷⁾この人民の状態の研究の前進に、統計学の新しい前進の基準をおいたことにある。「一般統計理論」の中で *Hermann* は、*Achenwall*, *Schlözer* および *Sinclair* を、国家制度だけでなく「同時に国民の状態をも考慮した」第2グループの統計学者に数え、これを、「とくに統治の状態、就中国家の制度を念頭においた」第1グループ、および「統計学を地理学的な、あるいは歴史的な科学にすることをのぞんだ」⁽¹⁸⁾第3グループから区別した。*Hermann* はこのよ

- (15) 「状態とはその期間に対象が何ら本質的な変化をうけなかったところの一定の時期の事物の本質である」(前掲書、§ 20, стр. 36)。

この状態の安定性について、1819—1820に執筆された「統計的研究の目的、etc.」(著述目録54)においては、「もし統計学者が完全な数百万を確定し、そして大きな集団の状態を確定することに成功したならば、彼は少くとも20年間は自己の仕事を終った」「……統計の対象における小さな計算は変化する、しかしその本質、つまりある対象の他の対象にたいする関係と均衡は長いあいだ不変のままにとどまる」(Птуха, т. II. стр. 449)というように展開されているのである。

- (16) われわれは、本稿では *Hermann* が、比較の後期に政治算術の伝統をくむ人口動態の研究をおこない、殺人と自殺についてのいわゆる道徳統計的研究を開始し、そして一定時期における社会状態の大量的観察結果の安定性の思想を展開したこと—これらの点を *A. A. Кауфман*, *Птуха*, *Гозуров* は高く評価している—にも触れえなかった。すでに *Hermann* は、その「一般統計理論」の中で、「特別な科学としての統計学が、その特別な名称のもとで有名になる前に、別の、統計学にかんして準備的な科学、つまり政治算術の発見が先行した。……そのような結合された努力によって、統計学の主要な対象のひとつ、つまり人口の知識は大きな完全さに達した。エコノミスト達は政治算術を農業に適用し、……イギリス人達はそれを国民的産業の全部門に適用した」(стр. 9/10)と政治算術の統計学にたいする貢献を承認している。それと同時にわれわれは、彼が18世紀の「プロシヤは政治算術のうえに、しかもその一つの部分つまり人口計算だけに立止った。……当時は、国富、国家行政その他の描写について考えることはできなかった。それに属するすべての材料は官房で國家機密とみなされた」(стр. 19)と指摘していることにも注目しなければなるまい。これらの論点については別に論じたい。
- (17) 「われわれはまず国民の状態について語るだろう。なぜなら国民なしには政府は存在しなかった筈だから」(§ 54. стр. 59)。
- (18) 第1グループには、*Oldenburg* (1678), *Herzberg* (1782), *Römer* (1786), *Meusel* (1792), *Göss* (1804), *Penchet* (1804), *Лапи* (1804) があげられ、第

うに、*Achenwall* と *Schlözer* にたいしても、彼等が国民の状態にも注意を向けたという点で好意的に評価しているとはいえ、この点でのドイツの統計学の立遅れについての *Sinclair* の指摘をはっきりと受容れて、ドイツの大学において国法学が優勢であっただけでなく、「とくに国民の状態に係する諸対象をとりあつかう政治経済学は当時やっといギリスとフランスで発見され、そして完成されたばかりであり、これに反してドイツではまだ知られることが少なかった」ということをその大きな理由としている⁽¹⁹⁾（序論，*стр.* 12/13）。

Hermann はこのように *Schlözer* から出発しながらも、*Schlözer* が「国家の基本力」という形で前面に出してきた社会的、経済的現象を「国民の状態」という形で、政府の状態とは区別して体系化しようとしたが、その背後には、おそらく *Schlözer* の啓蒙的国家観より進んだ市民的國家観、社会観が存在する。とりわけ先の引用にも示されているように、彼が統計学の新しい段階を *Smith* に代表される政治経済学との結びつきに求めたことは、きわめて特徴的である。「一般統計理論」の序論の中で、*Hermann* は、統計学者の理論的課題についてつぎのように述べている（*стр.* 22—24）。

「*Adam Smith* によっておこなわれた国家経済の科学における革命は、同時に統計学における革命を必然的にする……いまでは国家経済の新しい基礎から、統計学者のためのまったく新しい問題が生じた。したがって統計学者は国家経済と政治学の最新の

3グループとしては、*Büsching*, *Lueder* (1792), *Sprengel* (1793) が考えられている（§32—35, *стр.* 42—45）。

(19) *Hermann* は統計学の発展をたんに特定の偉大な人物、あるいはその思想に帰したわけではなく、政治の、そして社会の発展そのものにその基本的な根拠をおいて考えている。彼はオランダとドイツの博識の革命が統計学の出現を準備し、イギリスとスエーデンの政治的革命がこれを促進したと述べている。イギリスについては、相次いだ革命による自由な議会での討論、そしてそこでの経済的発展が、政治経済学の発展をもたらすと同時に統計学の発達を促進したことを、序論 *стр.* 3—6 でのべている。政治算術にたいしても、*Hermann* は、その統計学にたいする貢献をみとめている。（この点は、前出の注(16)を参照）。*Hermann* はおそらく最初のすぐれた統計学史家である。

諸規則の中にその基礎が見出されるところの新しい理論を見出すように努めねばならない。いまやかくも材料に富み、そしてなお時とともにより大量の材料を獲得している統計学は、国家経済にかんする項目の考察における材料にまだきわめて不足している。また、わか統計的蒐集家たちは、国家経済に属する統計的情報の目的と意図、つまりすべての可能な関係によって、市民の全階級が全体にたいして、そして各階級が他の全階級にたいしてもつ関係を、できるだけ正確に規定するという目的と意図を、しばしば忘れていた。国富の多くの対象にかんする誤った概念が、しばしば、国家経済を考慮する統計学がこれまでかくも無意味であり頼りなく、そして独断的であった理由である。そして国家経済の諸対象についての明確な概念なしには、この科学はつねに……死せる数字の推積となるだろう。」⁽²⁰⁾

このように、*Smith* に代表される経済学、そしてそれとともに革新されつつある諸社会科学を、*Hermann* は意識的に統計理論の基礎にとり込もうとしたのであり、そして、そのような社会科学の要求にこたえるべき統計理論の形成をその課題としたのである。

「政治的諸科学の基礎のこのような改善と変化とは、これらの科学が到達した完成段階に対応した統計理論を要求する。その一般的部分において最近の概念と必要に適応させられた理論、また同時にその特殊部分において各々の特殊な統計的対象の加工にさいしてそれに従うことによって国家経済と政治の考察にもっとも役立つ描写をおこなうような規則と形式を内容とするところの理論を。……ただそのような理論だけが統計学をすべての政治的諸科学の基礎となしうるのである」(срп. 23—24)。

ところで、このように設定された新しい統計学の課題にこたえるべき彼の統計理論の中心内容をなすものは、統計学の学問規定を別とすれば、統計学

(20) この引用文のあとに、*Hermann* は *L. Krug* の “*Betrachtungen über den Nationalreichtum des preußischen Staates und über den Wohlstand seiner Bewohner*” 2. Bde. Berlin 1805 を注記している。この引用文の統計学の目的云々にかんする文章は、ほとんど *Krug* のこの書物の序文 (S. XVII) の文章の引移しである。重農学派的傾向をもつこの *Krug* の国富の計算を *Smith* との関連でどう評価したかは疑問であるが、後にも *Hermann* はそれが「統計的情報を提供した政府にも、お世辞なしにそれを考察した著書にも名誉をもたらしている」とのべ、この *Krug* の指導によるプロイセン統計局 (1805年設立) の活動を詳しく紹介した (著述目録55の手稿, *Письма*, 前掲書 т. II, срп. 455)。

＝国状記述の指標体系の設定と、そのための統計的資料論—資料の批判的利用論とであったといつてよい。前者については、「統計学一般理論」は、ただ統計学の基本的方向と、その諸部門を示すにとどまり、その具体的な展開は、彼のいう「特殊理論」の問題とされた。文献目録にみられる彼の個々の論文での統計的研究は、ロシアの特殊統計の研究そのものであるとともに、指標体系の研究をも含む特殊統計理論のための準備でもあったといえよう。

Hermann のこれらの特殊研究を直接に検討することはできなかったが、*Пруха* によれば彼はたとえば、ロシア農業についての研究（著作目録17）において、「1）耕地面積およびその所得を生ずるその他の土地、耕作されない土地、そして全面積にたいする関係、2）土地の性質および主たる耕作種類、3）1802—1803年の、および1804年の報告による播種と収穫、4）農民数にたいする耕地面積の比率」の研究をおこない、さらに農業にかんして今後おこなわれるべきより広汎な研究のテーマとして、「農民の状態、その政治的生活、福祉、農業のための資力、ロシアにおいて採用される土地の耕作手段、農業の種々の方法、農業の諸部門の実際のそして可能な進歩、販売市場、国内価格および外国貿易」の研究をあげた。同じく *Пруха* によれば、彼の論文集「ロシア帝国の統計的研究、第1部人口について」（著述目録33）は、納税人口調査、播種を収穫および住民数についての県知事の年次報告、寺院戸籍簿、都市についての県知事報告を資料とした、ロシアの人口についての統計的研究の論文集であるが、そのさい彼は、たんなる資料集成ではなく、人口研究にとって基本的な指標の確定に力を入れ、わけても、それらの

(21) *Hermann* はつぎの実質統計学の体系を提案する。「一般的地理的序説、第1部、国民の状態、第1章、人口、1）人口数、2）人口の諸区分、3）人口の身体的特徴、4）土地の区域、第2章、国民の富、1）農業、2）マニファクチャ、3）商業、第3章、教養と啓蒙、1）宗教、2）博識、3）技術的商業的知識、4）道徳的教養、第2部、政府の状態、第1章、国家规定、1）立法権、2）司法権、3）行政権、4）市民の種々の階級の権利、第2章、国家行政、I. 住民の福祉のための施策、1）人口密度のための、2）国民の富のための、3）教養のための、II. 安全の維持の方策、1）内敵にたいして、2）外敵にたいして」（*Всеобщая теория* §63. стр. 68—70）

すべての項目の研究における社会層別の区分の重要性を強調し、既存資料にもとづいてそれを明らかにする努力をおこなった。このさい彼が試みた重要な経済的分類の一つは、A. Smith の理論を出発点とした生産階級と不生産階級の区分であった。⁽²²⁾

IV

Hermann が Schlözer を継承して熱心に取組んだ問題の一つは、統計的知識の真実性の問題であり、その中心は統計資料の批判的利用の問題であった。

Hermann は1806年に、彼の編集発行した「統計学雑誌」に書いた「ロシア統計のための材料、序説、統計的著作の効用および詳細な統計的情報に関連する諸困難について」⁽²³⁾（著述目録8）において、統計資料の批判的吟味（統計批判）とそれにもとづく資料の加工が、官庁の個々の部局の仕事をはなれた統計学者の仕事であることを熱心に、そしてきわめて詳細に論じた。そして、1809年の主著「一般統計理論」においては、統計学の一般理論の5つの章のうちの第4章を「統計学の資料源泉について」にあて、諸種の統計的資料の真実性とその批判の問題を総括的に論じている。それらは、当時としては、きわめて注目すべきものであるとってよいであろう。

1806年の論文において Hermann は「下級警察行政機関（нижые суды）の報告」（これを彼は「国家に現存する唯一の統計的文書」と注記している）を例にあげて、それが「きわめて不完全であり、またしばしばその中に重要な誤謬が存在することは周知である……したがって、もっとも厳格な批判によってそれから統計的真実が引出されるまでは、この統計的報告にたいして

(22) Птуха, 前掲書, т. II, стр. 275—277および стр. 265—273.

(23) 著述目録8. ここでは Н. К. Дружинин, Хрестоматия по истории Русской статистики, Москва, 1963 所収の「ほぼ完全な復刻」（Дружинин）を利用した。

いかなる信頼をももつべきではない⁽²⁴⁾」という。この不完全と誤謬の原因として、ここで *Hermann* があげるのは、第1に、この報告が「添付された書式〔表式〕による与えられた質問への回答にすぎない」ために、書式が不十分であることによって回答が不十分であり、さらに書式に含まれていない事項が欠け、また書式の事項の意味を下級警察行政機関が深く理解しないために、欠落がおこること⁽²⁵⁾、である。第2に、書式が良くとも回答に誤りが生じる場合⁽²⁶⁾で、それは、写字生の誤記および下級職員⁽²⁶⁾の怠慢から生じる。

そこで、この官庁統計資料の加工には、「批判と理論的比較を必要とし、これらは教養ある統計学者からのみ期待しうる⁽²⁷⁾」が、その際、統計学者が「公的活動にたいする審査官」としての立場を堅持すること、がとくに要求される。その理由は、「上級官庁によって採用される体系」そして「統治の体系」が「統計的記述」にたいして悪い影響を及ぼす可能性があり、統計学者がこの「体系」に追従⁽²⁸⁾することは、彼の義務の放棄であり、「無益な雇兵」となることだからである。

「統計学者は、国家の福祉をその現存の姿であらわす。そして、できるかぎり自己の立言を数学的計算によって証明する。彼のこれらの描写から行政庁（правления）の長所と短所が明らかになる。彼は自己の統計的な認識と計算によって、普通の報告では書式に何ら正確なことが述べられていないために触れられていないような対象に、政府の注意を引きつけることができる。統計学者は自己の批判の中で書式の欠陥を示し、何が回答の中で疑わしいかを示さねばならぬ。最後に、彼は事物の現在の状態と、それらがあるべき状態とのあいだに時に存在する差を示さねばならぬ。⁽²⁹⁾」

その際、*Hermann* は「統計批判」の実際の手順を次のように要約列記し

(24) Дружинин 前掲書 стр. 64.

(25) 前掲書 стр. 62/63.

(26) 前掲書 стр. 63.

(27) 前掲書 стр. 63.

(28) 前掲書 стр. 63/64.

(29) 前掲書 стр. 63.

ている。これは、すでに1806年の段階で、彼がこの問題についてきわめて深い実践的な理解をもっていたことを示している。

「(1)各々の統計的情報を特別に検査すること。(2)同様の諸情報を相互に比較すること。(3)異なる諸情報から結論を導き出すこと。(4)いかにして統計的報告が生産されるか、また下級職員はこの統計的報告において真実を曇らせるどんな利益をもつかを知ること、(5)報告の書式を検査すること、(6)この報告にたいして政府がどのような影響力をもっているか、もし報告が正しくないとわかったばあい下級職員に罰が課せられているかどうか、監督官たちによっていかなる制度(система)が採用されたか、またその諸結果を知ること、(7)最後に旅行者の口頭の陳述および彼等の旅行記と比較すること。⁽³⁰⁾」

以上のように、1806年の論文では、統計的情報の真実性の問題が、「下級警察行政機関の報告」という、いわば表式統計調査を中心に考察されているのにたいし、1809年の「一般統計理論」の第3章「統計学の典拠について」においては、Schlözerの「統計の理論」における取扱い方を踏習して、より一般的に、統計学の典拠としての、「(1)国家文書、(2)雑誌と通報、(3)旅行記、(4)口頭の情報」の資料的価値と、それを判定する熟練としての「統計批判」について述べられている。

そこで注目されるのは、第1に、Hermannが政府や私人の統計的報告のイデオロギー的性格をすどく指摘していることである。⁽³¹⁾第2に、ここでもHermannの大きな注意は、下級の政府機関からの報告にもとづく国家的情報、とくに「政府によっておこなわれる計算」に向けられており、それらの誤謬の原因が論じられている。そこでは、1806年の論文でも取上げられた、下級官庁とその職員の故意あるいは怠慢にもとづく誤りと共に、あらたに被

(30) Дружинин, 前掲書 стр. 64.

(31) 「第2の部類には官庁の通報と雑誌、および政府の承認のうえで出版される一回的な小冊子が属する。この部類の政治的報道は、すべて著者の手腕と思想の形態とに依存し、彼等の社会的関係に依存し、彼等の生活の事情に依存し、そして一般に彼等が従っている政治的、哲学的あるいは宗教的体系に依存している。このことは私人によって出版される雑誌および通報においてはなおさらである」(Всеобщая теория статистики. § 73, стр. 80)。

調査者の回答の不真実にもとづく誤差の問題が取上げられた。「下級職員が相手にしなければならない人々は、そのさい種々の危懼をいだく。それ故両者とも、苦勞で不愉快なそのような委頼をできるだけ手輕に片づけてしまうことで合意する」と、その間の事情を *Hermann* は説明している。⁽³²⁾

それと同時に、*Hermann* は、たんに被調査者の危懼と虚偽を一般的に指摘しただけでなく、それが被調査者の利害の程度によって度合の差を生じることを、人口調査、人口密度、農業の表（播種と収獲量）、マニファクチャの表、商業表について、具体的に検討する。⁽³³⁾ かくして、「一般統計理論」においては、「政府の実施する計算」の利用にさいして統計学者の守るべき規則として、次の三つをあげている。

「1.人々にとって真実をかくすことがより有利であるほど、彼の証言にたいし、それが国家通報に掲載されている場合でも、より疑い深くならねばならない。」「2.そのような表が得られるところの確からしさの水準を確定しつつ、それを他の類似の表と対照しなければならぬ。産業の諸対象は相互に密接に結合されており、その結果、それらについての明白な概念は、ただ多数のそのような表の相互の照合によってのみ、得ることができる。」「3.統計学者は多くの年の指標を引続き比較しなければならぬ。そしてもし下級官吏が毎年同じ誤りをおかしたと仮定すれば、そのような場合には、少なくとも年々の総額の相互関係から統計的真実を見出すことができる。」⁽³⁴⁾

Hermann の議論のこれらの点での展開は、あきらかに、彼がすでに1809年までに統計数字資料により親しく接し、その批判的加工に従事した経験をふまえていることを示している。⁽³⁵⁾

(32) 前掲書、§ 74, стр. 82.

われわれは、*Hermann* がここで問題としている統計資料が、表式調査には違いないとしても、すでに被調査者を予定した統計調査であることに注意する必要がある。

(33) 前掲書、§ 74, стр. 83/84.

(34) 前掲書、§ 74, стр. 83/84.

(35) A. И. Гозулов は、*Hermann* の《ヤロスラフ県の統計的記述》(1808) (著述目録13) を、彼のもっとも興味ある労作の中に数え、「それは、統計的資料の広い採用によって純記述的な性格の著作から区別される」と評価している。そして

V

「統計的情報の大部分は、数字で正確に表示されなければ使用する価値がない」「すべての統計が表にあるのではないが、しかし疑いなくその大多数にとって表は本質的である」(Всеобщая Теория, стр. 40. 103) と述べていることからもうかがわれるように、*Hermann* の統計学ではその資料の大部分が数量的資料に求められ、そしてすでにみたところから明らかなように、その中心は表式調査を主体とする政府による調査結果に求められている。そのことを反映して、彼の統計批判論はすでに政府の調査結果の批判に重点がおかれたのである。そして、1806年と1809年の労作によって、未整理とはいえ統計調査結果の吟味批判の主要な論点がほぼ基本的に提示されたといっても言いすぎではないであろう。調査表式、調査主体、被調査者をめぐる技術的、社会的問題は、被調査者と調査主体との社会的関係という基本的な問題まで含めて取上げられた。そして、*Hermann* のばあいこれらの点は、統計の批判的利用のための吟味の具体的プロセスの問題と結びつけて実践的に提起されている。すなわち、調査過程そのものの吟味を基礎としつつ、諸統計の比較対照、そして統計の組合せ的利用そのものまでが、一貫して「統計批判」に結びつけられるのである。

同時に既に紹介した1806年の論文での調査表式の不十分さについての彼の所論の中には、たんに技術的問題だけでなく、理論的問題の所在、そしてその批判の問題も示唆されているとみるべきである。彼が、「かくして所与の

Hermann は「彼によって利用された統計的材料の批判的評価をあたえ、数字的資料の信頼性を点検し、それらを他の諸資料と比較する。К. Ф. Герман は、経済の特徴づけにおいて、表的方法をひろく利用し、相対数の方法を適用し、同時にカテゴリー別の、部類別の計算を応用した」と、述べている(Гозулов, История отечественной статистики, 1957. стр. 94)。

また Птуха によれば、*Hermann* は覚え書き「ロシアにおける農業の現状について」(著述目録, 7)において、「種々の年の収穫にかんする資料の中の大きな不一致をあきらかにした」(Птуха, т. II, стр. 276)。

材料の加工には、学識ある統計学者からのみ期待しうるところ、批判と理論的比較を必要とする」とのべたのはこの意味であろう（傍点引用者）。1809年の「一般統計理論」でも同様の趣旨がのべられ、⁽³⁶⁾ その統計資料論の最後において、ふたたび統計学者にとっての、政治経済学を中心とする政治的諸科学、歴史、地理、そしてまた数学、農学、技術学および商学の知識の必要性が述べられている。そもそも、*Hermann* のばあい、彼の「統計学の理論」そのものが、「統計的情報の学問的加工」のためのものであった。そしてその重要な内容が、学問的な統計指標体系の提示と、統計資料論および統計批判論（統計の加工技術の若干の規定を含む）であつた。⁽³⁷⁾

このように、すでに1809年までに仕上げられた *Hermann* の「統計批判論」は、当時としてはもちろん、現在からみてもきわめて徹底したものであったといえる。それは、*Schlözer* によって彼が学んだものの、本格的な展開であった、とわれわれは考える。*John* が紹介しているように、当時ドイツにおいては、*Niemann* (1807) が *Schlözer* の統計資料論をうけつぎ、そして官庁統計数字にたいしても批判的に検討をしている。⁽³⁸⁾ このことは、「統計批判」が国状学派統計学の共通財産となりつつあったことを意味して⁽³⁹⁾ おり、したがって *Hermann* を決して特異なものとみなすべきでない。しか

(36) 「すべての官吏は、彼等が自己の仕事において遵守すべき局限された訓令と、彼がその形式で回答を与えるべき規定された表式をうけとる。たゞ統計学者だけが自己の良い考察と情報によって彼に伝えられた材料を加工する……」（*Всеобщая Теория статистики*. § 81, стр. 92—93）。

(37) この場合、調査者としての政府そのもの、および官吏が、この「統計の理論」に従うことを彼が望んだことはいうまでもない（*Всеобщая теория*, 序文参照）。しかしそれは「統計的情報をたゞある国家機関のためにのみ集めるべきか、それとも……科学の改善のためにも集めるべきかを決定せねばならぬところの政府に完全に依存している」（前掲書, стр. 26）。

(38) 足利末男訳、ヨーン、統計学史, 126—131頁。*Niemann* はそこからむしろ統計数字にたいする不信へとかたむいたとヨーンは述べている。

(39) 1810年に初版が出た *H. J. Zizius, Theoretische Vorbereitung und Einleitung zur Statistik*, II. Aufl., bearbeitet von F. Kerschbaumer (Wien und Triest 1828年) にも「統計批判」の言葉があるが、ほとんど *Schlözer* を出していない。SS. 75/76。

し、*Hermann* の研究は、それがすでに統計調査結果を中心にすえたこととあいまって、その内容において当時の水準としては抜んでいたとみなしてよいであろう。

同時にわれわれは、*Hermann* がその激しい統計批判論をふまえて、統計にたいする懐疑論や統計否定論にたいし、一貫して反論したことを指摘しなければならない。すでに1806年の前掲論文において、*Hermann* は、「最近のドイツの著者たちのあるものは、経験の示す事実を顧みずに、国家経済の科学を精神的諸科学に数え入れ、また統計的情報の効用がそれらの蒐集に要する苦勞に価しえないと主張さえする。もちろん、読者の大部分の眼には、国家経済の抽象的な対象について論じるほうが、人口、農業、マニファクチャおよび商業に関する困難なそして退屈な計算を公衆に提供することよりも、⁽⁴⁰⁾ずっと容易で、楽しく、そして名誉があるように見える」と書いて、この統計無用論にたいしては、国家経済の規則が、*Stuart, Smith, Büsch* および *Young* の不滅の著作によって明らかにされたとしても、またそれは統計的情報の結果であるということ、他方、統計的情報なしに国家経済の諸規則が国家の状況に適しているかどうかを知るわけにいかない、とって反論する。また、統計懐疑論にたいしては、「統計報告のあらゆる不十分さ、不完全にもかかわらず、これらの報告には、統計的眞実を含む。……〔統計批判をおこないつ〕それらを5年あるいは10年間の報告を比較すべきである。それらのあいだにある内容〔関係〕が統計的眞実である。それにたいしては、⁽⁴¹⁾懐疑論者さえ根本的な疑いを再びもち出すことはできぬ」と反論している。

この *Hermann* の態度は、その後も不屈に堅持された。それは、同じく *Schlözer* の弟子であった *Lueder* が統計学否定に行きつたのとは対照的である。そして、われわれは、この *Hermann* の楽観的な言明が、単なる主

(40) Дружинин, 前掲書, стр. 63.

(41) 前掲書, стр. 65.

張ではなく、彼のすぐれて歴史的な統計発展史にたいする理解を背景としていること、彼のロシアにおける現実の統計的資料にもとづく諸研究によって裏づけられていることを見なければならない。そしてまた、これらの研究がロシアにおける「国民の状態」、 「諸階級のあいだの関係」の解明をその究極の主題とし、結局、統計学がそれを通じてロシアの農奴制社会の矛盾とその改革の必要をあきらかにしうるということに彼がはっきりと確信をもっていたことに無縁ではないであろう。この統計的研究を支えるものが、彼にとっては、*Smith* に代表される新しい社会科学をふまえた統計理論そして「統計批判」であった。