

Costo laboral manufacturero internacional

José Rangel*

A continuación se presenta información sobre la evolución del costo laboral promedio en la manufactura de un conjunto seleccionado de países. El periodo considerado abarca los años entre 1975 y 1988, para la mayoría de los casos. Esta información fue originalmente recabada por el Departamento de Trabajo de los Estados Unidos.¹

En los Cuadros 1 y 2 del apéndice se encuentra la información original de la cual se obtuvieron los valores de los gráficos discutidos en el texto. El Cuadro 1 presenta el costo promedio de los trabajadores productivos de la industria manufacturera de los países considerados, medido en las monedas nacionales respectivas. En el Cuadro 2 aparece el costo medido en dólares. Esto es, el costo laboral en moneda nacional ajustado por el tipo de cambio oficial promedio del año correspondiente.

En esta nota se discutirán solamente algunos de los países del conjunto de la muestra. En particular aquéllos que se consideran más relevantes para el caso específico de México. De esta forma, los gráficos siguientes hacen referencia, por un lado, a los principales países industrializados. Esto es, aquéllos que conforman el llamado Grupo de los 5 (G-5). Por otro lado, y en referencia directa al costo laboral internacional de la fuerza de trabajo en México, se presentan los países asiáticos de rápida industrialización, considerados comúnmente de nivel de desarrollo similar a México.

Es necesario aclarar de partida que la medida del costo laboral manufacturero objeto de esta nota no permite comparaciones entre países referentes al poder nacional de compra de las remuneraciones de los asalariados. Para ello sería necesario utilizar el tipo de cambio de poder de compra, el cual toma en consideración la evolución de los precios internos de cada uno de los países en cuestión. De esta forma, el tipo de cambio de las monedas nacionales frente al dólar se constituye como un indicador de ajuste básico de lo que costaría al capital internacional la fuerza de trabajo por hora para producir en cada uno de los diferentes países.

Un aspecto relevante de las estadísticas recopiladas y procesadas por el Departamento de Trabajo reside en la homogeneidad de la información y la base común sobre las cuales están construídas las mediciones. Esto permite comparar internacionalmente el costo del trabajo productivo en el sector manufacturero.

México

La evolución del costo laboral manufacturero por hora de trabajo ha crecido durante el periodo considerado a una tasa compuesta anual promedio superior a 49 %, medida en moneda nacional. Esta media anual, sin embargo, no es representativa de la aceleración del proceso. En tanto, durante los primeros seis años del periodo el costo salarial nominal se incrementó a una tasa de 24% anual. Entre 1982 y 1985 esta tasa más que se duplicó, para ubicarse en 55% al año. Y en los últimos tres años,

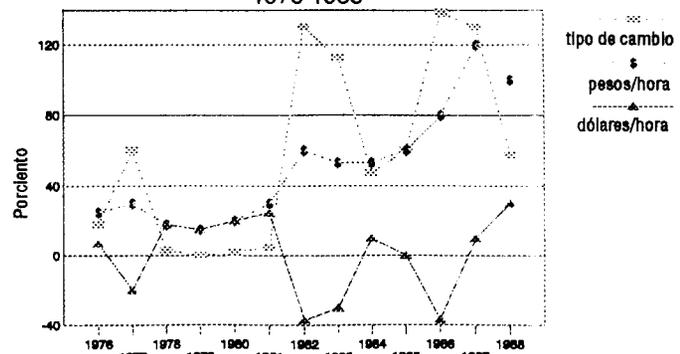
de 1986 a 1988, se incrementó nuevamente a más del doble hasta alcanzar 123% por año.

Este incremento salarial nominal, sin embargo, ha seguido un curso opuesto cuando se valúa en dólares. Esto es, frente al sensible incremento nominal en moneda nacional, el salario horario en dólares corrientes en 1988 es el mismo que en 1975. A lo largo de estos años, no obstante, no ha permanecido siempre en este valor. Entre 1975 y 1981 evolucionó favorablemente a los trabajadores durante prácticamente todo el periodo. Así, en estos seis años, el salario se incrementó más de 85%. A partir de 1982 se inició el proceso inverso. En 1986 el salario alcanzó su punto más bajo del lapso considerado. Se pagó entonces, en promedio, 1.50 dólares por hora trabajada.²

La evolución del costo en dólares de la fuerza de trabajo en cualquier país está definido por los movimientos de ésta en la moneda nacional respectiva y por las variaciones en el tipo de cambio. De esta forma, el porcentaje de variación anual del costo laboral en dólares es igual al porcentaje de variación en la moneda del país respectivo menos la variación en el tipo de cambio. Es por ello que, en términos del costo internacional laboral en dólares, es menos relevante el ajuste nominal del costo salarial en moneda nacional que las variaciones en el tipo de cambio.

De acuerdo con la periodización referida anteriormente es posible observar en la Gráfica 1 que entre 1976 y 1981 las tasas de incremento del costo laboral se mantuvieron por encima del ritmo de devaluación del peso, excepto en 1977. De esta forma, salvo este último año, las tasas del costo laboral expresado en dólares fueron siempre positivas. Y su cercanía al costo en moneda nacional estuvo modulada por los ajustes del tipo de cambio. Es por ello que el costo en dólares entre 1978 y 1980 estuvo prácticamente determinado por la evolución nominal en pesos, en tanto la devaluación en estos años se mantuvo cercana a cero.

Gráfica 1
México. Costo laboral y tipo de cambio
tasas de crecimiento anual
1976-1988



² Es importante subrayar que el pago a que hace referencia esta nota incluye 1) el pago en nómina, previa deducción de impuestos; 2) otros pagos de los patrones legalmente requeridos y que se consideran costos laborales de producción, y 3) pagos por tiempo extra, cambios de turno, vacaciones e incapacidades.

* Investigador del Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM.

¹ U.S. Department of Labor, Bureau of Labor Statistics, International Comparisons of Hourly Compensation Costs for Production Workers in Manufacturing, varios informes.

A partir de 1981 y hasta 1985, segundo periodo considerado, se produjeron, primero, dos bruscas devaluaciones. Estas abatieron el costo laboral en dólares a niveles previos a 1975. Aun cuando las devaluaciones se atenuaron posteriormente, y no compensaron totalmente los aumentos nominales en pesos, el costo laboral sólo alcanzó a ubicarse 9 centavos de dólar por encima del nivel de 1975.

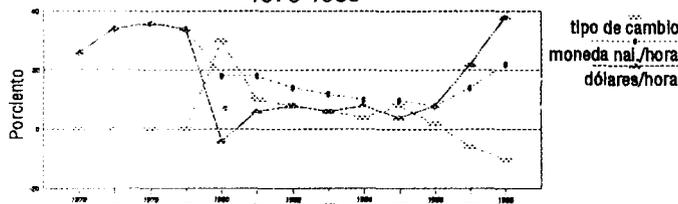
Dado el nivel del costo laboral en dólares en 1985, la mayor de las devaluaciones en 1986 hizo que aquél cayera al menor nivel de todo el periodo considerado. Posteriormente, el deslizamiento se ha ubicado por debajo del ritmo de crecimiento del costo salarial, esto ha permitido nuevamente un aumento de este costo en dólares. Sin embargo, como se mencionó líneas arriba, la recuperación ha dejado el nivel a la altura del prevaleciente en 1975.

Corea, Hong Kong y Taiwán

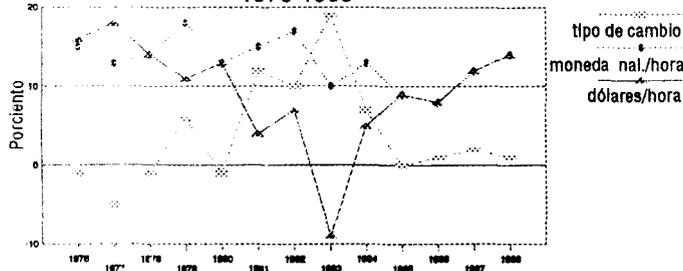
Estos tres países han experimentado un proceso de convergencia en el nivel salarial medido en dólares a lo largo del periodo considerado. A pesar de haber partido de niveles harto diferentes. Esto es, el costo salarial horario en dólares en Hong Kong en 1975 era el doble del prevaleciente en los otros dos países. Para alcanzar el nivel similar, tanto Corea como Taiwán debieron tener un ritmo de aumento del costo salarial en dólares mayor a 1.7 veces al experimentado por Hong Kong.

Las Gráficas 2, 3 y 4 muestran los casos respectivos de Corea, Hong Kong y Taiwán. Es posible observar en ellos la mayor

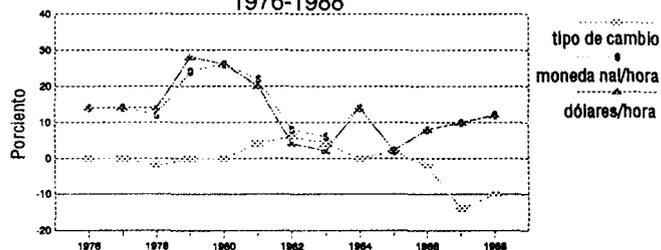
Gráfica 2
Corea. Costo laboral y tipo de cambio
tasas de crecimiento anual
1976-1988



Gráfica 3
Hong Kong. Costo laboral y tipo de cambio
tasas de crecimiento anual
1976-1988



Gráfica 4
Taiwán. Costo laboral y tipo de cambio
tasas de crecimiento anual
1976-1988



similitud entre los casos de Corea y Taiwán. En ambos se presenta un periodo inicial de aumento del costo laboral en dólares debido a un tipo de cambio relativamente estático. Posteriormente, el proceso se ajusta como resultado tanto de un incremento en las tasas de devaluación como de desaceleración del crecimiento del costo en moneda nacional. Sin embargo, a partir de 1985 estos países se ubican en un proceso de revaluación forzada de sus monedas y tasas de aumento del costo salarial nuevamente al alza. Con ello se produce un disparo del costo laboral en dólares hasta los mayores niveles a lo largo del periodo aquí considerado.

En el caso de Hong Kong, el periodo inicial difiere de los dos anteriores. En primer término, por el superior nivel del cual se parte. En segundo sitio, por mantener tasas sensiblemente menores a lo largo del periodo y, finalmente, por haber impedido que la tendencia al alza en el ritmo de crecimiento del costo salarial se concretara sino hasta los últimos dos años del lapso en cuestión.

El costo salarial frente a los Estados Unidos

- El anverso de la medalla

México experimentó, ciertamente, un proceso de coreanización en términos del costo laboral manufacturero. Esto se explica debido a que en tanto el costo horario en dólares en 1975 era superior en México frente a Corea en más de 470%, la diferencia en 1988 favorecía a Corea en 23%.

El costo laboral horario en Estados Unidos también evoluciona. Es por ello que un indicador más relevante de este costo en otros países, y su evolución relativa, es su expresión como porcentaje del costo estadounidense.

En este caso, a la evolución de las variables costo nominal en moneda nacional y tipo de cambio se añade la variación del costo laboral en los Estados Unidos. Esto es, la expresión del costo de la fuerza de trabajo de un país como porcentaje del costo en los Estados Unidos tiende a incrementarse en cualquiera de los siguientes casos: al aumentar la tasa de incremento nominal, al mantenerse estable o sobrevaluarse el tipo de cambio, y al ser la diferencia entre estas dos tasas superior al ritmo de crecimiento del costo laboral en los Estados Unidos. En el caso contrario tiende a disminuir.

La Gráfica 5 muestra esta evolución para el caso de México y tres de los tigres asiáticos, Hong Kong, Corea y Taiwán. En ésta se puede observar, en primer lugar, la coreanización referida líneas arriba. En segundo término, el hecho de que, a pesar de que durante los años de 1977 a 1981 el costo laboral en los Estados Unidos mantuvo los ritmos de crecimiento mayores del lapso en cuestión, el costo laboral en México tendía a asemejarse al norteamericano. En 1981 llegó a equivaler a casi el 35% de éste. Este proceso resultó de una combinación positiva de los tres factores recién considerados.

A partir de 1981 estos tres factores evolucionaron en forma opuesta y el costo comenzó a declinar aceleradamente, a pesar de que durante este mismo periodo el aumento del costo laboral en Estados Unidos se desaceleró hasta las tasas más bajas de los trece años referidos.

- El reverso de la medalla

Del otro lado del espectro se encuentran los otros miembros del G-5. Véase la Gráfica 6. En 1988 el costo en Alemania Federal fue más de 30% superior al de los Estados Unidos. Y aun cuando los otros países no lo superaron, Japón y Francia estuvieron cercanos a los 95 centavos, y el más bajo, el Reino Unido, superó los 75 centavos. El proceso oscilatorio que se observa desde 1975 resulta, al igual que en todos los casos, de la evolución relativa de los incrementos nominales en cada país frente a los Estados Unidos y de la devaluación positiva o negativa de sus monedas frente al dólar. El rápido incremento a partir de 1985 es producto de la simultaneidad de un incremento del costo en moneda nacional del resto del G-5 superior al de Estados Unidos y una sensible apreciación de sus monedas frente al dólar.

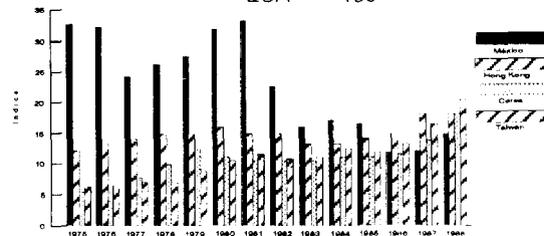
Es importante resaltar frente a lo anterior que el costo laboral más elevado del mundo capitalista no se encuentra dentro del G-5. Los países escandinavos, junto con Dinamarca, Suiza y Holanda son los que tradicionalmente se encuentran a la cabeza en este renglón. En 1988 el costo en estos países se encontraba arriba del 22% por encima del costo en los Estados Unidos.

Conclusión

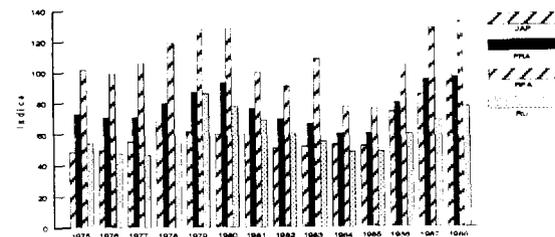
Desde que en México se inició el proceso inflacionario más agudo en 1982 y los consecuentes ajustes salariales³ el incremento del costo medido en dólares se ha contenido. Sobre todo con las bruscas devaluaciones de 1982, 1983 y 1986. Ello ha permitido que, con la excepción de Sri Lanka, México sea el país con el costo laboral más bajo del conjunto de países considerados. A este proceso se le ha llamado coreanización, el cual es resultado no sólo del declive del costo en México, sino también del

³ Aquí no se discute la suficiencia de los ajustes para compensar por la pérdida de poder adquisitivo inherente a los procesos inflacionarios. La referencia se hace con respecto al incremento del costo laboral en moneda internacional dado un tipo de cambio constante. Desde el punto de vista del costo de la fuerza de trabajo la inflación se mide con el indicador del costo salarial nominal, a diferencia de los tradicionales indicadores basados en índices nacionales de precios tanto consumidor como productor, o bien, en el más amplio deflactor implícito del producto.

Gráfica 5
Costo laboral horario en dólares
EUA = 100



Gráfica 6
Costo laboral horario en dólares
EUA = 100



incremento del costo en los países de rápida industrialización del Este asiático.

Sobre la base de la evolución entre costo laboral y nivel de desarrollo, y el hecho de que también en los países industrializados distintos a los Estados Unidos y que componen el G-5 existen crecientes superávits comerciales, no se puede concluir, sin más, que las devaluaciones son fuente primordial de competitividad internacional.⁴

Como se mencionó, el costo laboral sujeto de esta nota no permite conocer la medida en que sus variaciones significan cambios en el empleo nacional, ni en el poder de compra de los asalariados, tema que requiere ser objeto de un estudio específico. En la misma forma es necesario estudiar el grado en que el abatimiento del costo laboral en dólares, suponiendo que convierte a un país en imán de atracción de la inversión extranjera, estimula el crecimiento y las exportaciones. Esto es relevante en tanto, si se observa que en los países industrializados el costo laboral crece; en los países de mayor crecimiento y en curso de industrialización el costo laboral también aumenta, y en México parece seguirse el camino inverso. Surge la primera pregunta, uno, cuál es la relación causal entre nivel de desarrollo y costo salarial y, segunda, en qué momento debe un país dejar de rematar su fuerza de trabajo al capital internacional y permitir que no sea esta oferta la única fuente de atractivo competitivo.

⁴ Véase, entre otros, J. Rangel, "Estados Unidos, el dólar y el desequilibrio externo. La ineficacia de la política devaluatoria", *Comercio Exterior*, Vol. 37, núm. 3, marzo de 1987.

Cuadro 1
Costo laboral horario en moneda nacional
trabajadores en la producción manufacturera

PAIS	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988
ESTADOS UNIDOS	6.36	6.92	7.59	8.27	9.02	9.84	10.84	11.64	12.10	12.51	12.96	13.21	13.46	13.90
CANADA	5.88	6.81	7.64	8.27	8.91	9.79	11.06	12.45	13.37	14.23	14.77	15.30	15.88	16.72
BRASIL	7.00	11.00	16.00	24.00	39.00	73.00	153.00	334.00	727.00	2149.00	7557.00	22.00	58.00	n.d.
MEXICO	25.00	31.00	40.00	48.00	55.00	68.00	91.00	144.00	222.00	345.00	538.00	919.00	2168.00	4552.24
AUSTRALIA	4.24	4.82	5.38	5.80	6.64	7.43	8.47	9.75	10.26	11.19	11.62	12.56	13.29	14.03
HONG KONG	3.73	4.28	4.82	5.54	6.57	7.50	8.66	10.12	11.03	12.49	13.63	14.77	16.35	18.94
ISRAEL	1.44	1.90	2.81	4.49	8.41	19.42	47.72	108.00	274.00	1364.00	4.79	7.74	10.12	n.d.
JAPON	904.00	979.00	1078.00	1155.00	1199.00	1266.00	1361.00	1419.00	1455.00	1504.00	1542.00	1595.00	1611.00	1685.00
COREA	167.00	212.00	283.00	386.00	521.00	622.00	737.00	845.00	952.00	1061.00	1184.00	1284.00	1473.00	1797.00
NUEVA ZELANDA	2.65	3.03	3.48	3.99	4.61	5.48	6.55	7.47	7.74	8.04	8.94	10.19	11.55	n.d.
SINGAPUR	2.00	2.13	2.22	2.39	2.74	3.20	3.78	4.20	4.67	5.25	5.43	4.86	4.87	5.37
SRI LANKA	1.97	2.04	2.88	4.13	3.54	3.58	3.97	4.99	5.82	6.48	7.58	8.13	8.82	n.d.
TAIWAN	14.89	17.04	19.61	22.44	27.95	35.47	43.65	47.70	50.85	58.72	58.02	63.26	69.57	77.75
AUSTRIA	75.60	82.66	90.43	96.78	102.60	110.63	119.08	127.52	134.57	140.84	149.90	156.52	164.44	171.08
BELGICA	235.10	266.36	297.07	318.88	346.66	382.88	418.66	434.66	463.97	498.25	529.47	549.59	561.97	576.64
DINAMARCA	36.00	40.07	43.50	49.47	55.62	61.65	66.84	74.10	79.36	83.06	86.18	89.72	99.74	107.05
FINLANDIA	16.87	20.09	22.28	23.82	26.85	30.77	34.62	38.31	41.60	46.13	50.04	54.33	59.54	64.90
FRANCIA	19.34	22.45	25.62	28.93	32.71	37.73	43.39	51.66	59.01	63.71	67.53	71.15	74.68	77.41
ALEMANIA FEDERAL	15.59	16.94	18.25	19.35	20.70	22.39	23.73	24.96	26.12	26.84	28.12	28.96	30.33	31.76
GRECIA	55.00	70.00	84.00	105.00	125.00	159.00	203.00	275.00	331.00	422.00	506.00	570.00	625.00	n.d.
IRLANDA	1.36	1.57	1.76	2.01	2.35	2.86	3.42	3.98	4.48	5.06	5.44	5.83	6.12	6.46
ITALIA	3031.00	3660.00	4502.00	5170.00	5919.00	6481.00	8363.00	9840.00	11531.00	12725.00	13978.00	14781.00	15732.00	16754.00
LUXEMBURGO	233.00	265.00	286.00	309.00	325.00	350.00	365.00	392.00	415.00	448.00	458.00	475.00	n.d.	n.d.
HOLANDA	16.59	18.22	19.69	21.56	22.88	23.93	24.64	26.14	27.09	27.93	29.75	30.92	31.73	32.23
NORUEGA	35.34	40.83	45.21	50.16	52.54	57.64	63.58	70.17	76.88	83.85	91.12	100.40	117.26	126.75
PORTUGAL	40.26	50.12	60.17	71.51	82.29	103.28	125.42	150.69	181.19	213.92	263.63	311.22	354.79	394.53
ESPAÑA	149.00	195.00	245.00	298.00	363.00	427.00	517.00	589.00	666.00	736.00	815.00	900.00	970.00	1019.00
SUECIA	29.73	35.93	39.68	43.59	48.57	52.91	59.40	63.31	68.23	75.88	83.17	88.58	95.99	103.40
SUIZA	15.72	16.12	16.50	17.04	17.57	18.57	19.88	21.19	21.98	22.65	23.71	24.74	25.48	26.26
REINO UNIDO	1.49	1.76	1.95	2.26	2.64	3.20	3.56	3.90	4.22	4.45	4.77	5.11	5.47	5.93

Fuente: U.S. Department of Labor, Bureau of Labor Statistics, International Comparisons of Hourly Compensation Costs for Production Workers in Manufacturing, varios informes.
n.d.: no disponible

Cuadro 2
Costo laboral horario en dólares EUA
trabajadores en la producción manufacturera

PAIS	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988
ESTADOS UNIDOS	6.36	6.92	7.59	8.27	9.02	9.84	10.84	11.64	12.10	12.51	12.96	13.21	13.46	13.90
CANADA	5.78	6.91	7.19	7.25	7.61	8.37	9.22	10.09	10.85	10.99	10.81	11.01	11.98	13.58
BRASIL	0.86	1.03	1.13	1.33	1.46	1.38	1.64	1.86	1.26	1.16	1.22	1.61	1.48	n.d.
MEXICO	2.00	2.14	1.77	2.11	2.41	2.96	3.71	2.55	1.85	2.06	2.09	1.50	1.57	2.00
AUSTRALIA	5.54	5.89	5.96	6.64	7.42	8.47	9.74	9.91	9.25	9.84	8.14	8.43	9.32	11.00
HONG KONG	0.76	0.87	1.03	1.18	1.31	1.51	1.56	1.67	1.52	1.60	1.75	1.89	2.12	2.43
ISRAEL	2.25	2.38	2.69	2.57	3.31	3.79	4.17	4.45	4.87	4.65	4.06	5.20	6.34	n.d.
JAPON	3.05	3.30	4.03	5.54	5.49	5.61	6.18	5.70	6.12	6.34	6.47	9.47	11.14	13.14
COREA	0.35	0.44	0.58	0.80	1.08	1.02	1.08	1.16	1.23	1.32	1.36	1.46	1.79	2.46
NUEVA ZELANDA	3.21	3.00	3.37	4.14	4.71	5.34	5.69	5.61	5.17	4.65	4.45	5.35	6.85	n.d.
SINGAPUR	0.84	0.86	0.91	1.05	1.26	1.49	1.79	1.96	2.21	2.46	2.47	2.23	2.31	2.67
SRI LANKA	0.28	0.24	0.31	0.26	0.23	0.22	0.21	0.24	0.25	0.25	0.28	0.29	0.30	n.d.
TAIWAN	0.39	0.45	0.52	0.61	0.78	0.98	1.18	1.22	1.27	1.48	1.46	1.67	2.18	2.71
AUSTRIA	4.34	4.61	5.47	6.67	7.67	8.56	7.49	7.47	7.49	7.04	7.25	10.26	13.00	13.84
BELGICA	6.41	6.90	8.29	10.14	11.82	13.11	11.31	9.49	9.08	8.63	8.92	12.31	15.04	15.68
DINAMARCA	6.28	6.63	7.25	8.98	10.57	10.95	9.41	8.88	8.68	8.03	8.13	11.08	14.56	15.88
FINLANDIA	4.60	5.21	5.55	5.80	7.45	8.27	8.02	7.97	7.48	7.69	8.07	10.71	13.52	15.48
FRANCIA	4.52	4.70	5.21	6.43	7.69	8.94	8.02	7.85	7.74	7.29	7.52	10.27	12.42	12.99
ALEMANIA FEDERAL	6.35	6.73	7.86	9.65	11.29	12.34	10.53	10.23	9.43	9.56	13.35	16.87	18.08	18.08
GRECIA	1.70	1.92	2.28	2.86	3.37	3.73	3.66	4.12	3.76	3.74	3.66	4.07	4.62	n.d.
IRLANDA	3.02	2.83	3.07	3.86	4.81	5.88	5.52	5.65	5.59	5.50	5.80	7.82	9.11	9.86
ITALIA	4.65	4.41	5.10	6.09	7.12	7.58	7.39	7.27	7.59	7.25	7.32	9.91	12.13	12.87
LUXEMBURGO	6.33	6.86	7.98	9.81	11.08	11.97	9.83	8.58	8.12	7.75	7.71	10.63	n.d.	n.d.
HOLANDA	6.58	6.90	8.02	9.98	11.41	12.06	9.90	9.78	9.49	8.71	8.97	12.63	15.66	16.29
NORUEGA	6.78	7.48	8.49	9.57	10.38	11.68	11.10	10.87	10.53	10.28	10.60	13.57	17.40	19.43
PORTUGAL	1.58	1.66	1.58	1.63	1.68	2.06	2.04	1.88	1.62	1.45	1.53	2.08	2.51	2.73
ESPAÑA	2.60	2.92	3.26	3.90	5.41	5.96	5.62	5.35	4.64	4.58	4.79	6.43	7.85	8.75
SUECIA	7.18	8.25	8.88	9.65	11.33	12.51	11.80	10.07	8.89	9.17	9.66	12.43	15.12	16.85
SUIZA	6.09	6.45	6.88	9.59	10.57	11.09	10.14	10.42	10.46	9.64	9.66	13.76	17.08	17.94
REINO UNIDO	3.31	3.18	3.40	4.34	5.60	7.44	7.21	6.82	6.40	5.95	6.19	7.54	8.97	10.56

Fuente: Idem. ant.
n.d.: no disponible