

HANDBUCH
THEOLOGISCHER
GRUNDBEGRIFFE

Unter Mitarbeit zahlreicher Fachgelehrter

herausgegeben von Heinrich Fries

BAND I ADAM bis KULT

KÖSEL-VERLAG MÜNCHEN

1962

Eigentum der
Universitäts-Bibliothek
München

VW 671774

© 1962 by Kösel-Verlag KG, München.

Mit kirchlicher Druckerlaubnis, München, den 31. August 1962
GV.Nr. 9103, J. Delagera Generalvikar i. V. Printed in Germany 1962
Satz und Druck: Universitätsdruckerei H. Stürtz AG, Würzburg
Bindarbeiten: Graphische Werkstätten Kösel, Kempten/Allgäu

GESAMTNOMENKLATUR

- Adam* F. Stier
Akkommodation Th. Ohm
Amt J. Gewiess, O. Karrer
Analogie G. Söhngen
Apostel E. M. Kredel, A. Kolping
Arbeit M.-D. Chenu
Ärgernis J. Gnilka
Aristotelismus L. Hödl
Armut W. Trilling, L. Hardick
Aszese F. Wulf
Atheismus G. Siewerth
Auferstehung Jesu R. Marlé,
A. Kolping
Augustinismus F. Hoffmann
- Bekenntnis* N. Brox, W. Seibel
Bild S. Otto
Bischof E. M. Kredel, A. Kolping
Böse, das J. Bernhart
Bund J. Haspecker
Bußsakrament H. Vorgrimler
- Demut* O. Schaffner
Dogma J. R. Geiselman
- Ehe* A. Auer
Eigentum F. Klüber
Einheit H. Fries
Engel J. Michl
Entscheidung J. B. Metz
Epiphanie E. Pax
Erbschuld L. Scheffczyk
Erlösung J. Gnilka, W. Dettloff
Erziehung O. Betz
Eschatologie A. Winklhofer
Eucharistie J. Betz
Evangelium P. Bläser
Ewigkeit A. Darlapp
Existenz A. Guggenberger
Exkommunikation K. Mörsdorf
- Firmung* A. Adam
Franziskanertheologie W. Dettloff
Freiheit G. Siewerth, G. Richter, J.B.Metz
Freude H. Volk
Friede E. Biser
- Gebet* F. Wulf
Geduld F. J. Schierse
Geheimnis G. Richter, K. Rahner
Geborsam A. Stöger, F. Scholz
Gemeinschaft J. Höffner
Gerechtigkeit W. Mann, J. Pieper
Gericht W. Pesch, A. Winklhofer
Geschichtlichkeit A. Darlapp
Geschlechtlichkeit A. Auer
Gesetz P. Bläser, N. Krautwig
Gewissen J. Stelzenberger
Glaube M. Seckler
Gnade I. Hermann, J. Auer
Gnosis H. Schlier
Gott J. B. Lotz, H. Fries, J. Haspecker,
J. Alfaro
Gotteserkenntnis J. Möller
- Häresie* O. Karrer
Heil W. Trilling, O. Semmelroth
Heiligenverehrung B. Kötting
Heiliger Geist I. Hermann, O. Semmelroth
Heiligkeit H. Groß, J. Grotz
Heilsgeschichte P. Bläser, A. Darlapp
Herrlichkeit E. Pax
Herz P. Hoffmann, K. Rahner
Hoffnung P. Hoffmann, J. Pieper
- Inkarnation* F. Malmberg
Inspiration K. Rahner
Israel G. Richter
- Jesus Christus* J. R. Geiselman
Jungfräulichkeit A. Auer

- Kanon* P. Neuenzeit
Kirche J. Schmid, Y. Congar, H. Fries,
 H. Küng
Kirchenjahr W. Dürig
Kirchenrecht K. Mörsdorf
Konkupiszenz J. B. Metz
Konzil H. Jedin
Krankensalbung J. Betz
Kult E. J. Lengeling

Laie Y. Congar
Leben F. Mußner
Leiblichkeit J. B. Metz
Leid J. Scharbert
Licht J. Ratzinger
Liebe V. Warnach
Liturgie E. J. Lengeling

Macht R. Hauser
Maria K. H. Schelkle, O. Semmelroth
Meditation J. B. Lotz
Mensch B. Thum, V. Warnach
Mission F. Kamphaus, Th. Ohm
Mittler F. J. Schierse
Mönchtum U. Ranke-Heinemann
Mystik F. Wulf
Mythos R. Marlé

Nachfolge A. Schulz, A. Auer
Natur H. Kuhn, S. Otto
Naturrecht H. R. Schlette
Nichtchristen H. Rusche, M. Seckler

Offenbarung J. R. Geiselman
Ordnung H. Krings
Ostkirche J. Chrysostomus

Papst O. Karrer
Patristik S. Otto
Paulus C. Tresmontant
Person A. Guggenberger
Petrus J. Schmid

Philosophie und Theologie G. Söhngen
Platonismus und Neuplatonismus
 E. von Ivánka
Prädestination J. Auer
Priestertum P. Fransen
Prophet F. Stier
Protestantismus W. Maurer

Rechtfertigung W. Dettloff
Reformation G. Schwaiger, E. Kinder
Reich Gottes P. Hoffmann
Religion H. Fries
Religionen H. R. Schlette

Sakrament P. Neuenzeit, H. R. Schlette
Satan F. J. Schierse, J. Michl
Schöpfung H. Reinelt, L. Scheffczyk, H. Volk
Scholastik M.-D. Chenu
Schrift (Heilige) und Theologie K. Rahner
Seelsorge E. Feifel
Sein J. B. Lotz
Sittlichkeit N. Krautwig
Staat H. R. Schlette, P. Mikat
Stellvertretung J. Ratzinger
Substanz J. Möller
Sühne P. Neuenzeit
Sünde L. Scheffczyk
Symbol H. R. Schlette

Taufe J. Betz
Teilhabe W. Pesch, H. R. Schlette
Theologie H. Fries
Thomismus J. B. Lotz
Tod P. Hoffmann, H. Volk
Toleranz H. R. Schlette
Tradition J. R. Geiselman
Trinität M. Schmaus
Tugend J. Pieper

Umkehr P. Hoffmann
Unsterblichkeit C. Tresmontant,
 P. Hoffmann

<i>Vergebung</i> J. Scharbert	<i>Wahrheit</i> H. Krings, J. Gnilka
<i>Vergeltung</i> W. Pesch	<i>Weisheit</i> V. Hamp, J. B. Metz
<i>Verheißung</i> J. Scharbert	<i>Welt</i> N. Brox, H. R. Schlette
<i>Verkündigung</i> I. Hermann, Th. Filthaut	<i>Wort</i> H. Krings, H. Schlier, H. Volk
<i>Vermittlung</i> J. Möller	<i>Zeichen Wunder</i> J. Gnilka, H. Fries
<i>Vernunft</i> G. Siewerth	<i>Zeit</i> A. Darlapp
<i>Versuchung</i> N. Brox, F. Scholz	<i>Zeugnis</i> N. Brox

DIE MITARBEITER

Prof. Dr. A. Adam, Mainz	Prof. Dr. R. Hauser, Heidelberg
Prof. Dr. J. Alfaro, Rom	Dr. I. Hermann, München
Prof. Dr. A. Auer, Würzburg	Prof. Dr. L. Hödl, Bonn
Prof. Dr. J. Auer, Bonn	Prof. Dr. F. Hoffmann, Erfurt
Prof. DDr. J. Bernhart, Türkheim	Dr. P. Hoffmann, Dortmund
Prof. Dr. J. Betz, Bamberg	DDr. J. Höffner, Bischof von Münster
O. Betz, München	Prof. Dr. E. von Ivánka, Wien
DDr. E. Biser, Heidelberg	Prof. Dr. Dr. H. Jedin, Bonn
Prof. Dr. P. Bläser MSC, Paderborn	F. Kamphaus, Münster
Dr. N. Brox, München	Dr. O. Karrer, Luzern
Prof. Dr. M.-D. Chenu OP, Paris	Prof. Dr. E. Kinder, Münster
Dr. J. Chrysostomus OSB, Niederalteich	Dr. Dr. F. Klüber, Regensburg
Prof. Dr. Y. Congar OP, Straßburg	Prof. Dr. A. Kolping, Münster
A. Darlapp, Innsbruck	Prof. Dr. B. Kötting, Münster
Dr. W. Dettloff, München	Prof. Dr. N. Krautwig OFM, Mönchengladbach
Prof. DDr. W. Dürig, München	Dr. E. M. Kredel, München
Dr. E. Feifel, Tübingen	Prof. Dr. H. Krings, Saarbrücken
Prof. Dr. Th. Filthaut, Münster	Prof. Dr. H. Kuhn, München
Prof. Dr. P. Fransen SJ, Löwen	Prof. Dr. H. Küng, Tübingen
Prof. Dr. H. Fries, München	Prof. DDr. E. J. Lengeling, Münster
Prof. Dr. J. R. Geiselman, Tübingen	Prof. Dr. J. B. Lotz SJ, Pullach bei München
Prof. Dr. J. Gewiess, Münster	Prof. Dr. F. Malmberg SJ, Maastricht
Prof. Dr. H. Groß, Trier	W. Mann, Freiburg
Dr. J. Grotz SJ, Würzburg	Prof. Dr. R. Marlé SJ, Paris
Prof. DDr. A. Guggenberger CSSR, Gars	Prof. Dr. W. Maurer, Erlangen
Prof. Dr. V. Hamp, München	DDr. J. B. Metz, München
Dr. L. Hardick OFM, Münster	Prof. Dr. J. Michl, München
Prof. Dr. J. Haspecker SJ, Frankfurt	

Prof. Dr. P. Mikat, Kultusminister, Düsseldorf	Prof. Dr. H. Schlier, Bonn
Prof. Dr. J. Möller, Tübingen	Prof. Dr. M. Schmaus, München
Prof. Dr. Dr. K. Mörsdorf, München	Prof. Dr. Dr. J. Schmid, München
Prof. Dr. F. Mußner, Trier	Prof. Dr. F. Scholz, Fulda
Dr. P. Neuenzeit, München	Dr. A. Schulz OSB, Peramiho (Tanganjika)
Prof. Dr. Th. Ohm OSB, Münster	Prof. Dr. G. Schwaiger, München
Dr. S. Otto, München	Dr. M. Seckler, München
Prof. DDr. E. Pax OFM, Jerusalem	Dr. W. Seibel SJ, München
Dr. W. Pesch CSSR, Hennef/Sieg	Prof. Dr. O. Semmelroth SJ, Frankfurt
Prof. Dr. J. Pieper, Münster	Prof. Dr. G. Siewerth, Freiburg
Prof. Dr. K. Rahner SJ, Innsbruck	Prof. DDr. G. Söhngen, München
Dr. U. Ranke-Heinemann, Essen	Prof. Dr. J. Stelzenberger, Tübingen
Prof. Dr. J. Ratzinger, Bonn	Prof. Dr. F. Stier, Tübingen
H. Reinelt, Freiburg	Prof. Dr. A. Stöger, Rom
Dr. G. Richter, Mallersdorf/Nby.	Prof. Dr. B. Thum OSB, Wien
Dr. H. Rusche, Münster	Prof. Dr. C. Tresmontant, Paris
Dr. O. Schaffner, Tübingen	Dr. W. Trilling, Leipzig
Prof. Dr. J. Scharbert, Freising	Dr. Dr. H. Volk, Bischof von Mainz
Prof. Dr. L. Scheffczyk, Tübingen	Dr. H. Vorgrimler, Freiburg
Prof. DDr. K. H. Schelkle, Tübingen	Prof. Dr. V. Warnach OSB, Salzburg
Dr. F. J. Schierse, Frankfurt	Prof. Dr. A. Winklhofer, Passau
Prof. DDr. H. R. Schlette, Bonn	Dr. F. Wulf SJ, München

DIE ÜBERSETZER

U. Horst OP, München
O. M. Pesch OP, München

Gott IV
Arbeit. Auferstehung Jesu. Kirche II. Laie.
Mythos. Paulus. Priestertum. Scholastik.
Unsterblichkeit I

NOMENKLATUR ZU BAND I

Adam	13	Friede	419
Akkommodation	25	Gebet	424
Amt	31	Geduld	436
Analogie	49	Geheimnis	442
Apostel	61	Gehorsam	452
Arbeit	75	Gemeinschaft	462
Ärgernis	87	Gerechtigkeit	468
Aristotelismus	91	Gericht	483
Armut	101	Geschichtlichkeit	491
Aszese	111	Geschlechtlichkeit	498
Atheismus	120	Gesetz	506
Auferstehung Jesu	130	Gewissen	519
Augustinismus	145	Glaube	528
Bekenntnis	151	Gnade	548
Bild	160	Gnosis	562
Bischof	169	Gott	573
Böse, das	184	Gotteserkenntnis	605
Bund	197	Häresie	616
Bußsakrament	204	Heil	623
Demut	217	Heiligenverehrung	633
Dogma	225	Heiliger Geist	642
Ehe	241	Heiligkeit	653
Eigentum	251	Heilsgeschichte	662
Einheit	259	Herrlichkeit	680
Engel	269	Herz	686
Entscheidung	281	Hoffnung	698
Epiphanie	288	Inkarnation	706
Erbschuld	293	Inspiration	715
<u>Erlösung</u>	303	Israel	725
Erziehung	319	Jesus Christus	739
Eschatologie	327	Jungfräulichkeit	771
Eucharistie	336	Kanon	777
Evangelium	355	Kirche	790
Ewigkeit	363	Kirchenjahr	828
Existenz	368	Kirchenrecht	834
Exkommunikation	375	Konkupiszenz	843
Firmung	382	Konzil	851
Franziskanertheologie	387	Krankensalbung	859
Freiheit	392	Kult	865
Freude	414		

600 und 1280 herrscht im Westen die Firmung unmündiger Kinder vor, die auch jetzt noch in der Ostkirche und in einigen Ländern der lateinischen Kirche üblich ist. Mit dem Kölner Provinzialkonzil von 1280 beginnt die Forderung nach einem Mindestalter von sieben Jahren. Seit dem Ende des 18. Jh läßt sich in verschiedenen Ländern ein Hinausschieben des Firmtermins bis zum 14. Lebensjahr beobachten. In den letzten hundert Jahren drängt die Kirche in mehreren Verlautbarungen wieder stärker auf eine Vorverlegung an den Anfang des Vernunftalters. Maßgebend ist dabei die Einsicht, daß die Firmung als Sakrament der Geistfülle und des übernatürlichen Vollalters darauf angelegt ist, die Taufe zu vollenden und zur vollen Teilnahme am allgemeinen Priestertum zu führen. Auch eschatologische Gesichtspunkte (größere himmlische Herrlichkeit) spielen dabei eine Rolle.

c) *Firmpaten*. Die Firmpatenschaft hat ihre Wurzel in der altchristlichen Institution der Taufpaten und hat sich mit der fortschreitenden Loslösung der Firmung von der Taufe seit dem ausgehenden 5. Jh herausgebildet. Der Firmpate soll sich zusammen mit Eltern und Taufpaten für die religiös-sittliche Erziehung seines Patenkindes verantwortlich fühlen (CIC c. 797). Die zwischen Firmling und seinem Paten entstehende geistliche Verwandtschaft gilt mit dem Inkrafttreten des CIC (1918) nicht mehr als Ehehindernis (c. 1079). Die auch in Deutschland verbreitete Sitte, vielen Kindern einen gemeinsamen Firmpaten zu geben, entspricht weder dem Sinn dieser Institution noch dem Willen der Kirche. Die Erziehung zu einer verinnerlichten Firmpatenschaft ist eine wichtige pastorale Aufgabe.

F. J. DÖLGER, Das Sakrament der Firmung, hist.-dogm. dargestellt. Wien 1906; H. WEISWEILER, Das Sakrament der Firmung in den systematischen Werken der ersten Frühscholastik, in: Scholastik 8 (1933), 481-523; H. ELFERS, Die Kirchenordnung Hippolyts von Rom. Paderborn 1938; B. WELTE, Die postbaptismale Salbung. Freiburg 1939; D. M. KOSTER, Die Firmung im Glaubenssinn der Kirche. Münster 1948; N. ADLER, Taufe und Handauflegung. Münster 1951; B. NEUNHEUSER, Taufe und Firmung. Freiburg 1956; A. ADAM, Das Sakrament der Firmung nach Thomas von Aquin. Freiburg 1958; A. ADAM, Firmung und Seelsorge. Düsseldorf 1959; P. FRANSEN, Firmung, in: L.ThK IV (1960), 145-151.

A. Adam

FRANZISKANERTHEOLOGIE

Um eine Vorstellung von der lebendigen Fülle innerhalb der katholischen →Theologie zu gewinnen, sollte man sich nicht mit dem →Augustinismus und dem →Thomismus als ihren Hauptrepräsentanten begnügen. Im Mittelalter bildete sich auch im Franziskanerorden eine Weise theologischen Denkens heraus, die zwar dem Augustinismus mehr oder weniger eng verbunden blieb, dabei jedoch eine sehr betonte Eigenständigkeit entwickelte und eigene Bedeutung erlangte. Ihre Ausprägung fand diese Geistigkeit vor allem in der sog. *Franziskanerschule*.

Schon Franziskus hatte trotz seines Mißtrauens gegenüber dem Studium und der wissenschaftlichen Theologie – insofern er darin eine Gefahr für die *devotio* sah – die Notwendigkeit einer entsprechenden Ausbildung seiner Brüder für ihre Predigtstätigkeit erkannt. Das Verdienst Bonaventuras war es dann, den Studien im Franziskanerorden einen legitimen Platz gesichert zu haben. Daß der Orden schon sehr früh in die Bildungszentren der damaligen Zeit, Paris und Oxford, kam und feste Lehrstühle an den dortigen Universitäten erhielt, trug schließlich nicht wenig zum Entstehen und zur wachsenden Bedeutung der Franziskanerschule bei. Unter ihren Vertretern finden sich zahlreiche und bedeutende Theologen wie Johannes de Rupella, Thomas von York, Wilhelm von Melitona, Matthäus von Aquasparta, Johannes Peckham, Wilhelm de la Mare, Richard von Mediavilla, Wilhelm von Ware, Petrus Johannes Olivi, Petrus de Trabibus u. a.; die hervorragendsten und repräsentativsten sind *Bonaventura* und *Johannes Duns Scotus*.

Kennzeichnend für die Franziskanertheologen sind nicht so sehr bestimmte Thesen, die zwar mit einer gewissen Vorliebe und oft auch nicht ohne Grund, aber doch wiederum nicht allzu einheitlich von ihnen vertreten wurden, sondern vielmehr eine bestimmte Art und Weise zu denken und auf bestimmte Anliegen Wert zu legen. Richtungweisend und mitformend wirkten dabei zwei Faktoren: *Franziskus* und der *Augustinismus*. Durch Robert Grosseteste, der lange Zeit am Oxforder Minoritenstudium lehrte, und durch Alexander von Hales, der als Pariser Magister in den Franziskanerorden eintrat, fand der Augustinismus sowohl bei den Oxfordern als auch bei den Pariser Theologen des Ordens Eingang. Grundsätzlich noch bestimmender als der Augustinismus dürfte jedoch, gerade auch für Bonaventura und Duns Scotus, der Einfluß und das geistige Erbe des hl. Franziskus selbst gewesen sein, auch wenn man diesen Umstand nicht immer gebührend beachtet. Franziskus hatte seinen geistigen Söhnen nicht nur das *lumen veritatis divinae* in der *operatio* eines dem Vater wohlgefälligen Lebens zum verpflichtenden Beispiel werden lassen (vgl. Jo 8, 29), sondern ihnen darüber hinaus auch durch Wort und Leben wesentliche Leitgedanken mitgegeben, die ihr Leben und Denken formten und naturgemäß auf das Leben und Denken der Theologen seines Ordens nicht ohne Einfluß blieben.

1. In diesem Zusammenhang muß zunächst das *biblische Denken* des hl. Franziskus genannt werden. Die christliche Größe und das Besondere dieses Heiligen liegen geradezu darin, daß er dem Evangelium gegenüber keine Sonderideen hat, sondern lediglich bestimmte Gedanken und Anliegen des Evangeliums selbst besonders hervorhebt und unterstreicht. Dieses »selbstverständliche« Leben aus dem Evangelium kommt zunächst darin zum Ausdruck, daß er sich in auffallender Weise die *Sprache des Evangeliums* zu eigen gemacht hat, und zum anderen darin, daß er in seinem religiösen Denken selbst wesentlich von den biblischen Denkformen und -weisen bestimmt war: Er denkt nicht so sehr in Begriffen als vielmehr in heilsgeschichtlichen Fakten (→ Heilsgeschichte), und seine Argu-

mentationen fußen in urbiblischer Weise immer wieder darauf, daß in der Geschichte Jesu anschaulich geworden ist, was einst sein wird, und verständlich wird, was gewesen ist. Vom biblischen Denken ist auch sein *Verhältnis zur →Schöpfung* bestimmt, aus dem jener ursprünglich christliche Symbolismus wächst, der in der Lehre von der Zeichenhaftigkeit alles Geschaffenen bei Bonaventura seine große theologische Entfaltung fand (→Symbol), und jene Zusammenschau von göttlicher Werk- und Wortoffenbarung (→Offenbarung), die wiederum Bonaventura (hier allerdings in der Ausarbeitung auch stark von Augustinus beeinflusst) in seiner »Bücherlehre« bietet. Ausgesprochen biblisch ist auch die Stellung des hl. Franziskus *zur →Weisheit und Wissenschaft*. Wie Paulus unterscheidet er zwischen der Weisheit aus Gott und der Weisheit dieser →Welt (vgl. 1 Kor 1–2) und folgt bei der Einschätzung beider faktisch dem Grundsatz, der auch später in der Äußerung Bonaventuras zum Ausdruck kommt: ... *apud philosophos non est scientia ad dandam remissionem peccatorum* (Coll. Hex. XIX, 7; V, 421 a). Diesen Satz darf man nicht übersehen, wenn man die Stellung Bonaventuras zur Philosophie richtig beurteilen will: Bonaventura lehnt und wertet sie als solche keineswegs ab, betont jedoch deutlicher als andere, daß ihr für das →Heil keine eigentliche Bedeutung zukommt (zur Bedeutung der Hl. Schrift für die Theologie bei Bonaventura vgl. W. Dettloff, »Christus tenens medium in omnibus«, 33–42). Genuin biblisch ist schließlich die von Franziskus gelebte und immer wieder geforderte *Einheit von Erkennen und Tun*. Diese ist zwar auch ein platonisches Erbe; es kann aber kein Zweifel bestehen, daß Franziskus hierin nicht von Platon, sondern von der Bibel bestimmt war. In dem gleichen Geiste ist auch alles geschrieben, was wir bei Bonaventura z. B. über die Bedeutung der *sanctitas*, der *castigatio passionum*, der *ordinatio cogitationum*, der *aedificatio* usw. für den Fortschritt in der theologischen Erkenntnis lesen (vgl. Coll. Hex. XIX, 1–3, 20–27; V, 420 a–b, 423 b–424 b).

Die biblische Orientierung des Duns Scotus fällt, von außen gesehen, weniger auf als das biblische Denken Bonaventuras. Duns Scotus zitiert Aristoteles zwar öfter als die Hl. Schrift und hat gerade das begriffliche Denken bis zu einer nahezu unüberbietbaren Perfektion entwickelt. Beim näheren Zusehen erweisen sich jedoch auch sein Denkansatz und seine theologische Konzeption als ganz und gar biblisch. Auch er betreibt z. B. die Philosophie nicht um ihrer selbst willen (→Philosophie und Theologie). Philosophische Fragestellungen und Lösungen erfolgen bei ihm im Grunde immer von einem theologischen Ansatz aus und unter einem theologischen Aspekt. Diese Eigenart des Duns Scotus wird besonders erkennbar, wenn man seine entsprechenden Thesen mit denen des Thomas von Aquin vergleicht. Wie in der Bibel geht es auch Duns Scotus letztlich nicht so sehr um abstrakt metaphysische Probleme, so glänzend er solche auch zu erörtern weiß, als vielmehr um das Heilshandeln Gottes. Richtig verstanden, widerspricht dem auch nicht seine gern geübte Anwendung der Unterscheidung zwischen der *potentia dei absoluta* und der *potentia dei ordinata*.

2. Ein weiteres Anliegen des Franziskuslebens und -denkens war die *Zentralstellung Christi*. Denken und Frömmigkeit des Heiligen waren zwar primär trinitarisch orientiert, sie gingen aber eben zugleich den Weg, den der dreieinige Gott den Menschen gewiesen hat: über → Jesus Christus zum Vater. Christus ist der →Mittler, auf den Franziskus alles bezieht. Ihm gilt im Grunde seine Ehrfurcht vor dem →Wort Gottes und vor der →Eucharistie. Mit besonderer Intensität hat Bonaventura gerade diesen Leitgedanken des hl. Franziskus übernommen und theologisch entfaltet. Das wird vielleicht mitunter übersehen, weil man die »Christozentrik« in der Theologie vornehmlich mit dem Namen des Duns Scotus verbindet und im scotischen Sinne versteht, obwohl sich bei Bonaventura ungleich mehr Texte für ein solches Charakteristikum finden. Christus ist Mitte und Mittler aller theologischen Erkenntnis, er ist die Mitte und das Thema der Hl. Schrift, er ist der Schlüssel zum Verständnis der Schrift und des Universums: *Christus tenens medium in omnibus*. Duns Scotus war es, der zwar nicht als erster, aber doch in der entscheidenden Weise die Frage nach der absoluten Prädestination Christi (→Erlösung) gestellt und ihre positive Beantwortung begründet hat.

3. Eine besondere Bedeutung kommt im christozentrischen Denken des hl. Franziskus der *Menschheit Christi* zu. Man denke nur an die Vorliebe des Heiligen für die in besonderer Weise an die →Inkarnation gebundenen Geheimnisse Krippe, Kreuz und Eucharistie. Auch für Bonaventura ist Christus Mitte und Mittler schlechthin als *Verbum caro factum*, und er weiß diesen Gedanken in einer einzigartigen Vielschichtigkeit theologisch zu entfalten. Und es ist wohl kein Zufall, daß es gerade der Franziskaner Duns Scotus war, der in seiner Lehre von der hypostatischen Union und der menschlichen Natur Christi nahezu bis an die Grenze des Möglichen ging, um die Realität und Integrität der menschlichen Natur Christi zu wahren. Kennzeichnend dafür sind seine Thesen von der negativen Bestimmtheit der menschlichen Personalität, den zwei *esse existentiae* und den zwei *filiationes* in Christus, seine Ablehnung der absoluten Unendlichkeit der Verdienste Christi mit Rücksicht auf die menschliche Natur Christi als *principium quo* u. a.

4. Gott sieht Franziskus mit Vorliebe als den *Allerhöchsten, den Allwirkenden* und den *Allgütigen*; m. a. W.: er ist ergriffen von der absoluten Transzendenz, von der Allmacht und der absoluten Gutheit des Wesens Gottes. Dieselben Gedanken liegen zugrunde, wenn Duns Scotus von der gleichsam Gott selbst »bindenden« absoluten und der im wahren Sinne ursprunghaften Gutheit seines Wesens spricht und deshalb mit allem Nachdruck den später von den Nominalisten z. T. mißbrauchten Satz vertreten kann: Gott will etwas nicht, weil es gut ist, sondern etwas ist gut, weil Gott es will; oder wenn Bonaventura, die Linie Plotin – Pseudo-Dionysius – Alexander Halensis fortsetzend, das *bonum diffusivum sui* zum Ausgang seiner Trinitätsspekulation macht (→Trinität). Auf dem Gedanken an die absolute Transzendenz Gottes beruht schließlich auch die

Konsequenz, mit der Duns Scotus vor allem in der Rechtfertigungslehre den Satz anwendet: *nihil creatum formaliter est a deo acceptandum* (→Rechtfertigung), und auch die scotistische Anwendung der Unterscheidung zwischen der *potentia dei absoluta* und der *potentia dei ordinata* stellt in gewisser Weise die absolute Transzendenz Gottes heraus.

Es gibt noch andere Gesichtspunkte, unter denen sich aufweisen ließe, daß die Theologie des Bonaventura wie des Duns Scotus entscheidend von Franziskus bestimmt ist. Andererseits könnte man das, was hier im Anschluß an Bonaventura und Duns Scotus als Charakteristikum der Franziskanertheologie beschrieben wurde, in mehr oder weniger weitem Umfang auch bei anderen Theologen des Ordens finden (etwa bei Matthäus von Aquasparta, Wilhelm von Ware und den anderen anfangs genannten; Theologen der Scotistenschule wie Johannes de Bassolis, Franciscus de Mayronis u. a. können hier nur mit z. T. erheblichen Vorbehalten genannt werden, weil sie, wie etwa in der Gottes- und Rechtfertigungslehre, legitim franziskanische Anliegen des Duns Scotus nominalistisch überspitzten und damit verfälschten). Bei keinem Theologen aus der Zeit zwischen Bonaventura und Duns Scotus und erst recht nicht nach Duns Scotus treffen wir jedoch auf eine solche geistige Größe, spekulative Kraft und einen solch echten theologischen Sinn, wie sie diese beiden, in je eigener Weise von Franziskus geprägt, repräsentieren. Man wird ferner auch betonen können, daß die Franziskanertheologen nicht nur von Franziskus bestimmt waren und daß der Einfluß vor allem des Augustinismus auf sie nicht unterschätzt werden dürfe. Aber es ist sicher kein Zufall, daß gerade die Franziskanertheologen in besonderem Maße Augustinisten waren. Und wenn franziskanische Geistigkeit und Augustinismus sich als wesensverwandt zusammenfanden, so hebt schließlich das eine die Bedeutung des anderen nicht auf.

Wie wir zu Beginn sagten, dürfte die christliche Größe des hl. Franziskus darin bestehen, daß er im wesentlichen nichts anderes als eben ein *Christ* sein wollte. Das bedeutet dann zugleich, daß seine Aktualität und die Aktualität seiner Gedanken nicht einfachhin in seiner Person gründen, sondern auf der immerwährenden Aktualität des →Evangeliums selbst beruhen. Vielleicht ist es gerade darauf zurückzuführen, daß es im Franziskanerorden nie eine für die Theologen des Ordens allgemein verbindliche Festlegung auf bestimmte Schulmeinungen gab und sich die Franziskanertheologen zumal in ihrer großen Zeit die Freiheit des Geistes und den Sinn für das Konkrete bewahrt haben und daß ferner die legitime Franziskanertheologie auch dem heutigen Menschen, insbesondere dem heutigen Christen, Wichtiges zu sagen vermag.

R. SILIČ, *Christus und die Kirche. Ihr Verhältnis nach der Lehre des hl. Bonaventura*. Breslau 1938; E. GILSON, *Jean Duns Scot. Introduction à ses positions fondamentales*. Paris 1952 (dt.: Düsseldorf 1959); E. GILSON, *La philosophie de saint Bonaventure*. Paris 3^e 1953 (dt.: Köln und Olten 2^e 1960); W. DETTLOFF, *Die Geistigkeit des hl. Franziskus in der Theologie der Franziskaner*, in: *WiWei* 19

(1956), 197–211 (Lit.); W. DETTLOFF, »Christus tenens medium in omnibus«. Sinn und Funktion der Theologie bei Bonaventura, in: WiWei 20 (1957), 28–42, 120–140; W. DETTLOFF, Die Geistigkeit des hl. Franziskus in der Christologie des Johannes Duns Scotus, in: WiWei 22 (1959), 17–28; W. DETTLOFF, Franziskanerschule, in: LThK IV (1960), 285–288; W. RAUCH, Das Buch Gottes. Eine systematische Untersuchung des Buchbegriffes bei Bonaventura. München 1961.

W. Dettloff

FREIHEIT

I. Philosophisch II. Biblisch III. Theologisch

I. Philosophisch

Freiheit ist eine Wesensbestimmung des →Menschen. Sie kennzeichnet nicht nur das Willensvermögen oder die menschliche Handlung. Weil beide im Ganzen einer wirklichen →Natur wurzeln, von der sie verursacht sind, muß auch die Natur, aus der sie hervorgeht, »frei« sein.

Dieses Freisein der Natur steht im schärfsten Gegensatz zum mechanistischen *Determinismus*, demgemäß alles Geschehen »gesetzlich« verläuft, weil jedem naturhaft Wirklichen von einem anderen her das Verhalten »gesetzt« oder bestimmt ist.

Diese Lehre macht unerweisbare und denkwidrige Voraussetzungen: Alles »Wirkliche« ist passive, bewegbare Masse, die nur als bewegte selbst bewegt. – Die Wirklichkeit ist nichts als ein relativer Wirkzusammenhang. Steht der erste Satz im offenbaren Widerspruch zu den Grundeigenschaften der Materie, so ist der zweite in sich widersprüchlich. Denn er sagt, daß es keine Wirklichkeit gibt, die nicht durch ein anderes das wäre, was sie ist. Dann aber gibt es Wirklichkeit nur als einen un-endlichen Übergang in immer anderes, das nie an einen Anfang kommt oder dessen Anfang absolut unbestimmt ist. In beiden Fällen ist die Aussage durch sich selbst aufgehoben.

Ein Blick in die Wirklichkeit zeigt jedoch, daß es Dinge und Wesen als Einheiten und Ganzheiten gibt, die in ihrer Wirksamkeit nicht von außen bestimmt sind, wie z. B. die Lebewesen. Es gibt daher Bestimmungen der Freiheit, die dadurch, daß sie auf die *Natur* des Menschen bezogen sind, irgendwie von aller Natur oder doch auch von nicht menschlichen Naturen gelten.

Die wesentlichen Bestimmungen der Freiheit sind: 1. *Die Freiheit von Zwang oder Nötigung*, die überall dort vorliegt, wo ein Ganzes oder immanent Bewegtes in seinen Vollzügen nicht von außen gehindert oder verändert wird (z. B. das Radium-Atom). – 2. *Die Freiheit der Spontaneität*, an der alle Lebewesen teilhaben, besagt, daß eine Natur (*φύσις*) in ihrer Neigung wie im Tätigsein sich gemäß sei oder daß sie sich ihrem Wesensgrund gemäß ohne Nötigung entfalte. – 3. *Die Freiheit der Indifferenz*, d. h. der unentschiedenen, gleichgewichtigen Möglichkeiten. Möglichkeiten dieser Art gibt es offenbar bei inneratomaren Vor-