

Zeitschrift

für die

Geschichte des Oberrheins

126. Band

(Der neuen Folge 87. Band)

herausgegeben

von der

Kommission für geschichtliche Landeskunde
in Baden-Württemberg

1978

Verlag W. Kohlhammer GmbH, Stuttgart

Schriftleitung

7500 Karlsruhe 1, Nördliche Hildapromenade 2 (Generallandesarchiv)
Dr. Hansmartin S c h w a r z m a i e r, Staatsarchivdirektor

Mitarbeiter dieses Bandes

- A n d e r m a n n, Kurt, Wiss. Angest., Karlsruhe (493—495)
B a t t e n b e r g, Dr. Friedrich, Archivrat, Darmstadt (438—440, 445—447, 472—477,
481—483)
B o r g o l t e, Dr. Michael, Wiss. Assistent, Freiburg (435 f., 461)
B r a u n, Dr. Johann Wilhelm, Wiss. Angest., Stuttgart (418—421)
B r i n k t r i n e, Peter, Nehren (265—284)
D r o l l i n g e r, Dr. Kuno, Oberarchivrat, Stuttgart (487 f.)
E h m e r, Dr. Hermann, Staatsarchivrat, Wertheim (421 f., 466 f., 471 f., 480 f.)
F a c i u s, Dr. Friedrich, Staatsarchivdirektor a. D., Mannheim (443 f.)
F e n s k e, Dr. Hans, Universitätsprofessor, Speyer (455 f.)
F r i e d, Dr. Johannes, Universitätsdozent, Heidelberg (436—438)
G ä r t n e r, Dr. Hans Armin, Universitätsprofessor, Heidelberg (426—428)
H a n n e m a n n, Dr. Kurt, Bibliotheksdirektor i. R., Bad Oldesloe (145—221)
H a u b r i c h s, Dr. Wolfgang, Universitätsprofessor, Saarbrücken (1—43)
H a u p t m e y e r, Dr. Carl-Hans, Privat-Dozent, Hannover (423—426)
H i l l e n b r a n d, Dr. Eugen, Akad. Oberrat, Freiburg (45—71)
H u n d s n u r s c h e r, Dr. Franz, Oberarchivrat, Freiburg (472)
H u t h, Dr. Hans, Oberkonservator, Karlsruhe (413—416)
J o h n, Dr. Herwig, Staatsarchivrat, Karlsruhe (488 f.)
K a l l e r, Dr. Gerhard, Staatsarchivdirektor, Karlsruhe (504 f.)
K l e i n, Michael, Wiss. Angest., Karlsruhe (428—430, 462)
K l u g e, Dr. Ulrich, Wiss. Assistent, Freiburg (456 f.)
K r a t z s c h, Dr. Gerhard, Münster (239—263)
K r i m m, Dr. Konrad, Staatsarchivrat, Karlsruhe (423, 428, 434 f., 440 f.)
L u t z, Dr. Dietrich, Oberkonservator, Karlsruhe (495 f.)
M a u r e r, Dr. Helmut, Archivdirektor, Konstanz (458—461)
O e h m e, Dr. Ruthardt, Professor, Bibliotheksdirektor i. R. (223—238)
O h l e r, Dr. Norbert, Akad. Oberrat, Freiburg (483—487)
v. R e d e n - D o h n a, Dr. Armgard, Wissenschaftliche Mitarbeiterin, Darmstadt
(447—450)
R e i n h a r d t, Dr. Rudolf, Universitätsprofessor, Tübingen (465 f., 470 f.)
R e i n i n g h a u s, Wilfried, Dipl.-Volkswirt, Dortmund (131—143)
R ö s e n e r, Dr. Werner, Göttingen (463 f., 489 f.)
R o l l e r, Dr. Otto, Ltd. Museumsdirektor, Speyer (431—433)

R ü c k l e b e n , Dr. Hermann, Kirchen-Oberarchivrat, Karlsruhe (371—407)
S a l z m a n n , Dr. Martin, Zürich (477—479)
S c h a a b , Dr. Meinrad, Professor, Ltd. Regierungsdirektor, Stuttgart (490—492)
S c h n e i d e r , Dr. Konrad, Archivassessor, Hamburg (505 f.)
S c h w a r z m a i e r , Dr. Hansmartin, Staatsarchivdirektor, Karlsruhe (303—370, 430 f.,
433 f.)
S e l b m a n n , Dr. Rolf, München (285—302)
S m o l i n s k y , Dr. Heribert, Wiss. Assistent, Würzburg (468 f.)
S o e l l , Dr. Hartmut, Universitätsprofessor, Heidelberg (444 f.)
S p a h r , P. Dr. Gebhard OSB, Weingarten (462 f.)
S p i e ß , Dr. Karl-Heinz, Wiss. Assistent, Mainz (469 f.)
S t r a u b , Dr. Alfred, Stadtarchivassessor, Mannheim (497)
S t r o b e l , Dr. Albert, Wiss. Assistent, Freiburg (497—504)
S t r u v e , Dr. Tilman, Universitätsdozent, Kemnat (73—129)
T a d d e y , Dr. Gerhard, Oberstaatsarchivrat, Neuenstein (485)
T h o m a s , Dr. Hans Michael, Ettlingen (441 f.)
T ü c h l e , Dr. Hermann, Universitätsprofessor, Gröbenzell (457 f.)
V o r d e r s t e m a n n , Dr. Jürgen, Bibliotheksrat, Speyer (409—412)
W a d l e , Dr. Elmar, Universitätsprofessor, Saarbrücken (479 f.)
W a i b e l , Dr. Paul, Oberstudienrat i. R., Karlsruhe (506 f.)
W u n d e r , Dr. Bernd, Universitätsprofessor, Konstanz (451—455)

Druck: Harschdruck GmbH, Karlsruhe

Inhaltsverzeichnis

Neue Zeugnisse zur Reichenauer Kultgeschichte des neunten Jahrhunderts. Von Wolfgang Haubrichs	1
Karl IV. und der Oberrhein. Von Eugen Hillenbrand	45
Reform oder Revolution? Das Ringen um eine Neuordnung in Reich und Kirche im Lichte der „Reformatio Sigismundi“ und ihrer Überlieferung. Von Tilman Struve	73
Die Straßburger „Knechteordnung“ von 1436. Ihre Entstehung und ihre Bedeutung für die Geschichte der Gesellengilden am Oberrhein. Von Wilfried Reininghaus	131
Wendelin Gürriich der Ältere und der Jüngere (um 1495—1561): Lebens- wege und Schicksale. Von Kurt Hannemann	145
Die Arbeiten älterer schwäbischer Kartographen im mittelbadischen Raum. Von Ruthardt Oehme	223
Schulreform in Birkenfeld zur Zeit von Restauration und Vormärz. Von Gerhard Kratzsch	239
Das Franziskanerkloster zu Seelbach. Eine Bauanalyse. Von Peter Brink- trine	265
Der Dichter und seine Zeit. Joseph Viktor von Scheffel und das 19. Jahr- hundert. Von Rolf Selbmann	285
Auswandererbriefe aus Nordamerika. Quellen im Grenzbereich von Ge- schichtlicher Landeskunde, Wanderungsforschung und Literatursoziolo- gie. Von Hansmartin Schwarzmaier	303
Die Badische Kirchenleitung und ihre nichtarischen Mitglieder zur Zeit des Nationalsozialismus. Von Hermann Rückleben	371
Johann Georg Lehmann, Hans Ferdinand Maßmann und das Höninger Parzival-Fragment. Von Jürgen Vorderstemann	409
Die Pflanzung von Roßkastanien in den Gärten des frühen 18. Jahrhun- derts unter besonderer Berücksichtigung der Gärten des Hauses Schön- born. Von Hans Huth	413
Buchbesprechungen	417

Buchbesprechungen:

Akten zur Vorgeschichte der Bundesrepublik Deutschland, Band I (*Hartmut Soell*) 444. — *Anex-Cabanis*, Danielle und *Poudret*, Jean-François (Bearb.), Les sources du droit du Canton de Vaud Vol. B, 1 (*Friedrich Battenberg*) 481. — *Antonow*, Alexander, Burgen des südwestdeutschen Raumes (*Dietrich Lutz*) 495. — *v. Aretin*, Karl Otmar Frh., Der Kurfürst von Mainz und die Kreisassoziationen (*Bernd Wunder*) 451. — Bevölkerungsbewegung und soziale Strukturen in Mainz, von Chr. E. Gaede, L. Leinert, H. W. Rappke, E. Rettinger und R. Schmid (*Norbert Ohler*) 486. — Bibliographie der Pfalz und des Saarlandes 1927—1950, Band II, bearb. von R. Bohlender (*Johann Wilhelm Braun*) 418. — Borscheid, Peter, Naturwissenschaft, Staat und Industrie in Baden (*Albrecht Strobel*) 500. — Cordes, Günter (Bearb.), Krieg, Revolution, Republik. Die Jahre 1918 bis 1920 in Baden und Württemberg (*Ulrich Kluge*) 456. — Demandt, Stadtherrschaft und Stadtfreiheit im Spannungsfeld von Geistlichkeit und Bürgerschaft in Mainz (*Kuno Drollinger*) 487. — Erlner, Adalbert, Der Loskauf Gefangener (*Friedrich Battenberg*) 476. — Erlner, Adalbert, Ältere Ansätze zur Überwindung der Sklaverei (*Friedrich Battenberg*) 475. — Fleckenstein, Josef (Hrsg.), Herrschaft und Stand. Untersuchungen zur Sozialgeschichte im 13. Jahrhundert (*Meinrad Schaab*) 490. — Föllinger, Georg, Corvey. Von der Reichsabtei zum Fürstbistum (*Rudolf Reinhardt*) 465. — Forschungen und Berichte zur Volkskunde in Baden-Württemberg Band 3 (*Paul Waibel*) 506. — Gmünder Studien. Beiträge zur Stadtgeschichte (*Konrad Krimm*) 428. — Grube, Walter und *Frick*, Eugen, Vogteien, Ämter, Landkreise in Baden-Württemberg (*Hermann Ehmer*) 480. — *Güntner*, Barbara (Bearb.), Verzeichnis der katholischen Kirchenbücher und Elenchen der Diözese Mainz (*Franz Hundsnurscher*) 472. — Gunzert, Walter, Enthusiasmus für menschliche Größe. Das Leben der Darmstädter Großen Landgräfin Caroline aus Briefen und zeitgenössischen Dokumenten (*Friedrich Facius*) 444. — *Hachenburg*, Max, Lebenserinnerungen eines Rechtsanwalts und Briefe aus der Emigration (*Friedrich Facius*) 443. — *Haug*, Eduard, Die Oberbronner Hirtenbücher (*Alfred Straub*) 497. — *Helvetia Sacra* Abt. V Band 1: Der Franziskusorden, bearb. von *Klemens Arnold* u. a. (*Hermann Tüchle*) 457. — *Herding*, Otto, Landesgeschichte und Geistesgeschichte, Festschrift, hrsg. von *K. Elm*, *E. Gönner* und *E. Hillenbrand* (*Karl-Hans Hauptmeyer*) 423. — *Herkenrath*, Rainer Maria, Die Reichskanzlei in den Jahren 1174 bis 1180 (*Johannes Fried*) 436. — *Hoffmann*, Hermann (Bearb.), Urkundenregesten zur Geschichte des Juliusspitals in Würzburg (*Hermann Ehmer*) 466. — *Irttenkauf*, Wolfgang, Hirsau — Geschichte und Kultur, 3. Aufl. (*Michael Klein*) 462. — *Jahns*, Sigrid, Frankfurt, Reformation und Schmalkaldischer Bund (*Karl-Heinz Spieß*) 469. — *Keunecke*, Hans Otto, Die Münzenberger (*Kurt Andermann*) 493. — *Knöpp*, Friedrich (Hrsg.), Die Reichsabtei Lorsch Teil II (*Michael Borgolte*) 461. — *Köhler*, Hans-Joachim, Obrigkeitliche Kondominatsänderung in Kondominaten (*Rudolf Reinhardt*) 470. — Krankenhaus Bruchsal, 200 Jahre. Fürstbischof Stirum und seine Stiftung (*Herwig John*) 489. — Lebensbilder aus Schwaben und Franken Band 13 (*Hans Armin Gärtner*) 426. — Lexikon des Mittelalters Band 1 Lief. 1—3 (*Konrad Krimm*) 434. — *Maschke*, Erich und *Sydow*, Jürgen (Hrsg.), Städtisches Haushalts- und Rechnungswesen (*Norbert Ohler*) 483. — *Mathies*, Christiane, Kurfürstenbund und Königtum in der Zeit der Hussitenkriege (*Friedrich Battenberg*) 438. — Ministerialitäten im Mittelrheinraum. Geschichtliche Landeskunde Band 17 (*Werner Rösener*) 489. — *Mittler*, Elmar und *Stamm*, Gerhard (Hrsg.), Stundenbuch des Markgrafen Christoph I. von Baden (*Michael Thomas*) 441. — *Müller*, Walter, Fertigung und Gelöbnis mit dem Gerichtsstab (*Martin Salzmann*) 477. — *Neuhäus*, Helmut, Reichstag und Supplikationsausschuß (*Friedrich Battenberg*) 445. — *Nierhaus*, Rolf, Studien zur Römerzeit in Gallien, Germanien und Hispanien (*Otto Roller*) 431. — *Nolte*, Josef, *Tompert*, Hella und *Windhorst*, Christof (Hrsg.), Kontinuität und Umbruch. Theologie und Frömmigkeit in Flugschriften und Kleinliteratur (*Her-*

mann Ehmer 467. — *Paravicini*, Werner, Karl der Kühne (*Konrad Krimm*) 440. — *Pfisterer*, Hans, Carl Ullmann. Sein Weg zur Vermittlungstheologie (*Hermann Ehmer*) 471. — *Piccard*, Gerhard, Wasserzeichen Buchstabe P Teil 1—3, Wasserzeichen Anker (*Michael Klein*) 428. — *Rublack*, Hans-Christoph, Gescheiterte Reformation (*Heribert Smolinsky*) 468. — *Schäfer*, Alfons, Geschichte der Stadt Bretten (*Gerhard Taddey*) 485. — *Schieffer*, Rudolf, Die Entstehung von Domkapiteln in Deutschland (*Helmut Maurer*) 458. — *Schnorrenberger*, Gabriele, Wirtschaftsverwaltung des Klosters Eberbach im Rheingau (*Werner Rösener*) 463. — *Schott*, Clausdieter, Der „Träger“ als Treuhandform (*Elmar Wadle*) 479. — Schwäbische Chroniken der Stauferzeit Band 1—3 (*Hansmartin Schwarzmaier*) 433. — *Specker*, Hans Eugen, Ulm. Stadtgeschichte (*Hansmartin Schwarzmaier*) 430. — *Spiess*, Karl-Heinz, Lehnrecht, Lehnspolitik und Lehnverwaltung der Pfalzgrafen bei Rhein im Spätmittelalter (*Friedrich Battenberg*) 472. — Der Stadtkreis Ulm. Amtliche Kreisbeschreibung (*Hansmartin Schwarzmaier*) 430. — *Stoffler*, Hans-Dieter, Der Hortulus des Walahfrid Strabo (*Michael Borgolte*) 435. — *Straub*, Alfred, Das badische Oberland im 18. Jahrhundert (*Albrecht Strobel*) 497. — *Tüchle*, Hermann und *Schah*, Adolf, 850 Jahre Rot an der Rot (*Gebhard Spahr OSB*) 462. — Übersicht über die Bestände des Hauptstaatsarchivs Stuttgart. Altwürttembergisches Archiv (A-Bestände). Ministerialbestände bis 1945 (E-Bestände). Neuwürttembergische Herrschaften vor 1803 (B-Bestände), Reichs- und Kreisinstitutionen vor 1806 (C-Bestände). (*Hermann Ehmer*) 421. — *Vann*, James Allen, The Swabian Kreis (*Armgard v. Reden-Dohna*) 447. — *Vann*, James A. und *Rowan*, Steven W. (Hrsg.), The Old Reich. Essays on German Political Institutions (*Armgard v. Reden-Dohna*) 449. — *Westrich*, Klaus Peter, Julius Fillibeck Söhne (*Gerhard Kaller*) 504. — *Wielandt*, Friedrich, Die Münzen von Laufenburg und Rheinau (*Konrad Schneider*) 505. — *Wierichs*, Marion, Napoleon und das „Dritte Deutschland“ 1805/1806 (*Hans Fenske*) 455. — *Zier*, Hans-Georg, Im Herzen Badens (*Herwig John*) 488.

Der Dichter und seine Zeit.

Joseph Viktor von Scheffel und das 19. Jahrhundert

Von
Rolf Selbmann

Der einstmals „volkstümlichste Dichter Deutschlands“, Joseph Viktor von Scheffel*, ist heute kaum mehr als eine Lokalgröße; in Literaturgeschichten taucht sein Name nur noch beiläufig auf¹. Das mutet seltsam an, denn um die Jahrhundertwende erreichten die Auflagen seiner Schriften die Millionengrenze² und einer der ersten Biographen fand 1886, im Todesjahr Scheffels, jeder echte Deutsche habe „neben seiner Bibel nur noch ein Buch Scheffels“ im Hause. „Das eine verbindet ihn mit Gott, das andere mit seinem Volke“³. Scheffelvereine und -bünde haben, angeblich im Sinne Scheffels, eine nationaldeutsche Poesie gefördert⁴ und dabei nicht immer eine glückliche Rolle gespielt. Erst recht das Dritte Reich versuchte sich Scheffel als einen volkstümelnden und urdeutschen Stammesdichter einzuverleiben⁵.

Heute ist diese Art der nationalen Identifikation, die sich als zeitlos und unpolitisch ausgibt, mit Recht in Verruf gekommen. Mit dem Ende dieser erstaunlichen Wirkungsgeschichte Scheffels ist aber auch der Dichter Scheffel und sein Werk als Gegenstand einer kritischen Analyse verloren gegangen⁶. Im Sinne einer sozial- oder bewußtseinsgeschichtlichen Betrachtung ist „Scheffels Leben und Dichten“⁷ nicht wieder in den Blick gekommen, auch nicht 1976 aus Anlaß des 150. Geburtstags und des 90. Todestags, wie zu erhoffen gewesen wäre⁸.

* Vortrag am 12. 1. 1979 vor der Arbeitsgemeinschaft für geschichtliche Landeskunde am Oberrhein.

¹ Edmund *von Sallwürcke*, Jos. Viktor v. Scheffel (Leipzig 1920) S. 78.

² Vgl. zur Rezeption: Manfred *Lechner*, Joseph Victor von Scheffel. Eine Analyse seines Werks und seines Publikums. Diss. München 1962, bes. S. 146 ff.

³ Alfred *Ruhemann*, Joseph Viktor von Scheffel. Sein Leben und Dichten (Stuttgart 1887) S. 14.

⁴ Man durchblättere die Jahrbücher des Scheffelbundes „Nicht rasten und nicht rosten!“, Jg. 1891—1906. — Vgl. auch: Anton *Breitner*, Joseph Viktor von Scheffel und seine Literatur. Prodroros einer Scheffel-Bibliographie (Bayreuth 1912).

⁵ Vgl. Der Deutsche Scheffelbund. Bewahrer und Erwecker volks- und stammesverbundenen Geistes, ein Wegbereiter junger deutscher Dichtung (o. O. 1932).

⁶ Eine Ausnahme bildet die freilich überzogene, weil unhistorisch argumentierende Ironisierung von Jochen *Lobe*, Viktor von Scheffel, eine fränkische Fehlannonce, in: Poetisches Franken, hrsg. von Wolfgang *Bubl* (Würzburg 1971) S. 235—260.

⁷ In dieser Reihenfolge nach dem Titel der noch immer grundlegenden Biographie von Johannes *Proelß*, Scheffels Leben und Dichten (Berlin 1887).

⁸ Nur die Wirkungsgeschichte betreffend und ansatzweise, aber zu stark vereinfachend Günther *Fetzer*, Der verzögerte Erfolg. Joseph Victor von Scheffel und sein Publikum, in: Badische Heimat, Heft 1 (1976) S. 27—35.

Mit dem Versuch, Scheffel wieder zum Gegenstand einer historischen Untersuchung zu erheben, soll freilich nicht einem Biographismus das Wort geredet werden, der glaubt, das Historische aus dem Biographischen erklären zu können. Vielmehr handelt es sich um die historische Aussagekraft der Biographie Scheffels als Instrument zum Verständnis grundlegender Bewußtseinsprozesse des 19. Jahrhunderts. Diese historische und nicht nur literaturgeschichtliche „Relevanz“ Scheffels soll deshalb der Ausgangspunkt sein für die Behauptung, am Leben und Werk Scheffels lasse sich das Bewußtsein einer Generation, einer sozialen Schicht, ja einer ganzen Epoche ablesen.

Diese repräsentative Zeitgenossenschaft Scheffels soll an vier Aspekten seiner Lebens- und Werkgeschichte gezeigt und zu den Reflexen der politischen Geschichte des 19. Jahrhunderts in Beziehung gesetzt werden: Scheffels Herkunft aus der Bildungswelt des Biedermeier und der Restaurationszeit beleuchtet die Lebensbedingungen innerhalb einer Übergangs- und Umbruchepoche. Diese erzeugen eine Lebensauffassung, die ein gebrochenes Zeitverständnis zum Fixpunkt von Scheffels Denken werden läßt. Zum zweiten spiegelt sich in Scheffels Leben ein Großteil der Geschichte des bürgerlich-liberalen Denkens wider; der bekannte Wandel des deutschen Liberalismus von der radikalen Vormärzopposition zum nationalen Stabilisierungsinstrument des Kaiserreiches kann so als Hintergrund der individuellen Lebensgeschichte Scheffels verstanden werden. Denn die Ereignisse von 1848/49 sind im Leben Scheffels genauso eine Wendemarke wie für die politische Geschichte Deutschlands. Drittens gilt es Scheffels Reaktion auf diese Herausforderung der Zeitgeschichte näher zu betrachten. Für den Maler und Dichter Scheffel wird die Antwort eine vorwiegend ästhetische sein. Ganz nebenbei beleuchtet Scheffels Reaktion einige bislang wenig beachtete Probleme der Realismus-Diskussion des 19. Jahrhunderts, wenn man die Frage nach dem Realismus nicht nur als eine ästhetische Fragestellung versteht. Viertens schließlich steht Scheffels Rolle als anerkannter Dichter innerhalb einer verfestigten bürgerlichen Gesellschaft zur Diskussion. An der Figur Scheffels erhebt sich nicht nur die Frage nach dem Selbstverständnis des Dichters in Deutschland seit 1848, sondern auch die Frage nach dem Umgang der Gesellschaft der Gründerzeit mit ihren kulturellen Werten.

1. *Das Herkommen*

Die Lebensdaten Joseph Viktor Scheffels — geboren am 26. Februar 1826 in Karlsruhe, gestorben am 9. April 1886 ebenfalls in Karlsruhe — markieren schon äußerlich eine Epoche des Übergangs, für deren Einordnung handliche Begriffe nur schwer passen. Zur gleichen Zeit werden z. B. geboren C. F. Meyer, Johann Strauß (1825) und Arnold Böcklin (1827), aber auch Ferdinand Lasalle (1825) und Wilhelm Liebknecht (1826). Deutlicher als diese Zeitgenossen versinnbildlicht Scheffels Karlsruher Elternhaus zwei zentrale, nur scheinbar disparate Aspekte im Denken des gebildeten Bürgertums jener Zeit. Vater und Mutter vertreten gleichsam modellhaft jene verdichtete „patriotische Stimmungswelt“⁹, wie sie für den gesellschaftlichen Umbruch der 40er Jahre kennzeichnend gewesen ist. Scheffels Vater, ein Offizier und Ingenieur, verkörpert dabei die national-politische Komponente eines Denkens, das sich an der Geschichtserfahrung der Kriegsvetera-

⁹ *Proelß*, Scheffels Leben und Dichten S. 50.

nen der Befreiungskriege, der Hoffnung auf Wiederherstellung des Reiches und am staatlichen Dualismus des Deutschen Bundes orientiert. Die Grenzlage Badens mit seiner eigenstaatlichen Tradition nach Französischer Revolution und Rheinbundzeit tut ein übriges zur Förderung der nationalen Grundstimmung; in der Rheingrenze verbindet sich der politische Anspruch mit dem erwachenden kulturellen Selbstbewußtsein — die Rheinkrise des Jahres 1840 und der wiederaufgenommene Bau des Kölner Domes als nationales Symbol sind die Zeichen dafür. Die politische Akzentuierung der Rheinromantik macht freilich vor einem nationalen Chauvinismus Wilhelminischer Prägung rechtzeitig Halt; dafür sorgen die großdeutsch-antipreußischen Traditionen in Baden wie in der Familie Scheffel.

Die Erfahrungen des jungen Joseph Scheffel mit der Geselligkeitskultur und der Bildungswelt des Biedermeier entstammen dagegen weitgehend dem Lebenskreis der Mutter. Die Biographen wissen zu berichten, daß die Mutter Scheffels „in den geselligen Kreisen der Residenz eine hervorragende Stellung“ eingenommen habe¹⁰. Die Mutter führt ein großes Haus, einen Salon, in dem sich die großbürgerliche und adelige Besitz- und Bildungsschicht Karlsruhes und ganz Badens bis hin zur großherzoglichen Familie, also „Alles, was zur Gesellschaft zählte“¹¹, versammelt. Es ist freilich bezeichnend für den Umbruch dieser 40er Jahre, daß der Sohn für diese Art geselliger Salonkultur wenig Interesse zeigt. Er schreibt:

„Für das „Gesellschaftsleben“ ist mir noch immer nicht der rechte Sinn aufgegangen; aber aus guten Gründen, denn der Karlsruher Ton und das ganze hiesige feinere Wesen sind keineswegs von der Art, daß man dadurch angeregt werden könnte. Es ist zuviel Hofluft, zu viel Bürokratie und zuviel Äußerlichkeit hier.“¹².

Scheffels Drang zum Malerberuf nach „Naturanlage und Neigung“ ist zwar auch die Folge solcher Jugendeindrücke, doch fordern „Erziehung und Verhältnisse“¹³ ein dem gesellschaftlichen Stand angemessenes Jurastudium.

Die Kluft zwischen den idealen Kunstvorstellungen und der Notwendigkeit eines Brotberufes glaubt Scheffel zu überbrücken, als er 1843 das Karlsruher Lyceum verläßt und sein Studium in der Kunststadt München beginnt. München hatte freilich im Jahre 1843 sein Gesicht erheblich verändert. Die Stadt war schon lange nicht mehr die klassizistische und liberale Kunstmetropole Ludwigs I., sondern war nach dessen sog. konservativer Wendung von 1837 ein Sammelpunkt des ästhetisch-politischen Katholizismus geworden. Hier trafen die katholische Staatsrestauration, der Ultramontanismus und die Bildungsaristokratie im Umkreis des Königs aufeinander. Vor allem der vom antifranzösischen Nationalhelden zum kämpferischen Katholiken gewandelte Joseph Görres zieht Scheffel, nicht zuletzt dank Empfehlungsschreiben des katholischen Elternhauses, in seinen Kreis. Doch pflegt Scheffel in kritischer Distanz auch den Kontakt zu den Gegenzirkeln: im Kreis des Protestanten und Klassizisten Friedrich von Thiersch beginnt Scheffels Freundschaft mit dem Kunsthistoriker Friedrich Eggers, eine später wichtige Figur

¹⁰ Ebd. S. 21.

¹¹ Ebd. S. 21.

¹² Brief an Friedrich Eggers vom 17. Oktober 1847, in: Eine Studienfreundschaft. Scheffels Briefe an Friedrich Eggers 1844/1849. Im Auftrage des deutschen Scheffelbundes eingel. u. hrsg. v. Gerda Ruge (Karlsruhe 1936) S. 55.

¹³ Brief Scheffels, zit. nach: *Proelß*, Scheffels Leben und Dichten (wie Anm. 7) S. 30.

im Berliner Dichterkreis „Der Tunnel über der Spree“; in dieser durch Theodor Fontane bekannt gewordenen Dichtervereinigung verkehrten auch Emanuel Geibel und Paul Heyse, die seit den 50er Jahren den Kern des Münchener Dichterkreises um König Max II. bilden werden und mit denen Scheffel in freundschaftlichen Beziehungen stehen wird.

München, so kann man zusammenfassen, ist für Scheffel der Ort der ersten Erfahrung von den Wechselwirkungen der Kunst mit den politischen und gesellschaftlichen Strömungen der Zeit. „Münchenerisch und mittelalterlich“¹⁴ sind für Scheffel noch bis weit über 1848 hinaus identisch. Denn die als Restauration politisch gewordene Romantik ist für Scheffel der Ansatzpunkt einer Kunstkritik, die sich auch als politisches Programm versteht, wenn sie sowohl die Bestrebungen des Görres-Kreises wie die Malerei der Nazarener umfassen möchte:

„und zwar sehe ich die Romantik nicht bloß in ihrer Wirksamkeit in der Poesie, die mehr schon eine vergangene ist, sondern auch praktisch in der bildenden Kunst, sowie in Kirche und Staat, wo sie noch nicht überwunden ist, — als eine durchaus zusammengehörige Erscheinung, als Manifestationen eines und desselben Prinzips an, — und habe viel Spaß an dem Aufspüren desselben gehabt. Unter dieser Romantik verstehe ich im allgemeinen das Prinzip, statt der Wirklichkeit einen Roman zu spielen, oder statt des begriffsmäßigen Erkennens ein poetisches Herumvagieren für tiefer zu halten. In der Poesie sind diese Romantiker am unschädlichsten, und haben sogar Treffliches geleistet, — ich habe an Tieck, Achim von Arnim, Brentano etc. mich mannigfach ergötzt, und wenn hie und da ihr Pegasus ein wenig besoffen die Kreuz und Quer herumreitet, oder wenn sich der Dichter gar zu zart von Tau und Waldhornklängen nährt, so ist das seine Sache und schadet niemandem viel. In der Malerei wird's schon bedenklicher, weil die Romantiker wie Overbeck und Cornelius ihren Schülern geradezu den Sinn von dem, was gemalt werden soll, auf das, was nicht gemalt werden soll, hinlenken und statt Künstlern Pfaffen aus ihnen machen, die glauben, wenn sie einen frommen Gedanken haben, so gäbe sich die Technik von selbst. Die Romantiker in Kirche und Staat aber, — von Gentz und Stahl bis auf Goerres und den Verfasser der Gespräche in der Gegenwart [= Radowitz!] etc., die bilden den Krebschaden in der ganzen politischen Entwicklung unserer Zeit und sind — mit ihrer geschichtlichen Pietät fürs Mittelalter und ihren Romanbegriffen, z. B. Gotteingesetztes Königtum, den Forderungen der Gegenwart, z. B. konstitutionelle Regierungsform geradezu feindlich entgegengesetzt; — deshalb zwar zu studieren, aber abzumucken, wo man kann“¹⁵.

Scheffels philosophisch nicht sehr originelles Zitat — es handelt sich bei seiner Romantikkritik um Gemeinplätze der hegelianischen Schule — bestätigt jedoch einen Umbruch im Denken des Vormärz. Bemerkenswerter als die politische Begründung der Romantik oder umgekehrt, die Ableitung der Restauration aus der Ästhetik, ist die von Scheffel postulierte direkte Relation der Kunst mit der Zeit. Die Ausrichtung der Kunst an der eigenen Zeit statt an der Vergangenheit wird

¹⁴ Brief ans Elternhaus vom 11. April 1848, in: Joseph Victor von Scheffel. Briefe ins Elternhaus 1843—1849. Im Auftr. d. Dt. Scheffelbundes eingel. u. hrsg. v. Wilhelm Zentner (Karlsruhe 1926) S. 181.

¹⁵ Brief an Eggers vom 17. Oktober 1847, in: Eggers-Briefe (wie Anm. 12) S. 57 f.

zum Leitmotiv aller kritischen Erörterungen Scheffels und geht noch einen Schritt über den populären Junghegelianismus hinaus. Denn wenn Scheffel Zeit- und Kunstwirklichkeit identisch setzt, gewinnt er ein Kriterium für jeweils beides; die Übereinstimmung mit der Zeit erst legitimiert die Kunst als Wirklichkeit der Gegenwart. Im Gespräch, das Scheffel mit dem ehemaligen Haupt der Nazarener, Peter von Cornelius, 1846 in Berlin führt, ist die heftige Polemik gegen die Nazarener-Malerei nur mehr der Vorwand zur Entwicklung der eigenen Vorstellungen:

„Meine Ansicht von der Aufgabe der Malerei ist eine ziemlich verschiedene von der unserer deutschen Maler, die von einer Rückkehr und Vertiefung in Form und Wesen der mittelalterlichen, besonders der altitalienischen Kunst eine Reorganisation unsrer Kunstbestrebungen erwarten. Der Zweck der Malerei, wenn sie irgend eine Stelle in der allgemeinen geistigen Entwicklung des Volkes einnehmen will, kann nur der sein, die Ideen und das Bewußtsein der Zeit in künstlerischer Form darzustellen; das, was das Gefühl hofft und was die Wissenschaft im Begriffe entwickelt, soweit es darstellbar ist, mit dem Pinsel auszusprechen, den reichen Inhalt unsrer Geschichte und Gegenwart in schöner Gestaltung zu fixieren und so in ihrer Sphäre die Dolmetscherei des göttlichen Wesens, des Geistes, der sich in all unsern menschlichen Beziehungen offenbart, zu sein. Wenn aber unsre Künstler wieder ins Mittelalter zurückgehen und dessen engen Gesichtskreis zu dem ihrigen machen, so verkennen sie die ganze breite geistige Unterlage, auf der unsere Zeit im Vergleich zu jener steht“¹⁶.

Weiter heißt es:

„Wenn man aber nur eine religiöse Malerei in letzter Instanz anerkennt, so gibt man damit nicht etwa, wie die Künstler mit Overbeck behaupten, den zersplitterten und zerfahrenen verweltlichten Kunstrichtungen eine höhere Einheit, sondern man beschränkt borniert die Kunst, tötet sie in ihren besten Lebensregungen ab und begeht geradezu eine Lüge gegen die Zeit. Es ist eine Deportation der Kunst mitten aus ihrer vollen Wirksamkeit heraus auf eine einsame Insel. —“¹⁷

Ganz im Sinne der Kunstkritik der 40er Jahre nimmt Scheffel die politische Stoßrichtung des liberalen Realismusprogramms nach 1848 vorweg. Denn die Forderung nach einer Gleichgerichtetheit von Kunst und Zeit verlangt ja die Parallelität von künstlerischer und politisch-geschichtlicher Entwicklung in einem noch ungebrochenen Fortschrittsglauben, wie er für den Geschichtsoptimismus der 40er Jahre typisch ist. Scheffels Kritik an der mittelalterlichen Manier versteht sich freilich schon als eine historische Kritik und verweist — sollte diese Konzeption der Zeitgebundenheit der Kunst scheitern — auf das Geschichtsverständnis des Historismus und Scheffels geschichtliche Arbeiten.

In Heidelberg, Scheffels zweitem Studienort 1844/45, lagen diese damals fortschrittlichsten Gedanken in der Luft. Nach dem Sturz des konservativen Ministeriums Blittersdorff 1843 war in Baden der Weg endgültig frei für die liberale Opposition der Zweiten Kammer, eine der bedeutendsten Sammelpunkte des Liberalismus vor 1848. Nach seinen Erfahrungen der Münchner Zeit gerät Scheffel in die akademisch-liberale Aufbruchsstimmung Badens im Vormärz. Neben seinem eigentlichen Studienstoff hört er hier die Vorlesungen des Literaturhistorikers

¹⁶ Brief vom 29. Juli 1846, in: Briefe ins Elterhaus (wie Anm. 14) S. 167.

¹⁷ Ebd. S. 168.

Gervinus, der das Ende der Kunstperiode proklamiert, der nun die Zeit der politischen Tat folgen müsse. „Gervinus triumphierte über Görres“¹⁸ und bestätigt damit den Umbruchscharakter dieser Zeit, oder wie Scheffel selbst formuliert:

„Ich habe von Gervinus sehr viel gelernt; — in seinen gemäßigt liberalen leidenschaftslosen Vorträgen hat sich manches von meiner wohl einseitigen Münchner Weltanschauung durch Görres'sche Augengläser abgeschliffen“¹⁹.

Den politischen Blick des Jurastudenten Scheffel schärfen die staatsrechtlichen Lehren badischer Professoren, von denen die Verfassungsdiskussion in Deutschland und das rechtsstaatliche Denken des liberalen Konstitutionalismus ausgeht. Die studentische Geselligkeitspflege der Burschenschaften mit ihrer national politischen Tradition ist die andere prägende zeitgeschichtliche Erfahrung Scheffels. Die Briefe dieser Zeit an den Freund und Burschenschaftler Karl Schwanitz sind voll von Anspielungen auf das politische Tagesgeschehen. Als „Burschenschaftler von entschieden liberalen Grundsätzen“²⁰ lebt auch Scheffel wie die Mehrzahl der akademischen Jugend mit den enttäuschten nationalen Hoffnungen der Freiheitskriege. In der Restaurationszeit hatten sich die Burschenschaften seit ihrer Gründung 1815 zum Hauptgegner des Metternichschen Unterdrückungsstaats entwickelt. Man erinnert sich: die Ermordung Kotzebues durch den Burschenschaftler Sand 1819 hatte Metternich zum Anlaß der Verschärfung der restriktiven Maßnahmen genommen, wie es in den Karlsruher Beschlüssen oder in der Wiener Schlußakte von 1820 zum Ausdruck kommt. Die Erinnerung an den bürgerlich-akademischen Widerstand des Wartburgfests 1817 und des Hambacher Fests 1832 wird in den 40er Jahren in immer neuen Verbindungsgründungen und Wartburgfesten der studentischen Jugend lebendig gehalten. Diesen studentischen Dreiklang von akademischem Bildungsanspruch, alkoholischem Gemeinschaftssinn und politischer Opposition bewahren die ersten anonym erschienenen Trinklieder des Burschenschaftlers Scheffel bis in die Gedichtsammlung des „Gaudeamus“ 1868 hinein.

Das dritte Studienjahr 1845/46 in Berlin kann die Erfahrungen einer Übergangszeit in Scheffel nur verstärken. Selbst hier, am ehemaligen „Hochsitz der verhegelten Wissenschaft“²¹, beginnt man sich von der totalen Hegelherrschaft in den Wissenschaften abzuwenden. Scheffels parodistische Gedichte, etwa „Zur Phänomenologie des Geistes“ (IX, 71 f.)²², verwenden Schlagworte der modernen Philosophie als Bausteine humoristischer Geselligkeits- und Trinklieder. Als Scheffel nach diesem Intermezzo zum Abschluß seines Studiums nach Heidelberg zurückkehrt, gerät er erneut in die Umbruchsstimmung Südwestdeutschlands: „Du kannst Dir kaum denken, wie sich bei uns in Baden die Gedanken kreuzen“²³, schreibt er dem Burschenschaftler Schwanitz nach Thüringen.

¹⁸ W. Zentner im Vorwort der Briefe ins Elternhaus 1843—1849, S. XXVII.

¹⁹ Brief an Eggers vom 26. Januar 1845, Eggers-Briefe (wie Anm. 12) S. 18.

²⁰ Proelß, Scheffels Leben und Dichten (wie Anm. 7) S. 55.

²¹ Ebd. S. 42.

²² Alle Zitate im Text beziehen sich auf die zugrundegelegte beste Ausgabe, nämlich: Joseph Victor von Scheffels Werke. Hrsg. von Johannes Franke. 10 Bände (Leipzig 1917). — Die römischen Ziffern bezeichnen den Band, die arabischen die Seitenzahl. Alle Hervorhebungen sind, wenn nicht anders angegeben, original.

²³ Brief an Karl Schwanitz vom 27. Februar 1848, in: Josef Victor v. Scheffels Briefe an Karl Schwanitz. Nebst Briefen der Mutter Scheffels, 1845—1886 (Leipzig 1906) S. 104.

2. *Politischer Liberalismus und poetische Reaktion*

Scheffels Kritik der politischen Romantik bestimmt auch während der badischen Märzrevolution des Jahres 1848 sein Verhältnis zur Zeitgeschichte. Die Briefe an Schwanitz nennen den kleinstaatlichen Absolutismus und den nationalstaatsfeindlichen Partikularismus der Dynastien als die hauptsächlich zu bekämpfenden Kräfte der Restauration. Kennzeichnend für Scheffels Denken im Sinne seines Herkommens und seiner juristischen Vorbildung ist die Übereinstimmung seiner politischen Anschauung mit dem gemäßigten badischen Professoren-Liberalismus mit dem Ziel einer Revision der Reichsverfassung. Damit aber gerät dieser gemäßigte Konstitutionalismus (Vereinbarung von Krone und Parlament, Zensuswahlrecht, großdeutsche Monarchie) schon bald in Gegensatz zu den sog. „radikalen“ Demokraten (Volkssouveränität, allgemeines Wahlrecht, Republik) und deren Wunsch nach einer weitergehenden sozialen Revolution. Dem Dilemma des Liberalismus, nur verfassungsrechtliche Korrekturen, aber keine ökonomischen Veränderungen zu wollen, entgeht auch Scheffel nicht. Die berühmten liberalen Märzforderungen, „Preßfreiheit, Geschworenengerichte, Volksbewaffung“²⁴ „und unverzügliche Vertretung durch ein deutsches Parlament“²⁵ sind keine Minimalforderungen wie bei den Demokraten, sondern bilden den Endpunkt der erstrebten „gesetzlichen Entwicklung“ der Revolution²⁶! Den weitergehenden Forderungen der Demokraten „im Namen der Freiheit“²⁷ antwortet der Liberalismus durch das Bündnis mit den restaurativen Mächten, um die soziale Ordnung aufrecht zu erhalten und die verfassungsrechtlichen Errungenschaften zu bewahren. Auch Scheffel begnügt sich mit der Berufung liberaler Parlamentarier in die sog. Märzministerien und sieht die Revolution als beendet an, weil die verfassungsrechtlichen Ziele durchgesetzt sind:

„namentlich wollen viele nicht zugestehen, daß wir seit März eine vollständige Revolution in Deutschland durchgemacht haben und also auf einem durchaus neuen Rechtsboden stehen“²⁸.

In die Zeit dieses Wandels der liberalen Prioritäten von der freiheitlichen Komponente zur zunehmenden Betonung des nationalen Einigkeitwillens fällt auch Scheffels Tätigkeit als Sekretär des badischen Staatsrechtlers Karl Theodor Welcker. Scheffels politische Position in der Nähe Welckers²⁹ spiegelt die schwierige Lage des konservativen Liberalismus. Welcker ist einerseits als badischer Parlamentarier

²⁴ Brief an Schwanitz vom 29. Februar 1848, ebd. S. 105.

²⁵ Ebd. S. 106.

²⁶ Ebd. S. 110. — Vgl. zum gesamten Komplex Hermann Bürkle, Joseph Victor von Scheffel als Politiker (1826—1886). Diss. Frankfurt 1925, mit ungedrucktem Material.

²⁷ Brief an Schwanitz vom 29. Februar 1848, in: Schwanitz-Briefe S. 107.

²⁸ Brief an den Vater vom 8. Juni 1848, in: Briefe ins Elternhaus 1843—1849 (wie Anm. 14) S. 188.

²⁹ Trotz etlicher Differenzen: „In Frankfurt hab ich manches von parlamentarischen Kämpfen miterlebt, und von dem wackern alten Welcker, wiewohl meine politische Ansicht nicht mit der seinigen Hand in Hand geht, viel gelernt“ (an Eggers vom 27. Januar 1849, Eggers-Briefe S. 70). In einem Brief vom 18. Juni 1848 an den Vater (Briefe ins Elternhaus 1843—1849, S. 187) wird Scheffel deutlicher: „Er steht nur etwas zuviel auf der rechten Seite, was mir besonders darum leid ist, weil er fatale Alliierte hat, z. B. den preußischen Adel, Herrn von Radowitz und Herrn von Vincke“. — Zu Welcker vgl. Karl Wild, Karl Theodor Welcker, ein Vorkämpfer des älteren Liberalismus (Heidelberg 1913).

Gesandter beim restaurativen Bundestag, andererseits ist er auch Abgeordneter der „revolutionären“ Frankfurter Nationalversammlung. Welcker und Scheffel scheitern mit ihrer Mission nach Lauenburg zur Lösung der schwelenden Schleswig-Holstein-Frage im machtpolitischen Vakuum. Das nationale Anliegen Schleswig-Holstein regeln die europäischen und deutschen Großmächte ohne die Beteiligung und gegen den ausdrücklichen Willen der Frankfurter Nationalversammlung zugunsten Dänemarks (vgl. die Londoner Protokolle 1850). An der ungelösten nationalen Frage scheitert letztlich auch die Nationalversammlung und die liberale Staatsauffassung; die von der Mehrheit favorisierte großdeutsche konstitutionelle Monarchie wird von den Entscheidungen der tatsächlichen Mächte überholt: Österreich oktroyiert eine eigene Verfassung für seinen Gesamtstaat statt sich für Deutschland aufzulösen, und Preußens König lehnt die parlamentarische Kaiserkrone ab.

Während die gescheiterte Nationalstaatsgründung die Radikalen in Baden in erfolglose und bald niedergeschlagene Aufstände treibt, sucht der gemäßigte Liberalismus sein Heil in einer kleindeutsch-preußischen Lösung. Der immer antipreußisch und großdeutsch denkende Scheffel macht diese Wandlung des Liberalismus (Welcker!) nicht mit. Seine Abwendung vom politischen Geschehen³⁰ im Zugriff der Reaktion, der „Preußischen Statthalter von Gottes Gnaden“, ist nicht ganz freiwillig: „ich stehe ja auch auf der roten Liste als Wühler aus den Märztagen und als Begleiter Welckers“³¹.

Der sich nun zum Konservatismus bekennende Scheffel läßt seiner politischen Enttäuschung freien Lauf; sein Pessimismus erlaubt ihm aber auch erstaunliche Prognosen für eine fernere Zukunft:

„Eine auf innere Notwendigkeit gegründete, lebenskräftige konservative Partei ist in Baden eine Unmöglichkeit; die Reaktion läßt sich's wohl sein, solange sie obenan ist, und bringt ihr Schäflein in's Trockene, um beim ersten Alarmschuß der Revolution wieder durchzubrennen und gar nicht mehr oder mit den Russen das nächste Mal zurückzukehren. Die alte Freischärlererei aber, wenn sie je wieder, durch die Verwicklung der Ereignisse, das Heft in die Hände bekommt, wird im Namen von „Wohlstand, Bildung und Freiheit“ eine so gediegene Sauererei zu Tage fördern, daß niemand der Mund darnach wässern wird, — am wenigsten einem Karlsruher, denn die sind schon qua solche übel angeschrieben und kriegen das nächstemal das Kamisol nicht übel versohlt.

Und so sehe ich mit einem wehmütig indolenten Gefühl der Zukunft entgegen, die in Baden wenigstens sehr skrofulös werden wird. Und im großen Deutschland wird auch nichts zustande gebracht. Die Verwerfung der Reichsverfassung trägt ihre Früchte, der alte Dynastienwahn verhunzt das schöne Land, und das Universalheilmittel dagegen, die Republik, ist unmöglich geworden durch ihre eigenen Vertreter, die diesen Begriff allmählich zum Synonym von Skandal erhoben haben. —

So zappeln wir ein paar Jahrzehnte, und dann legt sich Deutschland vielleicht schlafen, — und träumt den alten Traum weiter, oder das nicht einmal. Oder es

³⁰ „An der Revolution in Baden habe ich keinen Anteil genommen“, schreibt Scheffel an Schwanitz vom 28. Juli 1848, in: Schwanitz-Briefe (wie Anm. 23) S. 129.

³¹ Brief an Schwanitz vom 26. Oktober 1849, ebd. S. 133.

gibt eine große europäische Paukerei, — dann sind wir auch wieder der Mensurboden, auf dem sie ausgefochten wird, und kommen zu keiner selbständigen freien Entwicklung“³².

Scheffel reagiert jedoch nicht nur mit einem Wandel seiner politischen Überzeugungen, sondern auch mit einem Wechsel seiner Tätigkeit. Auch darin, in der gegenpolitischen und ästhetischen Wendung, spiegelt sein Verhalten den Lebensweg zahlloser Liberaler nach 1848: „Die künstlerische Seite in mir hat gegen das positiv Unschöne reagiert“³³. „Scheffels juristischer Alltag in Säckingen ist nicht nur ein geographischer Rückzug aus dem Zugriff der Reaktion“³⁴. In seiner Begründung für die Abwendung vom politischen Geschehen macht Scheffel die Revolution sogar nachträglich aus einem politischen Ereignis zu einem poetischen Wert, wenn er davon spricht, nach 1848 habe er „den Glauben an das Volk auf beiden Teilen und die Poesie der Revolution verloren“³⁵.

Scheffels Dichtungsverständnis dieser folgenden produktivsten Jahre nimmt verkürzt auf die Situation Bezug, wenn es z. B. über die Lieder Jung Werners im „Trompeter von Säckingen“ heißt:

„Und es klang und sproßt' und wogte
Wie die ersten Keime eines
Unvollendeten Gedichts“ (I, 39 f.).

Dies ist nur dann als Reaktion auf die politischen Zustände richtig zu verstehen, wenn man den vollständigen Argumentationszusammenhang kennt. Der lautet nämlich so:

„Ich bin oft so herzlich froh, daß hinter der Gedankenwelt von 1848 auch noch eine andere liegt, in der es, bei der Erinnerung, die gar oft jetzt über mich kommt, hellauf tönt mit Sang und Klang und frischem Jugendlieben“³⁶.

3. *Geschichte als Wirklichkeit*

Auch die Italienreise des Malers Scheffel nach der Säckinger Zeit ist nicht nur von einem frühen Bildungstourismus auf den Spuren der Goetheschen Italienreise geprägt, deren epigonaler Nachvollzug den eigenen Kunstanspruch legitimieren soll. Denn seit 1848 erhält die romantisierende Italiensehnsucht für die enttäuschten Deutschen im nationalen Freiheitskampf Italiens einen direkten politischen Aspekt (Italienischer Krieg 1859 beendet). Auch Scheffel entwickelt die Selbstfindung als Maler aus einer politisch eingefärbten Erlösungssehnsucht, weshalb er „auf italischem Boden einen Schluck Lethe trinken wollte, in dem alle Erinnerun-

³² Ebd. S. 133 f.

³³ Brief an Eggers vom 17. Oktober 1849, Eggers-Briefe S. 74.

³⁴ „Hie und da komm ich mir schrecklich einsam vor. Mein Salon, Amtsstube und Wirtshaus sind die drei Punkte, um die sich mein Leben bewegt.“: Scheffel in Säckingen. Briefe ins Elternhaus 1850—1851. Im Auftr. d. Dt. Scheffelbundes eingel. u. hrsg. v. W. Zentner (Karlsruhe 1927) S. 100.

³⁵ Brief an Schwanitz vom 11. Januar 1849, Schwanitz-Briefe S. 126.

³⁶ Ebd. vom 26. Januar 1850, S. 138.

gen seit 1848 augetilgt würden“³⁷. In der Auseinandersetzung mit dem italienischen Kunstvorbild und den politischen Verhältnissen in Deutschland auf der Folie eines sich entwickelnden italienischen Staats- und Nationalbewußtseins erwächst Scheffels Geschichtsverständnis. Er glaubt an dieser Stelle einen unversöhnlichen Gegensatz von poetischer Geschichtserinnerung und prosaischer Zeitgeschichte fassen zu können. Symptomatisch dafür ist der jetzt sich vollziehende Wandel seines Kunstverständnisses.

Scheffels Ablehnung der Nazarener-Malerei in den 40er Jahren war auf den Vorwurf des Auseindertretens von Kunstdarstellung und Zeiterfordernis gegründet. Dieser Vorwurf wird nun zurückgenommen, weil er der neuen Geschichtserfahrung Scheffels widerspricht. In seinen „Studien in florentinischen Kirchen zur Geschichte der Historien-Malerei“ beruft sich Scheffel statt auf die prosaische Zeitgeschichte auf die Geschichte als einen zeitlosen, poetisch geläuterten Wert; man glaubt Scheffel nicht bloß von der Nazarener-Malerei, sondern schon von seinen späteren historischen Arbeiten reden zu hören:

„es sind dies Anfänge einer von schöpferischen Gedanken durchwebten Historienmalerei, nicht mehr bloße transcendente Heiligenbilder, sondern Menschen, die Menschen des XIV. Jahrhunderts in ihren Beziehungen zum Höhern; — ich begreife, wie sich verwandte Gemüther unserer Tage (Overbeck!) in diese Weise, in diese Formen haben zurückleben können“³⁸.

In dieser ästhetisch erhöhten Geschichte als Lebens- und Rückzugsraum des allgemein Menschlichen („zurückleben“) im Gegensatz zur Zeitgeschichte verläuft denn auch Scheffels Auseinandersetzung mit den Fragen der Gegenwart. Scheffels Reisebilder „Aus den rhätischen Alpen“, das Produkt einer Graubündener Reise mit dem kleindeutsch liberalkonservativen Ludwig Häusser (1851), benutzen die seit Heine beliebte lockere Form für politische Anspielungen in der Maske des kulturhistorischen Berichts. Die geographische Distanz der Schweiz und deren ganz andere Lösung der Revolution (Sonderbundskrieg 1847) fordern geradezu den ironischen Vergleich der gesellschaftlichen Lebensformen und der politischen Verfassung der Graubündener Bauern mit den badischen Verhältnissen während der jetzt herrschenden Reaktion. Schon hier verhindert der spezifische Humor Scheffels³⁹ die direkte tagespolitische Wirkung des Aufsatzes über den kulturhistorischen Gegenstand hinweg.

³⁷ Brief Scheffels, zit. im Vorwort von: Scheffel in Italien. Briefe ins Elternhaus 1852 bis 1853. Im Auftr. d. Dt. Scheffelbundes eingel. u. hrsg. v. W. Zentner (Karlsruhe 1929) S. X. Bei Paul Heyse und den Dichtern des Münchner Dichterkreises finden sich bemerkenswerte und kaum zufällige Parallelen zur künstlerischen Initiationsfunktion der Italienfahrten, vgl. Michael Krausnik: Paul Heyse und der Münchener Dichterkreis. (= Abh. z. Kunst-, Musik- u. Literaturwissenschaft, Band 165, Bonn 1974).

³⁸ Brief vom 11. und 12. Juni 1852, Italien-Briefe S. 217.

³⁹ „Joseph's Feder werden Sie an seinem Humor erkennen“, schreibt die Mutter Scheffels an Schwanitz, um Scheffels Beiträge von denen des Mitautors Häusser zu unterscheiden (zit. bei Proelß: Scheffels Leben und Dichten S. 197). — Daß es sich bei Scheffels berühmtem Humor ebenfalls um eine Reaktion auf die mißglückte Revolution handelt, sei nur der Vollständigkeit halber erwähnt: „Das Anschauen und Selbsterleben vieler schiefer und konfuser Verhältnisse im öffentlichen und Privatleben, an denen seit 1848 unser Vaterland so reich ist, gaben dieser Poesie eine ironische Beimischung, und die

Unter diesem Blickwinkel erhält auch Scheffels bekanntere kulturhistorische Studie „Aus dem Hauensteiner Schwarzwald“, geschrieben 1851/52, gedruckt 1853, ihren Stellenwert. Die Beschreibung historischer, weil frühdemokratischer Zustände in populärwissenschaftlicher Manier — man denke an die kulturhistorischen Arbeiten W. H. Riehls oder die sozialkonservativen „Schwarzwälder Dorfgeschichten“ Berthold Auerbachs (1843 ff.) — stellt die von den Wirkungen der Zivilisation kaum berührten Schwarzwaldbauern der politischen Lage der badischen Stadtbevölkerung gegenüber. Die politische Teilnahmslosigkeit der Bauern gerinnt auf der Folie der eigenen politischen Enttäuschungen zu einer erstrebenswerten Haltung, wenn man erfährt, „daß der Hauensteiner zu den revolutionären Bestrebungen in Baden sich durchaus negativ verhält“ (VII, 171). Nicht ein politischer Unschuldszustand wird hier freilich postuliert, sondern ein bewußt unpolitisches Verhalten: der politisch räsonnierende Erzähler Scheffel durchschaut zwar die Aussichtslosigkeit des starr rückwärts gewandten Widerstandes der Hauensteiner Bauern (VII, 191: „Anachronismus“!), versucht aber ihre Haltung in die kulturhistorische Idylle zu retten.

Der hier erstmals durchgängig historische Zugriff auf den Erzählstoff wächst sich unter der Hand zu einer Vorstufe der Geschichtsdichtungen Scheffels aus. Diese Art poetischer Geschichtsschreibung wird von nun an für Scheffel die Form, zwischen dem direkten Zeitbezug der Geschichte und einer antiquarischen Stoffhäufung zu lavieren. Daß Geschichte in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts weit mehr ist als bloßer Bildungsstoff, bewahrheitet sich auch an Scheffel, wenn man seine Werke in Bezug setzt zu den an geschichtlichen Stoffen orientierten Opern Richard Wagners oder den monumentalen Geschichtsmonographien Rankes, Droysens, Mommsens und Sybels. Geschichte ist dort, ebenso wie im Denken Scheffels, nicht nur ein überzeitlicher Wert, auf den man sich zur Vergewisserung der Hoffnungen von 1848 berufen kann, diese damit vor dem politischen Zeitgeschehen bewahrt und in eine historische Dimension rettet. Diese Form der Geschichtsbetrachtung erlaubt zugleich die dauernde Aktualisierung des Historischen zur Legitimierung nationalpolitischer Vorstellungen, wie sie Tendenzhistoriker — so Heinrich von Treitschke — betreiben. Die bekannte Forderung Max Duncikers, man möge als Antwort auf 1848 „den realen Idealismus der Historie an die Stelle des phantastischen Idealismus der Philosophie“ setzen⁴⁰, bezeugt dieses Verhältnis der Geschichte zur politischen Zeitsituation. Historismus und Realismus — der Begriff der Realpolitik erscheint 1853 in der öffentlichen Diskussion — erweisen sich beide als gleichgerichteter Ausdruck der liberalen Denkkonzeption. Die Epoche des Realismus, die eine Epoche des Historismus ist, nimmt ihr Wirklichkeitsverständnis und damit ihre Gegenwartsbewältigung jeweils nur aus ihrem Geschichtsverständnis.

Das Vorwort zu Scheffels historischem Roman „Ekkehard“ von 1855 ist dafür bezeichnend. Geschichte bedeutet hier nur zu einem Teil die Restauration zerstörter Denkmale mittels „einer schöpferisch wiederherstellenden Phantasie“ (V, 6);

Komik ist eine umgekehrte Form innerer Melancholie.“: Vom Trompeter zum Ekkehard. Scheffels Briefe ins Elternhaus 1853/55. Im Auftr. d. Dt. Scheffelbundes eingel. u. hrsg. v. W. Zentner (Karlsruhe 1934). Brief vom August 1855, S. 76.

⁴⁰ Vgl. Theodor Schieder; Vom Deutschen Bund zum Deutschen Reich. (=Gebhardt: Handb. d. dt. Geschichte, Band 15, München 1975), S. 126.

der geschichtliche Stoff übernimmt auch eine Funktion, wie sie der realistischen Programmatik entspricht:

„In allen Gebieten schlägt die Erkenntnis durch, wie unsäglich unser Denken und Empfinden unter der Herrschaft der Abstraktion und der Phrase geschädigt worden; da und dort Rüstung zur Umkehr aus dem Abgezogenen, Blassen, Begrifflichen zum Konkreten, Farbigen, Sinnlichen, statt müßiger Selbstbeschauung des Geistes Beziehung auf Leben und Gegenwart, statt Formeln und Schablonen naturgeschichtliche Analyse, statt der Kritik schöpferische Produktion“ (V, 7).

Einer der entschiedensten Programmatiker des Realismus, Gustav Freytag, hat dies erkannt⁴¹. Vollends deutlich wird diese Aktualisierung des Geschichtsstoffes, wenn Scheffel auch im Mittelalter Ekkehards einer „bürgerlichen Gesellschaft“ begegnet und die „politische Zerklüftung und Gleichgiltigkeit gegen das Reich“ beklagt (V, 8).

Im Vorwort der Novelle „Juniperus“, 1866(!) erschienen, ist diese Doppelbödigkeit der Geschichte schon selbstverständlich. „Die Hohenstaufischen Kaiser“ (II, 8), mit denen die Thematik der Erzählung nichts zu tun hat, brauchen nur noch anzitiert zu werden: die Korrelation von Hohenstauffer und Hohenzoller stellt ein geschichtliches Bildungswissen wie von selbst her. Wenn Scheffel den Mainzer Hoftag Barbarossas in ein „herrliches Frühlingsfest deutscher Nationalkraft und deutschen Geistes“, „dieweil im Orient langsam die Wetterwolken aufzogen“, umstilisiert, so gewinnt er ein historisch-poetisches Deutungsmuster für den preußischen Sieg von 1866, die „Kreuzfahrt“ von 1870⁴² und die Versailler Reichsgründung. Anton von Werner, Scheffels kongenialer Illustrator und Auftragsmaler des neuen Reiches, wird diese Stilisierung in seinem bekannten Bild der Kaiserproklamation bestätigen. Die „freundlich gemeinte Doppelarbeit des Dichters und Malers“ und die „von ernsten Stimmungen bewegte Zeit“ (II, 10) verweisen, vielleicht als künstlerisches Gegenstück zum hochpolitischen Kaiserstreit zwischen Julius Ficker und Heinrich von Sybel (1859/62), auf die ästhetisch und politisch zu lösende Frage der nationalen Einheit. Die poetisch gefaßte Geschichte soll der politischen Gegenwart vorausgehen und

„Zeugnis ablegen, daß ehrliche deutsche Herzen Nichts wissen und Nichts wissen wollen von Haß, Trennung und Bruderzwist und daß hier ein Mann vom Oberrhein und ein Mann von der Oder in guter Kameradschaft zusammengearbeitet haben an einem Werke deutscher Kunst“ (II, 10).

Doch bemächtigt sich die Gegenwart der Geschichte auf noch direktere Weise. Scheffels Gedichtsammlung von 1863, „Frau Aventure“, eine Sammlung der

⁴¹ Wenn er an seinen Verleger Salomon Hirzel schreibt, daß Scheffel „in der Einleitung gegen gewisse Grenzbotenansichten polemisiert“, aber durch den Roman selbst den „wahren Hintergrund“ dieser Ansichten bestätige — an Hirzel vom 28. Juli 1857, in: Gustav Freytag an Salomon Hirzel und die Seinen. Mit einer Einl. v. Alfred Dove (o. O. o. J.) S. 52. — Scheffel will ja ganz im Sinne der realistischen Theorie durch den historischen Roman zur „von Poesie verklärter Anschauung der Dinge“ (V, 5) kommen!

⁴² Vgl. II, 9: „Es war damals, wie der Geschichtsschreiber Stälin sagt, nach Beilegung so manchen Streites in Deutschland [!] ein heiteres Ritterleben in Hof- und Reichsfesten, als die Nachricht von der Einnahme Jerusalems durch Saladin 1187 alles aufschreckte und den Kaiser, der in seiner Jugend schon eine Kreuzfahrt gemacht hatte, antrieb, durch Wiedereroberung der heiligen Stadt das Werk seines Lebens zu krönen.“

lyrischen Einlagen für den nie vollendeten Wartburgroman, lebt von einer doppelten Vermittlung der Geschichte in die Gegenwart. „Die mehr als zufällige Fügung“ (III, 8) eines Kulturmittelpunktes Thüringen — mittelalterlicher Sängerkrieg auf der Wartburg, Goethes Weimar und die im 19. Jahrhundert restaurierte Wartburg mit dem bekannten Sängerkrieg-Fresko Moritz von Schwind's — konstruiert eine übergeschichtliche Kontinuität. Die Verknüpfung geschichtlicher Zufälligkeiten soll nicht nur den mäzenatischen Kunstanspruch des Großherzogs Carl Alexander von Sachsen-Weimar-Eisenach⁴³ nach dem Vorbild und in Konkurrenz zum Münchner Dichterkreis um den bayrischen König Max II. bestätigen. Um die politisch brisante Erinnerung an das burschenschaftliche Wartburgfest verkürzt, wird die historische Reihe einer poetischen Tradition zur politischen Legitimation: dem thüringischen Kleinstaat des mäzenatischen Großherzogs, der in solchen Traditionen steht, kann auch die politische Existenzberechtigung nicht mehr verweigert werden.

4. *Der Dichter und die bürgerliche Gesellschaft*

Die anachronistische Abhängigkeit vom fürstlichen Mäzen, in die Scheffel durch seine poetische Auftragsarbeit eines Wartburgromans geraten ist, wird verständlich als eine Reaktion auf die Position, die die bürgerliche Gesellschaft nach der Mitte des 19. Jahrhunderts ihren Dichtern zuweist. Im Schillerjahr 1859 feiert das deutsche Bildungsbürgertum den Klassiker als unverlierbaren Besitz und als Verklärung ihrer enttäuschten nationalen Hoffnungen. Die Gründung eines deutschen Nationalvereins und der italienisch-französische Krieg gegen Österreich im gleichen Jahr geben den Feierlichkeiten die nationalpolitische Note. Auch im Hause Scheffel nimmt man die Gelegenheit zur Schillerfeier wahr, wie die Mutter berichtet:

„Im Wohnzimmer war eine schöne Schillerbüste nach Dannecker aufgestellt und Blattpflanzen überdachten dieselbe als grünendes Zelt von seltener Pracht und Schönheit. Im Besuchszimmer lasen wir zuerst Schiller'sche Gedichte verschiedener Art — und sie kamen allen wunderbar neu und schön vor. Als nun so die Stimmung vorbereitet war, zündete Mathilde eine Menge Lämpchen um die Büste an. Das ganze Zimmer war mit Blumen, Licht und Grün erfüllt — so daß die überraschten und gerührten Gäste manche heimliche Thräne weinten. Graue Haare und süße Jugenderinnerung, das giebt ein wunderbares Gemisch von Stimmung. Fräulein Lufft trug schöne selbsterfundene Festworte vor und bekränzte dabei den lieben Dichter mit Lorbeer. Es war ein feierlicher schöner Augenblick. — Sodann machte Schiller selbst die Tafelordnung. Ich hatte nämlich 18 schöne Sprüche aus seinen Werken ausgewählt, dieselben auf gleich große Zettel geschrieben und in der Mitte schief durchschnitten. Die eine Hälfte legte ich auf den Teller, die andere bot ich den Gästen zum Ziehen an. Dann mußten sie suchen, wo sich ihr Spruch ergänzte und das war ihr Platz. Es wurde bei diesem Fest-Abendessen beinah von der patriarchalischen Einfachheit unseres Hauses etwas abgewichen.“

Es gibt nämlich ein Festessen mit „Rheinlachs“ und „prächtigen Krebsen“. Nach einer offiziellen Tischrede des Kammerpräsidenten geht die Feier weiter:

⁴³ Auf die Namensähnlichkeit Carl Alexanders mit Goethes Karl August wird ausdrücklich angespielt (III, 8)!

„Wir Anderen setzten die Schillerhuldigung in anmuthigerer Weise fort — theils in Improvisationen, theils in ungereimter aber immer herzlicher und für den großen Dichter warmführender Rede. Es war eine Stimmung in der Gesellschaft, wie ich sie nie erlebt — bis lang nach Mitternacht wurde ununterbrochen gelesen, vorgetragen, aus dem Stegreif gedichtet, Toaste ausgebracht mit dem Punschglas und nie riß der Faden und nie sank das Gespräch in den Werkeltagston herab. Das war Schiller's Geist selber, der dies Wunder vollbrachte. Am folgenden Abend sahen wir mit mehreren Gästen den Fackelzug und die Festfeier auf dem Marktplatz, die großartig und würdig war. Ein mächtiges Gefühl durchschauerte mich, als die Polytechniker, die Männer der Zukunft — 800 an der Zahl — mit Fackeln anrückten, die große schwarzrothgoldene Fahne voran und dann die Banner aller Einzelstaaten; sie schwenkten diese Zeichen der Größe, der leider unterdrückten, aber erwachenden Größe unseres Vaterlandes vor dem nun gefundenen Zeichen der Einheit — vor Schiller. Dann warfen sie unter Reden und Gesang die Fackeln alle zu einer lodernnden Flamme zusammen, auch die Bürger thaten dasselbe, so daß ein Brand von wenigstens 2000 Fackeln vor der Büste aufglühte, die in unbeschreiblicher Verklärung in die Nacht hinaus sah“⁴⁴.

Der Sohn, wie Schiller ein Dichter, empfindet freilich anders. Scheffels Identifikation mit Schiller unterscheidet sich grundlegend vom Enthusiasmus der nationalen Feiern durch die Betonung einer überzeitlichen Gemeinsamkeit der beiden Dichter in ihrer sozialen Ausgesetztheit. Scheffels Verhältnis zum Weimarer Hof ist deshalb nicht nur von einem epigonalen Abstand zum Klassiker Schiller geprägt⁴⁵. Für Scheffel wird Schillers Leben vielmehr zum Exempel für den Widerspruch innerhalb der bürgerlichen Gesellschaft, die Klassiker zu vergöttern, die lebenden Künstler aber gering zu schätzen:

„Von Schillerfeiern weiß ich Nichts, da ich den Zweckessen, Dilettantenmusiken und Vorträgen gelehrter Philister über das Undefinirbare einer Dichtersprache nicht Freund bin und zu gut weiß, daß trotz alles ästhetischen Enthusiasmus die Nation heute noch wie ehemals ihre Künstler im Dreck stecken läßt, wenn sie nicht zufällig aus eigener Kraft sich durchgeschunden zur Geltung — oder — tod sind“⁴⁶.

⁴⁴ Brief der Mutter, zit. bei *Proelß*, Scheffels Leben und Dichten (wie Anm. 7) S. 504 ff.

⁴⁵ „Was Joseph vor Weimar scheu macht, ist der Gedanke an die großen Geister — Goethe, Schiller, Herder — in solche Fußstapfen treten zu sollen, erscheint seiner Bescheidenheit ein vermessenes Wagstück. Er fürchtet, ein zu schwaches Reis am alten großen Dichterbaum zu werden“, schreibt die Mutter, um Scheffels Verhalten gegenüber den Angeboten des Großherzogs zu rechtfertigen; zit. nach *Proelß*, Scheffels Leben und Dichten S. 510.

⁴⁶ Brief an Emma Heim vom 22. November 1859, zit. nach Ernst *Boerschel*, Josef Viktor von Scheffel und Emma Heim. Eine Dichterliebe. Mit Briefen u. Erinnerungen. Berlin 1906, S. 217. — An den Großherzog Carl Alexander, immerhin der Schirmherr der neugegründeten Schillerstiftung zur Unterstützung zeitgenössischer Dichter schreibt Scheffel: „Die Schillerfeste haben der ganzen Nation an den Geschicken ihres Poeten gezeigt, daß auch die Geister ersten Ranges im Lauf ihrer Entwicklung in Bahnen gerathen können, wo es an einem Faden hängt, ob sie in Zwang und Verkümmern elend einsumpfen oder aber — in neuer und reiner Atmosphäre die Flügel des Genius regen und entfalten sollen. [. . .] Königliche Hoheit! Dieser Jammer wiederholt sich trotz aller Schillerstiftungen und Schillerfonds noch täglich, und daß er sich wiederholen kann, ist ein schweigender aber begründeter Vorwurf für allen Festenthusiasmus, der da glaubt, Deutsch-

Dem scheint das tatsächliche Ansehen und der Erfolg des Dichters Scheffel bei seinem bürgerlichen Publikum zu widersprechen: von den Verkaufszahlen seiner Werke her⁴⁷ ist Scheffel einer der beliebtesten Autoren des 19. Jahrhunderts schon zu Lebzeiten. Das berührt umso merkwürdiger, als Scheffel als Dichter seit dem Erscheinen des „Ekkehard“ 1855 so gut wie verstummt ist. Abgesehen von einzelnen Gelegenheitsgedichten, der Herausgabe früherer Arbeiten und von Vorworten für die Neuauflagen verläuft der literarische Ruhm umgekehrt proportional zur versiegenden Produktion. Zugleich vollzieht sich mit Scheffels Tendenz zur fürstlichen Auftragsarbeit eine Art ideologischer Abwendung von dem ihn auch ökonomisch tragenden Bürgertum. Scheffels Huldigungen und Festspiele für die regierenden Fürstenhäuser, etwa der „Kaisergruß auf Mainau“ oder das lyrische Festspiel „Der Brautwillkomm auf Wartburg“ von 1873, sowie zahllose Gelegenheitsreimereien belegen die Absetzbewegung Scheffels vom Bürgertum und seine Annäherung an den Adel. Orden und Ehrungen, so die Nobilitierung des Dichters am 50. Geburtstag als Gegenleistung der verherrlichten Fürsten, bleiben nicht aus. Die aristokratische Selbsterhöhung des Dichters als eine typische Erscheinung der Gründerzeit meint auch einen realgesellschaftlichen Anspruch. Der Dichterstürm⁴⁸, getragen von der Verehrung eines geringgeschätzten Bürgertums, repräsentiert die gesellschaftliche Struktur der Kaiserzeit in den Nobilitierungsbestrebungen des Bürgertums zu einer bürgerlichen Feudalgesellschaft.

Zwar werden die extremsten Ausprägungen des gründerzeitlichen Aristokratismus und Monumentalismus im Werk Scheffels immer wieder im Historischen aufgefangen. Trotzdem schlagen auch bei ihm die typischen Gründerzeitformen wie das lyrische Festspiel oder die Festgedichte auf Kaiser und Reich durch. Erst recht die Prachtausgaben der Scheffelschen Werke mit den repräsentativen Illustrationen Anton von Werners gehören in diesen Zusammenhang, die dekorative Luxusfunktion der Poesie in den Dienst der sozialen Stabilisierung zu stellen⁴⁹.

Der dichterfürstliche Anspruch Scheffels indes bleibt nicht einseitig eine Sache des bürgerlichen Dichters, sondern wird vom Fürsten selbst gefördert. Ist es anfangs der Dichter Scheffel, der dem Großherzog die Teilhabe an der Poesie anbietet⁵⁰, so ist es bald schon der Besitzanspruch der politischen Macht an die

land sei bereits das gelobte Land der Künste.“ [Brief an den Großherzog vom 5. Dezember 1859, in: Briefwechsel zwischen Joseph Viktor von Scheffel und Carl Alexander, Großherzog von Sachsen-Weimar-Eisenach. Im Auftr. d. Dt. Scheffelbundes hrsg. v. Conrad Höfer (Karlsruhe 1928) S. 39 f.].

⁴⁷ Vgl. *Lechner*, Werk und Publikum S. 146–148; Jahrbuch des Scheffelbundes (1903) S. 119.

⁴⁸ Vgl. die grundlegende Studie von Eberhard Lämmert, *Der Dichtersturm*, in: *Dichtung, Sprache, Gesellschaft. Akten d. IV. Int. Germanisten-Kongresses 1970 in Princeton*. Hrsg. v. Victor Lange und Hanns-Gert Roloff. (= Beihefte z. Jahrb. f. Int. Germanistik 1, Frankfurt 1971), S. 439–455.

⁴⁹ R. Wittmann zur Prachtausgabe in: *Realismus und Gründerzeit. Manifeste u. Dokumente z. dt. Literatur 1848–1880*. Hrsg. v. Max Bucher u. a., Band 1 (Stuttgart 1976) S. 182 f.

⁵⁰ „und wenn es mir je einstmals gelingen sollte, ein fröhliches, farbenfrisches Wartburgbild aus den Zeiten, da Minnelied u. gewappneter Männer Schritt durch jene Hallen tönten, zu schaffen, so bin nicht ich der, der es zeichnet, sondern es ist der künstlerische Sinn Euer Königl. Hoheit, der es in mir wachgerufen.“ (Brief an den Großherzog vom 18. November 1857, Großherzog-Briefe, wie Anm. 46, S. 6).

poetische: „Deshalb auch ist es mir eine liebe Nothwendigkeit geworden, Sie als mir gehörend zu betrachten“, schreibt der Großherzog an Scheffel⁵¹. Das darin enthaltene Postulat einer Gemeinsamkeit des Fürsten und des Dichters will den Mangel auf beiden Seiten kompensieren, den politischen beim Dichter und den poetischen beim Fürsten⁵². In dieser idealen Gemeinsamkeit von Fürst und Dichter setzt sich schon bald der materielle Besitzanspruch des Fürsten durch, der Scheffel als „meinen gefeierten Dichter“ beansprucht⁵³. Im lyrischen Festspiel als einer Auftragsarbeit für den Fürsten wird aus dessen Anregungen nach und nach seine Mitarbeit⁵⁴.

Seine Auftragsdichtung bis hin zur Enteignung seines poetischen Produktes durch den Fürsten schlägt bei Scheffel jedoch unversehens um in eine kritische Distanz, die den Dichter seine „falsche“ sozial-poetische Integration gewahr werden läßt. Klarsichtig durchschaut Scheffel die politische Verschleierungsfunktion dieses Mäzenatentums seines Großherzogs:

„Es wird mit der alten Gloria der Burg [= Wartburg] einiger Humbug getrieben, damit die Leute die Misère der Gegenwart nicht betonen. [...] Baden und Weimar haben gegen die Frankfurter Anträge und Reformpläne gestimmt und sind damit demaskirt als das, was sie in Wahrheit sind: preußische Provinzen — Gegner Deutschlands. Das wäscht keine Kunst der Welt ab. Und wenn Preußen seinen längst beschlossenen und bald nicht mehr vermeidlichen Kampf mit den anderen Deutschen anhebt, werden die beiden kunstsinnigen Großherzöge mit ihren Truppen unter schwarzweißer Fahne gegen die anderen zu Felde ziehen“⁵⁵.

Scheffels lebenslanger großdeutscher und antipreußischer Gesinnung sind die kleindeutschen Einigungsbestrebungen unter der Vorherrschaft Preußens suspekt. Schon 1863, während der erneut ausbrechenden Schleswig-Holstein-Krise als Vorspiel des deutschen Krieges von 1866, durchschaut Scheffel den militärischen Imperialismus Preußens und ahnt schon den „nationalen“ Krieg von 1870 voraus:

„Preußen wird, unter dem Vorwand, das Londoner Protocoll [= zur Regelung der Schleswig-Holstein-Frage] aufrecht zu halten, ein paar deutsche Bundesstaaten als Unruhestifter, die man still machen muß, besetzen, Hamburg wegnehmen, etwa

⁵¹ Brief des Großherzogs an Scheffel vom 6. Mai 1859, ebd. S. 33.

⁵² Brief des Großherzogs an Scheffel vom 11. Januar 1859, ebd. S. 30: „Dichten kann ich nicht, aber fühlen kann ich die Kunst“.

⁵³ Brief des Großherzogs an Scheffel vom 18. März 1873, ebd. S. 26.

⁵⁴ „Mein Sohn wird, so Gott will, Mitte September mit seiner jungen Gattin seinen Einzug auf der Wartburg halten. Wir möchten diesen Einzug auf eine der Wartburg würdige Art feiern. Ich rufe deshalb Ihre Muse und Ihr Herz an um Beistand. Ich denke mir dies folgender Maaßen: [...]“ (Brief des Großherzogs an Scheffel vom 10. Juni 1872, ebd. S. 119). Und weiter: „So dachte, so denke ich mir den Plan und wie auch der einfache Mensch den Dichter zum Dichten begeistern kann, indem er ihm irgend eine Blume in günstigem Augenblick hinreicht, so möchte ich beides gefunden haben: Zeitpunkt und Blume, denn den rechten Dichter, das weiß ich am besten, den habe ich gefunden.“ (Brief des Großherzogs vom 15. Juni 1872, ebd. S. 121). Darauf Scheffels Antwort vom 23. Juni 1872 (ebd. S. 123): „Die Anordnung und Ausführung des Schlußtableau stelle ich ganz den näher eingehenden Anordnungen Ew. Kön. Hoheit anheim.“

⁵⁵ Brief an die Mutter vom 14. September 1863, in: Wandern und Weilen. Scheffels Briefe ins Elternhaus 1860—1864. Hrsg. u. erläutert v. W. Zentner (Karlsruhe 1951) S. 65.

auch Holstein, weil es den Kieler Hafen sehr gut brauchen kann . . . und für diese Dinge wird nicht die gekränkte deutsche Nation, sondern Frankreich Reichenschaft fordern und der Krieg am Rhein losbrechen“⁵⁶.

Für den Krieg von 1870/71, der ihm im Gegensatz zur nationalen Begeisterung der Zeit als preußischer Expansionskrieg erscheint, ist Scheffel „kein Enthusiasmus möglich“⁵⁷. Krieg ist ihm nicht nur allgemein „für Gedeihen und Selbständigkeit des deutschen C u l t u r l e b e n s verhängnisvoll“⁵⁸; die Grenzlage Karlsruhes ermöglicht Scheffel auch wirklichkeitsnahe Einsichten sehr im Kontrast zur akademischen Kriegsbegeisterung anderer Literaten:

„Die Theuerung ist im besten Fortschritt und die armen Rheinbauern verkaufen ihre Ferkel und jungen Gänse, was immer ein Barometer des öffentlichen Wohlstandes ist. Man denkt jetzt auch gründlich darüber nach, welchen Segen ein „herrlicher Krieg“ über die Menschheit bringt“⁵⁹.

Noch die militärischen Erfolge und das Überschwappen der nationalen Begeisterung nach der Kaiserproklamation in Versailles lassen Scheffel in seiner Reserve⁶⁰. Der endlich erreichte Nationalstaat, die Verehrung des Kaisers und die Bewunderung Bismarcks⁶¹ söhnen Scheffel mit der Vorherrschaft Preußens nur allmählich aus. Jetzt erscheint ihm auch wieder die Übereinstimmung von Kunst und Zeit wie vor 1848 möglich; beides, der ästhetische Anspruch und die Erfordernisse der Zeit, werden wieder aufeinander bezogen, gelten aber schon nicht mehr für die eigene Person. An Anton von Werner, den Repräsentations- und Schlachtenmaler des Neuen Reiches, schreibt Scheffel aus Karlsruhe nach Paris, dem Ort des preußischen Triumphes:

„Es freut mich, daß Du diese gewaltige und für Deutschland ehrenvolle Zeit so mitten im Centrum der Ereignisse mit erleben und studiren kannst . . . die beste und ächteste Geschichtsmalerei ist die aus der Gegenwart, wenn ich 20 Jahre jünger wäre und keinen — aus der Dir glücklicherweise unbekanntem Reactionszeit der fünfziger Jahre stammenden Rost in der Seele angesetzt hätte, so würde ich mit voller Energie mich ebenfalls diesen Geschichten und den neu angebahnten hoffentlich schwungvollen Entfaltungen deutscher Kraft und deutschen Geistes widmen“⁶².

⁵⁶ Brief an die Mutter vom 24. November 1863, ebd. S. 76. Scheffels pessimistische Prognose hat sich bis in die Details (der Okkupationen Preußens) bestätigt!

⁵⁷ Brief an Anton von Werner vom 19. Juli 1870, in Briefe Josef Victor von Scheffels an Anton von Werner 1863—1886. Mit Anm. vers. u. hrsg. v. dem Empfänger (Stuttgart 1915) S. 111.

⁵⁸ Brief an den Verleger Adolf Bonz vom August 1870, zit. nach *Proelß*, Scheffels Leben und Dichten S. 641.

⁵⁹ Ebd. S. 641.

⁶⁰ Ihm ist der Friede wichtiger als die Kaiserproklamation: „wurde die Kaiserproklamation sehr kühl aufgenommen . . . Das Glockengeläut und Schießen veranlaßte zur Annahme, Paris sei genommen, als man hörte, nein, aber der Kaiser verkündet, war etwas wie Enttäuschung auf den Gesichtern. Um so aufrichtiger war der allgemeine Jubel bei der Capitulation von Paris, ein wahres Illuminirfieber bei gesetzten Leuten . . . man begrüßte den nahen Frieden . . .“ (an A. v. Werner vom 16. Februar 1871, Werner-Briefe S. 116).

⁶¹ An A. v. Werner vom 22. Juni 1877, ebd. S. 166: „Fürst Bismarck war mir mehr als freundlich, ich war zweimal bei dem Gewaltigen zu Tisch und liebe ihn und die Seinigen in ihrer Eigenart.“

⁶² Brief an A. v. Werner vom 16. Februar 1871, ebd. S. 114.

Dennoch hat Scheffel mit seiner Kunst an der neuen Zeit teil. Im „Festlied der Studenten“ zur Gründungsfeier der deutschen Universität Straßburg (IX, 181 f.) und in den „Skizzen aus dem Elsaß“ aus dem Jahre 1872 kehrt Scheffel im Gelegenheitsgedicht und im Reisebild zu seinen Ursprüngen als Dichter zurück. Dort, wo Zeitgeschichte und Historie auseinander gefallen waren, kommen sie wieder zusammen, wenn Scheffel das militärisch annektierte Elsaß auch kulturhistorisch wiedergewinnen möchte. Freilich folgt jetzt die Poesie nur noch den Spuren der Politik.

*

Der Dichter Scheffel, der sich seit 1848 nicht mehr im Einklang mit der eigenen Zeitgeschichte fühlt, erweist sich aus einer zeitlichen Distanz als repräsentativ für die Erlebens- und Denkformen des liberalen Bürgertums im Deutschland des 19. Jahrhunderts. Diese bewußtseinsgeschichtliche Funktion Scheffels für die Beurteilung seiner Zeit wäre nun zu befragen, ob sie allgemein anwendbar ist auf die Denkformen und damit dienlich für die Sozialgeschichte des Bildungsbürgertums im 19. Jahrhundert. In Thesen zusammengefaßt könnte Scheffels Stellung in seiner Zeit so beschrieben werden:

1. Scheffels Stellung im liberalen Bürgertum Südwestdeutschlands ist geprägt von einer geschichtlichen Umbruchsituation. Ein fast seismographisches Zeitverständnis prädestiniert ihn als Instrument zur Beurteilung der Bewußtseinsgeschichte des 19. Jahrhunderts.

2. In Scheffels Leben und seinen Vorstellungen spiegelt sich das Dilemma des deutschen Liberalismus seit 1848. Der Gesinnungswandel der Liberalen wird nicht als Bruch des eigenen Denkens, sondern als Fortentwicklung der idealen Anschauungen zum realistischen Weltverständnis empfunden. Mit dem Wandel des politischen Denkens geht auch ein Wechsel des Tätigkeitsfeldes einher; die Abwendung Scheffels von der Politik hin zur Kunst und Wissenschaft ist kein bloß persönliches Schicksal, sondern ein typisches Merkmal für die politische Resignation nach 1848.

3. Scheffels dichterisches Werk ist eine Reaktion darauf. Geschichte und Realismus sind die beiden zentralen Stichworte für das Selbstverständnis der Zeit. Scheffels Geschichtsversessenheit beschreibt auch hierbei recht treffend die „Geistesgeschichte“ der Epoche.

4. Die ambivalente Haltung des Dichters zur bürgerlichen Gesellschaft zwischen Anbiederung und Verachtung spiegelt das gespannte Verhältnis dieser Gesellschaft zur Kunst. Der Bürgerdichter, der zugleich Fürstendichter und Dichterrfürst ist, beglaubigt auf der poetischen Ebene den Pakt des Bildungsbürgertums mit der feudalen Herrschaftsschicht des Kaiserreiches.