

PENDEKATAN DIALOG KEHIDUPAN DALAM MENJANA MODAL INSAN MALAYSIA-INDONESIA

SURAYA SINTANG
PROF. MADYA DR KHADIJAH BINTI MOHD KHAMALI @ HAMBALI
NOR ADINA BINTI ABDUL KADIR
UNIVERSITI MALAYA, KUALA LUMPUR.

Abstrak

Idealisme dialog kehidupan dan asas-asas dialog kehidupan yang dipraktikkan dalam masyarakat beraneka etnik di Malaysia dilihat berupaya menjana modal insan yang dinamik. Budaya, bahasa dan rumpun etnik yang hampir sama dimangkin lagi dengan persekitaran iklim dan anutan kepercayaan yang juga hampir sama mewarnai masyarakat Malaysia-Indonesia mendorong kajian ini melihat lebih ranc dialog kehidupan sebagai mekanisme menjana modal insan yang mampu terus berdaya saing dan berwibawa. Secara teorinya, dialog kehidupan adalah salah satu bentuk dialog antara agama yang lazimnya juga dikenali sebagai 'dialog kultural'. Dialog ini berbeza dengan 'dialog struktural' dari segi kaedah pelaksanaan, kandungan perbincangan, peserta dialog serta tempat dan masa dialog itu berlangsung. Dari segi praktikal, dialog kehidupan dibina dari asas saling kenal mengenali dan berkongsi aktiviti bersama. Perkenalan ini bermula apabila wujud pertemuan dan tinggal bersama antara masyarakat beraneka agama dan etnik. Fenomena ini menjelaskan dialog kehidupan dibentuk dari lanskap dan platformnya yang tersendiri mengikut konteks masyarakat tersebut. Hasil kajian mendapati dialog kehidupan di Malaysia-Indonesia berupaya menjana pembangunan modal insan yang bersifat terbuka dan mudah mengakomodasikan diri dengan latar persekitaran yang berbeza. Situasi ini dapat diperhatikan melalui inisiatif yang dijalankan dalam pelbagai program dialog yang melibatkan seluruh lapisan masyarakat di peringkat akar umbi. Justeru, bagi memahami bagaimana fenomena ini berlaku, kajian dokumentasi dan lapangan melalui temubual dijalankan untuk meninjau pengalaman hidup bersama dan interaksi seharian antara masyarakat pelbagai etnik di kedua-dua negara ini.

Pengenalan

Dialog kehidupan adalah salah satu komponen daripada rangkaian dialog antara agama yang beroperasi dalam interaksi seharian antara masyarakat yang berbeza agama. Bagi memahami senario dialog kehidupan di Malaysia-Indonesia yang diyakini berupaya menjana pembangunan modal insan, kajian ini memfokuskan pengalaman hidup masyarakat pelbagai etnik menjalani kehidupan harian mereka. Kedua-dua negara Malaysia-Indonesia mempunyai ciri persamaan dari segi masyarakat beraneka agama (*religious diversity*) dan mempunyai konsentrasi penganut Islam yang tinggi di rantau Asia Tenggara. Indonesia dikenali sebagai

negara yang mempunyai penduduk Muslim terbesar iaitu, 86 peratus daripada 230 juta rakyatnya beragama Islam (Achmad Munjid 2008: 109) dan 10 peratus penganut Kristian (Alexander R. Arifianto 2009). Manakala Malaysia, 55 peratus daripada 26 juta penduduknya adalah beragama Islam dan 44 peratus lagi dari kalangan penganut Buddha, Hindu dan Kristian. Namun, perbezaan antara kedua-dua negara ini ialah Perlembagaan Malaysia mengiktiraf Islam sebagai agama rasmi tanpa menafikan kebebasan beragama yang turut diamalkan oleh masyarakat non-Muslim. Sebaliknya, Indonesia mempraktikkan konsep kebebasan beragama dengan membenarkan semua agama bebas dianuti dan diamalkan oleh penduduknya tanpa meletakkan sebarang pengiktirafan secara rasmi kepada satu agama tertentu.

Penulisan ini tidak bermaksud untuk membuat perbandingan mengenai kebebasan beragama antara kedua-dua negara. Sebaliknya, memfokuskan inisiatif Muslim di Malaysia dan Indonesia dan sumbangan mereka dalam aktiviti dialog kehidupan yang melibatkan penyertaan pelbagai lapisan masyarakat dalam arena dialog antara agama dalam interaksi seharian. Dengan adanya pendekatan dialog kehidupan atau lazim juga dikenali sebagai dialog seharian ataupun dialog kultural, kajian mendapati pendekatan ini berupaya menjana modal insan yang bersifat terbuka dan mudah mengakomodasikan diri dengan latar persekitaran yang berbeza. Bagi memahami fenomena ini, kajian ini menelusuri beberapa pengalaman dialog kehidupan yang diadakan oleh agen penggerak dialog sama ada dari NGOs, IPT, agensi kerajaan dan orang perseorangan dalam pelbagai saluran formal mahupun informal. Hasil kajian menunjukkan peserta dialog kehidupan didedahkan dengan pengalaman berbincang dan berbual secara bersemuka dengan rakan dialog yang berbeza agama mengenai isu-isu yang tidak hanya tertumpu kepada aspek agama semata-mata tetapi juga isu sosial yang dihadapi bersama dalam kehidupan seharian. Impaknya begitu ketara apabila pendekatan dialog kehidupan ini berupaya menjernihkan salah faham dan memupuk sikap positif antara kedua-dua pihak yang berbeza agama.

Konsep Dialog antara Agama

Secara umumnya, dialog adalah satu elemen komunikasi dan medium interaksi yang melibatkan pertemuan dan perbincangan mengenai sesuatu isu yang menimbulkan perbezaan pendapat, kesangsian dan kesalahfahaman di antara pelbagai masyarakat yang tinggal

bersama (Mohd Farid Mohd Shahrin 2008). Dialog tidak hanya terbatas pada perkara yang membincangkan konflik dan kemelut masyarakat tetapi dialog juga berperanan dalam memupuk kesamaan dan perkongsian hidup bersama. Fenomena kehidupan sebegini merupakan ciri dialog kehidupan yang menekankan konsep kesamaan taraf sesama manusia yang didasarkan pada nilai hormat menghormati dan kasih sayang, rasa kekeluargaan, semangat persaudaraan dan sikap saling memerlukan.

Perkataan 'dialog' dalam bahasa Melayu bermaksud percakapan, perbualan dalam lakonan, atau apa sahaja bentuk pertuturan serta pertukaran pendapat, perbincangan, perundingan antara dua pihak atau lebih mengenai sesuatu isu secara terbuka (Hajah Noresah Bt Baharom et al (ed). 2000: 302). Dalam bahasa Inggeris, *dialogue* berasal daripada perkataan Greek '*dialectic*' yang bermaksud '*discourse*' atau wacana (William L. Reese 1996: 849). Merujuk kepada etimologi Greek, istilah dialog berasal dari dua gabungan perkataan, pertama '*dia*' yang bermaksud '*through*' yakni melalui, sementara perkataan kedua adalah '*logos*' yang bermaksud 'perkataan' (Martin Forward 2001: 12).

Menurut Azizan Baharuddin '*dialogue*' yang berasal daripada akar kata '*dia*' bermaksud melalui apa yang diperkatakan (*logos*), mengeluarkan sesuatu yang tersorok atau tersirat, iaitu asas/hakikat kepada apa yang sebenarnya wujud di waktu ini yang sebenarnya bersifat hakiki dan mutlak. Dengan lain perkataan, dialog adalah cara bagi kita mensuratkan yang tersirat. Idea dan hakikat sejarah, budaya dan alam sekitar, tidak akan mempunyai apa-apa realiti dan impak dengan sendiri kerana semuanya itu perlu diperlogoskan atau didialogkan (Azizan Baharuddin 2008: 31). Dialog bukanlah hanya negosiasi atau pun polemik, di mana ahli polemik itu mungkin menganggap 'rakan dialog' sebagai pihak yang salah yang kewujudannya dianggap ancaman. Tugas atau tujuan ahli polemik bukanlah untuk mendengar kebenaran yang berkemungkinan pahit untuk diterima tetapi kemenangan wadah yang difikirkannya sedang diperjuangkan (H.L. Garay 2001).

Dalam bahasa Arab, dialog disebut '*al-hiwar*', merujuk kepada etimologinya yang berasal daripada '*ha, wau, ra*'. Ibn Mansur dalam kitabnya *Lisan al-Arab* mendefinisikan '*al-hiwar*' iaitu dialog sebagai '*al-ruju*' yang bermaksud 'kembali semula atau dirujuk semula' (Khadijah Mohd. Hambali 2005: 100). Bahkan, secara umum al-Quran yang merupakan wahyu Allah yang terakhir pada asalnya adalah *kalam nafsi* yang sampai kepada manusia

dalam bentuk *kalam lafzi* menerusi Nabi Muhammad s.a.w melalui perantaraan malaikat Jibril a.s. adalah sebahagian daripada dialog ketuhanan kepada umat manusia. Ungkapan-ungkapan al-Quran seperti dalam bentuk *amr* (perintah) melalui lafaz *qul* (katakanlah); atau dalam bentuk seruan “*ya ayyuha ladhina amanu*” (wahai orang-orang yang beriman), “*ya ayyuhan nas*” (wahai manusia), “*ya ayyuhan nabiyy*” (wahai Nabi) adalah sebahagian daripada bentuk dan lafaz (Ramli Awang 2008: xiii).

Pengistilahan dialog menurut Leonard Swidler (2003: 53), bermaksud perbincangan mengenai sesuatu perkara antara dua orang atau lebih yang berbeza pandangan dengan tujuan utama setiap pihak dapat mempelajari dari pihak lain agar mereka boleh berubah dan berkembang maju. Dalam wacana yang lain, Leonard mengungkapkan, “*learning more truth about the subject from the other*” (Leonard Swidler 2008: 11). Menurut Mohd Farid Mohd Shahrani (2008), takrifan ini mengetengahkan beberapa ciri penting serta andaian awal yang terdapat pada dialog. Pertama, dialog bertitik tolak dari perbezaan pandangan. Kedua, ia bukan sahaja memerlukan persefahaman di antara pihak yang terbabit akan tetapi juga menuntut perubahan dari segi pendirian dan kadangkala, kepercayaan. Ketiga, dialog juga, dalam banyak keadaan, merupakan tindak balas (*reaction*) kepada masalah dan kemelut yang timbul, atau bersifat pragmatik.

Idealisme Dialog Kehidupan

Dialog kehidupan adalah salah satu bentuk dialog antara agama yang melibatkan semua pihak (atau sesiapa sahaja) yang tinggal bersama dan melibatkan interaksi antara penganut yang berbeza agama. Ia adalah satu bentuk hubungan antara agama yang berlaku pada peringkat hubungan yang lazim dihadapi dalam kehidupan seharian mengikut ruang lingkup interaksi bersama keluarga, sekolah, hubungan sosial, tempat kerja dan sebagainya. Nilai yang diketengahkan ialah bersikap terbuka dalam menjalani aktiviti bersama dan berkongsi harapan, kesedihan dan prihatin antara satu sama lain. Dalam situasi ini, penglibatan dan perbincangan dialog tidak terikat dengan isu agama tetapi identiti mereka dikenali melalui nilai dan tradisi agama yang menjadi amalan dan pegangan masing-masing. Nilai hormat menghormati dan kasih sayang adalah kunci utama yang memupuk dialog dan interaksi antara masyarakat pelbagai agama yang berperanan sebagai peserta dialog. Gambaran kepada dialog

kehidupan ini dapat difahami secara lebih khusus melalui pernyataan Volker Kuester (2004: 73):

The dialog of life takes place in the concrete living-together of people with different religious backgrounds. Often, the borderlines of adherence to a religion to right through traditional large families or town communities. The people experience the rites and festivals of the various religious when they are with their family or neighbours, and sometimes take part themselves. Even in urban situations, such experiences are possible. This religious living-together does not necessarily demand detailed knowledge of the principles of the other religions in question. The dialogue of life is pre-conceptual. It aims at a good living together. This ethical basic motivation is evident, it can count on a broad concensus among people of good will in the various religions and has led to a long series of dialogue initiatives.

Takrifan di atas menjelaskan konsep dialog kehidupan adalah berasaskan, pertama, bermula dari 'living together' sama ada dalam konteks masyarakat yakni, jiran tetangga mahupun dalam ruang lingkup keluarga. Kedua, dialog yang tidak memerlukan pengetahuan mendalam mengenai agama lain. Ketiga, matlamatnya ialah keharmonian hidup bersama. Keempat, kesepakatan (*concensus*) antara penganut pelbagai agama didorong oleh keinginan dan keikhlasan (*good will*) dan dialog berlangsung dalam beberapa siri.

Pengertian lain dialog kehidupan ini dikemukakan oleh J. Mark Hensman (1999: 323) yang menyatakan:

The dialogue of life, on the other hand, is of a different nature (Dretke 1979:139; Borrmans 1981:29; Fernandes 1990:206; Kimball 1991:100; Kroeger 1992:253-269). It was always there. It was unearthed, recognized, acknowledged rather than constructed. It is about how people live: alongside each other, against each other. They rub shoulders. Sometimes concertively, sometimes abrasively. The dialogue of life can be messy. It does not easily fit into agendas. It simply happens. In Hadtang and Phutakrit (Thailand), it happens.

Pernyataan di atas menjelaskan bahawa dialog kehidupan memaparkan pengiktirafan dan pengakuan terhadap kepelbagaian dan perbezaan sebagai satu lumrah atau satu perkara semulajadi. Ia menggambarkan bagaimana masyarakat hidup bersama dalam keadaan saling memerlukan dan kadang kala saling bertentangan.

Ahmad Sunawari Long (2003) pula menjelaskan bahawa dialog kehidupan ini berlaku apabila ahli sesebuah masyarakat berusaha untuk hidup di luar batasan kelompok mereka. Mereka hidup secara terbuka dan berjiran, bersama-sama berkongsi sedih dan duka dalam masalah kemanusiaan tanpa dibatasi ruang lingkup agama. Ahli masyarakat hidup sebelah

menyebelah, dalam satu kawasan perumahan atau kampung sama-sama bergotong royong dan membantu antara satu sama lain di dalam perkara-perkara yang tidak melibatkan keagamaan. Dalam hal ini dialog memerlukan kepada unsur pertemuan antara satu sama lain.

AbdelAziz Bergout (2008: 147) menjelaskan dialog kehidupan juga boleh difahami sebagai aktiviti kreatif yang dikongsi bersama (*shared common activity*) ataupun diistilahkan sebagai '*creative civilizational dialogue*' yang memaparkan pelbagai proses dan aktiviti yang dijalankan oleh individu dan institusi yang mewakili pelbagai tamadun dan budaya untuk membangun platform bersama melalui interaksi, persefahaman, pengiktirafan, kerjasama dan sumbangan demi memperjuangkan nilai kemanusiaan bersama. Secara lebih khusus, AbdelAziz Bergout menyatakan dialog dalam bentuk kehidupan seharian adalah dialog dalam lingkungan keluarga, jiran tetangga, saudara mara dan sahabat handai. Maka, dialog peradaban dalam konteks ini adalah lebih berbentuk interaksi dan komunikasi bersama yang memupuk persefahaman melalui sikap saling kenal mengenali.

Secara lebih khusus, dialog kehidupan adalah pertukaran maklumat agama melalui kaedah pemerhatian dalam kehidupan seharian seperti pemerhatian pada majlis atau upacara keagamaan serta interaksi dengan rakan sejian yang berbeza agama (J. Mark Hensman <http://eapi.admu.edu.ph>; Thomas Michel S.J <http://www.sjweb.info/dialogo/index.cfm>). Dialog kehidupan ataupun 'dialog kultural' tidak seperti dialog wacana ilmu (*dialogue of discourse*) yang mempunyai metode yang berstruktur mengikut format, agenda, kaedah dan peserta tertentu yang sememangnya pakar dalam bidang agama. Sebaliknya metode dialog kehidupan lebih memfokuskan dialog yang melibatkan pengalaman hidup (*life experience*) yang menceritakan 'kisah hidup beragama' (*a story of religious narrative*) dan memaparkan nilai-nilai yang dikongsi bersama antara pihak yang berbeza agama (Eboo Patel et al. 2008).

Pun begitu, kedua-dua dialog kehidupan yang berlangsung dalam interaksi informal dan dialog antara agama yang bersifat berstruktur mempunyai persamaan untuk mencari titik persefahaman, merapatkan jurang interaksi, memupuk sikap toleransi dan meningkatkan nilai hormat menghormati atas perbezaan yang wujud (Azmil Zainal Abidin 2007; Ramli Awang 2008). Kedua-dua dialog ini juga pada asasnya menekankan persamaan jawapan kepada persoalan pokok, "bagaimana untuk hidup bersama?" Perundingan dalam dialog secara formal menjawab persoalan tersebut melalui usaha membina jambatan antara agama (*building*

bridge). Sebaliknya, dialog kehidupan memberi jawapan yang sedia ada yang memaparkan tradisi agama yang berbeza dalam interaksi seharian (J. Mark Hensman <http://eapi.admu.edu.ph>).

Model dan Metode Dialog Kehidupan

Kajian awal menunjukkan model dialog kehidupan dibina melalui penelitian terhadap interaksi antara kumpulan penganut yang berbeza agama dalam sesebuah komuniti. Misalnya, J. Mark Hensman (1999) memfokuskan interaksi antara penduduk Buddha dan Kristian dari dua buah kampung di Thailand yang tinggal bersama dalam keadaan aman dan harmoni walaupun berbeza sistem kepercayaan. Marcia Hermansen (2004) pula memfokuskan peranan pelajar Muslim yang menonjolkan identiti sebenar Islam kepada rakan agama lain melalui kaedah berdialog secara non-verbal dengan mengadakan aktiviti yang bersifat '*performing mode*'. Konsep '*performing mode*' ini menggabungkan hubungan antara perkataan, tindakan dan konteks sebagai landasan 'dialog kehidupan' yang memaparkan peranan belia Muslim mempraktikkan Islam dalam kehidupan seharian mereka di kampus. Antaranya ialah melibatkan diri bersama rakan agama lain dalam '*shared activist issues*' seperti gerakan anti peperangan, menghidupkan program minggu kesedaran Islam dan mengadakan *iftar* bersama rakan agama lain.

Model dialog kehidupan diketengahkan bagi menjelaskan penglibatan masyarakat awam daripada pelbagai lapisan masyarakat dalam kalangan golongan bukan elit (bukan pakar agama) dalam arena dialog antara agama di peringkat akar umbi (*interreligious dialogue at the grassroot*). Model ini menjelaskan saluran, metode, peserta dan isu perbincangan yang berbeza daripada dialog antara agama yang lazim diadakan dalam bentuk forum dan perbincangan meja bulat. Kajian Eboo Patel et al. (2008), misalnya, memaparkan penglibatan golongan belia dari tiga agama samawi iaitu, Yahudi, Islam dan Kristian sebagai peserta dialog dalam program *Interfaith Youth Core* (IFYC). Metode yang digunakan ialah '*storytelling*', iaitu penceritaan yang mengandungi naratif tentang pengenalan identiti diri, sejarah hidup dan pentafsiran semula kisah dan pengalaman hidup beragama. Kaedah *storytelling* ini menggalakkan para peserta dialog mengenalpasti dan mengecam pelbagai bentuk nilai yang dikongsi bersama melalui pengalaman peribadi mereka.

Matlamat metode *storytelling* ialah membina hubungan antara penganut pelbagai agama dari kalangan golongan belia. Kepentingan metode ini ialah memperkasa belia menjadi guru dan pemimpin masyarakat yang bukan sahaja bertujuan untuk mempromosi nilai yang mereka kongsi bersama daripada pengalaman pergaulan, tetapi penceritaan tersebut turut memperkayakan maklumat kepada pihak lain. Eboo menyifatkan peserta dialog dari kalangan belia ini sebagai '*scholars of their own experience*', kerana mereka menyampaikan dialog mengikut pengalaman hidup mereka sendiri. Metode '*storytelling*' berbeza dengan dua mode dialog yang sedia digunapakai dalam arena dialog teologi, iaitu pertemuan meja bulat antara pakar-pakar agama seperti priest, minister, rabbi, imam dan swami dalam membincangkan persamaan dan perbezaan ajaran agama. Metode ini juga berbeza dengan dialog politik yang mempertemukan wakil-wakil Yahudi dan Muslim dalam membincangkan isu Israel-Palestin dan wakil Buddha dan Hindu dalam isu Sri Lanka.

Model dan metode dialog kehidupan yang dipaparkan di atas hanyalah sebahagian daripada model yang melibatkan peserta golongan bukan elit dalam membincangkan isu keagamaan atau fenomena beragama dalam kehidupan seharian antara penganut yang berbeza agama. Model seumpama ini akan menjadi sandaran penting dalam melihat realiti aplikasi dialog kehidupan dalam kalangan masyarakat beraneka agama di Malaysia dan Indonesia.

Dialog Kehidupan di Malaysia

Usaha awal bagi mengetengahkan konsep dialog kehidupan di Malaysia telah mula dijalankan melalui penganjuran *Bengkel Dialog Antara Penganut Agama Mengenai Isu-Isu Semasa* yang dianjurkan bersama antara Jabatan Perpaduan Negara dan Integrasi Nasional (JPNIN) dan Pusat Dialog Peradaban (PDP) di Universiti Malaya pada Julai 2008. Bengkel ini menjelaskan definisi dialog kehidupan sebagai dialog yang diadakan antara penganut pelbagai agama yang prihatin dalam membincangkan isu-isu semasa dan mencari jalan penyelesaian dalam menangani cabaran dan masalah yang dihadapi bersama. Bengkel ini mempertemukan golongan elit dan NGOs dari wakil-wakil agama yang diadakan dalam bentuk perbincangan bersemuka dan tertutup. Beberapa isu utama di Malaysia yang dikenalpasti sebagai bahan perbincangan dalam dialog kehidupan yang dihadapi daripada interaksi seharian antara Muslim-non-Muslim ialah penggunaan perkataan 'Allah' oleh non-Muslim, isu konversi atau penukaran agama, murtad dan penceraian serta isu-isu sampingan seperti isu rumah ibadah,

isu berkaitan sijil halal oleh peniaga non-Muslim, isu pengkebumian, pendakwahan, kefahaman agama dan adat resam oleh pendidik dan isu ternakan ladang khinzir (*Bengkel Dialog Antara Penganut Agama Mengenai Isu-Isu Semasa*, Julai 2008) serta isu yang membabitkan kegiatan mencampurkan bahan najis dalam makanan yang didakwa halal (Amran Muhamad 2005).

Demikian juga dengan program '*Spitual Camp*' yang pernah dianjurkan oleh Angkatan Belia Islam Malaysia (ABIM) bersama Malaysia Young Movement (MYM), sebuah organisasi belia dari etnik Cina di Port Dickson, Negeri Sembilan pada tahun 1989. Aktiviti yang dialankan merangkumi pendedahan kepada aspek budaya dan agama bagi kedua-dua agama Islam dan Buddha. Belia Muslim diberikan kefahaman tentang seni *Tai chi* yang merupakan sebahagian daripada latihan jasmani dan ritual agama Buddha. Pada masa yang sama, belia Buddha pula didedahkan dengan pelaksanaan solat secara individu dan berjemaah. Melalui pengalaman ini, para belia merasai sendiri aktiviti merentasi budaya dan agama yang boleh meningkatkan proses integrasi nasional dan visi membentuk masyarakat bertamadun (Muhammad Nur Manuty 1997).

Perbincangan mengenai isu-isu dialog kehidupan yang diadakan dalam *Bengkel Dialog Antara Penganut Agama Mengenai Isu-Isu Semasa* (2008), adalah sebahagian daripada metode dialog struktural dalam bentuk diskusi ilmiah yang dihadiri golongan elit dan wakil NGOs yang sememangnya pakar dalam bidang agama masing-masing. Penganjuran diskusi ilmiah sebegini adalah sebahagian daripada realiti dialog yang diaplikasikan secara meluas sama ada dalam konteks Malaysia mahupun peringkat antarabangsa. Situasi ini menunjukkan dialog sememangnya berlaku dalam kehidupan seharian masyarakat Malaysia mencakupi segala aspek dan kegiatan hidup bersama walaupun sesetengah isu dialog kehidupan yang dibangkitkan adalah rentetan daripada perasaan tidak puas hati dan sikap kurang memahami konsep dan dasar utama ajaran agama lain.

Sungguhpun metode ini digunakan secara meluas, namun dialog yang berlangsung dalam perkhemahan belia merupakan satu lagi metode dialog kehidupan yang memaparkan faham agama dalam kehidupan seharian yang melibatkan golongan belia yang berbeza agama. Kedua-dua metode dialog yang berlangsung dalam bengkel dan perkhemahan tersebut merupakan salah satu metode dialog kehidupan yang bersifat '*classroom experience*' dan

memaparkan pengalaman dialog dalam suasana formal. Sebaliknya, satu lagi metode dialog kehidupan yang berlangsung dalam bentuk '*outside classroom*' adalah dialog yang bersifat '*informal experience*' yang melibatkan pengalaman tinggal bersama dan interaksi seharian antara pihak yang berbeza agama (*daily living together*) (See Guat Kwee 2008: 682). Pengalaman ini lazimnya bermula melalui pergaulan seharian di kawasan kejiranan, sekolah, premis perniagaan, pusat rekreasi dan pengalaman tinggal bersama di asrama, menjadi sebahagian daripada anggota keluarga angkat dan tinggal serumah dengan saudara mara yang berbeza agama serta berkongsi aktiviti di tempat kerja yang sama.

Realiti dialog kehidupan di Malaysia walaupun berlangsung sejak sekian lama dalam suasana tinggal bersama antara penganut agama dan etnik yang berbeza, namun usaha secara konkrit masih belum begitu ketara dan meluas (Ghazali Basri 2005). Merealisasikan dialog di peringkat masyarakat awam sememangnya bukan satu tugas mudah kerana ia memerlukan kebijaksanaan dan daya kreativiti dalam melaksanakan program yang berupaya menengahkan mesej instrinsik. Menurut Muhamad Nur Manuty (1997), terdapat dua faktor yang perlu dipertimbangkan dalam usaha merealisasikan dialog yang melibatkan aktiviti kemasyarakatan. Pertama, sikap konservatif yang terdapat dalam semua tradisi agama yang dijangka akan mempertikaikan pelaksanaan program. Kedua, membina sikap saling percaya mempercayai dan keikhlasan dalam berdialog.

Sememangnya program dialog kehidupan yang dirancang dan diatur pesertanya agak sukar dijalankan atas faktor yang dinyatakan di atas. Justeru, adalah wajar sekiranya pengalaman saudara baru sebagai peserta dialog kehidupan diketengahkan dalam merealisasikan dialog antara agama di peringkat akar umbi (*interreligious dialogue at the grassroot*). Pengalaman hidup saudara baru dalam hubungan keluarga yang berbeza agama dan pengalaman berinteraksi dengan masyarakat Muslim yang lain, merupakan landasan penting dalam menjelaskan konsep dialog kehidupan sebagai salah satu rangkaian dialog antara agama yang melibatkan penyertaan golongan bukan elit dari kalangan masyarakat awam. Persoalan pokok yang mendorong kepada perlunya dialog ini diadakan adalah untuk memahami esensi dialog kehidupan yang diterokai melalui pengalaman hidup saudara baru yang bermula pada peringkat pra-konversi sehingga peringkat pasca-konversi dan

mengenalpasti isu dan permasalahan yang mengganggu gugat keharmonian hidup bersama keluarga yang berbeza agama.

Dialog Kehidupan dalam Konteks Pengalaman Saudara baru

Pengalaman hidup yang dilalui oleh individu yang terlibat dalam isu-isu dialog kehidupan seperti *Muslim converts* yang mengalami penukaran agama kepada Islam merupakan salah satu contoh dialog kehidupan yang berlangsung dalam bentuk '*outside classroom*'. Dialog kehidupan ini bukan sahaja memaparkan dialog inter-agama dalam interaksi seharian bersama ahli keluarga yang berbeza agama tetapi juga menceritakan pengalaman perkenalan dan pertemuan dengan Muslim sebagai salah satu faktor relational dalam konversi agama. Salah satu contoh kajian kes ini dapat dilihat melalui pengalaman saudara baru di Sabah:

i) Setelah tamat sekolah, mula mengenali Islam melalui pergaulan... Saya kenal mereka ketika satu kerja dengan mereka. Saya ikut-ikut kawan sambut Hari Raya. Di kampung saya, boleh dikira dengan jari berapa orang Islam. Saya ikut kawan yang tinggal di tempat lain. Mula mencari agama ketika bergaul dengan kawan. Sejak mengenali mereka, saya mula tahu tentang Islam sedikit demi sedikit. Kawan-kawan terangkan. Saya juga selalu dengar azan di radio. Saya bertanya tentang puasa. Kawan jelaskan macam mana cara berpuasa.

(Sumber: Temubual pada 26 Julai 2008 di Rumah Kebajikan Teratak Fitrah, Likas, Kadsn/P-Ppang-Resp19)

ii) Kenal Islam sejak kecil sebab sekolah tadika semua orang Islam, bila makan baca doa, pendedahan awal, tadika KEMAS. Belajar '*alif, ba, ta*' dan jiran semua Islam. Masa itu tinggal di bandar – *barrack* polis.

Bila hari raya dipanggil pergi rumah sebelah. Apabila sekolah rendah –tidak mahu masuk kelas Pendidikan Moral, duduk luar kelas, time tiada cikgu, tengok orang, lepas itu ustaz tengok pelik kenapa budak ini berdiri di luar pintu. Lepas itu ustaz panggil, suruh duduk dalam, ikut kawan baca rukun iman.

Lepas itu berkawan dengan Islam, dia bagi buku, suruh baca dan saya bandingkan. Saya tanya dia pasal Islam. Lepas itu, dia cakap bacalah buku ini- banyak buku dia bagi. Di hati tu memang Islam tapi saya *try* untuk tidak masuk dalam Islam. *Try* masuk Kristian tapi tidak boleh juga macam hati itu bergerak sangat sebab Kristian ini macam ndak betul.

(Sumber: Temubual pada 24 Mei 2008 di rumah responden Apartment Universiti, Iban/P-Twu-Resp47)

Kajian kes di atas memaparkan elemen persamaan daripada pengalaman saudara baru sebelum memeluk Islam (*pre-conversion experience*) walaupun mereka berasal dari latar persekitaran dan latar budaya yang berbeza. Persamaan yang begitu ketara ialah mereka pernah bertemu, berinteraksi, bergaul rapat dan tinggal bersama Muslim. Keadaan ini secara tidak langsung memperlihatkan konsep dialog kehidupan dalam hubungan antara agama yang dipaparkan melalui pengalaman saudara baru, dibina hasil daripada percampuran dan pergaulan rapat yang lazim berlaku dalam kehidupan seharian antara pihak yang berbeza agama. Pergaulan dengan Muslim semakin intim apabila saudara baru berpeluang tinggal bersama Muslim sama ada tinggal bersama sebagai rakan seasrama, rakan serumah, rakan sejiran, rakan sekampung ataupun mempunyai keluarga angkat Muslim.

Selain itu, pengalaman saudara baru ini juga memaparkan satu bentuk model dialog kehidupan yang melibatkan penyertaan masyarakat awam dari kalangan golongan bukan-elit, iaitu mereka yang bukan pakar dalam bidang agama, sebaliknya mempunyai pengalaman yang luas tinggal bersama keluarga, saudara mara dan rakan yang berbeza agama. Ini kerana suasana interaksi antara saudara baru dengan ahli keluarga yang berbeza agama memaparkan dialog yang tidak bersifat '*classroom experience*' yakni, tidak terikat dengan interaksi secara formal dan tidak dibatasi dengan ruang dan waktu tertentu. Pengalaman tinggal bersama dan dialog inter-agama yang berlangsung pada peringkat pasca-konversi antara saudara baru dengan keluarga asal non-Muslim dapat dilihat melalui kajian kes ini:

Macam saya hari tu, mama menangis sebab saya yang diharap jaga emak bapa, jaga rumah ni. Mama cakap, "Kau satu-satunya yang diharap, jadi kalau kau dah masuk Islam siapa yang mau jaga mami. Saya cakap, saya ndak ke mana-mana, tanggungjawab tetap ada, mana saya mau tinggalkan emak bapa". Tapi mama menangis terus. Saya pun ndak (tak) boleh terus bercakap saya kena buktikan. Setiap bulan saya akan balik, kirimkan duit setiap bulan. Mama satu minggu menangis, saya talipon buat kerja macam biasa.

Selepas memeluk Islam, saya tau apa tanggungjawab saya, jadi keharmonian saya lebih kuat di situ, iaitu tanggungjawab dengan keluarga walaupun berbeza agama. Saya ndak boleh hidup mengasingkan diri dari keluarga walaupun berlainan agama. Cuma anutan dan kepercayaan bagi saya yang membezakan kami. Tetapi tidak dari sudut kekeluargaan. Kami akan tetap bersama. Jadi itu yang penting.

Misalnya, kalau dulu azan diorang akan tutup dan cakap apa la bising saja. Tapi sekarang diorang buat biasa saja. Misalnya, kalau saya buka TV tengok tentang kisah tentang Islam, saya cerita balik la diorang akan dengar la. Diorang tau kebesaran di Mekah, kenapa pergi naik haji.

(Sumber: Temubual pada 24 Mei 2008 di rumah responden Apartment Universiti, Iban/P-Twu-Resp47)

Kajian kes di atas menunjukkan proses dialog inter-agama yang berlangsung dalam ruang lingkup keluarga yang berbeza agama. Kisah ini memaparkan penolakan keluarga asal non-Muslim terhadap keputusan saudara baru memeluk Islam sehingga menimbulkan hubungan tegang antara kedua-dua pihak. Namun, saudara baru cuba menangani permasalahan ini melalui berdialog secara berhikmah dengan menggunakan pendekatan dialog non-verbal seperti tidak menunjukkan perubahan drastik dalam rutin seharian demi menjaga hati dan perasaan keluarga. Demikian juga prinsip berdialog secara bijaksana melalui pendekatan dialog verbal cuba diterapkan agar persepsi dan tanggapan negatif terhadap Islam dapat diperbetulkan dan melihat Islam dengan penuh keindahan dan agama yang tidak memutuskan jalinan kekeluargaan.

Pengalaman saudara baru turut memaparkan dialog yang bersifat natural, spontan dan tidak hanya melibatkan pertemuan minda tetapi juga pertemuan hati dan perasaan. Keadaan ini secara tidak langsung akan menonjolkan nilai keikhlasan dan keupayaan diri membentuk sikap bertoleransi tanpa dirancang ataupun paksaan. Ini kerana hubungan kekeluargaan menguji kemampuan pihak yang berbeza agama untuk menyesuaikan diri dengan latar budaya yang berbeza dan mengakomodasikan diri dengan latar persekitaran yang tidak lagi serupa dengan rutin seharian sebelum ini. Selain itu, pengalaman saudara baru turut memaparkan pengalaman hidup bersama dan interaksi seharian dengan pasangan, keluarga dan rakan Muslim yang lain. Pengalaman ini bukan sahaja penting bagi diri saudara baru untuk membentuk kefahaman Islam secara teori dan praktikal, malah pengalaman ini juga begitu bermanfaat dalam membina keperibadian Muslim sejati melalui proses pembelajaran yang diperolehi melalui insituisi pendidikan formal mahupun informal. Situasi ini boleh dilihat melalui contoh kajian kes yang dijalankan dalam kalangan saudara baru di Sabah. Misalnya:

(Untuk tingkatkan kefahaman tentang Islam) – saya hidup dengan Muslim. Tengok kehidupan diorang (mereka) dari segi teori dan praktikal. Jadikan diorang (mereka) sebagai *role model*. Diorang ajar saya mengaji, cara pakaian, bersolat, rutin harian, tanggungjawab sebagai anak, sebagai perempuan, batas-batas.

Interaksi dengan Muslim perlu - sebab mereka adalah cermin- tapi jangan salah cermin la. Macam keluarga Muslim sekarang saya nampak kesempurnaan Islam itu ada. Jadi itu la cermin saya untuk saya lebih kuat. Tapi bila kita tersilap itu juga membantu.

(Sumber: Temubual pada 24 Mei 2008 di rumah responden Apartment Universiti, Iban/P-Twu-Resp47)

Penelitian terhadap pengalaman saudara baru dilihat bertepatan dengan model dialog kehidupan yang dinyatakan oleh Eboo Patel et al. (2008) yang menggambarkan pengalaman hidup beragama antara ahli keluarga yang berbeza agama. Model ini berbeza dengan mekanisme dialog kehidupan yang dihadiri oleh peserta dialog dari kalangan pelajar yang mengikuti program perkhemahan (Muhamad Nur Manuty 1997) dan juga berbeza daripada bengkel yang dihadiri oleh wakil-wakil NGOs dan tokoh agama (2008). Sebaliknya, pengalaman saudara baru ini adalah berasaskan metode ataupun pendekatan yang menggambarkan suasana tinggal bersama yang bersifat natural, spontan, tanpa dirancang, melibatkan pertemuan minda, hati dan perasaan. Peranan saudara baru yang berinteraksi dengan keluarga asal non-Muslim serta rakan Muslim yang lain sama pentingnya dengan peranan yang ditonjolkan oleh penduduk kampung berlainan agama yang tinggal bersama dalam kajian J. Mark Hensman (1999); peranan pelajar Muslim yang menonjolkan identiti Islam kepada rakan agama lain melalui *performing mode* dan aktiviti bersama di kampus (Marcia Hermansen 2004) dan penonjolan gaya hidup yang bercorakkan identiti keIslaman yang dipamerkan dalam kehidupan seharian (Eboo Patel 2008).

Model dialog kehidupan yang dipaparkan melalui pengalaman saudara baru juga lebih praktikal dan menepati kehendak dialog antara agama di peringkat akar umbi yang melibatkan golongan bukan elit. Pengalaman saudara baru ini turut memberi variasi kepada makna konsep dialog antara agama itu sendiri yang seharusnya tidak hanya terikat kepada golongan elit dari kalangan pakar agama tetapi juga interaksi antara masyarakat awam yang turut sama menghadapi isu-isu semasa yang melibatkan hubungan antara agama. Maka tidak hairan sekiranya isu penukaran agama kepada Islam dipilih sebagai salah satu daripada tema perbincangan dalam dialog kehidupan yang menjadi agenda utama pakar-pakar agama, golongan sarjana dan wakil atau aktivis NGOs dalam *Bengkel Dialog Antara Penganut Agama Mengenai Isu-Isu Semasa* (2008).

Dialog Kehidupan di Indonesia

Penelitian mengenai dialog kehidupan di Indonesia sedikit berbeza daripada penelitian dialog kehidupan di Malaysia seperti yang dibincangkan sebelum ini. Berdasarkan kajian dokumentasi, beberapa program dialog yang diadakan atas inisiatif Muslim merupakan antara contoh yang menjadi bahan perbincangan dalam kajian ini. Kajian awal menunjukkan penganjuran dialog dari pihak Muslim tidak sebanyak dialog yang dianjurkan oleh pihak Kristian melalui organisasi *World Christian Church (WCC)* (William Hofstede OFM 2004: 123). Inisiatif Muslim di Indonesia dalam menganjurkan dialog antara agama yang melibatkan peserta dialog dari pelbagai lapisan masyarakat tanpa terikat dengan perbincangan mengenai isu-isu teologi telah bermula sejak tahun 1968.

Inisiatif Muslim untuk membangun ikatan hubungan harmoni antara agama dimulai oleh pemimpin agama di kawasan kampung (*rural Muslim religious leaders*) di Jawa Tengah. Penganjuran dialog berlangsung dalam bentuk mesyuarat dan perbincangan antara pemimpin-pemimpin pelbagai agama. Misalnya, jemputan daripada Kyai Mansoor kepada paderi Katolik di Sukabumi untuk mengadakan mesyuarat mengenai hubungan antara agama di bandar tersebut pada 27 April 1968. Mesyuarat ini dihadiri hampir 25 pemimpin agama yang terdiri daripada Muslim, Buddha, Protestan dan Katolik. Kyai Mansoor menjelaskan bagaimana ajaran Islam menggalakkan hubungan harmoni dengan penganut agama lain. Hasil dialog memberi kesan mendalam khususnya kepada golongan belia di sekitar Sukabumi untuk meningkatkan jalinan persefahaman antara agama. Boleh dikatakan ini adalah pertemuan pertama ataupun penganjuran pertama dialog antara agama daripada pihak Muslim di Indonesia sehingga ia mendapat liputan meluas daripada media massa seperti yang disiarkan dalam Berita Yudha 30 April 1968 dan siaran radio Indonesia. Pertemuan yang serupa turut diadakan di Jawa Barat antara tahun 1968-1972. Misalnya, pertemuan antara agama yang diadakan di Gegesik pada 26 Julai 1972 yang disokong oleh pemimpin kebanyakan sekolah-sekolah agama yang berpengaruh di bahagian timur Jawa Barat. Ini adalah gelombang pertama inisiatif Muslim dalam penganjuran dialog antara agama.

Gelombang kedua, aktiviti yang berlangsung antara tahun 1970-1974 apabila para ulama dari beberapa bahagian di Jawa membuat lawatan (*courtesy call*) ke pejabat pegawai tinggi tentera Kristian (*Christian high ranking army officers*). Seheinggakan tersebar khabar angin yang mengatakan, “*General Witono is a Catholic; Muslims are governed by*

Christians". Namun para pemimpin Muslim dari pelbagai kawasan barat dan timur Bandung tetap meneruskan siri lawatan ke gereja seperti melawat pemimpin tertinggi tentera Protestan di Jakarta, iaitu Marshall Sudomo pada 9 November 1974. Lawatan ini menarik perhatian lebih ramai pemimpin ulama dari pelbagai residensi seperti Cianjur, Bandung, Cirebon, Indramayu, Majalengka dan Kuningan. Lawatan ini bertujuan menjelaskan jalinan hubungan harmoni antara Muslim-Kristian. Lawatan pemimpin agama Islam kepada bishop Katolik menjadi satu kelaziman. Misalnya, lawatan Kiyai Sjunaedi Rodhlibillah dari Sukabumi menghadiri upacara "*the ordination of a priest*" di Jakarta dan Kiyai Dulwafi menghadiri *Father Chris Tukyot* di Cigugur. Pada tahun 1986, pertemuan antara pemimpin pesantren Kiyai Fuad Amin diadakan bersama Bishop Alexander Djajasiswaja dari Bandung ketika pembinaan sekolah baru Katolik di Cirebon (William Hofsteede OFM 2004: 126).

Gelombang ketiga ialah lawatan balas paderi Katolik termasuk para bishop ke sekolah agama Islam bagi memenuhi jemputan para pemimpin pesantren. Kemuncak siri lawatan ini ialah lawatan Bishop Julius von Angerhausen dari Essen, Germany dan Bishop Ignatius Harsono dari Bogor ke pesantren Gunung Puyuh pada 10 Julai 1978. Lawatan ini disambut baik oleh Kiyai Haji Aden Badri Sanusi yang menjamu selera dengan para delegasi Kristian dan turut meninjau kawasan sekitar sekolah dan situasi pembelajaran di sekolah tersebut.

Di samping itu, penganjuran dialog turut dijalankan atas inisiatif golongan intelektual Muslim di bandar yang bermatlamat untuk menggalakkan hubungan harmoni antara agama berdasarkan nilai-nilai Islam melalui konsep hospitaliti dan ikatan persaudaraan (*Muslim Brotherhood*). Inisiatif ini juga dibina melalui konsep *Rahmatul lil 'alamien* (*God's grace* atau kasih sayang Tuhan) kepada seluruh hambaNya walaupun berbeza agama. Konsep ini lebih luas dan berbeza daripada konsep *Rahmatul lil Muslimin* yang hanya dikhususkan kepada kasih sayang Tuhan kepada seluruh umat Islam. Demikian juga dengan sikap yang ditunjukkan oleh pemimpin pelbagai agama di kampung-kampung yang menyebarkan konsep *Roh Wihdatul Ummah*, iaitu kesatuan dan persaudaraan antara Muslim, Kristian dan penganut agama lain.

Inisiatif yang sama turut dijalankan oleh kerajaan Republik Indonesia melalui Kementerian Agama bagi mempromosi program dialog dan hubungan harmoni antara

agama. Inisiatif ini dapat dilihat melalui sokongan padu yang diberikan dalam bentuk pembiayaan dan penajaan terhadap program dialog di bawah Kementerian Agama pada Rancangan Lima Tahun Pertama (1969-1974). Program dialog antara agama mula diadakan di beberapa bandar besar di Kepulauan Jawa. Empat daripada dialog ini diadakan di Jawa barat antara tahun 1972-1977. Dialog ini dianjurkan oleh golongan intelektual Muslim yang tinggal di kawasan bandar. Gerakan hubungan harmoni antara agama ini telah dimulakan oleh pemimpin Islam dari kawasan kampung selari dengan gelombang dialog antara agama yang diusahakan oleh para intelektual Muslim di bandar. Hasil dialog antara agama ini telah dijadikan panduan dalam memformulasikan dasar dan polisi negara (William Hofstede OFM 2004: 126).

Kementerian Agama telah memformulasikan tiga polisi iaitu, i) hubungan harmoni antara agama; ii) hubungan harmoni antara komuniti beragama dan iii) hubungan harmoni antara komuniti beragama dengan kerajaan. Polisi ini telah membawa kepada penubuhan Forum Perundingan Pemimpin Agama Indonesia (*Forum of Consultation for Religious Leaders in Indonesia*) pada 30 Jun 1980. Forum ini menyediakan landasan pertemuan antara pemimpin agama Islam, Hindu, Protestan, Buddha dan Katolik bagi membincangkan isu-isu agama dan menyebarkan mesej keharmonian di seluruh kepulauan nusantara melalui kaedah lawatan sambil belajar (*study tours*) dan aktiviti lain.

Pancasila (*Five Basic Principles*) turut memberi sokongan padu kepada hubungan harmoni antara agama. Demikian juga dengan nilai budaya tradisi Indonesia yang menggalakkan kerjasama dan hubungan baik antara penganut yang berbeza agama. Berdasarkan budaya Sunda di Jawa Barat, misalnya, hubungan manusia dalam masyarakat haruslah berdasarkan “*silih asih*” (*love for one another*- sayang menyayangi), “*silih asah*” (*mutual support in the pursuit whatever is good* – saling menyokong bagi mencapai kebaikan), “*silih asuh*” (*support one another in overcoming shortcomings*- saling menyokong bagi mengatasi sesuatu kekurangan). Melalui cara ini, komuniti beragama membina hubungan antara mereka berdasarkan keamanan, harmoni dan ikatan kekeluargaan. Dalam hubungan sosial, mereka menunjukkan sikap saling menghargai, bersopan santun, setia dan sedia berkhidmat kepada pihak lain. Konflik dan gosip yang memburukkan orang lain dielakkan agar tidak mencetuskan ketegangan ataupun prasangka. Pihak lain tidak saling menyalahkan dan tidak bersikap egois. Boleh dikatakan budaya masyarakat setempat banyak menyumbang

ke arah hubungan harmoni antara penganut yang berbeza agama (William Hofstede OFM 2004: 131).

Walau bagaimanapun, usaha dialog yang dijalankan melalui pertukaran lawatan antara pemimpin dan kunjungan di pusat-pusat pengajian agama serta polisi kerajaan dalam memperkukuhkan lagi hubungan harmoni antara agama masih belum mencukupi. Ini kerana konflik agama dan keganasan yang berlaku antara Muslim-Kristian di Indonesia pada tahun 1998 dan 2001 adalah disebabkan daripada sikap prejudis dan prasangka terhadap program Kristianisasi dan Islamisasi. Prasangka ini telah mengakibatkan sikap eksklusif semakin membara sehingga timbul kebencian dan perasaan marah terhadap pihak yang berbeza agama. Justeru Alexander R. Arifianto berpendapat (2009: 86):

“One possible means of reducing these fears is through the promotion of genuine inter-religious dialogues between adherents of Islam and Christianity in Indonesia. Such dialogues should take place not only between the leaders, but also among the grassroots members of the two religions, because fears and suspicions are especially high at the grassroots level and, unlike the elite leaders, they are less likely to have regular interactions with members of other religious traditions. One possibility for these dialogues is to conduct inter-faith religious services where followers of both religions are invited to attend and participate.”

Peranan Organisasi Interfidei dalam Membina Rangkaian Dialog antara Agama di Indonesia

Salah satu daripada usaha dialog antara agama yang melibatkan penyertaan golongan buka elit dari kalangan masyarakat awam adalah inisiatif daripada organisasi Interfidei. Organisasi ini mensasarkan golongan belia sebagai peserta dialog sebagai salah satu daripada program rangkaian dialog antara agama di peringkat akar umbi. Program dialog yang dijalankan ialah kursus pendek (*short courses*) dalam pengajian agama dan bengkel bersiri (*serial workshops*) mengenai pluralisme, konflik dan keamanan sejagat. Kedua-dua kaedah ini bertujuan untuk menggalakkan perbualan dan perbincangan secara terbuka dan penuh kejujuran (*open and sincere conversation*) serta memberi ruang dan peluang untuk saling bekerjasama dalam aktiviti kemasyarakatan yang melibatkan interaksi sosial antara peserta yang berbeza agama (Achmad Munjid 2008: 111).

Bentuk dialog yang diadakan adalah bersifat '*classroom*', yakni setiap peserta dibahagikan kepada beberapa kumpulan untuk membincangkan isu tentang resolusi konflik, gender dalam agama, cara menangani konflik etnik, membina keamanan dan mempromosi toleransi. Melalui kaedah ini rangkaian dialog dapat dibina yang disalurkan melalui perkongsian aktiviti seperti tinggal bersama dalam satu kawasan, menjamu selera dengan makanan yang sama dan menyaksikan sendiri bagaimana penganut agama lain mempraktikkan ajaran agama mereka dalam kehidupan seharian.

Proses dialog yang dijalankan dalam bentuk bengkel yang diadakan selama lima hari memberi pengalaman yang begitu menarik. Pada hari pertama, sesi perkenalan antara peserta dijalankan, berkongsi masalah dan pengalaman tentang topik-topik yang dicadangkan tadi. Kumpulan ini kemudiannya dipecahkan dalam kumpulan kecil untuk membincangkan beberapa isu-isu kontroversi. Hari berikutnya adalah sesi soal jawab dengan ahli speaker yang pakar dalam bidang masing-masing dan pada sebelah petangnya pula kumpulan kecil ini berbincang tentang tajuk-tajuk yang diberi di bawah seliaan fasilitator terlatih. Hari terakhir adalah sesi lawatan ke tempat-tempat bersejarah dan pusat ibadah seperti masjid, gereja, kuil dan vihara. Lawatan ini ditawarkan hanya kepada peserta yang berminat. Sesi penutup dijalankan untuk membuat penilaian dan refleksi termasuk pertukaran mesej dan harapan antara peserta (Achmad Munjid 2008).

Sememangnya dialog dalam bentuk "*classroom*" yang mempertemukan peserta dari pelbagai agama berdepan dengan cabaran tertentu. Pengalaman Interfidei ketika mengendalikan bengkel ini, telah berlaku ketegangan dan prasangka (*suspicion*) antara peserta. Dalam keadaan tegang, perkara kecil tentang 'pihak lain' (*the other*) itu juga dilihat menimbulkan syak wasangka. Interfidei yang berperanan sebagai organisasi penganjur kadang kala turut menghadapi dilema. Dari perspektif kedua-dua kumpulan yang berkonflik, Interfidei boleh dianggap kawan kepada musuh dan kawan ini juga adalah musuh. Misalnya, Muslim kadang kala melihat Interfidei sebagai salah satu organisasi Kristian yang bermatlamat untuk menjalankan misi penginjilan (*mission to evangelize*). Ini kerana ramai dari kalangan ahli utama (*key figures*) Interfidei ini adalah Kristian. Maka, Interfidei dilihat sebagai agensi Kristian yang bermatlamat untuk meracuni minda Muslim terutamanya golongan belia dengan ideologi Barat demi kepentingan Kristian. Bahkan, penggunaan lilin

sebagai logo Interfidei diragui oleh beberapa Muslim. Bagi mereka, lilin adalah lambang Kristian.

Manakala, bagi Kristian pula melihat Interfidei sebagai organisasi Islam yang matlamat utamanya adalah untuk menjadikan Indonesia sebagai negara Islam. Andaian ini dibuat berdasarkan kehadiran ahli-ahli Muslim dan staf wanita yang memakai tudung. Ahli Kristian dalam organisasi Interfidei dilihat sama ada sebagai bukan sebenar Kristian ataupun boneka (*puppet figures*) yang dipergunakan oleh Muslim untuk menjinakkan penduduk Kristian lain di Indonesia. Namun keadaan mula berubah apabila kebanyakan peserta bengkel secara perlahan-lahan mula mempelajari dan memahami sesuatu tentang ‘pihak lain’ yang berbeza agama apabila organisasi Interfidei ini sering menganjurkan bengkel dialog antara agama.

Antara bengkel yang diadakan ialah bengkel di Makasar, Sulawesi Selatan pada tahun 2001 dan di Palangkaraya, Borneo Timur tahun 2002. Kedua-dua bengkel ini disifatkan sebagai bengkel yang cukup menarik dan memberi banyak maklumat berguna. Hari pertama bengkel dimulai dengan sesi suai kenal yang telah menyaksikan dua peserta meninggalkan bengkel tersebut. Insiden ini telah mencetuskan perdebatan antara peserta Muslim dan Kristian atas kesulitan yang dihadapi oleh pihak Kristian untuk membina gereja baru di hampir seluruh bahagian di Indonesia. Dua ahli kumpulan Muslim daripada bengkel ini telah menolak hujah pihak Kristian. Mereka menyatakan, “ini adalah gerakan Kristianisasi” dengan suara lantang. Salah seorang Muslim tadi menghentak meja dan keluar, diikuti kawan seorang lagi. Hampir semua peserta tergamam dengan ketegangan yang berlaku walaupun hanya seketika.

Beberapa peserta Muslim lain cuba menenangkan keadaan dan akhirnya berupaya meyakinkan kedua-dua peserta tadi untuk mendengar. Pada malamnya, kedua-dua peserta Muslim tadi kembali semula untuk mengikuti sesi forum tersebut sehingga hari terakhir bengkel. Justeru, boleh dikatakan Interfidei tidak merasa asing lagi dengan ketegangan, dan mula mempelajari bagaimana menghadapi cabaran dalam mengendalikan peserta bengkel dialog yang berbeza agama. Para peserta bengkel berbincang serta berkongsi ketakutan dan harapan, belajar bersama dan membina jalinan persahabatan. Dalam sesi penutup, peserta Muslim tadi menyatakan penyesalannya dan memohon maaf atas apa yang telah dilakukannya pada hari pertama. Malah pada hari ini, peserta Muslim itu menjadi aktivis

interfaith yang begitu komited dan penggiat dalam mempromosikan rangkaian dialog antara agama di Makasar.

Pengalaman bengkel di Palangkaraya pula turut memaparkan kisah menarik mengenai sikap sesetengah peserta yang merasa marah apabila dinyatakan dalam jadual bahawa sesi lawatan ke gereja Katolik akan diadakan. Salah seorang peserta memprotes lawatan tersebut sambil menghentak pintu, diikuti kawannya. Namun, mereka akhirnya kembali apabila dimaklumkan bahawa lawatan itu adalah *optional* dan akhirnya turut sama menyertai rombongan lawatan. Tetapi dengan tegas mereka mengatakan bahawa mereka tidak sesekali akan memasuki gereja. Hasil daripada lawatan ini bukan sahaja menjalinkan hubungan persahabatan tetapi sedikit sebanyak telah mengurangkan prasangka dan sikap tidak mesra sebelum ini terhadap rakan agama lain. Achmad Munjid (2008: 116) menjelaskan, “*In many cases, it is from those informal situations that true friendships grow naturally and wipe out mutual suspicion*”.

Pengalaman persahabatan yang terjalin melalui pertemuan antara peserta bengkel yang berbeza agama memberi ruang dan peluang kepada kedua-dua pihak untuk melihat diri mereka sebenar (*self*) dan diri pihak lain (*the other*) secara berbeza. Maka hasilnya begitu ketara apabila terdapat Muslim yang tidak merasa terganggu dengan bunyi loceng gereja. Demikian juga, terdapat Kristian yang tidak gusar dengan laungan azan yang dikumandangkan hampir di kesemua pelusuk masjid di Indonesia, sebanyak lima kali sehari, termasuk pada awal subuh pagi. Hasil bengkel ini juga memberi perubahan positif kepada tanggapan peserta Kristian yang merasa bimbang dengan usaha golongan mainstream Muslim Indonesia yang berjuang membina kerajaan Islam Indonesia atas nama “jihad”.

Bahkan, keprihatinan terhadap permasalahan semasa yang dihadapi bersama dilihat sebagai peluang yang membentuk kerjasama antara mereka dan tidak dilihat sebagai satu konflik yang memisahkan hubungan antara mereka. Muslim mula menyedari kerumitan yang dialami oleh rakan dari agama lain iaitu, Kristian dan Hindu untuk membina rumah ibadah di kawasan penempatan majoriti Muslim. Situasi yang sama turut dihadapi oleh Muslim yang tinggal di kawasan kejiwaan majoriti non-Muslim. Kedua-dua agama melihat peraturan yang bersifat diskriminasi telah mengakibatkan konflik horizontal antara kumpulan penganut agama dan situasi ini juga mudah dimanipulasi oleh pihak tertentu demi kepentingan politik.

Kursus jangka pendek tentang pembelajaran agama dan bengkel pluralisme adalah antara dua program dialog antara agama di peringkat akar umbi yang giat dijalankan oleh organisasi Interfidei di Indonesia. Interfidei meletakkan kepentingan dialog dalam bentuk praktikal dengan menyediakan perkhidmatan sokongan dalam membincangkan isu-isu yang berkaitan dengan transformasi sosial yang dihadapi dalam dunia global masakini. Manakala, dalam ruang lingkup hubungan interpersonal, asas dialog adalah untuk memupuk jalinan persahabatan yang sejati (*true friendship*). Atas dasar itu, Achmad Munjid (2008:118) menyatakan, “*Interfaith dialogue may begin with a public forum, a course, or a teaching, but for us the real dialogue should eventually become a warm encounter among people. Our real work is to promote enlightened and respectful interfaith conversation among friends and family members.*”

Kesimpulan

Dialog kehidupan yang dijalankan di Malaysia dan Indonesia memaparkan bentuk dan metode dialog yang pelbagai. Tidak hanya ia diadakan dalam program yang berbentuk bengkel, perkhemahan dan kursus pendek, tetapi juga dibina melalui rangkaian dialog daripada pengalaman tinggal bersama dan lawatan persahabatan (*countersy call and study tours*). Bahkan, jalinan hubungan persahabatan antara pihak yang berbeza agama juga dianggap sebagai salah satu rangkaian dialog yang berupaya memupuk semangat hormat menghormati antara rakan dan keluarga. Hasil kajian merumuskan konsep dialog kehidupan dapat difahami sebagai salah satu rangkaian dialog antara agama yang membincangkan isu-isu semasa, peserta yang terdiri dari pelbagai lapisan masyarakat dan bentuk dialog yang dijalankan bersifat “*classroom*” dan “*outside classroom*”. Manakala, kaedah dialog kehidupan tidak hanya dalam bentuk perbincangan secara bersemuka tetapi juga perbualan yang bersahaja (dialog verbal) dan perlakuan positif yang disenangi oleh pihak lain (dialog non-verbal). *Storytelling* ataupun penceritaan adalah salah satu kaedah yang digunakan oleh peserta dialog bagi menyampaikan proses dialog yang beroperasi daripada pengalaman hidup seharian khususnya pengalaman beragama dan interaksi bersama penganut agama lain.

Secara umumnya, dialog yang diadakan ini di kedua-dua negara ini adalah dialog dalam bentuk praktikal dengan mempertemukan peserta dialog dari kalangan golongan belia

yang bukan pakar dalam bidang agama serta pengalaman *Muslim converts* (Saudara baru) yang hidup bersama keluarga yang berbeza agama. Apapun bentuk dan kaedah dialog kehidupan yang dijalankan dengan mengetengahkan golongan bukan elit dalam arena dialog antara agama di peringkat akar umbi, matlamatnya adalah sama iaitu, membentuk modal insan yang berfikiran terbuka, mengurangkan sifat prasangka dan prejudis serta membentuk personaliti (keperibadian diri) yang mudah mengakomodasikan diri dengan latar persekitaran yang berbeza agama dan budaya. Usaha ini perlu digembleng bersama antara agen penggerak dialog dengan sokongan padu daripada pihak kerajaan bagi memantapkan polisi dan dasar pentadbiran negara yang berupaya menjana hubungan harmoni antara agama demi kesejahteraan sejagat.

Rujukan

- Achmad Munjid. 2008. "Building a Shared Home for Everyone – Interreligious Dialogue at the Grass Roots in Indonesia. dlm. Rebecca Kratz Mays (ed), *Interfaith Dialogue at the Grassroots*. Pennsylvania: Ecumenical Press.
- Ahmad Sunawari Long. 2003. Dialog antara Agama-Agama: Pra Syarat Persefahaman Antara Agama-Agama. Dlm. Jaffary Awang, Mohd Nasir Omar dan Muda@Ismail Abdul Rahman. *Agama dan Perpaduan kaum di Malaysia*. Bangi: UKM.
- Alexander R. Arifianto. Explaining the Cause of Muslim-Christian Conflicts in Indonesia: Tracing the Origins of *Kristenisasi* and *Islamisasi*. *Islam and Christian-Muslim Relations*. Vol.20. No. 1. (2009): 73-89.
- Azizan Baharuddin. Peranan dialog peradaban di dalam wacana 'Tamadun Malaysia', *Jurnal Peradaban* (Jurnal Rasmi Pusat Dialog Peradaban). Jilid 1. (2008): 25-41.
- Azmil Zainal Abidin. 2007. Fenomena Kerencaman Agama dan Alternatif Usuluddin Terhadap Pendekatan Dialog Antara Agama. dlm. Wan Suhaimi Wan Abdullah & Mohd Fauzi Hamat (ed). *Konsep Asas Islam dan Hubungan Antara Agama*. KL: JAIP Universiti Malaya.
- Bengkel Dialog Antara Penganut Agama Mengenai Isu-Isu Semasa, *Berita Harian* 7 Ogos 2008.
- Bergout, AbdelAziz. 2008. Meeting the challenges of dialogue: Need for civilisational vision and cultural transformation. dlm. Simon, W. Thomas & Azizan Baharuddin (ed). *Dialogue of Civilizations and the Construction of Peace*. KL: PDP Universiti Malaya.
- Forward, Martin. 2001. *Inter-Religious Dialogue: A Short Introduction*. Oxford: Oneworld Publication.

- Garay, H.L. 'Dialogue Among Civilisations: What For?'. *International seminar on World Peace*. Vol. XVIII. No.1. (2001): 15-33.
- Hensman, J. Mark. Beyond Talk: The Dialogue of Life as the Locus of non-Verbal Interreligious Dialogue. *East Asian Pastoral Review* 36 (3). (1999): 323-337.
- Hermansen, Marcia. Muslims in the Performative Mode: A Reflection on Muslim-Christian Dialogue. *The Muslim World* 94, 3 (2004): 387-396.
- J. Mark Hensman. The Dialogue of Life: The question: "How do we live our lives together?" By passing over and coming back. <http://eapi.admu.edu.ph>
- Khadijah Mohd. Hambali & Khairul Nizam Mat Karim. 2005. Interaksi dan Dialog Agama (Dialog Peradaban): Satu Paparan. dlm. Azizan Baharuddin (ed.). *Islam dan Dialog Peradaban: Satu Perspektif*. KL: PDP Universiti Malaya.
- Kuester, Volker. 2004. Who, With Whom, About What? Exploring the Landscape of Inter-Religious Dialogue, *Exchange* 33. 1. pp 73-92.
- Mohd Farid Mohd Shahrin. 2008. Dialog antara agama dan peradaban: Pespektif agama dan tamadun. *Kertas kerja Muzakarah Pendisiplinan Dialog Antara Agama dan Peradaban*. Institut Kefahaman Islam Malaysia (IKIM), KL.
- Muhammad Nur Manuty. 1997. Inter-Civilisation Dialogue at the Community Level: The Case of Malaysia Society. *Kertas kerja Seminar Civilisational Dialogue Present Realities, Future Possibilities*.
- Noresah Baharom et al. (ed.) 2000. *Kamus Dewan*. Jilid. 3. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Patel, Eboo (et al). 2008. "Storytelling As A Key Methodology for Interfaith Youth Work". dlm. Rebecca Kratz Mays (ed). *Interfaith Dialogue at the Grass Roots*. Pennsylvania: Ecumenical Press.
- Ramli Awang. 2008. *Dialog antara Agama dari Perspektif al-Quran*. Skudai: Penerbit Universiti Teknologi Malaysia.
- Reese, William L. 1996. *Dictionary of Philosophy and Religion*. New Jersey: Humanities Press.
- S.J, Thomas Michel. 2000. <http://www.sjweb.info/documents/dialogo/towardspedagogy.doc>.
- Swidler, Leonard. 2003. Dialog in Malaysia and the Global Scenario. *Siri Monograf Pusat Dialog Peradaban*. No. 1. KL: Universiti Malaya.
- Swidler, Leonard. 2008. "Understanding Dialogue". dlm. Rebecca Kratz Mays (ed), *Interfaith Dialogue at the Grassroots*. Pennsylvania: Ecumenical Press.

Ugwoji, Matthew C. 2008. *Interreligious Relations and Solidarity: Contextualization The Vision of Francis Cardinal Arinze for Religious Education in Nigeria*. Tesis PhD. Fordham University New York (ProQuest).

William Hofsteede OFM. Muslim Initiatives for Harmonious Interreligious Relations in Indonesia. 2004. *Studies in Interreligious Dialogue*. Vol. 14. Pp. 123-135.

Sumber Temubual

Sumber: Temubual pada 26 Julai 2008 di Rumah Kebajikan Teratak Fitrah, Likas, Kadsn/P-Ppang-Resp19)

(Sumber: Temubual pada 24 Mei 2008 di rumah responden Apartment Universiti, Iban/P-Twu-Resp47)