

Judul

ANALISIS PRESTASI BANK SWASTA NASIONAL

Oleh : HAMDI AGUSTIN, SE.MM

Dosen tetap FE-UIR

Abstraksi

Kajian ini menganalisis prestasi bank swasta nasional dengan melihat tingkat efisiensi menggunakan Data Envelopment Analysis (DEA) dan analisis statistik untuk menemukan factor-faktor yang mempengaruhi prestasi bank swasta nasional. Dari hasil analisis efisiensi bank menunjukkan bank swasta nasional selama tahun 2000-2006 belum mencapai tingkat efisien baik technical efisiensi maupun cost efisiensi. Hasil pengolahan data menunjukkan variable ekuiti, dummy devisa, log asset dan dummy ekuiti mempengaruhi prestasi bank swasta nasional.

Kekeyword : prestasi bank dan efisiensi bank

A. Latar Belakang

Prestasi suatu bank sangat berhubungan dengan peran dan fungsi pengurusan dari bank tersebut. Keberhasilan suatu bank untuk dapat menghasilkan suatu keuntungan merupakan suatu prestasi yang dilakukan oleh pihak pengurus dalam mengelola banknya secara baik. Dengan demikian maju tidaknya kegiatan operasional suatu bank sangat tergantung dengan kemampuan dari pengurus tersebut mengelola banknya masing-masing. Disamping besarnya peran pengurus dalam mengelola bank agar dapat menghasilkan prestasi yang baik, peran dari pemilik bank itu sendiri juga cukup besar untuk memberikan kontribusi dalam memilih pengurus yang bagus. Pemilik suatu bank seperti halnya pemilik usaha lainnya maupun investor senantiasa berkeinginan untuk mendapatkan keuntungan yang sebesar-besarnya dengan meminimalkan risiko usaha yang sekecil mungkin (*risk-averse*). Pemilik suatu bank menginginkan pengurus dari banknya dapat mengoptimalkan sumber daya yang ada pada bank tersebut sehingga

pengurus mampu menghasilkan keuntungan yang maksimal. Tujuan akhir dari pengelolaan bank adalah profit yang tercermin dengan adanya prestasi baik dari bank tersebut. Untuk mencapai tujuan yang bersifat *profit motives* dari pemegang saham atau pemilik bank tersebut, maka pemilik bank senantiasa akan memilih pengurus yang diharapkan mampu menjalankan usaha bank tersebut dengan baik dan menguntungkan. Secara umum pemilik bank tidak akan memilih pengurus yang diperkirakan akan merugikan banknya. Oleh sebab itu, dalam hubungan antara pemilik bank dengan pengurus selalu ada "*performance contract*" dimana pemilik bank mempersyaratkan pengurus yang dipilih oleh pemilik untuk memaksimalkan keuntungan untuk kepentingan pemilik bank tersebut. Hubungan antara pengurus suatu bank dengan pemilik bank akan dituangkan dalam suatu kontrak (*performance contract*). Hubungan kontrak antara pemilik dan pengurus tersebut sejalan dengan *Agency Theory* (Jensen dan Meckling, 1976). Mengingat pentingnya hubungan antara pemilik dengan pengurus suatu bank maka perlu dilihat lebih mendalam lagi bagaimana prestasi bank milik swasta nasional di Indonesia. berbeza sehingga kita akhirnya dapat menarik suatu kesimpulan bahwa kepemilikan suatu bank oleh kelompok tertentu atau dimiliki oleh jenis pemegang saham tertentu akan memiliki prestasi yang lebih baik.

Secara umum keadaan ketiga bentuk kepemilikan bank dapat dilihat pada jadual 1. Pada tahun 1996, sebelum krisis kewangan berlaku jumlah bank kerajaan pusat sebanyak 7 buah dengan jumlah aset sebanyak 36.4% dari keseluruhan bank, bank swasta nasional sebanyak 165 buah dengan jumlah aset sebanyak 51.7% dari keseluruhan bank sedangkan bank pembangunan daerah sebanyak 27 bank dengan jumlah aset sebanyak 2.8% dari keseluruhan bank. Setelah kewangan berlaku itu pada tahun 2000 pada saat itu kerajaan mengadakan *restructuring* pada masa krisis kewangan berlaku maka terjadi perubahan dalam komposisi jumlah bank dan jumlah aset. Bank kerajaan pusat sebanyak 5 buah dengan bahagian jumlah aset naik menjadi 50.3% dari keseluruhan bank. Bank swasta nasional sebanyak 81 buah dengan bahagian jumlah aset turun menjadi 34.9% dari keseluruhan bank. Sedangkan bank pembangunan daerah sebanyak 26 buah dengan bahagian jumlah aset turun menjadi 2.5 % dari seluruh bank. Kondisi ini menunjukkan bahawa komposisi jumlah aset lebih banyak dimiliki oleh bank milik kerajaan. Pada tahun 2002, setelah kerajaan menjual sebahagian sahamnya. Jumlah bank kerajaan

sebanyak 5 buah dengan bahagian jumlah aset turun menjadi 45.6% dari keseluruhan bank. Bank swasta nasional turun menjadi 76 buah dengan bahagian jumlah aset naik menjadi 38.9% dari keseluruhan bank. Sedangkan bank pembangunan daerah sebanyak 26 buah dengan bahagian jumlah aset naik menjadi 5.3% dari keseluruhan bank.

Berdasarkan fenomena keadaan kepemilikan bank di Indonesia menunjukkan bahawa bank milik kerajaan mempunyai lebih tinggi jumlah aset walaupun jumlah bank lebih sedikit. Namun demikian dalam banyak literatur seperti Fries dan Taci (2005) membezakan bentuk kepemilikan bank iaitu bank swasta yang baru di bentuk, bank luar, bank milik kerajaan, bank swasta, bank swasta dalam negara dan bank tempatan. Hasil kajian menunjukkan bank swasta lebih efisien dari bank milik kerajaan. Bank swasta yang dimiliki oleh pelebur luar lebih efisien.. Omran (2007) menyelidiki 12 buah bank di Mesir selama tempoh tahun 1996-1999. Pada waktu itu banyak bank milik kerajaan merubah bentuk kepemilikan menjadi bank swasta. Hasil kajian menunjukkan bank milik swasta lebih baik daripada bank campuran yang majoriti kepemilikan oleh kerajaan sehingga kajian ini sesuai dengan teori bahawa bank yang mempunyai lebih besar kepemilikan swasta adalah lebih baik.

Berdasarkan banyak hasil kajian menunjukkan bahawa bank milik swasta mempunyai prestasi yang lebih rendah daripada bank kerajaan, maka dalam kajian ini akan menyelidiki prestasi bank milik swasta nasional. Tujuan kajian untuk menilai efisiensi bank swasta nasional dan untuk melihat pengaruh struktur kewangan yang terdiri dari ekuiti, pinjaman, beban operasi, pendapatan operasi, aset lancar, pertumbuhan ekonomi, dummy ekuiti, log aset dan dummy go publik. Signifikan kajian untuk menemukan faktor-faktor yang mempengaruhi prestasi bank swasta nasional.

B. Kerangka Teori

Untuk melihat prestasi bank dapat dilakukan dengan dua pendekatan yaitu :

1. Pendekatan non parametrik.

Pendekatan non parametrik untuk menilai efisiensi bank. Efisiensi sistem perbankan telah menjadi salah satu isue utama dalam bidang moneter dan kewangan (Kyriaki Kosmidou and Constantin Zopounidis, 2008). Efisiensi dalam perbankan tidak mudah diukur kerana produk jasa tidak berwujud. Banyak kajian berusaha untuk mengukur efisiensi dalam bidang perbankan seperti Chien-Ta-Ho and Dauw-Song Zhu (2004), Chiang Kao and Shiang-Tai Lio (2004), Emeli Tortosa (2004), O. Felix ayadi and Arinola O. Adebayo (1998), Muhammed Mercan et al (2003).

2. Pendekan parametrik.

Pendekatan parametrik untuk menilai prestasi bank berdasarkan laporan akuntansi . Berger and Allen (2006) menggunakan tiga ukuran prestasi bank seperti :

1. Berdasarkan nisbah dari laporan kewangan { Dmsetz and Lehn (1985); Gordon and Rosen (1995); Mehrn 1995, dan Cole and Lin (2000)}
2. Berdasarkan keuntungan harga saham { Saunders, Strock and Travlos (1990) dan Cole and Mehran (1998)}
3. Berdasarkan Tobin's q { Morck, Shleifer and Vishny (1988); McConnell and Servaes (1990); Mehran (1995); Himmelberg, Hubbard and Palia (1999); Zhou (2001)}

Untuk mncapai kepentingan principal maka pengendalian syarikat dewasa ini sering diserahkan kepada pengurus professional yang bukan pemilik syarikat. Pengurus professional akan menjalankan dan mengendalikan syarikat yang semakin besar dan kompleks. Tujuan utama yang harus dicapai oleh pengurus adalah memaksimumkan kemakmuran pemilik syarikat. Dengan demikian pengurus dapat dipandang sebagai Agen dari pemilik syarikat yang mempekerjakan mereka, memberikan kekuasaan dan wewenang untuk mengambil keputusan terbaik yang menguntungkan pemilik syarikat. Ukuran keuntungan pemilik syarikat dapat diketahui dengan tingat prestasi bank yang dapat diukur dengan rasio Return on Assets (ROA) dan Return on Equity (ROE), hasil Laurence and Anoop Rai (1996); Chung and Ai hua (2003); Bertrand & Kevin (2003); A.Sinan & Philip (2004); Chie and Dauw (2004); Narjess et al (2005); Panayiotis et al (2006); Munsung and satish (2006); Giuliano et al (2007)

Konsep keagenan seperti yang diungkapkan oleh Jensen & Mecling (1976) dapat dilihat pada hasil kajian sudipta basu et al (2007), Allen (2002), Ricard J. Julliana (2007) menunjukkan bank menyerahkan kepada pengurus sebagai agen untuk menjalankan syarikat.

Pemilik syarikat mengalami kesulitan dalam mengendalikan syarikat secara langsung dikarenakan :

1. Ukuran syarikat yang semakin besar sehingga sulit untuk mengelolahnya.

2. Memerlukan keahlian khusus yang semakin kompleks dalam mengelola syarikat yang besar dimana umumnya pemilik memiliki keterbatasan dalam kemampuan untuk melakukannya.
3. Kepemilikan syarikat ditentukan oleh jumlah saham yang dimiliki yang berarti pemilik dapat lebih dari satu orang atau organisasi sehingga tidak memungkinkan apabila seluruh pemilik menjalankan kegiatan syarikat.

Berdasarkan permasalahan-permasalahan tersebut, maka pemilik menyerahkan pngendalian dan pengelolaan pada pihak lain yang bukan pemilik syarikat dalam hal ini pihak pengurus. Namun demikian hasil kajian Richard J. Julliana (2007) menunjukkan bahawa :

1. Turunnya pendapatan bank ketika pengurus mempunyai lebih banyak kekayaan di bank.
2. Menyewa pengurus bank menjadi berisiko ketika pengurus tersebut mempunyai saham yang banyak pada bank.
3. saham kepemilikan oleh menyewa pengurus dapat menaikan total risiko di bank.

D. Metodologi Kajian

Kajian ini akan menganalisis prestasi bank swasta nasional untuk tempoh 2000-2006, sebanyak 56 bank swasta nasional. Untuk melihat tingkat efisiensi menerapkan alat analisis Data Envelopment Analysis (DEA) yang dicadangkan oleh Fare et al., (1994). Untuk menghitung DEA empat fungsi jarak untuk mengukur perubahan TFP antara dua tempoh dan memerlukan penyelesaian masalah empat Linear Programming (LP). . Pembolehubah output (y) aitu keuntungan operasi dan jumlah pinjaman dan pembolehubah input (x) adalah deposit, biaya operasi dan jumlah asset. Dalam analisis anggapkan pembolehubah Return to Scale (VRS) teknologi dan pemrograman linier diperlukan adalah:

$$\begin{aligned}
 [d_o^t(y_t, x_t)]^{-1} &= \max_{\phi, \lambda} \phi \\
 s.t \quad & -\phi y_{it} + Y_t \lambda \geq 0, \\
 & x_{it} - X_t \lambda \geq 0, \\
 & \lambda \geq 0,
 \end{aligned}$$

$$[d_o^s(y_s, x_s)]^{-1} = \max_{\phi, \lambda} \phi,$$

$$s.t \quad -\phi y_{is} + Y_s \lambda \geq 0,$$

$$x_{is} - X_s \lambda \geq 0,$$

$$\lambda \geq 0,$$

$$[d_o^t(y_s, x_s)]^{-1} = \max_{\phi, \lambda} \phi,$$

$$s.t \quad -\phi y_{is} + Y_t \lambda \geq 0,$$

$$x_{is} - X_t \lambda \geq 0,$$

$$\lambda \geq 0,$$

$$[d_o^s(y_t, x_t)]^{-1} = \max_{\phi, \lambda} \phi$$

$$s.t \quad -\phi y_{it} + Y_s \lambda \geq 0,$$

$$x_{it} - X_s \lambda \geq 0,$$

$$N1' \lambda = 1$$

$$\lambda \geq 0,$$

Selain itu untuk menganalisis factor-faktor yang mempengaruhi prestasi bank swasta nasional digunakan Pendekatan yang paling sederhana dalam pengurusan data panel adalah dengan menggunakan kaedah kuasa dua terkecil biasanya yang diterapkan dalam data yang terbentuk panel. Persamaan model sebagai berikut ini:

$$Y (\text{ROA}) = a + b_1 X_{\text{EKUITI}} + b_2 X_{\text{PINJAMAN}} + b_3 X_{\text{BEBAN}} + b_4 X_{\text{PENDAPATAN}} + b_5 X_{\text{Aset IANCAR}} + b_6 X_{\text{LN Aset}} + b_7 X_{\text{Per Eko}} + b_8 X_{\text{Dmmy Ekuit}} + b_9 X_{\text{Dmmy DEVISA}} + b_{10} X_{\text{Dmmy Go publik}} + \varepsilon_{it}$$

$$Y (\text{ROE}) = a + b_1 X_{\text{EKUITI}} + b_2 X_{\text{PINJAMAN}} + b_3 X_{\text{BEBAN}} + b_4 X_{\text{PENDAPATAN}} + b_5 X_{\text{Aset IANCAR}} + b_6 X_{\text{LN Aset}} + b_7 X_{\text{Per Eko}} + b_8 X_{\text{Dmmy Ekuit}} + b_9 X_{\text{Dmmy DEVISA}} + b_{10} X_{\text{Dmmy Go publik}} + \varepsilon_{it}$$

Operasional penelitian

Dummy devisa	1= bank devisa 0= bank non devisa
Ekuiti	Ekuiti /Jumlah aset
Pinjaman	Pinjaman/jumlah aset
Beban operasional	biaya operasi/keuntungan operasi
Pendapatan operasional	keuntungan operasi/jumlah aset
Asset lancar	Jumlah asset lancar/jumlah aset
Pertumbuhan ekonomi	Nilai pertumbuhan ekonomi
Dummy ekuiti	Jumlah ekuiti 100 Milyar < (1) Jumlah ekuiti 100 Milyar > (0)
Jumlah asset	LN jumlah aset
Dummy gopublik	1= bank gopublik 0= bank non gopublik

D. Hasil dan Pembahasan

Berdasarkan hasil analisis teknikal efisiensi dan cost efisiensi menunjukkan bahwa bank swasta nasional selama tahun 2000-2006 menunjukkan secara keseluruhan belum mencapai tingkat efisiensi walaupun setiap tahunnya ada beberapa bank telah mencapai tingkat efisiensi yang tidak tetap selama tahun 2000-2006. misalnya nilai teknikal efisiensi tertinggi terjadi pada tahun 2003 sebanyak 98.04%. hal ini menunjukkan hanya 1.96% untuk mencapai nilai efisiensi. Pada tahun 2003 bank-bank yang mencapai nilai efisiensi teknikal itu : Alfindo, Internasional Harda, Harmoni Internasional, Metro Express, Raya Internasional, Cantratama Nasional, Liman Internasional, Bumi Putera, Danamon, Kesawan, Century, Lippo, Arta Niaga Kencana dan bank Mega.

Jadual 2
Teknik efisiensi Bank Swasta Nasional Tahun 2000-2006

Tahun	MEAN	MEDIAN	MIN	MAX	standev
2000	0.9721	0.9840	0.8980	1.0000	0.0294
2001	0.8998	0.9750	0.0140	1.0000	0.2506
2002	0.8314	0.9570	0.0010	1.0000	0.3325
2003	0.9804	0.9915	0.9000	1.0000	0.0240
2004	0.9675	0.9680	0.9140	1.0000	0.0219
2005	0.9709	0.9645	0.9190	1.0000	0.0227
2006	0.9737	0.9820	0.9310	1.0000	0.0239

Jadual 3
Cost efisiensi Bank Swasta Nasional Tahun 2000-2006

Tahun	MEAN	MEDIAN	MIN	MAX	standev
2000	0.6611	0.694	0.001	1	0.2376
2001	0.6483	0.72	0.006	1	0.2653
2002	0.6721	0.691	0.001	1	0.2282
2003	0.7341	0.735	0.251	1	0.1891
2004	0.7174	0.759	0.184	1	0.2172
2005	0.7051	0.7295	0.133	1	0.2018
2006	0.6424	0.705	0.002	1	0.2750

Dari hasil pengolahan data pada jadual 4 menunjukkan bahawa ROA dipengaruhi oleh variabel yang diteliti sebesar 26.28% pada pool data, 27.69% pada random –effect dan pada fixed-effect hanya 11%. Sedangkan ROE dipengaruhi oleh variabel diteliti sebesar 4.07% pada pool data, 4.04% pada random-effect dan pada fixed-effect hanya sebesar 1.04%. Variabel Ekuiti mempengaruhi secara signifikan ROA dan ROE. Hasil kajian ini sesuai dengan dengan hasil penyelidikan Fotios & Kyriaki (2007), Francesco Trivieri (2007), Samy Magda (2008), Mohammed Omran (2007), Xiaoging & Sheleg (2008), Panayiotis et al (2006), Gioliano et al (2007) kondisi ini menunjukkan kenaikan equity akan meningkatkan kapasitas pemberian pinjaman sehingga meningkatkan prestasi bank. Pertumbuhan ekonomi mempengaruhi negatif terhadap prestasi bank swasta nasional.

Hasil kajian ini sesuai dengan hasil penyelidikan yang dilakukan oleh Fotis & Kyriki (2007) dan Panayiotis et al (2006) namun bertentangan dengan hasil kajian Samy & Magda (2008).

Dummy Equity mempunyai pengaruh positif terhadap prestasi bank swasta nasional dengan ukuran ROA. Hasil kajian ini sesuai dengan hasil penyelidikan yang dilakukan oleh A. Sinan Cebenayong (2004) dan Allen Berger (2006). Kondisi ini menunjukkan jumlah equity bank mempengaruhi kapasitas penyaluran pinjaman terhadap nasabah dan juga untuk memperkecil risiko bank. Hasil kajian ini juga mendukung kebijakan Bank Indonesia untuk menambah jumlah equity bank dalam meningkatkan prestasi bank.) BI akan membuat keputusan untuk meningkatkan jumlah ekiti minimal Rp100 bilion. Namun demikian hasil kajian Berger and Emelia (2006) bahawa dummy asset berpengaruh negatif apabila aset bank lebih kecil dari \$ 100 bilion sehingga boleh di simpulkan bahawa bank yang mempunyai aset lebih kecil dari \$ 100 bilion atau bank kecil lebih baik prestasi bank dan lebih cekap berbanding dengan bank yang mempunyai aset diatas \$ 100 bilion. Hasil kajian berbeza dengan A. Sinan and Philip (2004) bahawa aset lebih besar dari \$10 bilion lebih baik daripada bank yang mempunyai aset lebih besar dari \$10 bilion.

Log aset mempengaruhi prestasi bank swasta nasional , Semakin besar jumlah aset akan dapat meningkatkan kegiatan operasi usaha bank seperti peningkatan jumlah pinjaman, meningkatkan efisiensi bank dan perluasan usaha. Sehingga saiz bank berpengaruh positif terhadap prestasi bank seperti hasil kajian Giuliano et al (2007), Francesco Trivieri (2007) dan John P. Bonin (2005). Dummy devisa berpengaruh negatif terhadap prestasi bank swasta nasional dengan ukuran ROA. Kondisi ini menunjukkan bahawa bank non devisa mempunyai prestasi yang lebih baik daripada bank devisa. Hasil kajian ini yang dilakukan oleh Anita dan Rahadian (2003) yang menyatakan tidak ada perbezaan prestasi bank dengan menggunakan uji beda.

Jadual 4
Hasil analisis statistik

Variabel	Pool data		Random-effects		Fixed-effects	
	ROA	ROE	ROA	ROE	ROA	ROE
Dummy devisa	-0.0082 -1.87*	-0.0639 -0.69	-0.0107 -1.72*	-0.0710 -0.68	-0.174 -0.59	0.2206 0.33
Ekuiti	0.2577 11.44***	1.3191 2.78***	0.0006 0.28***	1.2948 2.51**	0.1733 3.88***	1.1260 1.10
Pinjaman	0.0004 0.22	0.0265 0.63	0.0001 0.07	0.0237 0.55	0.0003 0.30	0.0110 0.20
Beban operasional	0.0006 0.59	0.0311 1.43	-0.0451 -0.98	0.0249 1.17	-0.0546 -1.08	0.0048 0.22
Pendapatan operasional	-0.0460 -1.03	0.2836 0.30	-0.0094 -0.96	0.2114 0.22	-0.0139 -1.26	-0.2229 -0.19
Asset lancar	0.0097 1.01	-0.0235 -0.12	0.0022 1.88	-0.0322 -0.16	0.0028 2.23	-0.0252 -0.10
Pertumbuhan ekonomi	-0.0022 -1.74*	-0.0262 -0.92	-0.0207 -1.54*	-0.0243 -0.95	-0.0042 -0.18**	-0.0409 -1.42
Dummy ekuiti	0.0334 3.19***	0.0748 0.34	0.0076 3.58	0.0582 0.24	0.0146 3.48	-0.0254 -0.05
Log asset	0.0062 3.91***	0.0910 2.72***	0.0076 3.58***	0.0949 2.56**	0.0174 0.59***	0.2293 2.39**
Dummy gopublik	-0.0013 -0.22	-0.1392 -1.09	-0.0048 -0.61	-0.1450 -1.04		
_cons	-0.2184 -5.06***	-2.5724 -2.82	-0.2377 -4.23***	-2.6351 -2.64***	-0.4015 -3.38***	-6.3275 -2.33***
Adj R2	0.2628	0.0407	0.2769	0.0404	0.1100	0.0104
Jumlah observasi	378	378	378	378	378	378

* sig 0.10,

**sig 0.50

***sig0.01

E. Kesimpulan dan Limitasi kajian

Berdasarkan hasil analisis dan pembahasan menunjukkan bahawa bank swasta nasional belum mencapai tingkat efisiensi kerana nilai mean belum mencapai 100% atau 1. Untuk meningkatkan prestasi prestasi bank swasta nasional dapat melakukan meningkatkan jumlah ekuiti dan meningkatkan jumlah aset bank sehingga dapat meningkatkan pemberian pinjaman, efisiensi usaha dan cadangan dana bank. Limitasi kajian jangka waktu hanya dari tahun 2000 sampai 2006 dan variabel masih dapat ditambah untuk kesempurnaan hasil kajian.

Daftar Rujukan

- Alejandro Micco., Ugo Panizza., Monica Yafiez.,2007. Bank Ownership and performance. Does politics matter?. *Journal of Banking & Finance* 31, 219-241.
- Allen N. Berger., Emilia Bonaccorsi di patti,2006. Capital structure and firm performance : A new approach to testing agency theory and an application to the banking industry. *Journal of Banking & Finance* 30, 1065-1102.
- A. Sinan Cebenoyan ., Philip E. Strahan,2004. Risk Management, capital structure and lending at banks. *Journal of Banking & Finance* 28, 19-43.
- Adi Raveh., 2000. Theory and Methodology the Greek banking system : Reanalysis of performance. *European Journal of Operational Research* 12, 525-534.
- Aigbe, A., James, E.M., 2003. The profit efficiency of small US commercial banks. *Journal Banking and Finance* 27 , 307-325.
- Alden, F.S., 2002. Branch banking, economic diversity and bank risk. *Quarterly Review of Economics and Finance* 42, 587-598.
- Alfred, L., 2005. Measuring systematic risk: A risk management approach. *Journal Banking and Finance* 29 , 2577-2603.
- Ana, C., Jean, D., 2003. A note on banking efficiency in Portugal, New Vs old banks. *Journal Banking and Finance* 27 , 2087-2098.
- Angel, L., Juan, M.N., Gonzalo, R., 2007. The relationship between risk and expected return in Europe. *Journal Banking and Finance* 31 , 495-512.
- Anita, F., Rahadian, Z., 2003, Analisis Prestasi Bank Devisa dan Non Devisa Di Indonesia, *Kajian Ekonomi dan Keuangan*, Vol 7, No.4, 38-54.
- Anthony, S., 1999. *Financial Institutions Management*. Irwin McGraw-hill Third Edition.
- Arie, H., 2005. Introduction performance measurement is only one way of managing performance. *International Journal of Productivity and Performance Management*, 502-516.
- A. Sinan, C., Philip, E.S., 2004. Risk management, capital structure and lending at bank. *Journal Banking and Finance* 28 , 19-43.
- Allen, N.B., Emilia, B., 2002. Capital Structure and Firm Performance: A new Approach to Testing Agency Theory and an Application to the Banking Industry. Working paper.

- Allen, N. B.,G., George, R.G.C., Robert, C., Leora, K., Gregory, F.U., 2005. Corporate governance and bank performance: A joint analysis of the static, selection, and dynamic effects of domestic, foreign, and state ownership. *Journal Banking and Finance* 29 , 2179-2221.
- Barry Williams., 1998. Factors affecting the performance of foreign-owned in Australia : A cross-sectional study. *Journal Banking and Finance* 22 , 197-219.
- Benjamin, C.E., 1998. The impact of contingent liability on commercial bank risk taking. *Journal of Financial Economics* 47, 189-218.
- Betrand, R., Kevin, J.S., 2003. The performance of universal banks: Evidence from Switzerland. *Journal Banking and Finance* 27 , 2121-2150.
- Carmen, M., Xavier, V., 2000. Imperfect competition, risk taking and regulation in banking. *European Economic Review* 44, 1-34.
- Carlos, P.B., Candida, F., Jonathan, W., 2007. Analysing the determinants of performance of best and worst European banks : A mixed logit approach. *Journal Banking and Finance* xxx, 1-15.
- Chiang, K., Shiang-Ta Liu., 2004. Predicting bank performance whith financial forecasts: A case of Taiwan commercial bank. *Journal Banking and Finance* 28 , 2353-2368.
- Chien-Ta Ho., 2006. Mesuring bank operations performance : an approach based on Grey Relation Analysis. *Journal of the Operational Research Society* 57, 337-349.
- Chien –Ta Ho., Dauw-Song Zhu., 2004. Performance measurement of Taiwan’s commercial banks. *International Journal of Produktivity and Performance Management* Vol.53 No.5, 425-434.
- Chistopher, W.A., Terry, L.C., 2004. Corporate governance of Japanese bank. *Journal of Corporate Finance* 10, 327-354.
- David, D., Therry, P., 2001. quasi-concave DEA model with n application for bank branch performance evaluation. *European Journal Operational Research* 132, 296-311.
- David, P.S., 1996. An empirical reconciliation of the Miler model and the generalized capital structure models. *Journal Banking and Finance* 20, 41-56.
- Dean, A., Collen, B., Fabio, P., Carmelo, S., 2004. Consolidation and efficiency in the financial sector: A review of the international evidence. *Journal Banking and Finance* 28, 2493-2519.

- Dirk, B., Abe, D.J., Koes, K., 2006. Capital structure policies in Europe: Survey evidence. *Journal Banking and Finance* 30, 1409-1442.
- Emilia, B.P., Daniel, C.H., 2005. Financial sector liberalization, bank privatization, and efficiency: Evidence from Pakistan. *Journal Banking and Finance* 29, 2381-2406.
- Emili, T.A., 2002. Exploring efficiency differences over time in the Spanish banking industry. *European Journal of Operational Research* 139, 643-664.
- Emili, T.A., 2004. An alternative conditioning schema to explain efficiency differentials in banking. *Economics Letters* 82, 147-155.
- Franco, F., 2007. Shareholder value efficiency in European banking. *Journal Banking and Finance* xxx, xxx-xxx.
- Francisco, G., 2005. Bank regulation and risk-taking incentives: An international comparison of bank risk. *Journal Banking and Finance* 29, 1153-1184.
- Fations Pasiouras., Kyriaki Kosmidou., 2007. Factors influencing the profitability of domestic and foreign commercial banks in the European Union. *Research in International Business and Finance* 21, 222-237.
- Francesco Trivieri., 2007. Does cross-ownership affect competition? Evidence from the Italian banking industry. *Int. Fin. Markets, Inst. and Money* 17, 79-101.
- George, E.H., Dimitrios, S.S., 2004. Efficiency measurement of the Greek commercial banks with the use of financial ratios: a data envelopment analysis approach. *Management Accounting Research* 15, 201-224.
- George, R.G.C., Robert, C., Mary, M.S., 2005. Bank privatization in developing countries: A summary of lessons and findings. *Journal Banking and Finance* 29, 1905-1930.
- Giuliano, I., Giacomo, N., Andrea, S., 2007. ownership structure, risk and performance in the European banking industry. *Journal Banking and Finance* xxx, 1-23.
- Jan-Egbert, S., Barry, W., 2004, Foreign bank entry, deregulation and bank efficiency: Lessons from the Australian experience. *Journal Banking and Finance* 28, 1775-1799.
- Jose, M. C., Ignacio, H., 2006. M&As performance in the European financial industry. *Journal Banking and Finance* 30, 3367-3392.

- Jose A, L., Marc, R.S., 2000. Evaluating credit risk models. *Journal Banking and Finance* 24, 151-165.
- Kevin, E.R., 1998. Nontraditional activities and the efficiency of US commercial banks. *Journal Banking and Finance* 22, 467-482.
- Lawrence, G.G., Anoop, R., 1996. The structure-performance relationship for European banking. *Journal Banking and Finance* 20, 745-771.
- Leigh Drake, Maximilian, J.B, 2003. Efficiency in Japanese banking: An empirical analysis. *Journal Banking and Finance* 27, 891-917.
- Limbo, F., Sherrill, S., 2004. Efficiency Versus Risk in Large Domestic US banks. *Managerial Finance* Vol. 30 Number 9, 1-16.
- Lilis, S., Ainum, N., 2002. Bank health evaluation by bank Indonesia and emerging management in banking industry,
- Luciana, S.A., Henny, H., 2005. Analisis Rasio CAMEL Terhadap Prediksi Kondisi Bermasalah Pada Lembaga Perbankan Periode 2000-2002. *Jurnal akuntansi & keuangan*, vol 4 No.2, 131-147.
- Milind, S., 2003. Efficiency of banks in a developing economy: The case of India. *European Journal of Operational Research* 148, 662-671.
- MOHAMMED OMRAN., 2007. Privatization, State Ownership, and Bank performance in Egypt. *Journal worlddev* 35, 714-733.
- Mariani Abdul-Majid, 2010. PhD School of Economics Faculty of Economics and Business Universiti Kebangsaan Malaysia 43600 UKM Bangi Selangor.
- Muhammed, M., Arnold, R., Rehe, Y., Ahmet, B.E., 2003. The effect of scale and mode of ownership on the financial performance of the Turkish banking sector: results of a DEA-based analysis. *Socio-Economic Planning Sciences* 37, 185-202.
- Murajad, K., Suhardjono, 2002. *Manajemen Perbankan teori dan aplikasi*. BPFE Yogyakarta.
- Mualiaman, D.H., Agus, S., Wini, P., M. Jony, H., 2003. Kajian mengenai struktur kepemilikan bank di Indonesia, *Bank Indonesia*.
- Mukesh, K.C., Rohan, C., Timothy, W.K., Alan, K.R., 2000. The risk of foreign currency contingent claims at US commercial banks. *Journal Banking and Finance* 24, 1399-1417.

- Munsung, R., Satish, M., 2006. Aligning operations, marketing, and competitive strategies to enhance performance: An empirical test in the retail banking industry. *Omega* 34, 505-515.
- Narjess, B., Jean-Claude, C., Klaus, F., Omrane, G., 2005. Privatization and bank performance in developing countries. *Journal Banking and Finance* 29, 2015-2041.
- Necmi, K.A., 2006. Development foreign bank efficiency models for DEA grounded in finance theory. *Socio Economic Planning Sciences* 40, 275-296.
- Olena, H., 2006. Efficiency of the polish banking industry: Foreign versus domestic banks. *Journal Banking and Finance* 30, 1975-1996.
- O. Felix, A., Arinola, A., Eddy, O., 1998. Bank performance measurement in a Developing Economy: An Application of Data Envelopment Analysis. *Managerial finance* Vol 24 Number 7, 5-16.
- Panayiotis, P.A., Sophocles, N.B., Matthaios, D.D., 2006. Bank-specific, industry-specific and macroeconomic determinants of bank profitability. *Int.Fin. Markets, Inst. and Money*, xxx
- Patricia, J., William, R.M., 2002. Introduction: Bank and systemic risk. *Journal Banking and Finance* 26, 819-823.
- Paul, C., Rafael, R., 1999. The Impact of Capital-based regulation on bank risk-taking. *Journal of Financial Intermediation* 8, 317-352.
- Payamta, Mas'ud, M., 2002. Evaluasi kinerja perusahaan perbankan sebelum dan sesudah menjadi perusahaan public di BEJ. *Bunga rampai teori keuangan BPFE Yogyakarta*.
- P.L. Brockett, A. Charnes, W.W. Cooper, Z.M. Huang, D.B. Sun, 1997. Data transformations in DEA cone ratio envelopment approaches for monitoring bank performances. *European Journal Operational Reseach* 98, 250-268.
- Rajshree, A., Julie, A.E., 2001. Bank-firm relationships, financing and firm performance in Germany. *Economics Letters* 72, 225-232.
- Raj, A., Kevin, T.J., 2001. The impact of FDICIA and prompt corrective action on bank capital and risk: Estimates using a simultaneous equations model. *Journal Banking and Finance* 25, 1139-1160.
- Richard, J.S., Kenneth, R.S., 2007. Manager wealth concentration, ownership structure and risk in commercial banks. *J. Finan. Intermediation* 16, 229-248.

- Richard, H.P, Jay, K.R., Done, J, JR., 2001. Microfinance success amidst macroeconomic failure: The experience of Bank Rakyat Indonesia during the East Asian Crisis. *World Development* Vol 29, No. 6, 1057-1069.
- Robert, D., Iftekhar, H., 1998. The performance of de novo commercial banks: A profit efficiency approach. *Journal Banking and Finance* 22, 565-587.
- Ronald, C.A., Donald, R.F., 2000. Corporate control, bank risk taking, and the health of the banking industry. *Journal Banking and Finance* 24, 1383-1398.
- Rudra, S., 2006. Are foreign banks always the best? Comparison of state-owned, private and foreign banks in India. *Economic Modelling* 23, 717-735.
- Surifah, 2002. Prestasi Keuangan perbankan swasta nasional Indonesia sebelum dan setelah krisis ekonomi. *Jurnal akuntansi dan auditing Indonesia*, vol 6 no.2, 34-46.
- Shankha, C., Trdip, R., 2006. Bank-based versus market-based financial systems: a growth-theoretic analysis. *Journal of Monetary Economics* 53, 329-350.
- Simon, H.K., 2003. Operating performance of banks among Asian economies: An international time series comparison. *Journal Banking and Finance* 27, 471-489.
- Sing Fat Chu, Guan Hua Lim, 1998. Share performance and profit efficiency of banks in an oligopolistic market: evidence from Singapore. *Journal of Multinational financial Management* 8, 155-168.
- Samy Ben Naceur., Magda Kandil., 2008. The impact of capital requirements on banks' cost of intermediation and performance: The case of Egypt. *Journal of Economics and Business* xxx, xxx-xxx.
- Thilo, L., Daniel, P., Beatrice, W., Michael, W., 2007. Basel II and bank lending to emerging markets: Evidence from the German banking sector. *Journal Banking and Finance* 31, 401-418.
- Timo, K., Thierry, P., 2001. Theory and methodology Measuring economic efficiency with incomplete price information: With an application to European commercial banks. *European Journal of Operational Research* 134, 43-58.
- William, I.W., Michael, D., 2002. The global economy and Japanese Bank performance. *Managerial Finance* Vol. 29 Number 10, 33-52.
- Xiaoqing (Maggie) Fu., Shelagh Heffernan., 2008. The effects of reform on China's bank structure and performance. *Journal of Banking & Finance* xxx,xxx-xxx

Y. Altunbas, S.P. Chakravarty, 1998. Efficiency measures and the banking structure in European. Economics Letters 60, 205-208.

Yaner, A., Ming-hau Liu, Philip, M., Rama, S., 2000. efficiency and risk in Japanese banking. Journal Banking and Finance 24 , 1605-1628.

Jadual 1. Perubahan struktur kepemilikan bank di Indonesia

Classification by ownership	1996 Pre-crisis			2000 Post-restructuring				Post-sale of government held shares
	Number of banks	Total Assets (Trillion Rupiahs)	Assets composition (%)	Post-crisis reconstruction measures	Number of bank	Total assets (trillion Rupiahs)	Assets composition (%)	
State banks	7	141	36.4		5	505	50.3	
Private banks	165	201	51.7	Private banks total	81	350	34.9	Private banks total
				Reconstructed banks subtotal	11	274	27.3	Reconstructed banks subtotal
				Nationalization	4	205a	20.4	•Sales to foreign investor
				Recapitalization	7	69	6.9	•Yet to be sold/ not for sale
				Banks without reconstruction measures	70	76	7.6	Banks without reconstruction measures
Foreign banks branches/joint banks	41	36	9.2	Foreign banks branches/joint banks	39	123	12.2	Foreign banks branches/joint banks
Regional development banks	27	11	2.8	Regional development banks	26	25	2.5	Regional development banks
Total	239	389	100.0	Total	151	1,004	100.0	Total

Sumber : Sato, Yuri. 2005. Bank Restructuring and Financial Institution reform in Indonesia. The Developing Economies, XL III-1, March.

