

Universität zu Köln

vita cognita . Die Ausstattung pompejanischer Wohnhäuser mit
Gefäßen und Geräten – untersucht an ausgewählten Beispielen

Inaugural– Dissertation zur Erlangung des Doktorgrades an der Philosophischen Fakultät der
Universität zu Köln

Vorgelegt von
Bernhard Sigges M.A., Köln

Textband I

Die vorliegende Studie wurde von Herrn Prof. Dr. H. von Hesberg angeregt, seiner steten Unterstützung und Förderung gilt der erste Dank. Ihm verdanke ich die Aufnahme in das DFG– Graduiertenkolleg ‚Formierung und Selbstdarstellung städtischer Eliten im römischen Reich‘. Ihm und meinem Zweitgutachter Prof. Dr. Th. Fischer gilt Dank für viele anregende Gespräche.

Am Beginn meines Promotionsprojektes war ich im Juni 1997 zu einem Vortrag an das Seminar ‚Städtische Kultur im kaiserzeitlichen Italien‘ am DAI Rom geladen. Der angeregten Diskussion meines Vortrags verdankt die vorliegende Arbeit ihre endgültige Ausrichtung, dafür ist besonders P. Zanker, F. Pirson, R. Neudecker und F. Seiler zu danken.

Kaum groß genug ist die Bedeutung einzuschätzen, die viele Gespräche mit W. Ehrhardt für mich besaßen und besitzen. Er führte mich in die verzwickten Probleme pompejanischer Archäologie ein. Seine außerordentliche Diskussionsfreude war ein nie versiegender Quell der Anregungen.

Die Bearbeitung ermöglichten durch großzügige Gewährleistung von Erlaubnissen P. G. Guzzo, Soprintendenza Archeologica di Pompei, und S. De Caro, Soprintendenza Archeologica delle Province di Napoli e Caserta. Auch ihnen gilt mein aufrichtiger Dank. Ohne das freundliche Entgegenkommen und die Unterstützung durch die verschiedenen Sammlungsleiter in den unterschiedlichen Archiven und Depots hätte die Arbeit ebenfalls nicht entstehen können. Dafür gilt es, A. D’Ambrosio und G. Stefani in Pompeji sowie T. Giove, M. Lista und A. Milanese in Neapel zu danken. Die meiste Arbeit hatten jedoch die Depotarbeiter mit mir, von denen ich besonders L. Matrone, C. Sicignano und F. Staiano in Pompeji für ihre Mühen danken will.

Ohne die kollegiale Unterstützung einer großen Zahl von Kommilitonen hätte die Arbeit in der vorliegenden Form nicht entstehen können, an erster Stelle möchte ich E. M. Bopp nennen, doch verdienen darüber hinaus folgende Kommilitonen Erwähnung: P. M. Allison (Sydney), M. Altjohann, S. Bender (Frankfurt), J. Berry (Oxford), D. Boschung, V. Castiglione Morelli del Franco (Pompeji), J.-A. Dickmann (München), F. Fless, R. Förtsch, J. Geiß (Florenz), J. Gorecki (Frankfurt), L. Grasso (Genova), N. Hanel, E. Heinrich (Bochum), P. Henrichs, V. Iorio (Rom), I. Köb, P. Kreuz, K.-H. Lenz, Th. Lobüscher, I. Martell, Chr. Miks, J. Obmann, W. Oenbrink, S. Ortisi, Chr. Ortisi– Simon (beide München), A. Paetz gen. Schieck, J. Peuser, S. Priester (München), H. Rose, Th. Schäfer (Greifswald), G. Schenke, nicht zuletzt V. M. Strocka (Freiburg), M. Torelli (Perugia) und C. Weber–Lehmann (Bochum).

Gewidmet sei die Arbeit dem Andenken meiner Schwester Annegret Sigges und meines Großvaters Alois Annen, die die Fertigstellung nicht mehr erleben durften. Ich weiß, daß meine Eltern, die meine Studien und mich in allen Phasen unterstützt haben, diese Form der Erinnerung gutheißen.

“luxusque mensae a fine Actiaci belli ad ea arma, quis Servius Galba rerum adeptus est, per annos centum profusis sumptibus exerciti paulatim exolvere. causas eius mutationis quaerere libet. dites olim familiae nobilium aut claritudine insignes studio magnificentiae prolabebantur. nam etiam tum plebem socios regna colere et coli licitum; ut quisque opibus domo paratu speciosus, per nomen et clientelas inlustrior habebatur. postquam caedibus saevitum et magnitudo famae exitio erat, ceteri ad sapientiora convertere. simul novi homines, e municipiis et coloniis atque etiam provinciis in senatum crebro adsumpti, domesticam parsimoniam intulerunt, et quamquam fortuna vel industria plerique pecuniosam ad senectam pervenirent, mansit tamen prior animus.“ Tac. ann. III 55, 1-3 (Hervorhebungen durch den Verfasser).

„Allerdings sind die Häuser von Pompeji ... Wohnungen von Municipalbürgern, für welche die Bedürfnisse der römischen Nobilität nicht maassgebend waren ... sie geben endlich alle Anhaltspunkte zum Verständnis der freilich spärlichen Ueberlieferung, welche wir über die ursprüngliche Form und allmähliche Erweiterung des römischen Hauses haben.“ (Marquardt 1886, 215).

„The roman house served ... not as a museum of artefacts ... a Roman's house played a vital part in establishing his social position ... For they not only constitute a reflection of other social realities ... but are in themselves one of the means by which the Romans constructed their social world.“ (Wallace-Hadrill 1994, 60 f.).

„Das Privatleben selbst ist wiederum die Summe einer letztlich ebenfalls nie zu bestimmenden Unzahl sich gegenseitig bedingender Einzelaspekte und Erscheinungen, deren jeweilige wissenschaftliche Erfassung natürlich nicht mit einer allgemein verbindlichen Methode möglich ist ... von unvergleichlicher Aussagekraft sind aber die Städte ..., da sie uns nicht nur in einmaliger Weise Einblick in die verschiedensten Seiten des damaligen Alltagslebens ermöglichen, sondern auch die ganze Breite der sozialen Abstufung ihrer Bewohner, die sich wiederum deutlich in deren privater Sphäre niederschlugen, erkennen lassen“ (Blanck 1996, 1. 13, Hervorhebungen durch den Verfasser).

„Artefacts can be considered the results of specific decisions, the place where they were used or stored, their relationships with associated finds, the materials, from which they are made, and the task they are meant to perform are all considerations which should be taken into account in the discussion of the social articulation and significance of space“ (J. Berry in: Reading 1997, 183).

Inhaltsverzeichnis.

	Inhaltsverzeichnis.	3
	Literaturverzeichnis.	7
I.	Einleitung.	17
II.	Forschungsgeschichte.	40
II.1.	Die Dokumentation der Ausgrabungen um die letzte Jahrhundertwende.	40
II.2.	Möglichkeiten der Fundidentifizierung.	47
III.	Einschätzung des Quellenwerts der Ausgrabungen in Pompeji.	55
III.1	Die Auswahlkriterien der hier behandelten Häuser.	55
III.2.	Die vulkanologische Rekonstruktion des Vesuvausbruches des Jahres 79 n.Chr.	62
III.3.	Pompeji – ein geschlossener Befund ?	69
IV.	Katalog	83
IV.1.	I 6, 15 Casa dei Cei	83
IV.1.1.	Fassade	83
IV.1.2.	<i>fauces a</i>	84
IV.1.3.	<i>atrium b</i>	87
IV.1.4.	<i>cubiculum c</i>	107
IV.1.5.	<i>culina i</i>	108
IV.1.6.	<i>tablinum d</i>	112
IV.1.7.	<i>triclinium e</i>	115
IV.1.8.	<i>apotheca g</i>	116
IV.1.9.	<i>cubiculum f</i>	121
IV.1.10.	<i>viridarium h</i> und <i>porticus r</i>	125
IV.1.11.	Raum l	127
IV.1.12.	Raum m	129
IV.1.13.	<i>andron k</i>	131
IV.1.14.	Raum n	132
IV.1.15.	Gesamtbetrachtung	141
IV.2.	I 7, 1.20 Casa di Paquius Proculus	148
IV.2.1.	Fassaden	148
IV.2.2.	<i>vestibulum 1</i>	152
IV.2.3.	<i>fauces 2</i>	154
IV.2.4.	<i>atrium 3</i>	156
IV.2.5.	Raum 4	170
IV.2.6.	<i>andron 5</i>	172
IV.2.7.	<i>tablinum 6</i>	174
IV.2.8.	Raum 7	176
IV.2.9.	<i>oecus 8</i>	178
IV.2.10.	<i>peristylum 9</i>	184
IV.2.11.	Raum 10	199
IV.2.12.	<i>exedra 10 A</i>	200
IV.2.13.	Raum 11	201

	IV.2.14.	Raum 12	202
	IV.2.15.	<i>exedra</i> 13	203
	IV.2.16.	<i>culina</i> 14	203
	IV.2.17.	Raum 15	207
	IV.2.18.	<i>triclinium</i> 16	213
	IV.2.19.	<i>apotheca</i> 17	216
	IV.2.20.	<i>oecus</i> 18	222
	IV.2.21.	Raum 19	226
	IV.2.22.	<i>oecus</i> 21	227
	IV.2.23.	<i>crypta</i> 25	229
	IV.2.24.	Gesamtbetrachtung	238
IV.3.	V 2, i	Casa delle Nozze d'argento	244
	IV.3.1.	Fassade	244
	IV.3.2.	<i>fauces</i> a	245
	IV.3.3.	Raum b	247
	IV.3.4.	Raum c	253
	IV.3.5.	<i>atrium</i> d	256
	IV.3.6.	Raum e	268
	IV.3.7.	Raum f	271
	IV.3.8.	Raum g	272
	IV.3.9.	<i>apotheca</i> h	274
	IV.3.10.	<i>ala</i> 6	275
	IV.3.11.	<i>apotheca</i> i	281
	IV.3.12.	Räume j/k	284
	IV.3.13.	<i>cubiculum</i> l	285
	IV.3.14.	<i>apotheca</i> m	286
	IV.3.15.	<i>ala</i> 7	292
	IV.3.16.	<i>triclinium</i> n	295
	IV.3.17.	<i>tablinum</i> o	297
	IV.3.18.	<i>andron</i> p	298
	IV.3.19.	<i>cubiculum</i> q	299
	IV.3.20.	<i>peristylum</i> r	300
	IV.3.21.	<i>culina</i> s und <i>latrina</i> s'	314
	IV.3.22.	<i>caldarium</i> t	318
	IV.3.23.	<i>tepidarium</i> u	319
	IV.3.24.	<i>apodyterium</i> v	320
	IV.3.25.	<i>hortus</i> 1/2	321
	IV.3.26.	<i>oecus</i> w	324
	IV.3.27.	<i>cubiculum</i> x	326
	IV.3.28.	<i>exedra</i> y	328
	IV.3.29.	<i>cubiculum</i> z	329
	IV.3.30.	<i>oecus</i> 4	330
	IV.3.31.	<i>andron</i> 3	334
	IV.3.32.	<i>hortus</i> 5	335
	IV.3.33.	Gesamtbetrachtung	339
IV.4.	VI 15, 7.8	Casa del Principe di Napoli	347
	IV.4.1.	Raum a	348
	IV.4.2.	<i>fauces</i> b	352

IV.4.3.	Raum c	353
IV.4.4.	<i>atrium d</i>	357
IV.4.5.	<i>tablinum e</i>	366
IV.4.6.	<i>cubiculum f</i>	370
IV.4.7.	<i>culina g</i>	371
IV.4.8.	<i>apotheca h</i>	374
IV.4.9.	Raum i	379
IV.4.10.	<i>triclinium k</i>	379
IV.4.11.	<i>porticus l</i>	383
IV.4.12.	<i>exedra m</i>	386
IV.4.13.	<i>hortus n</i>	389
IV.4.14.	<i>apotheca o</i>	393
IV.4.15.	Raum p	393
IV.4.16.	Obergeschoßräume	394
IV.4.17.	Gesamtbetrachtung	397
IV.5.	VI 16, 15-17 Casa dell'Ara Massima.	406
IV.5.1.	Fassade	406
IV.5.2.	<i>fauces A</i>	410
IV.5.3.	<i>atrium B</i>	411
IV.5.4.	Raum C	414
IV.5.5.	<i>pseudo- tablinum D</i>	414
IV.5.6.	<i>apotheca E</i>	415
IV.5.7.	<i>tablinum F</i>	419
IV.5.8..	<i>triclinium G</i>	427
IV.5.9.	<i>cubiculum H</i>	437
IV.5.10.	Raum I	440
IV.5.11.	<i>culina K</i>	441
IV.5.12.	<i>latrina L</i>	442
IV.5.13.	<i>taberna M</i>	443
IV.5.14.	Raum N	445
IV.5.15.	Obergeschoßräume	446
IV.5.16.	Gesamtbetrachtung	453
V.	Auswertende Einzeluntersuchungen	461
V.1.	Die Raumtypen	461
V.1.1.	<i>atria</i> und Nebenräume	463
V.1.2.	<i>peristylia</i> und <i>horti</i>	474
V.1.3.	<i>cubicula</i>	477
V.1.4.	<i>triclinia, oeci</i>	482
V.1.5.	<i>apothecae, culinae, latrinae</i>	486
V.1.6.	<i>tabernae</i>	489
V.1.7.	Zusammenfassung: Die Raumtypen in pompejanischen Häusern	490
V.2./3.	Ausgewählte Fundgattungen	500
V.2.1.	Münzen	500
V.2.2.	Schmuck, Toilettgerät und Kleidung	501
V.2.3.	Möblierung und ihre Spuren	510
V.2.4.	Beleuchtung und Lampen	518
V.2.5.	Bronzegerätschaften	524

V.2.6.	Glasgeschirr	531
V.2.7.	Geräte und Werkzeuge	535
V.3.	Keramik	541
V.3.1.	Amphoren	541
V.3.1.1.	Casa dei Cei	543
V.3.1.2.	Casa di Paquius Proculus	543
V.3.1.3.	Casa delle Nozze d'argento	545
V.3.1.4.	Casa del Principe di Napoli	545
V.3.1.5.	Casa dell'Ara Massima	546
V.3.1.6.	Zusammenfassung	546
V.3.2.	Grobe Waren	547
V.3.3.	Feine Waren	550
V.3.4.	Zusammenfassung: Die <i>cultura materiale</i>	553
V.4.	Die Benutzergruppen des römischen Hauses	563
V.4.1.	<i>dominus</i> und seine Familie	567
V.4.1.1.	<i>dominus</i>	567
V.4.1.2.	<i>matrona</i>	569
V.4.1.3.	Kinder	571
V.4.2.	Hauseigene Sklaven und Dienstpersonal	572
V.4.3.	Besucher	575
V.4.3.1.	<i>clientes</i>	576
V.4.3.2.	<i>familiares</i>	576
V.4.3.3.	Fremde Sklaven	577
V.4.4.	Zusammenfassung: Die Benutzer der <i>domus</i>	578
VI.	Zusammenfassung	583
Appendices		
Appendix I	Konkordanz Funddatum und Inventarnummern	609
	Casa dei Cei	609
	Casa di Paquius Proculus	611
	Casa delle Nozze d'argento	616
	Casa del Principe di Napoli	619
	Casa dell'Ara Massima	623
Appendix II	a) Schäden der Bombenangriffe	626
	b) IMAIS	627
Appendix III	Fundverteilung nach Gattungen und Raumtypen	628
Appendix IV	Amphoren– Übersichtstabelle	634
Appendix V	Schematische Zuweisung von Benutzern an Räume	639
Appendix VI	Küchen und Fundgattungen – Eine Übersicht	644

Literaturverzeichnis

Es gelten die Abkürzungen des Deutschen Archäologischen Institutes, vgl. AA 1997, 612 ff. und der Archäologischen Bibliographie 1995, IX ff. Antike Texte werden gemäß den Vorschriften des Neuen Pauly I (1996) XXXIX ff. zitiert. Ferner werden folgende Abkürzungen verwendet:

- Allison 1992 P. M. Allison, Artefact Assemblages: not 'the Pompeii Premise', in: E. Herring – R. Whitehouse – J. Wilkens (Hrsg.), Papers of the Fourth Conference of Italian Archaeology 3. New Developments in Italian Archaeology Part 1. KB London 1990 (1992).
- Allison 1994a P. M. Allison, The distribution of Pompeian House Contents and its significance (1994).
- Allison 1994b P. M. Allison, Issues of data exchange and accessibility: Pompeii, in: I. Johnson (Hrsg.), Methods in the Mountains. KB Victoria 1993, Sydney University Archaeological methods Series 2 (1994) 35 ff.
- Allison 1996 P. M. Allison, The Pompeian Compromise – The Consuming evidence, in: C. M. Gilliver – W. Ernst – F. Scriba (Hrsg.), Archaeology, Ideology, Method. Inter-Academy seminar on current Archaeological research 1993 (1996) 97 ff.
- Allison 1997 P. M. Allison, Roman households: an archaeological perspective, in: H. M. Parkins (Hrsg.), Roman Urbanism beyond the consumer City (1997) 112 ff.
- Allison 1999 P. Allison (Hrsg.), The Archaeology of Household Activities. KB San Diego 1995 (1999).
- Amsterdam 1993 E. M. Moormann (Hrsg.), Functional and spatial analysis of wall painting. KB Amsterdam 1992, BABesch Suppl. 3 (1993).
- Anecchino 1977 M. Anecchino, CronPomp 3, 1977, 199 ff.
- Aoyagi 1977 M. Aoyagi, La Casa della Nave Europa a Pompei. The University of Tokyo, Memoires I (1977).
- Bailey 1980 D. M. Bailey, A Catalogue of the Lamps in the British Museum II (1980).
- Bailey 1996 D. M. Bailey, A Catalogue of the Lamps in the British Museum IV (1996).
- Barbet 1985 A. Barbet, La peinture murale romain (1985).
- Bastet 1979 F. L Bastet – M. De Vos, Proposta per la classificazione del terzo stile pompeiano (1979).
- Baudoin 1994 C. Baudoin – B. Lion – L. Long, Une Cargaison de bronzes hellenistiques, Archaeonautica 12 (1994).
- Baxter 1990 P. J. Baxter, Bulletin of Volcanology 52, 1990, 532 ff.
- Beccarini 1922 P. Beccarini, Un decennio di nuovi scavi in Pompei (1922).
- Bernbeck 1997 R. Bernbeck, Theorien in der Archäologie (1997).
- Berry 1997 J. T. Berry, The Roman house at work. Ungedr. Dissertation Reading 1997.
- Berry 1998 J. Berry (Hrsg.), Unpeeling Pompeii. Studies in Region I of Pompeii. Soprintendenza Archeologica di Pompei. Ausst.–Kat. Pompeji (1998).
- Beyen 1960 H. G. Beyen, Die pompejanische Wanddekoration vom zweiten bis zum vierten Stil II 1 (1960).
- Blanck 1996 H. Blanck, Einführung in das Privatleben der Griechen und Römer² (1996).

- Blake 1930 M. Blake, *The Pavements of the Roman Buildings of the Republic and Early Empire*, *MemAmAc* 8, 1930, 1 ff.
- Bliquez 1994 L. J. Bliquez, *Roman Surgical Instruments and Other Minor Objects in the National Archaeological Museum of Naples. With a Catalogue of the Surgical Instruments in the „Antiquarium“ at Pompeii* by Ralph Jackson (1994).
- Blümner 1911 H. Blümner, *Die römischen Privataltertümer*. HAW IV 2. ³(1911).
- Bonifacio 1997 R. Bonifacio, *Ritratti romani da Pompei*. *Archaeologia Perusina* 14 (1997).
- Boscovale 1988 AA. VV., *Il tesoro di Boscovale*. *Ausst.–Kat. Pompeji* (1988).
- Boscovale 1995 B. Andreae – B. Conticello (Hrsg.), *Archäologie und Seismologie*. KB Boscovale 1993 (1995).
- Boston 1978 J.–B. Ward-Perkins – A. Claridge, *Pompeii A.D. 79*. *Ausst.–Kat. Boston* (1978).
- Boston 1991 E. K. Gazda (Hrsg.), *Roman Art in the Private Sphere*. KB Boston 1987 (1991).
- Boyce 1937 G. K. Boyce, *Corpus of the lararia of Pompeii*, *MemAmAc* 14, 1937, 1 ff.
- Bradley 1994 K. Bradley, *Slavery and society at Rome* (1994).
- Breglia 1941 L. Breglia, *Catalogo delle Oreficerie del Museo Nazionale di Napoli* (1941).
- Carrington 1936 R. C. Carrington, *Pompeii* (1936).
- Castiglione 1991 V. Castiglione Morelli del Franco – R. Vitale, *RStPomp* 3, 1989 (1991) 185 ff.
- Castrén 1975 P. Castrén, *Ordo Populusque Pompeianus. Policy and society in Roman Pompeii*. *ActaInstRomFin* 8 (1975).
- Cerulli 1974 G. Cerulli Irelli, *La Casa „del Colonnato tuscanico“ ad Ercolano*, *Memorie dell'Accademia di Archeologia Lettere e Belle Arti di Napoli VII* (1974).
- CIL IV CIL IV (ed. K. Zangemeister) (1871); *Suppl. 1* (ed. K. Zangemeister) (1898); *Suppl. 2* (ed. A. Mau) (1909); *Suppl. 3 Fasz. 1* (1952); *Fasz. 2* (1955); *Fasz. 3* (1963) (ed. M. Della Corte); *Fasz. 4* (1970) (ed. M. Della Corte – F. Weber – P. Ciprotti).
- Cioni 1993 R. Cioni – P. Marianelli – A. Sbrana, *RStPomp* 4, 1990 (1993), 179 ff.
- Clarke 1979 J. Clarke, *Roman Black-and-White Figural Mosaics* (1979).
- Coarelli 1990 F. Coarelli – E. La Rocca – A. De Vos – M. De Vos, *Pompeii*. *Archäologischer Führer [Taschenbuchausgabe]* (1990).
- Collezioni 1986 E. Pozzi (Hrsg.), *Le Collezioni del Museo Nazionale di Napoli I 1* (1986).
- Collezioni 1989 E. Pozzi (Hrsg.), *Le Collezioni del Museo Nazionale di Napoli I 2* (1989).
- Connolly 1990 P. Connolly, *Pompeii* (1990).
- Conspectus 1990 E. Ettliger u. a. (Hrsg.), *Conspectus formarum terrae sigillatae italico modo confectae*. *Materialien zur Römischen Keramik* 10 (1990).
- Corti 1964 E. C. C. Corti, *Untergang und Auferstehung von Pompeji und Herculaneum*. *Neuausgabe* (1964).
- CTP II 1983 H. B. Van Der Poel, *Corpus Topographicum Pompeianorum II*. *Toponymy* (1983).

- CTP III A 1986 H. B. Van Der Poel u. a. (Hrsg.), *Corpus Topographicum Pompeianum III A* (1986).
- D'Ambrosio 1989 A. D'Ambrosio, *Gli ori di Oplontis. Gioelli romani dal suburbio pompeiano*. Soprintendenza Archeologica di Pompei. *Le mostre* 1 (1989).
- D'Ambrosio 1990 A. D'Ambrosio – M. Borriello, *Le terrecotte figurate di Pompei*. Soprintendenza Archeologica di Pompei. *Catalogo* 4 (1990).
- D'Ambrosio 1997 A. D'Ambrosio – E. De Carolis (Hrsg.), *I Monili dall'area Vesuviana*. Soprintendenza Archeologica di Pompei. *Catalogo* 6 (1997).
- D'Arms 1990 J. H. D'Arms, *Wirtschaft und Gesellschaft der europäischen Regionen und Provinzen*, in: F. Vittinghoff (Hrsg.), *Europäische Wirtschafts- und Sozialgeschichte in der römischen Kaiserzeit* (1990) 303 ff.
- De Albentis 1990 E. De Albentis, *La Casa dei Romani*. *Archaeologica* 13 (1990).
- De Caro 1986 S. De Caro, *Saggi nell'area del tempio di Apollo a Pompei*. *AION ArchStAnt Quad* 3 (1986).
- De Caro 1988 S. De Caro, *RIA Ser. III, 10, 1987* (1988) 5 ff.
- De Caro 1990 S. De Caro, *Gnomon* 62, 1990, 152 ff.
- De Caro 1994 S. De Caro, *La villa rustica in Località Villa Regina a Boscoreale*, *Pubblicazioni scientifiche del centro di Studi della Magna Grecia dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. 3. Ser.* (1994).
- De Cou 1912 H. F. De Cou, *Antiquities from Boscoreale in Field Museum of Natural History*. *Field Museum of Natural History. Anthropol. Series Vol. VII, No. 4. Publication* 152 (1912).
- Della Corte 1930 M. Della Corte, *Pompei. I nuovi scavi e l' Anfiteatro* (1930).
- Della Corte 1934 M. Della Corte, *Esplorazioni di Pompei immediatamente successive alla catastrofe dell'anno 79*, in: *In Memoria Lui Vasile Parvan* (1934) 96 ff.
- Della Corte 1965 M. Della Corte, *Case ed abitanti*³ (1965).
- De Spagnolis 1988 M. De Spagnolis Conticello – E. De Carolis, *Le lucerne di bronzo di Ercolano e Pompei*. Soprintendenza Archeologica di Pompei. *Catalogo* 2 (1988).
- De Tommaso 1990 G. De Tommaso, *Ampullae Vitreae. Contenitori in Vetro di Unguenti e sostanze aromatiche dell'Italia Romana. (I sec. a.C. – III sec. d.C., Archaeologica* 94 (1990).
- De Vos 1980 M. De Vos, *L'egittomania in pitture e mosaici romano-campani della prima età imperiale*, *EPRO* 84 (1980).
- De Vos 1983 M. De Vos, „Egittomania“ *nelle case di Pompei ed Ercolano*, in: *Civiltà dell' Antico Egitto in Campania* (1983) 59 ff.
- Dickmann 1999a J. A. Dickmann, *Domus frequentata. Anspruchsvolles Wohnen im pompejanischen Stadthaus*, *Studien zur antiken Stadt* 4/1 (1999).
- Dickmann 1999b J. A. Dickmann, *Der Fall Pompeji: Wohnen in einer Kleinstadt*, in: W. Hoepfner (Hrsg.), *Geschichte des Wohnens I* (1999) 609 ff.
- Di Giovanni 1993 V. Di Giovanni – G. Gasperetti, *Materiali per l'elaborazione di una tipologia della ceramica comune di Pompei*, in: L. Rivet (Hrsg.), *Actes du Congrès de Versailles, Société Française d'étude de la Céramique Antique en Gaule* (1993).
- Drexel 1913 F. Drexel, *Anhang zur 2. Auflage: A. Mau, Pompeji in Leben und Kunst* (1913).
- Dwyer 1982 E. J. Dwyer, *Pompeian Domestic Sculpture. A Study of Five Pompeian Houses and their Contents* (1982).

- Ehrhardt 1987 W. Ehrhardt, Stilgeschichtliche Untersuchungen an römischen Wandmalereien von der späten Republik bis zur Zeit Neros (1987).
- Ehrhardt 1988 W. Ehrhardt, Casa dell'Orso (VII 2, 44-46), Häuser in Pompeji 2 (1988).
- Ehrhardt 1998 W. Ehrhardt, Casa di Paquius Proculus (I 7, 1.20), Häuser in Pompeji 9 (1998).
- Engemann 1925 W. Engemann, Neuer Führer durch Pompeji (1925).
- Ercolano 1993 L. Franchi dell'Orto (Hrsg.), Ercolano 1738-1988. 250 anni di ricerca archeologica. KB Herculaneum – Pompeji 1988 (1993).
- Eschebach 1970 H. Eschebach, Die städtebauliche Entwicklung des antiken Pompeji, 17. Ergh. RM (1970).
- Eschebach 1978 H. Eschebach, Pompeji. Erlebte antike Welt (1978).
- Eschebach 1993 H. – L. Eschebach – J. Müller-Trollius, Gebäudeverzeichnis und Stadtplan der antiken Stadt Pompeji (1993).
- Eschebach 1995 H. – L. Eschebach, Pompeji. Vom 7. Jh. v.Chr. bis 79 n.Chr. (1995).
- Essen 1973 B. Andreae (Hrsg.), Pompeji. Leben und Kunst in den Vesuvstädten. Ausst.–Kat. Essen (1973).
- Étienne 1976 R. Étienne, Pompeji. Das Leben in einer antiken Stadt² (1976).
- Fabbricotti 1976 E. Fabbricotti, CronPomp 2, 1976, 29 ff.
- Faust 1989 S. Faust, Fulcra. Figürlicher und ornamentaler Schmuck an antiken Betten, 30. Ergh. RM (1989).
- Fergola 1998 L. Fergola – M. Pagano, Oplontis. Le splendide ville romane di Torre Annunziata (1998).
- Ferrara 1996 M. Borriello – A. D'Ambrosio – S. De Caro – P. G. Guzzo (Hrsg.), Pompei. Abitare sotto il Vesuvio. Ausst.–Kat. Ferrara (1996).
- Fiorelli 1873 G. Fiorelli, Gli scavi di Pompei dal 1861 al 1872 (1873).
- Fiorelli 1875 G. Fiorelli, Descrizione di Pompei (1875).
- Förtsch 1993 R. Förtsch, Archäologischer Kommentar zu den Villenbriefen des jüngeren Plinius (1993).
- Foss 1996 P. W. Foss, Kitchen and Dining rooms at Pompeii: The spatial and social relationship of cooking to eating in the Roman Household (1996).
- Fotografi 1990 B. Conticello (Hrsg.), Fotografi a Pompei nell' 800. Ausst.–Kat. Pompeji (1990).
- Fröhlich 1991 Th. Fröhlich, Lararien- und Fassadenbilder in den Vesuvstädten, 32. Ergh. RM (1991).
- Fröhlich 1996 Th. Fröhlich, Casa delle Fontana Piccola, Häuser in Pompeji 8 (1996).
- Gaitzsch 1980 W. Gaitzsch, Eiserne römische Werkzeuge. Studien zur römischen Werkzeugkunde in Italien und den nördlichen Provinzen des Imperium Romanum. BAR Int. Series 78 (1980).
- Gaitzsch 1985 W. Gaitzsch, Werkzeuge und Geräte in der römischen Kaiserzeit. Eine Übersicht, in: ANRW II 12, 3 (1985) 170 ff.
- Galliazzo 1979 V. Galliazzo, Bronzi romani del Museo Civico di Treviso (1979).
- Gallo 1994 A. Gallo, La Casa di Lucio Elvio Severo a Pompei. MonAcc 9 (1994).
- Gáspár 1986 D. Gáspár, Römische Kästchen aus Pannonien. Antaeus 15 (1986).
- Gesemann 1996 B. Gesemann, Die Straßen der antiken Stadt Pompeji. Entwicklung und Gestaltung (1996).
- Giordano 1992 C. Giordano –A. Casale, Profumi, unguenti e acconciature in Pompei antica (1992).

- Golda 1997 Th. M. Golda, Puteale und verwandte Monumente: Eine Studie zum römischen Ausstattungsluxus (1997).
- Gorecki 1993 J. Gorecki, Metallgefäße und –objekte aus der Villa des N. Popidius Florus (Boscureale) im J. Paul Getty Museum, Malibu, Kalifornien, in: J. Arce – F. Burckhalter (Hrsg.), Bronces y religion romana. KB Madrid 1990 (1993) 229 ff.
- Grahame 1998 M. Grahame, Material culture and Roman Identity. The spatial layout of Pompeian houses and the problems of ethnicity, in: R. Laurence – J. Berry (Hrsg.), Cultural Identity in the Roman Empire. KB Reading 1995 (1998) 156 ff.
- Guidobaldi 1998 F. Guidobaldi – F. Olevano, Sectilia pavimenta dell’area vesuviana, in: P. Pensabene (Hrsg.), Marmi Antichi II. Cave e tecnica di lavorazione, provenienze e distribuzione, StudMisc 31, 1993–1995 (1998) 223 ff.
- Guidoboni 1989 E. Guidoboni (Hrsg.), I terremoti prima del mille in Italia e nell’area mediterranea (1989).
- Gusman 1908 P. Gusman, Pompéi³ (1908).
- Hanel 1995 N. Hanel, Vetera I. Die Funde aus den römischen Lagern auf dem Fürstenberg bei Xanten. Rheinische Ausgrabungen 35 (1995).
- Homo 1999 A. Ciarallo – E. De Carolis (Hrsg.), Homo Faber. Natura, Scienza e tecnica nell’antica Pompei. Ausst.–Kat. Napoli (1999).
- Instrumentum 1977 L’Instrumentum domesticum di Pompei ed Ercolano. Quaderni di cultura materiale I (1977).
- Ippel 1925 A. Ippel, Pompeji. Berühmte Kunststätten Bd. 68 (1925).
- Iside 1991 S. De Caro (Hrsg.), Alla ricerca di Iside. Ausst.–Kat. Neapel (1991).
- Iside 1997 E. A. Arslan (Hrsg.), Iside. Il mito, il mistero, la magia. Ausst.–Kat. Milano (1997).
- Isings 1957 C. Isings, Roman Glass from dated Finds (1957).
- Italienische Reise 1989 B. Conticello (Hrsg.), Italienische Reise. Ausst.–Kat. Pompeji (1989).
- Jashemski 1979 W. F. Jashemski, The Gardens of Pompei I (1979).
- Jashemski 1993 W. F. Jashemski, The Gardens of Pompeii II. Appendices (1993).
- Jongman 1988 W. Jongman, The Economy and Society of Pompeii (1988).
- Jung 1984 F. Jung, AntK 27, 1984, 71 ff.
- Kapossy 1969 B. Kapossy, Brunnenfiguren der hellenistischen und römischen Zeit (1969).
- Kisa 1908 A. Kisa, Das Glas im Altertum (1908).
- Kockel 1985 V. Kockel, AA 1985, 495 ff.
- Kockel 1986 V. Kockel, AA 1986, 443 ff.
- Kolendo 1985 J. Kolendo, Opus 4, 1985, 111 ff.
- Langner 1997 M. Langner, Antike Graffitizeichnungen auf unbeweglichen Trägern. ungedr. Dissertation Köln (1997).
- Laidlaw 1985 A. Laidlaw, The First Style in Pompeii: Painting and Architecture (1985).
- Laurence 1996 R. Laurence, Roman Pompeii. Space and Society² (1996).
- Lauter-Bufe 1987 H. Lauter-Bufe, Die Geschichte des sikeliotisch–korinthischen Kapitells (1987).
- Ling 1991 R. J. Ling, Roman Painting (1991).
- Ling 1997 R. Ling, The Insula of the Menander at Pompeii I: The Structures (1997).

- London 1995 T. J. Cornell – K. Lomas (Hrsg.), *Urban Society in Roman Italy*. KB London 1991 (1995).
- Mahdia 1994 G. Hellenkemper-Salies u. a. (Hrsg.), *Das Wrack. Der antike Schiffsfund von Mahdia*. Ausst.–Kat. Bonn (1994).
- Maiuri 1931 A. Maiuri, *La Villa dei Misteri* (1931)²(1947).
- Maiuri 1933 A. Maiuri, *La Casa del Menandro e il suo tesoro di argenteria* (1933).
- Maiuri 1942 A. Maiuri, *L'ultima fase edilizia di Pompei* (1942).
- Maiuri 1950 A. Maiuri (Hrsg.), *Pompeiana*. Bibl PP 4 (1950).
- Manning 1985 W. H. Manning, *Catalogue of the Romano–British Iron Tools, Fittings and Weapons in the British Museum* (1985).
- Marangou 1994 A. Marangou, *Vin et Amphores de Crète en Campanie*, in: M.-Cl. Amouretti – P. Villiard (Hrsg.), *EUKRATA. Mélanges offerts à Claude Vatin, Travaux du centre Camille Jullian N° 17* (1994) 137 ff.
- Marangou 1995 A. Marangou-Lerat, *Le Vin et les Amphores de Crète de l'époque classique à l'époque impériale*. *Études crétoises* 30 (1995).
- Marquardt 1886 J. Marquardt, *Das Privatleben der Römer*² (1886, ND 1980).
- Marriott H. P. F. Marriott, *Facts about Pompei: Its Masons' Marks, Town walls, Houses, and Portraits*. London o. J.
- Matthäus 1984 H. Matthäus, *BerRGK* 65, 1984, 73 ff.
- Michel 1990 D. Michel, *Casa dei Ceii* (I 6, 15), *Häuser in Pompeji* 3 (1990).
- Miele 1991 F. Miele, *RStPomp* 3, 1989 (1991) 165 ff.
- Moeller 1976 W. O. Moeller, *The Wool Trade of Ancient Pompeii* (1976).
- Mols 1994 S. T. A. M. Mols, *Houten Meubels in Herculaneum. Vorm, Techniek en Functie* (1994).
- Moss 1988 Chr. F. Moss, *Roman Marble Tables* (1988).
- Mouritsen 1988 H. Mouritsen, *Elections, Magistrates and municipal élite*. *AnalRom Suppl.* 15 (1988).
- Muth 1998 S. Muth, *Erleben von Raum – Leben im Raum, Archäologie und Geschichte* 10 (1998).
- Mygind 1921 H. Mygind, *Janus* 25, 1921, 265 ff.
- Mygind 1924 H. Mygind, *Badene i de Pompejaniske Privathuse* (1924).
- Napoli 1982 A. De Franciscis (Hrsg.), *La regione sotterrata dal Vesuvio*. KB Napoli 1979 (1982).
- Napoli 1984 F. Zevi (Hrsg.), *Pompei 79*. KB Napoli 1979²(1984).
- Napoli 1996 M. Bats (Hrsg.), *Les Cèramiques communes de Campanie et de Narbonnaise (Ier s. av. J.-C. – IIe s. ap. J.-C.)*. *La vaisselle de cuisine et de table*. KB Napoli 1994 (1996).
- Nappo 1998 S. C. Nappo, *Pompeji. Die versunkene Stadt* (1998).
- Neudecker 1988 R. Neudecker, *Die Skulpturenausstattung römischer Villen in Italien* (1988).
- NFP 1975 B. Andreae – H. Kyrieleis (Hrsg.), *Neue Forschungen in Pompeji*. KB Essen 1973 (1975).
- Niccolini F. – F. Niccolini, *Le case e i Monumenti di Pompei I* (1854) – IV, 2 (1896).
- Obmann 1997 J. Obmann, *Die römischen Funde aus Bein von Nida–Heddernheim*. *Schriften des Frankfurter Museums für Vor– und Frühgeschichte*. *Archäologisches Museum XIII* (1997).
- Oettel 1991 A. Oettel, *Bronzen aus Boscoreale in Berlin* (1991).
- Oettel 1996 A. Oettel, *Fundkontexte römischer Vesuvvillen im Gebiet um Pompeji* (1996).

- Overbeck – Mau 1884 J. Overbeck – A. Mau, Pompeji in seinen Gebäuden, Alterthümern und Kunstwerken (1884; ND 1968).
- Pagano 1997 M. Pagano, Ercolano. Itinerario archeologico ragionato (1997).
- PAH I – III G. Fiorelli (Hrsg.), Pompeianorum Antiquitatum Historia (1860 ff.).
- Panella 1976 C. Panella, Per uno studio delle anfore di Pompei, in: A. Adriani (Hrsg.), FS G. Becatti, StudMisc 22, 1974/75 (1976) 151 ff.
- Panella – Fano 1977 C. Panella – M. Fano, Le anfore con anse bifide conservate a Pompei: Contributo ad una loro classificazione, in: G. Vallet (Hrsg.), Méthodes classiques et méthodes formelles dans l'étude des Amphores. KB Roma 1974 (1977) 131 ff.
- Peinture II 1993 G. Cerulli Irelli (Hrsg.), La Peinture de Pompei II (1993).
- Pernice 1925 E. Pernice, Gefäße und Geräte aus Bronze. Die hellenistische Kunst in Pompeji IV (1925).
- Pernice 1932 E. Pernice, Hellenistische Tische, Zisternenmündungen, Beckenuntersätze, Altäre und Truhen. Die Hellenistische Kunst in Pompeji V (1932).
- Pernice 1938 E. Pernice, Pavimente und figürliche Mosaiken. Die hellenistische Kunst in Pompeji VI (1938).
- Pesando 1997 F. Pesando, Domus. Edilizia privata e società pompeiana fra III e I secolo a.C. Soprintendenza Archeologica di Pompei Monografie 12 (1997).
- Peters 1993 W. J. Th. Peters, La Casa di Marcus Lucretius Fronto e le sue Pitture (1993).
- Petrovsky 1993 R. Petrovsky, Studien zu römischen Bronzegefäßen mit Meisterstempeln, Kölner Schriften zur Archäologie der Römischen Provinzen 1 (1993).
- Pirzio 1990 L. Pirzio Biroli Stefanelli (Hrsg.), Il Bronzo dei Romani. Arredo e suppellettile (1990).
- Pirzio 1991 L. Pirzio Biroli Stefanelli (Hrsg.), L'Argento dei Romani. Vasellame da Tavola e d'apparato (1991).
- Pompei 1981 Pompei 1748–1980. I tempi della documentazione. Ausst.–Kat. Pompeji (1981).
- Pompeii 1988 Pompeii: L'Informatica a servizio di una città antica (1988).
- Pompei I / II F. Zevi (Hrsg.), Pompei I (1991). Pompei II (1992).
- Pompei 1992 B. Conticello (Hrsg.), Domus – Viridaria. Horti Picti. Ausst.–Kat. Pompeji (1992).
- Pompei 1996 N. De Haan – G. C. M. Jansen (Hrsg.), Cura Aquarum in Campania. Proceedings of the Ninth International Congress of the History of Water Management and Hydraulic Engineering in the Mediterranean Region. KB Pompei 1996, BABesch Suppl. 4 (1996).
- Pompei 1998 P. G. Guzzo (Hrsg.), Pompei oltre la vita. Nuovi testimonianze dalle necropoli. Soprintendenza Archeologica di Pompei. Le mostre 20. Ausst.–Kat. Boscoreale (1998).
- Ravello 1994 D. Moe – J. H. Dickson – P. M. Jorgensen (Hrsg.), Garden History: Garden Plants, Species, Forms and Varieties from Pompeii to 1800. KB Ravello 1991, PACT 42, 1994.
- Rawson 1997 B. Rawson – P. Weaver (Hrsg.), The Roman Family in Italy. Status, Sentiment, Space. KB Canberra 1995 (1997).

- Reading 1997 R. Laurence – A. Wallace-Hadrill (Hrsg.), *Domestic Space in the Roman World: Pompeii and Beyond*, KB Reading 1995, JRA Suppl. 22 (1997).
- RE Pompeii RE XXI 2 (1952) 1999 ff. s. v. Pompeii (van Buren).
- Restaurare 1990 L. Franchi dell'Orto (Hrsg.), *Restaurare Pompei* (1990).
- Richardson 1988 L. Richardson jr., *Pompeii. An architectural History* (1988) ²(1997).
- Richardson 1996 N. T. De Gummone (Hrsg.), *The Encyclopedia of the History of Classical Archaeology II* (1996) 908 ff. s. v. Pompeii (Richardson).
- Riha 1986 E. Riha, *Römisches Toilettgerät und medizinische Instrumente aus Augst und Kaiseraugst*, FiA 6 (1986).
- Riz 1990 A. E. Riz, *Bronzegefäße in der römisch–pompejanischen Wandmalerei*, DAI Rom Sonderschriften Bd.7 (1990).
- Roma 1988 T. Budetta – M. Pagano, *Ercolano: Legni e piccoli bronzi. Testimonianze dell'arredo e delle suppellettili della casa romana. Ausst.–Kat. Rom* (1988).
- Roma 1992 A. Gramiccia (Hrsg.), *Bellezza e lusso. Ausst.–Kat. Rom* (1992).
- Roma 1993 B. Conticello (Hrsg.), *Riscoprire Pompei. Ausst.–Kat. Rom* (1993).
- Saller 1994 R. P. Saller, *Patriarchy, Property, and Death in the Roman family* (1994).
- Salza 1980 E. Salza Prina Ricotti, *RendPontAc* 51/52, 1978–1980, 237 ff.
- San Diego 1997 S. E. Bon – R. Jones (Hrsg.), *Sequence and Space in Pompeii. KB San Diego 1995, Oxbow Monographs 77* (1997).
- Scatozza 1986 L. A. Scatozza Höricht, *I vetri romani di Ercolano. Soprintendenza Archeologica di Pompei. Catalogo 1* (1986).
- Scatozza 1989 L. A. Scatozza Höricht, *I monili di Ercolano. Soprintendenza Archeologica di Pompei. Catalogo 3* (1989).
- Schefold 1957 K. Schefold, *Die Wände Pompejis* (1957).
- Schefold 1962 K. Schefold, *Vergessenes Pompeji* (1962).
- Schiffer 1996 M. B. Schiffer, *Formation Processes of the archaeological record²* (1996).
- Scialliano 1994 M. Scialliano – P. Sibella, *Amphores – comment les identifier?* (1994).
- Siena 1989 M. Lenoir – D. Manacorda – C. Panella (Hrsg.), *Amphores romaines et histoire économique. Dix ans de recherche. KB Siena 1986, CollEFR 114* (1989).
- Sigurdsson 1982 H. Sigurdsson – S. Cashdollar – S. R. J. Sparks, *AJA* 86, 1982, 39 ff. 315 f.
- Sigurdsson 1985 H. Sigurdsson – S. Carey – W. Cornell – T. Pescatore, *National Geographic Research* 1, 3, 1985, 332 ff.
- Sistemi 1994 *Ercolano e Pompei. Sistemi di Illuminazione del primo secolo dopo Cristo. Soprintendenza Archeologica di Pompei. Le Mostre 18* (1994).
- Siviero 1954 R. Siviero, *Gli ori e le Ambre del Museo Nazionale di Napoli* (1954).
- Sogliano 1904 A. Sogliano, *Gli Scavi di Pompei dal 1873 al 1900*, in: *Atti del Congresso Internazionali degli Scienze storiche V* (1904), 295 ff.
- Sogliano 1915 A. Sogliano, *La rinascita di Pompei*, *RendLinc* 24, 1915, 483 ff.
- Sommer 1991 U. Sommer, *Zur Entstehung archäologischer Fundvergesellschaftungen. Versuch einer archäologischen Taphonomie. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie Band 6. Studien zur Siedlungsarchäologie I* (1991) 53 ff.

- Spinazzola 1928 V. Spinazzola, *Le Arti decorative in Pompei e nel Museo Nazionale di Napoli* (1928).
- Spinazzola 1953 V. Spinazzola, *Pompei alla luce degli Nuovi Scavi di Via dell'Abbondanza I– III* (1953).
- Staub 1994 M. Staub Gierow, *Casa del Granduca* (VII 4, 56). *Casa degli capitelli figurati* (VII 4, 57), *Häuser in Pompeji* 7 (1994).
- Stefani 1994 G. Stefani, *Vecchi Scavi sconosciuti. La villa rinvenuta dal marchese Giovanni Imperiali in località Civita [1907–1908]*. Soprintendenza Archeologica di Pompei. *Monografie* 9 (1994).
- Stemmer 1992 K. Stemmer, *Casa dell'Ara massima* (VI 16, 15-17), *Häuser in Pompeji* 6 (1992).
- Strocka 1984 V. M. Strocka, *Casa del Principe di Napoli* (VI 15, 7.8), *Häuser in Pompeji* 1 (1984).
- Strocka 1991 V. M. Strocka, *Casa del Labirinto* (VI 11, 8.10), *Häuser in Pompeji* 4 (1991).
- Stuttgart 1993 B. Conticello (Hrsg.), *Pompeji Wiederentdeckt. Ausst.–Kat.* Stuttgart (1993).
- Stuttgart 1998 E. Olshausen – H. Sonnabend (Hrsg.), *Stuttgarter Kolloquium zur historischen Geographie des Altertums* 6, 1996, *Geographica historica* 10 (1998).
- Sydney 1994 D. Harrison (Hrsg.), *Pompeii Revisited. The Life and Death of a Roman Town. Ausst.–Kat.* Sydney (1994).
- Tarbell 1909 F. B. Tarbell, *Catalogue of Bronzes, etc., in Field Museum of Natural History, Field Museum of Natural History. Anthropol. Series Vol. VII. No. 3 Publication* 130 (1909).
- Tassinari 1993 S. Tassinari, *Il vasellame bronzeo di Pompei*. Soprintendenza Archeologica di Pompei. *Catalogo* 5 (1993).
- Tchernia 1986 A. Tchernia, *Le vin de l'Italie romaine*. *BEFAR* 261 (1986).
- Thomas 1995 R. Thomas, *Die Dekorationssysteme der römischen Wandmalerei von augusteischer bis in trajanische Zeit* (1995).
- Tran 1964 V. Tran Tam Tinh, *Essai sur le culte d'Isis a Pompei* (1964).
- Tran 1988 V. Tran Tam Tinh, *La Casa dei Cervi à Herculaneum* (1988).
- Varone 1996 A. Varone – E. Lessing, *Pompeji* (1996).
- Vesuvio 1993 B. De Vivo – R. Scandone – R. Triglia (Hrsg.), *Journal of Volcanology and geothermal research* 58, 1993.
- Wallace-Hadrill 1994 A. Wallace-Hadrill, *Houses and Society in Pompeii and Herculaneum* (1994). [3– 37 = A. Wallace-Hadrill, *BSR* 56, 1988, 43–97; 91–117 = A. Wallace-Hadrill, *Houses and Households: Sampling Pompeii and Herculaneum*, in: B. Rawson (Hrsg.), *Marriage, Divorce, and Children in Ancient Rome* (1991) 191–227; 143–186 = A. Wallace-Hadrill, *BSR* 58, 1990, 145–192].
- Wallace-Hadrill 1996 A. Wallace-Hadrill, *Engendering the Roman House*, in: D. E. E. Kleiner – S. B. Matheson (Hrsg.), *I Claudia. Women in ancient Rome*. *Ausst.– Kat.* Austin (1996) 104 ff.
- Wallat 1997 K. Wallat, *Die Ostseite des Forums von Pompeji: Baugeschichtliche Untersuchungen an den kaiserzeitlichen Gebäuden* (1997).
- Washington 1979 *Pompeii and the Vesuvian Landscape*. KB Washington 1979 (1979).
- Weichardt 1897 C. Weichardt, *Pompeji vor der Zerstörung* (1897).

- Winckelmann 1762 J. J. Winckelmann, Sendschreiben von den Herculianischen Entdeckungen. An den Hochgebohrnen Herrn Heinrich Reichsgrafen von Bruehl etc.(1762).
- Winckelmann 1764 J. J. Winckelmann, Nachrichten von den neuesten Herculianischen Entdeckungen. An Heinrich Fueßli aus Zürich (1764).
- WM 1990 G. Cerulli Irelli – M. Aoyagi – S. De Caro – U. Pappalardo (Hrsg.), Pompejanische Wandmalerei (1990).
- Wohlmayr 1991 W. Wohlmayr, Studien zur Idealplastik der Vesuvstädte (1991).
- Yokoyama 1997 T. Yokoyama – A. Marturano, OpPomp 7, 1997, 1 ff.
- Zaccaria 1995 A. Zaccaria Ruggiu, Spazio Privato e Spazio Pubblico nella città Romana. ColLEFR 210 (1995).
- Zanker 1988 P. Zanker, Bilderzwang. Augustan Political Symbolism in the Private Sphere, in: J. Huskinson – M. Beard – J. Reynolds (Hrsg.), Image and Mistery in the Roman World. FS J. Toynbee (1988) 1 ff.
- Zanker 1990 P. Zanker, Augustus und die Macht der Bilder² (1990).
- Zanker 1995 P. Zanker, Pompeji. Stadtbild und Wohngeschmack.(1995). [33–140 = P. Zanker, Pompeji. Stadtbilder als Spiegel von Gesellschaft und Herrschaftsform, TrWPr 9 (1988).; 141 ff. = P. Zanker, JdI 94, 1979, 460 ff.].
- Zintzen 1998 Chr. Zintzen, Von Pompeji nach Troja. Archäologie, Literatur und Öffentlichkeit im 19. Jh. Commentarii Bd. 6 (1998).

Außerdem werden folgende besondere Abkürzungen verwendet:

- ASSN Archivio Storico della Soprintendenza di Napoli e Caserta.
- CdB Deposito Archeologico dell'Ufficio Scavi, Casa di Bacco, Inv.– Nr.
- DN Datenbank zu den NSc 1876 – 1919.
- IM AIS Inventario mobile del Materiale Archeologico in situ¹.
- Libr. Inv. Libretto Inventario del Deposito Archeologico Casa di Bacco, Scavi di Pompei.
- KB Kongreßakten, Kongreßbericht.
- MANN Museo Archeologico Nazionale di Napoli (z. T. auch: Inv.– Nr.).
- RMB Real Museo Borbonico 1, 1824 – 15, 1858.

¹ Vgl. Appendix II.

I. Einleitung

"I would consider the Pompeian inventories more of a nightmare ... such a task was impossible because the material was „in such a mess““ (Allison²).

Pompeji gilt in den Altertumswissenschaften als die wohl am besten bekannte Stadt der römischen Antike, als geradezu vorbildlich guter Befund³. Schon in der Antike nehmen die nachfolgenden Generationen Pompeji als sprichwörtlich zerstörte Stadt wahr, deren Untergang genauso vollkommen wie willkürlich eingeschätzt wird wie der des griechischen Helike am Golf von Korinth⁴. Grund für diese Auffassung ist die Zerstörung durch einen Vulkanausbruch, dessen Beschreibung uns in zwei vielzitierten Briefen des Plinius vorliegt⁵. Diese beiden Briefe sind über die Altertumswissenschaften hinaus bekannt: In der Vulkanologie erkennt man, daß es in der Erdgeschichte viele Ausbrüche gibt, die in ähnlicher Weise ablaufen wie der von Plinius beschriebene im Spätsommer 79 n.Chr.: Aus diesem Grund werden Ausbrüche, die mit Gasexplosionen größeren Ausmaßes einhergehen, als „*plinianische Eruptionen*“ bezeichnet⁶.

Wie kommt es nun, daß in Pompeji eine nach anthropologischen und sozialhistorischen Gesichtspunkten so interessante Frage wie die nach der Verteilung der Objekte des täglichen Lebens und die damit verbundenen Tätigkeiten des täglichen Lebens eine so emotionale Aussage wie die oben zitierte hervorrufen kann ?

Die vorliegende Arbeit wird versuchen, eine besonnenere Einschätzung zu einigen Fragen der sozialen und funktionalen Einteilung des römischen Wohnhauses im kaiserzeitlichen Mittelitalien anhand der Fundverteilung zu leisten. Dazu werden erstmals die konkreten Funde der jeweiligen Häuser als neues Kriterium zur Lösung dieser Fragen herangezogen, da bisherige Arbeiten diese wichtige Informationsgattung kaum oder nur ausnahmsweise hinzuziehen. Sofern dies möglich ist, sollen unterschiedliche Nutzungsphasen herausgearbeitet werden, wobei die Funde in der Regel lediglich für die jeweils letzte herangezogen werden können.

² Allison 1992, 49.

³ z. B. M. Crawford, JRS 60, 1970, 42; C. H. V. Sutherland, *The Emperor and the coinage. Julio-Claudian Studies* (1976) 81.

⁴ z. B. M. Aur. IV 48. Zu Helike: Strabon VII 385; Paus. VII 4, 6. Zuletzt: S. Marinatos, AAA 68, 1, 1968, 1 ff.; J. Hopp in: S. Lauffer (Hrsg.), *Griechenland, Lexikon der historischen Stätten* (1989) 258 f.; Y. Lafond in: Stuttgart 1998, 118 ff.

⁵ Plin. epist. VI 16; VI 20.

Ein wesentliches Ziel ist das Verständnis und die Lesung der „*eigenen Sprache*“⁷ der Funde. Dabei muß z. B. immer wieder zwischen dem Aufbewahrungsort und dem Nutzungsort der Objekte im römischen Haus unterschieden werden. Wie sich herausstellen wird, befindet sich die Mehrzahl der Objekte in der Regel an ihrem Aufbewahrungsort⁸.

Dazu sind zu Beginn einige methodische Fragen zu klären, die das Verständnis ermöglichen und die Aussagefähigkeit des Materials beleuchten werden. Viele Probleme, die Archäologen zu der oben zitierten Meinung führen, das Fundmaterial aus den Vesuvstädten sei ‚*in Unordnung*‘, lassen sich benennen. Wie sich in den einleitenden Kapiteln herausstellen wird, gibt es tatsächlich viele vermeintliche Ursachen für diese Auffassung. Hauptgründe für diese Einschätzung sind der frühe Beginn der dokumentierten Ausgrabungen und die für lange Zeit angewendeten, heutigen Ansprüchen nicht genügenden Methoden dieser Freilegungen und ihre Dokumentation⁹.

Den Beginn der dokumentierten Ausgrabungen in Pompeji markiert das Jahr 1748. Seitdem sind ca. 65 % der Stadt, d. h. etwa kleinere und größere 600 Wohneinheiten von den Ablagerungen vulkanischer Tätigkeit freigelegt. Da die sofortige Anbringung von Schutzdächern nach dem lobenswerten Beispiel des Iseums VIII 7, 27.28¹⁰ nicht fortgesetzt wird, ist der Großteil der bei der Verschüttung erhaltenen Informationen über die Stadt und deren Zerstörung heutzutage endgültig und undokumentiert verloren¹¹. Die heutige Erhaltung eines Befundes in Pompeji hängt vor allem mit dem Zeitpunkt seiner Freilegung zusammen, und ob dieser bei der Ausgrabung oder bald danach als restaurierungswürdig angesehen wird¹². Das trifft nur auf wenige Häuser zu.

⁶ z. B. Sheridan 1981, 282; zuletzt: U. Pappalardo, G. Winkler, E. Olshausen in: Stuttgart 1998, 263 ff. 376 ff. 448 ff.; G. Luongo – A. Perrotta – C. Scarpati in: Homo 1999, 31.

⁷ Allison 1994a, 99.

⁸ Berry 1997, 4; J. Berry in: Reading 1997, 199. A. Wallace – Hadrill in: Reading 1997, 213 weist darauf hin, daß „*in the shaping of social space not merely an incidental reflection of social practices and traditions, but a primary means of structuring social encounters*“ (Hervorhebung durch den Verfasser) gesucht wird. Die Generalisierung der hier erarbeiteten Ergebnisse scheint jedoch mit zahlreichen Kautelen betrieben werden zu müssen, s. u.

⁹ Allg.: B. G. Trigger, A History of Archeological Thought (1989) 36 ff.

¹⁰ Iside 1991, 6 Abb. Auf diese Phase der Konservierung folgt jedoch gleich die Phase der absichtlichen Zerstörung von "nutzlosen" Wandmalereien: vgl. Winckelmann 1764, § 70; Overbeck – Mau 1884, 628 f.; PAH I 139 ff. sub dato 20.1.1759 bzw. 20.6.1760. Im Jahre 1788 beantragt F. La Vega die Anbringung von Schutzdächern: C. Parslow, JRA 11, 1998, 540.

¹¹ A. Wallace-Hadrill, BSR 58, 1990, 150.

¹² Dies gilt z. B. für die Casa delle Nozze d'argento (IV.3.): Sogliano 1904, 346 f. Darauf verweist etwa auch B. Conticello in: Restaurare 1990, 13 ff.

Dieses führt dazu, daß in der neueren archäologischen Forschung nur ein sehr geringer Teil der pompejanischen Wohnhäuser so bekannt ist, wie es heutigen wissenschaftlichen Ansprüchen genügt. Es handelt sich dabei einerseits um Häuser, die aufgrund ihrer Architektur bzw. der Motive und der Qualität ihrer Wandmalereien als interessant angesehen werden, weswegen sie z. T. einer Rekonstruktion bzw. einer Konservierungsmaßnahme unterzogen werden. Andererseits gibt es in den letzten hundert Jahren einige Zeitabschnitte, in denen allen ausgegrabenen archäologischen Befunden bald nach ihrer Freilegung Restaurierungen zuteil werden¹³.

Die vorliegende Untersuchung beschäftigt sich mit fünf Häusern, die bereits in einer Zeit ausgegraben werden, als man immer mehr Wert auf die Erhaltung der Kontexte innerhalb eines Hauses legt¹⁴. Die Häuser werden wegen einiger Besonderheiten des Befundes bzw. der Erhaltung sehr bald nach der Ausgrabung aufwendig rekonstruiert; aufgrund dieser Rekonstruktion ist ihr Bestand bis heute weitgehend bewahrt. Diese gute Erhaltung hat eine aufwendige Dokumentation sinnvoll erscheinen lassen¹⁵, die als Grundlage die hier vorliegende, darauf aufbauende Einordnung der Funde in den Gesamtbefund erst ermöglicht¹⁶.

Die allgemeine archäologische Forschung der vergangenen Jahrzehnte hat sich verstärkt der Erforschung von Fundkontexten gewidmet, die über die Bestimmung und Einordnung des Einzelobjektes hinaus den Zusammenhang und die Fundumstände untersuchen möchte¹⁷. In der neueren Literatur wird eine konkrete Kontextualisierung auch für Pompeji gefordert¹⁸. Derartige Untersuchungen zu den Vesuvstädten gibt es bisher in geringer Zahl. Das hängt mit dem vermeintlich unklaren Bild zusammen, das eine derartige Arbeit liefern kann. Die

¹³ Hier sind vor allem die Nuovi Scavi unter der Leitung von Spinazzola zu nennen: Beccarini 1922; Ippel 1925, 43 ff.; Spinazzola 1953. Bei den Ausgrabungen seit den 1970er Jahren sind sehr aufwendige Restaurierungen von Funden und Befunden üblich, die allerdings dazu führen, daß Häuser, bei denen die Ausgrabungen seit fast 20 Jahren abgeschlossen sind, immer noch nicht für die Besucher der Stadt zugänglich sind (z. B. Casa di Giulio Polibio IX 13, 1-3; V. Castiglione Morelli in: Napoli 1996, 105).

¹⁴ Dieses Bemühen um Kontextualität äußert sich jedoch lediglich im Umgang mit den immobilien Hinterlassenschaften der Stadt. Bei den mobilen Objekten aus den gleichen Häusern werden hingegen immer weiter die gleichen ‚Kriterien‘ angewendet, die im folgenden beschrieben werden.

¹⁵ Zu I 6, 15: Michel 1990; zu I 7, 1.20: Ehrhardt 1998; zu V 2, i: Ehrhardt 1999; zu VI 15, 7.8: Strocka 1984; zu VI 16, 15-17: Stemmer 1992.

¹⁶ Zur Auswahl der hier vorgelegten Häuser vgl. III.1.

¹⁷ z. B. J. C. Barrett, *Antiquity* 61, 1987, 468 ff.; Bernbeck 1997, 278 ff.

¹⁸ Tran 1988, VII; A. Wallace-Hadrill, *BSR* 58, 1990, 187-189; Wallace-Hadrill 1994, 60; B. Conticello in: Gallo 1994, 1; A. Wallace-Hadrill in: London 1995, 39 ff.; Laurence 1996, 4.

Schwierigkeiten, die Ausgrabungsberichte in ihrem Quellenwert richtig zu verstehen, sind jedoch gewaltig (II.1.).

Bisherige Studien haben sich der Rekonstruktion der Inventare der Häuser Pompejis v. a. auf statistischer¹⁹ oder theoretischer²⁰ Basis gewidmet. Eine derartige Herangehensweise wird jedoch dem Quellenwert der Ausgrabungstagebücher nicht gerecht: Bei der Betrachtung einiger Äußerungen der Ausgräber fällt eine eklatante Ungleichbehandlung der Fundgattungen auf, die eine statistische Auswertung *ad absurdum* führt²¹.

Zielsetzung

„Die Wiedergewinnung der ehemals zusammengehörigen Funde als vollständiges Ensemble ist daher äußerst schwierig, in vielen Fällen leider unmöglich“ (Dickmann²²).

Wie die bisher erschienenen Bände der "Häuser in Pompeji"-Reihe beweisen, kann nur eine sehr genaue Beobachtung des Einzelbefundes und seine positivistische Interpretation im Zusammenhang eines Hauses oder einer größeren Einheit, etwa einer *insula*, zu einem wirklich verlässlichen Wissenszuwachs führen²³. Ebenso kann allein eine möglichst genaue Betrachtung einzelner Fundinventare Pompejis beim gegenwärtigen Stand der Forschungen einen nennenswerten Fortschritt erbringen²⁴. Dabei ist es wichtig, alle Quellen in ihrem Wert für eine derartige Arbeit richtig einzuschätzen sowie jegliche Interpretation deduktiv aus dem archäologischen Material bzw. seiner Verbindung mit dem Befund erwachsen zu lassen.

Das bedeutet, daß die Interpretationen einzelner Räumlichkeiten v. a. dazu dienen, die verschiedenen Aspekte eines Raumes aufgrund von Disposition und Funden zusammenzustellen. Erst in der Auswertung kann dann die Frage beantwortet werden, wie die Nutzung eines bestimmten Raumtyps aussieht. Dieser Weg soll hier beschrrieben werden.

¹⁹ J. - P. Morel in: Napoli 1984, 241 ff.; Castiglione 1991; Stemmer 1992, 58 f.; Eschebach 1993 zu allen Häusern mit summarischer Lektüre der Fundnotizen; Allison 1994a; dies. in: Amsterdam 1993, 1 ff.; dies. in: Boscoreale 1995, 183 ff.; JEurA 3, 1, 1995, 145 ff.; dies. in: Rawson 1997, 321 ff.; R. Laurence, CIR 46, 1996, 353 f.; Allison 1997; Berry 1997; dies., BSR 65, 1997, 103 ff.; dies. in: Reading 1997, 183 ff.

²⁰ Auch hier sind wieder die Arbeiten von Allison zu nennen: vgl. vorige Anm. Dazu auch L. Nevett, *Perceptions of Domestic Space in Roman Italy*, in: Rawson 1997, 281 ff.; M. George, *Repopulating the Roman House*, ebd., 299 ff.

²¹ Vgl. II.2. P. M. Allison, JEurA 3, 1, 1995, 154. Tassinari 1993 I, 208. 230 f. geht von der Ausraubung der Bronzegefäße aus. Sie verweist auf die daraus erwachsenden Interpretationsschwierigkeiten für Inventaruntersuchungen und warnt vor vorschnellen Schlüssen.

²² Dickmann 1999b, 614.

²³ Vgl. etwa die berechtigt scharfe Kritik an Richardson 1988 bei R. Ling, JRA 4, 1991, 248 ff. und S. De Caro, *Gnomon* 62, 1990, 152 ff.

²⁴ Dies fordert etwa L. Nevett in: Rawson 1997, 296.

Dabei können wegen der unten dargelegten schlechten Dokumentationslage (II.1.) nur ein sehr verschwommenes, an vielen Stellen von widersprüchlichen Aspekten geprägtes Bild gewonnen werden. Dennoch ist bei der relativ hohen Geschwindigkeit der Aufgabe der Stadt in der Regel davon auszugehen, ‚*de facto refuse*‘²⁵ vor sich zu haben. Lediglich in einigen Fällen ist es wahrscheinlich, daß die Kontexte durch das Verhalten während des Ausbruchs gestört sind²⁶. Dazu kommen in der vorliegenden Arbeit drei Befunde, bei denen viele Argumente für eine gezielte posteruptive Durchsuchung sprechen.

Angestrebt wird hier also neben der vollständigen Vorlage der sicher zuweisbaren Materialien aus ausgewählten Wohnbauten Pompejis in erster Linie die Kontextualisierung der Funde mit den architektonischen Befunden²⁷. Diese Fragestellung wird bei bisherigen Arbeiten ausgelassen, da man sich vermeintlich nicht in ausreichendem Maße über den Quellenwert der Ausgrabungstagebücher klar werden kann, und die Erfolgsaussichten einer derartigen Untersuchung, wie oben gesehen, als gering angesehen werden. Dahinter steht die Erwartung, in Pompeji ‚systematische Inventare‘ entdecken zu können, ein Anspruch, dem die hier vorgelegten Befundsituationen nicht im erwarteten Umfang gerecht werden, die Argumente dafür werden am Schluß der Arbeit noch einmal kritisch betrachtet.

Grundsätzlich neu bedacht werden sollte die Frage nach der *Systematik*, die in den als ‚*de facto refuse*‘ interpretierten Inventaren der Häuser in Pompeji erkannt werden soll. Eine systematische Erfassung von Alltagsvorgängen kann beim derzeitigen Stand der Archäologie nur bedeuten, daß die Zahl der hier untersuchten Befunde durch eine größere Zahl von

²⁵ Dieser Begriff von Schiffer 1996 wird auf Objekte angewendet, die am Ort ihrer alten Verwendung gefunden werden. Defekte Gegenstände in den hier untersuchten Häusern werden vermutlich in der Regel im Verlauf der Verschüttung bzw. der Freilegung zerstört, bei allen Objekten kann von einer antiken Nutzung bzw. Aufbewahrung am Ort ihrer Auffindung ausgegangen werden, ein Umstand, der durch die Form des Zustandekommens der Fundvergesellschaftung wahrscheinlich ist (III.2.). Aufgrund des hohen organisatorischen Standards der römischen Gesellschaft werden zerbrochene Gegenstände in der Regel aus der Stadt geschafft. Die pompejanischen Schutthügel werden direkt vor den Toren der Stadt entdeckt: z. B. NSc 1910, 409 ff. Lediglich bei einem vor der Porta di Stabia wird eine Stratigraphie dokumentiert: NSc 1890, 45. 330.

²⁶ Vgl. P. M. Allison in: Amsterdam 1993, 1 ff.

²⁷ Grundlage der Zuweisung der Objekte an die Häuser sind die weitgehend mit den *Giornali di Scavo* übereinstimmenden Fundlisten in den NSc. Diese sind in der DN gesammelt. Da dort immer von ‚*Bronze*‘ gesprochen wird, im Zusammenhang mit dieser Arbeit keine Materialanalysen angefertigt werden, soll dieser Begriff im Folgenden für zinnhaltige Kupferlegierungen angewendet werden. Ein großes Problem stellt die Dokumentation der Funde dar. Viele Objekte sind in einem sehr schlechten Erhaltungszustand, weil die Lagerungsmöglichkeiten in den diversen Depots nicht ausreichen. Deswegen kann eine sinnvolle Dokumentation der Stücke erst nach einer gründlichen Restaurierung der Funde erfolgen, diese ist jedoch nicht erfolgt. Darum werden im Zusammenhang mit dieser Arbeit nur bei wenigen Artefakten Zeichnungen angefertigt. In der Regel sind für die hier angestrebte konkrete Kenntnis des Objekts naturwissenschaftliche Untersuchungen nicht notwendig, sie sind deswegen ebenfalls unterblieben.

ähnlich ausgerichteten Untersuchungen extrem vermehrt wird. Es besteht Hoffnung, daß durch die vorliegende und ähnlich projektierte Untersuchungen von pompejanischen Inventaren der Blick auf den Alltag der Bewohner der jeweiligen Häuser in Pompeji klarer wird. Ziel dieser Untersuchung ist nämlich nicht eine Beschreibung *normativen Verhaltens* der Pompejaner in ihren Häusern, sondern vorrangig eine Deutung der im archäologischen Befund sichtbaren, tatsächlich abgelaufenen alltäglichen Vorgänge bzw. die Reaktionen auf die sich abzeichnende Katastrophe, die zur herausragenden Konservierung Pompejis beiträgt.

Bei den Prozessen im Haushalt, die archäologisch sichtbare Konsequenzen haben, handelt es sich in der Regel um sehr individuelle Vorgänge, dafür mag ein Beispiel dienen: Wenn die *matrona* eines hier betrachteten *atrium*- Hauses sich den unter Augustus erneut formulierten Maßgaben der Einfachheit und Anständigkeit entsprechend verhält, so soll sie sich der Herstellung von Stoffen widmen. Dazu bedient sie sich u. a. der Spindel und eines Webstuhles. Da ein Webstuhl ein recht großer und wohl auch schwerer Einrichtungsgegenstand ist, kommen nur wenige Aufstellungsorte für einen solchen Webstuhl in Frage. Diese Orte sind durch die Platzverhältnisse im jeweiligen Haus individuell vorgegeben. Dadurch ist die Tätigkeit des Webens räumlich recht stark eingeschränkt. Anders sieht es jedoch mit dem Vorgang des Spinnens aus, dazu sind nur wenige leichte und mobile Gegenstände nötig. Das Spinnen kann also an nahezu jedem Ort innerhalb des römischen Hauses ausgeführt werden. Ähnlich sieht es mit anderen alltäglichen Verrichtungen aus.

Wo sich eine *matrona* in einem der hier betrachteten Häuser zuletzt mit dem Spinnen beschäftigt – vorausgesetzt sie und kein anderes Haushaltsmitglied tut es –, ist von vielen Faktoren abhängig, die sich der Erfassung durch die Archäologie weitgehend entziehen. Ob der Fundort einer Spindel als letzter Anwendungsort oder als Ort der Aufbewahrung interpretiert werden soll, kann nur entschieden werden, wenn die Kontexte eindeutige Hinweise geben. Wie die vorliegende Arbeit erweist, sind nur wenige eindeutige und dann in der Regel wieder eher allgemeine Beobachtungen zu einzelnen Artefakten möglich²⁸.

Da es nicht Aufgabe der vorliegenden Untersuchung sein kann, ein allzu stark von modernen Vorstellungen beeinflusstes Bild des Alltags der uns in der Regel nicht einmal namentlich bekannten Bewohner der Häuser zu liefern, kann nur sehr vorsichtig und allgemein ein Spektrum an Möglichkeiten der Befunderklärung gegeben werden.

Dafür mag ein Beispiel aus den hier betrachteten Häusern dienen: In einem nicht mit Wandmalereien ausgestatteten Raum neben dem Haupteingang der Casa del Principe di Napoli wird ein Bronzekandelaber dokumentiert²⁹. Die stark von modernen Wertungen beeinflusste Interpretation eines solchen Befundes legt fest: Ein Bronzekandelaber ist ein wertvoller Gegenstand, der nicht in einen undekorierten Raum hinein gehört, sondern in einen aufwendiger ausgestatteten. Die Auffindung eines Bronzekandelabers wird deswegen als Hinweis auf eine Störung ‚normaler Abläufe‘ verstanden³⁰.

²⁸ Vgl. die Überlegungen zu CdB 1795 aus *cubiculum f* der Casa dei Ceii (IV.1.9.), zu MANN 124347.124348 aus *atrium d* und zu MANN 124356 aus *ala 6* der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.5. bzw. 10.).

²⁹ CdB 53774 aus **Raum a** der Casa del Principe di Napoli (IV.4.1.).

³⁰ Eine solche mechanistische Interpretation wird von Allison 1994a besprochen. Bemerkenswert auch die von ihr vorgestellten Ausführungen über die Anwendung von Korrespondenzanalysen auf die von ihr gesammelten Daten: Allison a. O., 105 ff. Diese nehmen fast keine Rücksicht auf die vorhandenen baulichen Reste der untersuchten Häuser und auf das sehr unterschiedliche Dokumentationsniveau der Ausgrabungen und bestätigen dennoch die allgemeinen Ergebnisse Allisons. Vgl. jedoch die hier vorgestellten viel differenzierteren Analysen.

Aus diesem Grund werden deswegen in der vorliegenden Arbeit verschiedene Modelle der Interpretation vorgestellt, die eine Erklärung für den Befund darstellen können. Als Hintergrund für eine derartige Interpretation kann im Einzelfall die DN hinzugezogen werden. Grundlage all dieser Erklärungsversuche ist jedoch die Einschätzung, daß die Bedeutung der Schäden des Erdbebens von 62 n.Chr. wesentlich kleiner ist als bisherige Untersuchungen annehmen (s. u.).

Die ausgewählte Materialgruppe, die Hinzuziehung aller sicher zuweisbaren mobilen Objekte, bietet den Zugang zu nahezu allen Benutzergruppen des römischen Hauses. Arbeiten zu den architektonischen und dekorativen Elementen können lediglich ein sehr statisches und lebloses Bild des Alltagslebens der römischen Gesellschaft vermitteln³¹, weil Dekorationen letztlich die Konventionen einer Gesellschaft ausdrücken³². Dagegen kann uns die „*Sprache der Funde*“ nicht nur *unterschiedliche Disponiertheiten* der verschiedenen Räume vermitteln, sondern auch die tatsächliche Nutzung erkennen lassen³³.

Die hierbei gewonnenen Erkenntnisse sind allerdings nicht immer mit dem in den Schriftquellen entworfenen Verhalten und den bildlichen Darstellungen von Alltag in Verbindung zu bringen. Sie können über das Leben von Menschen Aufschluß geben, über deren Leben weder Quellen, Architektur noch Dekoration berichten, weil diese Menschen keine bzw. nur geringe Gestaltungsmöglichkeit in den genannten Gattungen besitzen (z. B. Frauen, Kinder, Sklaven etc.). Selbst das Leben eines Haushaltsvorstandes in einem Haus wie der Casa dei Cei dürfte in der Regel nicht in den vorhandenen Schriftquellen Niederschlag finden. Dabei entziehen sich die meisten Artefakte dem modernen Versuch, sie mit sicheren Kriterien mit bestimmten Benutzern der Häuser in Verbindung zu bringen³⁴.

Dabei ist es wichtig, mit großer Vorsicht die Befunde nicht nur auf ein Schlagwort festzulegen, das zwar eine statistische Auswertung ermöglicht, aber dem Verständnis des Einzelbefundes abträglich ist. Die hier vorgenommene deduktive Vorgehensweise verlangt eine ausge-

³¹ Genau dies wird auch bei derartigen Arbeiten immer wieder kritisch angemerkt: Muth 1998, 48 f.

³² Sehr instruktiv zuletzt: Muth 1998, 46 ff. mit Verweis auf P. Bourdieu, *Die feinen Unterschiede* (1987).

³³ Berry 1997, 30 ff. hält es nicht immer für sinnvoll, die Funde einem bestimmten Raum zuzuweisen, sie möchte sie v. a. für die Diskussion des jeweiligen Haushalts heranziehen. Diese Herangehensweise läßt aber insbesondere das Potential der Vergesellschaftung der Objekte außer Acht, die den Großteil der Informationen der Ausgrabungen Pompejis ausmacht. Gerade die Notwendigkeit, auch nicht mit modernen Vorstellungen korrelierende Befunde zu deuten, ermöglicht eine weitgehende Loslösung von modernen Erwartungshaltungen.

³⁴ Berry 1997, 8: „*Artefacts do not, therefore, simply reflect fixed social status or relations. No meaning is fixed or singular, but there are overlapping, multiple meanings*“.

sprochen umfassende Kenntnis der materiellen Kultur der flavischen Zeit. Diese ist in den letzten Jahren so weit erreicht, daß ein derartiges Vorhaben in Angriff genommen werden kann.

Darüber hinaus bietet die „*Sprache der Funde*“ eine wesentlich flexiblere Grammatik im Umgang der Bewohner miteinander und ihrer Lebenswelt. Die architektonische und dekorative Gestaltung eines Hauses vermitteln lediglich die Grundkonstanten eines Hauses, an ihnen läßt sich die vom *dominus* sich selbst zugewiesene Rolle in der Gesellschaft ablesen, wie sie bisherige Arbeiten immer wieder untersucht haben.

Im auswertenden Teil soll für einzelne Raumtypen und ausgewählte Fundgattungen eine Systematik von Minimalaussagen entworfen werden, die einerseits möglichst eng mit den einzelnen hier untersuchten Fundkomplexen zusammenhängt, andererseits die zu beobachtende antike Variabilität im Umgang mit Raum und Objekt umschreibt. Dabei muß allerdings die Fragmentarität der dieser Arbeit zugrundeliegenden DN besonders beachtet werden: Zu der Casa delle Nozze d'argento enthält die DN lediglich ein in Größe und Anspruch entsprechendes Anwesen, wodurch ein Kriterium für einen angemessenen Vergleich in Frage gestellt ist.

Es kann nicht vordringliche Aufgabe dieser Arbeit sein, im Einzelfall zu hinterfragen, ob eine solche durch die Funde vermittelte Nutzung in einem Raum nach modernen Vorstellungen denkbar ist. Vielmehr dient das sich bietende Bild in seinem Charakter als *faktische Überlieferung* den Ausgangspunkt für eine Untersuchung der polyvalenten Struktur der pompejanischen Wohnhäuser. Das Verständnis soll dabei erheblich – über den Blick des *dominus* auf das Anwesen – erweitert werden. Bisher steht der männliche Haushaltsvorstand im Zentrum der Untersuchungen, weil nach modernen Vorstellungen dieser unter den Mitgliedern des Haushalts die weitestgehenden Möglichkeiten hat, auf die Gestaltung des Gebäudes im Rahmen der Konvention einzuwirken³⁵. In der vorliegenden Untersuchung sollen alle archäologisch nachweisbaren Benutzer der jeweiligen Häuser Beachtung finden. Dem Versuch, die Benutzergruppen zu identifizieren, ist ein weiterer Abschnitt der Auswertung gewidmet (V.4.).

³⁵ Muth a. O.

Die vorliegende Arbeit kann allerdings nur ein erster Schritt in diese Richtung sein: Weder der große Umfang der Ausgrabungen noch ihr langer Zeitraum lassen sich vollständig überblicken. Über eine Repräsentativität der erlangten Ergebnisse sind dagegen kaum Aussagen möglich. Die Vielfalt der archäologischen Materialgruppen und die nur teilweise gut überschaubare Literatur zu diesen Themenbereichen erschweren es darüber hinaus für einen Einzelnen, bei allen Materialgruppen den Anforderungen moderner Forschungen zu entsprechen, obwohl dies angestrebt wird³⁶. Ein großes Problem stellt dabei die angemessene Dokumentation der Objekte dar, viele sind wegen der unzureichenden Lagerungsmöglichkeiten und mangelhafter Restaurierungen in einem zu schlechten Zustand, so daß eine zeichnerische Dokumentation nicht angemessen erscheint. Vor einer solchen müßte die Mehrzahl der Artefakte einer kritischen Restaurierung zugeführt werden. Für derartige Arbeiten sowie weitergehende naturwissenschaftliche Untersuchungen, wie etwa Materialanalysen, waren die Rahmenbedingungen nicht gegeben. Zur Dokumentation der Funde dienen deswegen im Regelfall Photographien des Verfassers, die Befunde sind in mustergültiger Weise publiziert.

Die vorliegende Untersuchung beschäftigt sich ausschließlich mit den sicher identifizierbaren Fundstücken aus einigen Wohnhäusern Pompejis sowie der Interpretation in deren letzten Nutzungsphasen und der Interpretation der jeweiligen Befundsituation. Daneben ist jedoch ein Augenmerk auf die Frage zu richten, inwieweit die vorhandenen Ausgrabungshinweise einen Filter für das Verständnis der Befunde darstellen. Grundlage einer jeden Interpretation muß eine ausführliche Bewertung aller vorliegenden Quellengattungen sein. Diese wird in den ersten Kapiteln dieser Arbeit vorgenommen, ohne daß an dieser Stelle ein Beweis für die Repräsentativität der hier erlangten Ergebnisse zu erbringen ist. Für viele hier genannte Beobachtungen lassen sich lediglich zufällige Bemerkungen heranziehen, die einen Einblick in die Auffassung und den Umgang der jeweiligen Ausgräber mit den Objekten zulassen. Jedoch scheinen m. E. die genannten Ergebnisse für den hier betrachteten Zeitraum der Ausgrabungen, ungefähr die Jahre 1890-1925, repräsentativ zu sein.

Nur bei einer geringen Anzahl von Objekten ist es möglich, sie in einen bestehenden chronologischen Rahmen einzuordnen, der nicht maßgeblich davon bestimmt wird, daß derartige Objekte in Pompeji vorkommen. Bei sehr vielen in der Literatur zugänglichen Datierungsmodellen stellt Pompeji auch heute noch einen der wenigen

³⁶ Der Schwerpunkt soll tatsächlich auf der Beobachtung der „*consuming evidence*“ liegen: Allison weist zu Recht darauf hin, daß die pompejanischen Befunde eine Akzentverschiebung von der Beobachtung der Provenienzen der Objekte hin zu den Kontexten nahelegen: Allison 1996, 100 ff.

Fixpunkte dar. Wie jüngere Untersuchungen erweisen, kann mit einer teilweise recht hohen Lebensdauer bestimmter Objektgattungen gerechnet werden³⁷.

Die Bände der DAI– Reihe ‚Häuser in Pompeji‘ und ähnlich detaillierte Arbeiten beweisen, daß eine außerordentlich gründliche Betrachtung des erhaltenen Bestandes vonnöten ist, um sich über den Befund zum Zeitpunkt der Ausgrabung klar zu werden und um moderne Restaurierungen mit nachvollziehbaren Kriterien vom Erhaltenen zu trennen³⁸. Erst nach einer vollständigen Kenntnis des originalen Zustandes ist eine vorurteilsfreie Interpretation der Funde und ihrer Verteilung möglich. Eine genaue Beobachtung der Ruine bei der Freilegung ist jedoch nur selten Ziel der Ausgräber³⁹. Die in dieser Arbeit angestrebte enge Verknüpfung zwischen Funden und Befunden verlangt jedoch eine sehr genaue Kenntnis des Befundes, eine den hier gestellten Ansprüchen entsprechende Dokumentation liegt aber nur zu wenigen Wohnhäusern Pompejis vor (III.1.).

Einordnung

Die kritischen Bemerkungen Spinazzolas⁴⁰ über seine Vorgänger lassen erkennen, daß es keinen Grund gibt, den größten Zeitraum der dokumentierten Ausgrabungen, auch den hier betrachteten (1890-1925), hinsichtlich der Befundbeschreibung und –rekonstruktion als heutigen Ansprüchen und Fragestellungen genügend zu bezeichnen⁴¹. Einzig Spinazzola mit seiner Monographie und die zu diesen Jahren (1910-23) vorliegenden Nachrichten versuchen etwa, ausführlicher Rechenschaft über den Entstehungsprozeß der archäologischen Fundver-

³⁷ z. B. bei Bronzelampen (vgl. CdB 55916 aus dem OG der Casa dell'Ara Massima VI 16, 15-17, vgl. IV.5.15.) oder bei den datierten Weinamphoren: Laurence 1996, 5 ff. Abb. 3.

³⁸ z. B. zeigt K. Wallat, Der Zustand des Forums von Pompeji am Vorabend des Vesuvausbruchs 79 n.Chr., in: Boscoreale 1995, 75 ff., wie stark eine genauere Betrachtung der Befunde der öffentlichen Bauten am Forum von Pompeji das überkommene Bild vom „tristen Anblick“ (Zanker 1995, 139) verändern kann. Ausführlicher: Wallat 1997, 267 ff. 284 ff.

³⁹ Spinazzola 1953 I, 5.

⁴⁰ Spinazzola 1953 I, 5 ff. 35. Methodenkritische Untersuchungen von Seiten eines Ausgrabungsleiters in Pompeji werden vorher nur von Fiorelli 1875, 23 f. (und öfter) angestellt. Bis in die 1930er Jahre scheinen die Ausgrabungen in Pompeji jedoch weitgehend mit einer in ihrer Zeit als eher fortschrittlich anzusehenden Grabungsmethode durchgeführt zu werden. Außer Fiorelli und Spinazzola äußert sich lediglich noch A. Maiuri, *Cooperazione intellettuale* 7/8, 1938, 57 ff. Zur Entwicklung der Grabungsmethoden in Italien allgemein: D. Manacorda, *QuadStor* 16, 1982, 86 ff., die darauf hinweisen kann, daß der mangels altphilologischen Wissens nicht als Archäologe anerkannte G. Boni schon 1901 (*Il metodo negli scavi archeologici*) eine genaue Beobachtung aller Schichten fordert, und G. Patroni im Jahr 1902 (*L'insegnamento dell'archeologia e la sua missione pratica in Italia*) auch die Beachtung der „*cocci tanti disprezzati dagli ignoranti*“ einfordert. Die pompejanische Soprintendenza ist dieser Auffassung erst bei den Ausgrabungen seit den 1970er Jahren nachgekommen. Bezeichnend sind die von N. D'Amico, *Gli scavi archeologici* (1920) 10 ff. publizierten Darstellungen einer damaligen normalen Ausgrabung: „*L'assistente per gli scavi di antichità può non essere un archeologo ... deve rimanere sul posto e fare eseguire i lavori ... senza entrare nel campo scientifico, che é riservato ai Soprintendenti o agli Ispettori*“. In den zeitgenössischen Unterlagen von Pompeji wird häufig von ‚sterro‘ (Erdaushebung) bzw. ‚sgombero‘ (Freilegung), nur selten von ‚scavo‘ gesprochen. Allison 1994b, 35.

gesellschaftung abzulegen⁴². Viele der dabei aufgeführten Beobachtungen entsprechen dem Bild an Zerstörungen, das ähnliche Vulkanausbrüche in der jüngeren Vergangenheit hinterlassen und unterstützen damit die von naturwissenschaftlicher Seite erbrachten Hinweise zum Verlauf der Ausbruchspänomene innerhalb der Mauern Pompejis.

Wie die Betrachtung neuerer vulkanologischer Arbeiten nahelegt, ist nicht anzunehmen, daß alle beim Beginn des Ausbruchs in Pompeji anwesenden Bewohner durch die verschiedenen Phänomene des Ausbruchs getötet werden. Darüberhinaus haben alle Bewohner genügend Zeit, die Stadt ohne allzu große Hast zu verlassen und dabei wertvolle Teile ihrer Habe mitzunehmen (III.2.). Es ist offensichtlich, daß die Menschen weder von der Notwendigkeit noch von der Möglichkeit, die Stadt zu verlassen, wissen. Jedoch lehrt der Vergleich mit ähnlichen Katastrophen, daß es immer wieder Menschen gibt, die aufgrund instinktiv richtigen Verhaltens in stark gefährdeten Zonen überleben können, während Mitmenschen wegen ihres anderen Verhaltens auch in der unmittelbaren Umgebung der Überlebenden ums Leben kommen⁴³.

Die Spuren unmittelbarer und absoluter Verwüstung hören in einem Abstand von sechs Kilometern östlich von Pompeji auf⁴⁴. Es dürfte für viele Bewohner der Stadt leicht möglich sein, diese Gebiete vor dem Eintreten der verheerenden Auswirkungen der Eruption zu erreichen. Die Überlebenden der Katastrophe in den genannten Gebieten dürften vor allem nur leicht bewegliche, wertvolle Gegenstände bei sich haben, wie die inner- und außerhalb der Vesuvstädte gefundenen Leichen belegen: Münzen und Schmuck⁴⁵. Wie die geschätzte Anzahl von ca. 2000 Leichen in Pompeji⁴⁶ und der direkten Umgebung beweist, wählt die

⁴¹ J. Berry, BSR 65, 1997, 104.

⁴² E. M. Moormann, BABesch 73, 1998, 198 weist richtig darauf hin, daß die bei der Ausgrabung der *villa rustica* in Boscoreale località Villa Regina angewandten Ausgrabungsmethoden der Freilegung weitgehend denen Spinazzolas gleichen.

⁴³ Baxter 1990.

⁴⁴ Sigurdsson 1985, 377 Abb. 48.

⁴⁵ z. B. P. Daputo, RivStPomp 1, 1987, 107 ff.; D'Ambrosio 1989; Scatozza 1989; U. Pappalardo, L'eruzione pliniana del Vesuvio del 79 d.C.: Ercolano, in: C. Albore-Livadie (Hrsg.), Volcanology and Archaeology (1990) 205; Oettel 1996, 209 ff. Die von Berry 1997, 55 Anm. 6 zusammengestellten Beispiele aus den *insulae* I 7, I 8 und I 9 könnten alle von den Opfern getragen worden sein. Zu den Opfern aus Oplontis, Villa B, zuletzt: A. D'Ambrosio in: D'Ambrosio 1997, 61 ff.; Fergola 1998, 73 ff. Eine Auflistung von Schmuckfunden bei Opfern innerhalb der Städte Herculaneum und Pompeji findet sich bei: D'Ambrosio 1997, 143 ff.

⁴⁶ z. B. Corti 1964, 109; Baxter 1990, 539; Cioni 1993, 179. E. Olshausen in: Stuttgart 1998, 450 nimmt eine Gesamtzahl der Eruptionopfer von ca. 12.000 bis 15.000 Menschen an. Fiorelli 1873, Appendix, 13 berechnet die Zahl der Bewohner nach einem außergewöhnlich differenzierten Schlüssel und erlangt dabei die Bewohnerzahl von 12.000 Pompejanern. In den Jahren 1861 bis 1872 finden sich aber lediglich 87 Opfer (a. O., 172). Jongman 1988, 111 Anm. 1 nimmt als Zahl der Bewohner Pompejis 8.000 – 12.000 Menschen an (so auch schon J. Beloch, Campanien² [1890] 454 ff.). E. Lazer in: San Diego 1997, 106 f.: Gesamtbevölkerung zwischen 6.400 und 30.000 Menschen, Zahl der Opfer ca. 2.000. U. Pappalardo in: Stuttgart 1998, 263 nimmt 20.000

Mehrheit der Bevölkerung anscheinend die sich als richtig erweisenden Fluchtwege. Es kann also mit einer großen Zahl an Überlebenden gerechnet werden. Es ist anzunehmen und bei einigen Befunden zu postulieren, daß diese Pompejaner versuchen, nach dem Ende der eruptiven Tätigkeit an ihre Besitztümer zu gelangen.

Neben den bisher aufgezählten Störungen sind darüber hinaus die für organische Materialien ungünstigen Konservierungsbedingungen zu bedenken. Die relativ große Anzahl derartiger Funde bei neueren Ausgrabungen⁴⁷ legt die Vermutung nahe, daß auch hier neben den Konservierungsschwierigkeiten das Desinteresse für diese Materialien und die Unkenntnis von günstigen Erhaltungsmethoden bei den Ausgräbern als große Fehlerquelle anzusehen sind.

Die Auseinandersetzung mit den Befunden der antiken Stadt, die seit dem Vesuvausbruch vom 24. und 25. August 79 verschüttet, zerstört und damit unbewohnbar ist, läßt sich verschiedentlich von unausgesprochenen Einschätzungen und Erwartungen leiten. Nach der allgemeinen Vorstellung handelt es sich bei Pompeji um eine durchschnittliche Landstadt des römischen Reiches, die durch den Ausbruch des Vesuvs vollständig zerstört wird und danach schnell in Vergessenheit gerät⁴⁸. Diese Grundvorstellung geht davon aus, daß der Erhaltungszustand der Ruinen und die Lektüre der Ausgrabungsberichte zu einem sehr vielfältigen Bild einer durchschnittlichen Stadt und dem darin ablaufenden Alltag der Bewohner beitragen können. Eines der für das traditionelle Verständnis Pompejis grundlegenden, bisher nicht ausreichend hinterfragten Konzepte ist die Vorstellung eines ungestörten Befundes (III.3.), d. h. daß alle Abweichungen von einem als "*normal*" angesehenen Zustand ausschließlich vor oder im Verlauf des Ausbruches entstanden sind.

Bewohner für Pompeji und 10.000 für Herculaneum an. Einen ersten Überblick über ihre Untersuchungen an den Knochenresten der Opfer der Eruption gibt E. Lazer in: Sydney 1994, 144 ff.

⁴⁷ A. De Simone in: Boscoreale 1995, 41 f. Abb. 6: Binsen; A. Varone in: Ercolano 1993, 621 Taf. 153, 2; 154, 1: Insekt und größere Mengen von organischen Materialien. Berry 1997, 54; dies. in Reading 1997, 188 ff. zählt für die Casa di M. Epidius Primus I 8, 14 als organische Funde eine Sandale, einen Schwamm, einen Gürtel, und zwei Körbe auf. J. Berry, BSR 65, 1997, 119 zählt Gräser, Wegrandpflanzen, Oliven, Walnüsse und eine hölzerne Schüssel auf.

⁴⁸ z. B. Étienne 1976, 42 f.; A. Stazio, Moneta e vita economica a Pompei. Un restauro di conoscenze e di immagine della città antica, in: Restaurare 1990, 83; Oettel 1996, 97.

Der Forschungsstand: Die *ultima fase di Pompei*

Die erwähnten Störungen des Zustandes der vermeintlich so normalen Landstadt Pompeji beziehungsweise des Bildes, das sich ein heutiger Besucher von der Stadt machen kann, werden in der Regel als Ergebnis allein des gewaltigen Vesuvausbruches angesehen. Jedoch scheinen Zweifel an dieser Auffassung angebracht zu sein: Wie die unvoreingenommene Betrachtung des Entstehungsprozesses dieser archäologischen Fundvergesellschaftung zeigt, sind sehr viel mehr Faktoren als Ursachen des heute sich darbietenden Bildes des Verfalls erkennbar⁴⁹.

Das oben skizzierte konkrete Bild des Ausbruches läßt den Schluß zu, daß die Bergung von Objekten des täglichen Lebens und von Baumaterialien in einem wesentlich größeren Maße als bisher angenommen möglich ist, entweder während des Ausbruches oder direkt nach der Verschüttung der Stadt⁵⁰. Für die öffentlichen Bauten am verschütteten Forum Pompejis kann Wallat⁵¹ nachweisen, daß die nachträgliche Entfernung von Baumaterial in sehr großem Umfang vorgenommen wird. Dieser Umstand ist z. B. bei der Betrachtung des Zustands des Forum in der neueren Literatur kaum ausreichend gewürdigt worden, sollte jedoch bei allen Untersuchungen zu Pompeji berücksichtigt werden.

Zu einem bestimmten Zeitpunkt der Erforschung Pompejis wird das um die letzte Jahrhundertwende gängige Erklärungsmodell, in Pompeji eine in einem sehr kurzen Vorgang zerstörte und danach nicht mehr aufgesuchte Stadt zu erkennen, als nicht ausreichend für die Interpretation des bei der Ausgrabung freigelegten Zustands der Stadt angesehen. Deswegen entwirft Maiuri das Bild der *Ultima fase di Pompei*, ein an vielen Einzelbeobachtungen orientiertes Erklärungsmodell für das als unbefriedigend angesehene Überlieferungsbild Pompejis: Die Stadt habe sich in der Folgezeit der nach antiken Texten schweren Schäden durch das Erdbeben⁵² von 62 n.Chr. nicht ausreichend erholt. Für die Erscheinungsformen dieses

⁴⁹ Vgl. S. E. Bon in: San Diego 1997, 7 ff.

⁵⁰ Das nimmt auch schon L. Jacobelli in: Boscoreale 1995, 18 f. an.

⁵¹ K. Wallat in: Boscoreale 1995, 75 ff., bes. 86 ff. stellt zu Recht fest, daß die "*Untersuchung der Zeit unmittelbar nach dem Vesuvausbruch, die die Frage der Rettungs- und Raubgrabungen zum Gegenstand hätte, weiterhin ein Desiderat*" darstellt. Wallats Einschätzung folgt Varone 1996, 55.

⁵² Über das tatsächliche Ausmaß der Zerstörung in Pompeji durch dieses Erdbeben geben die bisher vorliegenden genaueren Bauuntersuchungen nur ausschnitthaft Auskunft (z. B. Strocka 1984, 48 ff.; Ehrhardt 1988, 57 ff.; Michel 1990, 66 ff.; Strocka 1991, 70. 127 ff.; Seiler 1992, 81 ff. 101 ff.; Stemmer 1992, 42; De Caro 1994, 121; Staub 1994, 40. 74; Fröhlich 1996, 82 ff.; Berry 1997, 67 ff.; Ling 1997, passim; Wallat 1997, 293 f. Sicher unrichtig ist die Auffassung von Eschebach 1995, 89, daß „rund zwei Drittel des Baubestandes“ zerstört worden sein. Diese Bewertung beruht vermutlich auf der Äußerung des Tac., Ann. XV 22, 2: „*magna ex parte proruit*“. Es ist bei den zitierten genauen Untersuchungen nicht einmal klar, ob alle beobachteten Schäden und daraus resultierenden Reparaturen sicher auf das Erdbeben von 62 n.Chr. zurückzuführen sind: Ehrhardt

Niederganges gibt es verschiedene Modelle⁵³, die bis in neueste Zeit weitergetragen werden, obwohl in jüngster Zeit vielfältig kritische Ansätze formuliert werden⁵⁴.

Auf die Frage, ob Pompeji und seine öffentlichen Gebäude am Forum in seiner *ultima fase* tatsächlich zum Teil einen „*tristen Anblick*“⁵⁵ bieten, kann an dieser Stelle nicht eingegangen werden, jedoch sind *erhebliche* Zweifel daran angebracht. Eine unvoreingenommene und kritische Untersuchung des Bestandes in Pompeji läßt andere Interpretationen zu, jedoch kann ein kritischer Überblick über die vielen Beobachtungen, die zu dieser in der archäologischen Literatur verbreiteten Interpretation geführt haben, an dieser Stelle nicht geleistet werden⁵⁶.

1988, 61; Seiler 1992, 83; Fröhlich 1996, 82 ff.; Wallat 1997, passim). Die Untersuchungen von J.-P. Adam, *Dégradation et restauration de l'Architecture pompéienne* (1983) 16 ff. bzw. C. Favicchio, *I danni del terremoto del 62 d.C. a Pompei nella Regio VIII: Metodo di ricerca, scoperte* (1996) können den Anforderungen an eine genaue Bauaufnahme bei der Größe der untersuchten Gebiete nicht gerecht werden. Durch den erhaltenen Zustand der Ruinen scheinen sich vor allem der Kapitilstempel und zwei der drei Amtsgebäude auf der Südseite des Forums beim Erdbeben 62 n.Chr. schwer beschädigt und danach nicht wieder hergestellt herauszustellen (anders: Coarelli 1990, 164). Das ist bemerkenswert genug, obwohl Favicchio a. O., 109 ff. auch bei den Amtsgebäuden nur geringe Schäden konstatiert. Bemerkenswert ist außerdem die Einladung (NSc 1914, 106 Nr. 2) zu Spielen aus Anlaß der Einweihung des Tabularum [sic !], einer Bezeichnung, die auf den mittleren der drei Amtsbauten angewendet werden dürfte (Coarelli 1990, 165; J.-Ch. Balty, Curia Ordinis, Académie royale de Belgique. *Mémoires de la Classe des Beaux-arts* 15, 2, 1991, 151 ff.). Die Reliefs vom Lararium der Casa di Caecilio Giocondo V 1, 23.25-27.10 (dazu zuletzt: I. Gradel, *AnalRom* 20, 1992, 50 ff.) stellen vor allem Schäden im öffentlichen Raum dar, während es im großen Umfang ältere Wandmalereien in Pompeji gibt, deren etwaige Schäden nicht sicher dem Erdbeben von 62 zugewiesen werden können. Bei jüngsten Untersuchungen im Süden der *insula* I 9 konnten die Forscher der Universität Reading eine Niveauanhebung um ca. 40 cm als vermutliche Folge des Erdbebens nachweisen (M. Fulford – A. Wallace-Hadrill, *Antiquity* 72, 1998, 128 ff.), sonst sind in Wohnbereichen in der Regel lediglich kleinere Risse im Wandverputz bzw. Unterbrechungen von Wanddekorationen als Folgen des Erdbebens angesehen worden. Eine von Maiuris Schlüssen unbelastete Untersuchung des tatsächlichen Schadensstandes nach 62 n.Chr. ist eins der wichtigsten Desiderata für die kommenden Pompejiforschungen.

⁵³ F. Seiler, Zur Lage der Erdbebenforschung in der Vesuvregion aus der Sicht der Archäologie, in: Boscoreale 1995, 23 ff.; J. Berry, *BSR* 65, 1997, 103. Richardson 1996, 908 will Phänomene des Niedergangs in Pompeji schon mit der augusteischen Zeit erkennen können.

⁵⁴ H. Mouritsen, *Mobility and social change in Italian Towns during the principate* in: H. M. Parkins (Hrsg.), *Roman Urbanism beyond the consumer City*. KB Leicester 1993 (1997) 59 ff. formuliert die berechtigte Frage, ob die Quellenlage nicht auch durch unterschiedliche Bedürfnisse nach Selbstdarstellung der verschiedenen Gruppierungen beeinflusst sein könnte. Sein Ansatz, daß neu aufgestiegene Gruppen einen größeren Bedarf zur Darstellung ihres erreichten Status als etablierte Angehörige eines *ordo decurionum* haben dürften, verlangt eine ausführlichere Wertung der Quellenlage. Es scheint, als könnte der Vergleich der in dieser Arbeit betrachteten Häuser ein ähnliches Ergebnis zeigen: Die Funde in der Casa delle Nozze d'argento fallen qualitativ in der *cultura materiale* gegenüber den Objekten z. B. in der Casa del Principe di Napoli oder der Casa dell'Ara Massima deutlich zurück. Ob dieser Sachverhalt mit der gezielten posteruptiven Durchsuchung und Bergung im größeren Haus zusammenhängt, oder ob es sich um ein Ergebnis unterschiedlicher Repräsentationsbedürfnisse handelt, läßt sich wohl vorerst nicht eruieren. Mouritsen a. O., 65 kommt zu dem Schluß: „*the claim of a 'noble' decline in the last period can therefore be dismissed; there may even have been a small increase in their representation*“. E. Lazer in: *San Diego* 1997, 104 ff. Ähnliche Ansätze schon bei: E. Lepore, *Orientamenti per la storia sociale di Pompei*, in: *Pompeiana. Raccolta di studi per il secondo centenario degli scavi di Pompei* (1950) 1 ff.; R. P. Duncan-Jones, *JRS* 67, 1977, 195 ff.; J. von Ungern-Sternberg, *Gnomon* 51, 1979, 612 ff.

⁵⁵ Zanker 1995, 139; Eschebach 1995, 91; ähnlich etwa F. Zevi, *PP* 49, 1994, 49: „*devastato aspetto del Foro e degli altri edifici pubblici cittadini*“. 50: „*il Foro non era che una sequenza desolata di rovine*“. U. Pappalardo in: *Stuttgart* 1998, 269: „*jedenfalls wirkte Pompeji zum Zeitpunkt des großen Ausbruchs wie eine riesige Baustelle zur Durchführung von Restaurierungsarbeiten*“.

⁵⁶ Vgl. die kritischen Bemerkungen von K. Wallat in: Boscoreale 1995, 75 ff. Ausführlicher: Wallat 1997.

Es soll dagegen der Zustand der hier untersuchten Häuser so genau wie möglich ausgeführt werden, wobei erstmals alle bekannten Informationen zu den Häusern ausgewertet werden können. So muß betont werden, daß die Qualität der vorliegenden Dokumentation den allgemeinen Fortschritt für das sozialhistorische und funktionale Verständnis des kaiserzeitlichen Hauses in Italien bedingt⁵⁷.

Die Vorstellungen über den vermeintlich vorbildlichen Befund der Stadt Pompeji gründen sich v. a. auf die modernen Erwartungen von alltäglichem Verhalten im kaiserzeitlichen Italien. Abgesehen von der Tatsache, daß in dieser Erwartung sehr viele mehr oder minder konkrete Vorstellungen von den alltäglichen Abläufen mitspielen, muß aber beachtet werden, daß der Begriff des „Normalen“ und „Alltäglichen“ für die römische Zeit und die in den verschiedenen sozialen Gruppen lebenden Menschen noch einer genauen Definition entgegenseht⁵⁸.

An dieser Stelle setzen die Hauptprobleme der bisherigen Erforschung an. Aufgrund der vermeintlichen Probleme, den Alltag der Pompejaner aus den Funden der von ihr untersuchten Häuser herauszulesen, folgt Allison, die mit einer großen Zahl an Untersuchungen ausführlich ihre Vorstellungen darlegt, dem weit verbreiteten Bild der Einschränkung pompejanischer Lebensverhältnisse in der *ultima fase*⁵⁹. Dabei scheint ihre Einschätzung von einer ausgeprägten Erwartungshaltung⁶⁰ an die Befunde, dem ‚*Pompeii Premise*‘, bestimmt,

⁵⁷ Dennoch erscheint anhand einiger Objekte eine genauere Einschätzung der konkreteren Lebensumstände der Pompejaner möglich zu sein. Die hier vereinzelt geäußerten Vermutungen über eine Verbindung einzelner Objekte mit bestimmten Bewohnern können bei dem aus Pompeji vorhandenen Informationsstand nur sehr vage bleiben. Dennoch haben sie eine gewisse Plausibilität.

⁵⁸ Laurence 1996, I. 6 und P. Allison in: Rawson 1997, 321 warnen zu Recht davor, vorschnelle Schlüsse auf einer begrenzten Materialbasis zu ziehen. Berry 1997, 113.

Sehr allgemein beschreiben M. B. Schiffer – V. LaMotta in: Allison 1999, 21 „Alltag“ folgendermaßen: *“Activities comprising habitation stage processes are primarily related to the maintenance of the commensal unit (such as a family), including food processing, preparation, and consumption, sleeping, manufacture and maintenance of tools and other artefacts, activity-area maintenance, enculturation, and household ritual”*. Folgt man dieser sehr allgemeinen Definition, gehören auch Umbaumaßnahmen, die nach Allison und Maiuri 1942 zu den regelmäßig zu beobachtenden Einschränkungen einiger Hausbereiche in Pompeji zählen, zum Alltagsverhalten. Die Haushalte der ausgesprochen arbeitsteiligen und spezialisierten römischen Gesellschaft werden normale Umbauten wie die in den vorliegenden Häusern vorgenommenen kaum ausschließlich mit Haushaltsangehörigen bewerkstelligt haben. Dennoch ist es für das Verständnis eines so häufig von Naturkatastrophen heimgesuchten Ortes wie Pompeji sehr richtig, *„activity-area maintenance“* als Alltagsverhalten, nicht als Störung des Alltags anzusehen.

⁵⁹ Allison 1994a, passim.

⁶⁰ In Allison 1997, 122 gesteht sie ein, daß die Datenbank, auf der ihre Arbeit in weiten Teilen ruht, angelegt wird, *„to assess ... the abandonment process of the site“*. P. M. Allison, JEurA 3, 1, 1995, 145 ff. Mit dieser Zielsetzung vor Augen ist verständlich, daß Allison in der Regel lediglich das Erklärungsmuster *„down-grading“* als Schluß zuläßt. Hier handelt es sich um eine Art wissenschaftliche *„self-fulfilling prophecy“*. Auf dieser Grundlage ist es dann nur folgerichtig, einen Schluß wie den folgenden zu ziehen: *„It quickly became apparent*

welche die in den folgenden Kapiteln ausgeführten Einschränkungen der Wahrnehmung der Ausgräber nicht ausreichend berücksichtigt. Aufgrund der Erfahrungen von Allison's Arbeit scheint es angebracht, sich auf einer anderen Grundlage dem Problem der pompejanischen Haushalte zu nähern.

Allison gibt an, daß die ihrer Arbeit zugrundeliegende Datenbank mit dem expliziten Stil angelegt wird, die vielfältigen Störungen in der *ultima fase* Pompejis zu eruieren⁶¹. Da sie ihre Befunde alleine auf diesen Aspekt hin überprüft, treten ihr an vielen Punkten Befunde entgegen, die in dieser Richtung interpretiert werden können. Dennoch sind viele Befunde auch mit anderen Erklärungsmodellen zu umschreiben, ohne daß von einer weitgehenden Auflösung der Sozialstruktur Pompejis auszugehen ist. Diese Auflösung wäre jedoch die Folge der von Allison beschriebenen *ultima fase*.

Die vorliegende Arbeit will unabhängig von dieser in der Forschung anscheinend akzeptierten⁶² Vorprägung versuchen, die Funde in den Zusammenhang mit den Befunden zu stellen, und aus dieser engen Verknüpfung eine Nutzung abzuleiten, die soweit möglich von der Prämisse einer weitgehend von Alltagsleben geprägten Stadt ausgeht⁶³. Dabei soll das Alltagsleben in den verschiedenen Häusern nicht von einer modernen westlichen Vorstellung geprägt sein, sondern, soweit möglich, deduktiv aus dem Gesamtbefund herausgearbeitet werden.

Einige grundsätzliche Aspekte, die zur Bewertung der Befunde notwendig sind, werden von den bisherigen Bearbeitern pompejanischer Hausinventare nicht ausreichend beachtet. Dabei handelt es sich um die grundsätzliche Einschätzung, ob die durch die Verschüttung dokumentierten Befunde einen individuellen oder einen systematischen Zustand der jeweiligen Häuser beschreiben. Die Vorstellung eines ‚*systematischen Zustands*‘ in einem so variablen System wie dem eines in Benutzung befindlichen Haushaltes mit einer größeren Benutzerzahl erscheint an sich problematisch. Aus dieser an vielen Stellen formulierten Erwartung ergibt sich, daß man in Pompeji mit einer intentionellen Deponierung rechnen müßte, daß alle Vorgänge in der *ultima fase* des Bewohnens der Häuser ständig und ununterbrochen mit der

that ... an artefact distribution study produced a more complicated picture of disruption and abandonment“ (P. M. Allison, JEurA 3, 1, 1995, 169).

⁶¹ Allison 1997, 122.

⁶² Vgl. die vielen Referenzen auf das von Allison 1994a vorgegebene Bild in San Diego 1997 und Allison 1999.

⁶³ Die „*activity-area maintenance*“, also verschiedene Baumaßnahmen innerhalb der betrachteten Häuser können mit LaMotta – Schiffer a. O. als Alltagsverhalten begriffen werden.

Absicht einer nachvollziehbaren *ratio* abgelaufen wären. Dieses Modell dürfte nach Ansicht des Verfassers kaum Anspruch auf alltägliche Bedeutung besitzen⁶⁴.

Des Weiteren ist zu bedenken, daß gerade die Mobilität die im Zentrum dieser Arbeit stehende Objektgruppe auszeichnet. Sofern man nicht annehmen möchte, daß beispielsweise Küchengeschirr ausschließlich in einer *culina* verwendet wird, muß man die Auffindung eines bronzenen oder tönernen Kochtopfes entweder als Hinweis auf konkrete Aufbewahrung oder Verwendung an eben diesem Ort ansehen. In Folge der Auffindung in einem anderen Raum stellt sich die Frage, ob das zumeist als Kochtopf bezeichnete Artefakt in diesem Fall als derartig genutztes Artefakt dient (IV.4.5.). Das kann jeweils nur im Kontext des Raumes und des gesamten Anwesens erfolgen.

Allisons dezidierte Erwartung an die Befunde Pompejis ist, daß diese systematische Inventare darstellen und zur Einschätzung des Verlassensprozesses beitragen können. Infolge dieser Vorstellung ist das Hauptergebnis von Allisons Arbeit, daß sie an sehr vielen Stellen Beeinträchtigungen gegenüber einem postulierten, aber von ihr nicht definierten ‚Normalzustand‘ erkennt. Entsprechend den Vorgaben der *tradizione Pompeianista* hat sie den Zeitraum dieser Abweichung auf über 17 Jahren angesetzt, eine Zeit, in der Pompeji entsprechend ihrem Modell als Geisterstadt existiert (III.3.). Dieses Modell eines beständigen und vielgestaltigen Niedergangs untersucht Allison an 30 *atrium*-Häusern. Da sie diesen Niedergang ausschließlich an diesen bemerken kann, scheint er sich – in ihrem Modell folgerichtig – auch allein bei diesen auszuwirken.

Berry bemerkt zu Recht die diesem Modell innewohnenden Zirkelschlüsse. Infolgedessen wählt sie für ihre Untersuchung eine andere Zielgruppe. Sie untersucht die Wohngebäude von drei *insulae*, deren Freilegung in den 1910er bis 1950er Jahren erfolgt. Aufgrund der großen Zahl der Befunde, ihrer teilweise schlechten Erhaltung und der z. T. recht geringen Qualität der Ausgrabungsberichte zu diesen Jahren ist eine enge Verzahnung von Befunden und konkreten Fundstücken nicht möglich. Deswegen wählt auch Berry eine statistische Herangehensweise, diese wird jedoch den diversen Problemen der pompejanischen Dokumentationsgewohnheiten nicht gerecht⁶⁵. Doch auch Berry nimmt an, es gebe „a fairly high level of disruption to normal everyday activities“⁶⁶, ohne zu erkennen, daß bei den meisten Befunden

⁶⁴ Vgl. V.4.4. Das hängt mit dem weitgehend von konsensualistischem Verhalten geprägten Charakter der römischen Gesellschaft zusammen: Diese ist weniger durch die strenge Festlegung einzelner Vorgänge geprägt als durch die Erwartung, daß sich alle Mitglieder ihren Rollen gemäß verhalten. Das vermutlich große soziale Spektrum der Bewohner der hier untersuchten Häuser läßt dabei eine große Bandbreite „angemessenen Verhaltens“ erkennen.

⁶⁵ Aufgrund der nicht gleichmäßigen Qualität der Ausgrabungshinweise ist in vielen Häusern eine Zuweisung von Funden nur an die Wohneinheit, jedoch nicht an einzelne Räume möglich. Das schränkt die Erkenntnismöglichkeit von Berrys Arbeit erheblich ein.

⁶⁶ Berry 1997, 113.

die Dokumentation viel zu schlecht ist, als daß ein direkter Zusammenhang ausschließlich zwischen dem präeruptiven Verhalten der Bewohner und dem Befund eindeutig wäre.

In der Nachfolge Allison's mißt Berry den Auswirkungen der regen Erdbeben-tätigkeit in den Wochen vor der Verschüttung eine große Bedeutung zu. Richtig verweist sie darauf, daß mangels der Kenntnis des Verhaltens der Pompejaner in der Stadt in vorhergehenden Epochen das Ausmaß der Verhaltensänderungen in der *ultima fase* nicht bestimmt werden kann⁶⁷. Doch wird aus den wenigen Äußerungen zu dieser Erdbeben-tätigkeit deutlich, daß angesichts der Erdbeben-tätigkeit keineswegs mit einer grundsätzlichen Veränderung des Verhaltens seitens der Bewohner Campaniens zu rechnen ist⁶⁸.

Arbeitshypothese

Schon bei der Betrachtung der antiken Texte wird deutlich, daß die Mehrzahl der Räume in den römerzeitlichen Wohnhäusern Italiens multifunktional ist⁶⁹, dieser Eindruck wird von den dokumentierten Funden bestätigt. Diese Multifunktionalität äußert sich darin, daß zu verschiedenen Tages- und Jahreszeiten unterschiedliche Vorgänge in einem Raum möglich sind⁷⁰. Ein archäologischer Nachweis dieser Nutzungsunterschiede ist in Pompeji nicht möglich, da die Stadt zur gleichen Tages- und Jahreszeit konserviert wird. Das aus den Textquellen bekannte Phänomen derartiger wechselnder Funktionen muß bei der Deutung berücksichtigt werden. Da wir jedoch keine weitere so gut erhaltene antike Stadt besitzen, die zu einer anderen Tages- oder Jahreszeit in ähnlicher Weise verschüttet wird, bleibt das konkrete Ausmaß dieser Unterschiede unbekannt. Zum anderen ist nicht auszuschließen, daß in den verschiedenen Häusern erhebliche Unterschiede im Umgang mit den Räumlichkeiten und den Artefakten üblich ist.

In fast allen Fällen entziehen sich die konkreten Inhaltsstoffe bzw. Funktionen von Gefäßen unserer Kenntnis, auch dieses Problem erschwert das Verständnis der Ensembles. Es kann aufgrund des bisherigen Kenntnisstandes über die Verwendung der meisten Objekte in römischer Zeit lediglich vermutet werden, daß sie *gewöhnlich* eine bestimmte Funktion besitzen⁷¹, lediglich in Pompeji ließe sich durch die flächendeckende Untersuchung aller bei neueren Ausgrabungen aufgefundenen Artefakte überprüfen, ob das in der Forschung diskutierte

⁶⁷ Berry 1997, 82 f.

⁶⁸ Plin. epist. VI 20, 3: „*tremor terrae minus formidolosus, quia Campaniae solitus*“.

⁶⁹ M. George in: Rawson 1997, 305; Dickmann 1999a, 23 ff.

⁷⁰ Das läßt sich etwa der Einrichtung verschiedener Sommer- und Winter- *triclinia* in größeren Häusern entnehmen (IV.3.16. bzw. IV.3.26.).

⁷¹ P. M. Allison in: Allison 1999, 57 ff.

Spektrum der Funktionen auch mit den antiken Gewohnheiten in Pompeji hinsichtlich des Umgangs mit diesen Stücken entspricht.

Im Unterschied zur Arbeit Allison geht die vorliegende Untersuchung von der Arbeitshypothese aus, daß man nicht von einer generellen und ausgesprochen tiefgreifenden Störung der pompejanischen Befunde in der Zeit unmittelbar vor der Verschüttung sprechen muß⁷². Es sollen dabei andere Erklärungsmodelle angedeutet werden, die als Korrektiv zu den Erklärungsmodellen der Arbeit von Allison verstanden werden wollen, da die Reaktion von Allison auf die von ihr aufgeführten und zumeist vom Verfasser geteilten Mängelbeobachtungen der Ausgrabungen eine sozusagen ‚negative Pompeji-Prämisse‘⁷³ darstellen.

Richtig ist die Auffassung Allison, daß das in den meisten Arbeiten zu pompejanischer Privatarchitektur herkömmliche Konstrukt aus Textquellen und pompejanischen Befunden in Bezug auf die Benennung von Räumen kritisch zu überprüfen ist⁷⁴. Im Gegensatz zu Allison, die sich von diesen Begriffen, sofern sie nicht auch durch die Fundsituation bestätigt wird, weitgehend lösen will⁷⁵, sollen diese herkömmlichen Bezeichnungen in dieser Arbeit jedoch als *termini technici* Bestand haben⁷⁶. Davon ausgehend soll überprüft werden, ob durch die „eigene Sprache der Funde“ ergänzende oder womöglich widersprechende Aussa-

⁷² E. Lazer in: San Diego 1997, 106 f.

⁷³ Allison führt in ihren verschiedenen Arbeiten gelegentlich aus, wie weit ihr Vertrauen in die Ausgrabungsnotizen erschüttert ist. Nach Einschätzung des Verfassers sollte man die Gewissenhaftigkeit der Ausgräber Pompejis jedoch nicht verallgemeinern: Das Bemühen, signifikante Befunde zu ‚gestalten‘, ist nicht so alt wie die Ausgrabungen Pompejis, sondern scheint eine Reaktion auf das immer breiter werdende Interesse an archäologischen Ausgrabungen zu sein, das dazu führt, daß Pompeji den ‚Alleinanspruch‘ auf öffentliches Interesse verloren hat (Zintzen 1998, 89 ff.). Dabei kommt auch das schon von Wallace-Hadrill 1994, 183 aufgezeigte Bemühen der pompejanischen Archäologen hinzu, sich den ‚Bedürfnissen‘ des Antikenbildes des neuen faschistischen Systems in Italien anzupassen. Wie D. Manacorda, AMediev 9, 1982, 443 ff. aufweisen kann, ist dieser ‚vorausseilende Gehorsam‘ jedoch bei vielen Vertretern der italienischen Archäologie der ersten Hälfte des 20. Jhs. zu beobachten. In neueren Arbeiten gibt Allison zu, „*Absence is especially problematic for this study ... much was either not recorded or possibly even removed after the eruption*“ (P. Allison in: Rawson 1997, 330 f.).

⁷⁴ P. M. Allison, JRA 5, 1992, 235 ff.; P. Allison in: Amsterdam 1993, 1 ff.; Allison 1994b, 38.

⁷⁵ Allison nutzt in zwei neueren Untersuchungen (Allison 1997; dies. in: Rawson 1997, 321 ff.) trotz ihrer weitgehenden Kritik am festgefahrenen und überkommenen Bild die durch Architektur und Dekoration bestimmten Raumgruppen. Sie gibt an, die von ihr untersuchten Haushalte als ‚prehistoric sites‘ betrachten zu wollen, obwohl sie die antiken Benennungen für ihre Gruppierungen verwendet.

⁷⁶ Der Verfasser teilt die Auffassung Allison, formuliert etwa in: Rawson 1997, 323, daß die modernen Analogien, etwa ein *cubiculum* als ‚Schlafzimmer‘ zu bezeichnen und damit unbewußt die Funktionen dieses Raumes weitgehend einzuschränken, eher einen Rückschritt im Verständnis der Alltagsvorgänge mit sich bringt. Diese Verwendung trägt zur Verschleierung des antiken Sachverhalts bei und soll, sofern sie als nicht zutreffend angesehen wird, hier nicht angewandt werden.

gen zur Nutzung des Raumes möglich sind⁷⁷. Dabei kann an vielen Punkten lediglich auf die Ausschnitthaftigkeit des dokumentierten Bestandes hingewiesen werden, die unsere Erkenntnismöglichkeiten an vielen Punkten beschränkt.

Es gibt jedoch auch Raumtypen, denen nach Äußerungen der antiken Autoren bestimmte Funktionen zugewiesen werden können, denen nach Betrachtung der hier vorgestellten Befunde zumindest für diese Häuser weitere Funktionen zugewiesen werden können. Dabei ist z. B. zu fragen, ob die nach dem architektonischen und dekorativen Befund geprägten, auf dem Vergleich mit den Schriften vor allem von Varro, Vitruv und Plinius beruhenden Bezeichnungen der Wohnräume eine brauchbare Beschreibung des Gesamtbefundes aus Architektur, Dekoration und Funden darstellen⁷⁸. Lassen sich die nur sehr wenig differenzierten Begriffe noch weiter spezifizieren? Sind Widersprüche zwischen Architektur und Funden ein Hinweis für einen wie auch immer gearteten Niedergang des Hauses? Beschreiben andere – etwa aus antiken Texten bekannte – Begriffe den Befund dieses Raumes besser als der lediglich aufgrund der Architektur und Dekoration geprägte Begriff?

Kürzlich wird zu Recht darauf hingewiesen, daß das Bewohnen eines pompejanischen Wohnhauses kein statischer Vorgang ist⁷⁹. Die Flexibilität der antiken Benutzer im Umgang mit Wohnraum und –räumen wird im Verlauf der vorliegenden Arbeit an vielen Stellen begegnen. Dennoch müssen Zweifel daran angebracht werden, ob diese Flexibilität auch bei Häusern mit geringerer Grundfläche in ähnlicher Weise wie bei großen Anwesen zu konstatieren ist.

Die von Allison untersuchten Häuser werden lediglich durch die Verwendung des Bautyps *atrium*-Haus zusammengefaßt. Gemäß der traditionellen Forschungslage ist das *atrium*-Haus das archäologische Gegenstück zu den in den Schriftquellen begegnenden Äußerungen über die *domus*⁸⁰. So dient es im monumentalen Diskurs als Hinweis auf und Ausdruck einer bestimmten sozialen Stellung, es stellt den Ort eines gesellschaftlichen Austauschs im Rahmen des römischen Gesellschaftssystems dar⁸¹.

⁷⁷ Dabei ist grundsätzlich zu beachten, daß die durch die immobile Ausstattung vorgegebenen Nutzungsmöglichkeiten zu unterschiedlichen Tages- und Jahreszeiten genutzt werden. Diese Problematik wird von Allison nicht berücksichtigt.

⁷⁸ P. Allison in: Amsterdam 1993, 1 ff. Auf das Ausmaß der Verfälschungen durch die vom *dominus* betonten Schriftquellen für das bisher herrschende Bild des römischen Hauses weisen auch L. Nevett und M. George in: Rawson 1997, 281 ff. 299 ff. hin.

⁷⁹ Dickmann 1999b, 634 f.

⁸⁰ Dickmann 1999a; Pesando 1997. Zur antiken Bedeutungsvielfalt von *domus*: vgl. Saller 1994, 80 ff., dieser versteht diesen Begriff als Äquivalent für alle Haushaltsmitglieder.

⁸¹ Wallace-Hadrill 1994; Zanker 1995.

Die von Allison geäußerte Einschätzung, bei den von ihr untersuchten Einheiten handle es sich um die größeren Häuser⁸² im von ihr vor allem berücksichtigten Ausgrabungszeitraum, ist in dieser Form nicht richtig. Sie zieht auch Häuser mit einer EG- Grundfläche von ca. 200 m² heran, die in der vorliegenden Form mit Häusern von bis zu 1900 m² gleichgesetzt werden. Die von Wallace-Hadrill⁸³ aufgezeigte und sinnvoller erscheinende Vierteilung der Häuser nach ihrer Wohnfläche beweist, daß diese Häuser zumindest zwei verschiedenen Gruppen angehören. Der Verfasser hat also bewußt fünf Häuser ausgewählt, die aus zwei dieser vier Gruppen stammen⁸⁴.

Da ein Ziel der Untersuchung ist, Raumfunktionen aufgrund der Fundkontexte zu eruieren, müssen dafür in Kenntnis pompejanischer Dokumentationsgewohnheiten v. a. größere Häuser untersucht werden, da ansonsten lediglich das ständige Überlappen und Nebeneinander verschiedener Funktionen zu beobachten wäre. Aufgrund der Tatsache, daß die Funde in der Regel lediglich einzelnen Räumen, kaum aber Teilen von Räumen zugewiesen werden, ist eine Betrachtung kleinerer Wohneinheiten unter der hier genannten Fragestellung und den im Folgenden aufgeführten Dokumentationsgewohnheiten nicht sinnvoll.

Über die Repräsentativität und Signifikanz dieser Hausbefunde Aussagen zu treffen, können nur Seitenblicke auf die DN ermöglichen. Diese sind jedoch wie alle pompejanischen Arbeiten mit dem Makel der Unvollständigkeit der Dokumentation, der Ausschnitthaftigkeit und der unsystematischen Grundlage⁸⁵ in Form der Ausgrabungen versehen; dieses Problem darf bei der Betrachtung der DN nicht aus den Augen verloren werden. Die bei den Ausgrabungen in den Vesuvstädten angehäuften Datenmengen und die darauf aufbauenden Forschungen versperren sich trotz des Einsatzes datenbankgestützter Datenverwaltung vorläufig dem Zugriff eines Einzelnen, gerade wenn man sich um systematisches und methodisch sauberes Arbeiten bemühen möchte. Ein Ausweg aus

⁸² Allison 1997, 136.

⁸³ Wallace-Hadrill 1994, 72: „*House size constituted not merely an indirect reflection but an explicit statement of social rank*“. Ders. a. O., 80 ff. Im Zusammenhang mit der Eigenständigkeit von Sklaven etwa auch M. George in: Rawson 1997, 317 ff.: „*As a product of Roman culture the house was itself an agent in the reiteration of status distinctions, and thus perpetuated the social hierarchy*“.

⁸⁴ Die Casa di Paquius Proculus mit ca. 1176 m² und die Casa delle Nozze d'argento mit ca. 1650 m² Wohnfläche im Erdgeschoß sind dabei zwei unterschiedliche Vertreter der größten Gruppe. Die Casa dei Ceii mit ca. 290 m², die Casa del Principe di Napoli mit ca. 260 m² und die Casa dell'Ara Massima mit ca. 180 m² zählen jedoch deutlich zur Hauptgruppe der zumeist kleineren *atrium*- Häuser. Die zuletzt genannten drei Häuser weisen damit die für verschiedene griechische und römische Städte errechnete Durchschnittsgröße von ca. 200-300 m² auf. Wallace-Hadrill 1994, 76 f. weist jedoch zu Recht darauf hin, daß die römischen Vergleichsbeispiele eine sehr viel stärkere Abweichung vom für eine Siedlung errechneten mittleren Wert aufweisen. Eine ähnliche Einteilung nimmt auch D. J. Robinson in: San Diego 1997, 135 ff. vor. Seiner Graphik Abb. 11.1. läßt sich das weite Spektrum der Grundstücksgrenzen in Pompeji entnehmen, allerdings beschränkt er die soziale Distinktion innerhalb Pompejis fast ausschließlich auf architektonische Gesichtspunkte.

⁸⁵ Für den unsystematischen Charakter der vorliegenden Ausgrabungsberichte lassen sich neben den später (II.1. und II.2.) genannten folgende Argumente heranziehen: Objekte werden nicht immer gleich bezeichnet (vgl. V.2.5.) und sind deswegen in der DN nur dann vollständig erfaßbar, wenn alle bekannten und sich nicht mit ähnlichen Objekten überschneidenden Begriffe untersucht werden. Davon kann jedoch trotz des Bemühens um Vollständigkeit nicht die Rede sein.

diesem grundsätzlichen Dilemma ist vorerst nicht in Sicht⁸⁶. Jedoch sollen durchaus Versuche gemacht werden, der hinter den womöglich sehr individuell geprägten Einzelbefunden der fünf untersuchten Häuser allgemeinen Wohn- und Lebenskultur in den Vesuvstädten näherzukommen.

Wie verschiedene neuere Arbeiten zur Archäologie des römischen Wohnens erbracht haben, gibt es nicht nur tages-, sondern auch jahreszeitlich bedingte Verhaltensweisen im römischen Haus⁸⁷. Es ist also z. B. denkbar, daß der Befund in der Stadt Pompeji maßgeblich von den jahreszeitlichen Bedingungen am Ende des heißesten Sommermonats, kurz vor Beginn der Weinernte bestimmt ist⁸⁸. Neuere Forschungen erbringen viele Belege dafür, daß Pompeji in den Monaten vor der Verschüttung häufiger von Erdbeben heimgesucht wird⁸⁹. Darüber hinaus muß beachtet werden, daß der Vesuvausbruch nach neuesten Vorstellungen ein relativ kurzer Vorgang ist, jedoch den Bewohnern ausreichend Zeit zur Flucht läßt, so daß alltägliche Verrichtungen ausgesetzt werden und durch Fluchtverhalten „normale“ Verhaltensweisen in ihrer archäologischen Sichtbarkeit überprägt werden können⁹⁰.

Als Vorgehensweise wird deswegen ein Durchgang durch die Häuser unternommen, bei dem die aus den verschiedenen Publikationen bekannten Räume mit den in ihnen gefundenen Objekten in Zusammenhang gestellt werden. Es wird absichtlich darauf verzichtet, den Objekten neue Nummern zuzuweisen, da schon bis zu vier verschiedene Ziffernkombinationen für einige Objekte existieren⁹¹. Eine Voraussetzung dafür ist die hier geleistete nochmalige kritische Prüfung der Grabungshinweise in den Inventarbüchern, GSc und NSc. Dabei ergeben sich etliche Veränderungen gegenüber den in den Publikationen abgedruckten Listen von Funden⁹².

Am Schluß der Arbeit kann dann eine Beantwortung der Frage stehen, inwieweit die aus den Textquellen bekannten Begriffe dem Befund der hier untersuchten Häuser wirklich entsprechen. Dabei soll aber nicht außer Acht gelassen werden, daß sich diese Ergebnisse ausschließlich auf die hier vorgestellten Befunde beziehen können.

⁸⁶ Die Grenzen einer computergestützten Korrespondenzanalyse angesichts der pompejanischen Verhältnisse machen die Ergebnisse bei Allison 1994a, 105 ff. deutlich.

⁸⁷ z. B. Dickmann 1999a; Zaccaria 1995, Reading 1997.

⁸⁸ Zu Problemen der Datierung des Vulkanausbruchs in den Spätherbst des Jahres 79 n.Chr. zuletzt: U. Pappalardo, PACT 25, 1990, 197 ff.; E. Renna, Vesuvius Mons (1992) 21 f. 107 ff.; E. Lazer in: San Diego 1997, 108 f.

⁸⁹ Boscoreale 1995; U. Pappalardo in: Stuttgart 1998, 269.

⁹⁰ P. M. Allison, JRA 5, 1992, 235 ff.; Allison 1992; Laurence 1996, 5; S. E. Bon in: San Diego 1997, 10.

⁹¹ Für die Findung der z. T. sehr unterschiedlichen und anscheinend nicht in Verbindung stehenden, heute gültigen Inventarnummern sei für alle Häuser auf Appendix I verwiesen.

⁹² Dabei sind jedoch gelegentlich große Schwierigkeiten zu überwinden: Es gibt z. B. ein Objekt, das nach der am Objekt befindlichen Inventarnummer vier Jahre vor ihrer Auffindung in Pompeji im MANN inventarisiert wird (vgl. MANN 138122 aus *atrium b* der Casa dei Ceii, IV.1.3.).

Ein Versuch, den Stellenwert und die Funktion der beweglichen Sachgüter in ihrem kulturellen Gesamteindruck der jeweiligen Häuser zu ermitteln, muß vorläufig unterbleiben (V.3.4.). Eine derartige Untersuchung scheint beim derzeitigen Stand der Forschung noch in weiter Ferne.

II. Forschungsgeschichte.

II.1. Die Dokumentation der Ausgrabungen um die letzte Jahrhundertwende.

„Zwei altrömische Städte wurden förmlich verpackt und versiegelt, um so einer späteren wissenschaftlich und kulturell aufgeschlossenen Zeit zum Entdecken und Auswerten vorbehalten zu bleiben.“⁹³

Für die Interpretation der Fundnachrichten sind einige einleitende Gedanken über die textkritische Lesung der Grabungstagebücher⁹⁴ notwendig. Die nachfolgenden Gedanken verstehen sich nicht als ein weiterer Versuch, die Grabungsgeschichte Pompejis⁹⁵ in ihrer Widersprüchlichkeit darzustellen. Das wäre ein über die an dieser Stelle notwendigen Anforderungen weit hinausgehender Anspruch. Die folgenden Gedanken dienen allein der Feststellung der Dokumentationsgenauigkeit im hier betrachteten Zeitraum der Ausgrabungen (1890-1925).

Bisherige Arbeiten haben die Hinweise der Fundnachrichten in den *Giornali di Scavo* und *Notizie degli Scavi* zumeist unkritisch rezipiert und damit weitgehend verfälschende Interpretationen auf einer vermeintlich genauen Lektüre der Ausgrabungsberichte gegründet⁹⁶. Erst in neuesten Arbeiten ist der Versuch unternommen worden, den Text der Fundnotizen kritisch

⁹³ Corti 1964, 120.

⁹⁴ V. Castiglione Morelli del Franco in: Ercolano 1993, 659 ff. zählt alle möglichen Aufenthaltsorte für Dokumente zur Ausgrabungsgeschichte auf. Dieser Arbeit liegt eine DN zugrunde, die auf den Fundnotizen in den NSc 1876 bis 1919 beruht. Bei einer Prüfung stellte sich heraus, daß die dort publizierten Nachrichten z. T. wörtliche Abschriften aus den in Pompeji noch vorhandenen Grabungstagebüchern darstellen. Diese als *Giornale di Scavo* bezeichneten großformatigen, scheinbar täglich geführten Bücher sind im Depot der Ausgrabungen für den Zeitraum von 1862 bis 1940 vorhanden und werden dort in der täglichen Arbeit konsultiert. Als wichtigste weitere Informationsquelle treten die originalen, handschriftlichen Inventarbücher hinzu. Zumeist scheinen *Giornale di Scavo* und *Libretta inventaria* von der gleichen Hand geführt worden zu sein. Dies war z. B. in den 1890er Jahren so. Während dieses Zeitraumes tauchen Widersprüche zwischen diesen beiden Quellen nur als offensichtliche Verschreibungen auf. Zu einem nicht näher feststellbaren Zeitpunkt wurde die Führung der Inventarbücher einer weiteren Person übertragen, so daß kleinere Abweichungen zwischen den beiden Quellen zum Normalfall werden, die sich jedoch nur ausnahmsweise widersprechen. Seit den frühen 1920er Jahren liegen daneben auch kleinere Kladden vor, die für die Ausgrabungen in der Casa di Paquius Proculus I 7, 1.20 die nahezu einzige Quelle zu den Ausgrabungen darstellen (s.u.). Die Reihe dieser Kladden ist nicht vollständig, besonders in den 1950er Jahren fehlen einige Hefte, bzw. sind in einem derartigen Zustand, daß eine Konsultation nicht zu empfehlen ist, da diese zu einer weiteren Zerstörung der empfindlichen Textur beitragen würde.

Zur zeitlichen Abfolge von *Librette Inventarie* Nr. 18-30 und *Giornali di Lavoro* VI A 1-7 vgl. die Auflistungen bei E. J. Dwyer, *Pompeian Gleanings* 6, July 1980, 5 f.

⁹⁵ PAH I - III; Niccolini, *Descrizione generale*; Overbeck - Mau 1884, 25 ff.; Sogliano 1904; A. Maiuri in: Maiuri 1950, 9 ff.; G. Cerulli Irelli in: Essen 1973, 65 ff.; Étienne 1976, 42 ff.; F. Zevi in: Pompei 1981, 11 ff.; E. de Carolis in: *Fotografi* 1990, 11 ff.; B. Conticello in: Stuttgart 1993, 2 ff.; B. Conticello, *Scienza, cultura e cronaca a Pompei nella prima metà del nostro secolo*, in: R. Redi (Hrsg.), *Gli ultimi giorni di Pompei* (1994) 15 ff.; J. Berry in: Berry 1998, 7 ff.; E. De Carolis in: Homo 1999, 23 ff.

⁹⁶ J. - P. Morel in: Napoli 1984, 241 ff.; Castiglione 1991; Eschebach 1993 verdient große Anerkennung für seine Bemühungen, zu fast allen Häusern die Ausgrabungshinweise zuzuordnen und damit eine bisher fast völlig

zu hinterfragen. Berry hat zu Recht darauf hingewiesen, daß die Grabungstagebücher in ihrem Charakter eher ein Verwaltungsdokument als einen archäologischen Ausgrabungsbericht darstellen⁹⁷. Deswegen nehmen die Hinweise auf die Zahl der Grabungsarbeiter und der verwendeten Hilfsmittel wie Pferde und Waggon zum Transport des Abraumes einen so großen Raum ein, während den Hinweisen auf archäologische Befunde und Fundumstände wenig Raum zugemessen wird. Die Tatsache geringen Informationsgehaltes zu archäologischen Fragestellungen nach Fundumständen etc. ist des öfteren kritisiert worden⁹⁸ und hat von der Herangehensweise einer Arbeit wie der vorliegenden abgeschreckt.

Die Funde aus den Ausgrabungen in den Vesuvstädten werden von den Ausgräbern nicht immer auf gleiche Weise berücksichtigt. Während Objekte aus edleren Materialien in der Regel⁹⁹ einer Nachricht wert sind, werden Keramikfragmente nur im Ausnahmefall erwähnt¹⁰⁰. Verantwortlich für die geringe Wertschätzung war wohl einerseits der geringe Materialwert der Objekte, andererseits die große Stückzahl derartiger Objekte sowie ihre vermeintliche weitgehende Ähnlichkeit. An dieser Einschätzung hat sich in der Archäologie der Vesuvstädte erst in den 1970er Jahren etwas geändert, obwohl im publizierten Denkmälerbestand die Keramik auch weiterhin einen viel zu geringen Anteil einnimmt¹⁰¹.

Der antiquarischen Erforschung der Vesuvstädte sind in der Regel die Gattungen nur hinsichtlich des Materialwertes, seltener in Hinsicht auf den typologischen Gesichtspunkt

vernachlässigte Informationsquelle in die Befunddiskussion einzubeziehen; Allison 1994a; dies. in: Amsterdam 1993, 1 ff.; dies. in: Boscoreale 1995, 183 ff.

⁹⁷ P. M. Allison, JEurA 3, 1, 1995, 152 f.; Berry 1997, 14; A. Wallace-Hadrill, BSR 58, 1990, 187 ff. Allgemein zum Wandel der Sprache archäologischer Ausgrabungsberichte in der zweiten Hälfte des 19. Jhs.: I. Hodder, Antiquity 63, 1989, 268 ff.

⁹⁸ G. Pucci - M. Anecchino in: Instrumentum 1977, 9 Anm. 4. 105; J. - P. Morel in: Napoli 1984, 243 f.; M. Anecchino in: Napoli 1982, 755; Tassinari 1993, 17; Allison 1994a, 1 f.

⁹⁹ Vgl. die Tatsache, daß die wenigen mobilen Fundstücke aus der Casa di Giasone IX 5, 18-21 in den NSc 1878 nicht erwähnt werden, obwohl eine größere Stückzahl an Bronzegefäßen vorhanden ist (F. Zevi, La Casa Reg. IX 5, 18-21 a Pompei e le sue Pitture, StMisc 5, 1960-61 (1964) 20).

¹⁰⁰ Am deutlichsten wird dieses Verfahren bei den Hinweisen zu den Grabungen in der Nekropole vor der Porta di Vesuvio (NSc 1910, 409 ff.). Dort werden größere antike Abfallhügel genannt, von deren Inhalten allerdings ausschließlich Münzen, leicht bestimmbare größere Bronze-, Eisen- und Beinfragmente, TS-Scherben mit Fabrikationsstempel und Lampen mit dekoriertem Spiegel genannt werden. Als für den gesamten hier betrachteten Zeitraum bezeichnend werden hier einige Äußerungen Fiorellis zitiert: Fiorelli 1873, 168: „*Segue la classe di quei monumenti, in cui non è dato considerar l'arte ma le forme, per le quali si fa solo possibile determinare la destinazione. Di essi, oltre innumeraravili frammenti, de' quali non occorre tener conto, i nuovi scavi hanno fornito 19884 pezzi interi, o tanto poco danneggiati, da essere agevole restaurarli, senza intrusione di parte nuove, o altreazione delle antiche; il che piacemi di mettere in evidenza, perché dovuto in gran parte all'amore ed alla industriosa sollecitudine di tutti coloro, che trovansi addetti a queste nostre scavazioni*“.

¹⁰¹ Daran ändern auch die Publikationen von De Caro 1988, De Caro 1994, V. Castiglione Morelli del Franco, PompHercStab 1, 1983 (1985) 213 ff.; Instrumentum 1977; Di Giovanni 1993; Napoli 1996, V. Iorio, OpPomp 6, 1996, 17 ff.; dies., OpPomp 7, 1997, 74 ff. nichts.

wichtig¹⁰². Ist eine Form bekannt, so wird ihr kaum weitere Aufmerksamkeit geschenkt. Die Kontexte sind jedoch nur im Ausnahmefall¹⁰³ interessant. Ähnliches läßt sich für die Wandmalerei nachweisen: In den frühesten Publikationen tauchen oft Abbildungen ganzer Wandsysteme auf, während das gesamte 19. und fast das gesamte 20. Jh. sich allein der Wahrnehmung, Benennung, Deutung und Abbildung der Mittelbilder verschreiben. Erst neuere Ansätze der Wandmalereiforschung versuchen, die Beschreibung der gesamten Dekorationssysteme zu erreichen und über eine Interpretation eines Einzelbildes hinauszugelangen¹⁰⁴.

In den Ausgrabungen des hier betrachteten Zeitraumes kommen gelegentlich außergewöhnliche und bis dahin unbekannte Keramikgefäße ans Tageslicht¹⁰⁵. Diese werden aus dem vorherrschenden antiquarischen Interesse schnell bekannt gemacht, während die Mehrzahl der angetroffenen Keramikgefäße nicht einmal Eingang in die Fundnachrichten findet.

Die Betrachtung einiger Tabellen¹⁰⁶ hilft, das Ausmaß dieser Beeinträchtigung zu verstehen. Dort sind die Fundmengen der sechs Wohn- und Arbeitskomplexe, die in der Ausstellung in Ferrara 1996/7 zu sehen waren, tabellarisch zusammengefaßt, wobei die Casa di Giulio Polibio IX 13, 1-3 die eher größeren Häuser Casa del Fauno VI 12, 2.5 und Casa del Menandro I 10, 4 in der Anzahl der dort gefundenen Keramikgefäße um bis zu 3000 % (im Vergleich mit ersterem) übertrifft. Die in der Publikation gegebene Erklärung für diesen Sachverhalt ist kurz und knapp: Die Objektgattungen *di scarso pregio* seien bei älteren Grabungen nicht berücksichtigt worden¹⁰⁷. Dieser Umstand wird bei den Interpretationen der hier untersuchten Fund-

¹⁰² Antichità di Ercolano; Niccolini.

¹⁰³ F. Avellino, Descrizione di una casa pompeiana con capitelli figurati all'ingresso disotterrata negli anni 1831, 1832 e 1833. Memorie della Regale Accademia Ercolanense di Archeologia VI (1837) ²(1853); ders., Descrizione di una casa disotterrata in Pompei nell'anno 1833, la quarta alle spalle del Tempio della Fortuna con ingresso che volgesi verso la porta detta di Nola. Memorie della Regale Accademia Ercolanense di Archeologia III (1843) 347 ff.

¹⁰⁴ Stročka 1984; W. Ehrhardt, Stilgeschichtliche Untersuchungen an römischen Wandmalereien von der späten Republik bis zur Zeit Neros (1987); Ehrhardt 1988; V. M. Stročka, RivStPomp 3, 1989, 29 ff.; Michel 1990; Seiler 1992; Stemmer 1992; Peters 1993; Thomas 1993 mit Rez. R. Ling, BJB 196, 1996, 850 ff.; Staub 1994; Fröhlich 1996; Ehrhardt 1998; Ehrhardt 1999.

¹⁰⁵ Vgl. das reliefierte Terrakottagefäß aus I 7, 2.3: NSc 1927, 12 Abb. 4; Eschebach 1993, 38.

¹⁰⁶ Ferrara 1996, 271 mit dem sehr knappen Hinweis "Il grande numero di reperti dalla Casa di Giulio Polibio è però dovuto al fatto che per questo edificio, di scavo recente, sono registrati anche i materiali di scarso pregio, spesso tralasciati negli scavi più antichi." (Hervorhebung durch den Verfasser). Nur wenig ausführlicher: A. D'Ambrosio in: Ferrara 1996, 106. V. Castiglione Morelli in: Napoli 1996, 106 ff. Abb. 4.5 stellt ähnliche Tabellen zusammen: „Allo scopo di evidenziare soprattutto quanti dati siano andati perduti in passato, quando il gusto per il pezzo „bello“ ha indotto gli scavatori a scartare e a distruggere i reperti di materiale più vile, come appunto la ceramica comune, non fornita di bolli, e quanto si sia perduto con lo smembramento dei contesti di provenienza (è noto che tutto il materiale dei Granai del Foro è, salvo poche eccezioni, privo di provenienza), sono state elaborate due tabelle“.

¹⁰⁷ V. Castiglione Morelli in: Napoli 1996, 105: „Il de Franciscis, come Soprintendente alle Antichità, ... scelse di scavare questa sola casa di Pompei, facendo seguire immediatamente allo scavo il restauro di strutture e pitture, e il restauro ed inventariazione di tutto l'instrumentum domesticum.“ (Hervorhebung durch den

komplexe eine wichtige Rolle spielen müssen. Ein genaueres Verständnis zum Verhältnis von Keramikscherben zu vollständigen Gefäßen ermöglicht darüber hinaus eine Tabelle, die von Castiglione Morelli zusammengestellt wird¹⁰⁸.

Hinzu tritt ein weiteres Problem, das nicht so klar aufgezeigt werden kann: Bei der Betrachtung der hier aufgeführten inventarisierten und wiederauffindbaren Ausgrabungsfunde fällt auf, daß die Zahl der kleinen bzw. unscheinbaren Metallfragmente sehr gering ist. Es bleibt jedoch bei einigen Gattungen das bisher nicht gelöste, weil nur selten formulierte Problem, daß aus den aufbewahrten Fragmenten kein vollständiges Gefäß oder Gerät rekonstruiert werden kann, wenn man den Fundort "Haus in einer zerstörten und ca. 6 m hoch verschütteten Stadt" als abgeschlossenen Erhaltungsort¹⁰⁹ verstehen will.

Zur Klärung kann vielleicht der Vermerk des Verschenkens einiger Fundstücke „*alle LL.MM. Imperiali*“ vom 29. April 1893 beitragen, denn er enthält einen bemerkenswerten Hinweis: Dort ist davon die Rede, "*detti oggetti, si sono donati .. meno i frammenti, che si sono messe nei rottami per la fusione*"¹¹⁰. Da bei den erwähnten Objekten der Ausgrabungen am 29. April 1893 in V 2, 15.16 bzw. V 2, 18.19 nur ein Hinweis auf fragmentierte Metallgegenstände vorliegt¹¹¹, dieses jedoch zu den verschenkten Stücken gehört, kann man wohl davon ausgehen, daß über die erwähnten Gegenstände hinaus weitere Metallfragmente gefunden werden, die eingeschmolzen werden. Da kein Hinweis darauf besteht, daß die Einschmelzung von Metallfragmenten ein außergewöhnlicher Vorgang ist, ist aufgrund der Beiläufigkeit der Bemerkung anzunehmen, daß dies häufiger geschieht¹¹².

Auch für die Gattungen "*Bronzo*" und "*Utensili*" läßt sich bei den oben genannten Tabellen ein deutliches Übergewicht an Funden aus der Casa di Giulio Polibio IX 13, 1-3 gegenüber den in der Größe vergleichbaren Häusern konstatieren. Es ist nicht auszuschließen, daß in

Verfasser). 106: „*primo contesto scavato a Pompei di cui non siano andati perduti né dati di rinvenimento né reperti, per quanto frammentari: anche i materiali di scarto infatti sono accuratamente immagazzinati con gli altri reperti.*“.

¹⁰⁸ a. O., 108 Abb. 5. Bei einigen Gattungen sind lediglich 9 – 38 % der Stücke vollständig bzw. annähernd vollständig erhalten, d. h., daß selbst eine Übersicht über den Bestand in den Granai del Foro keinen Anspruch auf Repräsentativität beanspruchen kann, weil die Gattungen unterschiedlich gut vollständig erhalten bleiben und dann wiederum in sehr verschiedenem Umfang aufgehoben werden. Statistische Untersuchungen über die Casa di Giulio Polibio hinaus scheinen bei den alten Ausgrabungen **keinerlei** statistische Auswertbarkeit zu besitzen.

¹⁰⁹ Zur Fragestellung des "Pompeii premise" s.u. III. 3.

¹¹⁰ Libretta inventaria N° 21 Dal N° 1 al N° 1119 Anni 1° gennaio 1890 - 7 novembre 1896 mit dem Datum 29.4.1893 („genannte Objekte wurden verschenkt ... außer den Fragmenten, welche zum Abfall zum Einschmelzen geworfen wurden“).

¹¹¹ NSc 1893, 213 f.

¹¹² Das belegen auch die bei Ippel 1925, 43 f. zitierten Passagen aus Winckelmanns Sendschreiben. Ausführlich: Corti 1964, 133 ff.

diesem Haus ein größerer Bestand an Metallgeräten gefunden wird, doch ist die Differenz gegenüber der Casa del Fauno VI 12, 2.5 sehr beachtlich (183 gegenüber 26 Einzelstücken), während die Mengen bei Objekten aus selteneren Materialien nicht so stark differieren.

Hinzu kommt ein weiteres Problem, auf das Della Corte¹¹³ bereits 1919 hinweist, das jedoch bei bisherigen Arbeiten nicht in seiner Tragweite berücksichtigt wird: Ist eine Objektgattung bisher nicht erkannt und aufgrund der schlechten Erhaltungsbedingungen zu unansehnlich und fragmentiert bzw. das Material zu gering geschätzt, so werden Fundstücke wohl im Regelfall nicht dokumentiert. Sollte trotz der schlechten Erhaltung eine Aufnahme stattfinden, so ist ein derartiges Objekt, sofern es ins MANN gelangt, in der Regel nicht mehr identifizierbar, da die Beschreibung wenig eindeutig ist und somit der Gegenstand nur selten identifizierbar.

Zur Evaluation des Zeitraumes 1891-1925 können die oben genannten Tabellen nur sehr bedingt herangezogen werden: Lediglich die Casa di Pinario Ceriale III 4, b gehört in den hier betrachteten zeitlichen Rahmen. Die anderen in Ferrara vorgestellten Häuser unterscheiden sich zu sehr von diesem kleinen meist als Wohn- und Kunsthandwerkerhaus bezeichneten Befund, als daß man eine sichere Einordnung der Genauigkeit der Dokumentation auf dieser Grundlage leisten könnte.

Man kann nur konstatieren, daß auch die späteren Ausgrabungen in der Casa del Menandro I 10, 4 und dem Termopolio di L. Vetuzio Planco I 8, 8 bei den Gattungen "*Ceramica*" und "*Vasellame / Contenitori*" keinen signifikanten Fortschritt in der Dokumentation dieser wichtigen Fundgattungen machen¹¹⁴.

Auffällig ist darüberhinaus die Tatsache, daß bei den Ausgrabungen von Privatleuten außerhalb Pompejis auch größere Fundstücke aus organischen Materialien gefunden wurden, während im betrachteten Zeitraum solche Fundstücke für Pompeji nicht aus den Grabungs-

¹¹³ M. Della Corte, *Ausonia* 9, 1919, 139-141.

¹¹⁴ Vgl. die Bemerkungen von Gallo 1994, 7 und W. F. Jashemski, *AJA* 81, 1977, 217 zum nach heutigen wissenschaftlichen Ansprüchen unzureichenden Grabungs- und Dokumentationsniveau in den 1950er Jahren. D. Manacorda, *AMediev* 9, 1982, 448 erkennt einen Zusammenhang zwischen der Machtergreifung der Faschisten und dem starken Rückschritt der italienischen Ausgräber in der Qualität und Sorgfalt ihrer Ausgrabungen und deren Dokumentation.

Nach den wenigen bekannten Hinweisen zu den Ausgrabungen in den 1950er Jahren scheint der veränderte Finanzierungsmodus (Kockel 1986, 448 ff.; J. Berry in: Berry 1998, 8) in dieser Zeit zu einer völligen Verleugnung archäologischer Kriterien in der lokalen Grabungsleitung geführt zu haben, der grundsätzlich mit den folgenden Worten zusammengefaßt werden kann (Kockel 1986, 448 ff.): „*The true collapse of Pompeii occurred after the war*“ (J.-P. Descoedres in: Sydney 1994, 48 ff.).

nachrichten hervorgehen¹¹⁵. Spinazzola setzt sich kritisch mit der Unbekümmertheit seiner Vorgänger in ihrer Funktion als Grabungsleiter auseinander, was die Sorgfalt der Betrachtung organischer Materialien angeht. So war es ihm möglich, durch Begleitung der Ausgrabungen sehr viel öfter als vorher noch in Resten vorhandene Holzkonstruktionen zu beobachten und diese zu konservieren¹¹⁶. Zu berücksichtigen ist jedoch auch, daß die Erhaltung von organischen Materialien auch im Zusammenhang damit zu stehen scheint, wie stark eine Wohneinheit nach der Verschüttung durchsucht wird¹¹⁷ bzw. wie stark die den Ausbruch begleitenden Erdbeben zur Zerstörung etwaig bei der Verschüttung vorhandener Möbelstücke beigetragen haben¹¹⁸.

Zusammenfassung

Zusammenfassend läßt sich feststellen, daß nicht alle bei den Ausgrabungen aufgefundenen Fundstücke in gleichem Maße einer Dokumentation für wert erachtet werden¹¹⁹. So fällt bei der Betrachtung der hier vorgelegten Materialien die nahezu völlige Abwesenheit von Grobkeramikgefäßen und normalem Tafelgeschirr¹²⁰ auf, aber auch Metallfragmente unter einer bestimmten Größe werden wohl nicht als aufhebenswert angesehen. Bei einer Rekonstruktion des vor der Verschüttung vorhandenen Bestandes müssen jedoch auch organische Materialien in die Überlegungen mit einbezogen werden, die sich anscheinend wohl öfter als bei anderen

¹¹⁵ So wird im Deposito Casa di Bacco ein ca. 80 cm langer, nicht verkohlter Baumstumpf aufbewahrt (nicht in Boscoreale 1988 enthalten).

¹¹⁶ Spinazzola 1953 I, 101 Abb. 122 konnte sogar ein Stück verkohlten Türsturz und einen Teil der hölzernen Türleibungen „*in situ*“ dokumentieren (III 3, 1). Daneben treten die Beobachtungen von aufwendig gestalteten „*lectus*“ (a. O. 449 f. Abb. 510-513) und einige erhaltene Fensterverschlüsse „*à coulisse*“ (a. O. 73 ff. Abb. 81). Derartige Fenster werden auch schon vorher beobachtet: Terme Stabiane VII 1, 8.14 und Casa delle Nozze d'argento V 2, i, Raum i.

¹¹⁷ Das läßt die außergewöhnlich hohe Zahl an organischen Materialien aus der Casa di M. Epidius Primus I 8, 14 vermuten: Berry 1997, 54 ff.; dies in: Reading 1997, 188 ff.

¹¹⁸ Ein derartiges Problem läßt sich etwa für das *atrium* der Casa delle Nozze d'argento vermuten (IV.3.5), in dem sie Säulen z. T. in Sturzlage aufgefunden wurden (NSc 1892, 274). Dies zeigt sehr deutlich das Bild, das wohl Anfang Juli 1892 an dieser Stelle aufgenommen wurde (Engemann 1925, 39 Abb. 23; Sydney 1994, 48 Abb.31): Einige Trommeln liegen quer in der Verschüttungsmasse, d. h. die Säulen sind wohl zur gleichen Zeit wie die Verschüttung, vermutlich durch heftige Erdstöße umgeworfen worden. Bei so heftigen Störungen der Verschüttung dürften Möbelstücke zerstört werden können, weswegen dann ein Abguß bei der Freilegung unmöglich gewesen sein dürfte.

¹¹⁹ Inwieweit alle von den Ausgrabungshelfern entdeckten Materialien von diesen dem Grabungsleiter gemeldet wurden, entzieht sich völlig unserer Kenntnis. Wenn man in den GSc die zum Teil sehr hohen Zahlen der in den Wintermonaten tätigen Grabungsarbeiter in Betracht zieht, kann eine vollständige Kontrolle der Mitarbeiter etwa bei Münzfunden kaum möglich gewesen sein (vgl. das Photo der Grabungshelfer des Jahres 1910 bei Spinazzola 1953 I, 31 Abb. 30).

¹²⁰ V. Di Giovanni in: Di Giovanni 1993, 268 erwähnt, daß bei Ausgrabung vollständig vorhandene Keramikgefäße bestimmter Gattungen, die nachträglich zerbrechen, nicht restauriert werden, sondern für Ausbesserungen von *cocciopesto*-Fußböden verwendet werden.

Ausgrabungen erhalten, jedoch aufgrund der Unaufmerksamkeit der Ausgräber oder fehlender Erfahrung mit Konservierungsmöglichkeiten nicht dokumentiert werden.

Ausschlaggebend als Kriterium¹²¹ für die Dokumentation und Aufbewahrung der Objekte im Depot Casa di Bacco war wohl ihre Eignung für das Museum in Neapel, unter dessen Leitung die Ausgrabungen lange betrieben wurden¹²². Dieser Sachverhalt muß bei der Betrachtung der dokumentationswürdigen und identifizierbaren Objekte, auf die sich diese Arbeit stützen muß, berücksichtigt werden, auch wenn die meisten Gegenstände zu einem Zeitpunkt gefunden werden, als nur noch ein kleiner Teil der Fundstücke ins MANN gelangt.

¹²¹ Diese Kriterien scheinen sich im Laufe der Jahrzehnte nur wenig gewandelt zu haben. Entgegen der Vermutung, es habe dort eine Entwicklung hin zu einer Dokumentation von immer mehr Fundgruppen gegeben, muß konstatiert werden, daß zu einem nicht feststellbaren Zeitpunkt etliche Objekte (vor allem keramische Gefäße), die am Beginn der neuen Inventarisierung 1906 ausgegraben werden, aus dem Depot Casa di Bacco in die Granai del Foro überführt werden, wo eine Identifizierung nun nicht mehr möglich ist.

¹²² W. Technau, AA 1930, 383 f. attestiert den Ausgrabungen unter Spinazzola, daß die von ihm zuerst angewandte Methode nicht nur unter der Absicht angewandt werde, „*die Museen mit Einzelfunden zu füllen ...*, sondern ein anschaulicheres Bild der untergegangenen Stadt zu geben“.

II.2. Die Möglichkeit der Fundidentifizierung.

Identifikationsmöglichkeiten.

Die Funde aus den dokumentierten Ausgrabungen in Pompeji befinden sich heute v. a. an drei verschiedenen Orten: Die Funde aus den Ausgrabungen vor 1897, die einer Inventarisierung für wert erachtet werden, befinden sich in der Regel im MANN; die dokumentationswürdigen Funde nach diesem Zeitpunkt sind im *Deposito Archeologico* des *Ufficio Scavi* in der Casa di Bacco; die nicht inventarisierungswerten, aber intakten Funde seit dem Anfang dieses Jahrhunderts¹²³ werden in den sog. *Granai del Foro* aufbewahrt, ihre Provenienz ist in der Regel nicht bekannt.

Die Ausgrabungen Pompejis stehen lange Zeit unter der organisatorischen Hoheit des Museums in Portici, später unter der des Museums in Neapel. Aus diesem Grund gelangen die Funde dieser Ausgrabungen mit großer Selbstverständlichkeit bald nach der Bergung ins jeweilige Museum.

Eine ausführlichere Vorstellung einer größeren Anzahl von Fundstücken aus begrenzten Ausgrabungen leisten 1813 De Clarac und 1837 Avellino¹²⁴. Die Abbildungen von Fundstücken in den kürzeren Monographien zu einzelnen Häusern in den Werken der Gebrüder Niccolini¹²⁵ bleiben die Ausnahmen; meist handelt es sich lediglich um Schmuckstücke und außergewöhnliche figürliche Terrakotten. Ebenfalls nur ausnahmsweise begegnen Objekte aus den Ausgrabungen in der Reihe des *Real Museo Borbonico*. Für diese damals abgebildeten Fundstücke ermöglicht die frühe Abbildung jedoch noch heute eine Identifikation und den Eingang in die archäologische Diskussion.

Aus den summarischen Angaben zu den Objekten in der seit 1860 von Fiorelli publizierten PAH ist eine Identifikation von Fundstücken kaum realisierbar. Dort liegen z. T. für den Zeitraum von 10 Monaten nur wenige Zeilen an Fundinformationen vor, wobei das Defizit z. T. bei Fiorelli, der Informationen für nicht publikationswürdig hielt, z. T. bei den ihm vorliegen-

¹²³ Diesen Zeitraum nennt V. Di Giovanni in: Di Giovanni 1993, 268.

¹²⁴ F. De Clarac, *Fouilles faites à Pompei en presence de S. M. la Reine des deux Sicilès* (1813); F. Avellino, *Descrizione di una casa pompeiana con capitelli figurati all'ingresso disotterrata negli anni 1831, 1832 e 1833. Memorie della Regale Accademia Ercolanense di Archeologia VI* (1837).

¹²⁵ F. und F. Niccolini, *Le Case e i monumenti di Pompei disegnati e descritti I, 1 (1854) - IV, 2 (1896)*; dazu liegt neuerdings ein kommentierter Nachdruck in Auswahl vor: R. Cassanelli - P.L. Ciapparelli - E. Colle - M. David, *Le case e i monumenti di Pompei nell'opera di Fausto e Felice Niccolini* (1997) 60 mit einer Auflistung der bei Niccolini behandelten einzelnen Häuser.

den Quellen, den Ausgrabungsnachrichten seiner Vorgänger¹²⁶, zu suchen ist. So ist in den PAH von Funden „*dei soliti pezzi*“ die Rede, Größenangaben begegnen selten, Fundortangaben sind zuweilen kaum nachzuvollziehen.

Zusammen mit den wenigen Abbildungen bei Niccolini und in den Bänden des *Real Museo Borbonico*, offensichtlich im Ausnahmefall auch am Objekt selbst verbliebenen Herkunftsangaben bilden die PAH allerdings für die ersten 112 Jahre der Ausgrabungen in Pompeji die wichtigste Informationsquelle¹²⁷. In den Inventarbüchern des MANN sind nur in Ausnahmefällen Angaben über die exakte Provenienz vorhanden, da eine genauere Herkunftsangabe als „*Pompei*“ selten erscheint. Aufgrund dieser spärlichen Informationen lassen sich nur ausgewählte, in der Regel bei Niccolini abgebildete Fundstücke aus Häusern dieses Ausgrabungszeitraumes identifizieren, Versuche dieses Defizit zu beheben werden bisher nicht in ausreichendem Maße unternommen¹²⁸.

Die regelmäßige Publikation von zusammenfassenden Grabungsbeschreibungen in den seit 1824 erscheinenden Bänden des *Real Museo Borbonico* läßt eine erste Veränderung in der Bewertung der Bergung von antiken Gegenständen erkennen. Hier wird auf den Fundort einiger Objekte aus den Ausgrabungen hingewiesen, dennoch stellen diese ersten Schritte zur Kontextualisierung der antiken Objekte den Ausnahmefall dar.

Nichtsdestoweniger ist damit der Schritt von der Bergung für die Museumsbestände hin zu einer Ausgrabung als Tätigkeit mit eigener Bedeutung getan. Während es zuvor nicht als nötig erachtet wird, über die Ausgrabungen als eigene Tätigkeit mit Informationsgehalt für die dort getätigten Funde zu berichten, wird ab diesem Zeitpunkt regelmäßiger über die Arbeiten vor Ort berichtet. Fiorelli versucht durch die Herausgabe von Zusammenfassungen der Ausgrabungen die Lücke für den davorliegenden Zeitraum zu schließen, obwohl bei Herausgabe der PAH anscheinend nicht alle möglichen Quellen erreichbar waren¹²⁹.

¹²⁶ Nach den Angaben Fiorellis handelt es sich um Aufzeichnungen von R. Alcubierre, C. Weber, M. Ciria und I. Corcola.

¹²⁷ Neuerdings liegen die Grabungshinweise der Gebrüder La Vega vor: M. Pagano (Hrsg.), *I diari di scavo di Pompei, Ercolano e Stabiae di Francesco e Pietro La Vega (1764-1810)*. Soprintendenza Archeologica di Pompei. Monografie 13 (1997). C. Parslow, JRA 11, 1998, 539 ff erwähnt zu Recht, daß die neu publizierten Angaben teilweise sehr viel ausführlicher als die in den PAH sind. Erst mit diesen – im Gegensatz zu den in den PAH unvollständig vorgelegten - Aufzeichnungen ist es möglich, die persönlichen Verdienste der damals tätigen Antikenverwalter genauer zu erkennen und zu würdigen (Parslow a.O. 540 f.).

¹²⁸ Vgl. die Objekte aus der Casa del Poeta Tragico VI 8, 3-8 (Ausgrabungen 1824/1825) und der Casa del Fauno VI 12, 1.2.3.5.7.8 (Ausgrabungen 1829-33) in: Ferrara 1996, 207 ff. 240 ff. Der Grund für die Identifikationsmöglichkeiten bei diesen Häusern dürfte der schnell erlangte Ruf dieser Häuser sein, so daß Funde aus diesen Häusern eine "bemerkenswertere" Herkunft besaßen als Funde aus weniger "wichtigen" Häusern. Bliquez 1994, 7 weist zu Recht auf das Problem hin, daß an ‚bekannte Befunde‘ nicht zugehörige Funde fälschlich angehängt werden

¹²⁹ Die von M. Pagano, a. O. herausgegebenen Unterlagen befanden sich im Fondo Avellino und waren für Fiorelli wohl nicht zugänglich.

Mit dem Grabungsbeginn Fiorellis werden Ausgrabungsnachrichten regelmäßiger publiziert¹³⁰, seit dem Jahre 1876 in der neu begonnenen Zeitschrift *Notizie degli Scavi di Antichità*. Für die Zeit bis 1902 liegen Fundnachrichten der Ausgrabungen in Pompeji und Umland fast lückenlos vor. Mit der in den letzten Jahren vor 1902 stark zunehmenden Informationsmenge beanspruchen die Mitteilungen aus Pompeji einen immer größeren Umfang und Anteil in den NSc- Bänden. Wohl im Zusammenhang mit den sich verstärkenden Auseinandersetzungen um die Besetzung des Direktorenpostens¹³¹ kommt es zu einer ersten Unterbrechung der schnellen Vorlage von Fundnachrichten. Dieser Vorgang wiederholt sich in den folgenden fünfundzwanzig Jahren häufiger. So fehlen Hinweise zu den laufenden Ausgrabungen in Pompeji in den Bänden 1904, 1909, 1918 und 1920-1926¹³².

Für den Zeitraum 1889– 1901 liegen im ASSN die Listen fast vollständig vor, die dem Transport von Fundstücken aus Pompeji ins Neapler Museum beiliegen. Auf diesen Listen sind die

¹³⁰ G. Fiorelli, *Relazione sugli scavi di Pompei dal 1861 al 1872* (1873); ders. *Descrizione dei nuovi scavi* (1862). P. M. Allison, *JEurA* 3, 1, 1995, 151 f. Zur Problematik der Ausgrabungsberichte im Zeitraum der Grabungsleitung Fiorellis: E. J. Dwyer, *Pompeian Gleanings* 5, March 1980, 3 ff.

¹³¹ A. Maiuri in: Maiuri 1950, 18 ff.; Étienne 1976, 61 ff.; Stemmer 1992, 13.

¹³² Für die Amtszeit Spinazzolas als Soprintendente kritisiert J. Colin, *RA* 5.Sér. 17, 1923, 290 ff. die häufigeren Äußerungen des Leiters über die Methoden. Colin wünscht sich mehr Informationen zu den Befunden und Funden. Wohl in diesem Zusammenhang sind die folgenden Bemerkungen zu verstehen. Seit Februar 1917 sind keine Einträge in das offizielle *Giornale di Scavo* (1912-1929) gemacht worden. Sie betreffen die täglichen Vorgänge der Führung des Grabungstagebuches und der Inventarisierung der Fundstücke; sie werden hier unkommentiert wiedergegeben: „*L'anno millenovecentoventitre, il giorno tredici ottobre, in seguito alle disposizioni del Sig. R. Commissario alla Soprintendenza agli Scavi e Monumenti, l'ufficio dell'Ispettore dei R. Scavi di Pompei affida, da oggi in poi, e provvisamente la vigilanza sullo scavo in corso - come una volta veniva al Soprastante locale - e la compilazione del presente giornale, sospeso il 1° Marzo 1917, alla cura del Restauratore, Sig. Nicola Roncicchi. Mentre, secondo l'usato, il custode di servizio sullo scavo prende nota nel suo registro degli oggetti che si rinvencono, questi, ogni sera, al termine del lavoro, sono assunti in definitiva consegna, descritti, inventariati e numerati nella regolamentare Libretta dei Trovamenti, dal Roncicchi, ed immessi in magazzino. Il Roncicchi - rilevando la conoscenza degli oggetti trovati - ne discarica il Custode, apponendo la sua firma alla giornata concernente nel registro del Custode. Il Roncicchi, con l'auxilio e sotto la vigilanza degli Ispettori locali, curerà di prendere i più ampi appunti intorno alle circostanze topografiche e cronologiche dei trovamenti. L'Ispettore Salvatore Cuzzini, Giuseppe Spano, Matteo Della Corte; Il Restauratore Nicola Roncicchi*“. Es läßt sich daraus schließen, daß die Unterbrechung der Fundnachrichten mit einer absichtlichen Geheimhaltung der Grabungsergebnisse im Zusammenhang stehen dürfte. In faschistischer Zeit ist der methodenkritische Ansatz Spinazzolas wenig beliebt: W. Technau, *AA* 1930, 383 f. zitiert die aufschlußreiche Kritik des Leiters des Museo del Impero Romano, I. Giglioli, an diesem Vorgehen. Giglioli erkennt das römische Haus als Organismus, meint aber, weil Teile dieses Ganzen fehlen, könne eine Rekonstruktion des Gesamtbestandes niemals vollständig erfolgen; Giglioli lobt deswegen die bessere Erhaltung von im 18. Jh. abgenommenen Wandmalereien im Museum von Neapel gegenüber den in den Häusern verbliebenen. Dahinter steht die Auffassung Gigliolis, daß nicht alle Fundgruppen eine gleichmäßige Erhaltung wert seien. Der weitgehenden Unbekanntheit der *nuovi scavi* in den 1920er Jahren verdankt das Buch von Beccarini 1922 seine Existenz: Beccarini stellt die in den NSc publizierten Informationen zu den laufenden Ausgrabungen zusammen und versieht diese mit einigen Photographien. Beccarini 1922, 7 anerkennt das von Spinazzola gefundene langsame Voranschreiten der Ausgrabung als den Problemen Pompejis angemessen.

heute gültigen Inventarnummern des MANN verzeichnet¹³³. Für den Zeitraum davor liegen in Neapel anscheinend keine Dokumente mehr vor, jedoch gibt es Hinweise, daß der Umgang mit durchschnittlichen Objekten nicht immer sehr sorgfältig war¹³⁴.

Es handelt sich zwischen 1889 und 1901 anfänglich um in kleineren Stückzahlen zusammengestellte Gruppen ähnlicher Objekte aus den Ausgrabungen zwischen 1855 und dem Verschickungszeitraum. Auf diesen Listen sind Funddatum und Provenienz vermutlich aus den Inventarbüchern in Pompeji übertragen, weswegen die Angaben zu den Objekten einen hohen Grad an Zuverlässigkeit besitzen, jedoch nicht immer leicht zu einer Identifizierung beitragen können¹³⁵.

Mit dem *Notamento degli oggetti spediti al Museo Nazionale* Nr. 230 vom 14.9.1897 ändert sich das System: Für ungefähr zwei Jahre werden die Stücke in der Reihenfolge der Inventarisierung in Pompeji in diese Speditionslisten aufgenommen und in der gleichen Reihenfolge auch in die auf den Listen vermerkte Inventarisierung im MANN aufgenommen¹³⁶.

Die im ASSN aufbewahrten Speditionslisten mit Datum 11.9.1899 – 3.1.1901 führen nur noch wenige, meist wertvollere Gegenstände auf, die wegen ihres hohen Material- und damit

¹³³ Auf den in der Casa di Bacco in Pompeji vorhandenen Doubletten dieser Speditionslisten sind die heute gültigen Inventarnummern im MANN nicht verzeichnet, jedoch ist auf diesen wohl vollständig vorhandenen Listen der Zeitpunkt und die Reihenfolge der Stücke innerhalb der Spedition nachzuvollziehen, ein Umstand, der bei der Feststellung der Inventarnummern im MANN behilflich sein kann.

¹³⁴ G. Roma, RACr 63, 2, 1997, 372 f. zitiert einige Dokumente im ASSN, in denen vom Verschwinden von „*due casse piene de' più scelti oggetti di bronzo di Pompei (scavati nel 1841) ... e venduti, come si è sentito a gente straniera*“ die Rede ist. Noch einen ähnlich schweren Vorwurf richten erhaltene anonyme Dokumente an die Leitung des Museo Borbonico: „*Gli oggetti del Medioevo e le terrecotte antiche hanno avuto delle sostituzioni con copie ben fatte. Molti oggetti falsi vi sono tra i piccoli e preziosi bronzi di Pompei ... Molte graziose piccole pitture pompeiane sono andate nelle mani di forestieri nelle trascorse settimane*“. Zum Problem um die ‚*Notamenti di Spedizione degli oggetti trovati negli scavi di Pompei*‘ auch Bliquez 1994, 9 ff., der a. O. zu den Beständen des MANN ausführt: „*The later a piece was discovered and entered, the better the information. Thus the most useful entries are those placed in the ‚Inv. del Museo‘ in the second half of the nineteenth century.*“.

¹³⁵ Es wird z. B. von einigen Nachfolgern Fiorellis dessen noch heute angewandtes Indikationssystem modifiziert, so daß die davon abweichenden Angaben bis in die neuesten Museumskataloge übernommen werden: Die nach dem Fiorellischen System nie freigelegte Casa IV 6, 28 wird als FO zweier glasierter Terrakotten genannt (Collezione 1986, 204 f. 17 ti). Dank der Konkordanz bei Eschebach 1993, 6 kann diese Angabe in VII 6, 28 korrigiert werden.

¹³⁶ Der von diesem Verfahren betroffene Ausgrabungszeitraum umfaßt die Zeit vom 8.7.1892 -1.10.1896. In diesen Zeitraum fallen etwa die Ausgrabungen in der Casa dell Nozze d'argento V 2, i, der Casa dei Vettii VI 15, 1.27 und der Casa di M. Pupio Rufo VI 15, 5.24.25. Alleine die meisten Funde der Ausgrabungen vom 29.4.1893 und vom 24.5.1896 sind ausgenommen, weil sie den Ehrengästen dieser Schaugrabungen als Geschenke mitgegeben werden. Die aus Libretta inv. zitierten Hinweise lassen im Unklaren, ob es sich bei den Empfängern um das deutsche oder italienische Herrscherpaar handelt. Dr. B. Knittlmayer teilt mir freundlicherweise brieflich mit, daß es in den Unterlagen der Staatlichen Museen Berlin keinen Hinweis auf einen möglichen Verbleib dieser Stücke in den Berliner Museen gibt. Sie werden daher wohl dem italienischen Königspaar als Geschenk zur Silberhochzeit übergeben.

Einen besonders krassen Fall des Umgangs mit Fundobjekten dokumentiert ein ausführlicherer Eintrag im Inventarbuch zu den heute nicht mehr auffindbaren Bronzearmaturen CdB 3303 aus **Raum 15** der Casa di Paquius Proculus I 7, 1.20 (vgl. IV.2.17). Der Eintrag wird a. a. O. wiedergegeben.

auch Museumswertes ins MANN verbracht worden sind¹³⁷. Dieses System der Verbringung von als sehr ungewöhnlich angesehenen Fundstücken wird noch bis in die 1930er Jahre fortgesetzt, so daß sich etwa der Silberschatz aus der Casa del Menandro I 10, 4, aber auch ausgewählte Objekte aus den hier behandelten, nach diesem Zeitpunkt ausgegrabenen Häusern heutzutage im MANN befinden.

Nach diesem Zeitraum fehlen die Speditionslisten, so daß die heute gültigen Inventarnummern im MANN nur noch durch das Durchblättern der originalen Inventarbücher aufzufinden sind. Dazu ist die in den Inventarbüchern in Pompeji verzeichnete Angabe des Speditionsdatums wichtig, um einen ungefähren Rahmen zu besitzen, in dem die Objekte im Neapler Museum inventarisiert worden sind. Allerdings nehmen die Speditionen in diesem Zeitrahmen an Umfang und Anzahl rapide ab¹³⁸. Auch hier scheint es sich um einen Effekt der zunehmenden Loslösung der Ausgrabungen von der Leitung des Museums in Neapel zu handeln. Zudem wurde in dieser Zeit das Antiquarium an der Porta Marina eingeweiht und somit ein ausgrabungsnäherer Ausstellungsort für die Funde aus Pompeji gefunden¹³⁹.

Die auf den Kleinfunden aufgeklebten Inventarnummern des MANN lösen sich häufiger vom Fundstück. Deswegen lassen sich sehr viele einfache, aus Massenproduktion stammende Objekte nicht mehr ihrem Fundort zuordnen¹⁴⁰. Das schränkt die Bearbeitungsmöglichkeiten bei Häusern stark ein, deren Fundmaterial sich in den Depots des MANN befindet¹⁴¹. Für ausgewählte Objektgruppen ist deswegen in den 1990er Jahren eine vollständige Sichtung des vorhandenen Materials durchgeführt worden, die die Möglichkeiten der Fundidentifizierung wesentlich verbessert¹⁴².

Für diese Objektgruppen sind in den Grabungsnachrichten und den vorhandenen Inventarisierungsunterlagen weder völlig übereinstimmende Größenangaben noch ausführliche Beschreibungen vorhanden, so daß es unwahrscheinlich ist, daß allen "identitätslosen" Objekten ihre

¹³⁷ Einzig die Spedition Nr. 244 vom 6.9.1900 ist Ziegelfragmenten mit Stempelabdrücken gewidmet, die wohl eine Ergänzung zum im MANN vorhandenen Material darstellen sollen.

¹³⁸ Bei den Eingangsvermerken in den Inventarbüchern des MANN läßt in den 1910er Jahren die Sorgfalt der Provenienzangabe deutlich nach. Außerdem dauert es im Einzelfall sehr lange, bis Lieferungen aus Pompeji in die Inventarbücher im MANN Eingang finden (in einem Fall fast 16 Monate).

¹³⁹ Sogliano 1904, 346: „*si volle restituito a Pompei l'interesse artistico ed archeologico. A tal fine si mirò con più mezzi ... sia col restituire a Pompei quei monumenti, che nel Museo di Napoli non fanno che accrescere la folla degli oggetti quivi conservati, mentre in situ riacquisterebbero tutto il loro significato ed il loro carattere*“.

¹⁴⁰ Bliquez 1994, 6 ff.

¹⁴¹ Vgl. IV.3. Casa delle Nozze d'argento V 2, i.

¹⁴² Das Projekt CAMPANIA FELIX widmet sich den Bronzebeständen des MANN widmet. Man ist im MANN nicht dazu in der Lage, die bekannten identifizierbaren Funde ihrem Fundort zuzuweisen (Stand März 1999).

Herkunft wieder zugewiesen werden könnte¹⁴³. Dennoch ist es aufgrund der Kenntnis der in der alten Inventarisierung Pompejis vergebenen und z. T. am Gegenstand verbliebenen Inventarnummern¹⁴⁴ in seltenen Fällen möglich, die Identität der Objekte zu ermitteln. Im Rahmen dieser Untersuchung ist es nicht möglich, bei allen nicht auffindbaren Fundstücken umfangreichere Nachforschungen durchzuführen. Bei aussichtsreicheren Gattungen zeigt es sich allerdings, daß eine begründete Identifikation verloren geglaubter Stücke möglich ist¹⁴⁵. Nach Beginn der Grabungsleitung von Antonio Sogliano¹⁴⁶ wird im Januar 1906 mit einer eigenen Inventarisierung in Pompeji neu begonnen, die sich bis heute fortsetzt¹⁴⁷. Auch in diesem Schritt ist wohl ein Akt der Abgrenzung von Neapel zu erkennen. Am Beginn dieses Grabungszeitraumes läßt sich das Bemühen um eine Dokumentation von mehr Fundgattungen feststellen, die zu einem deutlich höheren Anteil an inventarisierten, also intentional einem Haus zuweisbaren Objekten führt¹⁴⁸. Die Funde aus den Grabungen seit Beginn der neuen Inventarisierung sind weitaus häufiger zu identifizieren als diejenigen aus den älteren Ausgrabungen, die in Pompeji verblieben sind¹⁴⁹. Größere Schwierigkeiten ergeben sich jedoch bei der Identifikation von Objekten aus den Privatgrabungen des Umlandes von Pompeji, selbst wenn diese in den lokalen Depots geblieben sind¹⁵⁰.

Eine weitere Einschränkung bei der heutigen Fundidentifikation stellt die Zerstörung von Objekten während der Bombardierungen im Spätsommer 1943 dar¹⁵¹. Dabei wird ein nicht unerheblicher Teil der in Pompeji aufbewahrten Glasgefäße zerstört¹⁵². Einige Fragmente der

¹⁴³ Vgl. die Schwierigkeiten von Bliquez 1994 selbst zu außergewöhnlichen Stücken die Provenienz zu eruieren.

¹⁴⁴ Vgl. z. B. bei Gaitzsch 1980, 341 ff. aufgeführten drei- und vierstelligen Inventarnummern bei Objekten, die sich im MANN befinden. Hierbei dürfte es sich z. T. um alte Inventarisierungen in Pompeji bzw. die aus den Inventaren San Giorgio und Arditti (dazu Bliquez 1994, 8) handeln.

¹⁴⁵ Vgl. IV.3. Casa delle Nozze d'argento V 2, i, *ala 6, Raum m* und *culina s*.

¹⁴⁶ A. Maiuri in: Maiuri 1950, 20 f. und Étienne 1976, 63 ff. kritisieren den aus heutiger Sicht eher lobenswerten Versuch Soglianos, den bis zu diesem Zeitpunkt ausgegrabenen Bestand Pompejis erst einmal zu konsolidieren. Sie fordern weitere Ausgrabungen in der Stadt, während Sogliano die Arbeiten eher auf die Erforschung der Stadt Tore und Nekropolen, auch aus vorrömischer Zeit legt. Sicher ist sein Bemühen um den Nachweis einer vollständigen weiteren Siedlung nach der Verschüttung als nicht erfolgreich anzusehen (Sogliano 1915, vgl. III.3.), jedoch sind die vielen Anregungen sich mit weitergehenden Fragestellungen und Interpretationen zu beschäftigen als zukunftsweisend zu bewerten. Es läßt sich ein von der reinen Freilegung und Ausbeute der verschütteten Stadt Abstand nehmender Ansatz erkennen.

¹⁴⁷ A. O. Koloski-Ostrow, *Pompeian Gleanings* 5, March 1980, 1.

¹⁴⁸ Vgl. III.1. zur Casa delle Origini di Roma V 4, 12.13. Dies trifft auch auf die zweite Grabungskampagne 1907/1908 in der Casa delle Nozze d'argento V 2, i (IV.3., z. B. Raum e) zu.

¹⁴⁹ Diesen Objekten sind in den Jahren 1994-96 neue, sehr hohe Inventarnummern vergeben worden: vgl. IV.4. Casa del Principe di Napoli VI 15. 7.8 und IV.5. Casa dell'Ara Massima VI 16, 15-17. Die Objekte sind z. B. in den Katalogen von Gaitzsch 1980, De Spagnolis 1988, Faust 1989, D'Ambrosio 1990, Tassinari 1993 und D'Ambrosio 1997 noch mit ihren alten Inventarnummern verzeichnet.

¹⁵⁰ Stefani 1994; Oettel 1996.

¹⁵¹ A. Maiuri, *Pompeji e la Guerra*, *Rassegna d'Italia* 1, 1946, 1, 131 ff.; E. De Carolis in: *Homo* 1999, 30.

¹⁵² Dies gilt z. B. für fast alle Glasgefäße aus der Villa della Pisanella, die sich im Antiquarium in Pompeji befinden (freundlicher Hinweis von Frau Dr. Stefani). Eine Auflistung der bombenzerstörten Gefäße in Appendix II a).

bei diesen Bombardierungen zerstörten Gefäße und Geräte werden noch immer aufbewahrt, sie befinden sich im Frauentrakt der Forumsthermen, sind aber wegen mangelnden Interesses dort nicht mehr ohne größeren Aufwand identifizierbar, da keine Spuren einer Inventarisierung zu finden sind.

Die Fundmünzen aus den Ausgrabungen in Pompeji sind vermutlich Anfang der 1950er Jahre¹⁵³ aus dem Grabungsdepot in Pompeji ins Münzkabinett des MANN verbracht worden. Für den Zeitraum seit 1897 sind die Münzen in der Regel unter der in Pompeji vergebenen Inventarnummer identifizierbar, davor gefundene Münzen sind in den Gesamtbestand der Münzsammlung ohne Provenienzangaben eingegangen und nicht mehr identifizierbar¹⁵⁴.

Eine nur gelegentlich zu beobachtende Einschränkung ist die Versenkung von Objekten, vor allem aus den laufenden Ausgrabungen, an hochgestellte Persönlichkeiten, die die Ausgrabungen besuchen¹⁵⁵.

Zusammenfassung

Das heute einer Ausgrabung eindeutig zuweisbare Fundmaterial stellt nur einen geringen Ausschnitt aus dem bei der Freilegung eines Hauses vorhandenen Bestand dar. Keramikscherben und kleinere Metallfragmente werden in der Regel nicht einmal erwähnt; entweder werden sie weggeworfen oder nach Einschmelzen bzw. direkt bei Restaurierungen wiederverwendet¹⁵⁶. Auch vollständige Keramikgefäße, Reste organischer Materialien und nicht erklärbare Objekte sind meist nicht dokumentationswürdig. Anhand der summarischen Beschreibungen durch unterschiedliche Bearbeiter ist eine sichere Identifizierung eines Objekts nicht zweifelsfrei möglich¹⁵⁷.

Eine weitere Einschränkung des eindeutig identifizierbaren Denkmälerbestandes stellen die nachträgliche Entfernung bestimmter Objekte aus den Depots, die Bombardierung Pompejis, das Verschenken von Fundstücken, und der Verlust der Inventarnummer vieler Fundstücke dar.

¹⁵³ Diese Information verdanke ich Frau Dr. Giove.

¹⁵⁴ Eine Ausnahme stellen z. B. die Münzen MANN 124359, 124369 dar, die wegen ihrer Inventarnummern die einzigen heute identifizierbaren Münzen aus den frühen Ausgrabungen in der Casa delle Nozze d'argento V 2, i sind. L. Breglia in: Maiuri 1950, 41 ff. E. Pozzi Paolini in: NFP 1975, 299 ff.; A. Stazio in: Restaurare 1990, 83 ff.

¹⁵⁵ H. Döhl, Pompejanische Plastik zwischen Kunst und Konsum, in: M. Kunze (Hrsg.), Pompeji 79 – 1979. Beiträge der Winkelmann – Gesellschaft Stendal 11 (1982) 68 f. und die oben zitierten Einträge ins Libr. Inv.

¹⁵⁶ In **Raum n** der Casa dei Ceii (IV.1.14.) ist vermutlich das gesamte aus einer Ausgrabung stammende nicht inventarisierungswürdige Fundmaterial deponiert worden.

¹⁵⁷ Z. B. P. M. Allison, JEurA 3, 1, 1995, 154.

Weder die Lektüre der Ausgrabungsnachrichten noch die Beobachtung der Fundstücke können den Eindruck auf Vollständigkeit hervorrufen. Dieser bei einer heutigen Grabung wünschenswerte Anspruch kann bei der Bearbeitung des hier vorgelegten Materials nicht erfüllt werden. Diese Sachverhalte müssen immer wieder bei den nachfolgenden Betrachtungen berücksichtigt werden.

III. Einschätzung des Quellenwerts der Ausgrabungen in Pompeji

III.1. Die Auswahlkriterien der hier behandelten Häuser

Ziel dieser Arbeit ist die möglichst vollständige Vorlage des Fundmaterials aus den Ausgrabungen in einigen Wohnbauten Pompejis und die möglichst enge Verzahnung und Interpretation der Befunde und Funde im Zusammenhang sowie ihre sozialhistorische Ausdeutung.

Mit der Kenntnis des Phänomens der umfangreichen Ausplünderung Pompejis nach der Verschüttung (III.3.) im Hinterkopf kann die Frage aufkommen, ob Herculaneum, das aufgrund einer mehr als 10 m hohen Verschüttung wohl antik nicht durchsucht worden ist, nicht die bessere Aussicht auf weniger gestörte Befunde liefern kann. Dem sind jedoch folgende kurze Ausführungen entgegenzusetzen: In großen Teilen der heute freigelegten „*Nuovi Scavi*“ in Herculaneum werden bei den Ausgrabungen die bourbonischen „*cunicoli*“ angetroffen¹⁵⁸. Durch die muß ein sehr erheblicher Teil der Fundstücke aus den Häusern entfernt worden sein¹⁵⁹. Die bisher publizierten Unterlagen zu den bourbonischen Grabungen in Herculaneum lassen es weitgehend unmöglich erscheinen, die Notizen zu geborgenen mobilen Gegenständen verlässlich einem bestimmten Haus zuzuweisen¹⁶⁰.

Als weitere Erschwerung für die Einschätzung ist jedoch anzusehen, daß die Grabungen nach den gleichen Kriterien ausgeführt werden wie die Pompejis, was bei der Personalunion in der Leitung dieser Grabungen nicht weiter verwundert¹⁶¹.

¹⁵⁸ Cerulli 1974, 12; Tran 1988, 1 ff.; Mols 1994, 23 ff. Besonders gravierend ist jedoch das Problem, auf das Cerulli a. O. betreffend des Raumes 11 in der Casa del Colonnato Tuscanico beschreibt: Dort handelt es sich – vermutlich – um eine von bourbonischen Ausgräbern angelegte Sammlung von Objekten, die aus heute nicht mehr nachvollziehbaren Motiven nicht an die Grabungsleitung ausgeliefert worden sind, sondern in den Tunneln zurückgelassen werden. Durch die chaotische Anlage dieser Tunnel kommt es außerdem zu häufigem Wiederauffinden schon einmal betretener Räume (so auch schon M. Ruggiero, *Storia degli scavi di Ercolano* [1885] XIII f.).

¹⁵⁹ E. De Carolis in: Napoli 1996, 121: „È pertanto evidente che il contesto archeologico ercolanese ... subì una grave manomissione con conseguente perdita di dati preziosi ed insostituibili a causa degli scavi borbonici mediante cunicoli effettuati nel corso del '700“. Nicht anders ist zu erklären, daß die Grabungen in den 1830er und 1850er Jahren wegen nahezu völliger Fundarmut in der Casa di Aristide und der Casa di Argo aufgegeben werden (Pagano 1997, 14). Auch in den 1930er Jahren wird erwähnt, es sei „die Hoffnung auf aufregende Einzelfunde bisher enttäuscht worden“ (W. Technau, AA 1931, 672).

¹⁶⁰ Tran 1988 kann lediglich die ausgeschnittenen Wandmalereien aus der Casa dei Cervi identifizieren. Bei anderen Gegenständen, die in der Antike mobil sind und deswegen keine Information über ihren Aufbewahrungsort enthalten, scheint die Identifikation aussichtslos. E. De Carolis – L. Scatizza Höricht in: Napoli 1996, 121 ff. 129 ff.

¹⁶¹ Das bedeutet, daß die Erwähnung und Dokumentation von Fundgattungen nach den gleichen Kriterien abläuft wie in Pompeji in diesem Zeitraum: Vgl. II.1. Das läßt sich auch den bei Tran 1988, 97 ff. aufgezählten Funden ablesen. Mols 1994, 22 lobt die Bemühungen um die Konservierung des verkohlten Holzes in den Jahren der

Bei der Auswahl der hier bearbeiteten Häuser liegen die Erfahrungen aus der im März 1997 an der philosophischen Fakultät der Universität zu Köln eingereichten Magisterarbeit¹⁶² zugrunde. Diese hat unter anderem das Ziel, den zeitlichen Rahmen einer möglichen Arbeit wie der vorliegenden abzustecken. Dabei werden viele Einsichten in die Fundkonservierung in Pompeji für die verschiedenen Zeiträume von Ausgrabungen gewonnen, die in die einleitenden Kapitel dieser Arbeit einfließen.

Es stellt sich heraus, daß für die Ausgrabungen vor 1895 die Identifikation von wenig auffälligen Funden sehr schwer ist, weil die über Jahrhunderte betriebene Nichtachtung gegenüber durchschnittlichen Objekten in den Depots des MANN dem entgegenzustehen scheint (II.2.). Es empfiehlt sich deswegen, für diese Arbeit einen Zeitraum der Ausgrabungen zu wählen, während dessen die Mehrzahl der Funde in Pompeji verblieben sind.

Die Existenz anderer Untersuchungen¹⁶³ schränkt den Zeitraum einer Aufarbeitung der Fundstücke aus den Ausgrabungen in den pompejanischen Häusern weiter ein, weil eine parallele Bearbeitung kaum sinnvoll zu sein scheint. Dadurch wird der Endpunkt für den nach interessanten Befunden abzusuchenden Zeitraum auf den Anfang der 1920er Jahre festgelegt.

Um ein verlässliches Auswahlkriterium zu erhalten, wird die DN¹⁶⁴ aus den Fundnotizen der NSc– Jahrgänge 1876 – 1919 angefertigt, um nach den interessantesten Befunden unter den Kriterien der Menge und Aussagefähigkeit der Fundstücke, zwischen den Wohnbauten Pompejis zu suchen¹⁶⁵. Als Ergebnis ist festzuhalten, daß nur eine geringe Anzahl von Häusern eine ausgewogen¹⁶⁶ erscheinende Dokumentation der Fundgruppen aufweist. Es ist dabei darauf zu achten, Häuser zu finden, die in einem Zeitraum ausgegraben werden, zu dem

faschistischen Ausgrabungen, muß jedoch konstatieren, daß auch bei dieser so selten erhaltenen Objektgattung lediglich beinahe vollständig angetroffene Möbelstücke konserviert werden.

¹⁶² Verf., Die Ausstattung pompejanischer Häuser mit Gefäßen und Geräten - untersucht am Beispiel der Casa delle Nozze d'argento (V 2, i), ungedr. Magisterarbeit Köln 1997.

¹⁶³ z. B. Berry 1997; J. Berry, BSR 65, 1997, 103 ff.; J. Berry in: Reading 1997, 183 ff.

¹⁶⁴ Ziel dieser Datenbank ist es, alle Informationen (bis auf die zur Wandmalerei), die zur Identifikation einer Raumnutzung dienen können, zu sammeln. Dabei liegt der Schwerpunkt entsprechend dem Charakter der NSc-Berichte zu Pompeji auf den Fundnotizen. Die DN hat z.Zt. einen Umfang von ca. 14500 Datensätzen. Wie sich bei der Kontrolle der Datenbankinformationen gegenüber den Inventar- und Grabungstagebüchern im Magazzino Archeologico ergibt, gibt es immer wieder kleinere Abweichungen zwischen den Quellen, obwohl bei 98 % der kontrollierten Datensätze eine sichere Identifikation eines Objektes in mindestens zwei der Quellen (GSc, Inventarbuch, NSc) möglich ist. Ein Vorteil der DN ist die beinahe alle Ausgrabungsbereiche umfassende Repräsentativität: In den NSc 1876 - 1919 ist von Ausgrabungen in Wohnhäusern, auf Straßen und zu einem erheblichen Teil auch in den Nekropolen und einigen Befunden des Umlandes von Pompeji die Rede. Allein die öffentlichen Platzanlagen und kommunalen Gemeinschaftsgebäude sind nicht in der DN vertreten. Damit hat sie den Anspruch auf Repräsentativität für große Bereiche der Stadt und des Umlandes.

¹⁶⁵ Die Dokumentation zu den Ausgrabungen seit 1951 sind sehr lückenhaft, sie geben in der Regel allein das Haus an, aus welchem ein Fund kommt, selten den Raum: Gallo 1994, 7; Berry 1997, 53 ff.

¹⁶⁶ Zum Thema der Ausgewogenheit der Fundgruppen zueinander vgl. II.1.

sich die Mehrzahl der Fundstücke in den Depots in Pompeji befinden. Das trifft vor allem für den Zeitraum zwischen 1896 und 1942 zu. Die Wahrscheinlichkeit, unauffällige Fundstücke im MANN zu identifizieren, ist sehr viel geringer war als im Deposito Archeologico der Casa di Bacco in Pompeji¹⁶⁷.

Allein ein so hohes Dokumentationsniveau wie das der "Häuser in Pompeji"- Reihe bietet eine hinreichende Grundlage, um Funde und Befund zu einer interpretierbaren Einheit zusammenzuschließen¹⁶⁸. Wenn man etwa versuchen möchte, bei einzelnen Objekten eine Verbindung zu verschiedenen Ausstattungsphasen zu ziehen, so benötigt man dazu eine so gut aufgearbeitete Bau- und Ausstattungsgeschichte, wie sie die genannte Reihe bietet.

Die **Casa dei Cei I 6, 15** stellt sich bei der Erfassung in der DN als ein Haus mit recht umfangreichem Inventar heraus. Dabei gibt es in diesem Haus mehrere klare Indizien für eine Durchsuchung des Hauses nach der Verschüttung. Die Möglichkeiten der Fundidentifizierung sind ausgesprochen gut, der Anteil von durch Kriegseinwirkungen zerstörten Fundstücken ist gering. Wie in diesem Zeitraum der Ausgrabungen nicht anders zu erwarten, machen die Keramikgefäße einen sehr kleinen Anteil aus, dennoch scheint sich das Haus nicht so sehr einer Interpretation aufgrund der zutage getretenen Fundstücke zu verschließen, wie es Michel glauben macht¹⁶⁹. Aufgrund der zügigen Restaurierungen unter Spinazzola befindet sich das Haus heute in einem recht guten Zustand, obwohl die große tägliche Zahl an Besuchern eine erhebliche Belastung der Pavimente und Wandmalereien darstellt. Durch die Publikation in der "Häuser in Pompeji"- Reihe liegt eine zufriedenstellende Dokumentation des Baubefundes vor.

Der Wunsch nach Erhaltung der zahlreichen Mosaikböden der **Casa di Paquius Proculus I 7, 1.20** trägt dazu bei, daß das Haus dem normalen Besucher Pompejis seit einigen Jahren verschlossen bleibt. Der vordere Teil des Hauses wurde noch unter der Direktion Spinazzolas ausgegraben und wohl gleich im Anschluß aufwendig stabilisiert und restauriert, das Keller-

¹⁶⁷ Vgl. II.2. Bei den vorher aufgefundenen Objekten ist eine Spedition ins MANN üblich gewesen. Für den Zeitraum danach ist die Dokumentation für einen großen Zeitraum kaum auswertbar.

¹⁶⁸ Die Dokumentation des Baubefundes pompejanischer Wohnhäuser in den PPM-Bänden ist dagegen nicht befriedigend. Nur im Ausnahmefall werden Wände in Aufbewahrungsräumen dokumentiert (z. B. nicht in der Casa delle Nozze d'argento V 2, i **Raum h** und **m** [PPM III {1991} 676 ff.], während diese bei schlechter erhaltenen Häusern sehr viel regelmäßiger dokumentiert sind [z. B. PPM VI {1996} 434 Abb. 23 zum Schrank n in VII 10, 5]).

¹⁶⁹ Michel 1990, 88; Allison 1994a, 309 ff.

geschoß und das Innere des *peristylum* 9 werden unter der Direktion Maiuris freigeräumt. Deswegen ist die Erhaltung der Ruine in den konservierten und restaurierten Teilen ausgesprochen gut, das gleiche gilt für die Dokumentation des Zustandes. Die Ausgrabungen des Hauses liegen außerhalb des durch die vorliegende DN erschlossenen Zeitrahmens, jedoch werden bei der Freilegung zahlreiche Objekte dokumentiert¹⁷⁰, darunter einige außergewöhnliche Einzelfunde. Die Möglichkeiten der Fundidentifizierungen sind sehr hoch (60 %), nur wenige Objekte (5 %) befinden sich heute nicht mehr im Depot Casa di Bacco, doch auch diese lassen sich noch zum Großteil identifizieren. Leider ist ein kleinerer Teil der Fundstücke zerstört (7 %), ein größerer Anteil ist zwar dokumentiert, aber nicht inventarisiert worden (13,5 %).

Zum Zeitpunkt der ersten Ausgrabungen präsentierte sich die **Casa delle Nozze d'argento V 2, i** als das Wohnhaus mit dem größten bekannten *atrium* Pompejis. Dieser Umstand trägt neben der guten Erhaltung der Ruine bei der Ausgrabung zur schnellen Rekonstruktion des ausgegrabenen Hausteiles bei¹⁷¹. Die einer baldigen Restaurierung unterworfenen Teile sind zum größten Teil gut erhalten, durch die vor kurzem vorgelegte gewissenhafte Publikation kann das Haus zu den am besten bekannten Stadtpalästen Pompejis gezählt werden. Die Zahl der bei der Ausgrabung beobachteten Funde und ihre Qualität ist schon bei den ersten Betrachtungen über dieses Haus als nicht dem Zustand des Baukörpers entsprechend angesehen worden.

Jedoch läßt sich bei genauer Beobachtung wahrscheinlich machen, daß die antiken Bewohner dazu in der Lage waren, einen nicht mehr bestimmbaren Anteil des Inventars aus dem Haus zu bergen. Schon dieser Umstand läßt eine Einbeziehung des Hauses in die vorliegende Arbeit ratsam erscheinen. Einige besonders bei diesem Haus gewonnene Erfahrungen sind für nachfolgende Arbeiten von einiger Bedeutung. Die Zahl der identifizierbaren Funde ist sehr gering (ca. 44 %), während eine größere Menge (über 23 %) an Fundobjekten in den Depots des MANN als verschollen, aber wohl vorhanden gelten muß.

Bei den nach den Fundnachrichten interessant erscheinenden Häusern kommen jedoch verschiedene Defizite zusammen, die eine Bearbeitung als nicht empfehlenswert erscheinen lassen: Nach den Fundnotizen zu **Casa V 3, 10**¹⁷² wird dort zwar ein recht hoher Anteil von Tongefäßen gefunden und erwähnt. Bei der Kontrolle dieser Fundnotizen an den originalen Inventarbüchern im Magazin der Casa di Bacco stellt sich heraus, daß ein hoher Anteil der

¹⁷⁰ Berry 1997, 66 nennt 251 dokumentierte Artefakte; Ehrhardt 1998, passim.

¹⁷¹ Sogliano 1904, 346 f.

¹⁷² NSc 1901, 282. 299 ff. 331 ff. 363. 400 ff.; NSc 1902, 201 ff. 274. 566.

Tongefäße, Blei- und Eisengeräte nicht inventarisiert wird. Wegen dieses Umstandes sind fast 50 % der in den Fundnachrichten der NSc erwähnten Fundstücke als nicht mehr identifizierbar anzusehen. Zudem wird dieses Haus niemals ausführlicher restauriert und ist beim Aufsuchen im Frühjahr 1998 in einem erbärmlichen Erhaltungszustand, der weit über das in den PPM- Abbildungen¹⁷³ aus den Jahren 1931 und 1979 dokumentierte Maß an Verfall hinausgeht. Deswegen erscheint eine Bearbeitung mit den oben beschriebenen Zielsetzungen nicht sinnvoll.

Bei der **Casa della Duchessa di Aosta V 3, 12** liegen die Argumente für ein Ausscheiden ähnlich: In den Fundnachrichten¹⁷⁴ der NSc wird ein besonders hoher Anteil an Tongefäßen dokumentiert. Im Gegensatz zur Casa V 3, 10 wird sogar ein extrem hoher Anteil dieser Gefäße inventarisiert¹⁷⁵. Den Anspruch der Ausgräber, einen größeren Anteil an Keramik im Magazzino Archeologico aufzubewahren, geben jedoch spätere Generationen auf: Die Mehrzahl der Keramikgefäße trägt im Inventarbuch den Vermerk "*Granai del Foro*", wo sie sich heutzutage nicht mehr identifizieren lassen. Hinzu kommt noch ein hoher Anteil an bei den Bombardierungen Pompejis zerstörten Glasgefäßen. Das Hauptargument für ein Ausscheiden aus der Bearbeitung ist auch hier der schlechte Erhaltungszustand des Baukörpers¹⁷⁶.

Das letzte Argument gilt besonders auch für die **Casa delle Origini di Roma V 4, 12.13**¹⁷⁷. In den Nachrichten der NSc¹⁷⁸ sind zwar sehr viele Hinweise über den Zustand der Ruine bei der Ausgrabung enthalten, aber der heutige Erhaltungsgrad der Ruine ist zu schlecht, um eine zufriedenstellende Kontextualisierung zu ermöglichen. Zwar ist die Anzahl der dokumentierten Objekte recht groß, jedoch stellt sich hier erneut das Problem, daß fast 30 % der beweglichen Funde, die in den Ausgrabungsberichten erwähnt werden, nicht inventarisiert werden, also nicht mehr identifizierbar sind.

Der Bestand an dokumentierten Fundstücken bei der **Casa del Principe di Napoli VI 15, 7.8** ist für ein Haus mit so geringer Grundfläche recht durchschnittlich, im Gegensatz dazu übertrifft die Zahl größerer Bronzegefäße die anderer Wohngebäude deutlich. Die Durchschnittlichkeit dieses Hauses läßt eine Bearbeitung schon geraten erscheinen, jedoch ist das Haus

¹⁷³ PPM III (1991) 929 ff. Abb. 1-25.

¹⁷⁴ NSc 1905, 213; NSc 1910, 271 ff. 331 ff. (mit Angabe der heute gültigen Inventarnummern).

¹⁷⁵ Das scheint mit dem Neuanfang der Inventarisierung mit dem 2. Januar 1906 zusammenzuhängen. Dieser ist wohl anfänglich als Schritt zu vollständigerer Dokumentation unter dem neuen Soprintendenten A. Sogliano zu verstehen (A. Maiuri in: Maiuri 1950, 20).

¹⁷⁶ PPM III (1991) 961-965 Abb. 1-6.

¹⁷⁷ PPM III (1991) 1062-1068 Abb. 1-12; Th. Heres u.a., *MededRom* 54, 1995, 142 ff.

¹⁷⁸ NSc 1905, 85 ff. 136 ff.

aufgrund seiner guten Erhaltung und der sehr guten Dokumentation für die Frage der Kontextualisierung besser geeignet als viele andere.

Die **Casa degli Amorini dorati VI 16, 7.38** bietet aufgrund ihrer Skulpturenausstattung für die klassische Archäologie einen der bekanntesten Befunde Pompejis¹⁷⁹. Dank aufwendiger Restaurierungsmaßnahmen gleich nach der Auffindung¹⁸⁰ stellt sich die Ruine heute in einem überwiegend zufriedenstellenden Zustand dar¹⁸¹. Im Gegensatz dazu wird schon bei der Ausgrabung die Zahl der über die Marmorausstattung des Gartens hinausgehenden Fundmengen als sehr gering angesehen¹⁸². Auffällig etwa ist, daß ein großer Teil der Fundstücke aus dem Bereich des *peristylum* und Gartens kommt, während die sonstigen Räume geringe Stückzahlen an dokumentierten Funden aufweisen¹⁸³. Den Hauptteil der dokumentierten Funde stellen jedoch die dekorativen Marmorskulpturen im Gartenbereich sowie die Ausstattung von Lararium und Isisschrein im *peristylum* dar. Diese Fundstücke sind zum guten Teil längst bekannt bzw. erst jüngst vorgelegt worden¹⁸⁴, so daß eine erneute Bearbeitung nicht sinnvoll erscheint. Schon den Ausgräbern ist eine weitgehende Ausraubung der verschütteten Ruine ganz selbstverständlich, sogar einen Zeitraum für diesen Vorgang haben sie wahrscheinlich machen können¹⁸⁵. Weil die vorhandenen Fundstücke nur einen sehr geringen Aspekt zur Frage nach Raumnutzung und Mobilität im römischen Haus beitragen können, ist die Bearbeitung eines derartig fragmentarischen Befundes nicht empfehlenswert.

¹⁷⁹ M. Della Corte, *Historia* 8, 2, 1934, 354 ff.; A. De Franciscis, *Il ritratto romano di Pompei* (1951) 24 f. 55; E. J. Dwyer, *Pompeian Sculpture in its domestic context: a study of five Pompeian houses and their contents* (1974); E. Dwyer, *RM* 88, 1981, 265 ff. 286; H. Döhl - P. Zanker in: *Napoli 1984*, 177 ff.; Seiler 1992; Allison 1994a, 347 ff.; Zanker 1995, 174 ff.; E. Röver in: K. Stemmer (Hrsg.), *Standorte* (1995) 460 ff.

¹⁸⁰ PPM V (1994) 714.

¹⁸¹ Vgl. aber etwa die unbefriedigende Erhaltung der Räume B, O, P, S, U, V, X, Y.

¹⁸² NSc 1907, 592 f.

¹⁸³ Seiler 1992, 133 "*entzieht sich ein wesentlicher Bereich der privaten Repräsentation der Beurteilung*". Die Auffindungsumstände und einige Details der Erhaltung des Hauses weisen auf die Art der Verschüttung der Stadt hin. Am Zugang zu Raum I sieht man klare Verfärbungsspuren der gelbgrundigen Türwangendekoration (Seiler 1992, Abb. 328 f.). Diese sind von den Ausgräbern als Effekt eines "*incendio*" gedeutet worden (NSc 1908, 34), während die heutige Forschung sie als Spuren von "*surges*" bzw. "*pyroclastic flows*" bezeichnet (zu diesen Begriffen III.2.). Wie dem Erhaltungszustand der Ruine ablesbar ist, war bei diesem am *peristylum* liegenden Raum nur der Eingangsbereich vom offenen Bereich des *peristylum* her verschüttet, während die Decke von I noch intakt gewesen zu sein scheint. Die beiden als Aufbewahrungsräume anzusprechenden Räume J und L (NSc 1908, 37; Seiler 1992, 51 ff. Abb. 332. 340) weisen nur sehr wenige dokumentationswürdige Funde auf, scheinen aber auch mit fest installierten Türen verschließbar gewesen zu sein. Hier scheint also ebenfalls keine Verschüttung vor der Zerstörung der Türen möglich gewesen zu sein.

¹⁸⁴ NSc 1907 548 ff.; NSc 1908, 26 ff. Seiler 1992. Hinzu kommen noch die von Tassinari 1993 vorgelegten Bronzegefäße a. Inv. 3070. 3078. 3082. 3085. 3086. 3087. 3088.

¹⁸⁵ NSc 1907, 592 f.: "*essendo stata la casa in parola molto frugata dagli antichi stessi dopo il seppellimento*". Della Corte 1934, 97 ff. zitiert die Casa degli Amorini dorati als Beispiel einer trichterförmigen Freilegung zur Bergung einer wertvollen Statue, die das zentral im *Peristylum* gelegene Wasserbecken verzierte. Einige Graffiti an den Wänden des Vestibüls deutet Della Corte (a. O., 99 ff.) als Indizien für die Bergung einer großen Zahl von Gegenständen durch ehemalige Bewohner, in denen er Anhänger des christlichen Glaubens zu erkennen glaubt (a. O., 105 ff.). Seiler 1992, 133: "*einerseits durch Schatzgräberei, andererseits durch Evakuierung ein nicht bestimmbarer Anteil des beweglichen Inventars abhanden gekommen*".

Dagegen wird bei der **Casa VI 16, 10** ein vielversprechend hoher Anteil an grob- und feinkeramischen sowie aus Glas gefertigten Gefäßen in den NSc dokumentiert¹⁸⁶. Doch auch hier werden viele dieser Objekte entweder nicht inventarisiert oder später in die ‚*Granai del Foro*‘ verbracht, so daß fast 50 % der Fundstücke aus diesen beiden Gründen als nicht mehr identifizierbar und damit im Sinne dieser Arbeit als verloren gelten müssen. Eine größere Zahl an Objekten, vor allem Glasgefäße wird ins MANN verbracht, wo nicht alle identifizierbar sind. Die Anzahl und Größe der bei den Ausgrabungen in der **Casa dell'Ara Massima VI 16, 15-17** gefundenen Bronzegefäße ist erstaunlich hoch. Die anderen Fundgattungen treten dahinter augenscheinlich zurück, wobei wiederum gemutmaßt werden darf, daß es sich hierbei eher um ein Problem der Dokumentation als der Erhaltung handelt. Die Ruine wird recht schnell nach der Ausgrabung restauriert und rekonstruiert, so daß die Erhaltung weitgehend gut ist¹⁸⁷. Die Dokumentation des erhaltenen Baukörpers ist gut. Gemäß der in der Publikation vorgeschlagenen Rekonstruktion werden die nördlichen Räume in den 1990er Jahren fast völlig wieder aufgemauert.

Für die Fragestellung der Kontextualisierung kommen also nur entweder schon bei der Ausgrabung oder heute noch gut erhaltene Wohngebäude, die einer umfangreichen Dokumentation unterzogen worden sind, in Frage. Um zu möglichst weitreichenden Ergebnissen zu gelangen, sind also in dieser Arbeit die gut dokumentierten Häuser der "Häuser in Pompeji"-Reihe vorzuziehen. Das bedeutet natürlich nicht, daß die Bearbeitung anderer Wohneinheiten nicht ebenfalls vielversprechend sein könnte, jedoch scheinen sie für die hier im Vordergrund stehende Frage nach der Kontextualisierung der Funde mit den Befunden nicht ausreichend Informationen zur Verfügung stellen zu können.

¹⁸⁶ NSc 1908, 55 ff. Ein größerer Teil der Glasgefäße aus der Casa VI 16, 10 ist ins MANN verbracht worden, z. B. ein Glasaskos MANN 133275 (Collezione 1986, 222 f. 37v).

¹⁸⁷ Stemmer 1992, passim; Allison 1994a, 340 ff.

III.2. Die vulkanologische Rekonstruktion des Vesuvausbruches des Jahres 79 n.Chr.

„Until we fully understand this depositional phase, little can be extrapolated from the evidence of the finds in individual houses.“¹⁸⁸

Die letzten fünfundzwanzig Jahre haben einen enormen Wissenszuwachs hinsichtlich des Verlaufs des Vesuvausbruchs erbracht. Während noch Mitte der 1970er Jahre sogar der Quellenwert der Pliniusbriefe für die Zerstörung der Stadt Pompeji angezweifelt wurde¹⁸⁹, gelten sie heute als weitgehend verlässliche Beobachtungen eines Zeitzeugen, der nach eigenen Aussagen bald nach den Ereignissen weitere Augenzeugen befragt¹⁹⁰. Dabei bleiben bei den vulkanologischen Untersuchungen die etwaigen Bedrohungen und Zerstörungen durch Erd- und Seebeben weitgehend außer Betracht, obwohl sie bei Plinius¹⁹¹ erwähnt werden. Da sich diese jedoch kaum in stratigraphischen Aufschlüssen nachweisen und deswegen auswerten lassen, bleibt nur der Hinweis, daß diese Begleiterscheinungen des Ausbruches in das Szenario besonders bei der Flucht mit einzubeziehen sind.

Es wird von Archäologen häufiger vermutet, daß das Erdbeben von 62 n.Chr. ein Vorbote des Vulkanausbruches im Jahre 79 n.Chr. war. Dieses hätte, folgt man diesem VorstellungsmodeLL, den Bewohnern des Vesuvumlandes ein Hinweis auf die Gefährlichkeit des Wohnplatzes sein müssen. Von geologischer Seite wird dies allerdings als Spekulation zurückgewiesen¹⁹². Schon am Anfang dieses Jahrhunderts beobachten Herrlich, Sapper und Merrill¹⁹³, daß viele Zerstörungsphänomene in den Vesuvstädten, wie die Erhaltung der Papyri aus der Pisonen-

¹⁸⁸ Laurence 1996, 5.

¹⁸⁹ Plin. epist. VI 16, 20; Étienne 1974, 27 f. bemängelt, daß die Schilderungen des jüngeren Plinius nicht die Zerstörungen in den Vesuvstädten beschreiben (*"Weder Zeit noch Standort erlauben es, die Vorgänge des Vulkanausbruches und die Auswirkungen auf Pompeji zu verfolgen."*). Der vulkanologischen Forschung reichen die Äußerungen des Plinius allerdings aus, um den Vesuvausbruch von 79 n.Chr. für einen der am besten bekannten Vulkanausbrüche des plinianischen Typs vor unserem Jahrhundert zu halten (L. Lirer - R. Munno - P. Petrosino - A. Vinci in: Vesuvio 1993, 133). Bei neueren Untersuchungen werden die Zeitangaben des Plinius in Zusammenhang mit den Schichten der Verschüttung abgeglichen (Sigurdsson 1982, 315 f.; Sigurdsson 1985, 374 ff. Abb. 47; Cioni 1993, 197 Abb. 15; T. Pescatore - H. Sigurdsson in: Ercolano 1993, 457 Taf. 97; G. Luongo - A. Perrotta - C. Scarpati in: Homo 1999, 31 ff.). Als am besten bekannte plinianische Eruption des Vesuv muß die von 79 n.Chr. als Modell für verschiedene Eruptionsszenarien für den heutigen Katastrophenschutz im dicht besiedelten Umland des Vesuv erhalten (L. Lirer - R. Munno - I. Postiglione - A. Vinci - L. Vitelli, Bulletin of Vulcanology 59, 1997, 112 ff.).

¹⁹⁰ Plin. epist. VI 16, 22; Sigurdsson 1982, 44; R. Scandone - L. Giacomelli - P. Gasparini in: Vesuvio 1993, 6. Die Briefe werden in das Jahr 107 n.Chr. datiert, so zuletzt E. Lefèvre, Gymnasium 103, 1996, 193. G. Winkler in: Stuttgart 1998, 376 ff. führt erneut alle Quellen zusammen.

¹⁹¹ Erdbeben: Plin. epist. VI 16, 15; VI 20, 3. 8. 19 (Vgl. Guidoboni 1989, 598 ff.); Seebeben: Plin. epist. VI 16, 11. 17; VI 20, 8.

¹⁹² Sigurdsson 1985, 374 hält tektonische Ursachen des Erdbebens für plausibel.

¹⁹³ S. Herrlich, Klio 4, 2, 1904, 209 ff.; K. Sapper, Die Umschau 9, 2, 1905, 21 ff. (widerspricht einer allzu genauen Parallelisierung); E. T. Merrill, AJA 22, 1918, 304 ff.; ders., AJA 24, 1920, 262 ff.

villa in Herculaneum oder die Verfärbung einiger Wandmalereien, mit den bei Plinius als „*latissimae flammae altaque incendia*“ bezeichneten Ereignissen plinianischer Eruptionen¹⁹⁴ besser erklärt werden können als durch langsame chemische Reaktionen, an die etwa Mau denkt. Diese werden bei den Vulkanausbrüchen des Mont Pelée und Mount Katmai beobachtet und damals als „*nuées ardentes*“ angesprochen.

Dies scheint der erste Ansatz von Altertumswissenschaftlern zu sein, neuere wissenschaftliche Erkenntnisse zu Vulkanausbrüchen beziehungsweise Beschreibungen vergleichbarer Ausbrüche heranzuziehen, um die Befunde der Vesuvstädte zu erklären. Davor und noch lange danach hält es die Mehrzahl der Archäologen für nicht angebracht, sich der Frage nach dem Verlauf des Ausbruchs mit einem eher naturwissenschaftlichen Anspruch zu nähern. An dieser Stelle sollen die Erkenntnisse der Vulkanologie lediglich soweit einfließen, wie sie für die Befundinterpretation Aufschluß bieten, insbesondere die Frage nach dem Ablauf des Ausbruchs und der Möglichkeit zur erfolgreichen Flucht aus Pompeji.

Die Abfolge und Höhe der verschiedenen Verschüttungsschichten wird nicht sehr oft in der Ausgrabungsgeschichte von Pompeji dokumentiert, wohl deshalb, weil die Zuständigen diesen Informationen keinen großen Wert beimessen¹⁹⁵. Das führt dazu, daß über den detaillierten Ablauf der Ereignisse in einzelnen Teilen der Stadt nur Mutmaßungen angestellt werden können. Die von den Geologen ausgewerteten Stratigraphien werden allein an Grabungskanten vor den Toren der Stadt genommen. Die Beobachtungspunkte liegen z. T. nicht weit voneinander entfernt, und dennoch sind Unterschiede der Schichtenabfolgen zu erkennen. Daraus läßt sich der Schluß ziehen, daß die genaue Rekonstruktion der Zerstörungen in Pompeji möglichst kleinräumig vorzugehen hätte, was jedoch in der Stadt nicht möglich ist¹⁹⁶.

Der Vergleich der Schichtenabfolge aus verschiedenen Schnitten der Verschüttungshorizonte von 79 n.Chr. beweist, daß viele der von Archäologen überlieferten Thesen zum Vesuvaus-

¹⁹⁴ Sheridan 1981, 282.

¹⁹⁵ Die älteste mir bekannte Übersicht über die Abfolge der Schichten findet sich bei G. Bechi, Real Museo Borbonico 1, 1824, Relazione di Scavo 10. Dort ist für die Umgebung des Tempio della Fortuna VII 4, 1.2 von einer Stratigraphie die Rede, die ca. 5,80 m hoch ist. Interessanterweise sind dort in der Stadt Spuren von ersten „*nuées ardentes*“ dokumentiert, von denen Sigurdsson 1985, 350 ff. Abb. 23 annimmt, daß sie nur bis zu den Ausläufern der nördlichen Stadtmauer vorgedrungen sind. Leider scheint im ausgegrabenen Bereich der Stadt kein weiterer Hinweis darauf vorzuliegen, daß dieser Ausläufer (S 3 bzw. EU 2 f) das Stadtgebiet erreichte. Sollte die Interpretation dieser Aufschlüsselung der Stratigraphie richtig sein, dann würde sich die Zeit zur Flucht aus der Stadt von 19 Stunden um ca. 7 Stunden verkürzen.

¹⁹⁶ Sehr interessant, jedoch aufgrund der geringen Anzahl an Referenzpunkten nicht in jedem Aspekt überzeugend sind die Versuche von Yokoyama 1997, 29 Abb. 15, den Verlauf und die Richtung der „*nuées ardentes*“ zu rekonstruieren.

bruch nicht haltbar sind¹⁹⁷. So sind neuerdings auch Bereiche unmittelbar östlich des Monte Somma-Kraters in derartige Untersuchungen mit einbezogen worden. Die daraus erwachsenen Erkenntnisse beweisen, daß eine von Archäologen zumeist verwendete generelle Beschreibung der Vorgänge des Ausbruches nicht die Beobachtungen an einem bestimmten Ort ersetzen kann, weil niemals alle Phasen und Phänomene im gesamten vom Ausbruch betroffenen Gebiet in der gleichen Intensität zu erkennen sind, bzw. an einigen Punkten des Umlandes des Vesuvs gar nicht nachzuweisen sind. Dennoch scheint es nicht möglich zu sein, die auf die hier beobachteten Häuser jeweils genau zutreffende Stratigraphie ohne neue Ausgrabungen zu bestimmen und somit den Verlauf der Zerstörung des einzelnen Hauses genau zu rekonstruieren. Diese für die exakte Rekonstruktion des Befundes wichtigen Informationen sind mangels Dokumentation unwiederbringlich verloren¹⁹⁸.

Das östlich an den Krater anschließende Gebiet von Terzigno scheint z. B. wie Herculaneum von der Verschüttung durch den Niederschlag von Bimssteinen weitgehend verschont zu sein. Dieser in Pompeji im Volumen umfangreichste Anteil¹⁹⁹ des Verschüttungshorizonts hat sich aufgrund einer Bewegung in einer hohen Luftschicht vor allem nach Südosten bewegt. Das ist für das Umland des Vesuv eine ungewöhnliche Windrichtung²⁰⁰.

Es lassen sich in Pompeji zwei Sorten von Bimssteinen unterscheiden: zuerst stürzen weiße Lapilli auf Pompeji und sein Umland nieder, später folgen graue. Dabei läßt sich erkennen, daß die Verteilungsgebiete der weißen bzw. grauen Lapilli leicht voneinander abweichen. Die Erklärung dafür ist nicht eindeutig: Entweder hängt dies mit einer leicht gedrehten Windrichtung zusammen, oder man hätte den Hinweis auf den Transport dieser Lapilli in unterschiedlich hohen Luftschichten. Die weißen Lapilli stürzen verstärkt über Land ab, während die erst ca. 7 Stunden nach Beginn des Vulkanausbruchs ausfallenden grauen Bimssteine verstärkt auf

¹⁹⁷ Das gilt etwa für die angebliche Schlammlawine (lahar), die durchaus bei plinianischen Eruptionen auftreten kann, aber, anders als Generationen von Archäologen glaubten, nicht für die Verschüttung von Herculaneum sorgte, richtig etwa: Sigurdsson 1985, 357 ff.; Pagano 1997, 11. Entgegen der von einigen Archäologen formulierten Vorstellung nehmen plinianische Eruptionen im Verlauf an Heftigkeit und Gefährlichkeit für menschliches Leben zu, ein Phänomen, das auch den Schilderungen des Plinius zu entnehmen ist.

¹⁹⁸ Lediglich bei der Casa delle Nozze d'argento könnte bei der Freilegung der direkt benachbarten, nicht freigelegten Gebiete in den *insulae* V 2 und V 3 die Schichtenabfolge untersucht werden.

¹⁹⁹ Sigurdsson 1982, 40; T. Pescatore - H. Sigurdsson in: Ercolano 1993, 452 nennen Schätzungen von 1 bzw. 2,6 km³ festes Gesteinsmaterial für die weißen bzw. grauen Bimssteine.

²⁰⁰ L. Lirer - T. Pescatore - B. Booth - G. P. L. Walker, *Geological Society of America Bulletin* 84, 1973, 759-772; Sigurdsson 1985, 376.

die Wasserflächen des Golfs von Neapel und den südlich anschließenden Golf von Salerno fallen²⁰¹.

Die beobachteten Phänomene des Vesuvausbruchs werden nach zwei unterschiedlichen Mustern zusammengefaßt: Das eine zählt jeweils alle ähnlichen Phänomene chronologisch, das heißt in einer Schichtenfolge von unten nach oben mit einem vorgestellten Kennbuchstaben durch²⁰², während die andere Methode die verschiedenen Ereignisse zu Einheiten zusammenfaßt, die einer Ausbruchphase zugerechnet werden²⁰³. Diese letzte Methode hat anscheinend den Vorteil, einzelne Phänomene an von verschiedenen Intensitäten desselben Phänomens betroffenen Plätzen leichter identifizieren zu können.

Abgesehen jedoch von in diesem Zusammenhang irrelevanten Unterschieden scheint über die Interpretation der vorhandenen Stratigraphie im Gesamtgebiet Pompejis Einigkeit zu herrschen: Als erstes Ereignis der plinianischen Eruption des Vesuv vom 24. und 25. August 79 n.Chr. muß eine, in Pompeji allerdings nicht nachweisbare, dünne Ascheschicht angesehen werden, die auf eine kleinere freatomagmatische Explosion zurückzuführen ist, die sich vermutlich in der Nacht oder den Morgenstunden des 24. August 79 ereignet. Diese könnte der Anlaß für das überlieferte Hilfesuchen einer gewissen Rectina an den älteren Plinius gewesen sein²⁰⁴.

Während der ersten sieben Stunden des Ascheniederfalls auf Pompeji stürzen weiße Bimssteine nieder, die in Pompeji eine durchschnittliche Verschüttungshöhe von 130-140 cm erreichen²⁰⁵. Sigurdsson u. a. nehmen an, daß die Dächer Pompejis bei einer Belastung von ca. 40 cm einbrechen dürften, und daß während der Phase des Bimssteinausfalls die meisten Bewohner Pompeji verlassen²⁰⁶. Zusammen mit dem Wechsel von weißem zu grauem Bimsstein

²⁰¹ Sigurdsson 1985, 340 Abb. 10; T. Pescatore - H. Sigurdsson in: Ercolano 1993, 455 Taf. 95, 1. Yokoyama 1997, 27. 31 nehmen an, daß die Bimssteinschichten lediglich innerhalb von 30-40 Minuten gebildet werden.

²⁰² Sigurdsson 1982; Sigurdsson 1985; T. Pescatore - H. Sigurdsson in: Ercolano 1993, 456 f. Taf. 96 f.; Yokoyama 1997.

²⁰³ Cioni 1993 nach R. V. Fischer - H. U. Schmincke, *Pyroclastic Rocks* (1984).

²⁰⁴ Plin. epist. VI 16, 8; Sigurdsson 1985, 350. 375; R. Scandone - L. Giacomelli - P. Gasparini in: *Vesuvio* 1993, 6.

²⁰⁵ Sigurdsson 1985, 350. 376; H. Sigurdsson - W. Cornell - S. Carey, *Nature* 345, 1990, 519 ff.; U. Mues-Schumacher, *European Journal of Mineralogy* 6, 1994, 387 ff.

²⁰⁶ Sigurdsson 1985, 351; Cioni 1993, 197 nehmen den Wert von 50-60 cm als höchste verträgliche Verschüttungshöhe auf den antiken Dächern an. Weichardt 1897, 53 nimmt ebenfalls einen Einsturz der "schwerbelasteten Dächer" an. Die Auffindung einer eingestürzten Dachpartie in der Casa di Paquius Proculus I 7, 1.20 dokumentiert das Photo bei Spinazzola 1953 I, 38 Abb. 34: Man erkennt deutlich, daß unterhalb des Daches eine ca. 40-60 cm hohe Ansammlung von Lapilli vorhanden war, die an der nicht gedeckten Seite höher war als an den Innenwänden. Doch auch in diesem aufmerksam beobachteten Haus stellt eine derartige Beobachtung die Ausnahme dar. Auch Spinazzola a. O. 40 geht davon aus, daß der Einsturz von weiten Dachpartien der Regelfall war. Yokoyama 1997, 31 halten die Zerstörung von Dachpartien für einen Effekt der „nuées ardentes“.

scheint es zu ersten „*nuées ardentes*“ zu kommen, die jedoch das Gebiet Pompejis nicht erreichen. Während der nun folgenden Stunden prasseln graue Bimssteine auf Pompeji und sein Umland nieder. Wegen des Einsturzes der Bimssteinwolke²⁰⁷ kommt es immer öfter zu „*nuées ardentes*“, deren zerstörerische Wirkung sehr viel früher zur Zerstörung von Herculaneum, Oplontis und Boscoreale als der Pompejis führen.

In den zentralen Gebieten des Bimssteinregens wächst die Verschüttungshöhe stündlich um ca. 12-15 cm. Bei einer durchschnittlichen Steingröße von ca. 1,5 cm hat der Ausfall dieses vulkanischen Gesteins die Frequenz von 70 Steinen/m²/min. Dazu kommen größere Fragmente, die mit Geschwindigkeiten bis zu 180 km/h zu schweren Verletzungen oder Todesfällen auf der Flucht führen können²⁰⁸. Dieser Bimssteinausfall stellt jedoch bei einer plinianischen Eruption den weitaus weniger gefährlichen Teil dar.

Die eigentlichen Zerstörungen der Stadt und die Todesursache für die meisten Bewohner des Umlandes des Vesuv²⁰⁹ sind die als „*pyroclastic flows*“ und „*surges*“ bezeichneten Phänomene derartiger Ausbrüche, die man für die hier angestellten Betrachtungen durchaus unter ihrem Oberbegriff „*nuée ardente*“ zusammenfassen kann. Nach den bisher bekannten Äußerungen von Überlebenden derartiger Phänomene und den wissenschaftlichen Untersuchungen handelt es sich dabei um sehr heiße²¹⁰, sehr schnell bewegliche²¹¹, aber nur sehr kurz verweilende²¹², z. T. giftige Aschewolken mit feinsten Aschepartikeln, deren verwüstende Wirkung in der Regel einen sofortigen Erstickungstod herbeiführt²¹³. Wie die Zahl von Überlebenden an den Randzonen derartiger Katastrophen beweist, muß die Anwesenheit in einem von „*nuées ardentes*“ heimgesuchten Orten nicht unbedingt tödlich sein. Vergleicht man die von Überlebenden berichteten Schutzmaßnahmen²¹⁴ mit den Todesumständen etlicher Pompeja-

²⁰⁷ Sheridan 1981, 284 Abb. 3c.

²⁰⁸ Sigurdsson 1982, 42; Sigurdsson 1985, 376.

²⁰⁹ Das bemerkt auch Weichardt 1897, 53, der jedoch an einen Aschenregen denkt.

²¹⁰ Temperaturen von unter 100 °C bis zu 400 °C (Baxter 1990, 533) werden angenommen, da aber auch von Verformungen von Glasgefäßen die Rede ist (E. T. Merrill, AJA 22, 1918, 308 Anm. 1), können unter Umständen höhere Temperaturen erreicht werden (A. Ciarallo in: Ferrara 1996, 202 nimmt eine Temperatur von ca. 620 °C an).

²¹¹ Sigurdsson 1985, 377 nennt für den ebenfalls plinianischen Ausbruch des Mount St. Helens Geschwindigkeiten von bis zu 900 km/h, während bei Baxter 1990, 533 Geschwindigkeiten zwischen ca. 100 km/h und ca. 600 km/h erwähnt werden.

²¹² Baxter 1990, passim.

²¹³ Baxter 1990, 532 f. E. Lazer in: San Diego 1997, 108 nennt Leichenfunde aus Casa I 22 1-2, die ein derartiges Vorgehen bestätigen.

²¹⁴ Sigurdsson 1985, 352: Die meisten Opfer stehen mit den Ablagerungen der „*nuées ardentes*“ S 4 und S 5 in Verbindung und sind von S 6 überlagert. Baxter 1990, passim.

ner, so könnten einige Pompejaner durchaus die erste und sehr heftige Heimsuchung Pompejis durch die als EU 4 bzw. S 4 bezeichneten vulkanischen Phänomene überleben²¹⁵.

Allein die Erhaltung einiger Gewölbe, wie z. B. in der Casa del Criptoportico I 6, 2 oder den Villa di Diomede²¹⁶ und Villa dei Misteri²¹⁷ ist als Hinweis darauf zu verstehen, daß es sich bei Pompeji nicht um eine „*direct flow zone*“ handelt, bei der die Überlebenschancen sehr gering sind²¹⁸. Auch der Vergleich mit den Opfern der Katastrophe des Mount St. Helens kann wohl als Hinweis verstanden werden, daß auch andere bekannte Ausgrabungsplätze im Umland des Vesuv nicht von einer derartigen Wucht getroffen werden, sondern daß es sich um eher marginale Zonen für die gefährlichen Phänomene der „*nuées ardentes*“ handelt²¹⁹.

Die kräftigen „*nuées ardentes*“, deren Zerstörungskraft sicher die meisten in der Stadt verbliebenen Pompejaner zum Opfer fallen, können mit einiger Zuverlässigkeit allerdings einer Zeit ab 8 Uhr morgens am 25. August 79 zugewiesen werden, also 19 Stunden nach dem Beginn des Ausbruches²²⁰. Weitere, z. T. noch heftigere „*nuées ardentes*“ führen zu weiteren Zerstörungen und einer noch höheren Verschüttung der Stadt. Das von den „*nuées ardentes*“ verwüstete Gebiet wird auf ca. 300 km² geschätzt²²¹. Die Verteilungskarte der Zerstörungen durch die „*nuées ardentes*“ zeigt, daß im Osten Pompejis ein Gebiet ca. 6 km von der Stadt entfernt lediglich von den Ausläufern dieser im Regelfall gefährlichsten Erscheinungen einer plinianischen Eruption betroffen ist, eine Entfernung, die man angesichts einer lebensbedrohlich erscheinenden Situation im Regelfall in ein bis zwei Stunden zurücklegen kann.

Aufgrund der Auffindung vieler Skelette bei den verschiedenen Gebäuden südlich Pompejis kann man jedoch davon ausgehen, daß nicht alle Pompejaner auf diese rettende Fluchtrichtung verfallen sind²²². Es dürfte jedoch dennoch ein größerer Teil der Bewohner der Stadt dazu in der Lage gewesen sein, den tödlichen Auswirkungen des Ausbruchs zu

²¹⁵ Auf der Via dell'Abbondanza gibt es einige Hinweise auf Leichen, die in direkter Nähe zu Hausöffnungen dokumentiert werden: z. B. NSc 1912, 183. 219 f. bei der Fullonica Stephani I 6, 7; NSc 1914, 206 f. bei Casa I 12, 5. Hier handelt es sich also um Pompejaner, die erst beim Herannahen eines der tödlichen „*nuées ardentes*“ die Flucht ergreifen und auf der Straße sofort sterben. Noch dramatischer scheint der Tod der Leiche NSc 1913, 250 ff. verlaufen zu sein: Anhand dieses Skelettes sprechen die NSc von Spuren einer „*violente combustion*“, einem Befund, der den naturwissenschaftlichen Beschreibungen der „*nuées ardentes*“ entspricht.

²¹⁶ Nach Maiuri 1931, 86 wird die *cryptoporticus* der Villa di Diomede fast frei von Verschüttungsmasse aufgefunden.

²¹⁷ Maiuri 1931, 23 Abb. 2.

²¹⁸ Baxter 1990, 540.

²¹⁹ Baxter 1990, 540 spricht davon, es sei unwahrscheinlich, die Leichen von Opfern zu finden, die sich in der „*direct flow zone*“ draußen aufgehalten hätten. Das bedeutet, daß aufgrund der Auffindung etlicher Ausbruchopfer in Pompeji die dort zerstörenden „*nuées ardentes*“ keine allzu große Gewalt mehr besitzen dürften.

²²⁰ Sigurdsson 1982; Sigurdsson 1985, 376 Abb. 47; Cioni 1993, 197 Abb. 15.

²²¹ Sigurdsson 1985, 381.

²²² Vgl. etwa: NSc 1880, 33 ff. 494 ff.; NSc 1881, 25 ff. 64 ff.; Oettel 1996, 97 ff. 207 ff. 228 ff. 244.

entkommen²²³. Diesen sind die in den antiken Quellen erwähnten, aber nicht klar definierten Hilfsmaßnahmen durch die senatorischen „*curatores restituendae Campaniae*“ zugute gekommen²²⁴.

Über die allgemeine Nachricht in den antiken Quellen, daß es Überlebende in der am schwersten betroffenen Region Campaniens gab, hat Colin den Nachweis für einen konkreten Überlebenden des Vulkanausbruchs aus Pompeji erbracht²²⁵.

Zusammenfassung

Es ist ohne weiteres für einen Bewohner Pompejis möglich, rechtzeitig die Gebiete mit den lebensgefährlichen Auswirkungen der Eruption zu verlassen. Wer aufgrund instinktiven Verhaltens die sich als richtig herausstellende Fluchtrichtung wählt, kann unter Umständen auch mit einem größeren Teil der Wertgegenstände dem sicheren Tod entgehen.

Das Stadtgebiet Pompejis gehört aufgrund der relativ großen Entfernung vom Krater und der Verschüttung durch ca. 3m Lapillimaterial nicht zu den am stärksten von den Zerstörungen durch „*nuées ardentes*“ betroffenen Gebieten. Pompeji scheint nicht in einer „*direct flow zone*“ zu liegen, in der mit heftigeren Zerstörungen gerechnet werden müßte. Deswegen ist es äußerst wahrscheinlich, daß nach dem Ende des Vulkanausbruches das Gebiet der verschütteten Stadt erkennbar gewesen ist²²⁶.

²²³ Beachte etwa die vermutlich recht genau rekonstruierten Äußerungen bei Weichardt 1897, 53.

²²⁴ Suet. Tit. 8; Cass. Dio LXVI 24, 1.3.

²²⁵ J. Colin, *Latomus* 15, 1956, 57 ff. verweist wie schon Drexel 1913, 8 auf die Herkunftsangabe eines Offiziers in CIL III 14214 „*[c]olo(nia) Pomp(eis) domicil(io) Neapol(i)*“. Ausführlich zu diesem Problem zuletzt: M. Leiwo, *Neapolitana. A Study of Population and Language in Graeco-Roman Naples* (1995) passim. Besonders am Ende des 1. und im 2. Jh. n.Chr. begegnen in vielen lateinischen Grabinschriften Neapels Familiennamen, die auch aus Pompeji bekannt sind: a. O., 110 ff.

²²⁶ So zuletzt auch Wallat 1997, 294 f.; U. Pappalardo in: Stuttgart 1998, 270; E. De Carolis in: *Homo* 1999, 23.

III.3. Pompeji – ein geschlossener archäologischer Befund ?

„For the 'professional' archaeologist ... Pompeii presents a complex problem that requires solution, but such problem solving is bedevilled by an unsatisfactory body of data, at least for the immediate future“²²⁷.

Die Frage nach dem Entstehungsprozeß der archäologischen Fundvergesellschaftung in Pompeji scheint für die meisten Archäologen mit dem Verweis auf den Vesuvausbruch geklärt²²⁸. Man meint eine durchschnittliche italische Kleinstadt der flavischen Zeit vor sich zu haben, die von einem Tag auf den anderen zerstört wird und mit ihren Fundmaterialien am Ort der normalen Verwendung ohne große weitere Störung versiegelt wird²²⁹.

Durch diese Versiegelung seien Störungen, wie sie taphonomische Untersuchungen für andere Fundplätze erst eruieren müssen, ausgeschlossen. Nach der gängigen Interpretation habe man nur „*lebendes Gut*“²³⁰ vor sich, Beeinträchtigungen der Fundvergesellschaftung seien nur durch die natürlichen Zersetzungsprozesse der verschiedenen Materialien bedingt.

Dieses Modell wird nicht von Archäologen entwickelt, die mit den Vesuvstädten beschäftigt sind, sondern ist nur der Entwurf eines idealen archäologischen Befundes, den man aus großer Entfernung in Pompeji zu erkennen meint. Dabei geht es nicht um die Umschreibung der tatsächlichen Befundinterpretation in den Vesuvstädten, sondern um eine abstrakte Vorstellung, von der die von dieser Theorie ausgehenden Wissenschaftler andere Befundsituationen absetzen wollen. Das „*Pompeii premise*“ kann also lediglich als Modell für einen Idealfall angesehen werden, nicht jedoch als auf den Befund der Vesuvstädte ausgerichtetes, praktisch anwendbares Konzept²³¹.

²²⁷ Laurence 1996, 6.

²²⁸ z. B. M. Crawford, JRS 60, 1970, 42; R. Étienne in: Essen 1973, 58; C. H. V. Sutherland, *The Emperor and the coinage. Julio-Claudian Studies* (1976) 81.

²²⁹ R. Ascher, *Time's Arrow and the archaeology of a contemporary community*, in: K. C. Chang (Hrsg.), *Settlement archaeology (Palo Alto)* (1961), erneut in: D. Ingersoll - J. E. Yellen - W. Macdonald (Hrsg.), *Experimental archaeology* (1969) 228 ff. prägt den Begriff des "*Pompeii Premise*" für die Vorstellung, bei einer Ausgrabung „*the remains of a once living community stopped, as it were, at a point in time*“ zu finden. Sehr prägnant: Corti 1964, 109: „*mehr als 1600 Jahre vergessen und verschollen*“. P. Marzolf in: Stuttgart 1998, 278 f. prägt für diesen Befund den Begriff der *Optimal Konservierenden Katastrophe (OKK)*: „*sie konserviert ... überwiegend kohärente Lebensräume ... Je intakter der Gegenstand des Interesses scheinbar verblieb, d. h. je weniger er in den natürlichen Kreislauf der Dinge bereits einbezogen wurde, desto größer ist das Risiko, daß der öffentlich beauftragte Ausgräber das verzögerte Zerstörungswerk nun nachholt, daß die (primäre) Natur-Katastrophe um die (sekundäre) anthropogene Katastrophe vermehrt wird.*“.

²³⁰ H. J. Eggers, *Einführung in die Vorgeschichte*² (1986) 257 ff.

²³¹ Allison 1992, 49 f.: „*In other words, even Pompeii does not conform to the ,Pompeian Premise ... So the post-eruption activity in Pompeii has meant that the artefacts assemblages are incomplete. In other words the record is affected by Schiffer's process no. 8 ... ,Artefacts can be brought into (or out of) floor contact by cultural disturbances*“.

Die Lektüre der Fundnachrichten enttäuscht die von diesem Modell gesteckte Erwartung, das in einem vermeintlich sehr kurzen Prozeß von „*lebendem*“ in „*totes Gut*“ verwandelte Fundmaterial ohne große Probleme wiederbeleben zu können²³². Das läßt sich unter anderem dadurch erklären, daß die Prozesse des täglichen Lebens, die dabei nach den Vorstellungen moderner Wissenschaft wiederentdeckt werden sollen²³³, nur eine geringe Lebensdauer und „*Signalstärke*“ besitzen. Die nach anthropologischen Gesichtspunkten interessanten Fragestellungen und Probleme müssen aus unabsichtlich hinterlassenen Resten erschlossen werden²³⁴.

Ein Grund für die Unsicherheit vieler Archäologen in der Interpretation der Befunde Pompejis ist, daß viele Prozesse des täglichen Lebens nicht zwingend archäologisch nachweisbare materielle Konsequenzen haben müssen; dies ist aber die Grundvoraussetzung archäologischer Sichtbarkeit²³⁵. Der Wunsch, antike Objekte am Ort ihres Gebrauchs zu entdecken, verkennt aber auch Erkenntnisse von Untersuchungen zu kulturellen Transformationsprozessen²³⁶. Die oben dargelegte Einschätzung der Qualität der Ausgrabungsberichte läßt einen allgemeinen Rekonstruktionsversuch der natürlichen und kulturellen Transformationen aufgrund der beschriebenen Defizite nicht sinnvoll erscheinen.

²³² Vgl. die am Beginn der Einleitung zitierten Äußerungen Allison: Allison 1992, 49. Sie mißtraut den durch die Ausgräber vorgeführten „*relevanten Befunden*“. Dieses Mißtrauen ist prinzipiell berechtigt, wie ein Vergleich der jede für sich wie gerade aufgefunden wirkenden, sich aber in jedem Objekt widersprechenden Photographien der Küche der Fullonica Stephani I 6, 7 lehrt: Della Corte 1930, 13 Abb. 5 und Ferrara 1996, 184 Abb. 49. Dennoch scheint das Problem der Befundbeeinflussung nur auf einen zeitlich beschränkten Abschnitt beschränkt zu sein: Die Zeit der faschistischen Ausgrabungen in Pompeji. Abgesehen von den in der damaligen Zeit gängigen Auswahlmechanismen bei der Dokumentation und den aufgesparten Ausgrabungen in Räumen mit vielen Fundstücken scheint es im den Jahren 1876–1919 keine Beeinflussung der Funddokumentation zu geben. Auch die Auffindung von Objekten ist bei Schaugrabungen vor hochgestellten Besuchern inszeniert worden: W. Leppmann, Pompeji. Eine Stadt in Literatur und Leben (1966) 110 f., besonders deutlich im Fall eines griechischen Reliefs, das vor dem in der damaligen Zeit politisch bedeutenden Besuch von Papst Pius IX in Pompeji extra für die Schaugrabung aus dem Museum in Neapel nach Pompeji transportiert worden ist, um es nach der ‚*Auffindung*‘ an den Papst zu verschenken: B. Conticello (Hrsg.), Pio IX a Pompei. Memorie e testimonianze di un viaggio. Soprintendenza Archeologica Pompei Le mostre 2 (1987) 33 ff. 45 f. Nr. 11; Helbig⁴ III (1963) Nr. 471 (H. Speier). Ehrhardt 1998, 6 charakterisiert die in Pompeji übliche Inszenierungsweise richtig: „*Die in den Ruinen belassenen, wie gerade abgestellt arrangierten Töpfe und Geräte ... suggerieren eine Nähe, die die zeitliche Distanz von über 1900 Jahren, mit der sie in unsere Gegenwart treten, vergessen machen kann ... Allzu rasch suggeriert die Vollständigkeit des von der schützenden Ascheschicht befreiten Bauwerks, ein durch die spätere neuzeitliche Herrichtung gesteigerter Effekt, die Analogie zum heutigen Leben und Treiben*“. Ein wichtiger Aspekt dieser Arbeit muß sein, diese vermeintlich überlieferten, in Wahrheit jedoch inszenierten Antikenbilder so weit wie möglich nicht zu beachten, sondern sich auf die nicht intentionell beeinflussten Befunde zu verlassen.

²³³ Wallace-Hadrill 1994, passim, bes. 87 ff.; Grahame 1998.

²³⁴ Auch L. Nevett in: Rawson 1997, 285 ff. betont die Bedeutung nicht intentionell geprägter Überlieferung.

²³⁵ Sommer 1991, 59.

²³⁶ Bernbeck 1997, 76 ff. mit ausführlicher kritischer Würdigung von M. B. Schiffer, Formation Processes of the Archaeological Record (1987) 47 ff. Er reduziert die Kritik zu Recht auf die problematische Idee, „*es gäbe kalkulierbares, von Zeit und Raum unabhängiges Wegwerf-, Verlust- und Begräbnisverhalten*“ (Bernbeck a. O. 80).

Viele Vorgänge des täglichen Lebens sind lediglich aus dem sorgfältigen Vergleich zwischen verstreuten Fundstücken und wenigen literarischen Hinweisen zum römischen Alltag zu erschließen.

Aufgrund der Erkenntnis der nur oberflächlich dokumentierten Freilegungen Pompejis²³⁷ ist jedoch offensichtlich, daß es nicht Ziel der Ausgräber ist, diese kleinteiligen Signale antiken Verhaltens festzustellen. Ihnen geht es in erster Linie um die Bergung antiker Gegenstände, um sie in einem Museum zu präsentieren, die in dieser Arbeit im Zentrum stehenden Aspekte der nutzungsorientierten und sozialhistorischen Ausdeutung von Fundverteilungen erscheinen ihnen nicht als Ziel. Durch die mangelhafte Dokumentation der Ausgrabungen sind demzufolge die meisten Spuren, die zu sozialhistorischen Aussagen befähigen würden, nicht zu beobachten.

Es lassen sich also nur derartige Prozesse und Funktionen innerhalb eines römischen Hauses als Ergebnis dieser Arbeit feststellen, die durch den Filter der archäologischen Sichtbarkeit und den Filter der unzureichenden Ausgrabungs- und Dokumentationsmethoden nachweisbar sind.

Des öfteren wird die unbefriedigende Fund- und Befundsituation bemängelt. Aus dieser Unzufriedenheit entsteht bei einer Vielzahl von Archäologen die Vorstellung einer wie auch immer gearteten materiellen Störung weiter Teile des Fundplatzes Pompeji.

Man wählt als Erklärung ein Ereignis, dessen Auswirkung man die vermeintlichen Störungen im Spätsommer 79 n. Chr. zuschreibt: Das in den antiken Quellen überlieferte Erdbeben vom 5. Februar 62 n. Chr.²³⁸ Man hat damit einerseits den Hauptgrund, andererseits den zeitlichen Rahmen für die Störungsphänomene festgelegt, einige der vor dem Hintergrund dieser Vorstellung abgeleiteten Deutungen entsprechen den üblichen Phänomenen einer verlassenen Siedlung, man könnte Pompeji innerhalb dieses Erklärungsmodells für 17 Jahre als "*Geisterstadt*" bezeichnen²³⁹. In neueren Untersuchungen wird ein oder werden mehrere Erdbeben für die „*ultima fase*“ Pompejis vermutet, diese Verschiebung und z. T. starke Verkürzung der

²³⁷ Vgl. II.1. und II.2.

²³⁸ J.-P. Adam, *L'edilizia romana privata: Pompei e il suo agro*; ders., *Osservazione tecniche sugli effetti del terremoto di Pompei del 62 d. C.*, in: Guidoboni 1989, 224 ff. 460 ff. 594 ff. (mit Kommentar zu den Textquellen).

²³⁹ Ascher (a. O.), 230 bezeichnet die zweite Phase der Entstehung eines archäologischen Fundplatzes als „ghost phase“. Dazu Sommer 1991, 55: „*Periode, in der eine Siedlung oder eine Materialansammlung nicht mehr zu ihrem ursprünglichem Zweck bewohnt bzw. genutzt wird, aber menschlicher und natürlicher Zerstörung ausgesetzt ist*“. Allison 1992, 52.

„ghost phase“ ändert jedoch nichts daran, daß an der ‚Normalität‘ des Befundes weiterhin gezweifelt wird²⁴⁰.

Im folgenden werden einige weitere Aspekte der Störung des lediglich theoretisch vorbildlichen Befundes aufgezählt. Für eine Anzahl von Räumen im römischen Haus ist ein – durch die immobile Ausstattung vorgegebenes, vermeintlich sicheres – relativ fest umrissenes Konzept ihrer Nutzung bekannt²⁴¹. Es handelt sich um die in den Textquellen häufiger erwähnten Räume, die vom Hausherrn genutzt werden²⁴². Diese treten nur bei größeren Häusern in Pompeji in der Reinform auf, weil nur bei sozial hochstehenden römischen Bürgern eine derartige Architektur als angemessen empfunden wird²⁴³. Dennoch streben auch Besitzer kleinerer Haushalte eine Nachahmung oder Annäherung zumindest an die architektonische Disposition an, obschon das Leben in derartigen Häusern einen nicht so stark formalisierten und räumlich differenzierten Charakter besessen haben dürfte.

Nur in ihrer Nutzung eindeutig definierte Räume können entweder aufgrund ihrer Architektur oder wegen der darin zutage getretenen Fundstücke archäologisch als festgelegt erfaßt werden. Findet dagegen ein Raum wie ein *atrium* oder ein *peristylum* vielfältig Verwendung, so überlagern sich die Hinweise durch die Funde und geben ein unklares Bild ab²⁴⁴. Hier ermöglichen dann lediglich die Reste der Architektur die Deutung. Die Multifunktionalität derartiger Räume ist bei einer Durchsicht der Schriftquellen evident²⁴⁵.

Darüber hinaus stellt sich die Frage, ob es nach der Verschüttung der Stadt in größerem Umfang Versuche ehemaliger Bewohner gegeben hat, Teile ihres Besitzes zu bergen²⁴⁶. Für die Mehrheit der mit Fundmaterialien beschäftigten Archäologen ist die Antwort auf diese

²⁴⁰ Boscoreale 1995; Allison 1994b, 39; Allison 1996, 105; S. E. Bon in: San Diego 1997, 7 ff.

²⁴¹ WM 1990; Dickmann 1999a; Förtsch 1993; Amsterdam 1993; Zaccaria 1995; Reading 1997.

²⁴² Als wichtigste Passagen seien etwa die Ausführungen Vitruvs zum römischen Haus genannt und die beiden "Villenbriefe" des jüngeren Plinius: Vitr. VI 3 ff.; Plin. epist. II 17; V 6.

²⁴³ Vitr., VI 5, 2 f.; Wallace-Hadrill 1994, 82 ff.

²⁴⁴ Vgl. Sommer 1991, 61: „Ein wiederholt genutzter Lagerplatz ohne feste Installationen besitzt zwar insgesamt eine größere archäologische Sichtbarkeit, aber seine inneren Strukturen sind nicht mehr wahrnehmbar ... Ein wiederholtes regelhaftes Verhalten bewirkt, daß uninterpretierbare Einzelhandlungen überprägt werden, und sich nur der 'Durchschnitt' aller Verhaltensweisen, also die gesellschaftliche Norm überliefert“.

²⁴⁵ Dickmann 1999a; Förtsch 1993.

²⁴⁶ Zuletzt: Della Corte 1934 (zustimmend); G. Cerulli Irelli in: NFP 1975, 291 ff. (zustimmend); C. E. Dexter, The Casa di L. Cecilio Giocondo in Pompeii (1975) 165 (zustimmend); Richardson 1988, 25 ff. (zustimmend); J. L. Franklin, Pompeii: The Casa del Marinaio and its History. Soprintendenza Archeologica di Pompei Monografie 3 (1990) 18. 37 (zustimmend); Varone 1996, 19 f. (zustimmend); J.-P. Descoeudres in: Ercolano 1993, 165 ff. (ablehnend); ders. in: Sydney 1994, 71 ff. (ablehnend); Oettel 1996, 98 f. (ablehnend); Berry 1997, 57 ff. (zustimmend); Wallat 1997, 294 f. (zustimmend); J. A. Dickmann – F. Pirson, RM 105, 1998, 417 f. (zustimmend); E. De Carolis in: Homo 1999, 23 (zustimmend).

Frage eindeutig zustimmend, weil sie mit einer viel höheren Zahl an Objekten bestimmter Fundgattungen in einer Stadt wie Pompeji rechnen²⁴⁷. Es lassen sich über diese intuitiven Einschätzungen hinaus jedoch eine größere Anzahl an Argumenten heranziehen.

Da vor kurzem von archäologischer Seite erst versucht worden ist, das Phänomen der Fundbergung so weit wie möglich zu negieren²⁴⁸, sollen einige eindeutige Befunde für eine Durchsichtung sowohl kurz nach der Verschüttung als auch in der Neuzeit ausführlicher vorgestellt werden.

Die Ausgräber seit der zweiten Hälfte des 18. Jhs. sehen sich bei ihrer Tätigkeit mit dem Umstand konfrontiert, daß der öffentliche Raum Pompejis nicht architektonisch vollständig aufgefunden wird. So wird in diesem Zusammenhang vor allem auf das Fehlen von unbeschädigten Schäften der Marmorsäulen des Eumachiagebäudes VII 9, 1.63 verwiesen oder auf die geringen Reste von Marmorverkleidung in diesem Gebäude. Darüber hinaus fehlt etwa auch die Marmorausstattung des sog. Heiligtums der städtischen Laren VII 9, 3 und des sog. Vespasianstempels VII 9, 2. Dies steht in deutlichem Kontrast zum Erhaltungszustand der Basilica VIII 1, 1.2.6, deren Ziegelsäulen, wenn auch nur in den unteren Partien, vollständig erhalten sind²⁴⁹. Man erkennt deswegen zu Recht den Materialwert der Marmorsäulen als Ursache für deren Entfernung unmittelbar nach dem Vulkanausbruch.

Dazu ist das nahezu vollständige Fehlen einiger von Archäologen selten untersuchter Fundgattungen zu beachten, die häufig vor der Verschüttung in relativ großer Höhe angebracht sind und sich dadurch nach der Verschüttung leicht bergen und wiederverwenden lassen: Gläserne Fensterscheiben²⁵⁰, ungebrochene Dachziegel²⁵¹, Fenstergitter (IV.5.8.), bleierne

²⁴⁷ z. B. Sievers 1938, 56 hält die Anzahl der Silbergefäße in Pompeji für zu gering und spricht sich deswegen für die Mitnahme bei der Flucht bzw. nachträgliche Bergung aus. Tassinari 1993 I, 230 f. geht von der Ausraubung der Bronzegefäße aus. Sie verweist auf die daraus erwachsenden Interpretationsschwierigkeiten für Inventaruntersuchungen und warnt vor vorschnellen Schlüssen.

²⁴⁸ Die Ausführungen von J.-P. Descoedres in: Ercolano 1993, 165 ff. haben bei den Rezensenten R. Ling, JRS 85, 1995, 298 und V. Kockel, Gnomon 67, 1995, 644 Zustimmung erfahren, ohne Stellungnahme zu diesem Fragenkomplex rezensiert M. Donderer, Gymnasium 105, 1998, 320. Ling 1997, 10 scheint die Möglichkeit nachträglichen Eindringens von Überlebenden in die Häuser weitgehend auszuschließen.

²⁴⁹ G. Bechi, Real Museo Borbonico 1, 1824, Relazione di Scavo 11 f.; Overbeck - Mau 1884, 135; F. Zevi, in: Pompei 1981, 14. K. Fittschen in: Essen 1973, 20 glaubt bei der Ausraubung des öffentlichen Raumes wohl zu Recht an eine offizielle Maßnahme; ähnlich auch: Richardson 1988, 25 f.; M. und A. De Vos in: H. Eschebach, Die Stabianer Thermen in Pompeji, DAA 13 (1979) 87 Anm. 26 f.; F. Zevi in Pompei II, 44 f.; F. Zevi, PP 49, 1994, 51 ff.; Zanker 1995, 35; K. Wallat in: Boscoreale 1995, 75 ff. äußert die Mutmaßung, auch Privatleute könnten die Plünderung des Forums betrieben haben, weil sie um die dort vorhandenen wertvollen Materialien gewußt hätten. Ausführlich zu den genannten Gebäuden zuletzt: Wallat 1997.

²⁵⁰ Vgl. CdB 56048 aus *triclinium G* der Casa dell'Ara Massima (IV.5.8.).

²⁵¹ Es handelt sich wieder um die grundsätzliche Frage nach der Interpretation Pompejis: Sind alle Zerstörungen ausschließlich als Auswirkungen des Vesuvausbruches anzusehen? Dieses Problem läßt sich an dieser Fragestellung beispielhaft klären: Bei den Ausgrabungen wird nur in einem geringen Zeitraum der genauen

Wasserbehälter der öffentlichen Wasserversorgung²⁵² und bleierne Wassereinrichtungen in einzelnen Häusern²⁵³.

Die Dachziegel der antiken Stadt finden sich nur im Ausnahmefall in den Dokumentationen der Ausgräber. Sowohl bei der Casa di Sirico VII 1, 25.46.47 als auch bei den jüngsten Ausgrabungen in IX 12, 6-7 und der *villa rustica* in Boscoreale località Villa Regina wird auf die Außergewöhnlichkeit des Fundes einer größeren Dachpartie verwiesen²⁵⁴.

Antike Bergungen von verschütteten Besitztümern

Die letzte ausführliche Auseinandersetzung mit der Fragestellung ist die von Descoedres. Dabei behauptet er hinsichtlich des Zustands nach dem Ende des Vesuvausbruches: „*It is most unlikely that by now anything could still have indicated the location of the buried city, but if some walls were still protruding above the ash they would have been buried during the following final phase of the eruption*“²⁵⁵.

Dokumentation von Dachkonstruktionen Aufmerksamkeit geschenkt, vor allem während der Grabungsleitung von Spinazzola. Während dieses Zeitraumes werden auf einem sehr begrenzten Gebiet recht oft kleinere Dächer vollständig bzw. Abschnitte größerer Dächer teilweise freigelegt (Spinazzola 1953 I, 33 ff.). Es handelt sich dabei fast immer um Abschnitte, die in nicht allzu großer Höhe angebracht sind, häufig handelt es sich um Vordächer oder um Teile von eingeschossigen *peristylia*.

Es bleiben daher einige grundsätzliche Erklärungsmodelle: 1. Sonstige ähnliche Dächer sind nicht gefunden worden, es handelt sich um einen Zufall der Überlieferung. 2. Ähnliche Dachkonstruktionen werden in der Regel nicht als dokumentationswürdiger Fund angesehen, deswegen nicht erwähnt, hätten aber ohne große Mühe dokumentiert werden können. 3. Die Mehrzahl der Dachkonstruktionen pompejanischer Wohnhäuser ist nicht dokumentationswürdig und deswegen weitgehend unbekannt (darauf könnten Hinweis bei Overbeck – Mau 1884, 29 f. und Spinazzola a. O. 35 hindeuten). 4. Die Dächer der pompejanischen Wohnhäuser haben dem Wüten der „*nuées ardentes*“ besser standgehalten als vermutet. Sie werden wegen ihres Wertes nach der Verschüttung geborgen und weiterverwendet (Diese Vermutung scheinen die Beobachtungen von GSc 26, 344 ff. zur geringen Menge von Ziegeln beim *atrium* der Casa dell'Efebo I 7, 10-12.19 zu entsprechen). 5. Die Ziegel pompejanischer Dächer sind deswegen in so geringer Anzahl dokumentiert, weil sie durch die hohe Gewalt der „*nuées ardentes*“ völlig zerstört werden. Nach Angaben von Sigurdsson 1985, 352 kann das Phänomen S 6 die zerstörerischste Wirkung in Pompeji eine Dicke von 180 cm erreichen. Es muß eine ungeheure Gewalt besitzen, deren Auswirkungen jedoch in der Regel nicht genau dokumentiert sind. (III.2.). Vgl. NSc 1911, 216.

²⁵² So ist der auf dem Wasserschloß zwischen den *insulae* II 1 und II 2 gefundene Behälter der einzige bei den Ausgrabungen in Pompeji aufgefundene (NSc 1917, 255 Abb. 3). Er wird bei den Bombardierungen Pompejis im Spätsommer 1943 zerstört. J. Peleg, Der Zweck und der Betrieb der Wassertürme von Pompeji, in: Pompei 1996, 33 ff. Auch die von diesen Wasserschlossern ausgehenden Bleileitungen für den privaten Bereich sind kaum noch vorhanden. L. Eschebach in: Pompei 1996, 7 nimmt an, daß diese in der Regel ohne weitere Erwähnung modern entfernt worden sind. J. D. Larsen, AnalRom 11, 1982, 42 denkt wohl zu Recht an posteruptive Bergung.

²⁵³ M. E. sind die NSc 1905, 136 Abb. 2 beobachteten bleiernen Wasserfallrohre auch für die meisten Wohnhäuser zu fordern, V 4, c dürfte sich nur als ein zufällig erhalten gebliebener und dann noch gut dokumentierter Befund herausstellen. Es gelten insgesamt ähnliche Überlieferungsbedingungen wie für die Dächer. Bei der Auffindung ist ein solches Rohr in *peristylum* 9 der Casa di Paquius Proculus erhalten (IV.2.10.).

²⁵⁴ Niccolini, Strada Stabiana Casa n° 57, 5; A. Varone in: Ercolano 1993, 619 f.; zuletzt: De Caro 1994, 21. 77 ff.; auch: Maiuri 1931; Maiuri 1933.

²⁵⁵ J.-P. Descoedres in: Ercolano 1993, 172 verweist auf Plutarchos, mor. 398 E. Dort wird jedoch lediglich ausgeführt, daß man im Verschüttungsgebiet nicht mehr erkennen kann, daß dort reiche Städte und blühende

Dieser Hinweis kann jedoch aufgrund neuerer Forschungen mit Sicherheit zurückgewiesen werden: Die größten bekannten Verschüttungshöhen in der Stadt betragen ca. 5,80 m²⁵⁶, während es Mauerabschnitte gibt, die bis zu einer Höhe von ca. 6,35m erhalten geblieben sind²⁵⁷. Das Gebiet der Stadt ist auch nach der Verschüttung klar zu identifizieren, da sich die Stadtmauer im Südosten und Südwesten bis zu 10 m gegen das Umland erhebt²⁵⁸. Dieser Geländeunterschied ist auch auf den ältesten Karten der Neuzeit deutlich zu erkennen²⁵⁹. Der Stadtmauerring hat auch die ersten Belege für die Nutzung des Stadtareals in mittelalterlicher Zeit erbracht²⁶⁰. Bei den genau beobachteten neueren Ausgrabungen an der sog. Porta di Capua können des weiteren auch sichere Hinweise für Steinraub von der Stadtmauer nach der Verschüttung erbracht werden²⁶¹. Abgesehen davon dürften sich größere offene Bereiche in der Verschüttung als Senken abgezeichnet haben, dies gilt z. B. sicher für das Amphitheater, die beiden Theater, das Foro Triangolare und das Forumsareal, also den Plätzen, an denen auch die modernen Ausgrabungen ihren Anfang nahmen²⁶².

Bei einigen Wohnbauten kann von den Ausgräbern der Nachweis erbracht werden, daß mit der Einrichtung dieser Häuser vertraute Überlebende gezielte Grabungen vorgenommen haben²⁶³.

Landschaften waren. Es ist nicht die Rede davon, daß es keinen Hinweis auf menschliches Leben gibt. Die Vorstellungen Descoedres werden von Yokoyama 1997, 26 ff. und E. De Carolis in: Homo 1999, 23 völlig abgelehnt.

²⁵⁶ Dieser Wert ergibt sich aus der Addition der bei G. Bechi, Real Museo Borbonico 1, 1824, Relazione di Scavo 10 angegebenen Werte. Die durchschnittliche Verschüttungshöhe in Pompeji gibt G. Soricelli, Athenaeum 85, 1997, 148 mit 6 m an.

²⁵⁷ Michel 1990, 53. K. Wallat, in: Boscoreale 1995, 88 fordert eine Kartierung der höchsten erhaltenen Wandabschnitte für das gesamte Ausgrabungsgebiet, um eine Einschätzung der postruptiven Lage der Stadt zu erleichtern. Es bleibt bisher bei einer zufälligen Zusammenführung einzelner Beobachtungen, wobei die hier (III.1.) angestellten Ausführungen zur heutigen Erhaltung einiger - nach Aussage der Ausgräber bei der Freilegung gut erhaltener - Häuser skeptisch stimmen müssen, ob eine derartige Kartierung noch viel Sinn hätte.

²⁵⁸ In einem dieser Häuser VIII 2, 29.30 sind eindeutige Spuren postruptiven Eindringens dokumentiert: NSc 1883, 136. 175. Dennoch können Gegenstände aus dem Haus dokumentiert werden.

²⁵⁹ Kockel 1985, 516 Abb. 8; darauf verweist auch F. Zevi in: Pompei II, 45.

²⁶⁰ H. Etani - S. Sakai - H. Kinyama, OpPomp 5, 1995, 62. V. Iorio verdanke ich die mündliche Information, daß darüber hinaus in einem weiteren Stadtturm mittelalterliche Scherben gefunden worden sind. Dazu passen einige mittelalterliche Erwähnungen Pompejis als *Pompeia urbe Campaniae, nunc deserta* (s.u.).

²⁶¹ H. Etani - S. Sakai - K. Keno, OpPomp 6, 1996, 61.

²⁶² So z. B. Weichardt 1897, 54; K. Fittschen in: Essen 1973, 20; K. Wallat in: Boscoreale 1995, 75 ff.

²⁶³ Hier soll der Nachweis versucht werden, daß es unterschiedliche Phasen der Plünderung der Stadt gegeben hat. Auch in den von Berry 1997 untersuchten Bereichen gibt es deutliche Spuren weitreichender Durchsuchungen von Privathäusern. Sie kann dabei beobachten, daß vor allem große und stärker verzierte Wohneinheiten durchsucht werden (a. O. 57 ff.), während die in den GSc 26, 386 ff. erwähnten Spuren von Humusschichten in I 7, 1.20 bis auf das Niveau von 79 herabreichen und somit eher ein Hinweis auf neuzeitliche Ausgrabungen sein dürften. Das kann bedeuten, daß Spuren einer antiken Durchsuchung nicht so deutlich erkannt werden können (Della Corte 1934, 96 f.). Einen ähnlichen Befund gibt es im *atrium* der Casa di Trebio Valente III 2, 1: NSc 1915, 334. Trotz dieser eindeutigen Zeichen für späteres Eindringen werden dort Funde dokumentiert: NS 1915, 418.

Ein eindeutiges Beispiel einer antiken Durchsuchung liegt z. B. in der Casa di Sirico VII 1, 25. 47 vor²⁶⁴. Die dort gefundenen fünf Skelette im Verschüttungshorizont, von denen eines direkt neben einem Wanddurchbruch liegt, lassen keine andere Deutung zu²⁶⁵.

Der Beschreibung Niccolinis zufolge müssen sich die Raubgräber in der Casa di Sirico auskennen. Nach seinen Angaben sind die durchsuchten Räume zwar „*disadorne e rozze*“, aber sie weisen Löcher in den Wänden auf, die Niccolini als Trägerlöcher für Regale deutet. Damit wären diese Räume als Abstellräume zu interpretieren, wie sie auch etwa die Casa delle Nozze d'argento V 2, i in den Räumen **h**, **i**, **m** neben dem *atrium* aufweist (IV.3.).

Gewichtig erscheint in Descoedres' Argumentation der Hinweis²⁶⁶, daß das Verschüttungsmaterial erst nach „*several centuries*“ die Anlage eines Tunnels erlauben dürfte²⁶⁷. Dem ist jedoch die weit verbreitete und nach Descoedres nicht zutreffende Vorstellung entgegenzuhalten, daß unmittelbar nach der Verschüttung wohl nur die Räume mit größeren Dachöffnungen wie *atria* und *peristylia* mit Lapilli und Asche verfüllt sind²⁶⁸. Die kleineren Räume wie die seitlichen des *atrium* in der Casa delle Nozze d'argento V 2, i dürften dagegen noch

²⁶⁴ Niccolini, Strada Stabiana Casa n.° 57, Seite 2: „*Quivi all'altezza di palmi 17 si rinvennero quattro scheletri, ed un quinto era giacente attraverso un traforo fatto nel muro che divide questa con la contigua stanzetta n.° 5. Volevano quegli infelici, dopo la tremenda catastrofe Vesuviana, penetrare mercè un tal cunicolo nella sepolta località, e colti furono al certo dalla morte non appena ivi introdotti. Ed è da osservarsi che nell'altra disadorna stanza segnata col n.° 8 fu parimenti dagli antichi operato un cunicolo nell'estremo angolo verso la esterna bottega*“; 5: „*Chiaramente giudicare fu dato pertanto, che innanzi di varie successive eruzioni, e prima che fosse la cultura di quelle terre incominciata, manomettendo la sommità di tali fabbriche, quelle terre mostrar dovevano sul livello della campagna la vetusta città ancora non del tutta sepolta. Interi scheletri umani, ed ossa, e teschi dai busti staccati, frammisti ad infinite suppellettili d'ogni maniera, e d'ogni mole, in mezzo a ruderi, per ogni ove sporgenti insieme confusi e mescolati con le terre e i lapilli, incombrano fino a quindici palmi dal suolo quei strati che a mano a mano si rimuovono. Questi fatti gran luce sono per spargere di certo sul quesito le mille volte agitato del modo cioè come la Pompeiana città ebbe a finire sotto la tremenda eruzione del vicino Vesuvio, alla quale una men tremenda alluvione par che accoppiata si fosse*“.

²⁶⁵ Sie wurden in einer Höhe von 17 palmi, das heißt ca. 4,50 m gefunden. Sie liegen damit in einer Verschüttungshöhe, wie sie erst kurz vor Beendigung der gesamten Eruption erreicht worden ist (vgl. III.2.). Der oben zitierte Hinweis „*prima che fosse la cultura di quelle terre incominciata*“ (Niccolini a. O. 5) ist nur so zu verstehen, daß der Zugang zu den *cunicoli* die Humusschichten nicht durchstößt, d.h. daß es sich nicht um eine moderne Ausraubung handeln kann, sondern um den Versuch einer antiken Besitzbergung.

²⁶⁶ J.-P. Descoedres in: Ercolano 1993, 171.

²⁶⁷ Gegen die von Descoedres vehement vertretene These spricht allein schon die Anlage der Straße von Neapel über Nuceria nach Sorrent spätestens in frühhadrianischer Zeit (CIL X 6939 f.; A. Varone, *Apollo* V, 1965/1984, 59 ff.; E. De Carolis in: *Pompei oltre la vita. Ausst.-Kat. Boscoreale* [1998] 113 f.). U. Pappalardo in: *Stuttgart* 1998, 270; G. Soricelli, *Athenaeum* 85, 1997, 147 ff. sehen im Straßenbau eher den Abschluß als den Beginn der infrastrukturellen Erschließung des Gebietes. M. Pagano, *RivStPomp* 7, 1995/6 (1998) 37 geht von einem Zeitraum von ungefähr dreißig Jahren aus, in dem das 79 n.Chr. zerstörte und hoch verschüttete Gebiet unbesiedelt bleibt. U. Pappalardo a. O. gibt an, daß es nach Vorstellung von Vulkanologen „*300 Jahre brauchte bis zu einer vollständigen Abkühlung des Bodens und der Erneuerung einer Humusschicht*“.

²⁶⁸ Vgl. die auf eine derartige Verschüttung hinweisenden Spuren an der Innenwange der Tür zum *cubiculum* i in der Casa degli Amorini dorati VI 16, 7.38 (Seiler 1992, 49 f. Abb. 328 f. deutet sie allerdings herkömmlich als Zeichen eines Brandes).

bis zum Einsturz der Zwischendecken als Hohlräume stehen geblieben sein²⁶⁹. Deswegen versucht man anscheinend, unter Umgehung der großen, verschütteten Räume an die wertvollen Gegenstände heranzukommen. Dazu müssen Wanddurchbrüche angelegt werden.

Die Skelette in zusammengebrochenen Tunneln wären nur ein Beweis dafür, daß Überlebende, die die Gefahren dieser Verschüttung nicht richtig einschätzen, auf diese Weise erst nach Beendigung des Ausbruchs umkommen. Im Gegensatz dazu scheint die Bergung aus kleineren, nicht direkt verschütteten Räumen nicht so gefährlich zu sein. Zur Abstützung bzw. Überbrückung von noch nicht gefestigten Verschüttungshorizonten bei planmäßigen Bergungen könnten z. B. Schalbretter dienen, die ein Nachrutschen verhindern können.

Bei Hausbesitzern wäre es auch vorstellbar, daß sie, wenn sie eine wertvolle Marmorausstattung aus ihrem Haus bergen wollen, den gesamten Raum freilegen lassen und ihn nachträglich wieder zuschütten lassen²⁷⁰.

Ein derartiger Fall liegt bei der Casa dei Dioscuri VI 9, 6-9 vor: Nach Meinung Niccolini wird das *triclinium* 48 ebenfalls erst nach dem Ausbruch des Vesuvs seiner Marmorausstattung beraubt²⁷¹. In diesem Haus wird darüber hinaus lediglich ein Wanddurchbruch gefunden, der direkt neben dem Standplatz der *arcae* im *atrium* aus dem Seitenraum 39 angelegt wird²⁷². Interessant dabei ist, daß die antiken Ausgräber die nur wenige Meter daneben

²⁶⁹ Bei den jüngsten Ausgrabungen in IX 12, 6-7 fanden sich noch Reste der einen *cocciopesto*- Boden des Obergeschosses tragenden Holzbalken: A. Varone in: Ercolano 1993, 617 ff., dort 621. Dies ist ein seltener Befund. Descoedres a. O. 169 lehnt die Vorstellung der als Hohlräume anfangs erhalten gebliebenen Seitenräume ab. Für eine Ausnahme von Seitenräumen bei der Verschüttung spricht auch die große Zahl der wohl in der Regel zu Faltwänden gehörenden Bronzescharniere in den pompejanischen Häusern. Diese weisen auf den aktuellen Standplatz eines derartigen Objektes hin; weil die meisten dieser Scharniere im gestreckten Zustand erhalten sind, kann davon ausgegangen werden, daß sie an den Eingängen zum Schutz der dahinterliegenden Räume vielleicht in der ersten Phase des Ausbruches eigens aufgestellt worden sind. Der erhaltene Abguß vor Raum FF in der Casa di Giulio Polibio IX 13, 1-3 ist ein Hinweis auf die anfängliche Wirksamkeit. Der erhaltene Zustand dieses Abgusses dürfte die Verschüttungshöhe anzeigen, die das nördliche *Peristylum* erreichte, als die zerstörerischen „*nuées ardentes*“ Pompeji erreichten. H. Thédénat - A. Piganiol, *Pompéi*³ (1928) 30 glaubten, die Überlebenden hätten nur durch die Fenster im ersten Stockwerk einsteigen müssen, um ihre Häuser durchsuchen zu können.

²⁷⁰ Dieses Verfahren der Zuschüttung nach der Bergung der Funde wurde auch während der ersten bourbonischen Grabungen in Pompeji angewendet, vgl. Niccolini *Descr. generale* 6; Hoffmann 1993, 37 ff.; Eschebach 1995, 199.

²⁷¹ Niccolini, Casa di Castore e Polluce 12: „*un gran triclinio, n.° 48, ... il quale sontuoso e ricco era per marmi d'ogni maniera, affricani ed orientali, incrostati in antico sul pavimento e nelle pareti. Ma dai pomeiani istessi, dopo i casi dell'eruzione, di tali marmi fu spogliato il sontuoso triclinio, e poco affricano svariato per macchie sanguigne, poco giallo e poco rosso antico, e minuti frantumi di orientale alabastro sul pavimento e nelle mura rimasti, ora ci attestano assai vagamente l'antica ricchezza di questo nobile luogo*“. So auch PPM IV (1993) 861.

²⁷² PAH I, 214 (mit Beschreibung der aufwendig verzierten, aber nicht erhaltenen Truhe); Niccolini, Casa di Castore e Polluce 4; Overbeck-Mau 1884, 332. Richardson 1988, 26 hält das Zurücklassen von einigen Münzen für ein Indiz, daß es sich nicht um zurückgekehrte Hausbewohner handelte. PPM IV (1993) 883 Abb. 50.

gelegenen, als Aufbewahrungsräume genutzten Räume und den davor in der Südostecke des *atrium* befindlichen Schrank²⁷³ nicht durchsuchen, so daß dort ein wohl vollständiges Inventar mit Gefäßen aus Bronze und Glas bzw. Lebensmitteln ans Tageslicht kommt²⁷⁴. Die Auffindung von 45 Aurei und 5 Denaren aus dem Inhalt der *arca* kann als Beweis dienen, wie schwierig die Bergung derartiger Besitztümer aus einem verschütteten Raum ist, als die Verschüttungsmasse sich noch nicht verfestigt hat²⁷⁵.

Die Durchsuchungen dieser beiden Häuser sind nicht nach den gleichen Kriterien vorgenommen worden. In der Casa di Sirico VII 1, 25.46.47 versucht man möglichst viele wertvolle Gegenstände zu bergen²⁷⁶, in der Casa dei Dioscuri VI 9, 6-9 scheint gezielt nur nach den Truhen im *atrium* und dem Marmorfußboden im *triclinium* gesucht zu werden, während der Inhalt der *dispensae* nicht als der Mühe wert erachtet wird.

Das heißt, daß man nach Ende des Ausbruchs einige Häuser nach den aus dem Verschüttungshorizont herausragenden Resten identifizieren kann, und sie daraufhin von ortskundigen Überlebenden durchsucht werden²⁷⁷. Das ist z. B. bei der Casa delle Nozze d'argento V 2, i sehr wahrscheinlich, da sie durch die große Erhaltungshöhe sicher im Zerstörungshorizont sichtbar ist²⁷⁸.

²⁷³ So interpretieren Overbeck-Mau 1884, 336 wegen der größeren Höhe.

²⁷⁴ Niccolini, Casa di Castore e Polluce 6: „*quivi nella stanzetta n.°23, furono disseppelliti diversi vasi di bronzo, di vetro, e varie strigili pure di bronzo, mentre nell'altro, n.° 24 si rinvenne gran quantità di commestibili come noci, ceci, grano, fichi ed altro*“. Eine so gezielte Maßnahme kann schwerlich als Zufall angesehen werden.

²⁷⁵ Inwiefern der Umstand, daß die Ausgräber bei Freilegung des Hauses glaubten das Haus eines wichtigen Repräsentanten der Stadt gefunden zu haben, der einen Teil der öffentlichen Kasse in seinem Haus aufbewahrte (RMB 5, 1829, Relazione di Scavo 1 f.), hinter der Vorstellung, man habe lediglich einen kleinen Teil des Kassensinhaltes gefunden, steht, kann hier nicht geklärt werden (Schon Niccolini, Casa di Castore e Polluce 4 lehnt die Vorstellung öffentlicher Kassen nachdrücklich ab, folgt aber der Interpretation der Münzen als Rest eines größeren Ganzen). In der Auflistung der größten dokumentierten Münzfunde in Pompeji (L. Breglia in: Maiuri 1950, 57 Tab. A) nimmt die Casa dei Dioscuri allerdings den vierten Platz ein. Inwieweit dies Rückschlüsse auf die Repräsentativität der Größe der Münzfunde in Pompeji bzw. auf die Deutung des Münzfunds in der Casa dei Dioscuri zuläßt, soll hier nicht untersucht werden.

²⁷⁶ Diesen Schwerpunkt nimmt Weichardt 1897, 54 generell für die ganze Stadt an.

²⁷⁷ Sogliano 1915, 507: „*le parti alte degli edifici emergevano ancora da quel mare di cenere, di scorie e di lapilli. Di tali affannose ricerche, che doverono durare non poco tempo, ci rendono testimonianza non soltanto i cavi e i fori fatti nelle pareti delle case pompeiane*“. Diese weitgehende Durchsuchung der verschütteten Stadt, sowohl des öffentlichen Raumes als auch vieler Wohnhäuser, war bis zum Beginn des 20. Jhs. eine selten bestrittene Tatsache: Bes. Sogliano a. O.; Fiorelli 1875, 21; Overbeck - Mau, 25. 279 (Casa della Caccia antica VII 4, 48). 292 (Casa di Diana VIII 4, 2-6.49.50). 307 (Casa di Sallustio (VI 2, 4). 332 (Casa dei Dioscuri VI 9, 6-9). 358 (Casa del Centenario IX 8, 3.6.a); NSc 1903, 64 f. zur Villa in Boscoreale, fondo Vitiello; Drexel 1913, 8; E: Renna, Vesuvius Mons (1992) 56 f.; J. Berry, BSR 65, 1997, 118; Wallat 1997, 294 f.; E. De Carolis in: Homo 1999, 23.

²⁷⁸ Vgl. die beiden Photographien in: Fotografi 1990, 67. 105.

Die antiken Ausgrabungen des öffentlichen Bereiches Pompejis sind ein in der Forschung des 20. Jhs. selten bestrittener Umstand²⁷⁹. Wie die Auswertung der Grabungsunterlagen ergibt, sind in den von Berry untersuchten *insulae* I 7, I 8 und I 9 Störungen der Verschüttungsschichten in der Regel bei größeren Häusern zu beobachten, nur selten bei Läden²⁸⁰; sie dürften also wohl von den alten Besitzern oder ihren Hinterbliebenen vorgenommen worden sein. Der Auffassung des ungestörten Befundes steht außerdem entgegen, daß selbst in neuesten Ausgrabungsnotizen auf die Störung der Schichtenfolge verwiesen wird. Diese wird – neben dem Verweis auf Wurzeln der darüber befindlichen Pflanzen – wie auch schon in früheren Beobachtungen als Indiz für die Durchsuchung unter anderem unmittelbar nach dem Vesuvausbruch angesehen²⁸¹.

Bei der *villa rustica* in Boscoreale località Villa Regina werden mehrere Störungsphasen eindeutig beobachtet. Allerdings sind dort keine Hinweise auf eine bald nach der Verschüttung erfolgte Bergung zu erkennen, sondern nur Hinweise auf Steinraub – wohl im 3. oder 4. Jh. n. Chr. – und auf – vielleicht von den zahlreichen privaten Ausgrabungen im Umland Pompejis angeregte – Raubstollen von der Wende vom 19. zum 20. Jh.²⁸².

Eine Interpretation des Gesamtbefundes, v. a. der Casa dei Dioscuri VI 9, 6-9 führt zu dem Ergebnis, daß Überlebende des Vesuvausbruchs zum Durchsuchen der ihnen gehörenden Räumlichkeiten in der Lage sind. Dabei ist zu beobachten, daß bei den von den Überlebenden der Katastrophe vorgenommenen antiken Ausgrabungen vor allem die Kassen und Marmordekorationen als bergungswürdig angesehen werden.

Im Rahmen der *restitutio Campaniae*²⁸³ könnte auch die staatliche Unterstützung von Hausbesitzern bei der Bergung von wertvollen Gegenständen aus ihrem Besitz inbegriffen sein, es ist davon die Rede, daß Überlebenden ohne Besitz die übriggebliebenen Güter von Verstorbenen zugeteilt werden. Dies ist nur möglich, wenn diese Güter vorher in großem Maßstab geborgen werden.

²⁷⁹ Mau 1908, 23; Maiuri 1942, 209 ff. erklärte die meisten Verluste im öffentlichen Raum mit dem Verfall des Forums nach dem Erdbeben von 62 n.Chr. G. Cerulli Irelli in: NFP 1975, 292 hält das zu Recht nicht für schlüssig. Richardson 1988, 25 f.; F. Zevi in: Pompei II, 44 f.; F. Zevi, PP 49, 1994, 55; Zanker 1995, 35.

²⁸⁰ Corti 1964, 111; Berry 1997, 61.

²⁸¹ A. Varone in: Ercolano 1993, 618 f. mit Verweis auf Spinazzola 1953 II, 717.

²⁸² De Caro 1994, 22; Ling, 1996, 345. Auch in Oplontis gibt es Hinweise auf Nutzungsspuren des 4.Jhs. n.Chr.: Fergola 1998, 14

²⁸³ Suet. Tit. 8; Cass. Dio LXVI 24, 1.3. Interessant die Überlegungen von G. Soricelli, Athenaeum 85, 1997, 139 ff., sowohl die Äußerungen von Cass. Dio LXVI 21 f. zum Aussehen des Vesuvumlandes in seiner Zeit und die Indizien, daß die Zenturiation Nuceria II als Hinweise für eine weitgehende Wiederbesiedlung des zerstörten Gebietes, also einer sehr weitgehenden und erfolgreichen *restitutio Campaniae* zu verstehen.

Die von Cerulli Irelli zusammengestellten Funde aus Pompeji, die sicher nach 79 hergestellt werden, sind nicht zahlreich: Eine Bronzelampe Loeschke X (MANN 116258)²⁸⁴, mehrere Tonlampen des Typus *africano*²⁸⁵ sowie einige Münzen des Domitian²⁸⁶. Hinzu kommen noch eine wohl bisher nicht bemerkte Münze der Faustina, die im Jahre 1887 an der Via di Nola „*Reg. V, is. 4a, a tre metri di altezza dalla strada antica*“ entdeckt wurde²⁸⁷ und zwei antoninische Münzen aus den oberen Schichten der *villa rustica* in Scafati, fondo de Prisco²⁸⁸. Die von Maiuri erwähnten in die Verschüttungsschichten eingebrachten Gräber²⁸⁹ in den *nuovi scavi* könnten auch von Menschen stammen, die um die Existenz der untergegangenen Stadt wissen.

Die von einigen Wissenschaftlern geforderte Neugründung Pompejis darf allerdings mit guten Gründen als abgelehnt angesehen werden²⁹⁰, während für eine recht enge Besiedlung und Bewirtschaftung des Vesuvgebietes bis ins 6. Jh. n. Chr. hinein viele Indizien vorliegen²⁹¹.

²⁸⁴ N. Valenza Mele, *Catalogo delle lucerne bronzee* (1983) 135 Nr. 323.

²⁸⁵ *Antichità di Ercolano VIII* (1792) tav. XLIV 1.3 (aus *Praedia di Giulia Felice II* 2, 2); Cerulli Irelli a. O. 298 (am 14.2.1974 aus Casa di M. Fabio Rufo VII 16, 17.20-22); De Caro 1994, 22. 194 ff. Nr. 195.

²⁸⁶ Zumindest die domitianischen Münzen stammen aber wohl aus der Zeit vor 79 n. Chr., die während der Konsulate I bis VI des Domitian in den Jahren 71-79 n. Chr. (D. Kienast, *Römische Kaisertabelle* ²[1996] 116) geprägt wurden. Münzen mit diesen Konsulatsangaben sind also kein Hinweis auf die Durchsuchung der Stadt.

²⁸⁷ NSc 1887, 244 mit dem Funddatum 28. März 1887. Die ausführliche Beschreibung „Un dupondio di Faustina juniore col tipo della FECVNDITAS in piedi a dr., reggente con la sin. un bambino e tenendo nella dr. elevata un'asta poggiata al suolo: ai lati S C. Bellissima patina verdognola, che mostra non essere stata la moneta sottoposta all'azione medesima, alla quale soggiacquero i metalli pompeiani.“ macht eine Identifizierung mit RIC III (1930) 345 Nr. 1638 möglich. A. S. Robertson, *Roman Imperial Coins in the Hunter Coin Cabinet University of Glasgow. II. Trajan to Commodus* (1971) Faustina II 37 Taf. 98, 37. Nach K. Fittschen, *Die Bildnistypen der Faustina minor und die Fecunditas Augustae*. *AbhGöttingen* 126 (1982) 31 Anm. 63 wohl im Zusammenhang mit der Geburt eines Sohnes im Jahre 162 n. Chr. geprägt.

²⁸⁸ NSc 1923, 286; Oettel 1996, 43. 237.

²⁸⁹ A. Maiuri, *Gli scavi di Pompei nel Programma delle opere della Cassa per il Mezzogiorno* (1951) 26. Einen ähnlichen Befund kann man auch bei der *villa rustica* in Pompeji località Moregine fondo Valiante beobachten: NSc 1881, 65. Einen großflächigen Überblick über die Entwicklung des gesamten Verschüttungsgebietes findet man bei M. Pagano, *RivStPomp* 7, 1995/96 (1998) 35 ff. und G. Soricelli, *Athenaeum* 85, 1997, 139 ff.

²⁹⁰ G. Beulé, *Le drame du Vésuve* (1872) 209 ff. geht wie Sogliano 1904, 348; Sogliano 1915 von einer vollständigen Neubesiedlung des Territoriums und einer neuen Stadt Pompeji nach dem Vesuvausbruch des Jahres 79 n. Chr. aus.

Das Hauptargument für diese neue Stadt ist die Erwähnung der Stadt auf der *Tabula Peutingeriana*. Dieser Sachverhalt wird im 19. Jh sehr verschieden erklärt: Mommsen glaubt, es handle sich um eine Erwähnung „*in memoriam oppidi sepulti*“ (CIL X S. 90); Mau 1908, 22 hält es für die Angabe einer „*nach der einst hier bestanden Stadt benannte[n] Poststation*“; H. Nissen, *Italische Landeskunde II* (1902) 762 bemerkt dazu: „*Das Andenken der 79 n. Chr. verschütteten Stadt ging allmählich verloren: die Anwohner bezeichneten die Trümmerstätte als Cività*“.

Sogliano a. O. sammelt alle Hinweise für eine auf die Verschüttung folgende Ansiedlung, von deren Existenz er überzeugt ist. Trotz der von ihm gesammelten Indizien - etwa auch die Nennung des Namens Pompeji in einer Mönchschronik des 11. Jhs. (G. Fiorelli, *Giornale di scavo* (1861) 57; Niccolini, *Descr. generale* 5; Sogliano a. O. 486; G. Cerulli Irelli in: NFP 1975, 291) - ist der Schluß einer nachfolgenden städtischen Siedlung insgesamt nicht überzeugend (so auch G. Cerulli Irelli a. O. 296 ff.).

Die von Sogliano 1915 zusammengestellten archäologischen Reste beschränken sich auf durch Münzen datierte Körperbestattungen aus dem 2. und 3. Jh. (NSc 1900, 69; NSc 1910, 562 f.), wenige Gebäudereste und die unter Trajan errichtete Straße von Neapel nach Stabia (vgl. CIL X 6939. 6940), die von Maxentius am Anfang des 4. Jhs. wiederhergestellt worden ist (vgl. CIL X 6937; A. Sogliano, NSc 1894, 315 ff.). Diese Belege sind für eine

Spuren moderner Raubgräber in der verschütteten Stadt

Descoedres' Hinweis, „*in many of these houses objects were found in situ and often in close proximity to these wall holes by the present-day excavators*“²⁹² ist nur ein Hinweis darauf, daß sich wohl nicht alle Raubgräber in den von ihnen durchsuchten Häusern so gut auskennen, wie es die Raubgräber in den gerade betrachteten Häusern tun²⁹³. Ob dies in der Antike von nicht Ortskundigen oder in der Neuzeit geschah, kann allerdings in der Regel nicht erwiesen werden.

Es ist anzunehmen, daß das Ausrauben weiterer Fundgattungen wie der Bronze- und Glasgefäße erst eine moderne Erscheinung ist²⁹⁴, die in der Nachfolge der staatlichen Ausgrabungen begonnen wird und auf der Seite der Raubgräber für den Lebenserwerb, auf der Seite der Abnehmer für echte Mitbringsel aus den von ihnen besuchten Ruinen sorgt.

Die Zahl der Beweise für sicher moderne Ausraubungen ist allerdings nicht sonderlich groß: es können lediglich wenige sichere Beispiele aufgezählt werden, da nur selten Hinweise in diesem Sinn dokumentiert worden sind²⁹⁵. Nach den Beschreibungen des GSc muß eine ausführliche moderne Ausgrabung in der Casa di Paquius Proculus zu bemerken sein, an vielen Stellen reicht die kultivierte Erde bis auf den antiken Boden²⁹⁶.

Allison weist ebenfalls auf „*all kinds of treasure-hunting (whether in the form of recovery of one's own possessions or looting)*“ hin. Sie begründet ihr Abrücken von der Vorstellung des

neue Stadt zu gering. In der neuen Forschung wird die Erwähnung Pompejis auf der Tabula Peutingeriana meist als Beleg für deren Abhängigkeit von der Weltkarte des Agrippa angesehen (M. von Albrecht, Geschichte der römischen Literatur [1994] 694 f.; K. Brodersen, Terra cognita, Spudasmata 59 (1995) 268 ff. hält die sog. Weltkarte des Agrippa hingegen für einen Text.).

²⁹¹ Eine aktuelle Argumentation zur Wiederbesiedlung des Vesuvumlandes leisten G. Soricelli, Athenaeum 85, 1997, 139 ff. und M. Pagano, RivStPomp 7, 1995/6 (1998) 35 ff. Pagano a. O., 38 geht von einem vicus in der Gegend um die via Lepanto aus. Bei Pagano fehlen einige Bestattungen nördlich der Porta di Vesuvio (NSc 1910, 562 f.).

²⁹² J.-P. Descoedres in: Ercolano 1993, 169 f. mit Verweis auf die Casa delle Venere di Bikini I 11, 6.7.

²⁹³ So Maiuri 1931, 88 zur *cryptoporticus* der Villa dei Misteri.

²⁹⁴ Bei der Casa delle Nozze d'argento V 2, i wird ein „*grande fabbricato moderno che sovrastava al peristilio della casa [und] ostacoli che sempre accompagnano gli scavi*“ entfernt: NSc 1892, 202; mit den „*ostacoli*“ sind vermutlich vor allem Wurzeln der modernen Pflanzen gemeint; es ist denkbar, in dem „*grande fabbricato moderno*“ eine Schutzhütte für Raubgräber über ihrem darunter liegenden Hauptgrabungsgebiet zu sehen. Richardson 1988, 25 f. trennt leider nicht klar zwischen antiken und neuzeitlichen Suchgrabungen. Einen eindeutigen Beweis für die neuzeitliche Durchsuchung gibt es in einigen Villen des Umlandes von Pompeji: A. Sogliano, NSc 1899, 298 f.; De Caro 1994, 22; Oettel 1996, 99. 197 nennen eine Münze des 18. Jhs., ohne den Fundort anzugeben. L. Fergola in: Ferrara 1996, 135 erwähnt für die sog. Villa di Poppea in Oplontis Hinweise auf bourbonische Grabungen. Erneut: Fergola 1998, 10 f. Ling 1997, 11 berichtet mdl. Informationen von L. Jacobelli über datierbare Keramik vom 6. bis zum 16 Jh. in den verschütteten Strukturen der suburbanen Thermen Pompejis.

²⁹⁵ Neben den in der vorhergehenden Fußnote genannten Hinweisen läßt sich lediglich NSc 1906, 161 heranziehen. Auch die Auffindung von Hacken und Schaufeln in der Casa dei Postumi VIII 4, 4 scheint eher ein Hinweis auf moderne Raubgräber zu sein (G. Fiorelli, GSc 1861, 21; anders: J. A. Dickmann – F. Pirson, RM 105, 1998, 418).

²⁹⁶ GSc 26, 386 ff.; Berry 1997, 60.

ungestörten Befundes von regelhaften Inventaren²⁹⁷ v. a. mit der weit verbreiteten Einschätzung, daß die Stadt sich noch immer nicht von den Schäden eines oder mehrere Erdbeben erholt hat. Diese Grundlage muß jedoch als veraltet angesehen werden.

Als Ergebnis läßt sich zusammenfassen, daß man von einer mehrfachen posteruptiven Störung der Inventare ausgehen muß²⁹⁸. Allison hat in ihrer Arbeit mehrfach darauf hingewiesen, daß sie die Mehrzahl der Störungen der Inventare als Hinweis auf eine Einschränkung des normalen Lebens in Pompeji ansieht. Sie äußert damit Zweifel an der vom Verfasser der vorliegenden Untersuchung vertretenen Auffassung, es handele sich bei den dokumentierten Inventaren um „*de facto refuse*“. Für Allisons Einschätzung gibt es jedoch keinen Grund, vielmehr muß man die Mehrzahl der Störungen zum einen mit posteruptivem Eindringen, zum anderen mit den für heutige Fragestellungen ungenügenden Dokumentationsgewohnheiten der Ausgräber in Verbindung bringen. An einigen Stellen der vorliegenden Arbeit kann auf sichere, posteruptive Veränderungen der hier betrachteten Inventare verwiesen werden. Dennoch sind die Mehrzahl der Befunde als „*de facto refuse*“ im Sinne Schiffers anzusehen²⁹⁹. Hinzu kommt, daß einige Befunde und Fundumstände von den Ausgräbern ‚geschönt‘ werden, weil sie nicht deren Erwartungen entsprechen. Dieses Verhalten läßt sich jedoch erst für die faschistischen Ausgrabungen in Pompeji sicher feststellen³⁰⁰.

Auch bei den Wohneinheiten der vorliegenden Arbeit läßt sich feststellen, daß v. a. die großen Wohneinheiten das Ziel posteruptiver Durchsuchung werden³⁰¹, recht sicher muß man bei zwei Häusern (IV.1.; IV.3.) die Rückkehr von ehemaligen Bewohnern vermuten, bei einem dritten (IV.2.) ist dies sehr wahrscheinlich. Bei den anderen beiden Häusern scheinen die Raubgräber – sofern vorhanden – keine genaue Ortskenntnis zu besitzen (IV.4.; IV.5.).

²⁹⁷ Allison 1992.

²⁹⁸ So auch zuletzt Ling 1997, 10.

²⁹⁹ Schiffer 1996.

³⁰⁰ Allison 1992.

³⁰¹ So auch Berry 1997, 66 f.

IV. Katalog

IV.1. Casa dei Cei

Die Fundortangaben der Ausgrabungen des Jahres 1913 beziehen sich auf den Plan NSc 1913, 251 Abb. 2, lediglich die Angaben für *andron k* sind widersprüchlich. Die Angaben des Jahres 1914 sind im Zusammenhang mit dem Plan NSc 1914, 292 problemlos zu eruieren. Dort sind auch der Aufstellungsort des dreibeinigen Marmortisches **CdB 20530**, sowie die des Puteals und des Schrankes angegeben.

Zur Konstituierung der hier angegebenen, heute gültigen Inventarnummern vgl. Appendix I. Die Reihenfolge der Objekte richtet sich nach ihrem Erscheinen in den NSc.

IV.1.1. Fassade

Literatur: NSc 1914, 292. 400; Della Corte 1930, 17 ff.; Spinazzola 1953, 258 ff.; Richardson 1988, 227; Michel 1990; M. De Vos in: PPM I (1990) 411 ff. Abb. 2 ff.; Langner 1997, Nr. 50 f. 74. 218,1-2 (CIL IV 7188). 351-362. 382. 383. 383,40 (CIL IV 8043). 468-470. 1371; Pesando 1997, 199. 201.

4. August 1914: „Reg. I. ins. VI. Fra le tegole intere e rotte della tettoia che proteggeva l'ingresso e il corrispondente tratto di marciapiede“:

k. Inv.: „Una se ne è rinvenuta col bollo L. Eumachi (CIL X 8042, 47 e).“ *in situ*¹
vorhanden: Ein Ziegel mit Fabrikationsstempel des L. Eumachus².

¹ NSc 1914, 400: „*si è passato alla ricostruzione della piccola tettoia posta dagli antichi a protezione del marciapiede antistante all'ingresso, impiegandovi le tegole antiche qui raccolte per procedere alla ricostruzione.*“

² Zu den pompejanischen Ziegelstempeln allg.: M. Steinby in: Napoli 1984, 265 ff. Abb. 184; speziell zu den Stempeln des L. Eumachus: J. H. van der Werff, BerOudhBod 39, 1989 (1992) 357 ff. Er datiert die Tätigkeit des L. Eumachus aufgrund der vermutlichen Identifizierung der historischen Persönlichkeit und der chronologischen Verteilung der mit dem Stempel versehenen Amphoren in die Jahre zwischen ca. 45-15 v. Chr. (ähnlich auch M. Steinby a. O., 269).

Literatur: NSc 1913, 293 f.; Beccarini 1922, 19; Spinazzola 1953, 23 f. 27 Abb. 16; 258 und Abb. 286 f.; Tav. D'Aggiunta 4; Schefold 1957, 26; Connolly 1990, 30; Michel 1990, 19 f.; M. De Vos in: PPM I (1990) 414 ff. Abb. 5 ff.; Allison 1994a, 41. 309; Pesando 1997, 200.

Funde

19. August 1914: „Della porta esterna della casa si è ricavata“:

k. Inv.: „col gesso una importante impronta che reca con sè in buona parte le antiche ferramenta.“ *in situ* vorhanden: Der Abdruck der bei der Verschüttung verriegelten zweiflügeligen Tür im Abguß³. Dieser ist, um das Haus für die Besucher zugänglich zu machen, einflügelig, leicht geöffnet und mit der Innenseite nach außen montiert. Am Abguß ist noch das Frontblech des eisernen Schloßkastens H 9 cm; erh. B 5,4 cm sowie der vorgelegte Querbalken vorhanden. Nach Spinazzola werden im oberen Abschluß Reste eines Gitters dokumentiert.

24. August 1914: „Sul pavimento del vestibolo si sono trovati“:

MANN 137872. 137873: „Due quadranti di Augusto (Babelon, Iulia, nn. 354 e 399 (?)) [sic].“ Vorhanden: Zwei *aes*-Prägungen⁴, zwei Quadrantes des Augustus, Prägejahr 4 (**MANN 137872**) bzw. 5 v.Chr. (**MANN 137873**).

24. August 1914: „Di fronte all'impronta completa del vano d'ingresso della casa, all'altra estremità del vestibolo, si sono col gesso ricavate“:

k. Inv.: „Le impronte parziali della seconda porta, sull'atrio. Questa era armata fra un leggiero architrave a m. 2 di altezza del pavimento e gli stipiti antapagmentati, lasciando al disopra libero un terzo del vano totale. Si sono recuperati così l'architrave intero, scorniciato dall'una e dall'altra parte; un pezzo del battente occidentale in alto; e un pezzo scorniciato sul pilastro orientale⁵.“: Nicht vorhanden⁶: Ein Abguß des hölzernen Türbalkens⁷ und ein kleiner Rest einer dreiflügeligen Tür zwischen *fauces a* und *atrium b*.

³ Spinazzola 1953, 258. 261 Abb. 285; Tav. D'Aggiunta 4. Michel 1990, 18. An diesem Abguß sind Reste des Schlosses erhalten. Die weiteren Verschlusmechanismen einer Haustür aus *repagulum* und Querbalken können lediglich bei einem Abguß der Tür im Zugangs I 7, 10 der Casa dell'Efebo abgegossen, bzw. durch Rekonstruktion ergänzt werden (Connolly 1990, 31).

⁴ MANN 137872: RIC I² (1984) 78 Nr. 468. Dm 1,3 – 1,5 cm; Gew. 3,68 g.

MANN 137873: RIC I² (1984) 77 Nr. 447. Dm 1,65 – 1,7 cm; Gew. 3,14 g.

⁵ Zusatz in GSc A VI 6, 193: „che danno una congrua idea di questa seconda chiusura della casa.“

Deutung

Pesando hält die Tür zwischen *fauces* und *atrium* aufgrund der dazugehörigen Marmorschwelle für später als die Schwelle am äußeren Zugang zum Haus⁸. Das Aufeinanderfolgen von zwei Türen am Zugang zum Haus und am Ende der *fauces* bedeutet eine weit bessere Kontrolle des in das Haus hinein gehenden ‚Verkehrs‘. Zwar läßt sich eine Trennung der Räume innerhalb des Hauses in *loca communia* und *loca propria* feststellen, wie sie neuerdings wieder hervorgehoben wird⁹, dies bedeutet jedoch nicht, daß ein Betreten eines Hauses zu jeder Tages- und Jahreszeit unbeschränkt möglich ist. Der Zutritt wird durch die Abfolge der beiden Türen reguliert.

Auch die in der neueren Forschung als wichtiges optisches Gliederungsinstrument in einem axialsymmetrisch angelegten Haus angesprochenen Blickachsen¹⁰ werden durch die dichte Abfolge von Türen wenigstens zeitlich eingeschränkt. Sie sind damit jedoch nicht völlig aufgehoben, sondern werden durch das Schließen von Türen verkürzt und durch das Öffnen gleichzeitig wirkungsvoller in Szene gesetzt. Wichtig ist vor allem die Erkenntnis, daß diese Blickachsen nicht ständig von der Straße einsehbar sind, sondern in besonderen Situationen für einen Besucher inszeniert werden¹¹.

Die durch den Abguß dokumentierte zweiflügelige Tür **k. Inv.** (FD 19.8.1914) am Zugang zur Casa dei Ceii unterstreicht den von der Fassade hervorgerufenen monumentalen Eindruck des Hauses. Dies unterstreichen sowohl die einfache und strenge Gestaltung als auch die große Dicke der Tür.

⁶ Bei Della Corte 1930, 18 und Spinazzola 1953, 258. 263 Abb. 287 noch vorhanden.

⁷ *In situ* sind lediglich eiserne Spuren der Befestigung des Türbalkens zu erkennen. Der Türbalken dagegen wird wohl, weil er ein Hindernis beim Betreten des Hauses darstellt, entfernt, über den Verbleib dieses Abgusses gibt es keine Informationen. Zur Rekonstruktion dieser Tür vgl. Spinazzola 1953, Tav. D'Aggiunta 4.

⁸ Pesando 1997, 200. Der Zusammenhang des archäologischen Befundes zu den folgenden Äußerungen ist nicht erkennbar: „*Queste considerazioni sembrano pertanto evidenziare che, in un momento probabile coincidente con quello della ridecorazione di quasi tutti gli ambienti in un tardo III Stile, nella Casa dei Ceii si inseriscono forzatamente elementi strutturali tipici di un'abitazione di rappresentanza: l'originaria dimora, relativamente modesta, che possiamo facilmente immaginare fino ad allora abitata da un cliens è divenuta la sede di un patronus in grado di aspirare alle più ambite cariche municipali*“.

⁹ Dickmann 1999a; M. George in: Reading 1997, 137 ff.; Muth 1998, 48 ff.

¹⁰ H. Drerup, RM 66, 1959, 155 ff.; Jung 1984; Zanker 1995, 17; Kritisch dazu: E. Leach in: San Diego 1997.

¹¹ Diese Abfolge von zwei Türen an beiden Enden der *fauces* bieten außerdem die Casa di Adone VI 7, 18, die Casa di L. Cecilio Giocondo V 1, 26 (Overbeck- Mau 1884, 255) sowie die Casa delle Nozze d'argento (IV.3.2.) und die Casa dell'Ara Massima (IV.5.2.), es handelt sich also vermutlich um eine recht häufige Bauform. Die von Spinazzola 1953, 258 genannten Vergleiche Casa di Epidio Rufo IX 1, 20.30 und Casa del Labirinto VI 11, 8-10 können jedoch nicht gelten gelassen werden: Bei diesen beiden Häusern handelt es sich um zwei an der Straße nebeneinander liegende Türen, die für unterschiedliche Benutzergruppen und Situationen geöffnet werden.

Die Armierung der Tür mittels Beschlägen auf der Vorderseite sowie der große Schloßkasten und das *repagulum* auf der Rückseite weisen optisch unmißverständlich auf das Sicherheitsbedürfnis der Bewohner hin. Die Möglichkeit, von der Tür einen Abguß wie den vorliegenden anzufertigen, weist darauf hin, daß die Tür bei der Verschüttung fest verschlossen zurückgelassen wird¹². Da im Haus keine Skelette der menschlichen Bewohner gefunden werden, bedeutet dies wohl, daß diese zu einer Zeit als ein Verschließen der Tür trotz des Niederregens der Lapilli noch möglich ist, die Flucht ergreifen und deswegen womöglich zu einer posteruptiven Durchsuchung in der Lage sind¹³. Auf ein zeitlich nicht festlegbares Eindringen in das verschüttete Haus weist der Durchbruch in der W-Wand hin. Die Malereien an Wänden und Decke gehören in die Zeit der letzten großen Ausstattungsphase am Ende der 40er/Anfang der 50er Jahre¹⁴.

Die geringe Größe, der niedrige Wert und die schlechte Erhaltung der Münzen **MANN 137872. 137873** legen nahe, daß diese antike Verluste darstellen. Da die Haustür durch den Abguß als bei der Verschüttung fest verschlossen dokumentiert ist, ist es unwahrscheinlich, daß der Verlust dieser Münzen etwa mit dem Fluchtverhalten während des Ausbruchs in Zusammenhang steht. Man kann den Verlust dieser Münzen auch mit der normalen Nutzung eines derartigen Raumes in Verbindung stellen. Als einziger Zugang zum Haus dürfte es einen recht regen ‚Verkehr‘ in diesem Raum geben¹⁵, der den Besitzer dieser Münzen davon abhalten kann, diesen wenig wertvollen Gegenständen nachzuspüren.

IV.1.3. Raum *b atrium*

Tafel 1 – 9

¹² Allison 1994a, 309 wird wohl von der modernen Aufstellung der Tür dazu verleitet, anzugeben, die Tür „*had been left ajar*“. Es gibt weitere Türen, deren Abgüsse diese als bei Verschüttung geschlossen erweisen: Dies gilt z. B. für einige rückwärtige Räume am *peristylum* der Casa di Giulio Polibio IX 13, 1-3 (Nappo 1998, 53) sowie den Zugang IX 13, 3 (Spinazzola 1953, 317), aber auch z. B. bei der Türöffnung IX 7, 8 (Spinazzola a. O., 222 Abb. 364; zuletzt: Nappo 1998, 45) sowie bei den Zugängen I 8, 5 (NSc 1912, 251), I 9, 5 (NSc 1913, 190), II 2, 1 (Spinazzola a. O., 371 Abb. 416) und II 2, 4 (Spinazzola a. O., 420 Abb. 486) an der Via dell'Abbondanza.

¹³ Schwierig bleibt jedoch das Verständnis, wieso der Riegel auf der Innenseite vorgelegt ist, und dennoch kein Opfer des Ausbruchs dokumentiert werden kann, da das Haus lediglich diesen einen Ausgang aufweist. Als Lösung für dieses Problem bleibt z. B. die Vermutung übrig, daß das Skelett eines Opfers so unvollständig ist, daß es als nicht dokumentationswürdig angesehen wird.

¹⁴ Michel 1990, 74.

¹⁵ Der antike Zutritt zu diesem Haus dürfte allerdings weit geringer sein, als ihn das Haus in den letzten Jahren erlebt, seit es neben der Casa dei Vetti VI 15, 1.27 eines der wenigen gut erhaltenen und ohne besondere Erlaubnis zugänglichen Häuser in Pompeji ist.

Literatur: NSc 1913, 221; NSc 1914, 292 ff.; Beccarini 1922, 19 f.; Pernice 1938, 101; Spinazzola 1953, 40. 258 f. Abb. 288 f.; Schefold 1957, 27; N. Fadda in: NFP 1975, 161; C. Peterse, BABesch 59, 1984, 15. 17. 24; Richardson 1988, 227. 313. 385 f.; Michel 1990, 20 ff.; M. De Vos in: PPM I (1990) 418 ff. Abb. 12 ff.; P. Allison in: Amsterdam 1993, 5 f.; Allison 1994a, 42 ff. 309 ff.; Golda 1997, 122 L.Nr. 3,19; P. M. Allison in: Allison 1999, 60 f.

Funde

11. August 1914: „Davanti alla porta introducente al cubicolo ad oriente del vestibolo si sono raccolte“:

CdB 2047 „Due cerniere di bronzo ad alette mozze, rastremate, lunghe m. 0,10.“
Vorhanden: Zwei Bronzescharniere¹⁶ erh. L 8,5 bzw. 9,8 cm; B 3 cm mit je zwei Löchern in den Flügeln. Diese Löcher dienen zur Verdübelung der Scharniere mit den Holzteilen der Tür.

k. Inv. „Un frammento di lamina del cassetto di una serratura“. Nicht vorhanden: Ein Frgt. eines eisernen Schloßkastens¹⁷.

¹⁶ Bronzescharniere gehören zu einer weit verbreiteten Fundgattung in den Vesuvstädten (132 Einträge in der DN s.v. „*cerniere*“, sie werden aber auch anders bezeichnet, z. B. „*arpione*“: MANN 124352 aus *atrium d* in der Casa delle Nozze d'argento [IV.3.5.]) wie im gesamten römischen Reich. Wegen ihres einfachen technischen Charakters finden Bronzescharniere bisher wenig Beachtung in der archäologischen Literatur (V. Galliazzo, *Bronzi romani del Museo Civico di Treviso* [1979] 154 Nr. 59; Gallo 1994, 119 f. Taf. 28 A). Vermutlich ist der in den Ausgrabungsberichten dokumentierte Bestand jedoch wie bei anderen einfachen und künstlerisch wenig ‚interessanten‘ Fundgattungen unvollständig (II.1.). Im Gegensatz zu den beinernen Exemplaren (vgl. CdB 1796 aus *cubiculum f* [IV.1.9.]) reicht eine geringere Anzahl an Bronzescharnieren zur Herstellung der Beweglichkeit einer Tür oder eines Truhen- oder Kästchendeckels. In der Regel sind zwischen einem und sechs Stück dokumentiert, höhere Zahlen begegnen selten, z. B. 12 Stück aus VI 16, 32.33 (NSc 1908, 295) und 12 Stück aus VI 16, 40 (NSc 1908, 369). Die angegebenen Längen differieren zwischen 4,7 (NSc 1881, 61 aus IX 7 „*prima località*“) und 27 cm (NSc 1910, 446 aus VII 6, 3.4), wobei bei großen Exemplaren in den Ausgrabungsnotizen auf die Zugehörigkeit zu einer Tür hingewiesen wird. Die Mehrzahl der Scharniere findet sich im gestreckten Zustand. Bei einer Zimmer- bzw. Falldtür wäre dies ein Hinweis auf Schließung der Tür, bei einem Schrank deuten die winkelförmig aufgefundenen Exemplare auf die Schließung der Schranktür hin. In der Casa di M. Lucrezio Fronto V 4, a.11 werden im *tablinum* und in *triclinium s* größere Exemplare gefunden (E. M. Moormann in: Peters 1993, 393 ff. Abb. 262).

¹⁷ Schlösser und Schloßteile sind in der DN sehr oft verzeichnet (288 Einträge unter „*serratura*“, vorherrschende Materialien Eisen und Bronze), d. h. sie werden wegen ihrer zeitlosen Gestaltung im beobachteten Zeitraum problemlos erkannt und bei guter Erhaltung recht oft auch dokumentiert. Inventarisiert werden in der Regel lediglich Schloßbleche bzw. -kästen und Riegel. Die anderen Teile des Schließmechanismus dagegen werden in der Regel nicht aufgehoben. Schlösser kommen in großen und kleinen Wohneinheiten vor (IV.2.; IV.3.; IV.4.; IV.5.), scheinen in größeren Wohneinheiten jedoch häufiger vorzukommen. In den Fundnotizen lassen sich die verschiedenen Schloßgattungen (Tür-, Kästchen-, Truhen-, Schrankschloß) nicht unterscheiden. Deswegen läßt sich eine statistisch verlässliche Trennung nicht auf die DN ausweiten, dazu wäre vorher eine Sichtung des erhaltenen Bestandes notwendig, die an dieser Stelle nicht sinnvoll erscheint. Aus dem Fundort und dem Kontext mit Scharnieren und einem eisernen Schloßkasten läßt sich beim vorliegenden Stück ein Türschloß mit bronzemem Schild für die Tür zum *cubiculum c* annehmen. Zur Funktionsweise eines römischen Schlosses vgl. Connolly 1990, 31 Abb. A. Gaheis, *ÖJh* 26, 1930, Beibl. 231 ff.; A. Birley, *Vindolanda IV. Fasc. II* (1997).

k. Inv. „Un catenaccio di ferro a cassetto rettangolare e incastro asolato da infilare alla sbaretta rigida, legata al cassetto stesso.“ Nicht vorhanden: Eine grobe eiserne Schloßkette und Reste eines eisernen Schloßkastens.

11. August 1914: „Sulla soglia del vano introducente alla scala montante al piano superiore, nell'angolo sud-ovest dell'atrio, si è trovata“.

k. Inv. „In frammenti la serratura di ferro.“ Nicht vorhanden: Frgte. eines eisernen Schlosses.

12. August 1914: „L'angolo sud-est dell'atrio era occupato da“.

k. Inv. „Un'armadio in legno, di cui si va liberando l'impronta per eseguirne il calco, raccogliendo in pari tempo gli avanzi metallici.“ Vorhanden: Der Abguß eines Schrankes¹⁸ erh. H 193 cm; H (Fuß) 22 cm; B 125 cm.

12. August 1914: „si è presso di questo rinvenuto“.

CdB 2048 A-E. G: „Altre quattro cerniere, in tutto simili a quella precedentemente descritte, ed appartenute all'armadio.“ Vorhanden: Sechs Bronzescharniere: A) L 10,2 cm; B 3,1 cm; B) L 8,9 cm; B 2,5 cm; C) L 9,5 cm; B 2,5 cm; D) 10,2 cm; B 3,1 cm; E) L 6,4 cm; B 1,9 cm; G) L 6,3 cm; B 1,9 cm. Die vier größeren Exemplare **CdB 2048 A– D** weisen in jedem Flügel je zwei Durchbohrungen auf, die beiden kleineren **CdB 2048 E. G** besitzen in jedem Flügel je nur ein Loch.

CdB 2046: „Un massello di cera vergine semicilindrico, alto m. 0,05, residuo probabilmente di materiale impiegato nella levigatura degli stucchi.“ Nicht vorhanden¹⁹: Ein halbkugelförmiges Stück Wachs²⁰ H 5 cm.

15. August 1914: „Dall'interno dell'armadio si sono cavati fuori“:

¹⁸ Mols 1994, 275 f. Abb. 181. 200 B. C. Schränke werden gelegentlich in *atria* dokumentiert, obwohl sie wegen ihrer schlechteren Erhaltung eine geringere archäologische Sichtbarkeit besitzen als *arcae*. Dennoch gehören Schränke in gleichem Maße wie *arcae* zu einer möglichen Ausstattungsform von *atria*, auch wenn sie in der Forschung eine viel geringere Rolle als diese spielen (zuletzt ausführlich: P. M. Allison in: Allison 1999, 60 f.).

¹⁹ Nach Angaben des Libr. Inv.: Distrutto a causa delle bombe.

²⁰ Die Vermutung, es handele sich hierbei um ein zur Pflege der Wandmalereien benutztes Stück Wachs hängt wohl damit zusammen, daß die „*Konservierung*“ von Wandmalereien mit Wachs seit der Grabungsleitung von Ruggiero üblich war: E. De Carolis in: Homo 1999, 27. Man beruft sich dabei auf die vermutlich schon in der Antike angewandte Pflege von Wandmalereien (Vitruv, VII 9, 3; A. Barbet – C. Allag, MEFRA 84, 1972, 1060; R. Meyer-Graft in: Peinture 1993, 280 f.; Coarelli 1990, 116 f.).

CdB 2050: „Un guscio di conchiglia madreporica, lunga m. 0,10.“ Vorhanden: Eine Muschel²¹ vom Typ *lutaria lutaria*²² L 10 cm; B 5,4 cm.

CdB 2049: „Una bocchetta cilindrica alta m. 0,13, rotta nell'orlo.“ Vorhanden: Ein Glasbalsarium²³ erh. L 10 cm; gr. Dm 1,3 cm.

15. August 1914: „Dall'alto della scala, all'angolo sud-ovest dell'atrio, provengono“:

CdB 2051: „I frammenti di un grosso fiasco cilindrico di vetro verdiccio, largo nella bocca m. 0,097.“ Nicht vorhanden²⁴. Fragmente einer zylindrischen Flasche²⁵ Dm (Mündung) 9,7 cm aus grünlichem Glas.

15. August 1914: „Dall'alto del compluvio proviene“:

²¹ Vgl. die beiden Exemplare aus der Casa di L. Elvio Severo I 13, 2: Gallo 1994, 173 Nr. 231 Taf. 37 I gibt als Erklärungsmodelle für die Auffindung im genannten Haus die Vermutung, entweder handele es sich um verzehrte Muscheln oder um Weihgaben an die Götter. Eine weitere dokumentierte Muschel CdB 2075 stammt aus dem *deposito subscalare* im selben *atrium b* der Casa dei Ceii. Mit 63 Exemplaren gehören Muscheln zu den recht häufig dokumentierten Funden in Pompeji, von diesen werden lediglich 12 Stück vor 1894 dokumentiert. Allem Anschein nach handelt es sich bei diesem Phänomen um eine Frage der Dokumentation, nicht der wirklichen Verteilung. Eine weitere Muschel CdB 53812 aus *apotheca h* der Casa del Principe di Napoli (IV.4.8.). Berry 1997, 50 nimmt an, die Muscheln dienten monofunktional „to mix and apply cosmetics“, sie nennt 79 Exemplare aus lediglich drei *insulae* I 7, I 8 und I 9. Von diesen 79 Muscheln werden 61 Stück in der Casa I 9, 9 vermutlich zum Herstellen von Farben verwendet.

²² Vgl. das Exemplar bei A. Ciarallo in: Homo 1999, 67 Nr. 22. Es handelt sich dabei um eine Tiefsandmuschel, die früher in Europa weit verbreitet ist, und durch die Eruption von 79 n.Chr. auch für die Antike im Golf von Neapel nachgewiesen werden kann (N. Tiberi, *Le conchiglie pompeiane*, in: *Pompei e la regione sotterrata dal Vesuvio nell'anno 79* [1879]).

²³ Isings 1957, Typus 8; Scatozza 1986, Forma 47 a; De Tommaso 1990, Typus XX. Aus Herculaneum sind 35 Exemplare aus 20 identifizierbaren Fundkomplexen bekannt: Scatozza 1986, 58 ff.

²⁴ Stempel: „*Distrutto dalle bombe vedi elenco N. 630*“. Hs. (durchgestrichen): „*Museo locale (restaurato 1934)*“.

²⁵ Vermutlich eine Glasflasche Isings 1957, Typus 51 b; Scatozza 1986, 48 Forma 25. Einige Exemplare: G. Cerulli Irelli in: Essen 1973, 108 Nr. 127 (MANN 114854, H 29,5 cm; Dm [Mündung] 7 cm); De Caro 1994, 202 Nr. 213 Abb. 53 aus dem Abstellraum XII der *villa rustica* in località Villa Regina in Boscoreale (H 23 cm); L. Fergola in: Ferrara 1996, 263 Nr. 565 aus der Casa del Frutteto I 9, 5 (H 31,6 cm; Dm [Mündung] 16,6 cm). In der DN sind weitere, vermutlich diesem Typ zuweisbare Stücke enthalten: NSc 1879, 75: Zwei Exemplare aus Casa IX 6, g (H 17,6 bzw. 17,0 cm); NSc 1880, 102: Zwei Stück aus der Casa del Centenario IX 8, 3.6.a (H 26 bzw. 29 cm); NSc 1896, 228 f.: Zwei Flaschen aus der Casa di M. Pupius Rufus VI 15, 4.5.25 (H 21,7 bzw. 18 cm); NSc 1899, 144 f. aus V 4, 6 (ohne Größenangabe); NSc 1901, 403 aus V 3, 10 (H 26 cm); NSc 1902, 512 aus V 3, 11 (ohne Größenangabe); NSc 1905, 88: Zwei Stück aus der Casa delle Fondazioni di Roma V 4, 12.13 (H 24 cm bzw. fragmentiert); NSc 1908, 56 aus Casa VI 16, 10 (H 17 cm); NSc 1908, 74: Zwei Flaschen aus *tablinum F* der Casa dell'Ara Massima (IV.5.6.); NSc 1913, 31 f.: Zwei Stück aus der Casa del Sacello Iliaco I 6, 4 (H 21, 5 cm bzw. ohne Größenangabe); NSc 1914, 183 aus I 12, 3 (H 32 cm). Das einzig bekannte Fragment in Herculaneum besteht aus bläulichem Glas und entstammt dem größeren Glaskomplex, der am 8. August 1961 auf der NO-Seite des Decumanus Maximus in einer Holzkiste, eingeschlagen in Stoff und Stroh, gefunden wird (A. De Franciscis, JGS 5, 1963, 137 ff.). Bemerkenswert ist der Umstand, daß die Gefäße häufiger paarweise aufgefunden werden, ohne chemische Untersuchungen sind Aussagen zu den Inhaltsstoffen unmöglich.

CdB 2052: „Una ghiaia ellittica di calcare, di m. 0,08 di diametro massimo, bene lisciata.“

Vorhanden: Ein Handschmeichler L 8,2 cm; B 6,5 cm; H 4,8 cm; Gewicht 382 g.

18. August 1914: „Dell'armadio si sono oggi rinvenuti questi altri resti di bronzo“:

CdB 2053 C: „Due chiodi.“ Vorhanden: Zwei Bronzenägeln²⁶ A) erh. L 6,6 cm; Dm (Kopf) 1,2 cm; B) erh. L 7,4 cm; Dm (Kopf) 1,5 cm.

CdB 2053 A: „Il corrente della serratura.“ Vorhanden: Ein bronzener Schloßriegel²⁷ L 8,7 cm; gr. B 1,5 cm.

CdB 2053 B: „Una borchietta tonda col relativo anelletto larga m. 0,025.“ Vorhanden: Ein bronzener Türzieher²⁸ Dm 2,5 cm mit rund geschmiedetem Ring Dm 2,3 cm. Die Länge des Splintes²⁹ weist auf eine Holz- D 2,7 cm hin.

²⁶ Allein aus dem hier vertretenen Material Bronze sind 139 Einträge unter dem Suchbegriff „chiodo“ in der DN verzeichnet, zusammen mit den eisernen Nägeln kommt man auf einen Bestand von 299 Einträgen, häufig ist eine größere Stückzahl erwähnt. In der Regel werden sie in Türbereichen, etwa als Teile von Zierbeschlägen dokumentiert, häufig ist auch der Zusammenhang mit Schloßblechen, die mit Nägeln befestigt werden. Neben der Zugehörigkeit zu diesen Möbelformen können Nägel aber auch dazu benutzt werden, einzeln Objekte an der Wand aufzuhängen, etwa wie bei dem Befund der Küche in der Fullonica Stephani I 6, 7 (NSc 1913, 142 f.; Ferrara 1996, 184 Abb. 49). Durch die Nennung des Fundortes ist bei den vorliegenden Nägeln jedoch die Zugehörigkeit zum Schrank eindeutig. Vgl. zuletzt E. De Carolis in: Homo 1999, 125. 129 Nr. 85-88. 101 (L 5,4– 28 cm).

²⁷ In vielen Fällen sind die Riegel die einzigen Bestandteile eines Schlosses, die einer Inventarisierung für wert erachtet werden (vgl. MANN 124361 aus *andron p* der Casa delle Nozze d'argento, IV.3.18.), weil die restlichen Bestandteile entweder wegen des Materials Eisen als weniger wertvoll angesehen werden oder weil die anderen Bestandteile zu schlecht erhalten sind. Die DN enthält 70 Einträge, von denen ein großer Teil lediglich die Riegel aufführt. In diesem Haus sind folgende drei weitere Riegel dokumentiert: CdB 2057 aus *atrium b* (s.u.); CdB 2061 aus *culina i* (IV.1.5.); k. Inv. (FD 30.6.1913) aus *andron k* (IV.1.13.). Das vorliegende Stück gehört zur sehr großen Gruppe von Riegeln zw. 8 und 11 cm L. Diese dürften in der Regel zu Tür- und Schrankschlössern gehören. Das kleinste dokumentierte Exemplar ist mit einer L von 3,5 cm ein Kästchenriegel aus der Fullonica Stephani I 6, 7 (NSc 1912, 333). Das größte mit Längenangabe versehene Stück ist 14,3 cm lang und wird in den oberen Schichten der Casa di Pupio Rufo VI 15, 4.5 dokumentiert (NSc 1896, 204). In den Depots von Neapel und Pompeji begegnen allerdings noch größere Exemplare.

²⁸ Derartige Beschläge gehören zu einer weit verbreiteten Fundgattung der Vesuvstädte wie des gesamten römischen Reiches: Overbeck – Mau 1884, 423 f. Abb. 224. Ein Türzieher mit Gorgonenmaske und in Silber eingelegeten Augen: Gusman 1908, 443 Abb. A. Maiuri, Ercolano. I nuovi Scavi [1927-1958] (1958) Abb. 165; W. Gaitzsch, ANRW II 12, 3 (1985) Taf. IX Abb. 15; L. Fergola in: Boscoreale 1988, 65 Nr. 48 f.; T. Budetta in: Roma 1988, 54 f. Nr. 18 (aus der Casa Herc IV 9); E. M. Moormann in: Peters 1993, 393 f.; Gallo 1994, 119 Nr. 77. Mols 1994, 199 bildet ein Exemplar an einem Abguß in der Casa di Giulio Polibio IX 13, 1-3 ab. In der DN sind Türzieher schwer nachzuweisen, weil sie von den einfachen Tür- bzw. Kastenbeschlägen in der Regel nicht zu unterscheiden sind, denn nicht in allen Fällen wird auf den einsitzenden Ring verwiesen (z. B. NSc 1910, 316 zu CdB 146 aus **Raum b** der Casa delle Nozze d'argento, IV.3.3.). Sucht man nach den Exemplaren, bei denen neben dem Beschlag auch der Ring erwähnt ist, so ergibt sich eine Gesamtzahl von 69 Exemplaren (Suchbegriffe: ‚*borchia*‘, ‚*anello*‘; vgl. jedoch z. B. NSc 1916, 119 aus I 13, 4-6: ‚*Anelletto, lungo m. 0,02, sospeso a un anello-perno, appartenente, come la maniglietta, a qualche cofanetto di legno, del quale legno gli avanzi intorno al perno.*“). Diese Zahl deutet darauf hin, daß derartige Beschläge sehr oft dokumentiert werden, wohl weil sie sowohl auf Türen als auch auf Truhen, Schränken und Kästchen vorkommen können. Aufwendigere Türzieher weisen oft einen Löwenkopf als Verzierung der Beschlagscheibe auf (IV.2.10.: CdB 3198 aus *peristylum 9* der Casa di Paquius Proculus), zu dieser Fundgattung allgemeiner: E. Meyer, Antike

k. Inv.: „Lo scudo della serratura .. restano legati all'impronta.“ Im September 1998 nicht mehr *in situ*: Ein bronzenes Schloßblech.

k. Inv.: „Un'altra borchietta eguale a quella descritta restano legati all'impronta.“ Im September 1998 nicht mehr *in situ*: Ein bronzener Türzieher.

18. August 1914: „Nel fondo del mobile si è trovato“:

MANN 138122³⁰: „Un rasoio del manico d'avorio piatto, decorato dei soliti motivi del dito umano e della doppia voluta e, in corrispondenza della punta ripiegata della lama, di una testa di oca. La lama di ferro, ripiegata, è lunga m. 0,063; il manico è largo m. 0,035 e grosso m. 0,007.“ Vorhanden: Ein Rasiermesser³¹, dessen beinerne Griffplatte L 6,3 cm; B 3,5 cm in Form eines Schwanenkopfes verziert ist, mit eiserner, stark korrodierter Klinge erh. B 2,8 cm.

18. August 1914: „Nell'angolo opposto, nord-est dell'atrio, era sul pavimento“:

CdB 2057: „Una cassa di legno ad apertura superiore, ciò che è dimostrato dallo scudo di serratura, di bronzo, largo m. 0,115 x 0,13, il cui corrente è tuttora infilato all'asola di una bandella verticale, lunga m. 0,135, articolata in alto in una lamina lunga m. 0,15, ancora connessa al legno del battente di chiusura.“ Vorhanden sind die bronzenen Schloßbestandteile³² einer Truhe³³: Das Schild L 13,5 cm; H 12 cm ist auf der Rückseite mit

Türzieher, in: FS E. von Mercklin (1964) 80 ff. Taf. 39-44; N. Franken, BJB 196, 1996 (1997) 41 ff.; E. Künzl u. a., Das römische Prunkportal von Ladenburg (1998) 65 f. Kat. Nr. 1- 3. An der *arca* aus der Casa VII 2, 18 erkennt man einen solchen Löwenkopftürzieher noch *in situ*: H. De Longpérier, RA 1868, 2, 171 Taf. XX 2. Die Exemplare in der Casa di M. Obellio Firmo IX 14, 2.4.b erreichen einen Dm bis zu 7,8 cm (NSc 1905, 250 f.). In der Casa dei Ceii auch CdB 2058 B (*atrium b*) und CdB 1775 (*andron k*, IV.1.13.).

²⁹ B. Paffgen – W. Zanier in: Mahdia 1994, 111. 119 Nr. 19-21 Abb. 13 f. weisen die drei in Mahdia dokumentierten Splinte dem Schiffsbau zu.

³⁰ Das Objekt trägt deutlich lesbar die Inv. Nr. 132122. Diese ist jedoch nach den Angaben des Generalinventars des MANN am 30.6.1909 (also 5 Jahre vor der Bergung dieses Objektes) an „*Tre pancierini di zinco per lavaggio di negativi 0,13 per 0,18*“ vergeben worden.

³¹ M. Della Corte, *Ausonia* 9, 1914, 139 ff.; F. von Duhn, AA 1921, 130; M. Della Corte, *Μουσείον*, *Organo dell'Istituto di Archeologia e di Antichità Pompeiane della R. Università di Napoli* 3, 1926, 65 ff. 133 f. Taf. 1; Della Corte 1930, 18 Abb. 7 ; M. Della Corte, *Kleiner Führer durch Pompeji* (o. J., ca. 1954), 15 Abb. 3. P. Ciprotti, *Conoscere Pompei* (1959) 151 Abb. 106 weist wie Della Corte, *Μουσείον* a. O., 66 darauf hin, daß es sich um das mit Abstand kleinste Rasiermesser handelt. Ein weiteres, mit L 12,3 cm wesentlich größeres, allerdings unverziertes Rasiermesser CdB 3079 stammt aus *atrium 3* der Casa di Paquius Proculus (IV.2.4.). Mit lediglich 10 weiteren Einträgen ist diese Gattung in der DN wenig vertreten, besonders wenn man bedenkt, daß zur Zeit der Verschüttung Pompejis seit längerer Zeit bartloses Auftreten als gesellschaftlich hoch angesehen gilt. Ein weiteres Rasiermesser ist vermutlich mit dem dreieckigen „*raschiatoio*“ aus NSc 1910, 558 gemeint. Della Corte, *Ausonia* a. O., 139 ff. gibt an, daß die geringe Zahl der Rasiermesser wohl mit der Unkenntnis der Ausgräber und der schlechten Erhaltung derartiger Objekte zu erklären ist, die der Inventarisierung von Rasiermessern entgegensteht. Bei Berry 1997, 50 sind lediglich sechs Rasiermesser aus den *insulae* I 7, I 8 und I 9 überliefert. Vgl. das völlig andere Aussehen der Rasiermesser der römischen Provinzen: J. Garbsch, *BayVgBl* 40, 1975, 68 ff.

³² Vgl. k. Inv. (FD 11.8.1914) in diesem *atrium b*.

der eisernen Rückplatte des Schloßkastens verbunden. Auf der Vorderseite sind die Zierköpfe Dm 2,3 cm von vier Bronzestiften in den Ecken angebracht. Drei dieser Zierköpfe stellen die Verbindung zur Rückseite des Schloßkastens dar. Einer Skizze im Inventarbuch kann man entnehmen, daß bei der Auffindung in einer schmalen Öffnung das Vorlegeband (L 13,6 cm; gr. B 2,5 cm) einsitzt. Dieses ist am Deckel mit einem Stück Beschlagblech (erh. L 15 cm; B 4 cm), in dem zwei Nägelköpfe sitzen, verbunden. Nach Angaben der Ausgräber blockiert der Schloßriegel L 7,8 cm, gr. B 1,7 cm das Vorlegeband im Schloß.

18. August 1914: „Avanzi della cassa stessa sono i seguenti bronzi qui raccolti“:

CdB 2058 B: „Una borchia tonda, liscia, larga m. 0,053, con corrispondente anelletto.“
Vorhanden: Ein bronzener Türzieher³⁴ Dm 5,1 cm mit einem faszettierten Ring Dm 3,7 cm. Die Länge des Splintes auf der Rückseite legt eine Holz- D 3,1 cm nahe.

CdB 2058 A: „Due piccole cerniere.“ Vorhanden: Ein Bronzescharnier³⁵ L 6,3 cm; B 1,9 cm mit lediglich einem Loch je Flügel.

CdB 2058 C: „Un cerchietto.“ Vorhanden: Ein Bronzering³⁶ Dm 2,2 cm.

CdB 2055: „Due maniglie ad arco, di m. 0,128 di diam., a corpo striato e rastremato e con le punte tornite e ripiegate, tuttora giocanti negli arpioncelli che erano fissati nel legno.“
Vorhanden: Zwei kannelierte Bronzegriffe³⁷ L 13,3 cm; H 9 cm. An einem Griff sind beide,

³³ Holztruhen werden in der DN in nur wenigen Fällen als Behälter von größeren Fundmengen dokumentiert (z. B. in *apotheca g*, vgl. IV.1.8.), es folgt eine Liste von relativ eindeutigen Beispielen: NSc 1881, 93 aus Casa IX 7, 12 (?); NSc 1881, 300 ff., NSc 1882, 275 ff. aus dem *tablinum* der Casa VIII 5, 9 (die Kiste mit den südgallischen Sigillaten und den Firmalampen: D. Atkinson, JRS 4, 1914, 27 ff.; G. Pucci in: *Instrumentum* 1977, 16 f.; J.-P. Morel in: *Napoli* 1984, 251; Coarelli 1990, 123); NSc 1905, 92 f. der Casa della Fondazione di Roma V 4, 12.13; NSc 1908, 188 f. aus einem kleinen Nebenraum des *tablinum* der Casa VI 16, 19.26.27; NSc 1912, 252 f. aus Bottega I 6, 3; NSc 1915, 340 aus einem *cubiculum* in Casa III 2, 1; NSc 1915, 426 ff. aus dem OG der Casa di L. Elvio Severo I 13, 2. Daneben gibt es noch Holzkästchen und Schränke, die deutlich weniger Inhalt aufweisen, diese sind in der Auflistung nicht enthalten.

³⁴ Vgl. in diesem Haus CdB 2053 B aus *atrium b*, CdB 1775 aus *andron k* (IV.1.13.).

³⁵ Vgl. in diesem Haus CdB 2047. 2048 aus *atrium b*, CdB 1772 aus *apotheca g* (IV.1.8.).

³⁶ Entsprechend dem Dm und den Benutzungsspuren könnte es sich um einen unverzierten Fingerring handeln, der durch das Tragen an einigen Stellen unterschiedlich stark abgenutzt ist.

³⁷ Vgl. CdB 1749. 1760 im vorliegenden Haus aus **Raum I** (IV.1.11.); in der Casa di Paquius Proculus CdB 3120 aus OG- **Raum 21** (IV.2.22.), CdB 3156. 3177 aus *peristylum 9* (IV.2.10.), CdB 3229. 3232 aus *oecus 18* (IV.2.20) und CdB 3209. 3239 aus *oecus 8* der Casa di Paquius Proculus (IV.2.9.); CdB 150 aus **Raum b**, CdB 127 aus *apotheca i* und MANN 124379 aus *apotheca m* der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.3.; IV.3.11. bzw. IV.3.14.). Derartige Griffe sind mit mindestens 53 Einträgen (Suchbegriff „*maniglia*“) eine häufige Fundgattung. Auch hier gilt das dieser Begriff nicht stringent verwendet wird, so daß eine höhere Fundzahl angenommen werden muß. Ein gut vergleichbares Exemplar stammt aus der Silberschatzvilla von Boscoreale: L. Fergola in: *Boscoreale* 1988, 65 ff. Nr. 50 (L 11,6 cm).

an dem anderen ist lediglich ein Aufhängesplint vorhanden. Der Zustand dieser Splinte legt eine Holz- D von 1,8 cm nahe.

18. August 1914: „Di ciò che conteneva la cassa si rinvennero“:

CdB 2059: „Una scodellina di terracotta gialletta di m. 0,087 di diam.“ Vorhanden: Ein flacher Deckel oder flaches Schälchen³⁸ H 1,2 cm Dm 8,7 cm.

CdB 2056: „Un sistema di quattro catenelle a spina di pesce dipendenti da un unico anello e desinenti ciascuna in un arpioncello che era fissato nel legno: delle catenelle, due sono lunghe m. 0,70 [sic] e due m. 0,08.“ Vorhanden: Ein kannelierter Bronzering³⁹ Dm 3,7 cm, an dem vier gleich lange Fuchsschwanzketten L 6,5 cm befestigt sind. In zwei Kettenenden sitzen Splinte⁴⁰, die auf eine Holz- D 1,7 cm hinweisen.

22. August 1914: „Sul pavimento dell'atrio, al disotto della finestra illuminante il tablino, si sono raccolti“:

CdB 2066: „Due utensili: Una cesoia di ferro a molla, lunga m. 0,158, rotta in una lama.“ Vorhanden: Vier Frgte. einer eisernen Schere⁴¹. A) L 10,5 cm; B 2,4 cm; B) L 10 cm; B 1,8–

³⁸ Vgl. L. A. Scatozza Höricht in: Napoli 1996, 144 f. Abb. 8,2. Die dort aufgeführten Exemplare aus Herculaneum sind vom Durchmesser alle wesentlich größer.

³⁹ Es handelt sich hierbei um ein Gerät zum Aufhängen eines Gegenstandes. Die unterschiedlich langen Ketten legen nahe, daß es sich um einen asymmetrischen Gegenstand handelt. Die DN verzeichnet nur wenige vergleichbare Objekte, das könnte jedoch mit einem ständigen Wechsel der Beschreibung dieses Objekts zusammenhängen: z. B. CdB 3194 A aus *peristylum*⁹ der Casa di Paquius Proculus (IV.2.10.); CdB 149 aus **Raum b** der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.3), MANN 124351 aus *atrium d* desgleichen Hauses (IV.3.5.); 2 Stück CdB 53786. 53787 aus *triclinium k* in der Casa del Principe di Napoli (IV.4.10); ein Stück aus IX 7, „*seconda località*“ (NSc 1881, 62); ein Stück aus VI 5, 7 (NSc 1881, 171); ein Stück aus der Casa della Caccia di Tori VI 16, 28 (NSc 1906, 276); ein Stück aus VII 6, 30.37 (NSc 1910, 485).

⁴⁰ Die Splinte dienen häufig zur Befestigung eines Gegenstandes in Holz, wie z. B. auch bei den bronzenen Türziehern. Die Länge dieser Splinte vor dem Umknicken weist dabei auf die Dicke des Holzes hin, in dem diese Bänder saßen, eine einheitliche Länge ist jedoch bei den Bändern dieses Stückes nicht erkennbar.

⁴¹ Vgl. die bronzenen Exemplare: Giordano 1992, 45 Abb. 31 angeblich aus der Casa del Chirurgo VI 1, 10 und Bliquez 1994, 122 f. Nr. 58 Abb. 33: MANN 78005 aus Pompeji. Als „*forbici*“ sind folgende Stücke in der DN aufgeführt: NSc 1887, 414 aus Casa del Medico Nuovo (II) IX 9, 3-5; NSc 1900, 147 aus Casa V 4, 9; NSc 1908, 277 aus der Casa della Caccia di Tori VI 16, 28; NSc 1912, 355: Ein Paar aus Casa I 6, 12 (alle Eisen). Als „*cesoia*“ liefert die DN folgende Einträge: NSc 1877, 222 aus Casa VI 14, 34; NSc 1879, 189 aus der Casa del Centenario IX 8, 6.3.a; NSc 1899, 145 aus Casa V 4, 3; NSc 1910, 485 aus Casa VII 6, 30.37; NSc 1912, 246. 250: Drei Paare und ein Einzelstück aus der Fullonica Stephani I 6, 7; NSc 1915, 283 aus der Schola Armatorum III 3, 6 (ebenfalls alle Eisen). In diesem Beispiel fällt die Fullonica Stephani I 6, 7 mit sieben Exemplaren aus dem Rahmen, allerdings gehören bei einem Betrieb der Stoffverarbeitung Scheren sicherlich zum Arbeitswerkzeug (Moeller 1976, 11. 42). Von R. Jackson, JRA 3, 1990 Abb. 1, 5 werden Scheren als medizinisches Gerät, von J. Garbsch, BayVgBl 40, 1975, 81 ff. Abb. 8 als Schermesser aufgeführt. Manning 1985, 34 f. D 4-D 11. Zuletzt: E. De Carolis in: Homo 1999, 142 Nr. 123 aus der Casa del Menandro I 10, 4 (Maiuri 1933, 212; Allison 1997, 130 ff. Abb. 6.8). Mit 18 Exemplaren gehören Scheren zu den seltenen Fundmaterialien in pompejanischen Häusern, obwohl das nur schwer mit den modernen Erwartungen in

4,0 cm; C) (leicht gewölbt) L 4,7 cm; gr. B 2,4 cm; D) (stärker gewölbt) L 5,8 cm; gr. B 2,7 cm.

CdB 2064: „Un giogo di bilancia (libra) lungo m. 0,40, a corpo tondo rastremato ai capi con doppii uncini ad ancora infilati negli anelli estremi.“ Vorhanden: Ein bronzenes Joch L 39,7 cm einer Hebelwaage⁴². In der Mitte ist der schlaufenförmig gebildete Ring zur Aufhängung vorhanden. An den Enden sitzen die aus dickem Bronzedraht gefertigten Haken zur Befestigung von Waagschalen mittels Ketten. Ketten sind hier nicht vorhanden.

CdB 2065: „Servirono forse da coppe di questa bilancia due scodelline di terracotta quivi stesso raccolte, quasi emisferiche, di m. 0,095 di diam., a pareti sottili, rustiche, giallette.“ Nicht vorhanden⁴³: Zwei fast halbkugelförmige tönerner Schälchen⁴⁴ Dm 9,5 cm mit dünner Wandung.

CdB 2068: „Un peso di piombo piramidale, alto m. 0,06.“ Vorhanden: Ein bleierne Webgewicht⁴⁵ H 6,2 cm; B 2,5– 4 cm; Gew. 461 g.

Einklang zu bringen ist. Vermutlich dürfte hier die schlechte Erhaltung des zumeist angetroffenen Materials Eisen der Dokumentation abträglich sein.

⁴² Waagen gehören zu einer recht verbreiteten Fundgattung in Pompeji, zuletzt: D. Candilio in: R. Bussi – V. Vandelli (Hrsg.), *Misurare la terra: Centurazione e coloni nel mondo romano. Ausst.-Kat. Rom (1985)* 211 ff.; G. Di Pasquale in: *Homo* 1999, 283 ff. Es gibt einige verschiedene Typen, der hier vorliegende Typ der Hebelwaage, italienisch als „*bilancia*“ bezeichnet, ist in der DN mit 71 Einträgen vorhanden; ein gut vergleichbares Exemplar bei G. Stefani in: *Pompei* 1992, 123 Nr. 50 aus den Grabungen in località Civita Fondo Brancaccio: Jochlänge 28 cm, bei dem der zentrale Aufhängehaken und die beiden Waagschalen vorhanden sind. Zuletzt: M. R. Borriello in: *Homo* 1999, 297 Nr. 364. 365. 371. 375.

Daneben gibt es die als „*stadera*“ bezeichneten Laufwaagen (G. Di Pasquale, *Nuncius*, 13, 2, 1998, 657 ff.; zu den verschiedenen Waagentypen zuletzt: E. Grönke – E. Weinlich, *BayVgBl* 57, 1992, 189 ff.

[„*Laufgewichtswaagen*“]; J. Garbsch, *BayVgBl* 57, 1992, 231 ff. [„*Waagen mit variablem*

Armlängenverhältnis“]; H. R. Jenemann, *AKorrBl* 22, 1992, 525 ff.; ders., *JbRGZM* 41, 1994 (1996) 199 ff.

[„*Besmerwaagen*“] zuletzt: M. R. Borriello in: *Homo* 1999, 298 ff. Nr. 366- 370. 373. 374. 377). In der DN s. v. „*stadera*“ gibt es lediglich 29 Einträge. Allem Anschein nach werden jedoch die Bezeichnungen im Verlauf der DN nicht einheitlich angewendet.

⁴³ Nach Angaben des *Libr. Inv.*: *Distrutto dalle bombe vedi elenco N° 138 e 139*.

⁴⁴ Eine Identifikation nach dieser Beschreibung scheint nicht möglich: Vgl. V. Di Giovanni – L. A. Scatozza Höricht in: *Napoli* 1996.

⁴⁵ Bleierne Webgewichte und Laufgewichte sind eine sehr zahlreich dokumentierte Fundgattung (105 Einträge unter „*peso*“, *Mat.* Blei, mitunter werden sie jedoch auch als „*panello piramidale*“ bezeichnet: 5 weitere Einträge). Nach den Angaben der *NSc* sind sie nicht immer deutlich zu unterscheiden. In dieser Arbeit treten weitere bleierne Gewichte noch an folgenden Punkten auf: CdB 1761 (Ceii, **Raum m**, 4 Küchen (?) – Gewichte); CdB 2079 (Ceii, *atrium b*, 1 großes Laufgewicht); CdB 53560. 53561 (Principe, **Raum c**, 2 Webgewichte); CdB 53595 (Principe *atrium d*, 1 Gewicht); CdB 53776 (Principe, **Raum a**, 1 Webgewicht); CdB 53792 (Principe, *triclinium k*, 1 großes Laufgewicht); a.Inv.1436 (Principe, *subscalare p*, 54 Webgewichte). Gallo 1994, 123 f. Taf. 22 c-d; P. M. Allison in: *Allison* 1999, 70 f.; E. De Carolis in: *Homo* 1999, 142 Nr. 122 aus der Casa della Venere in Conchiglia II 3, 3. Bei den Webgewichten aus Blei scheint es sich wohl um Spanner für einen festeren Stoff zu handeln, als derjenige, der mit den tönernen Webgewichten (vgl. IV.1.14.) hergestellt wird, zuletzt: G. Di Pasquale in: *Homo* 1999, 146 Nr. 140.

22. August 1914: „Nel vano d'accesso al sottoscala, in questo medesimo angolo dell'atrio, si è poi trovata“:

CdB 2067: „La serratura di ferro della porta, a cassetto quadrato, di m. 0,065 di lato, chiusa, e con l'incastro asolato, dipendente da una catenella che era legata all'altro battente.“
Vorhanden: Ein eiserner Schloßkasten⁴⁶ H 6,8 cm; B 6,4 cm mit vier groben Nagelköpfen Dm 1,5 cm an den vier Ecken des Kastens. An dem Schloß sitzt die zum Verschuß dienende Eisenkette erh. L 11,2 cm fest, die von dem auf der Innenseite des Kastens festkorrodierten Bronzeriegel L 4,8 cm arretiert wird. Auf der Innenseite sind Abdrücke der hölzernen Auskleidung des Kastens erkennbar. An der Eisenkette und auf der Vorderseite des Kastens sind Lapilli und ein Mandelkern festkorrodiert.

24. August 1914: „In capo all'impluvio, e di fronte all'ingresso della casa, si è rinvenuta al posto suo“:

CdB 20530: „Una elegante mensa di marmo bianco a tavolo tondo (diam. m. 0,77), sorretta da tre piedi foggiate a zampe feline sormontate da teste di mostri caprino-felini: rotta in molti punti, va ora restaurandosi per essere rimessa al posto.“ *in situ* nicht mehr vorhanden: Ein marmorner Tisch aus drei Löwenbeinen und Tischplatte⁴⁷ Dm 77 cm.

25. August 1914: „Nel bel mezzo dell'impluvio si è trovato“:

CdB 2070: „Un piede di marmo bianco sorretto da una semplice base di m. 0,21 di lato, grossa m. 0,03, e foggiate a capitello rovescio, risultante di quattro foglie grosse di acanto, alternate con altre quattro più piccole sottostanti fra una tegola semplicemente modinata, di m. 0,19 di lato, e un sommoscapo a foglie lineari. Capitello e base sono attraversati da un foro e costituiscono un oggetto solo, una vasca da fontana, con una conca di marmo trovata però

⁴⁶ Eiserner Schlösser sind mit 73 Einträgen in der DN deutlich weniger vertreten als bronzene Exemplare. Das könnte aber auch mit ihrem schlechteren Erhaltungszustand zusammenhängen. Sie finden v. a. als Türschlösser, in vielen Fällen bei den Haustüren Verwendung. Aufgrund der Besonderheiten der antiken Schließmechanismen (A. Gaheis, ÖJh 26, 1930, Beibl. 230 ff.) kann man bei den zwanzig Vermerken in der DN, daß der Schlüssel noch im Schloß sitzt, annehmen, daß diese Schlösser mit Wissen des Besitzers geöffnet sind. Allg. zu Schlössern vgl. k. Inv. (FD 11.8.1914) aus *atrium b*, s. o. Lediglich bei vier weiteren eisernen Schlössern wird auf den Beifund einer Kette verwiesen: NSc 1901, 432 aus *taberna 4* der *villa rustica* in Torre Annunziata, contrada Bottaro; NSc 1912, 180 beim Eingang der *taberna IX 7, 5-7*; NSc 1912, 354 aus Bottega I 6, 12; k. Inv. (FD 30.6.1913) in *apotheca g* (IV.1.8.). Vermutlich hängt dies jedoch v. a. mit den Dokumentationsgewohnheiten der Ausgräber zusammen, daß derartige grobe Schlösser mit Vorlegeketten in der Regel nicht dokumentiert werden.

davanti alla porta del sottoscala vicina. La conca (diam. interno m. 0,39; esterno m. 0,445), forata nel fondo, rotta in due, fu restaurata dagli antichi, con due grappe, l'una di bronzo e l'altra di piombo; ed esternamente presenta in tenue rilievo sette foglie che, sporgendo in alto per le loro punte, si alternano con altrettante protomi di animali ad alto rilievo costituenti i fori di uscita dell'acqua che versavasi, quando la coppa era colma, per forellini, praticati dietro di essa all'orlo della coppa. Le protomi sono le seguenti: 1a) di leone; 2a) di leopardo; 3a) di cane (?) dalle orecchie sottili, lunghe, ripiegate; 4a) di cinghiale; 5a) di leone; 6a) di felino-ariete; 7a) di toro con le zampe anteriori ripiegate.“ *in situ* nicht vorhanden: Ein Marmorbecken⁴⁸ Dm 39 cm mit sieben verschiedenen Wasserspeiern in Form verschiedener Tierprotome auf einem mit Akanthusblättern verzierten Untersatz Seiten– L 21 cm. Aus den Aufstellungsspuren des Beckens ergibt sich, daß die Akanthusblätter der Basis von oben nach unten wachsen⁴⁹.

25. August 1914: „Sgombratesi il subscalare, vi si sono raccolti parecchi ogetti“:

CdB 2071. 2076: „Undici lucerne monolychni, lunghe m. 0,10-0,11, delle quali due solo con giro di ovoletti intorno al disco, e due con la marca, nel fondo, H; una sola ha, oltre il giro di ovoletti esterno, anche una zona di bastoncellil interna: delle due più grandi, lunghe m. 0,16, l'una ha nel disco il rilievo di un Erote che trasporta sulla spalla due secchie assicurate ai capi di una pertica, e l'altra la triade Giove– Giunone– Fortuna.“ Von ursprünglich 11 sind noch 10⁵⁰ einschnauzige Tonlampen⁵¹ vorhanden.

⁴⁷ Zu erkennen ist das Stück auf alten Photos (Michel 1990, 22 Abb. 91 f.). Es ist jedoch nicht bei Moss 1988 aufgeführt. Aufgrund der schlechten Erkennbarkeit des Stücks auf den Abbildungen kann es nicht genauer datiert werden.

⁴⁸ Michel 1990, 22 Abb. 130-138, die zu Recht darauf verweist, daß es in Pompeji keine vergleichbaren Labra gibt. G. Stefani in: Pompei 1992, 53 Anm. 26 Abb. 23. Nach H. Pimpl, Perirrhanteria und Louteria (1997) 156 ist Pompeji neben etwa Priene und Delos der letzte Ort, in dem sich derartige Becken nachweisen lassen. Sie hält es für wichtig, darauf hinzuweisen, daß „ihre Nutzung bei häuslichen Bräuchen mit rituellem Hintergrund an Bedeutung“ verlieren und sieht die Becken lediglich als ‚dekorative Ausstattungsstücke‘. Als frühestes Beispiel eines Louterion in einem Wohnhaus nennt sie eines aus Bau F auf der Athener Agora. In der DN sind über das vorliegende Beispiel hinaus lediglich die Marmorbecken aus dem *peristylum* der Casa dei Vetti VI 15, 1.27 vorhanden (NSc 1895, 34). Die Ausstattung mit einem Marmorbecken wird durch diese Seltenheit in der DN in ihrem Ausnahmecharakter bestätigt. M. De Vos in: PPM I (1990) 418 ff. datiert das Becken in die Zeit nach der Errichtung der Druckwasserleitung Pompejis, obwohl sie selbst angibt, daß es keine Anzeichen für einen Anschluß der Casa dei Cei an diese Leitung gibt.

⁴⁹ Eine solche Anordnung auch beim Beckenfuß MANN 72990 (als Replik bei Tarbell 1909, 105 Abb. 34).

⁵⁰ Bei der fehlenden Lampe CdB 2071 F handelt es sich um die zweite in den Ausgrabungsnotizen erwähnte mit Scheibendekor in Form eines zwei Eimer schleppenden Erotens (vgl. ein ebenso dekoriertes Exemplar bei V. Castiglione Morelli in: Ferrara 1996, 240 f. Nr. 327 aus der Casa del Poeta tragico VI 8, 3). Allerdings ist erstaunlich, daß diese als eine der beiden größeren Exemplare aufgeführt wird, da diese beiden (CdB 2071 A und CdB 2076 A) vorhanden sind und CdB 2071 A eindeutig keinen Scheibendekor aufweist.

⁵¹ Mit 799 Einträgen stellen Tonlampen nach Amphoren die in der DN am zweithäufigsten dokumentierte Fundgattung dar: Das hat etwas mit den in der Regel guten Erhaltungsbedingungen für Tonlampen in Pompeji zu tun, andererseits aber auch mit der guten Erkennbarkeit der Objektgruppe.

CdB 2071 A: Eine Lampe⁵² mit einfachem Kreisdekor auf dem Rand L 18,5 cm; Dm 13,7 cm; H 6,3 cm.

CdB 2071 B: Eine Lampe⁵³ mit eingeritzter Herstellermarke H⁵⁴ mit Eierstabdekor auf dem Rand und Pfeifenfries auf dem Scheibenrand L 10 cm; Dm 7,9 cm; H 4,3 cm.

CdB 2071 C: Eine Lampe⁵⁵ mit eingeritzter Herstellermarke H⁵⁶ ohne Verzierung der Scheibe L 11,8 cm; Dm 7,5 cm; H, 4,4 cm.

CdB 2071 D: Eine Lampe⁵⁷ ohne Verzierung der Scheibe L 10,4 cm; Dm 7,3 cm; H 4,2 cm.

CdB 2071 E: Eine Lampe⁵⁸ ohne Verzierung der Schiebe L 10,2 cm; Dm 7,3 cm; H 4,3 cm.

CdB 2071 G: Eine Lampe⁵⁹ ohne Verzierung der Scheibe L 10,6 cm; Dm 7,5cm; H 4,2 cm.

CdB 2071 H: Eine Lampe⁶⁰ ohne Verzierung der Scheibe L 10,4 cm; Dm 7,3 cm; H 4,3 cm.

CdB 2071 I: Eine Lampe⁶¹ ohne Verzierung der Scheibe L 10,5 cm; Dm 7,6 cm; H 4,3 cm.

CdB 2076 A: Eine Lampe⁶² mit der Darstellung der kapitolinischen Trias⁶³ auf der Scheibe, auf dem Rand laufen herzförmige Eindrücke um L 16 cm; Dm 12,5 cm; H 6 cm.

CdB 2076 B: Eine Lampe⁶⁴ mit auf dem Rand umlaufendem Eierstab und nicht lesbarer Herstellermarke *in planta pedis* L 12,7 cm; Dm 8 cm; H 4,6 cm.

CdB 2077: „Un frittillo ovoidale, alto m. 0,09 a largo orlo strozzato.“ Vorhanden: Ein Frittillus⁶⁵ H 8,5 cm; Dm (Mündung) 4,3 cm.

⁵² Vgl. A. M. Bisi Ingrassia in: *Instrumentum* 1977, 73 ff. Tipo IX H (22 Exemplare aus Herculaneum).

⁵³ Vgl. A. M. Bisi Ingrassia in: *Instrumentum* 1977, 73 ff. Tipo IX C (1 Exemplar aus Herculaneum).

⁵⁴ Die Lampen mit der geritzten Marke H werden in der Regel als lokale Produkte angesehen: C. Pavolini in: *Instrumentum* 1977, 37.

⁵⁵ Vgl. A. M. Bisi Ingrassia in: *Instrumentum* 1977, 73 ff. Tipo VIII C (5 Exemplare aus Herculaneum).

⁵⁶ Vgl. zur vorhergehenden Lampe CdB 2071 B.

⁵⁷ Vgl. A. M. Bisi Ingrassia in: *Instrumentum* 1977, 73 ff. Tipo IX E (37 Exemplare aus Herculaneum).

⁵⁸ Vgl. A. M. Bisi Ingrassia in: *Instrumentum* 1977, 73 ff. Tipo IX E (37 Exemplare aus Herculaneum).

⁵⁹ Vgl. A. M. Bisi Ingrassia in: *Instrumentum* 1977, 73 ff. Tipo IX E (37 Exemplare aus Herculaneum).

⁶⁰ Vgl. A. M. Bisi Ingrassia in: *Instrumentum* 1977, 73 ff. Tipo IX E (37 Exemplare aus Herculaneum).

⁶¹ Vgl. A. M. Bisi Ingrassia in: *Instrumentum* 1977, 73 ff. Tipo IX E (37 Exemplare aus Herculaneum).

⁶² Vgl. A. M. Bisi Ingrassia in: *Instrumentum* 1977, 73 ff. Tipo IX H (22 Exemplare aus Herculaneum).

⁶³ Wegen der schlechten Erhaltung des Mittelbildes ist nicht klar erkennbar, ob die zentrale Iuppiterfigur den nicht immer vorhandenen Strahlenkranz aufweist. Zur Darstellung mit Strahlenkranz zuletzt M. Bergmann, *Die Strahlen der Herrscher. Theomorphes Herrscherbild und politische Symbolik im Hellenismus und in der römischen Kaiserzeit* (1998) 72 Anm. 428 Taf. 17. Sie hält die Strahlen um die kapitolinische Trias für einen Ersatz eines Nimbus und deutet diese merkwürdige Darstellung so, daß „*hier ein lichterfülltes Feld um den Kopf des Jupiter gemeint ist*“. Diese Darstellungsform bezeichnet sie als „*isolierte Ausnahme in einer volkstümlichen Kunstgattung*“. Dort weitere Lampen aus den Vesuvstädten mit dieser Darstellung. Ein weiteres Exemplar MANN 121754 aus *peristylum* r der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.20.), ein anderes MANN 125046 vom OG der Casa del Principe di Napoli (IV.4.16.).

⁶⁴ Vgl. A. M. Bisi Ingrassia in: *Instrumentum* 1977, 73 ff. Tipo VIII F (3 Exemplare aus Herculaneum).

⁶⁵ Nach Anecchino 1977, 199 ff. werden mehr als 200 derartiger Gefäße in Pompeji gefunden, jedoch ebenfalls außerhalb der Stadt bei Grabungen des Umlandes (Stefani 1994, 69 Nr. 315). Auch in Herculaneum zählen sie in den *nuovi scavi* mit 62 Stücken zu der größten Fundgrube, sie stammen zumeist aus Häusern (E. De Carolis in: Napoli 1996, 126; vgl. das Exemplar bei Cerulli 1974, 106 f. „*dall'ambulacro settentrionale del peristilio*“ in der Casa del Colonnato tuscanico VI 16-18). Sie dienen vermutlich eher als Trinkbecher denn als Würfelbecher, auch wenn beide Nutzungen häufiger aufgrund von Darstellungen und Fundzusammenhängen vorgeschlagen

CdB 2072: „Un grosso coltellaccio lungo m. 0,24 [sic], largo alla base m. 0,12 [sic], con tenui avanzi del manico.“ Vorhanden: Die Klinge L 29,8 cm; gr. B 6,6,cm eines eisernen Messers⁶⁶.

CdB 2073: „Una lucerna a rostro allungato, con avanzi delle catenelle di sospensione, lunga m. 0,14.“ Vorhanden: Eine eiserne Lampe⁶⁷ L 13,7 cm; Dm 9,5 cm; H 5,4 cm mit ringförmigem Griff und abgebrochener Schnauzenspitze.

werden (W. Hilgers, Römische Gefäßnamen. BJB-Beih. 31 [1969] 185 Nr. 165; P. Egidi, ArchCl 35, 1983, 283 ff.). Ein Herstellungsort dieser Gefäßgattung innerhalb von Pompeji ist die 1959 entdeckte Töpferei (G. Cerulli Irelli in: Instrumentum 1977, 56). Allerdings kennt man sie auch aus Tiefengrabungen in Pompeji (A. Bruckner, ReiCretActa 7, 1964, 7 ff. Taf. 2, 10 f. 13 f.) und Rom (NSc 1907, 397 f. Abb. 33 aus den Fundamenten der Trajanssäule); auch in Ostia sind sie bekannt: C. Pavolini, MEFRA 92, 1980, 993 ff. Das Exemplar H 13 cm aus der Silberschatzvilla bei E. De Carolis in: Boscoreale 1988, 72 f. Nr. 94. Hier begegnen sie auch in Casa di Paquius Proculus, *peristylum* 9 (IV.2.10.: CdB 3188), ebd., *triclinium* 16 (IV.2.15.: CdB 3203) und in der Casa delle Nozze d'argento, **Raum b** (IV.3.3.: CdB 137) sowie aus *exedra m* der Casa del Principe di Napoli (IV.4.12.: CdB 53800). Gut vergleichbar ist ein Exemplar bei E. De Carolis in: Napoli 1996, 124 Abb.1,9 (8 Exemplare aus Herculaneum). In der DN sind sie selbst in der Zeit, in der diese Bezeichnung angewendet wird, nicht immer unter der Bezeichnung „*fritillus*“ verzeichnet, dort inklusive des vorliegenden und des Stücks aus *triclinium* 16 der Casa di Paquius Proculus nur 10 Eintragungen: NSc 1902, 275: 3 Stücke aus Casa V 3, 11; NSc 1902, 275: 2 Exemplare aus dem *atrium* in Casa V 4, c; NSc 1902, 374: 4 Stücke aus der Casa di Narcisso V 3, 6; NSc 1912, 217 vom Eingang I 6, 9 (E. De Carolis in: Stuttgart 1993, 210 f. Nr. 134: ein eng vergleichbares Stück); NSc 1912, 283. 286: 2 Exemplare aus der Fullonica Stephani I 6, 7; NSc 1913, 416. 454: 2 Stücke aus der Casa del Criptoportico I 6, 2.16. Das Exemplar CdB 137 aus **Raum b** der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.3.) fällt in den Zeitraum seit 1902, in dem derartige Gefäße als „*fritillus*“ bezeichnet werden und ist dort als „*Vasettino rozzissimo di forma ovoidale allungata, larga bocca, fondo piatto, alto m. 0,13*“ (NSc 1910, 317) bezeichnet. Unter den als „*vasetto*“ bezeichneten Fundstücken (189 Einträge) lassen sich die Fritilli jedoch nicht ohne Kontrolle am Objekt erkennen. P. M. Allison in: Allison 1999, 62 f. weist auf die Benennung einer ungefähr entsprechenden Gefäßform bei Daremberg – Saglio hin, die vermutlich zur Anwendung dieses Namens in der pompejanischen Inventarisierung führt. Der von Allison a. O., Abb. 5.2 vorgestellte Fritillus wird in der DN als „*Bicchiere rustico*“ (NSc 1910, 477) aufgeführt, unter dieser Bezeichnung sind sechs weitere Beispiele in der DN enthalten (NSc 1908 – 1911).

⁶⁶ Mit 49 Einträgen in der DN gehören als „*coltello*“ bezeichnete eiserne Gegenstände zu einer häufigen Fundgruppe. Es begegnen jedoch einige Objekte, die in der DN als „*coltello*“ bezeichnet werden, die nicht als Messer angesprochen werden können, z. B. sechs Äxte, die in Vergesellschaftung mit sieben ähnlichen Messern in der Casa del Bell'impluvio I 9, 1.2 dokumentiert werden (NSc 1913, 61 f. Abb. 5 f.). In der vorliegenden Arbeit begegnen acht ähnliche Messer CdB 3076 – 3078 noch in *atrium* 3 der Casa di Paquius Proculus (IV.2.4.).

⁶⁷ Gegenüber den bronzenen und tönernen Lampen werden eiserne Exemplare bisher selten betrachtet (z. B. D. M. Bailey, JRA 4, 1991, 51 ff.), obwohl sie mit 15 Stück in der DN vertreten sind. Die Fundorte sind die folgenden: NSc 1877, 62 aus der Casa di Potito VI 14, 37; NSc 1882, 82 aus Casa VIII 6, 1; NSc 1884, 196 aus Bottega V 3, 1.2; NSc 1887, 245 aus einem Nebenraum des *triclinium* der Casa del Maiale IX 9, b.c; NSc 1887, 412 aus der Bottega IX 9, 5; NSc 1888, 527 aus Bottega IX 9, f; NSc 1890, 43 aus Bottega V 2, 13; NSc 1892, 57 aus dem *tablinum* der Casa del Cenacolo V 2, h; NSc 1897, 401 aus der *stanza rustica* I der *villa rustica* in Boscoreale, contrada Giuliana; NSc 1899, 103 aus Bottega V 4, 6; NSc 1898, 499 aus Raum F der *villa rustica* in Torre Annunziata, contrada Cività; NSc 1901, 437 aus der *villa rustica* in Torre Annunziata, contrada Bottaro; NSc 1911, 271 aus dem *atrium* der Casa di M. Obellio Firmo IX 14, 2.4.b; NSc 1915, 426 aus einer Holzkiste im Eingangsbereich der Casa di L. Elvio Severo I 13, 2. Aus der Silberschatzvilla kommt ein ähnlich großes Exemplar L 13 cm: E. De Carolis in: Boscoreale 1988, 66 Nr. 58. Womöglich dürfte der Bestand bei der Verschüttung der Stadt höher gewesen sein, jedoch wird die üblicherweise schlechte Erhaltung von Eisen in Pompeji der Dokumentation einer Anzahl von Eisenlampen entgegenstehen. Unter den Vergleichsstücken mit Größenangabe stellt das vorliegende das größte dar. Manning, 1985, 98 ff. P 2-5 Taf. 44; Bailey 1996, 49 Q3716 PRB Taf. 61.

CdB 2079: „Una stadera (campana), costituita di un giogo lungo m. 0,29 e del romano, di piombo colato in coppa semiovoidale di bronzo, dipendente dal giogo per un cerchietto e per una catenella a spina di pesce. L'estremità grossa del giogo è munita di un uncino doppio, ad ancora, per la sospensione della merce.“ Vorhanden: Ein bewegliches Gewicht H 8,8 cm; Dm 7,7 cm einer Knippwaage⁶⁸ mit den zugehörigen Teilen einer groben Fuchsschwanzkette, Gew. 2030 g⁶⁹. Bei den bei der Auffindung erwähnten Resten des Jochs handelt es sich um sehr stark korrodierte Reste eines Eisenstabes.

CdB 2074: „Una robusta coppa leggermente svasata, di m. 0,21 di diametro, sul cui orlo esterno erano saldate quattro ansette ad anello schiacciato, giocanti in altrettanti cilindretti.“ Nicht vorhanden⁷⁰: Eine feste Bronzeschale⁷¹, leicht verbogen, Dm 21 cm, auf deren Rand vier Griffe in Form verbogener Ringe befestigt sind, die in ebensovielen kleinen Zylindern beweglich sind.

CdB 2080: „Una lanterna alta m. 0,183, con la calotta di copertura e i sistemi di catenelle per la sospensione rovesciati in dentro. Ad una delle assi verticali del telaio, con le quali si conservano considerevoli frammenti del talco trasparente esterno, è assicurata una cannula curva recante in alto un imbuta a coppa.“ Vorhanden: Ein Bronzelaterne⁷² mit vollständig

⁶⁸ Vgl. CdB 2064 mit Literatur.

⁶⁹ In antiken Gewichtseinheiten ausgedrückt entspricht dieses Gewicht 6,25 römischen Pfund oder 4,14 ptolemäische Minae, wobei die Abweichungen von den glatten Vielfachen der Einheiten mit dem Eigengewicht des Waagenjochfragments zu erklären sein könnten. Zu Gewichten und verschiedenen Maßsystemen vgl. CdB 1761 aus **Raum m** (IV.1.12.).

⁷⁰ Nach Angaben des Libr. Inv.: Distrutto dalle bombe vedi elenco N° 907.

⁷¹ Bei Tassinari 1993 gibt es keinen Gefäßtyp, auf den diese Beschreibung zutrifft. Die ausführliche Behandlung legt nahe, daß es sich um eine außergewöhnliche Gefäßform handelt, die sich wohl vorerst nicht deuten läßt.

⁷² C. Bémont – F. Beck, *AntNat* 21, 1989, 35 ff. Nr. I 30; M. Feugère – J. Garbsch, *BayVgBl* 58, 1993, 181 IV A Nr. 133 (Laterne unbekannter Form). Weitere Laternen: Tarbell 1909, 113 Nr. 84 – 87; De Cou 1912, 183 ff Taf. 132 f.; Oettel 1991, 52 Nr. 36; M. Conticello de' Spagnolis in: Stuttgart 1993, 184 f. Nr. 80; D. M. Bailey 1996, 110 ff. Q 3942-3946 Taf. 150-152; E. De Carolis in: Homo 1999, 260 Nr. 332 (aus Casa I 14, 12). Laternen gehören zu einer in Pompeji verbreiteten Fundgattung, nur einmal werden sie in direkter Nähe zu vermutlichen Opfern gefunden, in der Casa del Menandro I 10, 4; Maiuri 1933, 11 ff. Abb. 6. In der vorliegenden Arbeit folgen noch vollständige Stücke sowie Fragmente von Laternen mit diesen Exemplaren: CdB 3304 aus **Raum 15** der Casa di Paquius Proculus (IV.2.17.), CdB 53571 aus *culina g* der Casa del Principe di Napoli (IV.4.7.) und CdB 55991 aus *triclinium F* sowie CdB 55920. 55921 aus dem OG der Casa dell'Ara Massima (IV.5.7. bzw. IV.5.15.). In der DN sind folgende 8 weitere Exemplare enthalten: NSc 1878, 372 aus Casa IX 6, 5; NSc 1882, 421 aus Casa VIII 5, 37; NSc 1899, 103 aus Casa V 4, 6-8; NSc 1899, 145 aus Casa V 4, 3; NSc 1899, 239 aus Raum E der *villa rustica* in Torre Annunziata contrada Cività; NSc 1900, 410 aus der Casa di Lucrezio Frontone V 4, a.11 (E. M. Moormann in: Peters 1993, 395 Abb. 265); NSc 1901, 437 aus der *villa rustica* in Torre Annunziata, località Bottaro; NSc 1902, 206 aus Casa V 3, 2.

Die von Feugère – Garbsch, a. O., 143 gemachten Äußerungen legen eine Verwendung von Laternen vor allem außerhalb der Häuser nahe, die Fundorte sind jedoch in der Regel in den Häusern. Auch hier schient es sich um das Problem eines unterschiedlichen Verwendungs- und Aufbewahrungsortes zu handeln. Die vorliegende, bisher nicht bekannte Laterne gehört dem Typus II B von Feugère – Garbsch an.

erhaltener Aufhängung L (Ketten) 11,8 cm und Armierung H 15,1 cm; Dm 11,8 cm. Von der Innenausstattung ist lediglich die Abdeckung des Brenners H 4,2 cm; Dm 7,3 cm vorhanden.

CdB 2081 B.C: „Due anse da oinochoe, lunghe m. 0,10.“ Vorhanden: Zwei bronzene Gefäßgriffe⁷³ zu Einhenkelkannen Tassinari 1993 E 5000 gehörig L 10,5 bzw. 10,8 cm.

CdB 2081 A: „Un disco largo m. 0,033 con l'una superficie liscia e l'altra tornita a rilievi concentrici.“ Vorhanden: Eine auf der Unterseite reliefierte Bronzescheibe Dm 3,2 cm; H, 0,25 cm. Vermutlich diente sie als Standfläche einer Einhenkelkanne.

CdB 2078: „Una bacinella grossolanamente cavata e lisciata, di m. 0,135 di diametro, munita di tre ansette a dado e di un beccuccio-colatoio intorno all'orlo.“ Nicht vorhanden⁷⁴: Vermutlich ein steinerner Mörser⁷⁵ Dm 13,5 cm.

⁷³ Tassinari 1993, 124 E 5000 (von Tassinari fälschlich der Casa del Criptoportico zugewiesen);

⁷⁴ Nach Angaben des Libr. Inv.: Distrutto dalle bombe vedi elenco N° 950.

⁷⁵ Mörser gehören zu einer weit verbreiteten Gattung, in der Regel sind die Vergleichsstücke jedoch viel größer. Kleiner als das vorliegende Stück ist der Mörser CdB 11899 aus Casa I 18, 3: G. Stefani in: Pompei 1992, 122 Nr. 47. Es ist aus den Informationen zur Verteilung der Stücke nicht ersichtlich, ob es sich um eine einfache Unterscheidung zwischen ‚aufwendig‘ = Marmor, ‚weniger aufwendig‘ = Travertin und ‚einfach‘ = Terrakotta handelt. Möglicherweise ist die Materialwahl auch von der Verfügbarkeit einzelner Materialien (in einem ähnlichen Prozeß wie bei den Putealen [zuletzt Golda 1997, passim]) bzw. einer speziellen Verwendung abhängig, könnte also Hinweise zur Datierung geben. Bei den Mörsern aus Rosso antico (NSc 1901, 432) bzw. Granito orientale (NSc 1901, 401) scheint es sich jedoch um die bewußte Wahl von exklusiven Materialien zu handeln. Es sind recht wenige Stücke dieser Gattung publiziert: Die aus den wenig aufwendigen Häusern I 11, 17 und I 18, 3 stammenden Marmorexemplare bei G. Stefani in: Pompei 1992, 122 f. Nr. 47-49. Bemerkenswert ist das recht hohe und sicher sehr schwer bewegliche Marmorexemplar aus der Casa di L. Elvio Severo I 13, 2 und der aus dem gleichen Haus stammende Lavamörser: Gallo 1994, 174 Nr. 239 f. Taf. 5 E. 38 D; V. Castiglione Morelli in: Ferrara 1996, 232 Nr. 240 (in der Form gut vergleichbar zum vorliegenden Stück). Travertinmörser stammen aus folgenden Häusern: NSc 1879, 242: Casa IX 6, g; NSc 1891, 60: Caserma dei Gladiatori V 5, 3; NSc 1893, 214: Casa V 2, 18.19; NSc 1899, 239: Torre Annunziata, Contrada Cività; Marmormörser sind für folgende Häuser dokumentiert: NSc 1877, 222: Casa VI 14, 34; NSc 1879, 154: 3 Stücke: Casa IX 6, 3; NSc 1880, 186: Casa IX 8, b; NSc 1880, 186: 2 Stücke: Casa IX 5, 11; NSc 1880, 397: Casa IX 7, 25; NSc 1882, 241: Casa VIII 5, 39; NSc 1882, 423: Casa VIII 5, 37; NSc 1883, 376: Casa della Regina Margherita V 2, 1.a.B; NSc 1887, 379: Casa del Maiale IX 9, b.c; NSc 1887, 414: Casa IX 9, 6.7.10; NSc 1899, 146: V 4, 3; NSc 1899, 396: Scafati contrada Spinelli; NSc 1900, 146: Casa di M. Lucrezio Fronto V 4, a.11; NSc 1901, 430. 435: 2 Stück: Torre Annunziata, contrada Bottaro; NSc 1902, 209: Casa V 3, 7; NSc 1908, 37: Casa degli Amorini dorati VI 16, 7.38; NSc 1908, 61: Casa VI 16, 12; NSc 1908, 288 f.: Casa VI 16, 32.33; NSc 1915, 339: Casa di Trebio Valente III 2, 1.

Terrakottamörser sind aus folgenden Häusern überliefert: NSc 1876, 45: Casa V 1, 14-16; NSc 1879, 347: Casa IX 6, g; NSc 1880, 353: Casa IX 6, 8; NSc 1881, 196: Casa IX 7, 19; NSc 1882, 421: Casa VIII 5, 37; NSc 1884, 90: Casa V 2, d.

Keine Materialangaben bzw. andere Materialien sind für folgende Stücke bekannt: NSc 1877, 219 „di lava“: Terme Centrali IX 4, 5.10; NSc 1882, 421 „pietra di lava“: VIII 5, 37; NSc 1884, 53 ohne Materialangabe: Casa V 2, b.c; NSc 1890, 43 ohne Materialangabe: Casa V 2, 13; NSc 1897, 401 „di pietra vulcanica“: Boscoreale, contrada Giuliana; NSc 1899, 299 „pietra“: Boscotrecase contrada Setari; NSc 1901, 405 „di granito orientale“: Casa V 3, 8; NSc 1901, 432 „di rosso antico“: Torre Annunziata, contrada Bottaro; NSc 1902, 203 „di pietra“: Casa V 3,10; NSc 1902, 374 „di lava“: Casa V 3, 6; NSc 1913, 356 „di pietra vesuviana“: Casa del Sacello Iliaco I 6, 4. Als Bezeichnungen begegnen in der DN: ‚bacinella‘ (6 Einträge), ‚mortai‘ (46 Einträge) und ‚pelvi‘ (38 Einträge, zumeist Terrakotta).

CdB 2075: „Conchiglie. Un guscio di conchiglia madreporico, lungo m. 0,103.“
Vorhanden: Eine Muschel⁷⁶ vom Typ *Lutraria lutraria*.

27. August 1914: „Addossato al pilastro occidentale del vestibolo, dal lato dell'atrio, si è trovato“:

CdB 18909⁷⁷: „Un serbatoio cilindrico di piombo, lasciato al suo posto. È alto m. 0,61, largo m. 0,41, ed esternamente decorato da tante coroncine di perle verticali e incrociate con una piccola conchiglia ad ogni punto d'intersezione. Nei campi liberi vedonsi, in rilievo, tre fenicotteri in su, e in giù tre medaglioni male impressi.“ Vorhanden: Ein bleierner Wasserbehälter⁷⁸ mit Verzierung in Form verschiedener Appliken: Athena Parthenos⁷⁹, Stier und Schlange⁸⁰, Quadriga⁸¹, Flucht des Aeneas⁸², Adler mit Kranz⁸³.

⁷⁶ Eine weitere dokumentierte Muschel CdB 2050 stammt aus dem Schrank im selben *atrium b* der Casa dei Ceii (Literatur s. dort).

⁷⁷ Die Identifikation dieses Behälters wird den Angaben des Archivio Fotografico der Soprintendenza Archeologica di Pompei verdankt.

⁷⁸ Grundsätzlich zur Gattung: S. Adamo Muscettola in: Napoli 1982, 701 ff., dort 735 Nr. 20 auch das vorliegende Stück; M. Pagano in: Ferrara 1996, 193: In den Depots von Pompeji existieren 35, in Neapel 20 derartige Wasserbehälter, in Herculaneum lediglich zwei Stück (davon befindet sich einer in der *culina* der Casa dell'atrio a mosaico H IV, 1-2: Maiuri 1958, 284), die Exemplare aus Pompeji sind heute zumeist nicht mehr ihrem Fundort zuweisbar. In der DN sind einige Stücke enthalten, zumeist stammen sie aus kleineren Häusern: NSc 1890, 91 aus einem *cubiculum* in Casa IX 9, 8-9; NSc 1890, 357 aus Casa V 4, 1; NSc 1899, 144 aus dem *atrium* der Casa V 4, 3; NSc 1901, 405 aus Casa V 3, 10; NSc 1902, 212 aus dem *atrium* in Casa V 3, 11; NSc 1905, 130 f. aus dem *atrium* der Casa V 4, c; NSc 1908, 289 aus dem *atrium* der Casa VI 16, 32.33; NSc 1910, 269 aus der *stalla* der Caserma dei Gladiatori V 5, 3.4. Hier außerdem im *peristylum r* der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.20.).

In der Literatur werden weitere Stücke genannt: Overbeck – Mau 1884, 109. 535. 620 f. Abb. 317 (ein Exemplar aus dem Tempio di Iside VIII 7, 27.28: S. Adamo Muscettola in: Iside 1991, 74 f. Kat. Nr. 5/8); M. Della Corte, NSc 1927, 9 Taf. 1 (aus der Casa di Fabius Amandio I 7, 2.3); E. B. Andersson, JdI 105, 1990, 218 f. (aus der Casa del Torello V 1, 7); M. Pagano in: Pompei 1992, 121 f. Nr. 43 (aus der Casa degl'Amorini dorati VI 16, 7.38; Datierung: 2. H. 1. Jhs. v.Chr., CdB 18877); V. Castiglione Morelli in: Ferrara 1996, 230 Nr. 224 (aus dem *peristylum* der Casa di Giulio Polibio IX 13, 1-3; Datierung: augusteisch, CdB 27072); außerhalb Pompejis sind dekorierte Exemplare selten: A. Ventura Villanueva, El abastecimiento de agua a la Córdoba romana II (1996) 122 f. Nr. 10 Abb. 89 f.

In der Literatur wird darauf verwiesen, daß der übliche Aufstellungsort eines derartigen Behälters das *atrium* eines Hauses ist (S. Adamo Muscettola a. O., 703), dies bestätigen auch die Einträge in der DN. Neben dem Exemplar in der Casa delle Nozze d'argento wird auch für die Casa di Giulio Polibio IX 13, 1-3 die Auffindung in einem *peristylum* dokumentiert. Die Datierung der Wasserbehälter richtet sich in der Regel nach der Einrichtung des Aquädukts; d. h. man hält die Einrichtung der mit diesen Gefäßen verbundenen Installationen ab der augusteischen Zeit für nicht mehr notwendig und datiert diese Installationen in die voraugusteische Zeit. Die Tatsache, daß das Exemplar aus dem Iseum (s. o.) im Gegensatz zu den Stücken aus Privathäusern, welche Reflexe der offiziellen römischen Staatskunst aufweisen, v. a. mit Szenen dekoriert ist, die mit dem Umfeld des Isiskultes in Verbindung stehen, wird als „*diversificazione della offerta in rapporto a richieste dei compratori*“ angesehen. Dabei legen die Dekorationsmotive eher eine kaiserzeitliche Datierung nahe, z. B. die Aeneasgruppe.

⁷⁹ Vgl. S. Adamo Muscettola a. O., 707 Abb. 9.

⁸⁰ Vgl. S. Adamo Muscettola a. O., 722 Abb. 29.

⁸¹ Vgl. S. Adamo Muscettola a. O., 714 Abb. 18.

⁸² Vgl. S. Adamo Muscettola a. O., 712 Abb. 17.

⁸³ Vgl. S. Adamo Muscettola a. O., 714 Abb. 19.

Ohne Datum⁸⁴:

k. Inv.: Ein Travertinputeal⁸⁵ H 45 cm; Dm (Mündung) 102 cm [sic, Michel 1990, 22], *in situ*.

Deutung

Die Wandmalereien des *atrium* gehören in die späteste Phase des 3. Stil, vermutlich sind sie Ende der 40er / Anfang der 50er Jahre entstanden. Obwohl die Dekorationen also nur ca. 30 Jahre vor der Verschüttung entstehen, finden die Ausgräber diese in keinem guten Zustand⁸⁶. Nach dieser letzten Dekoration ist das Obergeschoß über *tablinum* d und im Zusammenhang damit die Treppe vor der Westwand entstanden. Die Einrichtung einer Aufbewahrungsmöglichkeit unter der Treppe entspricht modernen Vorstellungen und läßt einen Bedarf an derartiger Fläche erkennen.

Allison hält es für möglich, die von ihr konstatierte weitgehende Fundlosigkeit in der O-Hälfte des *atrium* möglicherweise mit einer posteruptiven Durchsuchung zu erklären⁸⁷. Ungefähr die Hälfte aller in der Casa dei Cei dokumentierten Funde stammen aus dem *atrium*, deswegen ist diese Einschätzung erstaunlich. Dennoch wird in Schrank und Truhe eine geringe Anzahl an Funden dokumentiert. Die Mehrzahl der Fundstücke gehört, insofern ist Allison recht zu geben, zu Bestandteilen von Möbeln bzw. Schlössern. Das kann jedoch mit der Größe, ‚Qualität‘⁸⁸ oder Erhaltung der in den Schränken aufbewahrten Gegenständen in Verbindung stehen.

Während für Allison die Zahl der in Schrank und Truhe dokumentierten Funde zu gering ist, meint sie bei den im *deposito subscalare* aufbewahrten Gegenständen, eine „*mixture of largely domestic activities ... some kind of hoarding*“ erkennen zu können. Grundsätzlich gibt sie zu Recht an, die Wahrscheinlichkeit einer posteruptiven Durchsuchung erschwere für die letzte Phase eine Funktionsbestimmung⁸⁹.

⁸⁴ Nicht in NSc 1914 enthalten.

⁸⁵ PPM I (1990) 421 Abb. 17. 20. 22; Michel 1990; Golda 1997, 122 L. Nr. 3,19; allg. zu *putealia*: Pernice 1932; Golda 1997. Am besten mit tuffzeitlichen Stücken vergleichbar (z. B. Pernice 1932, 25 f. Taf. 16, 4).

⁸⁶ M. Della Corte, NSc 1913, 250.

⁸⁷ Allison 1994a, 310 f. weist darauf hin, daß eine Erhaltung des Abdrucks des Schrankes bei einer posteruptiven Ausraubung kaum anzunehmen ist. Sie kommt deswegen zum Schluß, daß Schrank und Truhe bei der Verschüttung leer sind.

⁸⁸ ‚Qualität‘ bezieht sich hier nicht auf eine von moderner Forschung präferierte positiv bewertete Eigenschaft eines Objekts, sondern auf das einem einfachen Tontopf oder Reste von organischen Materialien von Seiten der Ausgräber entgegengebrachte geringe Interesse.

⁸⁹ Allison a. O., 311. Vielleicht läßt sich jedoch auch die geringe Anzahl an Funden in Schrank und Truhe sowie die Aufbewahrung einer großen Fundmenge im *deposito subscalare* so deuten, daß die Bewohner diesen Bereich unter der Treppe am Beginn der vulkanischen Tätigkeit als sichersten Ort innerhalb des *atrium* ansehen und deswegen eine große Anzahl an Funden aus den Aufbewahrungsmöbeln in das *deposito subscalare* bergen.

Aus den Funden **CdB 2047. 2067** und **k. Inv.** (FD 11.8.1914) sowie dem noch im Frühjahr 1999 *in situ* erhaltenen Türzapfen am Durchgang zu *triclinium e* ergibt sich, daß sich mindestens am Zugang zu *cubiculum c*, am Aufgang zum OG über *culina i*, am Aufgang der vor der W- Wand eingebauten Treppe, sowie am Zugang zu *triclinium e* verschließbare Türen befinden. Somit weist die Mehrzahl der Zugänge einen archäologisch nachweisbaren Verschuß auf. Wir haben es hier also mit einer deutlich besser dokumentierten⁹⁰ Sicherung des *atrium* und seiner Nebenräume zu tun. Unter dem Aspekt der Zugänglichkeit der Räume sind bei allen Räumen außer *tablinum d* und *andron k* dokumentierte Sicherungsmaßnahmen zu beobachten, die einen Zugang zu diesen Räumen stärker regulieren⁹¹.

Der erhaltene Zustand des Schrankes **k. Inv.** (FD 12.8.1914) mit den Scharnieren **CdB 2048**⁹² und den Schloßbestandteilen, Nägeln und dem Türzieher **CdB 2053. k. Inv.** (FD 18.8.1914) in der SO- Ecke legt nahe, daß lediglich zwei Seiten im Abguß dokumentiert werden können. Das könnte im Zusammenhang mit einer gezielten posteruptiven Bergung von Objekten stehen.

Die geringe Anzahl und der Charakter der im Zusammenhang mit dem Schrank stehenden Funde **CdB 2046**⁹³. **2049. 2050. MANN 138122** ist bemerkenswert, man könnte sie vielleicht alle als Toilettutensilien⁹⁴ bezeichnen. Wie der Vergleich mit Darstellungen von Schränken⁹⁵ und anderen dokumentierten Schrankinventaren nahelegt, ist eine modernen Vorstellungen nicht entsprechende Mischung von unterschiedlichen Objektgattungen durchaus üblich.

Die vereinzelte Auffindung der Glasflasche **CdB 2051** am Oberlauf der südwestlichen Treppe und des Handschmeichlers **CdB 2052** in den oberen Verschüttungsschichten des *compluvium*

Es ist denkbar, daß diese Form der Hortung nicht eine unmittelbare Reaktion auf den Vulkanausbruch darstellt.

⁹⁰ Vgl. etwa in der Casa delle Nozze d'argento, wo lediglich an drei der zehn vorhandenen Durchgänge durch Fundstücke nachweisbare Verschlüsse erkannt werden können (vgl. IV.3. passim).

⁹¹ Die so entworfene Zugänglichkeit der verschiedenen Räume entspricht dem von den Textquellen entworfenen Bild über *loca communia* und *loca propria*: Dickmann 1999a.

⁹² Für die Vermehrung der Scharniere von vier dokumentierten auf durch Durchnumerieren angedeutete Zahl von mindestens sieben kann eine schon früh eingetretene Verwechslung mit der alten Inventarisierung von 1891 – 1905 als Erklärung vermutet werden.

⁹³ Da eine Untersuchung des verlorenen Wachsstückchens CdB 2046 nicht mehr durchführbar ist, muß eine Überprüfung der These der Ausgräber unterbleiben, daß der Brocken zur Glättung der Putzoberfläche genutzt wird. Es sind jedoch noch sehr viele andere Nutzungsmöglichkeiten für Wachs aus antiken Textquellen bekannt, etwa als Zutat zu Medizin, Wachsplastik, Spielfiguren, bei Schreibtafeln oder Kerzen: KIP V (1979) 1343 f. s. v. Wachs (Krenkel).

⁹⁴ Der Einsatz von Wachs im Bereich antiker Toilettgewohnheiten ist durchaus denkbar, zur Verwendung von Muscheln bei der Körperpflege vgl. CdB 1795 aus *cubiculum f* (IV.1.9.).

⁹⁵ Z. B. die beiden geöffneten Schränke im Predellafries des *oecus q* der Casa dei Vetti VI 15, 1.27 (A. Sogliano, *MonAnt* 8, 1898, 345 f. Abb. 49; Nappo 1998, 134 f.) und MANN 9179 aus Herculaneum (V. Sampaolo in: *Collezioni* 1986, 154 f. Nr. p 229). Sofern man nicht grundlegend am Zeugniswert dieser Bilder zweifelt, so

könnten als Indizien für eine weitgehende posteruptive Durchsuchung des Hauses anzusehen sein.

Sowohl die Disposition des Schlosses **CdB 2057** als auch dessen dokumentierte Reste sprechen für die Zugehörigkeit zu einer Truhe⁹⁶. Der Zustand bei der Auffindung sowie das Festsitzen eines *pessulus* im Riegel beweisen, daß die Truhe bei der Verschüttung geschlossen ist⁹⁷.

Die an den Objekten **CdB 2055. 2057. 2058 A. B** anhand der Splinte nachgewiesenen Holzdicken unterschieden sich z. T. erheblich (1,8 – 3,1 cm). Das dürfte jedoch nicht gegen eine Verwendung an einem Möbelstück sprechen, bei dem unterschiedliche Anbringungsorte divergierende Dicken aufweisen dürften: Die Seitenwände besitzen aufgrund der Splintlänge der Griffe **CdB 2055** von 1,8 cm eine geringere Dicke als der Deckel, an dem der Türzieher **CdB 2058 B** mit einer Splintlänge von 3,1 cm sitzt.

Die als Inhalt der Truhe lediglich dokumentierten Funde **CdB 2056. 2058 C. 2059** geben keinen klaren archäologisch nachvollziehbaren Hinweis auf die Nutzung der Truhe, vielleicht gehört das Kettenensemble zur Aufhängung **CdB 2056** sogar zur Ausstattung der Truhe⁹⁸.

Scheren wie **CdB 2066** gehören gemäß dem durch die Dokumentation vorgegebenen Bild zu einer relativ seltenen Fundgattung, lediglich in der stoffverarbeitenden Fullonica Stephani I 6, 7 ist mit sieben dokumentierten Exemplaren eine größere Anzahl vorhanden.

Die gemeinsame Auffindung von Hebelwaagenjoch **CdB 2064**, tönernen Waagschalen (?) **CdB 2065** und Webgewicht **CdB 2068** läßt eine Verwendung des Webgewichts in diesem Zusammenhang vermuten. Dies könnte für das ständige Abwiegen einer bestimmten, durch das Gewicht repräsentierten Menge sprechen, obwohl dafür andere Waagentypen besser geeignet wären als Hebelwaagen.

Die Auffindung des dreibeinigen Tisches **CdB 20530** deutet auf ein Bemühen um repräsentative Einrichtung auch in der letzten Nutzungsphase hin. Dagegen dürfte das zerbrochene Marmorbecken **CdB 2070** vor der Tür zum *deposito subscalare* als Hinweis auf eine Veränderung des normalen Tagesablaufs wegen des Vulkanausbruchs zu verstehen sein⁹⁹. Man erfaßt vermutlich hier eine Überprägung der alltäglichen Nutzung des Objekts

kann man beispielsweise erkennen, daß die Aufstellung einer Statuette in einem Schrank durchaus nicht ungewöhnlich ist. Darunter können dann verschiedene Formen von Glas- und Keramikgefäßen stehen.

⁹⁶ So auch Allison a. O., 310.

⁹⁷ A. Gaheis, ÖJh 26, 1930, Beibl. 231 ff.

⁹⁸ Auch die vergleichbaren Objekte CdB 149. 53786. 53787. MANN 124351 (FO s. o.) werden im Zusammenhang mit Möbelstücken dokumentiert.

⁹⁹ Allison 1994a, 311.

„Marmorbecken“ in Rücksicht auf die aktuelle Bedrohung des schon vorher einmal reparierten Gegenstandes durch die Vesuveruption.

Die Auffindung von elf tönernen Lampen **CdB 2071 A– I. 2076 A. B**, von denen fünf als typen-, vermutlich sogar matrizengleich anzusehen sind, im *deposito subscalare* läßt bei Allison den zitierten Eindruck von Hortung entstehen. Es ist jedoch gut möglich, daß dieser Ort als zentraler Aufbewahrungsort für Lampen angesehen wird. Die Zahl von elf Lampen ist nicht außergewöhnlich hoch: In *tablinum F* der Casa dell’Ara Massima werden einundzwanzig Lampen gemeinsam aufbewahrt¹⁰⁰. Neben diesen wird mit einem Trinkgefäß **CdB 2077**, einem großen Messer **CdB 2072**, einer eisernen Lampe **CdB 2073**, einer Waage **CdB 2079**, einem Bronzegefäß **CdB 2074**, Bestandteilen von Bronzekannen **CdB 2081** und einem steinernen Mörser **CdB 2078** Küchenzubehör dokumentiert, vielleicht weil in *culina i* nicht genügend Raum für die Aufbewahrung dieser Küchengegenstände ist.

Bei den bronzenen Kannengriffen **CdB 2081 B.C** und dem Kannenfuß **CdB 2081 A** stellt sich wiederum die Frage, ob an dieser Stelle lediglich die Griffe und der Fuß aufgefunden werden, oder ob es sich nur um ein Dokumentationsproblem handelt, daß der Rest der Gefäße aufgrund seiner schlechten Erhaltung nicht für dokumentationswürdig gehalten wird. Eine Verbindung von Bronzegriffen und Gefäßkörpern aus organischen Materialien scheint im bisher dokumentierten Materialbestand zu selten bezeugt zu sein, als daß man diese Interpretation vertreten könnte.

Auch die Auffindung einer funktionstüchtigen Laterne **CdB 2080** ist nur in einem aktuell bewohnten Haus vorstellbar. Die Fundorte der in der DN enthaltenen Laternen differieren sehr stark, diese scheinen nicht an einheitlichen Orten aufbewahrt zu werden, die Verwendung ist in der Regel vor allem außerhalb eines Hauses bzw. im Garten anzunehmen, da eine Laterne sich gegenüber einer Lampe vor allem durch ihren Windschutz auszeichnet.

Aufgrund der bei der Dekoration verwendeten politischen Symbolik, die am besten in die frühe Kaiserzeit zu datieren ist, stellt der Bleibehälter **CdB 18909** einen im Vergleich gut

¹⁰⁰ IV.5.7. In der DN begegnen folgende kleinere Stückzahlen an Tonlampen: 50 x zwei Lampen; 16 x drei Lampen; 10 x vier Lampen; 4 x fünf Lampen; 2 x sieben Lampen. An größeren Gruppen lassen sich folgende nachweisen: 27 Lampen aus den Verschüttungsschichten über V 2, 7 (NSc 1884, 161); 18 Stücke aus *ala i* der Casa a cinque Piani VIII 2, 14-20 (NSc 1890, 222); 30 Stücke aus V 2, 15.16 oder V 2, 18.19 (NSc 1893, 213); 16 Tonlampen aus den Verschüttungsschichten über V 3 (NSc 1901, 331); 18 Stücke aus *taberna 4* in Torre Annunziata, contrada Bottaro (NSc 1901, 432); 26 Tonlampen aus der nördlichen *porticus* in der *villa rustica* in Torre Annunziata, contrada Bottaro (NSc 1902, 578); 20 Stücke am Ostende des Türbalkens des Eingangs IX 13, 6 (NSc 1913, 142 ff.).

datierbaren Ausstattungsgegenstand dar. Vermutlich ist das Haus anfänglich nicht direkt an die Wasserleitung angeschlossen, so daß ein derartiger Wasserbehälter aufgestellt werden muß. Vielleicht muß dieser jedoch auch im Zusammenhang mit dem vermutlichen Ausfall des Aquädukts verstanden werden und wäre dann als bei Bedarf angekauftes Altstück anzusehen.

Die Vielzahl der Türen, Schränke und Schlösser erweist das *atrium* der Casa dei Cei als „*most secured part of the Roman house*“¹⁰¹. Im Gegensatz zu den anderen Häusern in der vorliegenden Arbeit konzentriert sich die Aufbewahrungsfunktion in der Casa dei Cei in besonderer Weise auf das *atrium*¹⁰². Dieser Tatbestand ist also eine Besonderheit des Hauses im Vergleich zu den anderen hier bearbeiteten Wohnbauten, ist jedoch auch bei anderen Häusern in Pompeji zu beobachten¹⁰³. Das hängt u. a. damit zusammen, daß in der Casa dei Cei mit dem Schrank in der SO- Ecke, der Truhe in der NO- Ecke und dem *deposito subscalare* drei Aufbewahrungsmöglichkeiten im *atrium* gegeben sind. Von denen sind lediglich zwei als weitgehend (Schrank) bzw. völlig (*deposito subscalare*) immobil anzusehen, während es nicht auszuschließen ist, daß die Truhe nur gelegentlich in *atrium b* aufgestellt ist. Nicht nur der Einbau der Treppe weist auf eine andere Nutzung des *atrium b* im Vergleich zu einem aufwendigen Haus wie der Casa delle Nozze d'argento hin. Auch Schrank und Truhe schränken die Bewegungsfreiheit und die Raumwirkung ein, obwohl das im Vergleich größere Möbelstück, der Schrank, für einen das Haus betretenden Gast optisch weniger wahrnehmbar ist, weil es neben ihm und nicht ihm gegenüber steht.

Die Vielzahl der Durchgänge belegt, daß neben der Aufbewahrungsfunktion der ‚*Verkehr*‘ als eine der wichtigsten Aufgaben dieses Raumes angesehen werden muß. Die Marmormöbel – Tisch **CdB 20530** und Becken **CdB 2070** – stellen das Bemühen um eine repräsentative Wirkung des *atrium* dar. Von den hier aufgezählten Aspekten Aufbewahrung, Sicherheit, ‚*Verkehr*‘ und Repräsentation stellen die beiden letzten die in den Schriftquellen mit dieser Raumform vordringlich verbundenen Aspekte dar. Die weitgehende Nichtachtung der anderen Aspekte in der archäologischen Literatur ist vor allem mit der Geringschätzung gegenüber beweglichen Funden zu erklären.

Da die beiden anderen Gesichtspunkte jedoch unzweifelhaft aus dem archäologischen Befund hervorgehen, sollten sie bei einem Haus der pompejanischen Mittelklasse als angemessen angesehen werden. Die unmittelbare Umsetzung der aus den Schriftquellen bekannten

¹⁰¹ E. J. Dwyer in: Boston 1991, 28.

¹⁰² Vgl. Appendix III und den besonders hohen Anteil an Objekten, die zur Möblierung des *atrium b* gehören.

Gesichtspunkte des ‚römischen Hauses‘ auf die Behausungen der lokalen Mittelschicht scheint zum Eindruck einer Beeinträchtigung der Lebenskultur in der *ultima fase* Pompejis beizutragen. Im Vergleich dazu scheint es richtiger, die Kompromisse zwischen Erwünschtem und Machbarem als Ausdruck der alltäglichen Lebenskultur und –realität einer Mittelschicht anzusehen.

IV.1.4. Raum c *cubiculum*

Literatur: NSc 1914, 296; Spinazzola 1928, Taf. 96; Spinazzola 1953, 264 Abb. 292 ff.; Schefold 1957, 27; P. H. von Blanckenhagen, AJA 86, 1982, 307 f.; Barbet 1985, 113 Abb. 69; 115. 181; Richardson 1988, 227; Michel 1990, 30 ff.; M. De Vos in: PPM I (1990) 429 ff. Abb. 32 ff.; Allison 1994a, 311 f.

Keine Funde.

Deutung

Die Wandmalereien gehören, wie die des *atrium* und die der *fauces*, der Spätzeit des 3. Stils an, sind also Ende der 40er/ Anfang der 50er Jahre entstanden. Das einzige erhaltene Mittelbild zeigt eine in nur einer Replik bekannte „*Frauengemachszene*“¹⁰⁴. In der W– Wand befindet sich ein Wanddurchbruch zu den *fauces* a hin.

Allison hält die Deutung des Raumes als *cubiculum* für „*unsubstantiated*“¹⁰⁵. Die Auffindung von kleinen, dekorierten Räumen ohne dokumentierte Fundstücke kann bei vielen Häusern beobachtet werden. Dies hängt wohl damit zusammen, daß *lectus* in den Vesuvstädten häufig ausschließlich aus Holz bestehen¹⁰⁶. Es ist nicht unwahrscheinlich, daß die Mehrzahl der Liegen bei Auffindung nicht so gut erhalten sind wie der *lectus* in der Casa del Criptoportico I 6, 2.16 und deswegen für nicht dokumentationswürdig gehalten werden, da die Anfertigung eines Abgusses das Voranschreiten des Ausgrabungsvorganges erheblich aufhält. Man muß deswegen annehmen, daß lediglich außergewöhnlich gut erhaltene Liegen einen solchen

¹⁰³ z. B. im *atrium* der Casa V 3, 10 (NSc 1901, 299 ff. 333; NSc 1902, 203; vgl. III.1.) oder in der Casa di Cerere I 9, 13 (PPM II [1990] 187 Abb. 23 f.).

¹⁰⁴ Michel 1990, 70 ff. Aufgrund der nahezu identischen Ausführung der sitzenden Frauenfigur hält Michel a. O. die beiden im Abstand von ca. 70 Jahren entstandenen Mittelbilder für Arbeiten nach dem gleichen Karton aus einer Werkstatttradition.

¹⁰⁵ Allison 1994a, 312.

Aufwand rechtfertigen. Für eine schlechte Erhaltung der Liege spricht auch das spätere Eindringen in *cubiculum* c, bei der damit einher gehenden Störung der Verschüttungsschichten könnten Hohlräume eines Bettes zerstört und bei der Verschüttung vorhandene Funde entfernt werden, so daß die Dokumentation eines *lectus* nicht möglich ist. Archäologisch ist der Nachweis einer Nutzung nur mit dem Verweis auf die Raumdisposition möglich, das Fehlen von dokumentierten Funden muß nicht gegen eine derartige Nutzung sprechen¹⁰⁷.

IV.1.5. Raum i *culina*

Tafel 10 – 11

Literatur: NSc 1914, 293; Beccarini 1922, 20; Spinazzola 1953, 262; Salza 1980, 244 Abb. 14. 248; Richardson 1988, 227; Michel 1990, 26 ff.; M. De Vos in: PPM I (1990) 434 ff. Abb. 40 ff.; Allison 1994a, 71 f. 312; P. M. Allison, JEurA 3, 1, 1995, 161; Foss 1996, 235 ff.

19. August 1914: „Nell'ambiente ad occidente del vestibolo, approfonditosi lo scavo, si è chiarito trovarsi la cucina e“:

k. Inv.: „Un mulino a mano, intatto al posto suo“. *in situ* vorhanden: Eine Handmühle¹⁰⁸ Dm 35 cm.

19. August 1914: „nel sottoscala, la latrina con ampio pozzo nero assorbente al disotto. Provengono da questo ambiente gli oggetti seguenti:“

¹⁰⁶ Vgl. den aufwendig mit Einlegearbeiten verzierten *lectus* in der Casa del Sacello Iliaco I 6, 2.16: Spinazzola 1953, 450 Abb. 512 f.; allg.: Mols 1994.

¹⁰⁷ Eine ausführliche Würdigung des Problems in V.1.3. und V.2.3.

¹⁰⁸ Michel 1990, Abb. 142. 145; D. P. S. Peacock, *Antiquity* 63, 1989, 206 ff. Abb. 2,1. 4a Type 1 nennt vergleichbare Beispiele aus VI 17, 6-7; VI 6, 10; VI 14, 36; VII 7, 11; VII 12, 14 (2 Exemplare). Weitere Exemplare: 1) aus dem *atrium* der Casa del Fabbro I 10, 7: E. De Carolis in: *Homo* 1999, 136 Nr. 114; 2) aus der Silberschatzvilla in Boscoreale: De Cou 1912, 208; 3) aus der *porticus* der *villa rustica* in Boscoreale villa Regina: De Caro 1994, 217 f. Nr. 258 f. Peacock verweist zu Recht darauf, daß die aufgezählten Häuser, wie auch die von ihm nicht erwähnte Casa dei Ceii, keine Bäckereien sind: „*Type 1 appears to be a domestic rather than a commercial appliance, and is difficult to date*“. Gut vergleichbare Handmühlen sind auch auf dem Mahdia- Wrack bekannt: D. Baatz in: *Wrack*, 1994, 100 f. Nr. 3. 4, der ihre Verwendung wahrscheinlich im gesamten Mittelmeerraum ab ca. 100 v.Chr. für weit verbreitet hält. Auf die noch früheren Exemplare aus Numantia bei E. Schulten, *AA* 1907, 477 verweist schon De Cou a. O. Der Annahme von Peacock a. O. und ders., *AntJ* 66, 1986, 46 ff., die pompejanischen Mühlen stammten aus der Umgebung von Orvieto, widerspricht U. Pappalardo in: *Stuttgart* 1998, 265 Anm. 13 zu Recht mit Hinweis auf Cato, der Pompeji und Nola als Umschlagplätze für Ölpresen nennt. Da diese aus dem gleichen vulkanischen Material hergestellt werden, ist Pappalardo Recht zu geben, daß ein Import von Getreidemühlen nach Pompeji unwahrscheinlich ist. Genauso gut könnte es sich bei der von Peacock genannten Produktion bei Orvieto um eine Dependence von campanischen Produzenten handeln. Das Problem der Herkunft läßt sich wohl vorerst nicht mit letzter Sicherheit klären.

CdB 2060: „Una scodella aretina di m. 0,13 di diam. con marca in planta pedis illegibile nel fondo.“ Vorhanden: Ein Schälchen¹⁰⁹ italische TS H 4 cm; Dm (Mündung) 13,2 cm.

CdB 2063 A: „Una colomba bianca, priva della testa, stante, con pieducci di ferro, lunga m. 0,21.“ Nicht vorhanden¹¹⁰: Eine Marmorstatuette L 21 cm einer Taube¹¹¹ mit eisernen Füßen.

CdB 2063 B: „Un dito pollice umano (avanzo di una statua) lungo m. 0,65 [sic].“ Vorhanden: Der Daumen¹¹² L 6,5 cm; D 2,6 cm; B 2 cm einer ungefähr lebensgroßen Marmorstatue.

CdB 2061: „Uno scudo di serratura di m. 0,096 di diam., col relativo correntino.“ Vorhanden: Ein in drei Frgte. zerbrochenes, rundes Schloßblech¹¹³ Dm 9,7 cm aus Bronze; ein flacher bronzener Nagelkopf Dm 2,7 cm; ein verbogener Bronzeriegel erh. L 7 cm.

CdB 2062: „Un oinochoe panciuto ad orlo tondo, alto m. 0,12, molto danneggiato dall'ossido e frammentato.“ Nicht vorhanden¹¹⁴: Eine einhenklige Bronzekanne¹¹⁵ erh. H 12 cm.

k. Inv.: „Tre anfore qui rinvenute recano sul collo rispettivamente le iscrizioni:

4. P A I M .“ Nicht vorhanden¹¹⁶: Eine Amphore.

k. Inv.: „Tre anfore qui rinvenute recano sul collo rispettivamente le iscrizioni:

5. C L A D E II [Cla(udi ?) Del?].“ Nicht vorhanden: Eine Amphore.

¹⁰⁹ Vgl. G. Pucci in: EAA Atlante II (1986) 388 Forma XIX Taf. 124,16; ders. in: Instrumentum 1977, 15 f. gibt an, daß diese Form in Pompeji (mit 296 Exemplaren, von denen ca. 60 % campanisch sind), Ostia und Mariana am weitesten verbreitet ist. Conspectus 1990, Form 3.2. Produziert wird sie seit ca. 20-25 n.Chr.

¹¹⁰ Nach Angaben des Libr. Inv.: Manca la Colomba ('78).

¹¹¹ Nicht bei Kaposy 1969, 53 aufgeführt. Möglicherweise sind die eisernen Füßchen ein Hinweis darauf, daß die Statuette beschädigt und daraufhin restauriert wird. Auf eine erneute Beschädigung könnte den Zustand ohne Kopf hinweisen und die Tatsache, daß das Stück in der Küche aufbewahrt wird. In der DN existiert lediglich eine weitere Statuette einer Taube, diese ist ebenfalls aus Marmor: NSc 1890, 45 aus VIII 2, 21 (MANN 120268; Kaposy 1969, 53). Aus dem *tablinum* der Casa I 2, 17 stammen zwei Taubenstatuetten MANN 120407: Jashemski 1993, 24.

¹¹² Gelegentlich sind die Stößel marmorner Mörser in Daumenform gebildet (z. B. G. Stefani in: Pompei 1992, 122 f. Nr. 47 ff., ausführlicher vgl. CdB 2078 aus *atrium b*, IV.1.3.). Diese sind jedoch aufgrund ihrer Nutzung in der Regel sehr viel dicker ausgebildet. Das vorliegende Stück dürfte also, wie auch schon bei der Auffindung vermutet, tatsächlich zu einer Statue gehören.

¹¹³ Vgl. k. Inv. (FD 11.8.1914) aus *atrium b* (IV.1.3.).

¹¹⁴ Nach Angaben des Libr. Inv. schon in den 1970er Jahren nicht mehr auffindbar.

¹¹⁵ Nach der Beschreibung vermutlich eine Form wie Tassinari 1993, E 5000.

¹¹⁶ Die Amphoren sind im Frühjahr 1999 *in situ* nicht mehr vorhanden: auf dem Photo bei Michel 1990, Abb. 99 sind sie zu erkennen, jedoch nicht mehr eindeutig den Aufschriften zuzuweisen.

k. Inv.: „Tre anfore qui rinvenute recano sul collo rispettivamente le iscrizioni:

6. M M C

L . . . λ .“ Nicht vorhanden: Eine Amphore.

Deutung

Die niedrige Herdbank¹¹⁷ vor der O– Wand und die *latrina* unter der Treppe legen diesen Raum in seiner Nutzung fest. Die Reste von Wandmalereien weisen darauf hin, daß dieser Raum jedoch nicht immer als *culina* genutzt wird¹¹⁸. Diese Neunutzung steht vermutlich im Zusammenhang mit der Verkleinerung der Eingangstür, die Datierung dieses Umbaus ist umstritten¹¹⁹.

In diesem Haus sind die unmittelbare Nähe von *culina* und *latrina* überliefert, diese Einrichtungen sind auch in den anderen Häusern in der vorliegenden Arbeit benachbart¹²⁰. Die vorliegenden Häuser gehören damit zu einer großen Gruppe der pompejanischen Wohnhäuser, in denen diese Verbindung regelmäßig begegnet¹²¹.

Die Umwandlung eines mit einfachen Wandmalereien späten 3. Stils¹²² ausgestatteten Raumes in eine *culina* ist – anders als Allison behauptet – nicht als Indiz eines Niedergangs in der *ultima fase* zu werten, da dieser Umbau im Zusammenhang größerer Veränderungen steht. Im Gegensatz zu Allisons Auffassung kann nicht davon die Rede sein, daß „*the finds seem unusual for kitchen equipment. None of the vessels can be related to cooking*“¹²³. Sowohl die Bronzekanne **CdB 2062** als auch das TS– Schälchen **CdB 2060** können gut im Zusammenhang mit Küchenaktivitäten genutzt werden. Das gleiche gilt für die Handmühle **k. Inv.** (FD 19.8.1914) und die Amphoren **k. Inv.** (FD 19.8.1914), über deren Form und

¹¹⁷ Foss 1996, 78 f. Hearth Sub-type (2).

¹¹⁸ Nach Michel 1990 befindet sich die Küche anfänglich in der **Räumen I, m und n**. Sie wird erst in einer späteren Phase in dem ehemaligen *cubiculum i*, auf das die Wanddekoration hinweist, eingerichtet. Nach Foss 1996, 240 könnte beispielsweise die Geruchsbelästigung durch die Fullonica Stephani I 6, 7 im hinteren Teil der Casa dei Cei dazu den Anlaß geben. Interessant ist jedoch auch das von Foss a. O. vorgestellte Erklärungsmodell, daß in einer frühen Bauphase kein Raum durch immobile Einrichtungen als Küche festgelegt ist, sondern daß mit den mobilen Objekten, etwa der *authepsa* **CdB 1765** oder dem als tragbares Kohlenbecken interpretierten Sitz **CdB 1748** direkt vor den Augen des Hausherrn gekocht wird. In diesem Fall wäre die Einrichtung einer *culina* eine Aufwertung zur Erfüllung gesellschaftlicher Verpflichtungen.

¹¹⁹ Michel 1990, 26 ff. verweist auf Interpretationsunterschiede zu Strocka und Ehrhardt, ausführliche Würdigung dieser Differenzen über den Befund bei R. Ling, JRA 6, 1993, 338 f.

¹²⁰ Casa delle Nozze d’argento, *culina s/ latrina s’* (IV.3.21.); Casa del Principe di Napoli, *culina g* mit *latrina* (IV.4.8.).

¹²¹ Zuletzt: G. Jansen in: San Diego 1997, 128.

¹²² M. De Vos in: PPP I (1981) 45; Michel 1990, 74.

¹²³ Allison 1994a, 312.

Inhaltsstoffe keine Aussagen mehr möglich sind. Auf die Anwesenheit eines Aufbewahrungsmöbels, vermutlich einer Truhe, verweist das Schloß **CdB 2061**. Alle diese Fundstücke sind ohne Widerspruch mit der durch die Installationen vorgegebenen Funktion als *culina* in Einklang zu bringen.

Weniger gilt dies für die Skulpturenfragmente **CdB 2063 A. B**, die aufgrund ihrer Fragmentarität von Allison nicht als Ergebnis des Ausbruchs angesehen werden, sondern als bewußt geborgene Skulpturenteile¹²⁴. Es gibt keinen Grund, diese Bergungstätigkeit auf einen Zeitraum auszudehnen, der über einige Tage vor dem Ausbruch hinausgeht. Nach neuesten Forschungen kann von einer recht regen Erdbeben­­tätigkeit in den Wochen vor der Verschüttung ausgegangen werden¹²⁵. Nach dem bei der Ausgrabung erhaltenen und dokumentierten Bestand scheint die annähernd lebensgroße Marmorstatue, zu der der Daumen **CdB 2063 B** gehört, wohl nicht in der Casa dei Cei aufgestellt gewesen zu sein. Die Aufstellung der Marmortaube **CdB 2063 A** wäre dagegen ohne Probleme in *viridarium h* vorstellbar, ohne daß dort ein konkreter Aufstellungsort vorgeschlagen werden kann¹²⁶.

Nicht nachvollziehbar ist Allisons Gesamtwertung, der Raum sei bei der Verschüttung nicht in Benutzung¹²⁷, da eine geringe Anzahl von Funden ohne Probleme mit der Küchennutzung in Verbindung gebracht werden kann. Zusammen mit einigen im *deposito subscalare* in *atrium b* aufbewahrten Funden ergibt sich ein einer *culina* angemessen erscheinendes, aufgrund der Dokumentationsgewohnheiten eingeschränktes Fundspektrum. Das Fehlen einiger küchentypischer Funde wie tönerner Kochtöpfe kann mit der völligen Abwesenheit dieser Fundgattung in den von der DN erfaßten Jahren erklärt werden, diese werden als im Formenspektrum bekannte Objektgruppen von den Ausgräbern nicht dokumentiert.

Culina i stellt sich als in Pompeji übliche Mischung aus *culina* und *latrina* dar. Die Funktion als Raum zur Zubereitung von Speisen kann nur in vereinzelt­ten Fundstücken archäologisch erfaßt werden, daneben weist der Raum jedoch eine in Schloß **CdB 2061** und Amphoren **k. Inv.** archäologisch nachweisbare Aufbewahrungsfunktion auf. Darin besteht allerdings kein Widerspruch zur bisher beschriebenen Funktion.

¹²⁴ a. O.

¹²⁵ Plin. epist VI 20, 3; Boscoreale 1995.

¹²⁶ Denkbar wäre etwa eine relativ versteckte Aufstellung im Grün unmittelbar unter den großen Tierjagden.

¹²⁷ Allison 1994a, 312.

Literatur: NSc 1913, 221 f. 250. 252; Beccarini 1922, 20; Spinazzola 1928, Taf. 178; Blake 1930, 38; Pernice 1938, 101 f.; Spinazzola 1953, 265; Schefold 1957, 27; Richardson 1988, 228; Michel 1990, 34 ff.; M. De Vos in: PPM I (1990) 438 f. Abb. 46 ff.; Allison 1994a, 55. 312; Foss 1996, 235 ff.; Guidobaldi 1998, 228 Taf. 2,2.

Funde

27. Juni 1913: „Nel tablino, dall'altezza di m. 3 a quella di m. 1 dal pavimento, presso la parete occidentale si è trovata“:

k. Inv.: „Un grande quantità di anfore, forse cadute da un ammezzato o piano superiore. Sono tutte a piede piano e di media grandezza le ventuno che si sono raccolte integre, mentre ovoidale ed a piede acuminato è un'altra sul cui collo è un'epigrafe tracciata col pennello e di colore nero:

5. Λ Y T

M I N V K“. Nicht vorhanden: Eine Amphore Schöne X¹²⁸ CIL IV 9798 und eine Vielzahl von Amphoren mit nicht dokumentierter Form, von denen 21 vollständig erhalten sind.

2. Juli 1913: „nel tablino“:

CdB 1776: „Quattro dischi di bronzo larghi m. 0,055, serviti forse di decorazione ad un mobile di legno.“ Vorhanden: Vier bronzene Beschlagscheiben¹²⁹ Dm A) B) 5,3 cm; C) D) 5,7 cm, auf deren Rückseite stark korrodierte und durch Anhaften von Lapilli nicht meßbare Reste von Eisennägeln ansitzen. Ein bronzener und faszettierter Ring eines Türziehers Dm 3,5 cm; D 0,4 cm

4. Juli 1913: „Nel tablino 6 (fig. 2), sotto la larga finestra che si apre a sud, si è raccolta“:

¹²⁸ Eine generelle Identifizierung dieses Typs mit Dressel 20 wird von A. Tchernia, MEFRA 76, 1964, 444 und F. Zevi, ArchCl 18, 1966, 234 vorgeschlagen, von Panella 1976, 158 nach Sichtung des diesem Typ zugewiesenen Bestandes jedoch abgelehnt. Die griechische Aufschrift spricht gegen die Identifikation mit der spanischen Ölamphore Dressel 20; hier dürfte es sich um einen der von Panella a. O. erwähnten Fälle der fehlerhaften Zuschreibung einer Amphore an einen Typ durch Della Corte handeln. Die größte Wahrscheinlichkeit besitzt beim derzeitigen Kenntnisstand die Konjektur, es handele sich um ein Gefäß für *vinum Lyttium*, also für ostkretischen Wein. Marangou 1995, 77 nimmt die fälschliche Zuschreibung von Schöne X als grundsätzlich möglich an. Dies., ebd., 131 sieht es als gesichert, daß der *vinum Lyttium* aus Kreta kommt.

¹²⁹ Vgl. die bronzenen Beschläge von Schrank und Truhe in *atrium b* (IV.1.3.).

CdB 1780: „Una piccola e robusta patera di bronzo, larga m. 0,17, col fondo a rilievi concentrici e l'ansa desinente in foro binato sormontato da una pallina.“ Vorhanden: Eine bronzene Badeschale¹³⁰ H 4,0 cm; Dm 16,5 cm; L 29,2 cm.

Deutung

Die Aufbewahrung einer größeren Anzahl von Amphoren, darunter einer aus Ostkreta, **k. Inv.** (FD 27.6.1913) im OG über der W- Wand des *tablinum* erscheint auf den ersten Blick ungewöhnlich und könnte als Indiz für eine Aufgabe der Nutzung des Raumes in der durch die Architektur und Lage vorgegebenen Form verstanden werden. Jedoch kann der Vergleich etwa mit der Casa del Colonnato Tuscanico Herc. VI 16–19¹³¹ zeigen, daß die Aufbewahrung in einem Nebenraum des OG, etwa einem *andron* nicht so ungewöhnlich ist. Über das Aussehen und die Funktion des Raumes im OG der Casa dei Ceii sind keine Aussagen möglich, die große Zahl der Amphoren wird entsprechend moderner Vorstellungen als Hinweis auf kommerzielle Aktivitäten verstanden¹³². Auf eine derartige kommerzielle Aktivität gibt es keinen weiteren archäologischen Hinweis.

Das aufgrund seiner Lage im Haus so benannte *tablinum d* weist im von der Verschüttung dokumentierten Zustand keine Wandmalereien auf. Wie die unverputzte Seitenwand des Treppenaufgangs vor der W- Wand in *atrium b* liegt auch hier ein Hinweis auf noch nicht abgeschlossene Arbeiten in der Casa dei Ceii vor. Eine Verbindung dieser Maßnahmen mit dem Erdbeben vom 62 n.Chr. kann nur innerhalb der *tradizione pompeianista* erkannt werden, einen archäologischen Beweis für einen Zusammenhang gibt es nicht. Ebenso gut ist denkbar, daß es sich um einen bedarfsorientierten Umbau handelt, ohne daß ein Zusammenhang mit einem Schadensfall bestehen müßte.

Ein Hinweis darauf, daß dieser Raum vor dem Umbau als sozial hochstehenden Personen bzw. repräsentativen Situationen angemessen angesehen wird, stellt das *opus sectile*- Emblem

¹³⁰ Tassinari 1993, 128 I 2400 Taf. 361. Badeschalen gehören zum Thermenzubehör, z. T. sind sie zusammen mit Strigiles, Tragering und Unguentarium gefunden worden (RMB 7, 1831, Taf. XVI; Petrovsky 1993, 196 Taf. 6). Bei Tassinari sind nur zwei weitere Exemplare dieses Typs aufgeführt, eines davon ist in der DN enthalten und stammt aus der Casa VI 15, 20 (NSc 1897, 108). Als Beifunde sind an dieser Stelle ein Bronzeimer, ein Bronzesimpulum und ein Kandelaber dokumentiert. Der Befund aus VI 15, 20 scheint dafür zu sprechen, daß auch Badeschalen als Zubehör zum Trinkgeschirr gehören können. Eine weitere bronzene Badeschale CdB 53575 stammt in der vorliegenden Arbeit aus *atrium d* der Casa del Principe di Napoli (IV.4.4.).

Die Tatsache, daß insgesamt nur 36 Badeschalen bei Tassinari dokumentiert sind, läßt diese a. O., 210 vermuten, daß sie entweder durch andere Objekte ersetzt werden oder als Luxusobjekte angesehen werden können.

¹³¹ Cerulli 1974, 83 ff. Amphoren B 9 – B 15 „Dalla galleria superiore del peristilio (braccio ovest)“ B 16 - B 38 „Dal deposito sovrastante l'andron“

¹³² Allison 1994a, 316.

im Fußboden dar¹³³, die Tatsache seiner Erhaltung legt nahe, daß dieser Raum möglicherweise auch weiterhin derartig genutzt werden soll¹³⁴.

Die um einen in den Ausgrabungsberichten nicht vermerkten Bronzering vermehrten Bronzebeschläge **CdB 1776** dürften zu einem Möbelstück zu ergänzen sein, daß trotz der nicht abgeschlossenen Dekoration hier aufbewahrt wird. In diesem Möbelstück wird vielleicht die Badeschale **CdB 1780** aufbewahrt. Allison sieht in diesen Funden einen Beweis für eine Aktivität in einem nicht fertig restaurierten Raum, die sie als Aufbewahrung zusammenfaßt¹³⁵. Aufgrund der schütterten FO– Beschreibung ist es auch bei den Funden **CdB 1776. 1780** denkbar, daß sie aus dem OG in *tablinum d* gefallen sind. Einen zwingenden Beweis für eine Aufbewahrungsfunktion bei abgebrochenen Dekorationsarbeiten gibt es nicht.

In der letzten Phase stellt *tablinum d* den einzigen Raum im EG der Casa dei Cei dar, bei dem eine aktuelle Nutzung im architektonisch vorgegebenen Rahmen wenig wahrscheinlich ist¹³⁶. Das kann mit den aktuell laufenden Umbauten erklärt werden. Die heißeste Zeit des Jahres könnte allgemein die beste Zeit für einen derartigen Umbau darstellen, einen Zusammenhang mit den Erdbebenschäden von 62 n.Chr. kann man archäologisch nicht beweisen.

Die von Spinazzola postulierte Deutung als *triclinium aestivum* ist lediglich durch die weite Öffnung des Raumes auf das *viridarium* hin begründet¹³⁷, nach den Untersuchungen von Foss wäre die Lage für eine solche Lage, auch in Hinsicht auf die Nähe zur *culina i*, angemessen, er hält diese Nutzung für wahrscheinlich¹³⁸. Neben der prinzipiellen *Möglichkeit* einer derartigen Nutzung gibt es dafür jedoch keinen *konkreten* Hinweis in Architektur und Funden.

IV.1.7. Raum e *triclinium*

Literatur: NSc 1913, 256; Spinazzola 1928 Taf. 95; Pernice 1938, 101; Spinazzola 1953, 265 ff. Abb. 296-299; Schefold 1957, 27; Barbet 1985, 113; Richardson 1988, 228; Michel 1990,

¹³³ Guidobaldi 1998, 228 Taf. 2,2.

¹³⁴ Allerdings ist auch möglich, daß der Fußboden als letzter Teil einer Neudekoration eine neue Form gewinnt.

¹³⁵ Allison 1994a, 312.

¹³⁶ Gemäß der Definitionen von M. B. Schiffer – V. LaMotta in: Allison 1999, 21 gehören kleinere Baumaßnahmen zu alltäglichem Verhalten, sie sind keineswegs als Indiz für eine Störung alltäglichen Verhaltens anzusehen.

¹³⁷ Spinazzola 1953, 265.

¹³⁸ Foss 1996, 127 f. 237.

36 ff. 77 ff.; M. De Vos in: PPM I (1990) 440 ff. Abb. 49 ff.; WM 1990, Taf. 10; Allison 1994a, 313; Foss 1996, 235 ff.

Keine Funde.

Deutung

Ein Loch in der N– Wand belegt das posteruptive Eindringen in diesen mit recht aufwendigen Wandmalereien späten 3. Stils ausgestatteten Raum. Diese als originell und kostbar vorgeführte Dekoration ist bei der Verschüttung ca. 25– 30 Jahre alt¹³⁹. Richardson deutet, gefolgt etwa von De Vos und Foss, *triclinium e* als „*dining room ... essentially for winter use*“¹⁴⁰.

Für das Fehlen an dokumentierten Funden in *triclinium e* gibt es mehrere Erklärungsmodelle: a) Die in diesem Raum aufbewahrten Gegenstände bzw. Möbel sind aufgrund ihrer Beschaffenheit bzw. der Materialien nicht erhalten; b) Bei der posteruptiven Durchsichtung werden alle Objekte aus *triclinium e* entfernt; c) Die in *e* enthaltenen Objekte werden von den Ausgräbern für nicht dokumentationswürdig erachtet; d) *triclinium e* ist bei der Verschüttung leer. Eine Entscheidung, welche der genannten Einschränkungen für das Fehlen dokumentierter Funde verantwortlich ist, ist nicht möglich¹⁴¹. Jedoch läßt sich das Problem in mehreren derartigen Räumen fassen¹⁴².

IV.1.8. Raum g *apotheca*

Tafel 12 – 13

Literatur: NSc 1913, 223 f.; Beccarini 1922, 20; M. Napoli in: Maiuri 1950, 252 Nr. 29; Spinazzola 1953, 274 Anm. 236 Abb. 303; Schefold 1957, 28; Richardson 1988, 228; Michel 1990, 50 ff. 79; M. De Vos in: PPM I (1990) 465 ff. Abb. 88 ff.; Allison 1994a, 66 f. 314.

Funde

28. Juni 1913: „ambiente all'angolo sud-ovest del giardino. Nel breve recesso a d. del vano d'ingresso si è oggi raccolta“:

¹³⁹ Michel 1990, 73. Bemerkenswert ist der von M. De Vos in: PPM I (1990) 408 f. vorgenommene Versuch, ein ‚Programm‘ im Sinne eines Kultraumes für Dionysos – Osiris zu erschließen.

¹⁴⁰ Richardson 1988, 228; M. De Vos in: PPM I (1990) 408 f.; Foss 1996, 237.

¹⁴¹ Allison 1994a, 313 zieht lediglich b), c) und d) in Betracht und legt sich ebenfalls nicht auf ein Modell fest.

¹⁴² Allg.: V.1.4.

CdB 1765: „Un'elegantissima *authepsa* di bronzo deposta in terra al centro di un apposito vassoio circolare, di piombo, che non si è potuto distaccare dal suolo, aderendovi fortemente per l'ossido. Il vaso, conformato ad *oenochoe* semiovoidale dal collo cilindrico, è alto m. 0,24 e largo m. 0,19; ed è esternamente tutto argentato ed ornato di otto striature orizzontali sovrapposte, e poggia col fondo sopra tre piccoli dadi di piombo (uno manca). Il carbone acceso, contenuto in un cilindro cavo di m. 0,08 di diam. che si erge verticalmente dal fondo all'orlo del vaso, era in giù trattenuto da una serie di tre cilindretti vuoti di bronzo, i quali, formando graticola, permettevano tra i loro interstizî l'aspirazione dell'aria necessaria alla combustione e la caduta della cenere nel sottostante vassoio. Per mescolare l'acqua calda più agevolmente, mentre con la mano destra s'inclinava l'*authepsa* per l'ansa, con la sinistra se ne sosteneva dall'alto una maniglia a ponte, la quale, mercè due catenelle e spina di pesce s'inserisce negli occhielli di due bracci dell'ansa. Al punto d'incontro dei suoi due bracci l'ansa è confermata a mascherone virile, calvo, sulla cui fronte è la cerniera superstite di un disco destinato, ove lo si volesse, a chiudere l'orlo del vaso. Intorno al tronco cilindrico, cavo, dell'ansa, è un fascio di foglie strette in mezzo ad un nastro, due delle quali, allungandosi in giù, formano due opposte volute al più alto punto dello scudo inferiore saldato sulla spalla del vaso. Lo scudo ha al centro una protome muliebre, desinente in giù in palmetta rovesciata, contornata di foltissima chioma (Medusa ?), di sotto alla quale escono in opposta direzione due protomi di delfino, di profilo. Il versatoio, dal foro molto stretto, è l'impostato presso l'orlo nel punto diametralmente opposto all'ansa, ed è confermato a protome canina.“
 Vorhanden: Eine *authepsa*¹⁴³ in der Form einer Kanne Tassinari 1993, E 4000; H 24 cm; gr. Dm 19 cm; Dm (Mündung des zentralen Heizschachtes) 7,8 cm. Es fehlen die bei der Auffindung beschriebenen Ketten zur Aufhängung.

28. Juni 1913: „ambiente all'angolo sud-ovest del giardino ... Nell'angolo opposto (sin.), sempre presso il medesimo vano d'ingresso, si sono trovati“:

CdB 1767 A: „Gli avanzi di bronzo di una cassa di legno: cioè uno scudetto rettangolare, a cui è connesso un anello striato di m. 0,035 di diam. ... Avanzi di legno tanto del cavo della

¹⁴³ Tassinari 1993, 128 Y 2000 Taf. 361. CXCIV, 1-4. Ein ebenfalls zum Erhitzen von Flüssigkeiten genutztes Gefäß ganz anderer Form stammt aus Casa V 4, 1 (NSc 1900, 238 f. 639 f. Abb. 1 f.; Tassinari 1993, 169). Einige weitere Exemplare dieses Typs bei Overbeck – Mau 1884, 442 f. Abb. 240; Tarbell 1909, 115 ff. Nr. 95 ff.; M. Yazici – C. S. Lightfoot, *Antiquity* 63, 1989, 343 ff.; K. M. D. Dunbabin, *JRA* 6, 1993, 120 ff.; Tassinari 1993, Taf. 389 (aus der Casa del Frutteto I 9, 5-7); C. Capaldi in: Ferrara 1996, 211 Nr. 44 aus der Casa del Fauno VI 12, 2.5; Foss 1996, 235 ff.; Berry 1997, 140 aus Casa I 8, 17; R. Amedick, *AW* 30, 1999, 53 Abb. 10 ff.; E. De Carolis – M. R. Borriello in: *Homo* 1999, 329 ff. Nr. 424. 427. Eine weitgehend identische *authepsa*, deren Verbleib leider unbekannt ist, stammt aus Terracina: A. Dosi – F. Schnell, *I Romani in cucina*, Museo della Civiltà Romana 3² (1992) 38 Abb.

basetta quanto a tergo dello scudetto.“ Vorhanden: Ein bronzener Türzieher¹⁴⁴ in Form eines rechteckigen Bleches H 5,8 cm; B 5,5 cm, in dem an einem Splint ein kannelierter Bronzering Dm 3,3 cm befestigt ist. Die erhaltenen Reste des Splintes weisen auf eine Holz- D 1,8 cm hin, von der sich am Splint noch geringe Spuren erhalten haben.

CdB 1767 B: „Gli avanzi di bronzo di una cassa di legno: cioè .. una basetta conformata a piede umano calzato in sandalo, lungo m. 0,06. Avanzi di legno tanto del cavo della basetta quanto a tergo dello scudetto.“ Vorhanden: Ein bronzener Fuß¹⁴⁵ L 6,5 cm; B 2 cm; Dm 1,7 cm eines Klappsessels (?) in Form eines beschuhten menschlichen Fußes mit stark korrodierten Resten des eisernen Nagels, mittels dessen das organische Material befestigt ist.

30. Juni 1913: „Portato a compimento lo scavo dell'ambiente.. vi si sono raccolti questi altri oggetti: nell'angolo sud-ovest“:

k. Inv.: „Una serratura di ferro a catenaccio scorsoio, lunga m. 0,21.“ Nicht vorhanden: Ein eiserner Schloßkasten¹⁴⁶ mit grober Verschlusßkette L 21 cm.

CdB 1768 B: „Avanzi di una cassa di legno, consistenti in due anelletti dipendenti da due arpioncelli ed un arpioncello nel quale gioca un frammento soltanto della bandella con incastro da inserire nella serratura all'atto della chiusura.“ Vorhanden: Zwei bronzene Türzieher¹⁴⁷, bestehend lediglich aus faszettierten Ringen Dm 4,4 cm mit Splinten gr. erh. L 2,6 cm.

¹⁴⁴Vgl. CdB 2053 B aus *atrium b* (IV.1.3., mit Literatur). Weitere Türzieher mit allerdings größeren Blechen stammen CdB 3209 aus *oecus 8* der Casa di Paquius Proculus (IV.2.9.) und CdB 56023 aus *apotheca E* der Casa dell'Ara Massima (IV.5.6.).

¹⁴⁵Vgl. vier Stück aus der Casa del Citarista I 4, 5.25 (Dwyer 1982, Taf. XLV Abb. 171.172). Allg.: S. A. M. Mols, Furniture Attachments Shaped like Human Feet, in: D. Planck (Hrsg.), Akten der 10. Internationalen Tagung über antike Bronzen. KB Freiburg 1988, FBerBadWürt 45 (1994) 293 ff.; L. Ferrea in: M. Barbara – R. Paris (Hrsg.), Antiche Stanze. Ausst.– Kat. Rom (1996) 44 Nr. 3 Abb. 8. 9 aus der Casa della Lettiga Capitolina in Rom. Vgl. in der vorliegenden Arbeit CdB 3236. 3237 aus *oecus 8* der Casa di Paquius Proculus (IV.2.9.). In der DN sind darüber hinaus noch vierzehn weitere Einträge über ähnliche, aber z. T. andersartige Objekte enthalten: NSc 1876, 27: 4 Stücke aus der Casa degli Epigrammi greci V 1, 18.11.12; NSc 1879, 242 aus Casa IX 8, 4; NSc 1880, 102. 189: 1 + 4 Stücke aus der Casa del Centenario IX 8, 6.3.a; NSc 1880, 492: 2 Stück aus Casa IX 7, 20; NSc 1881, 121: 2 Stücke aus Casa IX 7, 14; NSc 1883, 376 aus Casa della Regina Margherita V 2, 1.a.B; NSc 1887, 245 ohne FO– Angabe; NSc 1888, 574: 4 Stücke aus der Casa V 3, 3.4; NSc 1889, 279 aus Casa VIII 2, 21; NSc 1894, 366 ohne FO– Angabe; NSc 1899, 442: 4 Stücke aus der *villa rustica* in fondo già Barbatelli; NSc 1910, 477 aus Casa VII 6, 28.19.20; NSc 1917, 258: 2 Stücke aus Casa III 5, 1; NSc 1927, 12 aus der Casa di Fabio Amando I 7, 2.3.

¹⁴⁶Vgl. k. Inv. (FD 11.8.1914) aus *atrium b* (IV.1.3., mit Literatur).

¹⁴⁷Vgl. CdB 2053 B aus *atrium b* (IV.1.3., mit Literatur).

CdB 1770: „Una targa di lamina di osso di m. 0,06 x 0,05 con ansetta circolare nel mezzo di uno dei lati corti.“ Vorhanden: Ein rechteckiges beinernes Täfelchen¹⁴⁸ (?) H 5,7 cm; B 5 cm; D 0,2 cm mit einem leicht dezentral ansitzenden, ehemals kreisförmigen, jetzt halb abgebrochenen Ansatz erh. H 0,6 cm.

CdB 1771: „Due soli frammenti di un magnifico calice di cristallo a campana, di almeno m. 0,12 di diam., dal piede cilindrico sorgente da base largamente conica, altezza massima m. 0,13.“ Nicht vorhanden¹⁴⁹: Zwei Frgte. eines glockenförmigen Kelchkraters¹⁵⁰ Dm mind. 12 cm mit kegelstumpf- förmigem Fuß H 13 cm.

CdB 1772 A: „Altri avanzi della cassa o armadio di legno, cioè due piccole cerniere.“ Vorhanden: Zwei Bronzescharniere¹⁵¹ mit je einem Loch in den Flügeln, eines gestreckt L 5,5 cm; B 2,1 cm; eines angewinkelt L 4,2 cm; B 1,8 cm.

CdB 1772 B: „Una lamina da cui dipende un cerchietto.“ Vorhanden: Ein kannelierter Bronzering Dm 3,1 cm, der an einem Bronzestreifen L 3 cm; B 1,4 cm befestigt ist.

CdB 1772 C: „Una grappa dalle estremità piegate ad angolo retto, lunga m. 0,11.“ Vorhanden: Ein stark verbogener Bronzesplint¹⁵², der an der breitesten Stelle eine Schlaufe bildet, in der kein Ring einsitzt. Die auf der Rückseite des Holzes (D ca. 1,5 cm) sitzenden Enden sind 4 bzw. 5,5 cm lang.

CdB 1772 D: „Con questi avanzi era anche la parete anteriore di un piccolo cassetto- portamonete, di legno, ancora connessa col piccolo apparato di chiusura a scatto.“ Vorhanden: Ein schmaler Bronzebeschlag L 4,6 cm; B 2,3 cm mit einem ankorrodierten Ziernagelkopf Dm 0,7 cm, nach Aussagen der Ausgräber zu einem kleinen Portemonnaie¹⁵³ gehörig.

¹⁴⁸ Vgl. J.-Cl. Béal, Catalogue des objets de tableterie du Musée de la Civilisation Gallo-Romaine au Lyon (1983) 366 Nr. 1318 Taf. 65 (Montant de boîtes rectangulaires).

¹⁴⁹ Nach Angaben des Libr. Inv.: Distrutto dalle bombe vedi elenco N° 504.

¹⁵⁰ Vgl. Isings 1957, Form 37; Scatozza 1986, 42 Forma 22 (lediglich drei Exemplare aus Herculaneum, keines davon glockenförmig). Die exklusive Qualität dieses Gefäßes wird durch die Beschreibung „magnifico“ und durch die Tatsache der Inventarisierung hervorgehoben. In der Regel werden Glasfragmente nicht inventarisiert (II.1.).

¹⁵¹ Vgl. CdB 2047 aus *atrium b* (IV.1.3., mit Literatur).

¹⁵² B. Päßgen – W. Zanier in: Mahdia 1994, 119 Nr. 19.

¹⁵³ Vgl. T. Budetta in: Stuttgart 1993, 167 ff. Nr. 55.

30. Juni 1913: „ambiente (all'angolo sud-ovest del giardino) .. vi si sono raccolti questi altri oggetti: lungo la parete settentrionale, sul pavimento“:

k. Inv.: „Due utensili di ferro: Una piccola scure lunga m. 0,14.“ Nicht vorhanden: Eine kleine eiserne Axt¹⁵⁴ L 14 cm.

k. Inv.: „Due utensili di ferro: .. Un piccolo piccone lungo m. 0,23 con l'una punta a scalpello e l'altra a martello.“ Nicht vorhanden: Eine kleine eiserne Dechsel (?)¹⁵⁵ L 23 cm an einem Ende mit Schneide und am anderen mit Hammer.

Deutung

Nach der Dekoration des Raumes in einfachem 4. Stil¹⁵⁶ werden in diesen Raum in drei Reihen übereinander Regale entlang der O-, S- und W- Wand eingezogen. Zu diesem Nutzungshorizont gehört die Aufbewahrung einer bunten Mischung von Werkzeugen, Gefäßen und Möbelstücken. Aufgrund der Lage am *viridarium*¹⁵⁷ wird dieser Raum als *cubiculum*¹⁵⁸ bzw. Ruhe- und Leseraum bzw. als ‚Osireion‘¹⁵⁹ angesprochen. Diese bei Anlage des Raumes womöglich angestrebte Funktion gilt nicht mehr für die *ultima fase*.

Gefäße wie die *authepsa* **CdB 1765** gelten als besonders luxuriöse Ausstattungselemente, obwohl die Stücke mit bekannten Fundorten in Pompeji jeweils aus eher kleineren Häusern stammen, wie der Casa V 4, 1¹⁶⁰, der Casa dei Quattro Stili I 8, 17¹⁶¹ und der vorliegenden Casa dei Cei. Ob es sich dabei um den tatsächlichen antiken Bestand handelt oder ob lediglich diese drei Besitzer derartiger Gefäße nicht zur Bergung ihrer *authepsa* in der Lage sind, kann nicht argumentativ eruiert werden.

Neben dem Eingang gibt es Hinweise auf mindestens ein Möbelstück **CdB 1767. 1768. 1770. 1772. k. Inv.** (FD. 30.6.1913), vermutlich sind diese Stücke jedoch mehreren Möbeln

¹⁵⁴ Als „*scure*“ sind 37 Einträge in der DN enthalten; die angegebenen Längen differieren von 14– 26 cm. Es ist unwahrscheinlich, daß alle Ausgräber die Bezeichnungen der Eisenobjekte einheitlich handhaben: Ein ähnlich kleines Objekt bei Gaitzsch 1980, 342 Nr. 22 im MANN; zuletzt: M. R. Borriello in: Homo 1999, 122. 195 Nr. 77. 247. In der vorliegenden Arbeit auch a. Inv. 1435 aus *apotheca h* der Casa del Principe di Napoli (IV.4.8.) sowie a. Inv. 3535 aus *taberna M* der Casa dell’Ara Massima (IV.5.13.).

¹⁵⁵ Als „*piccone*“ sind lediglich 10 eiserne Werkzeuge in der DN aufgeführt, doch auch hier dürfte eine einheitliche Verwendung des Begriffes nicht anzunehmen sein: Ein ähnliches Objekt vgl. Gaitzsch 1980, 345 f. Nr. 39 ff. zuletzt: M. R. Borriello in: Homo 1999, 129 Nr. 102. Vgl. V.2.7.

¹⁵⁶ Michel 1990, 73. Vorher ist vermutlich die Nutzung als Gartenzimmer beabsichtigt: Michel 1990, 67; Zanker 1995, 142 ff.

¹⁵⁷ Spinazzola 1953, 274.

¹⁵⁸ Michel 1990, 50 ff.

¹⁵⁹ M. De Vos in: PPM I (1991) 408 f. aufgrund einiger ägyptischer Motive in der Wandmalerei.

¹⁶⁰ NSc 1900, 238 f. 639 f. Abb. 1 f.; M. R. Borriello in: Homo 1999, 331 Nr. 427.

zuzuweisen. Es gibt z. B. keinen Hinweis darauf, daß der Möbelfuß **CdB 1767 B** zu einer anderen Möbelform als zu den Hockern gehört, ein Beispiel der Zugehörigkeit zu einem Aufbewahrungsmöbel ist wohl bisher nicht vorgelegt. Anhand der Vielzahl der Türzieher (**CdB 1767 A. 1768 B. 1772 B**) kann auf mindestens zwei, vermutlich drei Kästchen bis Truhen geschlossen werden. Das Eisenschloß **k. Inv.** (FD 30.6.1913) könnte zum Verschuß dieses Aufbewahrungsraumes gehören.

Von den Inhalten dieser Aufbewahrungsmöbel sind lediglich die beiden Scherben eines zerbrochen aufgefundenen Kelchkraters **CdB 1771** und die *authepsa* **CdB 1765** dokumentiert. Der angefangene Wanddurchbruch in der S- Wand spricht für eine ausführliche Plünderung weiterer Objekte¹⁶². Die beiden eisernen Werkzeuge **k. Inv.** (FD 30.6.1913) könnten Hinterlassenschaften dieser posteruptiven Durchsuchung sein¹⁶³, genauso gut zum bei der Verschüttung in diesem Raum aufbewahrten Fundspektrum gehören.

Die Auffindung der aufwendigen Objekte **CdB 1765** und **CdB 1771** wird unterschiedlichen Aspekten ihrer Erhaltung verdankt: Die *authepsa* **CdB 1765** wird am Boden ankorrodiert aufgefunden, der Kelchkrater **CdB 1771** ist vermutlich bei der Verschüttung oder dem posteruptiven Bergungsversuch zerbrochen.

apotheca g erweist sich als ein mit recht zahlreichen Möbelstücken ausgestatteter Raum, vielleicht handelt es sich bei einigen dieser Möbel um einen Versuch der Bergung in den Anfangsmomenten des Vulkanausbruchs. Bei einer posteruptiven Durchsuchung wird ein Großteil der nicht zu den Möbeln gehörigen Objekte entfernt. Die bei der Auffindung vorhandenen Objekte Kelch **CdB 1771** und *authepsa* **CdB 1765** weisen auf das hohe Niveau der mobilen Ausstattung dieses Hauses in seiner letzten Nutzungsphase hin.

IV.1.9. Raum f cubiculum

Tafel 13 – 14

Literatur: NSc 1913, 254 ff.; NSc 1914, 204; Beccarini 1922, 20; Pernice 1938, 102; CIL IV 9600¹⁶⁴; Spinazzola 1953, 269 ff. Abb. 300 f. 637 Anm. 233-235; Schefold 1957, 27; Michel 1990, 45 ff.; M. De Vos in: PPM I (1990) 458 ff. Abb. 76 ff.; Allison 1994a, 66. 313 f.

¹⁶¹ E. De Carolis in: Stuttgart 1993, 172 ff. Nr. 59; ders. in: Homo 1999, 329 Nr. 424.

¹⁶² Ähnlich auch Allison 1994a, 314.

¹⁶³ So Allison 1994a, 313.

¹⁶⁴ Die von M. Della Corte in CIL IV 9600 zugewiesene Amphore Schöne X ist nach Angaben des GSc A VI 6, 180 sicher im cryptoporticus der gleichnamigen Casa I 6, 2.16 gefunden worden.

Funde

23. Juli 1913: „ambiente 4 (vedi pianta, fig. 2). Fra le terre rimescolate da antiche esplorazioni“.

MANN Med P 1789: „Un medio bronzo di Vespasiano (Cohen, n. 12).“ Vorhanden: Ein As¹⁶⁵ des Vespasian, Prägezeit nach 74 n.Chr.

CdB 1790: „Un'asta di fuso, rotta, lunga m. 0,25, di osso.“ Vorhanden: Eine beinerne Spindel¹⁶⁶ in zwei Frkten. erh. L 15,6 cm; Dm 0,8 cm.

25. Juli 1913: „Nell'ambiente 4 si è raccolto“:

CdB 1792: „Un vaso da lavaggi, di forma ellittica, ad orlo svasato col fondo protetto da quattro pieducci e con coperchio ricoprente del tutto l'orlo: diam. mass. m. 0,37; altezza m. 0,17. Di tre ansette raccolte contemporaneamente, due erano saldate sotto l'orlo del vaso, e una sul coperchio.“ Nicht vorhanden¹⁶⁷: Ein elliptisches Bronzebecken¹⁶⁸ L 37 cm; H 17 cm.

25. Juli 1913: „Dalle terre alte ad oriente della casa ora indicata, proviene“:

CdB 1793: „Una fibbia semicircolare con ardiglione lanceolato, larga m. 0,05.“ Vorhanden: Eine bronzene Schnalle¹⁶⁹ B 5 cm.

¹⁶⁵ BMC RE II (1930) Vespasian 700 - 702 Dm 2,5 cm; Gew. 10,62 g.

¹⁶⁶ Vgl. G. Bordenache Battaglia, Corredi funerari di età imperiale e barbarica nel Museo Nazionale Romano (1983) 74 f. Nr. 37 Abb. 32 a.b. Die Beschreibung der Ausgräber legt nahe, daß diese das Objekt als „*Spindel*“ ansehen, zum Aussehen von Spindeln: Obmann 1997, 74 f. Nr. 1457 ff. Vgl. E. De Carolis in: Homo 1999, 143 Nr. 124-130 (aus verschiedenen Kontexten). Mit 42 Einträgen in der DN sind beinerne Spindeln eine recht häufige Fundgattung, angesichts der vermutlich weiten Verbreitung des Spinnens als vorbildlicher, weiblicher Tätigkeit eine verhältnismäßig geringe Anzahl (zuletzt: L. Larsson Lorén, Lanam fecit – woolworking and female virtue, in: dies. – A. Strömberg (Hrsg.), Aspects of Women in Antiquity. KB Göteborg 1997 (1998) 85 ff.).

¹⁶⁷ Nach Angaben des Libr. Inv.: „*Distrutto dalle bombe vedi elenco N° 767*“.

¹⁶⁸ Tassinari 1993, Typ T 1000 (6 Stücke) oder T 2000 (9 Exemplare) dieses Typs: Drei weitere Gefäße folgen in dieser Arbeit: MANN 121483 aus *culina s* der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.21.), CdB 53803 aus *apotheca h* und Deckel CdB 53567 aus *hortus n* der Casa del Principe di Napoli (IV.4.8. bzw. IV.4.13.) und CdB 55688 aus *latrina L* der Casa dell'Ara Massima VI 16, 15-17 (IV.5.12.). Neben den bei Tassinari 1993, 98 genannten Stücken sind folgende Stücke aus pompejanischen Kontexten bekannt: Gorecki 1993, 234 B 17 Abb. 3 (nach Oettel 1996, 249 aus *cubiculum* 13); Oettel 1991, 47 Nr. 17 Taf. 17 (aus der Backstube O der Silberschatzvilla). Als Funktion gibt Tassinari a. O., 233 an, „*si parla a volte, senza prove, di recipienti riservati ad un uso igienico*“. Möglicherweise handelt es sich um ein Gefäß wie die bei Petron. 27 beschriebene „*matella*“, die im vorliegenden Fall als Bronzegefäß gegenüber dem vermutlichen Regelfall derartiger Gefäße aus Keramik eine luxuriöse Variante darstellt, jedoch mit der „*matella argentea*“ des Trimalchio nicht mithalten kann. Oettel 1991, 28 verweist auf Vergleichsstücke aus Pannonien, Thrakien und Köln- Müngersdorf.

¹⁶⁹ Schnallen sind eine weit verbreitete Fundgattung in Pompeji. Da nach allgemeiner Meinung Gürtel nicht zur römischen Tracht dazuzählen, werden sie meist als Militaria behandelt. Diese Deutung ist jedoch im Regelfall wie auch beim vorliegenden Beispiel auszuschließen (zur allg. Problematik V.2.2.). In den Fundberichten werden sie sowohl als „*fibbia*“ (21 Einträge) wie auch als „*fibula*“ (89 Einträge) bezeichnet, wobei diese Bezeichnungen sowohl Schnallen als auch Fibeln benennen. Ohne Kenntnis des Objekts ist eine Zuweisung an eine der beiden Gruppen nicht durchführbar.

25. Juli 1913: „Completata l'esplorazione dell'ambiente 4, nell'angolo sud-ovest, sul pavimento, si è rinvenuta“:

CdB 1794: „Una stampa di pasticceria, di forma ellittica, semplice, di m. 0,23 di diam. mass.“ Vorhanden: Eine ovale Bronzeschale¹⁷⁰ H 6,9 cm; L 23 cm; B 14 cm.

25. Juli 1913: „Completata l'esplorazione dell'ambiente 4, ... nel bel mezzo del vano d'ingresso,“:

CdB 1795: „Una conchiglia d'argento in frammenti, liscia, larga m. 0,085 e lunga m. 0,14, con foro circolare al posto della cerniera.“ Vorhanden: Eine silberne Muschel¹⁷¹ in Fragmenten.

¹⁷⁰ Tassinari 1993, 128 O 2000 stellt mit 65 Beispielen eine der größten Gruppen an Bronzegefäßen in Pompeji dar. Tassinari a. O., 83 ff. nennt keinen eindeutigen Verwendungszweck für diese Objekte, zählt sie aber a. O., 233 zu den Toilettgefäßen. Mit L 23 cm gehört das vorliegende Stück zu den größten Exemplaren dieses Typs, eine weitere, mit 20,5 cm L nur wenig kleinere Schale, a. Inv. 1125, wird aus *atrium d* der Casa del Principe di Napoli (IV.4.4.) gemeldet, diese ist jedoch ein Kriegsverlust. Weitere Exemplare aus der DN: NSc 1896, 229: Zwei Stücke aus der Casa di M. Pupio Rufo VI 15, 4.5; NSc 1896, 474: Zwei Stücke aus Casa VI 15, 23; NSc 1899, 144 aus Casa V 4,3; NSc 1902, 370 aus Casa V 3, 11; NSc 1902, 380 aus Casa V 4, c; NSc 1905, 92 aus der Casa della Fondazione di Roma V 4, 12.13; NSc 1908, 54 aus Bottega VI 16, 8.9; NSc 1908, 55 aus Bottega VI 16, 10; NSc 1908, 186 aus Casa VI 16, 19.26.27; NSc 1908, 276 aus der Casa della Caccia di Tori VI 16, 28; NSc 1908, 294 aus Casa VI 16, 32.33; NSc 1908, 369 aus Bottega VI 16, 40; NSc 1910, 274 aus Casa V 3, 12; NSc 1912, 118 aus Bottega IX 11, 2.3; NSc 1912, 253 aus Bottega I 6, 3; NSc 1913, 58 aus der Casa del Sacello Iliaco I 6, 4; NSc 1916, 120 aus der Casa di Trebio Valente III 2, 1. S. Tassinari in: Napoli 1996, 113 ff. zählt sie unter der Bezeichnung „*moules*“ zum Küchengeschirr, diese Bezeichnung entspricht der bei Auffindung üblichen Beschreibung als „*forma di pasticceria*“. Tassinari a. O., 118 hält diese Form für campanisch, dennoch sind weder eine Identifikation mit einem antiken Namen noch eine Nutzung klar. P. M. Allison in: Allison 1999, 66 f. hält eine Einschränkung für nicht möglich.

¹⁷¹ Bei zwei kaiserzeitlichen Reliefs aus Amyklai sind Muscheln im Zusammenhang mit weiblichen Schmuckstücken abgebildet, aus diesen Abbildungen geht jedoch kein direkter Hinweis auf die Nutzung derartiger Objekte hervor (A. H. Smith, *Catalogue of the sculptures in the British Museum* [1892] Nr. 811. 812; G. Zahlhaas, *Gymnasium* 82, 1975, 527 ff.). Der Zusammenhang mit Darstellungen der Venus in einer Muschel läßt den Schluß zu, daß es ein weibliches Attribut ist, daß den Hinweis auf die Schönheit ihrer Besitzerin enthalten soll (z. B. beim spätantiken Silberschatz vom Esquilin befindet sich auf der Innenseite einer Gußschale eine Venusdarstellung vor dem Hintergrund einer Muschel: Pirzio 1991, 304 f. Kat. 186 Abb. 82. 243). Ein silbernes Gefäß in Muschelform gehört sowohl zum Silbergeschirr der Casa del Menandro I 10, 4 (Maiuri 1933, 368 f. Nr. 84; *Collezioni* 1986, 208 f. Nr. a23; Pirzio 1991, 264 Nr. 80 f. Abb. 156) als auch zum Silberschatz von Boscoreale (NSc 1895, 213; Pirzio 1991, 265 Nr. 61 Abb. 276). Zwei weitere Exemplare werden bei Skeletten in den Zentralthermen IX 4, 5.10 gefunden (NSc 1877, 128). Diese Gefäße werden wohl aufgrund ihrer gemeinsamen Auffindung mit den Eß- und Trinkgeschirren als „*recipiente per versare*“ („*Gußbehälter*“) gedeutet.

In drei in den vergangenen Jahren bekannt gewordenen Gräbern gehören Muscheln aus wertvollen Materialien zu Grabausstattungen junger Mädchen bzw. Frauen: Im Mumiengrab eines 8-jährigen Mädchens von der Via Cassia, località Tomba di Nerone, findet sich eine Muschel aus Bernstein MANR 168192 (A. Bedini (Hrsg.), *Mistero di una Fanciulla. Ausst.-Kat. Roma* [1995] 81 Nr. 54), in Grab 2 einer 16-18-jährigen Frau in der Nekropole von Vallerano ein silbernes Exemplar MANR 414066 (Bedini, a. O., 37. 56 Nr. 27; ders. – A. Testa – P. Catalano, *Archeologia Laziale* XII 1 (1995) 319 ff.), sie wird dort als „*portatrucco*“ („*Schminkbehälter*“) angesprochen. In der kürzlich vorgelegten „Tomba di cappuccina“ im Grab der Barbiddi vor der Porta di Nocera 15 ES werden Muscheln neben vielen Anhängerchen, Miniaturskulpturen aus verschiedenen wertvollen Materialien geborgen. Die vorläufige anthropologische Untersuchung legt nahe, daß es sich hier um eine ausgewachsene Person vermutlich weiblichen Geschlechts handelt: G. Stefani in: *Pompei* 1998, 63 f. Auch in der Geschichte des Pygmalion bei Ovid werden Muscheln als typische Geschenke an junge Mädchen an erster Stelle angesprochen: Ov. met. X 259 ff.: „*Et modo blanditias adhibet modo grata puellis munera fert illi,*

CdB 1796: „Due cerniere cilindriche di osso, tornite, lunghe m. 0,095.“ Vorhanden: Zwei beinerne Scharniere¹⁷² L 9,5 cm.

Die seit Mitte der 1990er Jahre hier aufbewahrten marmornen Ständer scheinen willkürlich hierher gebracht worden zu sein, es gibt keinerlei Hinweis darauf, daß sie mit dem Raum oder dem Haus in einer Verbindung stehen.

Deutung

Es wird bei den Ausgrabungen in **Raum f** auf die Durchsuchung vor der offiziellen Ausgrabung hingewiesen¹⁷³, die anhand der Wanddurchbrüche in der O- und S- Wand klar erkennbar ist. Möglicherweise werden in diesem Raum zur Zeit der Verschüttung über die dort gefundenen Objekte hinaus noch weitere Wertgegenstände aufbewahrt, die von antiken Bewohnern (?) nach der Verschüttung wieder aufgesucht und entfernt werden. Die in CIL IV 9600 diesem Raum zugewiesene Amphore Schöne X ist nach den Angaben des GSc sicher im Bereich der Casa del Criptoportico I 6, 2.16 gefunden. Durch die Zuweisung der Geräte und Gefäße als Waschgefäß, Spindel, Kochgefäß und Luxusgegenstand konstruiert Allison eine Vermischung unterschiedlicher Fundgattungen¹⁷⁴.

Die relativ gute Erhaltung der Münze **MANN Med P 1789** legt nahe, daß sie intentionell in **Raum f** aufbewahrt wird. Diese und die silberne Muschel **CdB 1795** könnten den Inhalt eines

conchas“. Ähnliche Silbermuscheln wie die vorliegende fehlen in der DN völlig. Zu einem weiteren „*mundus di una fanciulla*“ aus Casa V 3, 11 (NSc 1902, 370 f.), vgl. V.2.2.

¹⁷² Beinscharniere dieser Art stellen eine der in Pompeji häufigsten Fundgattungen dar. Allem Anschein nach werden, sofern sie überhaupt dokumentiert werden, lediglich vollständig erhaltene Stücke inventarisiert, d. h. bei der Auffindung werden die restlichen Stücke zerbrochen oder auf eine andere Art schlecht erhalten aufgefunden (z. B. durch Brandspuren). Nur so lassen sich die zu beobachtenden starken Schwankungen bei den Stückzahlen in den Fundnachrichten erklären: In einem Fall werden bei zwei Schränken in V 4, 3 (NSc 1899, 208) 104 derartige Beinscharniere dokumentiert, in sonstigen Fällen begegnen noch Stückzahlen von 15 – 51 Stück (z. B. aus der Casa del Regina Margherita V 2, 1.a.B (NSc 1894, 314), an anderen Stellen werden jedoch auch lediglich einzelne Exemplare erwähnt. Insgesamt gibt es 85 Einträge s. v. „*cerniere*“ in dem von der DN erfaßten Zeitraum. Bei den Ausgrabungen im Umland Pompejis werden diese Artefakte in großen Stückzahlen noch als „*tibie*“, als Flötenteile, bezeichnet: NSc 1901, 433. 437 (*villa rustica* in Torre Annunziata contrada Bottaro), auch die Bezeichnung „*ghiera*“ scheint auf Scharniere Anwendung zu finden: NSc 1910, 478 aus Casa VII 6, 28.19.20. Zur Funktionsweise: Mols 1994 Abb. 29; eine knappe Forschungsgeschichte bei Obmann 1997, 57 ff. und E. Schallmeyer, Die Verarbeitung von Knochen in römischer Zeit, in: ders. – D. Planck (Hrsg.), „Knochenarbeit“. Artefakte aus tierischen Rohstoffen im Wandel der Zeit. Ausst.-Kat. Bad Homburg (1996) 76; J.-C. Beal, La tabletterie gallo-romain et médiévale. Une histoire d'os. Kat. Paris (1996) 79 ff.; S. Deschler-Erb, Römische Beinartefakte aus Augusta raurica, FiA 27 (1998) 182 ff. Nr. 4073 ff. Nach Deschler-Erb ist in August die Zahl der Scharnierteile in keiner Zeit so hoch wie in der 2. H. des 1. Jhs. n.Chr., außerdem sind in August die hier vorliegenden langen Scharnierteile fast ausschließlich in dieser Zeit vertreten. Die Verwendung ist an den erhaltenen Möbeln aus Herculaneum gut zu erkennen: Mols 1994. Zu pompejanischen Beinscharnieren zuletzt: E. De Carolis in: Homo 1999, 118 Nr. 68 (aus der Casa del Bell'Impluvio I 9, 1).

¹⁷³ NSc 1913, 254 zum Datum 23. Juli 1913: „*Fra le terre rimescolate da antiche esplorazioni*“; Allison 1994a, 313.

¹⁷⁴ Allison a. O., 314.

Kästchens darstellen, zu dem die beiden Scharniere **CdB 1796** gehören. Über die Größe des Behältnisses sind keine Aussagen möglich, da die beiden Scharniere vermutlich die einzigen gut erhaltenen, und damit inventarisierungswürdigen Stücke sind. Eine Benutzung dieser als Endstücke eines Scharnierbandes anzusprechenden Scharniere ist nur mit weiteren Scharnieren sinnvoll. Die Größe des Behältnisses ist wegen der fragmentarischen Inventarisierung nicht möglich. Eine Nutzung der Schnalle **CdB 1793** ist in vielen Zusammenhängen möglich, aufgrund der Vereinzelung durch die Dokumentation entzieht sich das Objekt einer genaueren Deutung¹⁷⁵.

Wenn man der neuerdings vorgeschlagenen Deutung der kleinen Muscheln wie **CdB 1795** folgen mag, dann gehören sie als Schminkbehältnisse zum Toilettgerät vielleicht besonders junger Mädchen dazu. Möglicherweise kann man deswegen *cubiculum f* als Schlafzimmer einer (jungen ?) Bewohnerin des Hauses ansprechen, zu deren persönlichem Besitz die hier gefundenen Gegenstände wie auch die in der Regel als weibliches Attribut angesehene Spindel **CdB 1790** gehören¹⁷⁶. Man könnte bei den hier zusammen aufbewahrten Gegenständen also von einem personenspezifischen Charakter sprechen, der ermöglicht, hier eine nicht zum Allgemeingut gehörenden Aufbewahrung zu erkennen.

Bemerkenswert sind in diesem Zusammenhang die vielen züchtig gekleideten Frauenfiguren in den Oberzonen der Wandmalereien, vielleicht läßt sich die Ikonographie des einzigen erhaltenen Mittelbildes¹⁷⁷, das der Westwand, ebenfalls als moralische Hinwendung an eine Bewohnerin verstehen. Dann wäre in diesem Raum ein noch zur Zeit der Verschüttung in ähnlicher Funktion wie zur Zeit der Dekoration angedeutet genutzter Raum zu erkennen.

Die Dekoration ist zur Zeit der Verschüttung ungefähr 25– 30 Jahre alt, da sie zu der großen Ausstattungsphase im späten 3. Stil gehört. Trotz dieser Übereinstimmung zwischen Wandmalerei und durch Funde angedeuteter aktueller Nutzung muß natürlich festgestellt werden, daß damit keinesfalls ausgeschlossen werden kann, daß der Raum nicht auch in jeder anderen angemessenen Form genutzt werden kann. Die durch die Wandmalerei angedeutete züchtige und vielleicht sogar pädagogisch angehauchte Atmosphäre scheint mit den Funden zu korrespondieren, sie definiert den Raum jedoch in viel geringerem Maße als heutige

¹⁷⁵ Vgl. allg. V.2.2.

¹⁷⁶ Vgl. V.4.1.2.

¹⁷⁷ Michel 1990, 46 ff. 72. 78 f. hebt hervor, daß sich die Wandmalereien in *f* durch eine Negierung von Raum und Körperlichkeit auszeichnen.

Räume durch die in ihnen aufgestellten Möbel und die dort aufbewahrten Gegenstände festgelegt werden¹⁷⁸.

IV.1.10. Raum *h viridarium* und Raum *r porticus*

Tafel 15

Literatur: NSc 1913, 189 f. 221. 251 Abb. 2; Beccarini 1922, 20; Spinazzola 1953, 275 ff. Abb. 304-310 Anm. 237-242; Schefold 1957, 28; A. Barbet, MEFRA 84, 1972, 979; Jashemski 1979, 29. 69 f.; Barbet 1985, 194; Richardson 1988, 228; Michel 1990, 42 ff. 52 ff. 79 ff.; M. De Vos in: PPM I (1990) 456 f. 464. 468 ff. Abb. 74 f. 87. 92 ff.; W. J. Th. Peters – S. De Caro in: WM 1990, 255. 272 Taf. 11; Abb. 7; M. T. Andreae, RivStPomp4, 1990 (1992) 45 ff.; Jashemski 1993, 36 Nr. 37; Allison 1994a, 60. 313; Langner 1997, Nr. 724,3 (CIL IV 8057); 730 f. (CIL IV 8055 f.);

Funde

15. Mai 1913: „Presso la bocca della cisterna, nel viridario già indicato, si é oggi trovato“:

CdB 1752: „Un ago crinale di bronzo, lungo m. 0,09, la cui estremità superiore termina in groviglio prodotto col torcere su sè stessa la punta della verghetta.“ Vorhanden: Eine relativ stark verbogene bronzene Haarnadel¹⁷⁹ erh. L 7,5 cm; gr. Dm 0,45 cm.

¹⁷⁸ So allgemein Zanker 1995, 17 f. Spinazzola 1953, 270 ff. läßt sich über den individuellen Charakter der Dekoration aus, er beschreibt den Raum als „*la camera più veramente intima della famiglia*“.

¹⁷⁹ Haarnadeln sind eine im publizierten Denkmälerbestand der Vesuvstädte bisher unterrepräsentierte Fundgattung. Das könnte mit ihrer Häufigkeit und ihrem häufig wenig künstlerischem Aussehen sowie der womöglich schlechten Erhaltung in Verbindung stehen. Aus den Eintragungen in den NSc gehen die meisten der als „*ago*“ bezeichneten Bronzegegenstände als „*ago saccale*“ bzw. „*ago per reti*“ in die Inventarisierung ein. Lediglich wenige Stücke werden als bronzene Haarnadeln bezeichnet: NSc 1879, 121 aus IX 6, b oder IX 8, 6.3.a; NSc 1879, 189 aus dem kleinen *viridarium* der Casa del Centenario IX 8, 6.3.a; NSc 1880, 397 aus dem *atrium* der Casa IX 7, 25 (mit Schlangenverzierung); NSc 1880, 496 je eine bei einem Skelett und in einem Raum in Pompeji fondo Valiante; NSc 1881, 196 f. aus der *culina* der Casa IX 7, 19; NSc 1882, 278 im *hortus* der Casa VIII 5, 15.16.38 („*a palettina nella parte superiore*“); NSc 1900, 98 aus Casa V 4, 9; NSc 1902, 371 aus Casa V 3, 11 (mit Handverzierung); NSc 1908, 291 Abb. 14 von einem Tisch in Casa VI 16, 32.33 (mit Knopfverzierung); NSc 1910, 274 aus dem *hortus* der Casa V 3, 12 NSc 1913, 31 aus Casa del Sacello Iliaco I 6, 4 (mit Handverzierung). Zu beinernen Haarnadeln vgl. vom Haupteingang der Casa di Paquius Proculus (IV.2.1.). Als bronzene Haarnadel wird außerdem in *peristylum r* der Casa delle Nozze d'argento (IV. 3.20.) eine Netznadel MANN 121488 bezeichnet. Einen Überblick über das Typenspektrum bietet Overbeck – Mau 1884, 453 Abb. 252; sonst sind in der Regel lediglich Exemplare aus wertvollem Material bekannt: D'Ambrosio 1989, 65 Nr. 65 Taf. 27: Ein silbernes Exemplar mit der Verzierung einer stehenden weiblichen Gewandstatue von Skelett 10 in Raum 10 der Villa B in Torre Annunziata; T. Giove in: Ferrara 1996, 223 Nr. 126: Ein goldenes Exemplar mit der Verzierung eines Kraters aus der Casa del Menandro I 10, 4 (MANN 145488); NSc 1879, 189: Ein silbernes Stück aus der Casa del Centenario IX 8, 6.3.a; NSc 1881, 26 f. von einem Skelett in Pompeji località Moregine (mit Büstenverzierung ?); NSc 1881, 93: Eine silberne Haarnadel aus einer Holzkasse in IX 7, 12 (?); NSc 1915, 340: Zwei silberne Exemplare aus der Casa di Trebio Valente III 2, 1. Eine beinerne Haarnadel CdB 1087 von der Fassade der Casa di Paquius Proculus (IV.2.1.) sowie CdB 53795 aus *exedra m* der Casa del Principe di Napoli (IV.4.12.).

10. Juni 1913: „presso la parete occidentale del giardino .. trovata nel lapillo a 10 cm. di altezza dal livello del giardino.“:

CdB 1764: „Un guscio e poche ossicine dello scheletro di una testuggine.“ Nicht vorhanden¹⁸⁰: Ein Panzer einer Schildkröte und einige dazugehörige Knochen¹⁸¹.

Deutung

Die Wandmalereien an der S- Wand der *porticus* gehören wohl zur Dekoration späten 3. Stils, während die restlichen Ausmalungen der Phase nach dem Erdbeben zugewiesen werden¹⁸².

Die Haarnadel **CdB 1752** dürfte aufgrund der sehr starken Korrosion ein schon in der Antike verlorener einfacher Schmuckbestandteil einer Hausbewohnerin sein. Die Nähe zur Zisternenmündung legt nahe, daß der Verlust mit einer alltäglichen Tätigkeit, dem Wasserholen in Verbindung steht.

Schildkröten lassen sich in mehreren Gärten nachweisen, sie werden wohl einen exotischen Realismus im Zusammenhang mit den großen Jagdfriesen in den Wanddekorationen ausmachen. Neben den acht in der DN enthaltenen Beispielen, fünf davon aus einem Haus, gibt es auch noch den Hinweis auf mindestens ein marmornes Exemplar einer Schildkröte aus einem Gartenbereich. Die Auffindungsumstände des hier betrachteten Panzers **CdB 1764** legen nahe, daß das in diesem *viridarium* lebende Tier während der Verschüttung versucht, sich aus der Verschüttungsmasse zu befreien¹⁸³. Als derartige Maßnahme kann auch die Verstecksuche einer Schildkröte im *hortus* von Casa V 3, 10 verstanden werden, die unter mehreren Amphoren Unterschlupf sucht¹⁸⁴.

¹⁸⁰ Nach Angaben des Libr. Inv. schon in den 1970er Jahren nicht vorhanden.

¹⁸¹ Es dürfte sich hierbei um eine in diesem Garten lebende Schildkröte handeln. Ein weiteres Beispiel ist aus dem *peristylum* CC der Casa di Giulio Polibio IX 13, 1-3 bekannt: Jashemski 1979, 29; Allison 1994a, 60; V. Castiglione Morelli in: Ferrara 1996, 238 Nr. 298. Dazu tritt neuerdings ein Beispiel aus I 15, 3: A. Ciarallo in: Homo 1999, 57 Nr. 6. Aus der DN ergeben sich folgende weitere Beispiele: NSc 1879, 76: 1 Exemplar aus dem *peristylum* der Casa IX 6, 5; NSc 1879, 208: Fragmente eines Panzers aus Casa IX 6, 3; NSc 1885, 257: 5 Schildkröten aus dem unterirdischen Raum r der Casa VIII 2, 36; NSc 1901, 405: 1 Schildkröte unter mehreren Amphoren in der Nordost – Ecke des *hortus* von V 3, 10. Im Pompeji werden Schildkröten auch als Marmorskulpturen in Gärten verwendet: z. B. in Casa VIII 5, 39 (NSc 1882, 360, nicht in Kapossy 1969 enthalten). Schildkröten werden von Plin. nat. IX 35 ff. als exotische Tiere abgehandelt, das Schildpatt gilt als eins der gesuchtesten Luxusmaterialien. Als aufgrund von Knochen nachgewiesene, vermutlich nicht voll domestizierte Tierarten in der *villa rustica* in Boscoreale località villa Regina lassen sich Bläßhuhn, Buchfink, Hermelin und Marder benennen (De Caro 1994, 114 ff.).

¹⁸² Michel 1990, 73.

¹⁸³ So Allison 1994a, 313, die keinen klaren Zusammenhang der Schildkröte mit der letzten Nutzungsphase des Hauses erkennen will.

¹⁸⁴ NSc 1901, 405.

Literatur: NSc 1913, 189 ff.; Beccarini 1922, 20; Michel 1990, 60 ff. ; Allison 1994a, 314 f.

Funde

5. Mai 1913: „Nel bel mezzo dell'ambiente rustico, posto sul lato orientale del viridario“:

CdB 1748: „Una grossa stufa di bronzo, cilindrica, alta m. 0,29 e larga altrettanto: essa poggia su tre pieducci conformati a pomi, è decorata di sole striae rettilinee incise presso gli orli superiore ed inferiore, ed è finalmente munita di due anse impostate all'esterno della parete in due punti diametralmente opposti.“ Vorhanden: Ein bronzener Sitz oder hohes Kohlenbecken¹⁸⁵ H 29 cm; Dm 29 cm mit zwei Griffen und drei Füßen.

CdB 1749 A. B: „Parecchi avanzi del legno di un mobile, al quale appartennero due esili maniglie a ponte e quattro borchiette, di bronzo, circolari, il cui foro centrale è riempito di piombo.“ Vorhanden: Zwei geschweifte bronzene Griffe¹⁸⁶ B 9,5 cm; H 6 cm, die an Splinten befestigt sind. Die erh. L der Splinte legt die Holz- D auf 0,9 cm fest. Fünf flache, runde Bronzebeschläge¹⁸⁷ Dm (außen) 2,5 – 2,8 cm, davon vier mit einer weiten Öffnung Dm 1,1 – 1,2 cm. Einer weist eine sehr viel kleinere Öffnung Dm 0,4 cm auf. Ein Bronzehaken¹⁸⁸ L 1,8 cm; gr. B 0,5 cm. Das Holz hat sich nicht erhalten.

CdB 1749 C: „I piccoli resti di bronzo che appartenevano ad un cassetto di legno.“ Nicht vorhanden¹⁸⁹: Die kleinen bronzenen Reste, die zu einem Holzkästchen gehören.

¹⁸⁵ Tassinari 1993, 127 Y 3200 Taf. 358 (fälschlich der Fullonica Stephani I 6, 7 zugewiesen); Tassinari a. O., 114 vermeidet eine Äußerung zum Zweck dieses Gegenstandes. Vergleichbare Exemplare stammen aus der Casa della Matrona ignota VI 15, 13-15 (NSc 1897, 391) und aus *triclinium* EE der Casa di Giulio Polibio IX 13, 1-3 (V. Castiglione Morelli in: Ferrara 1996, 231 Nr. 225). In den Ausgrabungsberichten wird das vorliegende Stück als Ofen, das nur unwesentlich kleinere Vergleichsexemplar als Altar (?) bezeichnet. E. Salza Prina Ricotti, *L'arte del Convito nella Roma antica* (1983) 260 äußert die wenig plausible Deutung, es handele sich um eine Art tragbaren Backofen, der auf der Oberseite mit Kohlen beladen werde und über eine Pfanne mit Kochgut gestellt werde. Foss 1996, 236 ff. nimmt an, es handele sich um ein Kohlenbecken. Die Vermutung, es handele sich um einen Sitz, deutet die Identifizierung in der modernen Inventarisierung an, dort ist von „*sgabello*“ (Hocker) die Rede. Doch spricht gegen diese Interpretation, daß die Verbindung zwischen Körper und Füßen für einen Hocker zu wenig belastbar zu sein scheint.

¹⁸⁶ Vgl. CdB 2055 aus *atrium b* (IV.1.3., mit Literatur).

¹⁸⁷ Es handelt sich um eine andere Art der Beschläge als die Türzieher CdB 2053 B aus *atrium b* (IV.1.3., mit Literatur). Die vorliegende Form ist eher als Form der Randverstärkung am Ansatzpunkt eines Griffes zu deuten.

¹⁸⁸ Der bronzene Haken gehört wahrscheinlich als Teil des Schließmechanismus zu einem Schloß.

¹⁸⁹ Nach Angaben des Libr. Inv. schon in den 1970er Jahren nicht vorhanden.

26. Juni 1913: „Nello stesso piccolo ambiente ad est del giardino, dal quale proviene la stufa cilindrica di bronzo raccolta il 5 maggio ult. sc., si sono trovati oggi“:

CdB 1760: „Altri avanzi di un mobile di legno la cui presenza fu già notata: cioè due piccole maniglie a ponte, di bronzo, di m. 0,05 di corda, ai cui arpioncelli sono ancora attaccati considerevoli avanzi di legno.“ Vorhanden: Zwei unterschiedlich große Bronzegriffe¹⁹⁰ a) B 6,7 cm; H 4 cm; b) B 7 cm; H 4,3 cm. Nur an einem der Ansätze ist noch der Rest eines Splintes vorhanden, der eine Holz- D 1,3 cm erweist. Die größeren Holzpartien sind nicht mehr vorhanden.

Deutung

In der N- und S- Wand finden sich Wanddurchbrüche, die auf eine postruptive Durchsuchung von **Raum I** hinweisen. Die einfache Form der Wandverkleidung erweist diesen Raum als Aufbewahrungsraum. Allison verweist auf die Ähnlichkeit der Auffindungssituation zu *apotheca g*¹⁹¹, doch weisen die erhaltenen Reste der Wandverkleidung nicht auf eine Regalkonstruktion entlang der Wände hin. Die Schwelle am Zugang von *porticus r* weist auf einen verschließbaren Durchgang hin.

Die Auffindung des relativ aufwendigen Bronzesitzes **CdB 1748** weist auf geordnete Verhältnisse im Haushalt hin: Da das Objekt nicht in Benutzung ist, wird es in einem Nebenraum aufbewahrt. Die Auffindung von mindestens einem, wahrscheinlich aber zwei Holzkästen, zu denen die bronzenen Funktionsteile **CdB 1749. 1760** dazugehören, entspricht diesem Bild eines in Benutzung befindlichen Aufbewahrungsraumes. Der Umstand, daß außer den Möbelteilen **CdB 1749. 1760** und dem Sitz **CdB 1748** keine weiteren Funde dokumentiert werden, kann als Indiz für eine sorgfältige Bergung des Rauminventars angesehen werden.

IV.1.12. Raum m

Tafel 16

Literatur: NSc 1913, 189. 221; Beccarini 1922, 20; Michel 1990, 62 f.; Allison 1994a, 68. 315.

Funde

¹⁹⁰ Vgl. CdB 2055 aus *atrium b* (IV.1.3., mit Literatur).

¹⁹¹ Allison 1994a, 314 f.

7. Mai 1913: „Nel piccolo ambiente comunicante con quello che conteneva la stufa descritta“:
CdB 1751: „Una pinzetta di bronzo a punte convergenti, lunga m. 0,10.“ Vorhanden: Eine Bronzepinzette¹⁹² L 10,2 cm; B 0,5 cm.

26. Juni 1913: „Nell'ambientino che segue a nord, sul pavimento“:

CdB 1761 A–D: „Quattro pesi di piombo a tronco di cono a basi ellittiche, lunghi m. 0,08-0,09-0,115 e 0,15, e recanti incise sulla superficie superiore, rispettivamente, la segnatura librari: II, II, V; e X.“ Vorhanden: Vier bleierne Gewichte¹⁹³ elliptischer Form mit nur in einem Fall vollständig erhaltenem eisernem Griff in Bügelform:

a) L 8 cm H 3 cm; B 4,7 cm; Gew. 868 g, auf der Oberseite eingeritzt „I I“

b) L 8,5cm; H 3,7 cm; B 5,5 cm; Gew. 1254 g, auf der Oberseite eingeritzt „I I I“

c) L 11,5 cm; H 3,3 cm; B 6 cm; Gew. 1906 g, auf der Oberfläche eingeritzt „V“

d) L 14,8 cm; H 4,1 cm; B 7,5 cm; Gew. 3594 g, auf der Oberfläche eingeritzt „I X“¹⁹⁴.

Deutung

In der S– Wand befindet sich ein Wanddurchbruch, die Wände sind lediglich mit einem groben Wandverputz versehen. Eine hölzerne Schwelle, die von Michel dem Durchgang zu

¹⁹² Am besten vergleichbar ist eine Bronzepinzette bei Bliquez 1994, 178 Nr. 265 Abb. 160 (MANN 117805, L 11, 5 cm). Mit 81 Einträgen im von der DN erfaßten Zeitraum sind „pinzette“ eine der am häufigsten dokumentierten Fundgattung des Toilettergeräts, sie werden zumeist alleine gefunden, nur in wenigen Fällen treten zwei (z. B. NSc 1908, 369 aus Bottega VI 16, 40) oder mehr Stücke (z. B. NSc 1905, 92 aus Casa V 4, 12.13) gemeinsam zu Tage. Die Auffindung in einigen länglichen Behältern (z. B. NSc 1889, 134 aus Casa V 5, 1.2), die sowohl für Arztbesteck als auch für Toilettergerät genutzt werden, hebt den Zwittercharakter zwischen diesen beiden Gattungen hervor. Eine so vereinzelt Auffindung wie im vorliegenden Fall läßt keine strikte Zuweisung an Toilettergerät bzw. Arzteinstrumentarium zu. In der vorliegenden Arbeit außerdem: CdB 3195 aus *peristylum* 9 der Casa di Paquius Proculus (IV.2.10.), CdB 55691 von der Fassade, CdB 56030 aus *apotheca* E der Casa dell'Ara Massima (IV.5.1. bzw. 6.).

¹⁹³ K. Pink, Römische und byzantinische Gewichte in österreichischen Sammlungen, Sonderschriften des Österreichischen Archäologischen Instituts 12 (1938) nennt folgende Formen: „Kugelzone, Doppelkegelstumpf, Kugel, Halbkugel, Ellipsoidenstumpf“. Darüber hinaus nennt D. Baatz in: Mahdiä 1994, 106 f. Anm. 1 Kegelstumpf, elliptischen Kegelstumpf und Zylinder.

¹⁹⁴ Die Ritzungen scheinen auf den ersten Blick ein in sich geschlossenes Gewichtssystem zu ergeben, doch scheint das vorliegende System nicht mit der am nächsten liegenden Einheit des römischen Pfundes (mit ungefähr 327 g) in Verbindung zu stehen. Es steht für die Ermittlung der jeweiligen Gewichte leider keine genaue Waage zur Verfügung, außerdem scheint sich durch die unterschiedlich vollständige Erhaltung der Griffe eine nicht ganz geringe Abweichung von einem Mittelwert zu ergeben. Teilt man die ermittelten Gewichtsmaße durch die aufgeschriebenen Werte, so ergeben sich folgende Summen a) 434 g; b) 418 g; c) 381,2 g; d) 400 g. Ein gut vergleichbares antikes Gewichtssystem wäre dann die attische Mina, die nach dem solonischen Standard ca. 436,6 g wiegt. Eine andere ungefähr vergleichbare Gewichtseinheit wäre die „als ptolemäische Mine oder auch als Mine nach ital. Brauch“ bezeichnete Mine zu 18 *unciae* mit ca. 491,2 g (alle Maße und Zitat nach RE IX A 1 (1961) s. v. *unciae* (Chantraine). Pink, a. O. 27: „Bleigewichte gehören für die römische Kultur zu den Ausnahmen. Man findet sie zunächst, wie natürlich, in jenen Gebieten, die stark unter griechischem Einfluß stehen, also im Süden Italiens, in Pompeji“. Am wahrscheinlichsten ist es, in diesen Gewichten als Grundeinheit eine italische Mine mit ca. 490 g zu erkennen. Die Anwendung einer Gewichtseinheit wie der attisch–

Raum 1 zugewiesen wird¹⁹⁵, hat sich nicht erhalten, dürfte aber als Indiz für die Verschließbarkeit sein.

Die Pinzette **CdB 1751** gehört zu den aufwendigeren Pinzetten in Pompeji, aufgrund ihrer vereinzelt Auffindung kann jedoch nur vermutet werden, daß sie zu einem größeren Bestand an Toilettgeräten gehört, von denen die anderen posterruptiv geborgen werden.

Die bei den Gewichten **CdB 1761** verwendete Einheit ist offensichtlich nicht das römische Pfund, obwohl es bei einem Gewicht in Pompeji als Einheit nachgewiesen ist¹⁹⁶. Der derzeitige Zustand des Hauses trägt nur wenig Hinweise auf die vorrömische Zeit Pompejis. Um so erstaunlicher ist in diesem Zusammenhang die Tatsache, daß die Gewichtseinheiten auf vorrömische Gewichtstraditionen zurückgehen.

Es ist wenig erstaunlich, wenn man von einer posterruptiven Bergung ausgeht, daß lediglich ein so relativ kleiner Gegenstand wie die Pinzette **CdB 1751** und vermutlich veraltete Gewichte **CdB 1761** zurückgelassen werden.

IV.1.13. Raum k andron

Tafel 17

Literatur: NSc 1913, 223 f. 252; Beccarini 1922, 20; Michel 1990, 40 ff.; M. De Vos in: PPM I (1990) 455 Abb. 71 ff.; Allison 1994a, 56. 313.

Funde

30. Juni 1913: „Nella fauce ad occidente¹⁹⁷ del tablinio, si sono trovate“:

k. Inv.: „Una borchia tonda, di bronzo, semplice, larga m. 0,05.“ Nicht vorhanden: Ein Bronzebeschlag, vermutlich ein Türzieher¹⁹⁸ Dm 5 cm.

CdB 1768 A: „Un corrente di serratura lungo m. 0,06.“ Vorhanden: Ein bronzener Riegel¹⁹⁹ L 6,5 cm; gr. B 1,3 cm eines Schlosses.

solonischen Mine (ca. 435 g), die seit dem Ende des 5. Jhs. v.Chr. nicht mehr in Gebrauch ist, ist sehr viel unwahrscheinlicher als die hier vorgeschlagene italische Mine.

¹⁹⁵ Michel 1990, 62.

¹⁹⁶ Im *peristylum* der Casa IX 9, 6.7.10 werden am 16. November 1887 vier Steingewichte dokumentiert, für die das moderne Gewicht ermittelt wird. Eines davon wiegt 324 g (NSc 1887, 563), also das mit einem römischen Pfund gleichgesetzte Gewicht in heutigen Maßeinheiten.

¹⁹⁷ Die Zuweisung dieser Funde an *andron k* beruht auf der Annahme einer durchgängigen Verwechslung von „occidente“ und „orientate“ durch die Ausgräber: *andron k* liegt östlich des *tablinum d*, da es jedoch andererseits der einzige Gang neben dem *tablinum* ist, besitzt diese Identifikation doch einige Wahrscheinlichkeit.

¹⁹⁸ Vgl. CdB 2053 B aus *atrium b* (IV.1.3., mit Literatur).

¹⁹⁹ Vgl. CdB 2053 A aus *atrium b* (IV.1.3., mit Literatur).

MANN Med P 1769: „Una moneta, un medio bronzo di Tiberio molto rovinato dall'ossido e con le leggende quasi on tutte scomparse.“ Vorhanden: Ein As²⁰⁰ des Tiberius, Prägezeitraum 14– 37 n.Chr.

k. Inv.: „Una zappa di ferro lunga m. 0,22.“ Nicht vorhanden: Eine eiserne Schaufelhacke²⁰¹ (?) L 22 cm.

2. Juli 1913: „Nelle fauces ad oriente del tablino“:

k. Inv.: „Una serratura di ferro di m. 0,09 x 0,08.“ Nicht vorhanden: Ein eiserner Schloßkasten²⁰² H 9cm; B 8 cm.

CdB 1775: „Una borchia di bronzo a losanga con anello striato largo m. 0,065.“ Vorhanden: Ein kannelierter Ring²⁰³ Dm 6,5 cm an einem breiten Splint gr. B 1,4 cm; erh. L. 5,5 cm in drei Fragmenten und einige bronzene Frgte. eines flachen Bronzebleches.

Deutung

Die Wandmalereien in *andron k* gehören ebenfalls der Ausstattungsphase späten 3. Stils an²⁰⁴, der die Mehrzahl der Dekorationen im Haus zugewiesen werden kann. Weil Allison die Beschläge und Schloßteile eher Möbeln als Türen zuweist, hält sie Möbelteile für unpassende Funde in einem Korridor; das verleitet sie zu der Vermutung, die Objekte wären bei der posteruptiven Durchsuchung in *andron k* gelangt²⁰⁵. Das ist nicht völlig auszuschließen, jedoch ist bis auf die Hacke **k. Inv.** (FD 30.6.1913) keiner der Funde nicht ebenso gut auch einer oder mehreren Türen zuzuweisen. Da keine genaueren Fundortangaben vorliegen, kann nicht eruiert werden, ob es sich um Bestandteile einer Tür am N-, O- oder S- Durchgang

²⁰⁰ RIC I² (1984) 99 Tiberius 83 Dm 2,7 cm; Gew. 10,47 g.

²⁰¹ Unter der Bezeichnung „zappa“ sind 51 Einträge in der DN vorhanden. Von diesen Objekten ist lediglich eines mit einem der bei Gaitzsch 1980 vorgelegten Geräte zu identifizieren: Der „zappello“ NSc 1892, 203 ist mit der als Halbfabrikat angesprochenen Maurerkelle MANN 121689 (Gaitzsch 1980, 357 Taf. 29 Nr. 138) gleichzusetzen. Die Größenangaben zu den „zappe“ schwanken zwischen L 14 und 36 cm, d. h. vermutlich dürften verschiedene Geräte so bezeichnet werden. In dieser Arbeit folgt noch die ebenfalls nicht identifizierbare „zappa“ a. Inv. 3509 aus *atrium B* der Casa dell’Ara Massima (IV.5.3.). Wie bei den anderen eisernen Geräten ist eine strikte Identifikation eines Gerätes nach der Benennung durch die Ausgräber nicht sinnvoll. Vgl. den tabellarischen Versuch einer Gleichsetzung der von den Ausgräbern verwendeten Begriffe mit modernen archäologischen Bezeichnungen: V.2.7.x

²⁰² Vgl. CdB 2067 aus *atrium b* (IV.1.3., mit Literatur).

²⁰³ Vermutlich sind die Fragmente zusammen mit k. Inv. (FD 30.6.1913) zu einem Türzieher zu ergänzen.

²⁰⁴ Michel 1990, 74.

²⁰⁵ Allison 1994a, 313.

handelt. Durch Schwellen können aber am N- und S- Ende von *andron k* Türen angenommen werden, denen diese Funde zugewiesen werden können.

Das As **MANN Med P 1769** kann wegen seiner vereinzelt Auffindung als antike Verlustmünze angesehen werden, es wäre damit als Indiz für den Verkehr in diesem Raum anzusehen.

IV.1.14. Raum n

Tafel 17 – 21

Literatur: Michel 1990, 63 f.; Allison 1994a, 75. 315.

Die nachfolgenden Funde werden bei den Ausgrabungen 1982 im zur Zeit der Verschüttung gegen den Rest des Hauses abgeschlossenen Bereich des Hauses gemacht: Die Fragmente sind inventarisiert und im Deposito Porta di Stabia auffindbar. Bei Gefäßen, die einem Typ eindeutig zuweisbar sind, ist diese Einordnung vorgenommen.

Ceramica comune²⁰⁶: 23 frammenti

Frgt. A 12: Randstück eines Einhenkelbeckers Dm (Mündung) 13 cm.

Frgte. A 13, B 15, DK 9 und DK 10: Anpassende Randstücke eines dünnwandigen Napfes Dm (Mündung) 7,2 cm.

Frgt. A 15: Mündung einer dünnwandigen Flasche Dm (Mündung) 9,6 cm

Frgt. B 46: Fußstück einer Platte Dm (Standring) 10 cm.

Frgt. CK 2: Randstück eines Amphorenhalses.

Frgte. CK 5, EK 7 und HK 5: Anpassende Randstücke eines dünnwandigen Kugeltopfes.

Frgt. CK 12: Fußstück eines dünnwandigen Gefäßes Dm (Standfläche) 6,8 cm.

Frgt. CK 14: Schulterstück einer dünnwandigen Flasche Dm (Halsansatz) 6,8 cm.

Frgt. CK 15: Randstück einer Schale Dm (Rand) 10,4 cm; Dm (Standfläche) 5,2 cm; H 2,2 cm.

Frgt. CK 18: Griffstück einer groben Platte mit Zementfüllung Dm ca. 35 cm.

Frgt. DK 3: Fußstück einer Platte Dm (Standring) 7 cm.

Frgt. DK 5: Fußstück eines bauchigen Gefäßes Dm (Standfläche) 7,4 cm.

Frgt. DK 11: Randstück einer Flasche Dm (Mündung) 12 cm.

Frgt. E 35: Stück einer Schale in lokaler TS- Imitation erh. Dm 16 cm.

Frgt. EK 6: Fußstück eines bauchigen Gefäßes Dm (Standfläche) 6,6 cm.

Frgt. EK 15: Randstück eines Kruges Dm (Mündung) 19 cm.
Frgt. FK 3: Fußstück eines bauchigen Gefäßes Dm (Standfläche) 7 cm.
Frgt. FK 19: Fußstück eines dünnwandigen Gefäßes Dm (Standfläche) 5 cm.
Frgt. HK 3: Fußstück eines bauchigen Gefäßes Dm (Standring) 7,7 cm.
Frgt. OK 6: Wandstück eines dünnwandigen Gefäßes.

Terra sigillata: 10 frammenti

Frgt. E 2: Wandstück eines TS– Schälchens erh. Dm 10,6 cm.
Frgt. E 3: Bodenstück eines TS– Tellers L 3,5 cm; D 1,25- 1,4 cm.
Frgt. E 30: Bodenstück eines TS– Tellers mit Stempel des Zoil[os]²⁰⁷ L 4,5 cm.
Frgt. E 33: Bodenstück eines TS– Tellers L 3,5 cm; D 0,75 cm.
Frgt. E 34: Wandstück eines TS– Tellers Dm (Tellerfläche) ca. 25 cm.
Frgt. EW 1: Bodenstück eines TS– Tellers L 8,9 cm; D 1,0 cm.
Frgt. F 1: Wandstück eines TS– Tellers Dm (Tellerfläche) ca. 30 cm.
Frgt. NW 1: Bodenstücke eines TS– Tellers L 9,8 cm; D 0,95- 1,3 cm.
Frgt. NW 2: Bodenstück eines TS– Tellers L 3,8 cm; D 0,6 cm.
Frgt. O 25: Bodenstück eines TS– Tellers L 8,5 cm; D 0,95 cm.

Legno carbonizzato: 2 frammenti

Lucerna dischi: 7 frammenti²⁰⁸

Vetro: 5 frammenti²⁰⁹

Ferro. Chiodi: 6 frammenti

Ceramica comune. Olletta: 16 frammenti

Frgt. A 54: Randstück eines Topfes Dm 19 cm mit Horizontalrand.
Frgt. A 58: Randstück einer Tellers Dm 27,4 cm.
Frgt. B 12 oder 13: Fußstück eines Topfes Dm (Standfläche) 4,6 cm.

²⁰⁶ Die zusammenfassenden Beschreibungen stammen von einer Erfassung des Materials im Frühjahr 1996.

²⁰⁷ CVArr 181.

²⁰⁸ Die Fragmente lassen sich nicht sicher in das verbreitete Typenspektrum einordnen.

Frgt. CK 6: Randstück eines dünnwandigen Topfes Dm (Mündung) ca. 9 cm.
 Frgt. CK 7: Randstück eines Topfes Dm (Mündung) 11,7 cm.
 Frgt. CK 11: Fußstück eines dünnwandigen Bechers Dm (Standring) 5,8 cm.
 Frgt. DK 8: Randstück eines dünnwandigen Topfes Dm (Mündung) 8,8 cm.
 Frgt. EK 1: Fußstück eines dünnwandigen Kugeltopfes Dm (Standring) 6,6 cm.
 Frgt. EK 4: Grifffragment L 6,1 cm.
 Frgt. EK 12: Fußstück einer pompejanisch– roten Platte²¹⁰ Dm (Standfläche) ca. 20 cm.
 Frgt. FK 13: Randstück eines Topfes Dm (Mündung) 12,4 cm.
 Frgt. FK 15: Fußstück eines Bechers Dm (Standfläche) 3,2 cm
 Frgt. NWK 3: Randstück einer Reibschale Dm 30 cm mit Griff.
 Frgt. NWK 4: Randstücke eines Topfes Dm 26,8 cm.
 Frgt. o. Inv.: Randstück eines dünnwandigen Bechers Dm (Mündung) 9,6 cm.

Stucco. Cornice modanata: 1 frammento

Das einzelne Fragment eines Stuckprofils gehört wie die vier weiteren zu den erhaltenen Profilen in *fauces a*.²¹¹

Intonaco. Parete dipinte: 18 frammenti

Eines der Fragmente gehört dem unteren Abschlußstreifen der Oberzonendekoration der S–Wand in **Raum c an**²¹².

²⁰⁹ In der angegebenen Kassette sind lediglich 4 Glasfragmente vorhanden, vermutlich gehört der Aryballosgriff, der bei den Amphoren aufbewahrt wird, zu den Stücken. Ein Halsfragment eines solchen Aryballos befindet sich auch in der Kassette, diese beiden Stücke gehören vermutlich zu einem Gefäß ohne direkt anzupassen.

²¹⁰ V. Di Giovanni in: Napoli 1996, 77 Tipo 2111a. Die Literatur zu dieser Keramikgattung ist ausgiebig, sie wird bei Ausgrabungen in den Nordwestprovinzen zuerst beobachtet und beschrieben. Erst durch Tonuntersuchungen in den 1970er Jahren kann festgestellt werden, daß eine der drei Produktionsstätten vermutlich im direkten Umfeld der Vesuvstädte zu suchen ist (nach neueren Töpfereifunden vermutlich Cuma, dann mit den in Texten überlieferten *cumanae testae* zu identifizieren: G. Pucci, PP 30, 1975, 369 ff.; V. Di Giovanni, a. O., 74 ff.), obwohl eine Herkunft der Gattung aus Campanien nicht mit dem Namen intendiert war: Ch. Goudineau, MEFRA 82, 1970, 159 ff.; D. P. S. Peacock in: ders. (Hrsg.), Pottery and early Commerce (1977) 147 ff.; S. L. Wynia, BerOudhBod 29, 1979, 425 ff.; L. A. Scatozza Hörich, RivStPomp 2, 1988, 81 ff.; J. W. Hayes, Handbook of Mediterranean Roman Pottery (1997) 78: „*pans suitable for bakery*“, in einigen Fällen werden außergewöhnliche Größen erreicht: NSc 1892, 31: Dm 83 cm aus der Casa del Cenacolo V 2, h). In Pompeji wird einer der am umfangreichsten dokumentierten Fundkomplexe mit der Casa del Menandro I 10, 4 in Verbindung gebracht, dort werden in Raum 6 in einem Wandschrank 16 Stücke dieser Keramikgattung gefunden (Maiuri 1933, 55. 454 deutet diese Keramik richtig als lokale Nachahmung von Sigillata; P. M. Allison in: Allison 1999, 69 f.: Lediglich vier der sechzehn Gefäße weisen Rußspuren auf.). Sie begegnet in Pompeji bereits in Kontexten des 2. Jhs. v.Chr., während sie sonst erst mit dem Beginn des 1. Jhs. v.Chr. bekannt ist (V. Di Giovanni, a. O., 75 mit Nachweisen). In der vorliegenden Arbeit auch CdB 3183-3184 aus *peristylum* 9 der Casa di Paquius Proculus (IV.2.10.).

²¹¹ Michel 1990, 20 Abb. 2.

²¹² Vgl. Michel 1990 Abb. 159-162. 164. 166.

Auf einem weiteren Fragment sind größere Reste einer Gewandfigur vorhanden, die wegen ihrer Farbgebung und Größe mit den Mittelfiguren in *triclinium e* vergleichbar ist. Auf der N-Wand dieses Raumes sind an der Stelle moderne Reparaturen vorhanden, die mit dem Wanddurchbruch in Verbindung stehen.

Stucco. Cornici modanati: 4 frammenti

Marmo. Elemento rivestimento: 1 frammento

Intonaco. Parete dipinte: 36 frammenti

Ferro. Chiodo: 1

Utensili. Peso da telaio: 1 tönernes Webgewicht²¹³

²¹³ Tönerne Webgewichte sind im Vergleich zu bleiernen Exemplaren (vgl. CdB 2068 aus *atrium b*, IV.1.3.) eine sehr häufige Fundgattung in Pompeji, die sehr oft bei der Dokumentation nicht erwähnt werden dürfte, hier ist nur die nicht vollzogene Inventarisierung ein Hinweis auf den geringen Wert, den die Ausgräber dieser Gattung beimessen. In der DN sind folgende Beispiele s. v. „*peso*“ und „*contrappeso*“ erhalten: NSc 1879, 45: 1 Stück aus Casa IX 6, 5; NSc 1881, 62: 1 Webgewicht aus IX 7 „*seconda località*“; NSc 1881, 196: „*una quantità*“ aus Casa IX 7, 19; NSc 1885, 258. 538: 12 Exemplare aus Casa V 2, 7; NSc 1885, 535: 2 Stücke aus der Casa delle Colombe a mosaico VIII 2, 32-34; NSc 1887, 155: 1 Exemplar aus der *villa rustica* in Gragnano contrada Carmiano; NSc 1892, 350; 1899, 358; 1901, 362 f. 405: 2 Webgewichte aus dem N-, 4 aus dem S- Teil des Tempio Greco nel Foro triangolare VIII 7, 30 sowie von unterhalb der Terrasse „*alcuni*“ sowie 7 Stücke; NSc 1896, 205: 1 Stück aus der Silberschatzvilla in Boscoreale; NSc 1898, 127; 1910, 280: 2 Exemplare aus dem *hortus* der Casa di Pansa VI 6, 1.8.11.12; NSc 1898, 499: 1 Webgewicht aus Raum F der *villa rustica* in Torre Annunziata contrada Cività; NSc 1899, 105: 30 Stücke aus dem *peristylum* der Caserma dei Gladiatori V 5, 3.4; NSc 1897, 357: 1 Exemplar aus V 4, 3; NSc 1900, 99: 1 Stück aus den Grabungen im Abwasserkanal; NSc 1900, 146: 11 Webgewichte aus Casa V 4, 10; NSc 1901, 261: 2 Exemplare aus Casa V 4, b; NSc 1901, 262: 3 Stücke aus Casa V 5, 3; NSc 1901, 283 „*scavo nell'agger del muro ... parecchi*“; NSc 1901, 304: 8 Webgewichte aus Casa V 3, 9; NSc 1901, 436: 76 Stücke aus der *villa rustica* in Torre Annunziata contrada Bottaro; NSc 1902, 380: „*molti*“ aus dem *viridarium* der Casa V 3, 3-4; NSc 1905, 204: 1 Exemplar aus Casa V 3, 1.2; NSc 1905, 277: 7 Webgewichte aus Casa III 8, 8-9; NSc 1908, 186: 28 Stücke aus Casa VI 16, 19.26.27; NSc 1910, 412. 559: 2 Exemplare aus einem Schutthügel hinter der Tomba di Tertulla; NSc 1910, 453: 3 Stücke aus Casa VII 6, 38; NSc 1910, 565: 2 Webgewichte aus dem antik verfüllten Brunnenhaus VI 1, 19; NSc 1911, 203: 11 Stücke aus den Grabungen vor der Porta di Nola; NSc 1912, 146: 1 Webgewicht aus dem Obergeschoß der Casa dei Cenacoli colonnati IX 12, 1-2; NSc 1912, 185: 1 Stück aus I 7, 8-9; NSc 1916, 293 ff.: 1 bzw. 2 Exemplare aus zwei Gräbern der Nekropole in fondo Azzolini. E. De Carolis in: Homo 1999, 142 Nr. 121 aus der Casa di Giulio Polibio IX 13, 1-3. In der Regel wird lediglich eine geringe Anzahl an Webgewichten dokumentiert, nur in wenigen Fällen kann man den Standplatz eines häuslichen Webstuhls anhand der Auffindung von Webgewichten annehmen (vgl. Casa del Principe di Napoli, **Raum p**, IV.4.15.).

Auch in Grabungen unter das Niveau von 79 n.Chr. begegnen sie häufiger: 7 Stücke in der Casa della Nave Europa I 15, 2.3: Aoyagi 1977, 240 Abb. 166; 243 Abb. 174; 7 Webgewichte aus den Grabungen in VI 5: Ricerche a Pompei (1984) I 255 ff. Taf. 144. Weiterhin: A. D'Ambrosio – S. De Caro, AnnAStorAnt 11, 1989, 173 ff. Abb. 40. 43. 46. 49. 51-53. In der Verschüttungsschicht von 79 n.Chr. finden sie sich z. B. in der *villa rustica* in Petrarò (De Caro 1988, 80 f. Nr. 167-174 Abb. 92) und im um die Wende vom 19. zum 20. Jh. von Raubgräbern aufgesuchten Raum X der *villa rustica* in Boscoreale località Villa Regina (De Caro 1994, 197 f. Nr. 203).

Tönerne Webgewichte können in Einzelfällen als Bildträger auftreten: H. Rutschmann, AW 19, 2, 1988, 46 ff.

Ceramica trasporto. Anfore: 34 frammenti

Frgt. A 56: Randstück einer Schale Dm (Rand) ca. 33 cm.

Frgt. B 10: Halsstück einer Amphore Dm 13,6 cm mit Griff.

Frgt. B 13: Halsstück einer Amphore Dressel 2-4 erh. Dm 13,4 cm mit Griff.

Frgt. B 16: Wandstück einer Schale.

Frgt. B 18: Randstück einer Schale.

Frgt. CK 3: Halsstück einer Amphore erh. Dm (Hals) 15,4 cm mit Griff.

Frgt. CK 16: Fußstück einer Reibschale Dm (Standfläche) ca. 25 cm.

Frgt. CK 17: Mittelstück eines Deckels erh. Dm 9 cm.

Frgt. DK 1: Halsstück einer Amphore Dm ca. 11 cm.

Frgt. DK 2: Randstück eines Amphoren(?)– Halses Dm ca. 13 cm.

Frgt. EK oder FK 1: Randstück einer Reibschale Dm (Rand) 33,6 cm.

Frgt. EK 2: Mittelstück eines Deckels erh. Dm 8 cm.

Frgt. EK 3: Mittelstück eines Deckels.

Frgt. EK 5: Halsstück einer Flasche mit Griffansatz Dm (Mündung) 5,2 cm.

Frgt. EK 9: Randstück eines Amphoren(?)– Halses Dm 11 cm.

Frgt. EK 13: Halsstück einer Flasche Dm (Mündung) 5,4 cm.

Frgt. FK 5: Randstück eines Deckels H 3,4 cm Dm 10 cm.

Frgt. FK 6: Fußstück eines bauchigen Gefäßes Dm (Standring) 14 cm.

Frgt. FK 10: Randstück eines Amphoren(?)– Halses Dm ca. 14 cm.

Frgt. FK 12: Randstück eines Amphoren(?)– Halses Dm 11 cm.

Frgt. FK 16: Schulterstück einer Amphore Dm (Schulter) 27 cm.

Frgt. FK 17: Randstück eines Kochtopfes Dm 12,5 cm.

Frgt. FK 20: Randstück einer Reibschale Dm ca. 50 cm.

Frgt. FK 21: Randstück eines Topfes Dm (Mündung) 19,6 cm.

Frgt. FK 22: Randstück eines Deckels Dm ca. 40 cm.

Frgt. FK 25: Randstück eines Tellers Dm ca. 37 cm.

Frgt. GK 1: Fußstück eines Vorratsgefäßes Dm (Standfläche) ca. 14 cm.

Frgt. GK 2: Randstück eines Kochtopfes Dm 30 cm mit Gipsablagerungen auf der Innenseite.

Frgt. GK 5: Randstück eines Amphoren(?)– Halses Dm 12,8 cm.

Frgt. GK 6: Randstück eines Deckels Dm ca. 32 cm.

Frgt. NWK 1: Randstück einer Schale Dm ca. 50 cm.

Frgt. NWK 2: Randstück einer Amphore Dm 17 cm.

Frgt. o. Inv.: Randstück einer Schale Dm 28 cm.

Frgt. o. Inv.: Randstück einer Schale Dm 26 cm.

Frgt. o. Inv.: Griff eines Glasaryballos²¹⁴ H 2,2 cm; B 1,4 cm.

Intonaco. Parete dipinte: 42 frammenti

Aus 21 Fragmenten läßt sich eine Deckendekoration ergänzen, die wie die in *fauces a* gegliedert ist, aber mit anderen Füllornamenten versehen ist. Aufgrund der schlechteren Erhaltung dürften diese Fragmente nicht zur Rekonstruktion eingesetzt werden. Für den Anbringungsort läßt sich vermuten, daß er in ähnlicher Form länglich proportioniert ist wie *a*, vermutlich kann man diese Fragmente wohl *andron k* zuweisen, zu dessen Dekoration sie stilistisch passen würden.

Ceramica comune. Vasellame cucina: 17 frammenti:

Frgte. EK 8 und B 11: Zwei anpassende Randstücke eines Amphorenhalses Dm 14,5 cm.

Frgt. B 57: Randstück eines Krugs²¹⁵ Dm (Mündung) 15,8 cm mit Griffansatz.

Frgt. CK 1: Randstück eines Kochtopfes²¹⁶ mit Horizontalrand Dm 34,2 cm.

Frgt. CK 13: Bodenstück eines Kochtopfes²¹⁷ Dm (Standfläche) ca. 22 cm.

Frgt. DK 7: Randstück eines Topfes²¹⁸ Dm (Mündung) 13,4 cm.

Frgt. EK 10: Randstück eines Mörsers Dm 35 cm mit Ausguß.

Frgt. EK 11: Randstück eines Mörsers Dm ca. 55 cm mit unregelmäßiger Punktverzierung.

Frgt. EK 14: Randstück einer Reibschale H 3,2 cm; Dm ca. 30 cm.

Frgt. FK 2: Randstück eines Kochtopfes²¹⁹ Dm (Mündung) 22,4 cm.

Frgt. FK 4: Randstück eines Topfes Dm (Mündung) 20,2 cm mit Griff.

Frgt. FK 7: Randstück einer Kanne Dm 12,6 cm mit Griff.

Frgt. FK 9: Randstück eines Topfes²²⁰ Dm 19,6 cm.

Frgt. GK 3: Randstück eines Kochtopfes²²¹ mit Horizontalrand Dm 22,6 cm.

Frgt. GK 7: Randstück eines Deckels²²² H 3 cm; Dm 10,4 cm.

Frgt. HK 1: Randstück einer Schale²²³ H 4,7 cm; Dm 16 cm.

²¹⁴ Isings 1957, Typ 61; Scatizza 1986, 55 f. Forma 40 (9 Exemplare aus Herculaneum).

²¹⁵ Vgl. G. Gasperetti in: Napoli 1996, 29 ff. ‚*orcio*‘ Forma 1213c Abb. 2,17.

²¹⁶ Vgl. V. Di Giovanni in: Napoli 1996, 84 ff. ‚*pentola*‘ Forma 2211b.

²¹⁷ Vgl. V. Di Giovanni in: Napoli 1996, 78 f. ‚*tegame*‘ Forma 2131a.

²¹⁸ Vgl. V. Di Giovanni in: Napoli 1996, 92 ‚*olla*‘ Forma 2311a.

²¹⁹ Vgl. V. Di Giovanni in: Napoli 1996, 80 f. ‚*tegame*‘ Forma 2143a.

²²⁰ Vgl. V. Di Giovanni in: Napoli 1996, 92 ‚*olla*‘ Forma 2311a.

²²¹ Vgl. V. Di Giovanni in: Napoli 1996, 84 ff. ‚*pentola*‘ Forma 2211c.

²²² Vgl. G. Gasperetti in: Napoli 1996, 50 f. Forma 1412b Abb. 10,51(523 Exemplare).

Frgt. HK 5: Randstück eines Topfes²²⁴ Dm (Mündung) 11 cm.

Frgt. NWK 5: Randstück eines Krugs²²⁵ Dm (Mündung) 15,4 cm mit Griffansatz.

Ceramica acroma. Aryballos piriforme: 1²²⁶

Ceramica acroma. Anforette/ colli: 2 frammenti.

Frgt. A 16: Randstück einer Flasche²²⁷ Dm (Mündung) 2,8 cm mit Griffansatz.

Frgt. GK 4: Randstück einer Flasche²²⁸ Dm (Mündung) 3,7 cm mit Griffansatz.

Terra sigillata. Fondi/ orli: 7 frammenti.

Frgt. A 14: Wandstück einer TS- Schale mit Reliefdekor Dm (Mündung) ca. 16 cm.

Frgt. E 1: Bodenstück eines TS- Tellers²²⁹ mit Standring Dm (Platte) 23,8 cm.

Frgt. E 29: Randstück eines TS- Tellers²³⁰ Dm 43 cm.

Frgt. E 31: Fußstück eines TS- Schälchens Dm (Standring) 3,7 cm.

Frgt. E 32: Randstück einer TS- Schüssel²³¹ Dm (Mündung) 12,6 cm.

Frgt. H 1: Randstück eines TS- Schüsselchens²³² Dm 11 cm.

Frgt. NW 3: Randstück eines TS- Tellers²³³ Dm (Mündung) 16,4 cm.

Ceramica vernice nera. Orli: 3 frammenti²³⁴

Frgt. CK 9: Randstück eines Schälchens²³⁵ Dm 8,5 cm.

Frgt. FK 11: Bodenstück einer Schale gr. erh. Dm 30 cm; D 0,65- 0,75 cm.

²²³ Vielleicht eine lokale Nachahmung der in Pompeji weit verbreiteten italischen TS- Form EAA Atlante II (1986) Tipo XIX.

²²⁴ Vgl. V. Di Giovanni in: Napoli 1996, 92 ,olla' Forma 2311a.

²²⁵ Vgl. G. Gasperetti in: Napoli 1996, 29 ff. ,orcio' Forma 1213c Abb. 2,17.

²²⁶ L. Forti, RendNap 37, 1962; A. D'Ambrosio, Le stipe votiva in località Bottaro (Pompeji) (1984) 142 ff. Nr. 319 ff. Taf. 31 ff. (vgl. Unguentarien CdB 15821- 15827. 15829- 15831. 15834- 15836. 15839- 15842. 15886).

²²⁷ Ähnlich: M. Anecchino in: Instrumentum 1977, 105 ff. Abb. 4,34 oder: G. Gasperetti in: Napoli 1996, 40 ff. Forma 1262a (48 Exemplare).

²²⁸ Vgl. M. Anecchino in: Instrumentum 1977, 105 ff. Abb. 5,41; De Caro 1988, Abb. 81 Nr. 54-58; Di Giovanni 1993, 272 ff. De Caro 1994, Abb. 43 f. Nr. 135-138; E. De Carolis in: Napoli 1996, 123 ff Abb.1,5: In Pompeji und Herculaneum weit verbreitete Flaschenform (,brocca' oder ,lagoena').

²²⁹ Vgl. J. W. Hayes in: EAA Atlante II (1986) 14 f. Taf. 1,8 Forma 3: Frühe Form der ESA, die frühesten datierten Stücke stammen aus Kontexten um 110-100 v.Chr., das Ende liegt kurz vor der Zeitenwende.

²³⁰ Vgl. das vorhergehende Stück: ESA Forma 3.

²³¹ Vgl. G. Pucci in: EAA Atlante II (1986) 396 Taf. 131,10 Forma XXXVII Varietà 6; ders. in: Instrumentum 1977, 15 f.: Diese Form ist die mit 116 vollständigen Exemplaren auf der Häufigkeitsliste auf dem dritten Platz.

²³² Vgl. G. Pucci in: EAA Atlante II (1986) 394 Taf. 129,5 Forma XXXI Varietà 4; ders. in: Instrumentum 1977, 15 f.: In Pompeji herrschen die späten Produkte der puteolanischen Töpfer vor.

²³³ Vgl. G. Pucci in: EAA Atlante II (1986) 385 Taf. 121,7 Forma X Varietà 30.

²³⁴ Es handelt sich nicht um Beispiele der campanischen Keramik der hellenistischen Zeit, sondern um Beispiele der sog. schwarzen Sigillaten: M. Schindler, Die „schwarze Sigillata“ des Magdalensberges. Kärntener Museumsschriften 43 (1967).

²³⁵ Vgl. Schindler a. O., 49 Taf. 6,9.

Frgt. NWK 6: Fußstück einer Pyxis²³⁶ Dm 12 cm.

Lucerne. Dischi / anse: 5 frammenti²³⁷.

Ceramica acroma sottile. Tazze: 5 frammenti.

Frgte. B 47 und B 50: Anpassende Bodenstücke e. bauchigen Bechers Dm (Standfläche) 3,5 cm.

Frgt. DK 4: Randstück eines bauchigen Bechers Dm (Mündung) 8 cm mit aufgelegtem Griff.

Frgt. DK 12: Bodenstück eines bauchigen Bechers Dm (Standfläche) 4,5 cm.

Frgt. HK 2: Randstück eines bauchigen Bechers Dm (Mündung) 9 cm

Coroplastica. Testa forse di pesce: 1.

Deutung

Raum n wird zu einer nicht näher bestimmten Zeit vom Rest des Hauses abgetrennt, es gibt in der letzten Nutzungsphase keinen Zugang mehr. Die in diesem Raum geborgenen Fundstücke stammen aus einer einheitlichen Schicht H 210 cm, die aufgrund der schlechten Ruinenpflege mit Wurzeln wildwachsender Pflanzen durchsetzt ist. Nach Angaben von Michel sind keine modernen Fragmente in dieser Auffüllschicht enthalten²³⁸.

Die Zugehörigkeit der aus diesem Raum geborgenen Objekte zur Casa dei Cei wird durch die verschiedenen, stilistisch, kompositorisch und in Hinsicht auf das Farbenspektrum entsprechenden Wandmalerei-Fragmente wahrscheinlich. Bemerkenswert ist die Tatsache, daß die Fragmente mindestens drei, wahrscheinlich aber vier Dekorationen aus den **Räumen a, c, e und k** (?) zugewiesen werden können²³⁹. Für diese Dekorfragmente stellt sich die Frage, ob sie vor der Verschüttung oder nach der Freilegung des Hauses dorthin gelangt sind. Die vermutliche Identifikation von Resten der Mittelbildfigur der N-Wand von *tablinum e* beweist die neuzeitliche Deponierung dieser Stücke: Diese Mittelfigur sitzt bei intakten Wänden an der Stelle, an der beim posteruptiven Eindringen in das Haus die Wand

²³⁶ Vgl. Schindler a. O., 64 Taf. 6,24. Conspectus 1990, Form 29.1.

²³⁷ Die Fragmente lassen sich bis auf eines nicht sicher in das verbreitete Typenspektrum einordnen; B 14: Ein in Pompeji seltener auftretender Lampentyp; weder bei C. Pavolini noch bei A. M. Bisi Ingrassia in: *Instrumentum* 1977 vorhanden, aber z. B. auch in CdB 56016 aus Casa dell'Ara Massima vorhanden.

²³⁸ Michel 1990, 64.

²³⁹ Einen Fund mit Resten der Dekorationen aus verschiedenen Räumen der Casa del Menandro I 10, 4 bemerkt Maiuri 1933, 24. 227 f. Anm. 20 in einem der unterirdischen Räume. Er bringt die Einfügung der ausgebrochenen Wandmalereistücke jedoch mit dem Erdbeben von 62 n.Chr. in Verbindung. Dies kann bei den hier vorliegenden Stücken wegen der Fragmente der Mittelfigur aus *tablinum e* nicht der Fall sein.

durchschlagen wird. Damit ist gesichert, daß das Fragment erst nach der Verschüttung aus dem Wandzusammenhang gelöst wird. Wenn man nicht annehmen will, daß die Wanddurchbrüche während der *ultima fase* angelegt werden, ist eine moderne Deponierung der aufgefundenen Fundstücke nur dann nicht möglich, wenn im Verlauf der posteruptiven Durchsuchung ausgebrochene Wandmalereistücke von den Eindringlingen in **Raum n** abgelegt werden. Das ist nicht wahrscheinlich. Man kann also davon ausgehen, daß es sich um eine moderne Ansammlung von *secondary refuse* im Sinne von Schiffer handelt²⁴⁰.

IV.1.15. Gesamtbetrachtung der Casa dei Ceii

Aufgrund des Wahlaufrufs der *vicini* CIL IV 7195 für L. Ceius Secundus wird dieser von Della Corte als Bewohner dieses Hauses angesehen²⁴¹. Als weitere Bewohner werden von ihm andere Namen diesem Gebäude zugewiesen, unter anderem wegen der Unterzeichnung des Wahlaufrufs CIL IV 7189 auch eine Fabia²⁴². Die Kriterien Della Cortes für seine Identifikationen werden in der methodenkritischen Forschung zumeist als anekdotisch und nicht analytisch angesehen und deswegen in der Regel mit Recht abgelehnt²⁴³. Spinazzola weist das Haus dagegen einem Freigelassenen der *gens Fabia* zu, bezeichnet es in der Phase nach der Dekoration späten 3. Stils als kleine „*Casa signorile*“²⁴⁴. Wissenschaftlich nicht ausreichend fundiert sind beide bei diesem vorliegenden Haus vorgenommenen Zuweisungen. Es gibt anscheinend keine wissenschaftlich vertretbare Möglichkeit, die Bewohner des Hauses zu benennen, das erschwert eine über bloße Vermutungen hinausgehende Einstufung in das soziale Gefüge Pompejis. Überdies kann nicht nachgewiesen werden, daß die zuletzt in diesem Haus wohnenden Personen auch schon zur Zeit der Herstellung der zu größten Teilen erhaltenen Dekoration späten 3. Stils, also in den Jahren ca. 45 – 55 n. Chr. mit diesem Anwesen in Verbindung stehen. Ob eine längere Zugehörigkeit besteht, entzieht sich angesichts des dokumentierten Zustands unserer Kenntnis.

²⁴⁰ Schiffer 1996.

²⁴¹ Della Corte 1965, 270 f. Ihm folgen z. B. Michel 1990, 90; M. De Vos in: PPM I (1990) 407; Foss 1996, 236; anders: Mouritsen 1988, 184 Anm. 82.

²⁴² Della Corte 1965, 271; Michel 1990, 89. Mit Recht ablehnend: Mouritsen 1988, 20.

²⁴³ Mouritsen 1988, 23. Zu L. Ceius Secundus: a. O., 121 f. 130 f.

Angesichts der Dekoration und der Fundstücke aus dem vorliegenden Gebäude mit einer Grundfläche von ca. 290 m² sind keine Aussagen über die von den Angehörigen des Haushalts ausgeübten Tätigkeiten möglich, die über den Bereich des Hauses hinausgehen.

Die neben dem Zugang angelegten Bänke werden in der Forschung als Hinweis auf das Warten größerer Menschenmengen vor der *salutatio* angesehen²⁴⁵. Außer dieser Installation, deren Nutzung in der letzten Phase des Hauses weder bewiesen noch ausgeschlossen werden kann, gibt es jedoch kein archäologisches Anzeichen für *salutationes* in der *ultima fase* oder zu einem anderen Zeitpunkt in der Geschichte des Hauses. Die Verbindung dieser Form der sozialen Kontakte mit der Casa dei Cei wird ausschließlich aufgrund der Bänke und der Bauform als *atrium tetrastylum* angenommen. Im mobilen Inventar des Hauses sind hingegen keine Hinweise enthalten.

Bemerkenswert ist die Tatsache, daß die beiden erhaltenen Mittelbilder in den einzigen im EG gelegenen *cubicula c* und *f* jeweils seltene Szenen abbilden, die Frauen in zentrale Positionen stellen. Diese Wahl der Mittelbilder zeichnet die Casa dei Cei gegenüber anderen kleinen Häusern aus, die in der Regel in einem eng begrenzten Spektrum an weitverbreiteten Mythen ihre Wahl treffen. Der Auftraggeber dieser Wandmalereien scheint kein allzu großes Interesse an den Standardbildern zu besitzen²⁴⁶. Bei *cubiculum f* kommen noch einzigartige Büstenformen und züchtig bekleidete Frauenfiguren in der Oberzone hinzu, die eine Nutzung als Frauengemach nahelegen²⁴⁷. Dieser Eindruck wird durch einen Fund in **Raum f** bekräftigt: Die silberne Muschel **CdB 1795** dürfte als ein typisches Geschenk für eine junge Frau anzusehen sein.

Wie ist bei *cubiculum f* die Übereinstimmung zwischen durch Wandmalerei angedeuteter und durch Funde für die letzte Phase bestätigter tatsächlicher Nutzung zu erklären? In der neueren Forschung gilt eine dauerhafte Nutzung eines Raumes durch einen Bewohner als den römischen Verhältnissen nicht angemessen²⁴⁸. Es stehen somit drei Erklärungsmodelle für

²⁴⁴ Spinazzola 1953, 255. 280 f.

²⁴⁵ M. De Vos in: PPM I (1990) 407 ff.; Wallace-Hadrill 1994; Zanker 1995, 16 ff.; Laurence 1996.

²⁴⁶ Diese Standardbilder gehören zumeist dem dionysischen bzw. Venuskreis an, sie dürften am einfachsten mit den angenehmen Seiten des Lebens wie Schönheit und Wohlergehen in Verbindung zu bringen sein, also den von großen Gesellschaftsgruppen angestrebten Leitbildern. Die im erhaltenen Zustand der Casa dei Cei vorhandenen Mittelbilder sind nur schwer auf so weitverbreitete Ideale zu reduzieren.

²⁴⁷ Michel 1990, 72.

²⁴⁸ z. B. L. Nevett, Perceptions of domestic Space in Roman Italy, in: Rawson 1997, 281 ff.

diese Übereinstimmung zur Verfügung: a) Die Übereinstimmung zwischen Wandmalerei und Funden ist zufällig; b) In einem Haus der Größe wie der Casa dei Cei kann man damit rechnen, daß es feste Schlafzimmer für die höhergestellten Personen des Haushaltes gibt; c) Die Nutzung eines Raumes als *cubiculum* für eine bestimmte Person schließt andere Funktionen nicht aus²⁴⁹. Vermutlich trifft eine Verbindung der beiden zuletzt genannten Modelle den Kern des Problems. Es scheint also möglich zu sein, daß in einem Raum in den meisten Fällen ein und dieselbe Person schläft, die ihren persönlichen Besitz in diesem Raum aufbewahrt, obwohl er auch zu anderen Zwecken genutzt wird, etwa als Zimmer für vertrauliche Gespräche zwischen höhergestellten Haushaltsangehörigen.

Nur bei einer geringen Zahl von Einzelobjekten ist eine Datierung möglich, dazu zählt der Dachziegel mit Stempel des L. Eumachus **k. Inv.** (FD.4.8.1914) von der Fassade des Hauses. Die Herstellung dieser Ziegel ist in den Zeitraum von ca. 45-15 v.Chr. zu datieren, es ist nicht eindeutig, ob dieser Ziegel in dieser Zeit hier eingebaut wird.

Aufgrund der Verwendung eines Motivs wie einer Aeneas- Applik kann für den bleiernen Wasserbehälter **CdB 18909** aus *atrium b* eine augusteische Datierung angenommen werden, noch der republikanischen Zeit dürfte das Puteal in *atrium b* angehören. Eine ähnliche zeitliche Einordnung kann auch für das Becken **CdB 2070** vorgeschlagen werden. Hingegen vorrömisch dürften die nicht gemäß des römischen Pfundsystems geeichten Gewichte **CdB 1761 A–D** aus **Raum m** sein²⁵⁰. Die Schlußmünze **MANN Med P 1789** aus *cubiculum f* wird im Jahre 74 n. Chr. geprägt, der Gesamtbetrag der in diesem Haus dokumentierten Münzen ist mit 2,5 As sehr niedrig. Ein zeitlicher Zusammenhang zwischen den erhaltenen Dekorationsphasen und einzelnen Objekten ist bei diesem Haus weder erkennbar noch sinnvoll.

Dem *atrium b* können aufgrund des Befundes und der Funde lediglich zwei Funktionen zugewiesen werden: Die große Zahl der Durchgänge unterstreicht den ‚Verkehr‘ als wichtige

²⁴⁹ Die nicht allzu enge Verbindung zwischen Schlafplatz und Schläfer gilt wohl v. a. für Personen hohen soziopolitischen Rangs und für Häuser mit einer größeren Wahlmöglichkeit. Bei einem übersichtlichen Haushalt wie der Casa dei Cei scheint es unwahrscheinlich, daß die direkten Verwandten des *dominus* beständig ihre Schlafplätze tauschen. Diese von den Schriftquellen formulierte Auswahl und geringere Eingrenzung gilt zum Einen besonders für größere Häuser, in denen mehrere gleichartige und gleichwertige Räume zur Verfügung stehen. Andererseits ist durch die beobachtete Übereinstimmung zwischen Dekoration und in einem Kasten aufbewahrten Funden nicht ausgeschlossen, daß *cubiculum f* in der Zwischenzeit auch als Gesprächsraum während eines Gastmahls oder der *salutatio* genutzt wird. Eine andere Nutzungen ausschließende Monofunktionalität ist bei einem Haus durchschnittlicher Größe wie der Casa dei Cei unwahrscheinlich.

Aufgabe, die mobilen und immobilen Aufbewahrungsmöglichkeiten belegen die Depotfunktion. Das im *deposito subscalare* aufbewahrte Fundspektrum kann wohl teilweise als der *culina i* zugehörig erkannt werden. Auf den repräsentativ- öffentlichen Charakter des Raumes weisen die marmornen Ausstattungsstücke wie der dreibeinige Tischfuß **CdB 20530** und das Becken **CdB 2070** hin. Allein aufgrund dieser repräsentativ wirkenden Stücke kann eine Nutzung für *salutationes* jedoch nicht als sicher angenommen werden, da das *atrium* auf jeden Fall zu den *loca communia* des Hauses zählt. Wenigstens bei der Laterne **CdB 2080** kann angenommen werden, daß sie auch außerhalb des Hauses benutzt wird. Die unterschiedlichen Gattungen der aufbewahrten Objekte im *deposito subscalare* führen die Bandbreite vieler allgemeiner Aufbewahrungsmöglichkeiten vor Augen.

Das gilt auch für die Fundensembles in den **Räumen g** und **I**: Die Mischung der Objekte in diesen Räumen besteht aus z. T. wertvollen bzw. seltenen Einzelobjekten **CdB 1748. 1765. 1771** und Aufbewahrungsmöbeln. In **Raum g** werden darüber hinaus eiserne Werkzeuge, die vielleicht im Zusammenhang mit der posteruptiven Durchsuchung zurückbleiben, und Teile eines Sitzmöbels **CdB 1767 B** dokumentiert.

Das Fehlen jeglicher dokumentationswürdiger Funde in *triclinium e* steht in der Reihe vieler etlicher Befunde nicht so erstaunlich da, wie es die Einzelbetrachtung des Raumes erscheinen läßt²⁵¹. Bei *tablinum d* ist die Aufbewahrung von Gegenständen in einem Raum mit nicht fertiggestellter Dekoration erstaunlich, womöglich gehören die beiden dokumentierten Funde **CdB 1776. 1780** jedoch ins Obergeschoß, aus dem auch die Amphoren hinabgestürzt sind.

Die Dokumentation von zwei fragmentierten Skulpturen **CdB 2063** in *culina i* wird wohl am besten mit der Störung des alltäglichen Verhaltens in Folge der beginnenden Vesuveruption zu erklären sein. Die übrigen Fundstücke können auch nach modernen Vorstellungen mit einer Küchen- bzw. Aufbewahrungstätigkeit in Verbindung gebracht werden.

Die Auffindung von *viridarium h* und *porticus r* nahezu ohne mobile Objekte legt nahe, daß diese Bereiche vermutlich in einer frühen Phase der eruptiven Tätigkeit von einigen

²⁵⁰ Für alle hier genannten Stücke kann ein gesicherter Zusammenhang mit der letzten Bewohnerfamilie lediglich für die *ultima fase di Pompei* als sicher gelten.

²⁵¹ Vgl. V.1.4.

Artefakten befreit werden, die in den **Räumen g** und **I** aufgefunden werden und dort mit den anderen aufgefundenen Objekten nur wenig korrespondieren.

Die Casa dei Cei weist eine vergleichsweise hohe Zahl an Hinweisen auf ihre Möblierung auf. Diese sind in nahezu allen Räumen des Hauses bekundet, in denen Funde dokumentiert werden. Bei diesem hohen Anteil (33 von 120 inventarisierten Fundstücken) handelt es sich vermutlich um eine Auswirkung des relativ späten Ausgrabungszeitpunkts und der von Spinazzola angewandten höheren Dokumentationsansprüche. Auffällig und bei den anderen hier bearbeiteten Häusern so nicht zu beobachten ist etwa die weitere Möblierung der schon durch Installationen für die Aufbewahrung vorbereiteten Räume **b**, **g** und **I** mit Schrank und Truhen bzw. Kästen. Eine ständige Anwesenheit dieser beweglichen Deponierungsmöbel in diesen Räumen ist allerdings nicht erwiesen. Während diese Formen der Aufbewahrung wohl für den allgemeinen Haushalt dienen, dürfte das durch die beinernen Scharniere **CdB 1796** nachgewiesene Kästchen vermutlich für die Sammlung von persönlichen Wertgegenständen verwendet werden.

Eine derartige Unterscheidung zwischen Deponierungsfunktionen ist allerdings nur dann möglich, wenn der personenspezifische Bezug der aufbewahrten Gegenstände wie bei der Muschel **CdB 1795** anzunehmen ist. Aufgrund dieses Charakters steht die Aufbewahrung in *cubiculum f*, wenn man der oben formulierten Interpretation folgt, neben dem persönlichen Bezug des Raumes im Hintergrund. Die Aufbewahrung ist lediglich eine Folge und Begleiterscheinung des Aufenthaltes einer Person mit eigenem Besitz (*peculium*), nicht so sehr Ausdruck einer dem repräsentativen Eindruck nach modernen Vorstellungen vermeintlich entgegenstehenden Nutzung.

Der Umstand der alleinigen Auffindung der Funktionsteile der Aufbewahrungsmöbel erweist entweder eine ausführliche posteruptive Bergung²⁵² durch die ehemaligen Bewohner oder ein geordnetes Verlassen des Hauses vor der Verschüttung. Die Tatsache der Auffindung so großer bzw. aufwendiger Gegenstände wie des Bronzesitzes **CdB 1748** in **Raum I** bzw. der *authepsa* **CdB 1765** in *apotheca g* spricht m. E. gegen ein geordnetes Verlassen des Hauses²⁵³

²⁵² Allison 1994a, 316 hält dies für nicht allzu wahrscheinlich. Von einer weitgehenden posteruptiven Bergung großer Teile des Inventars gehen hingegen auch M. De Vos in: PPM I (1990) 408 und Foss 1996, 236 aus.

²⁵³ In diesem Fall müßte man die Mitnahme so seltener Gegenstände erwarten.

und für eine intensive posteruptive Bergung des Hausinventars²⁵⁴. Dennoch sind das fundlere Erscheinungsbild gerade der größeren Räume, etwa der nach oben offenen *viridarium h* und *porticus r*, und die vergleichsweise Häufung von Aufbewahrungsmöbeln in den **Räumen g** und **I** wohl als Reaktion auf das Niederprasseln der Bimssteine zu verstehen. Folgt man diesem Erklärungsansatz, so hätte man darin die Überprägung normalen Alltagsverhaltens durch Ausnahmeverhalten im Angesicht der sich abzeichnenden Katastrophe zu erkennen.

Die Tür des Hauses wird fest verriegelt vorgefunden, vermutlich hat der Großteil der letzten Bewohner das Haus rechtzeitig verlassen, es muß jedoch ein Haushaltsmitglied zurückbleiben, das die Verriegelung auf der Innenseite vornimmt. Ein Skelett wird bei den Ausgrabungen in den Jahren 1913/14 in der Casa dei Cei nicht dokumentiert, über den Verbleib kann man nur Vermutungen anstellen, die an dieser Stelle unterbleiben können.

Im Vergleich mit einem deutlich größeren Haus wie der im folgenden untersuchten Casa delle Nozze d'argento²⁵⁵ fällt die kleinere Zahl an eigenen Aufbewahrungsräumen auf. Diese Aufgabe übernehmen Kästen, die eine größere Mobilität innerhalb des Hauses besitzen. Die Monumentalität des Hauses beschränkt sich v. a. auf die Außenwirkung durch die Fassade. Die geringere Auswahlmöglichkeit an aufwendiger dekorierten Räumen im Vergleich zu diesem großen Haus weist nach der in der jüngsten Forschung entwickelten Prämisse, daß diese Auswahl als Hinweis auf vielfältige soziale Kontakte dienen kann, darauf hin, daß der Besitzer der Casa dei Cei keine so weit differenzierten sozialen Kontakte besitzt wie der Besitzer der Casa delle Nozze d'argento.

Das Gesamtbild des Hauses spricht für eine ausführliche Bergung von Objekten nach der Verschüttung. Eine derartige Sicherung des Hausinventars spricht für eine gute Erkennbarkeit der Stadt nach dem Abklingen der vulkanischen Tätigkeit²⁵⁶. Das bedeutet, daß die aus den antiken Texten angedeutete Tätigkeit der senatorischen *curatores Campaniae restituendae*²⁵⁷ etwas klarer wird. Wenn man diese *restitutio*, eine Bergung wertvoller Besitztümer durch die Überlebenden, vielleicht in größerem Maßstab in Betracht zieht, schränkt dies zwar die Erkenntnismöglichkeiten in Bezug auf das Alltagsleben in der Stadt vor der Verschüttung nicht unwesentlich ein, andererseits ermöglicht es eine Korrektur des willkürlichen und

²⁵⁴ So auch Foss 1996, 235.

²⁵⁵ IV.3.

²⁵⁶ Die von Michel 1990, 53 genannte Mauerhöhe von 6,35 m gehört zu den höchsten Werten. Es ist denkbar, daß eine so hohe Wand bis in die Kulturschicht oberhalb der Verschüttungsmasse hinaufreicht.

²⁵⁷ Suet. Tit. 8.

chaotischen Eindrucks, den einige moderne Forscher im weiteren Umfeld vor und nach der Katastrophe von 79 n. Chr. sehen wollen. Eine staatliche Ordnung, die selbst die Regulierung einer so großen Aufgabe wie die Bergung von beweglichen Gütern aus verschütteten Häusern regelt, dürfte kaum die in der neuesten Forschung in den bewegtesten Bildern geschilderte Agonie Pompejis in der *ghost phase* zwischen Erdbeben 62 n.Chr. und Verschüttung 79 n.Chr. hinnehmen.

Die Casa dei Cei stellt sich am Ende der Untersuchung als ein Haus dar, das bis in die letzten Stunden vor der Verschüttung benutzt wird²⁵⁸, wenige Reste der aufwendigen mobilen Ausstattung sind die wertvollen bzw. seltenen Objekte **CdB 1748. 1765. 1771**. Obwohl es in den letzten Wochen vor der Verschüttung der Stadt mehrere Erdbeben gibt, sind keine Indizien für eine ständige Aufgabe oder grundsätzliche Störung der alltäglichen Horizonte vorhanden. Die von Allison als Hinweis auf „*disrupted living conditions*“ gedeuteten Sachverhalte können auch als Überprägungen von Alltagstätigkeiten durch Ausnahmeverhalten angesichts der großen Katastrophe gedeutet werden. Weil die wertvollen Objekte in den Aufbewahrungsräumen **g** und **l** gefunden werden, kann davon ausgegangen werden, daß die Bewohner sie an diesen Orten bergen, bevor sie unter Zurücklassung eines Haushaltsangehörigen rechtzeitig das Haus und vielleicht auch die Stadt verlassen. In einigen der weiteren hier erforschten Häuser sind keine Indizien für gezielte Bergungen²⁵⁹ vorhanden, insofern kann man annehmen, daß einzelne Bewohner eines Hauses, in dem anscheinend gezielt geborgen wird, den Vulkanausbruch überleben.

²⁵⁸ So auch Michel 1990, 88. Anders Allison 1994a, 316 f.

²⁵⁹ Von ausschließlich antiker Bergungstätigkeit ist auch Spinazzola 1953, 280 überzeugt.

IV.2. Casa di Paquius Proculus I 7, 1.20

Einige Indizien¹ sprechen dafür, daß Spinazzola, der als Soprintendente di Napoli e Caserta bis zum Sommer 1923 auch Grabungsleiter von Pompeji ist, zwecks Geheimhaltung der Grabungsergebnisse das Führen der bis dahin üblichen Grabungstagebücher unterbindet. Infolgedessen finden die Ausgrabungen zwischen dem 1. März 1917 und dem 31. Oktober 1923 keinen Eingang in die vorläufige Publikation in den NSc². Die vorliegenden Informationen sind im Großteil der Fälle einem kleinen Heft, in dem die Ausgrabungen sehr viel ausführlicher als vorher üblich beschrieben werden, und v. a. dem Libr. Inv. entnommen. Man darf annehmen, daß Spinazzola die Publikation dieser Objekte im Zusammenhang mit den Befunden plant, ein Projekt, das durch das Zusammenspiel vieler widriger Komponenten unterblieben ist³. Die Fundortangaben beziehen sich auf einen bislang nicht identifizierbaren Plan, der wahrscheinlich verschollen ist. Das führt dazu, daß bei einigen Zuweisungen an einzelne Räume eine gewisse Unsicherheit eingeräumt werden muß.

Die nicht erfolgte Publikation durch den Ausgräber Spinazzola ist ein sehr großer Verlust, da hier eine sehr viel genauere Beobachtung von Befundsituationen erwartet werden dürfte.

Zur Konstituierung der heute gültigen Inventarnummern vgl. Appendix I.

Die Grabungen und Restaurierungen schildert Ehrhardt 1998, 17 ff.

IV 2.1. Fassaden

Tafel 22

Literatur: NSc 1911, 423 f.; Beccarini 1922, 21; Spinazzola 1953, 298; Maiuri 1942, 147; Laidlaw 1985, 64; Foss 1996, 242; Gesemann 1996, 67 Anm. 115. 69 Anm. 137; Pesando 1997, 45. 47; Ehrhardt 1998, 20 ff.

Funde

November 1911: „Il vicolo era chiuso verso la via da“:

k. Inv.: „Una porta di legno, armata fra una solida soglia di tufo ed una porzione di muratura imposta all'architrave: questo si appoggia da una parte all'angolo dell'isola VII e dall'altra ad un castello acquario addossato all'angolo opposto dell'isola VI. Resosi il vicolo

¹ Vgl. II.2. bes. Anm. 128.

² Ausnahmen stellen lediglich die Amphoren- und Wandinschriften dar, die M. Della Corte weiterhin vorlegt.

impervio ai carri, dobbiamo credere, in seguito all'erezione del castello acquario che restrinse di molto lo spazio, si provide a congiungere anche i marciapiedi delle due isole contigue occludendo l'originario sbocco mercè di grossi blocchi di pietra vesuviana, i quali oggi presentansi in ottimo stato di conservazione, a differenza di quei due con cui essi confinano, e che sono sensibilmente smussati e logorati dalle ruote dei carri.“ Nicht vorhanden: Eine hölzerne Tür zum Verschluss der Straße zwischen *insulae* I 6 und I 7. Mittels einer Tuffschwelle, dem Pfeiler eines Wasserschlosses und einer Zungenmauer an der Westfassade der Casa di Paquius Proculus ist die genannte Straße für den Wagenverkehr gesperrt.

16. November 1911: „negli strati superiori ad occidente del vano d'ingresso a⁴, Reg. I, ins. VII“:

CdB 1082: „Un pignattino ovoidale di terracotta, biansato, rustico, alto m. 0,21.“ Nicht vorhanden⁵: Ein Becher⁶ H 21 cm mit zwei Henkeln aus dünnwandiger Keramik⁷.

25. November 1911: „negli strati superiori ad oriente dell'indicato ingresso a“:

CdB 1086: „Un altro pignattino di terracotta, a corpo ovoidale, monoansato, alto m. 0,08.“ Vorhanden: Ein einhenkliger Becher⁸ H 8,5 cm; Dm (Mündung) 6,8 cm.

CdB 1087: „Un ago crinale di osso, lungo m. 0,094, dall'estremità foggiate a zampa caprina.“ Vorhanden: Eine beinerne Haarnadel⁹ L 9,3 cm, endend in einem paarhufigen Tierhuf.

³ Vgl. das Vorwort von Aurigemma in: Spinazzola 1953.

⁴ Dem beigefügten Plan NSc 1911, 417 entsprechend wird der Eingang zur Casa di Paquius Proculus anfänglich als ‚a‘ geführt.

⁵ Nach Angaben des Libr. Inv.: Granai del Foro per fare spazio.

⁶ Die Bezeichnung „pignattino“ bedeutet ‚Töpfchen‘. Unter dieser Bezeichnung sind 178 Einträge in der DN verzeichnet. Die dabei auftretenden Größenangaben schwanken zwischen H 5,5-22,5 cm und Dm (Mündung) 4,3-9,0 cm. Es dürfte sich also nicht ausschließlich um eine einzige Form und aufgrund verschiedener Angaben zur Tonbeschaffenheit nicht einmal um eine Keramikgattung handeln. Darüber hinaus variieren die Angaben über Henkel. Es gibt henkellose Exemplare sowie Stücke mit einem oder zwei Henkeln. Daneben läßt sich auch schon bei den wenigen bekannten Angaben zum Inhalt ein größerer Variantenreichtum erkennen: Farben (NSc 1902, 209; Bleiweiß: NSc 1882, 421; Braun: NSc 1912, 286; Gelb: NSc 1880, 400), Fischknochen (NSc 1913, 32. 455), eiserne und bronzene Geräte (NSc 1905, 92 f.), Kalk (NSc 1881, 196; NSc 1884, 162), „*materia bituminosa*“ (NSc 1887, 379), Silbermünzen (NSc 1889, 279), verbrannte Tierknochen (NSc 1889, 134).

⁷ Dünnwandige Keramik erlebt ihre Hauptverbreitung zwischen 100 v.Chr. und 100 n.Chr. Die zumeist auftretenden Formen sind Becher und kleine Trinkschalen: J. W. Hayes, *Handbook of Mediterranean Roman Pottery* (1997) 67 ff.

⁸ A. Ricci in: EAA Atlante II (1986) 267. 347 Taf. 84, 14; 114, 5. Es handelt sich um ein undekoriertes Exemplar der lokalen Variante des weit verbreiteten Tipo 1/111. A. Carandini in: *Instrumentum* 1977, 26 vermutet wegen der großen Menge der erhaltenen Exemplare eine Produktion „*nel Lazio e in Campania (Pozzuoli?)*“.

⁹ Beinerne Haarnadeln sind in Pompeji recht oft dokumentiert. Vgl. das bronzene Exemplar CdB 1752 aus *viridarium h* der Casa dei Ceii (IV.1.10., mit Literatur). Eine ähnliche Dekoration des Nadelkopfes ist im von der

[5. Juni 1912: „Reg. I, ins. VII, n. 1. A m. 1,40 dal marciapiede, e nella metà destra del vano, per un'altezza variabile dai m. 0,30 ai m. 0,60, è comparsa sulle terre“:

k. Inv.: „L'impronta lasciata dalle tavole verticali che chiudevano il vano, inserendosi l'una di seguito all'altra¹⁰. Ogni tavola é munita di un chiodo ad occhio e di un uncino articolato, posti sullo stesso piano e dalla parte interna della bottega; e il dispiegamento dell'intera chiusura fino al battente girevole si effettuava qui inserendo l'uncino dell'uno nell'occhio della tavola consecutiva.“ Nicht vorhanden: Der Abguß einer aus einzelnen Brettern bestehenden Eingangstür. An diesem Abguß sind auf der Rückseite Sicherungsmaßnahmen bestehend aus Haken und Ösen zu erkennen.]

Vermutlich nicht zur Casa di Paquius Proculus, sondern zur Bottega I 6, 1 gehörig.

22. Februar 1923: „Ampliamento dello scavo a sud dell'atrio rimozione del lapillo nel vicolo occidentale, ivi si è rinvenuta“:

k. Inv.: „Una base di marmo incompleta alta m. 0,35 e del diametro di cm 16.“ Nicht vorhanden: Eine unfertige Marmorbasis H 35 cm; Dm 16 cm mit unklarer Funktion.

[24. Februar 1923: „quo usi sunt pro fornacula, die 24 Febr. 1923 reperto in domo I VII. 1“:

k. Inv.: „In collo amphorae (VII) ... vidi vestigia trium linearum atramento totidem tabellis albis inscriptarum

_____ C V _____

I N A R I I N_____ .“ Nicht vorhanden: Eine Garumamphore aus der Baetica Pompéi VII¹¹.] Vermutlich nicht zur Casa di Paquius Proculus, sondern zur Casa I 7, 2.3 gehörig.

7. November 1925: „Vicolo occidentale“:

DN erfaßten Zeitraum gelegentlich beschrieben: NSc 1892, 121 aus Casa V 2, 10; NSc 1910, 412 f.: 2 Exemplare aus den Schutthügeln vor der Porta di Vesuvio.

¹⁰ Die vorliegende Beschreibung mit der dezidierten FO–Angabe „Reg. I, ins. VII, n. 1“ läßt eher auf den Verschluß einer Ladenöffnung als auf eine Tür zu einem *atrium*–Haus schließen. Bemerkenswert ist die Tatsache, daß auch bei einer kleinen Bronzeapplik eine Verwechslung zwischen den nebeneinanderliegenden Eingängen I 6, 1 und I 7, 1 vorliegt. Die den Angaben in den GSc folgende Nachricht der NSc 1914, 77 gibt den Fundort dieser Applik CdB 1914 (Tassinari 1993, 123) mit I 6, 1 an, im Libr. Inv. steht hingegen I 7, 1. Als der näher an den Ausgrabungen befindlichen Quelle muß den GSc, also dem Hinweis auf I 6, 1, gefolgt werden. Angesichts dieser gleichen Verwechslung beim FO der Applik und der für eine Wohnhaus–Tür unwahrscheinlichen Konstruktion ist dieser Befund für die Casa di Paquius Proculus auszuschließen.

¹¹ Scialliano 1994 a. O. In CIL IV 9380 wird diese Amphore mit dem FD 24.2.1923 und der Zuweisung an dieses Haus überliefert. Unter diesem Datum sind jedoch keine Funde aus diesem Haus dokumentiert. Da an diesem Tag sonst nur Funde aus Casa I 7, 2.3 erwähnt werden, ist die Zuweisung in CIL IV vermutlich unrichtig.

MANN Med P 3716: „Una moneta di modulo medio.“ Vorhanden: Ein völlig abgegriffener Dupondius¹².

MANN Med P 3717: „Una moneta di modulo medio.“ Vorhanden: Eine völlig abgegriffene aes-Prägung¹³.

18. November 1925: „Vicolo ad ovest della casa N 1 Reg I Ins. VII“:

MANN Med P 3718: „Una moneta di modulo medio.“ Vorhanden: Eine völlig abgegriffene aes-Prägung¹⁴.

Deutung

Aufgrund der oben aufgeführten Argumente können die Funde mit den FD 5.6.1912 und 24.2.1923 nicht der Casa di Paquius Proculus zugewiesen werden. Die FO-Angabe ‚in den oberen Schichten östlich des Eingangs‘ und die Kenntnis über den Ablauf der Verschüttung Pompejis (III.2.) legen nahe, daß die beiden Becher **CdB 1082. 1086** sowie die Haarnadel **CdB 1087** dem Haus nicht zugehören. Zumindest ist recht unwahrscheinlich, daß sie vor oder während der Verschüttung aus nachvollziehbaren Gründen dorthin verbracht werden. Diese Verlagerung hat offensichtlich nichts mit den im Zentrum der vorliegenden Arbeit stehenden Alltagsprozessen innerhalb der Häuser zu tun.

Über das Verhältnis der westlich des Hauses gelegenen Straße zum Anwesen I 7, 1.20 ist sich die moderne Forschung weitgehend einig: Aufgrund der Verschlussmöglichkeit am nördlichen und südlichen Ende dieser Straße wird diese einstimmig als Privatstraße angesehen¹⁵. Uneinigkeit besteht allerdings darüber, in welche Zeit diese Baumaßnahme fällt: Während Della Corte richtig darauf hinweist, daß schon die Postierung des Wasserschlosses am nördlichen Ende des Abschnitts eine Durchfahrt der meisten Wagen unmöglich machen

¹² Dm 2,5 cm; Gew. 10,84 g.

¹³ Dm 2,05 cm; Gew. 5,26 g.

¹⁴ Dm 1,2 cm; Gew. 1,08 g. Gewöhnlich werden derartig kleine Münzen als „*di modulo piccolo*“ bezeichnet. Es müssen also Zweifel an der Identität des unter dieser Inv.-Nr. aufbewahrten Stücks angemeldet werden.

¹⁵ NSc 1911, 423; NSc 1927, 5 f.; NSc 1929, 389; S. Sakai, *OpPomp* 1, 1991, 46; Foss 1996, 242; Gesemann 1996, 67 Anm. 115. 69 Anm. 137: „*Privatstraße zwischen I 6 und I 7*“; Pesando 1997, 45. 47: „*iter privatum chiuso da un cancelletto che terminava presso l'ingresso*.“

würde¹⁶, wird die Abtrennung einer Privatstraße von Pesando – entsprechend der *tradizione Pompeianista* – lediglich in der Folgezeit des Erdbebens von 62 n.Chr. verstanden¹⁷.

Entsprechend dieser weit verbreiteten Ansicht dürften die unfertige Marmorbasis **k. Inv.** (FD 22.2.1923) und die drei Stücke Kleingeld **MANN Med P 3716- 3718** dem Besitz des hier untersuchten Anwesens zugewiesen werden. Allerdings scheint in der Phase unmittelbar vor der Verschüttung allen an dieser Stelle dokumentierten Funden keine besondere Aufmerksamkeit geschenkt zu werden, denn angesichts der schlechten Erhaltung und des zum Teil recht großen Gewichtsverlustes scheinen alle Münzen schon in der Antike verloren zu sein.

IV.2.2. Raum 1 vestibulum

Tafel 22

Literatur: Spinazzola 1953, 297. 313; Laidlaw 1985, 64; Ehrhardt 1998, 25 f.

Funde

15. November 1920: „sull'ingresso“:

MANN Med P 2962: „Una moneta di medio modulo.“ Vorhanden: Ein Dupondius¹⁸ des Augustus, Prägejahr 7 v.Chr.

22. Dezember 1922: „in uno strato di materiali e di riporto“:

k. Inv.: „Vari frammenti di stucco di parete e cornice.“ Nicht vorhanden: Verschiedene Fragmente von Wandputz und Stuckfriesen.

19. Januar 1923: „Rimozione di un altro strato dal protiro del vano N° 1 ed ampliamento dello scavo ad sud sterrando lo strato vegetale - Seguitato a rinvenire“:

k. Inv.: „Numerosi frammenti di stucco di varie decorazioni di pareti e soffitto; alcuni di questi frammenti hanno lo spessore di cm. 4 1/2. Non essendo vegetale lo strato detti frammenti si rinvencono sparsi in tutto l'atrio per cui non è possibile, per ora, identificare il posto.“ Nicht vorhanden: Verschiedene Fragmente von Wandputz und Stuckfriesen.

¹⁶ M. Della Corte, NSc 1911, 423. Damit stünde diese Baumaßnahme im Zusammenhang mit der augusteischen Wasserleitung Pompejis.

¹⁷ Pesando 1997, 47.

¹⁸ RIC I² (1984) 75 Augustus 431. Dm 2,7 cm; Gew. 11,32 g.

Deutung

Am Zugang von der Straße aus liegt eine Lavaschwelle L 167 cm; B 25,5 cm; H (über dem vermutlichen Laufniveau des Fußweges) 18 cm. In dieser befinden sich keinerlei Spuren einer Abarbeitung für Türpfannen oder Riegellöcher. Das bedeutet, daß sich im Gegensatz zur Rekonstruktion von Spinazzola an dieser Stelle vermutlich keine Tür befindet¹⁹.

Die hohe Qualität der Ausgrabungsberichte in den 1920er Jahren unter der Leitung von Spinazzola besteht unter anderem darin, daß diese die Auffindung von Putz- und Stuckfragmenten anzeigen. Diese vorher nicht und nur bei wenigen späteren Grabungen erneut betriebene Genauigkeit bei der Befundbeschreibung umfaßt auch Hinweise auf die posteruptive Durchmischung der Verschüttungsmasse: „*Non essendo vegetale lo strato*“. Die Tatsache der posteruptiven Plünderung kann auch den gewaltigen Mauerdurchbrüchen in den Seitenwänden der *fauces* entnommen werden (IV.2.3.).

Skizzen über die Dekorationsschemata der Putzfragmente und über die genaue Befundsituation werden wohl nicht angefertigt. Infolgedessen ist das Ausmaß, der Verlauf und vermutlich auch die Datierung der posteruptiven Durchsuchung nicht mehr genau nachvollziehbar. Somit entzieht sich auch unserer Kenntnis, ob anhand des Vorgangs der Durchsuchung Rückschlüsse auf eine etwaige Ortskenntnis der posteruptiven Eindringlinge möglich sind. Durch die Auffindung eines bestimmten Unterputztyps kann die Putzschicht an den Seitenwänden in die Jahre 62- 69 n.Chr. datiert werden²⁰.

Angesichts der recht guten Erhaltung des Dupondius **MANN Med P 2962** ist ein Verlust dieser Münze in einem vor allem dem häuslichen ‚Verkehr‘ dienenden Bereich des Hauses vermutlich in der *ultima fase* plausibel. Der vor einer Haupttür gelegene Abschnitt gehört zu den für alle Interessierten zugänglichen Räumen des römischen Hauses (*loca communia*). Es ist deswegen nachvollziehbar, daß sich ein von ständigem Kommen und Gehen geprägter, nicht verschließbarer Teil des Hauses dem Benutzer des Wohngebäudes völlig ohne mobile Ausstattung darstellt.

Die Funktion eines derartigen Abschnitts eines Hauses besteht also lediglich in der leichten Durchquerbarkeit, der Besucher des Wohngebäudes wird durch die Dekoration auf das Innere des Anwesens vorbereitet. Einer solchen Nutzung scheint die vorliegende Disposition weitgehend zu entsprechen.

¹⁹ Ehrhardt 1998, 25 f.

Literatur: Blake 1930, 121 ff.; Pernice 1938, 95 Taf. 40,2; Spinazzola 1953, 304 f.; Schefold 1957, 28; M. De Vos, *MededRom* 37, 1975, 84 Anm. 110; Bastet 1979, 113; Clarke 1979, 30. 37 Abb. 7; F. Parise Badoni – M. De Vos in: *PPM I* (1990) 485 f. Abb. 1 ff.; Ehrhardt 1998, 26 ff.

Funde

24. Januar 1924: „vestibolo della Casa N° 1“:

CdB 3069 A. B. „Dodici borchiette circolari, piane, col relativo pendunculo ed un chiodo, Lungo mt. 0,11.“ Vorhanden: Dreizehn bronzene Zierbeschläge²¹ Dm (Köpfe) 1,7- 2,3 cm; erh. Schaft– L 0,7- 2,8 cm. Ein Bronzenagel Dm (Kopf) 1,6 cm; Schaft– L 11,4 cm

2. Februar 1923: „nel vestibolo“:

CdB 3072: „Schelettro di animale, Ossa di un uccello ?“ Vorhanden: Die Knochen eines Vogel (?)– Skeletts²².

²⁰ Ehrhardt 1998, 136.150.

²¹ Vgl. die gemeinsame Dokumentation von Beschlägen und Nägeln bei CdB 2053 A–C aus *atrium b* der Casa dei Cei (IV.1.3., mit Literatur).

²² Die DN enthält neben den Befunden dieses Hauses (vgl. auch CdB 3073 aus **Raum 7**, IV.2.8.) lediglich drei weitere Einträge von Tierskeletten in der Nähe eines Eingangs: NSc 1900, 641: Ein Hundeskelett aus Raum x der Casa di M. Lucrezio Frontone V 4, a.11; NSc 1913, 56 f. 82 Abb. 2: Ein Pferdeskelett mit Resten des Zaumzeugs nahe dem Eingang IX 13, 1 der Casa di Giulio Polibio; NSc 1913, 190: Tierknochen aus dem Eingang der Casa del Frutteto I 9, 5-7. Vgl. die Aufzählungen von Resten von Schildkröten in IV.1.10. Die übrigen Einträge zu Tierskeletten in der DN sind die folgenden: NSc 1877, 17 f.; NSc 1896, 231. 235: Fünf Hunde, zwei Pferde, ein Schwein und einige Hühner aus der *culina* und anderen Bereichen der Silberschatzvilla von Boscoreale; NSc 1879, 154: Ein Eselsskelett mit Zaumzeug aus der Casa del Centenario IX 8, 6.3.a; NSc 1881, 62: Tierknochen aus *insula* IX, 7; NSc 1881, 171: Zwei Vierbeiner aus Casa VI 5, 7; NSc 1884, 196: Vier Rinderskelette aus Casa V 2, d; NSc 1889, 134: Ein Tontopf, in dem verkohlte Tierknochen enthalten sind, aus Casa IX 9, 11; NSc 1894, 382: Knochen von Pferdeskeletten aus Casa V 2, 15 (?); NSc 1896, 50: Knochen eines Pferdeskeletts aus der Casa di M. Pupio Rufo VI 15, 4.5.; NSc 1898, 335: div. Tierknochen und Fischgräten aus dem Abwasserkanal des Marcellum VII 9, 7.8; NSc 1898, 422: Ein nicht näher spezifiziertes Tierskelett aus Raum D der *villa rustica* in Boscoreale, Piazza Mercato; NSc 1898, 502: Ein Pferdeskelett aus der *villa rustica* in Torre Annunziata contrada Cività; NSc 1899, 144: Tierknochen aus Casa V 4,3; NSc 1899, 295 f.: Tierknochen aus den Substruktionen des Tempio di Giove Optimo Maximo VII 8, 1; NSc 1899, 358. 388. 390: Große Mengen von Tierknochen aus der Schlachtereier VII 9, 43; NSc 1899, 495: Hühnerknochen aus Casa VI 15, 3; NSc 1900, 31: Zwei Skelette von Kühen und Hühnerknochen aus einem Raum hinter dem Nebenatrium der Casa del Fauno VI 12, 2.5; NSc 1900, 641: Hühnerknochen aus Raum u der Casa di M. Lucrezio Frontone V 4 a.11; NSc 1901, 304: Tierknochen aus Casa V 3, 10; NSc 1901, 362. 405 f.: Ratten oder Mäuse am Ausfluß der *cloaca* unterhalb des Foro triangolare; NSc 1908, 281: Schafsknochen aus der Casa VI 16, 29.30; NSc 1910, 568: Tierknochen in einem der Schutthügel vor der Porta di Vesuvio; NSc 1912, 283: Zwei Rinderrippen aus der Fullonica Stephani I 6,7; NSc 1913, 143: div. Knochen von verschiedenen Tieren (Rind, Huhn, Tintenfisch [sic]) aus der *culina* der Fullonica Stephani I 6, 7; NSc 1913, 189 f.: Die Knochen eines geopferten halben Huhns auf

Deutung

Sowohl in der W- Wand (gr. innere H 236 cm; gr. B 125 cm) als auch in der O- Wand (gr. innere H 156 cm; gr. B 82,5 cm) befinden sich große Mauerdurchbrüche, die auf eine posteruptive Durchsuchung hinweisen. Wenn man davon ausgeht, daß die enorme Größe dieser Durchbrüche und ihre Anbringung nicht zufällig sind, dann darf man das Zusammenspiel dieser Faktoren als Indiz dafür ansehen, daß ortskundige Benutzer des Hauses unmittelbar hinter der – vermutlich zu dieser Zeit noch existierenden – Tür die Löcher anbringen. Die erhaltenen Wandmalereien lassen sich zeitlich in die Jahre 62- 69 n.Chr. einordnen²³.

Am Übergang vom *vestibulum* zu den *fauces* liegt eine Schwelle L 155,5 cm; B 67 cm, in der lediglich Riegellöcher, jedoch keine Eintiefungen für Türzapfen vorhanden sind. Es ist deswegen anzunehmen, daß die Türflügel über recht große Scharniere an den Türpfosten bewegt werden können²⁴. Spuren derartiger Scharniere werden jedoch nicht dokumentiert²⁵.

Die konventionelle Bodengestaltung eines zur Straße hin leicht abfallenden Bodens wird durch ein Mosaik aufgewertet: In einem von einem kleinen Fries mit Kentaurendarstellungen zum *atrium* hin abgeschlossenen Bildfeld wird ein angeketteter Hund vor einer weit geöffneten Tür sichtbar, der – dank der genauen Dokumentation in **Raum 4** ist es bekannt – offensichtlich auf einen realen Wächter nahe des Eingangs der Casa di Paquius Proculus hinweist²⁶.

Die herkömmliche Datierung dieses Hundemosaiks geht von einer Entstehung in augusteischer Zeit aus²⁷. Anhand der Einheitlichkeit der Mosaiken der **Räume 2, 3, 6, 8** und **18**, sowie wegen der Verbindung mit einem bestimmten Unterputztyp können dieses und die weiteren Mosaiken mit recht großer Sicherheit in die Jahre um 30 v.Chr. datiert werden²⁸.

dem Altar neben I 11, 1; NSc 1916, 291: Ein beerdigtes Hundeskelett in Grab XVII der Nekropole in Pompeji fondo Azzolini.

Unklar ist der Befund in *apotheca h* der Casa del Principe di Napoli: Die dort gefundenen Tierknochen gelten als Reste von dort aufgehobenen Speisen, könnten aber ebenso zu Haustieren gehören (IV.4.8.).

²³ Ehrhardt 1998, 136. 150.

²⁴ Ehrhardt 1998, 26.

²⁵ Bei den Bronzescheiben CdB 3121. 3150. 3159 ist die Zugehörigkeit zu großen Bronzescharnieren wahrscheinlich. Diese stammen jedoch aus *andron 5*.

²⁶ Das berühmteste Beispiel eines solchen Mosaiks befindet sich *in situ* im Eingangsbereich der Casa del Poeta tragico VI 8, 3.5 (PPM IV [1993] 519 Abb. 1). Die Parallele dieses „*Cave Canem*“ unterschriebenen Mosaiks zur Beschreibung des Hauseingangs der *domus Trimalchionis* wird schon früh erkannt: z. B. A. Maiuri, *La Cena di Trimalchio* (1945) 154 zählt weitere Beispiele für Hunde in der Nähe von Hauseingängen auf, z. B. den Hund aus der Casa di Laocoonte VI 14, 28-33 (*Giornale di Scavo* 3, 1875, 141). Andere Darstellungen von Hunden im Eingangsbereich pompejanischer Wohnhäuser sind bei Ehrhardt 1998, 154 Anm. 1390 aufgeführt.

²⁷ Ehrhardt 1998, 140 ff. mit den verschiedenen bisher geäußerten Datierungsvorschlägen.

²⁸ Ehrhardt 1998, 142.

Die schon hinsichtlich der Hundedarstellung beobachtete Nähe des Hausbefundes zur Eingangssituation der *domus Trimalchionis*²⁹ wird durch die Auffindung eines Vogelskeletts **CdB 3072** weiter bekräftigt. Leider sind die Ergebnisse der Untersuchung dieses Skeletts nicht publiziert, so daß die Art des Vogels nicht genannt werden kann.

Aufgrund ihrer geringen Größe ist es wenig wahrscheinlich, daß die Ziernägel **CdB 3069 A** als Beschläge einer Haustür dienen. Die in einigen Haustüren erhaltenen Ziernägel weisen in der Regel wesentlich größere Köpfe und breitere Schäfte auf. Vermutlich könnten sie ebenso wie der Nagel **CdB 3069 B** Bestandteile eines Vogelbauers sein, was aber angesichts der noch unvollständigen Dokumentation von organischen Resten nicht weiter abgesichert werden kann. Es dürfte sich im Unterschied zur *domus Trimalchionis* im vorliegenden Fall nicht um einen goldenen, sondern um einen hölzernen Vogelkäfig handeln.

Eine Aufhängungsmöglichkeit für den hier zu vermutenden Vogelkäfig ist nicht dokumentiert, dennoch stellt ein solcher vermutlich keine Behinderung für eintretende Personen dar. Wie beim *vestibulum* ist als Hauptfunktion des Raumes seine Durchquerung vorgesehen. Angesichts dieser Funktion ist die geringe Zahl an beweglichen Objekten eine mit modernen Vorstellungen korrespondierende Tatsache. Die *loca communia* aller vorgestellten *atrium*- Häuser entsprechen diesen Erwartungen.

IV.2.4. Raum 3 atrium

Tafel 23 – 28

Literatur: Blake 1930, 76. 123; Pernice 1938, 95. 132; Maiuri 1942, 147; Spinazzola 1953, 71. 297 f. 301 ff. 305 f. 308. 312 f.; M. De Vos, *MededRom* 37, 1975, 84 Anm. 110; Bastet 1979, 113; G. Hellenkemper, *BJb* 186, 1986, 249 Abb. 1; Ehrhardt 1987, 11. 86. 125; F. Parise Badoni – M. De Vos in: *PPM I* (1990) 486 ff. Abb. 4 ff.; W. Ehrhardt in: *BoscCoreale* 1995, 65 ff.; Thomas 1995, 98 Anm. 261,2; Foss 1996, 241; Pesando 1997, 45 ff.; Ehrhardt 1998, 28 ff.

Funde

3. Januar 1923: „Nell’atrio dopo lo strato vegetale si rinvenono“:

²⁹ Petr. 28,9.

k. Inv.: „Frammenti di colore giallo di parete e soffitto, per ora detti frammenti non appartengono a nessuna delle decorazioni scoperte.“ Nicht vorhanden: Fragmente einer gelbgrundigen Dekoration von Wand und Decke.

13. Januar 1923: „atrio parte superiore“:

CdB 3064: „Boccaletto monoansato, rustico, altezza mt. 0,06.“ Vorhanden: Ein einhenkliger Becher³⁰ H 5,7 cm; Dm (Mündung) 3,5 cm.

20. Januar 1923: „atrio, a mt. 4 dal piano di campagna“:

CdB 3065: „Lucerna circolare monolychne, rosastra, con ansa ad anello e mancante. nel fondo la marca H. Lungh. mt. 0,11.“ Nicht vorhanden³¹: Eine einschnauzige Lampe mit ringförmigem Griff. Im Boden das in Pompeji weit verbreitete Herstellungszeichen ‚H‘; L 11 cm.

20. Januar 1923: „lato occidentale dell’atrio“:

CdB 3066: „Piccola fibbia col relativo ardiglione. Lunghezza mt. 0,025.“ Vorhanden: Eine sehr stark korrodierte, kleine bronzene Schnalle³² B 2,5 cm.

22. Januar 1923: „lato occidentale dell’atrio“:

CdB 3067: „Un robusto cerchio - diam. mt. 0,05.“ Vorhanden: Ein stabiler Bronzering³³ unklarer Funktion Dm 4,9 cm; D 0,7 cm.

23. Januar 1923: „lato occidentale dell’atrio“:

CdB 3068: „Una lucerna monolychne, dittica, con ansa ad anello, avente a rilievo nel centro un montone. Rotta e mancante della parte inferiore del beccuccio. Lunghezza mt.

³⁰ Eine Variante zu A. Ricci in: EAA Atlante II (1986) 250 f. 347 Taf. 80,1; 114,6. A. Carandini in: Instrumentum 1977, 26.

³¹ Ohne Angabe von Gründen nicht auffindbar.

³² Vgl. das Exemplar CdB 1793 aus *cubiculum f* der Casa dei Ceii (IV.1.9., mit Literatur). Die Casa di Paquius Proculus weist die höchste Zahl an Schnallen unter den hier vorgelegten Häusern auf: V.2.2.

³³ Die Funktion eines derartigen Ringes ist nicht zu ermitteln. Ein entsprechendes Stück CdB 55692 A wird gemeinsam mit drei weiteren Ringen an der Fassade der Casa dell’Ara Massima dokumentiert (IV.5.1.). Aus der DN sind weitere ähnlich große Stücke herauszufiltern: NSc 1896, 167 aus der Casa di M. Pupio Rufo VI 15, 4.5; NSc 1905, 96 aus der Casa delle Origini di Roma V 4, 12.13; NSc 1908, 41: 2 Stück aus der Casa degli Amorini dorati VI 16, 7.38; NSc 1908, 298 aus Casa VI 16, 32.33; NSc 1905, 257. NSc 1911, 49: 3 Stück aus der Casa di M. Obellio Firmo IX 14, 2.4.b. Auch diesen Kontexten ist nicht zu entnehmen, wozu sie dienen.

Unwahrscheinlich ist die Zugehörigkeit zu Türziehern, da dort in der Regel kannelierte Ringe verwendet werden.

0,10.“ Vorhanden: Eine einschnauzige Tonlampe³⁴ mit Darstellung eines nach rechts gewandten Schafes L 11,5 cm; Dm 7,2 cm; H 5 cm.

3. Februar 1923: „nell'atrio D angolo nord-ovest“:

CdB 3075: „Quattro cerniere a due alette di lunghezza mt. 0,10 x 0,04.“ Vorhanden: Vier unterschiedlich lang erhaltene bronzene Scharniere³⁵ erh. L 9,3; 9,7; 9,8; 10,3 cm; B 3,3 cm mit jeweils einer Durchbohrung pro Flügel.

4. Februar 1923: „Nell'angolo nord-est dell'atrio si è rinvenuta“:

k. Inv.: „Un'impronta di un mobile di cui si è potuto rilevare il seguente schizzo: Nell'angolo attaccato alle pareti vi è un avanzo dell'impronta in cenere alto m. 0,60 dello stesso mobile.“ Nicht vorhanden: Der Abdruck eines in die NO- Ecke eingeschobenen Schrankes.

4. Februar 1923: „nell'atrio D angolo nord-ovest“:

CdB 3076: „Gruppo di quattro lame di coltello a punta acuminata, riunite insieme dall'ossido, Lungh. mt. 0,48 x 0,055.“ Vorhanden: Vier zusammenkorrodierte eiserne Messerklingen³⁶ L (incl. erh. Griffansatz) 48 cm; gr. B 5,5 cm. Lediglich an den Klingen sind Spuren von ankorrodiertem Holz und von Lapilli erkennbar.

CdB 3077: „Altre due lame simili, mancanti di parte del manico, riunite insieme per l'ossido. Lungh. mt. 0,38 x 0,055.“ Vorhanden: Zwei zusammenkorrodierte eiserne Messerklingen erh. L 38 cm; B 5,5 cm, deren Griffschäfte fast ganz abgebrochen sind.

CdB 3078: „Altre due lame di coltello molto larghe alla punta, a taglio curvo e rastremantesi verso il manico, sul quale vi sono delle strisce ornamentali di bronzo. Riunite insieme dell'ossido e prive dei rispettivi manici. Lungh. mt. 0,225. Largh. 0,13, inferiore 0,04.“ Nicht vorhanden³⁷: Zwei zusammenkorrodierte eiserne Messerklingen mit gebogener Schneide. Bronzene Einlagen auf den Klingen L 22,5 cm; gr. B 13 cm; kl. B 4 cm.

³⁴ Vgl. A. M. Bisi Ingrassia in: *Instrumentum* 1977, 73 ff. Taf. VIII F (3 Exemplare aus Herculaneum).

³⁵ Vgl. CdB 2047 aus *atrium b* der Casa dei Cei (IV.1.3., mit Literatur). Weitere Bronzescharniere aus der Casa di Paquius Proculus sind die folgenden: CdB 3090. 3146 aus *atrium 3*; CdB 3157. 3165. 3166. 3173. 3178. 3181 aus *peristylum 9*; CdB 3305 aus **Raum 15**; CdB 3227 aus *oecus 18*.

³⁶ Vgl. CdB 2072 aus *atrium b* der Casa dei Cei (IV.1.3., mit Literatur).

CdB 3079: „Lama di rasoio di forma trapezoidale col dorso curvilineo.“ Vorhanden: Eine stark korrodierte eiserne Klinge L 12,3 cm; B 6 cm eines Rasiermessers³⁸. Die Spuren des ansitzenden organischen Griffmaterials lassen auf einen Holzgriff schließen.

CdB 3080: „Piccola chiave trovata aderente ad rasoio.“ Nicht vorhanden³⁹: Ein an die Rasiermesser Klinge ankorrodiertes kleiner Schlüssel⁴⁰ aus Eisen.

CdB 3081: „Uno specchio di forma rettangolare. Lungh. mt. 0,16 x 0,12.“ Vorhanden: Ein leicht gewölbter, rechteckiger Bronzespiegel⁴¹ L 16,4 cm; erh. H 11,6 cm; D 0,12- 0,25 cm;

³⁷ Nach Angaben des Libr. Inv.: Immessi nei Granai a C. delle Bombe.

³⁸ Vgl. MANN 138122 aus *atrium b* der Casa dei Cei (IV.1.3.). Eine ausführliche Würdigung bei M. Della Corte, *Μουσείον*, Organo dell'Istituto di Archeologia e di Antichità Pompeiane della R. Università di Napoli 3, 1926, 68 f.: „L'utensile, che aveva il manico di legno, ci si presenta anche questa volta nella sola lama trapezoidale, larga m. 0,06, lunga m. 0,123, col perno di bronzo a posto, ma senza borchiette ai capi. Lungo il margine del taglio l'ossido non solo ha trattenuto considerevoli fibre del legno del manico, nel cui solco del filo era custodito, ma, essendosi steso con le sue sbavature sul margine della superficie esterna del legno, permette pure oggi, da un lato di misurare, in mm. 15, la grossezza originaria del manico, e dall'altro di riconoscere il solito profilo della codola rettilinea, ponente capo nella sbaretta solita e nel disco terminale. Nella terza figura della annessa Tavola dà la riproduzione di questa novacula, proiettata come l'altra della prima figura sul fondo della curva theca, ed integrata, nella parte superiore del manico, con gli elementi offerti dalla seconda figura.“

³⁹ Nach Angaben des Libr. Inv.: Immessi nei Granai perchè in frantumi a causa delle Bombe.

⁴⁰ Mit 168 Einträgen in der DN sind Schlüssel eine sehr häufige Fundgattung, allein im vorliegenden Haus begegnen zwei weitere Schlüssel: CdB 3104 aus dem gleichen Schrank in *atrium 3* und CdB 3264 aus einem Schrank in der O-*porticus* von *peristylum 9* (IV.2.10.). Die Schlüssel bestehen in der Regel aus Eisen (102 Einträge), wobei dieses Material in Pompeji wenig Aussicht auf Dokumentation hat. Weitere Exemplare aus den vorliegenden Häusern sind MANN 121756 aus dem *atrium d* der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.5.), CdB 53585 aus *tablinum e* der Casa del Principe di Napoli (IV.4.5.), CdB 56052. 56053 aus *triclinium G* der Casa dell'Ara Massima (IV.5.8.).

⁴¹ Zu Spiegeln in Pompeji allgemein: Giordano 1992, 47 ff. Zuletzt: A. D'Ambrosio in: Stuttgart 1993, 213 ff. Nr. 144 (Silberspiegel aus einer *villa rustica* in Terzigno); E. De Carolis – M. R. Borriello in: Homo 1999, 217 Nr. 294 (Silberspiegel aus der Casa del Menandro, Maiuri 1933, 350 ff.); 260 Nr. 333 (Silberspiegel aus Casa I 8, 14). In der DN sind 77 Einträge unter dem Suchbegriff „specchio“ enthalten. Die Mehrzahl der Stücke ist aus Bronze, es gibt jedoch auch versilberte bronzene Exemplare und ganz aus Silber bestehende Spiegel: Vermutlich massive silberne Exemplare: NSc 1877, 128 von den Skeletten in den Terme Centrali IX 4, 5.10; NSc 1877, 222 aus Casa VI 14, 34; NSc 1881, 29 aus den Grabungen in Pompeji località Moregine; NSc 1881, 93 aus einer Holzkiste im *atrium* der Casa IX 7, 12 (?); NSc 1882, 422 aus Casa VIII 5, 37; NSc 1895, 32 aus der Casa dei Vettii VI 15, 1.27; NSc 1901, 429 aus den Grabungen in Torre Annunziata contrada Bottaro; NSc 1908, 180 aus den oberen Schichten in VI 16, 18; NSc 1914, 208 von einer Leiche auf der Via dell'Abbondanza. Versilberte Bronzespiegel: NSc 1884, 88 aus der Casa del Triclinio V 2, 4; NSc 1895, 213 aus der Silberschatzvilla in Boscoreale; NSc 1896, 229 aus der Casa di M. Pupius Rufus VI 15, 4.5.24.25; NSc 1902, 209 aus der Casa del Gran Larario V 3, 7; NSc 1902, 275 aus Casa V 3, 11; NSc 1902, 276. 373 aus Casa V 4, c; NSc 1905, 92 aus der Casa delle Fondazioni di Roma V 4, 12.13; NSc 1908, 62 aus Bottega VI 16, 13; NSc 1912, 252 aus Bottega I 6, 3; NSc 1912, 334 aus Bottega IX 7, 11.

Massiv bronzene Stücke: NSc 1878, 372; 1879, 45: Drei Spiegel aus Casa IX 6, 5; NSc 1879, 75. 242: Zwei Stück aus Casa IX 6, g; NSc 1880, 232 aus der Casa del Centenario IX 8, 6.3.a; NSc 1882, 422 aus VIII 5, 37; NSc 1884, 89 aus Casa V 2, d; NSc 1887, 379 aus der Casa del Maiale IX 9, b.c; NSc 1888, 574 aus der Casa IX 9, 6.7.10; NSc 1889, 134 aus Casa V 5, 1.2; NSc 1890, 43 aus Casa V 2, 13; NSc 1892, 56 aus der Casa del Cenacolo V 2, h; NSc 1896, 474; 1897, 426: Fünf Exemplare aus Casa VI 15, 23; NSc 1897, 271 aus der Casa della Matrigna ignota VI 15, 13-15; NSc 1897, 323 aus Casa VI 15, 19.20; NSc 1898, 423 aus Casa VI 15, 12; NSc 1898, 498 aus der *villa rustica* in Torre Annunziata contrada Cività; NSc 1899, 62: Zwei Stück aus der Casa a cinque Piani VIII 2, 14-20; NSc 1899, 105: Zwei Spiegel aus der Caserma dei Gladiatori V 5, 3; NSc 1899, 145 aus Casa V 4, 3; NSc 1899, 298 aus Boscoreale contrada Setari (Oettel 1991, 52 Nr. 38 Taf. 32 a.b.); NSc

Gew. 312 g, modern einmal gebrochen. Drei der vier Kanten scheinen den originalen Außenkanten zu entsprechen.

CdB 3082: „Uno scudo circolare di serratura con relativo corrente, Diam. mt. 0,095.“
Vorhanden: Ein runder bronzener Schloßschild⁴² Dm 9,5 cm mit zugehörigem Riegel L 6,3 cm. Im Schild sind vier kleine Öffnungen, die wegen ihrer Größe lediglich für Ziernägel ausreichen.

CdB 3083: „Pasta vitrea. Sette globetti forati e striati per collana di color verde.“
Vorhanden: Sieben Melonenperlen⁴³ Dm 1,9 cm; B 1,7 cm aus blauem Glasfluß.

CdB 3084 A: „Fuseruola priva dell'asta, alla quale aderisce un pezzo di ferro, Diam. mt. 0,035.“
Vorhanden: Ein Spinnwirtel⁴⁴ ohne Spindel Dm 3,7 cm, an den ein eiserner Nagel erh. L 9,5 cm ohne Kopf ankorrodiert war, der sich aber gelöst hat.

5. Februar 1923: „Seguitando lo sgombro del lapillo dal lato est si è rinvenuta“:

1900, 99 aus dem Abwasserkanal des Forum; NSc 1901, 302 aus Casa V 3, 10; NSc 1901, 427. 437 mehrere Fragmente aus den Grabungen in Torre Annunziata contrada Bottaro; NSc 1902, 371: Zwei Stück aus Casa V 3, 11; NSc 1905, 278 aus Bottega III 8, 8.9; NSc 1908, 53 aus Bottega VI 16, 8.9; NSc 1908, 59 aus Bottega VI 16, 11; NSc 1908, 61 aus Bottega VI 16, 12; NSc 1908, 180 aus Bottega VI 16, 18; NSc 1908, 292 aus Casa VI 16, 32.33; NSc 1908, 369 aus Bottega VI 16, 40; NSc 1910, 460: Zwei Bronzespiegel aus Casa VII 6, 7; NSc 1910, 560 aus den Schutthügeln vor der Porta di Vesuvio; NSc 1912, 118 aus Bottega IX 11, 2.3; NSc 1913, 414 aus Bottega I 6, 3. z. T finden sich aber auch lediglich vereinzelt Griffe: z. B. CdB 53634 aus *hortus n* der Casa del Principe di Napoli (IV.4.13.). Hier außerdem CdB 3238 aus *oecus 8* bzw. CdB 3197 aus *peristylum 9* (IV.2.9. bzw. IV.2.10.) sowie MANN 125043 aus dem OG der Casa del Principe di Napoli (IV.4.16.).

⁴² Vgl. k. Inv. (FD 11.8.1914) aus *atrium b* der Casa dei Cei (IV.1.3.). Schloßbestandteile werden in der Casa di Paquius Proculus ähnlich regelmäßig wie in der Casa dei Cei dokumentiert: CdB 3151 aus *andron 5*; CdB 3210 aus *oecus 8*; CdB 3172. 3174 A. B. 3175. 3176. 3194 A. B. 3196. 3199 aus *peristylum 9*; CdB 3278 aus *cubiculum 10*; CdB 3305 A. B aus **Raum 15**; CdB 3213. 3223 aus *apotheca 17*; CdB 3228. 3231 aus *oecus 18*. Auch in diesem Haus dürften die vielen Schloßbestandteile eine Folge der späten Ausgrabung und der höheren Dokumentationsansprüche sein.

⁴³ Melonenperlen sind sehr verbreitet: In dieser Arbeit begegnen sie noch in *atrium 3* und *peristylum 9* des vorliegenden Hauses, in *oecus 4* der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.30.) sowie an der Fassade (IV.5.1.) sowie in *tablinum F* der Casa dell'Ara Massima (IV.5.7.). Allgemeiner: V.2.2. Die DN enthält 86 Einträge s. v. „*globetti*“, dazu kommen die auch für Melonenperlen verwendeten Bezeichnungen „*bottoni*“ und „*correnti*“. Aufgrund der stark schwankenden Stückzahlen ist anzunehmen, daß lediglich vollständige Exemplare dokumentationswürdig waren. Das dürfte neben den unterschiedlichen Kettenlängen die großen Unterschiede bei den Stückzahlen begründen können. Scatozza 1989, 75; S. Cocchiario in: R. Cappelli (Hrsg.), *Viae publicae Romanae*. Ausst– Kat. Roma (1991) 163 f. Nr. 10 f.; G. Stefani in: Roma 1992, 127 Nr. 2. In den Nordwestprovinzen des römischen Reiches werden sie gelegentlich als Pferdeschmuck gedeutet.

⁴⁴ Spinnwerkzeug gehört zu den häufigen Resten häuslicher Tätigkeit, vgl. CdB 1790 aus *cubiculum f* der Casa dei Cei (IV.1.9.).

k. Inv.: „L'impronta di un terzo della porta nel vano appresso alla suddetta impronta di un mobile - (Se ne fa il calco per riprodurla in cemento e rimetterla nel vano).“ *in situ* vorhanden: Der Abguß einer Holztür in der dritten Scheintür der Westwand.

6. Februar 1923: „nell'angolo nord-ovest dell'atrio si è rinvenuta“:

k. Inv.: „Una altra impronta di mobile, coltelli, ferramenta ed oggetti di terracotta (probabilmente in esso contenuti).“ Nicht vorhanden: Der Abdruck eines Schrankes sowie die darin enthaltenen Klingen, Beschläge, Keramik– Artefakte.

k. Inv.: „Il corso di una conduttura di piombo proveniente dal vicolo a ridosso in cui trovasi il piccolo castello acquario.“ Nicht vorhanden: Der Verlauf einer Bleileitung vom dicht dahinter liegenden vicus, in dem sich das Wasserkastell befindet.

8. Februar 1923: „nell'atrio, verso est“:

CdB 3090: „Una cerniera a doppia aletta. Lunghezza mt. 0,11.“ Vorhanden: Ein bronzenes Scharnier⁴⁵ erh. L 11,1 cm.

8. Februar 1923: „atrio angolo nord-ovest“:

MANN Med P 3091: „Due monete di medio modulo, poco leggibili.“ Vorhanden: Zwei *aes*-Prägungen: a) Eine stark abgegriffene, deswegen nicht identifizierbare Münze⁴⁶; Ein *As*⁴⁷ des Claudius, Prägezeitraum: 41-54 n.Chr.

CdB 3092: „Marmo cipollino⁴⁸, Basetta rettangolare in corso di lavorazione. Lungh. mt. 0,25 x 0,17.“ Vorhanden: Eine Steinplatte L 25 cm; H 17 cm mit unterschiedlich geglätteten Oberflächen, vermutlich eine Reibefläche⁴⁹.

CdB 3093 A – D: „Uno cerchietto, diam. m. 0,02; un pendaglietto a sei fori, quattro piccole borchiette per ornamento.“ Vorhanden: **CdB 3093 A:** Ein stabiler Bronzering Dm 2,6 cm; D

⁴⁵ Vgl. CdB 3075.

⁴⁶ Dm 2,8 cm; Gew. 13,87 g.

⁴⁷ RIC I² (1984) 128 Claudius 100. Dm 2,8 cm; Gew. 9,24 g.

⁴⁸ In der DN wird diese Marmorsorte nur zwei weitere Male genannt: NSc 1877, 219 bei unfertigen Werkstücken aus den Terme Centrali IX 4, 5.10; NSc 1880, 494 aus Casa IX 7, 20. Daneben wird er als Material der Schäfte für zwei Bronzehermen genannt: Bonifacio 1997, 28 ff. Nr. 1; 90 ff. Nr. 35.

⁴⁹ Vgl. das sehr viel kleinere Stück (6,8 x 4,7 cm) aus rötlichem Marmor aus der Casa di L. Elvio Severo I 13, 2: Gallo 1994, 173 Nr. 232 Taf. 38 C, die als Fläche zur Zubereitung von Augentropfen gedeutet wird.

0,4 cm; **CdB 3093 B**: Ein bronzenener Anhänger mit Ring H 4,6 cm; **CdB 3093 C**: Ein bronzenener „Button-and-loop fastener“⁵⁰ Dm (Knopf) 1 cm; Ges.– L 2,1 cm; **CdB 3093 D**: Ein bronzenener Nagelkopf Dm 2,6 cm; Ein länglich rechteckiger Gurtbeschlag⁵¹ L 8,4 cm mit runder Verbreiterung Dm 3,2 cm in der Mitte. Bei den vorliegenden Stücken handelt es sich um verschiedene Formen von Lederbeschlägen, die etwa im Zusammenhang mit einer Ledertasche denkbar wären. Aus dem vorhandenen Bestand an Einzelteilen läßt sich das verbindende Objekt jedoch nicht genau ermitteln.

CdB 3094: „Avorio, Una fibula con relativo ardiglione anche di avorio - Larghezza m. 0,03 (restaurata).“ Nicht vorhanden⁵²: Eine kleine Schnalle B 3 cm aus Elfenbein⁵³.

CdB 3095: „Avorio. Una tessera a calotta sferica, avente sulla superficie piana il numero romano VIII.“ Vorhanden: Eine Tessera⁵⁴ Dm 2,2 cm; gr. B 0,55 cm aus Elfenbein. Auf der flachen Seite ist eine römische ‚VIII‘ eingetragen.

CdB 3096: „Pasta vitrea. Due globetti forati e striati per collana di color verde azzurro.“ Vorhanden: Zwei Melonenperlen⁵⁵ Dm 1,9 cm; L 1,7 cm aus blauem Glasfluß.

CdB 3097: „Terracotta aretina, Tazza emisferica molto fondo in frammenti - Diam. mt. 0,14. Restaurata.“ Vorhanden: Eine Schale⁵⁶ italische TS mit unleserlicher Fabrikationsmarke *in planta pedis* Dm 13,8 cm; H 7,3 cm.

⁵⁰ J.-P. Wild, *Britannia* 1, 1979, 137 ff.; G. Gasperetti, *Puteoli* 11, 1987, 123 ff.; A. Cocchiario in: R. Cappelli (Hrsg.), *Viae Publicae Romanae*, Ausst.– Kat. Rom (1991) 167 Abb. 96.

⁵¹ Vgl. die etwas kleineren Exemplare vom Pferdegeschirr MANN 124356 aus ala 6 der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.10.).

⁵² Nach Angaben des Libr. Inv.: Distrutto dalle bombe vedi elenco N° 205.

⁵³ Bei Berry 1997, 50 wird nur eine weitere Elfenbeinschnalle aus Casa I 8, 14 genannt.

⁵⁴ In der DN sind 17 weitere Einträge s. v. „Tessera“ vorhanden, die Mehrzahl von diesen ist beschriftet: NSc 1878, 323 f. aus Casa IX 6, 5 (mit Inschrift aus dem Jahr 48 v. Chr.); NSc 1879, 25: 10 Stück aus Casa IX 6, 4; NSc 1881, 216 aus Casa VIII 5, 9; NSc 1885, 258 aus Casa V 2, 7; NSc 1889, 133 aus Casa V 2, 10; NSc 1890, 357 aus Casa V 4, 1.2; NSc 1892, 483 aus der Gräberstraße vor der Porta di Stabia; NSc 1894, 14 aus Casa IX 9, g; NSc 1896, 474 aus Casa VI 15, 23; NSc 1898, 70 von Turm X der Stadtmauer; NSc 1898, 257 aus Casa VI 4, 11; NSc 1900, 603 aus Casa VI 10, 14; NSc 1901, 260 aus Casa V 4, b; NSc 1901, 303 aus Casa V 3, 10; NSc 1908, 186: 6 Exemplare aus Casa VI 16, 19.26.27; NSc 1912, 118 aus Casa IX 11, 2.3; NSc 1912, 287 Abb. 3 aus der Fullonica Stephani I 6, 7. Vgl. Scatozza 1989, 78 f. Nr. 162 – 166. Zu beinernen Tessereren zuletzt ausführlich: A. Mlasowsky, *Die antiken Tessereren im Kestner-Museum Hannover* (1991) 25 ff. Als Verwendungsmöglichkeiten nennt Mlasowsky a. O. einen Zusammenhang mit dem Klientelwesen und die Auslosung von Plätzen bei Gastmählern. Anhand dieser Vorstellungen verlangte allerdings die gemeinsame Auffindung von zehn Tessereren in Casa IX 6, 4 die Erklärung, daß dort ein Gastmahl unmittelbar bevorsteht. Überraschend ist auch die Vorstellung, daß einige Zahlen im Bestand dieser Tessereren fehlen (NSc 1879, 25).

⁵⁵ S. o. CdB 3083.

CdB 3098: „Terracotta aretina, Altra piana ad orlo verticale, Aderiscono al disotto per l'ossido di pezzi di ferro - Diam. mt. 0,14.“ Vorhanden: Ein Teller ESA Tipo 36⁵⁷ Dm 14,6 cm; H 2,8 cm, an dem ein eiserner Nagel festkorrodiert ist. Spuren von mehreren Nägeln sind an der Oberfläche zu erkennen.

CdB 3099: „Terracotta aretina, Altra cilindrica, mancante d'un pezzo del fondo - Diam. mt. 0,105.“ Vorhanden: Eine Schale⁵⁸ italische TS Dm 10,3 cm; H 5 cm.

CdB 3100: „Coppa emisferica in frammenti, restaurata contenente della materia grigia - Diam. mt. 0,10.“ Vorhanden: Eine Schale⁵⁹ italische TS mit unleserlicher Fabrikationsmarke *in planta pedis* Dm 9,8 H 4, 8 cm.

CdB 3101: „Tegame grezzo, biansato - Diam. m. 0,30.“ Nicht vorhanden⁶⁰: Eine grobkeramische Pfanne Dm 30 cm mit zwei Griffen.

CdB 3102: „Una boccettina a lungo collo. Alt. m. 0,055.“ Vorhanden. Ein Glasunguentarium⁶¹ mit länglichem Hals H 5,7 cm; Dm (Mündung) 1,8 cm.

⁵⁶ Die campanische Variante der Forma XXXV ist in Pompeji mehrfach nachgewiesen: G. Pucci in: EAA Atlante II (1986) 395 Taf. 130,12 (z. B. mit Stempel Felicio). Conspectus 1990, Form 37.4. Die Produktion wird von ca. 20 bis in die 2. H. 1. Jhs. n.Chr. datiert.

⁵⁷ J. W. Hayes in: EAA Atlante II (1986) 30 f. Taf. 5,9: Es handelt sich um einen in Pompeji auch sonst nachgewiesenen Prototyp der Form 36, deren Produktion zwischen 60 und 100 n.Chr. datiert wird. Die ESA ist in Pompeji mit 210 Stücken vertreten, davon entfallen 61 auf den hier vorliegenden Typ (G. Pucci in: Instrumentum 1977, 19).

⁵⁸ G. Pucci in: EAA Atlante II (1986) 397 Taf. 132,10 Forma XXXIX. Ders. in: Instrumentum 1977, 15 f.; Conspectus 1990, Form 29.1: In den Vesuvstädten recht weit verbreitet, v. a. aus campanischer Produktion, die vor 15 n.Chr. aufgenommen wird.

⁵⁹ G. Pucci in: EAA Atlante II (1986) 394 Taf. 129,5 Forma XXXI. Ders. in: Instrumentum 1977, 15 f. hält den Großteil der Gefäße für eine lokale Variante, der wohl später als an anderen Orten zu datieren ist. Normalerweise wird die Form von ca. 20 v.Chr. bis in julisch-claudische Zeit datiert, die Vielzahl der Stücke in Pompeji spricht für eine längere lokale Produktion. Auch die grobe Magerung und der gelbliche Ton sprechen für eine Nachahmung von italischer TS. Conspectus 1990, Form 36.4.

⁶⁰ Nach Angaben des Libr. Inv.: Granai del Foro, apposito collezione.

⁶¹ Isings 1957, Typus 6 / 8; Scatozza 1986, Forma 46; De Tommaso 1990, 81 f. Tipo 67. Die 14 Exemplare aus Herculaneum sind jeweils einzeln gefunden worden und stammen aus folgenden Fundkomplexen: Casa a graticcio (III, 13-15); Ins. or. II, 9 (Obergeschöß?); Casa del sacello di legno (V, 31), Ins. or. II, 5; Decumanus maximus; Palestra; Casa dell'atrio corinzio (V, 30); Fundkomplex Nord- Ost- Seite Decumanus Maximus (JGS 5, 1963, 137 ff.); bei 6 Exemplaren ist die Herkunft unbekannt.

In Pompeji wurden im betrachteten Zeitraum die meisten Stücke einzeln aufgefunden. Lediglich die 19 Stücke aus den Häusern IX 9, 3-5 bzw. IX 9, 6.7.10 übersteigen diese Zahl bei weitem (NSc 1887, 412. 415. 562; NSc 1888, 574). Dazu kommen die fünf Exemplare aus dem Laden I 6, 3 (NSc 1912, 252 ff.; NSc 1913, 414), dreizehn Exemplare aus der Casa del Criptoportico I 6, 2.16 (NSc 1913, 411. 413. 480; NSc 1914, 75. 79. 155. 183. 400). Vgl. hier CdB 3202 (IV.2.18).

CdB 3103: „Pietramola, una cote⁶² per affilare bulini. Lungh. mt. 0,07 x 0,03.“ Vorhanden: Ein schmaler, vierkantiger Stein⁶³ L 7 cm; B 3 cm.

CdB 3104: „Una chiave, lunga m. 0,16.“ Nicht vorhanden⁶⁴: Ein eiserner Schlüssel⁶⁵ L 16 cm.

CdB 3105: „Oinochoe grezzo a labbro trilobe. Alt. m. 0,195.“ Nicht vorhanden⁶⁶: Eine tönernerne Kanne mit dreigeteilter Mündung H 19,5 cm.

12. Februar 1923: „Con lo scavo dell'atrio verso sud si è raggiunto“:

k. Inv.: „Il posto dell'impluvio e da saggio eseguito questo trovasi imperfetto, avendosi asportati i marmi del bordo e tutto quello di preziosi che adornava l'impluvio.“ Vorhanden: Das *impluvium* ist seiner Marmor- Verkleidung beraubt.

10. März 1923: „nell'atrio D“:

CdB 3133: „Una piccola fibula, priva dell'ardiglione. Largh. mt. 0,025.“ Vorhanden: Eine kleine Bronzeschnalle⁶⁷ B 2,5 cm.

19. März 1923: „atrio stipe G“:

CdB 3146: „Una cerniera a doppie alette con avanzi del legno. Lungh. mt. 0,09.“ Vorhanden: Ein bronzenes Scharnier⁶⁸ L 8,8 cm mit größeren Resten des ansitzenden Holzes. Aus dem erhaltenen Zustand geht hervor, daß bei der Verbindung des Scharniers mit den Holzpartien Dübel aus Holz verwendet werden.

23. März 1923: atrio stipe H“:

⁶² Unter dem Suchbegriff „cote“ (= Wetzstein, hier für Stichel) sind lediglich acht weitere Einträge in der DN vorhanden: NSc 1887, 414 aus dem *atrium* der Casa IX 9, 3-5; NSc 1892, 203 aus Casa V 2, g; NSc 1896, 535: 2 Stück aus Casa VI 15, 23; NSc 1898, 173 aus der Casa del doppio impluvio VI 15, 9; NSc 1910, 412 aus den Schutthügeln hinter der Tomba di Tertulla; NSc 1911, 271 aus der Casa di M. Obellio Firmo IX 14, 2.4.b; NSc 1912, 120 aus Bottega IX 11, 2.3.

⁶³ Ähnliche, aber mit ca. 10- 12 cm größere Stücke aus der Casa del Menandro I 10, 4 bei P. Allison in: Rawson 1997, 331 Abb. 13.5 (zusammenfassend als „commercial/ industrial material“ gedeutet).

⁶⁴ Nach Angaben des Libr. Inv.: Immessa nel granaio perchè in frantumi. C. B.

⁶⁵ Vgl. CdB 3080.

⁶⁶ Nach Angaben des Libr. Inv.: Granai del Foro, apposito collezione.

⁶⁷ Vgl. CdB 3066.

⁶⁸ Vgl. CdB 3075.

MANN Med P 3147: „Una moneta di medio conio molto corrosa.“ Vorhanden: Ein vermutlich flavisches As⁶⁹, angenommene Prägezeit 72-73 n.Chr.

CdB 3148: „Guardaspigolo trilaterale rotto in un lato, restaurato. Lungh. m. 0,08.“ Vorhanden: Eine dreiseitige Armierung eines Türschlosses⁷⁰ L 9,3 cm; gr. B 6,1 cm.

Im südlichen der Wandschränke ist eine modern zerbrochene Amphore⁷¹ **CdB 57263** in einem Ständer aufgestellt.

Deutung

Die Mosaiken im *atrium* sind gleichzeitig mit den anderen Mosaiken im nördlichen Hausteil entstanden, vermutlich in den Jahren um 30 v.Chr.⁷² Die Wandmalereien können aufgrund der Putzuntersuchungen in die Zeit zwischen 62 und 69 n.Chr. datiert werden⁷³. Bei den

⁶⁹ Eine Identifikation ist kaum abzusichern. Es handelt sich vermutlich um eine Darstellung des Vestatempels aus vespasianischer Zeit (BMCRE II (1930) 22 Vespasian Nr. 648. 664. 674. 691). Dm 2,8 cm; Gew. 9,81 g.

⁷⁰ Der neapolitanische Begriff „*Guardaspigolo*“ wird nicht nur auf Türschloß- Armierungen angewendet, sondern auch auf einfache Kästchen- und Möbelbeschläge (vgl. CdB 55992 – 55996 aus *tablinum F* der Casa dell’Ara Massima, IV.5.7. und hier CdB 3155. 3158. 3163). Es gibt lediglich 13 Einträge in der DN, alleine vier betreffen die Casa di Paquius Proculus, die übrigen sind folgende: NSc 1908, 38 aus der Casa degli Amorini dorati VI 16, 7.38; NSc 1908, 276 aus dem *tablinum* der Casa della Caccia di Tori; NSc 1910, 274 aus Casa V 3, 12; NSc 1911, 155 aus Casa IX 14, d (vgl. das vorliegende Stück); NSc 1912, 254 aus Bottega I 6, 3; NSc 1913, 450 aus Bottega I 6, 1; NSc 1914, 77 aus der Casa del Criptoportico I 6, 2.16; NSc 1916, 119 aus Bottega I 13, 6. Wiederum scheint der durch computergestützte Abfrage greifbare Bestand von der Verwendung des Begriffes in den letzten Jahren des durch die DN erfaßten Zeitraums bestimmt zu sein. Vorher scheinen jedoch derartige Objekte sehr viel seltener dokumentiert zu werden, dann z. B. als „*lamine per mobile*“: NSc 1892, 202 f. aus Casa V 2, g; NSc 1892, 350 aus Casa V 2, 10. Gut erhalten sind einige Beispiele dieser Gattung aus der Silberschatzvilla von Boscoreale: A. Pasqui, MonAnt 7, 1897, 507 f. Abb. 72 – 73 a (dort als „*bocchette di bronzo a forcilla*“ bezeichnet). Unter der zuletzt genannten Bezeichnung sind wenige Einträge in der DN vorhanden: NSc 1910, 379 aus dem Vico delle Nozze d’argento; NSc 1911, 202: Sechs Exemplare aus Casa IX 14, d; NSc 1911, 269 f.: Vier Stücke aus der Casa di M. Obellio Firmo IX 14, 2.4.b; NSc 1914, 202 aus Casa I 12, 5. Die gut vergleichbaren Exemplare aus der Casa delle Nozze d’argento CdB 122. 124 aus **Raum i** der Casa delle Nozze d’argento (IV.3.11.) werden einfach als Schloßbestandteile bezeichnet. De Caro 1988, 78 f. Nr. 112. 114.

⁷¹ Bei dieser Amphore handelt es sich wegen der Übereinstimmung in der Form und wegen der im folgenden aufgeführten Argumentation vermutlich um die im Kellergeschoß (IV.2.23.) dokumentierte Amphore, auf der M. Della Corte den Namen des vermeintlichen Empfängers der Amphore und von ihm postulierten Hausbesitzers P. P(aquius) P(roculus) lesen will. Das vorhandene Exemplar weist die angegebene Form (nach CIL IV 9333) Schöne XI auf und ist außerdem in einem Ständer montiert, in dem das Gefäß bei M. Della Corte, MemPontAcc 58, 1928, 90 Abb. 7 abgebildet ist. Da diese Amphore gemäß den Vorstellungen Della Cortes große Bedeutung für das Haus besitzt (Coarelli 1990, 304), ist anzunehmen, daß er eine Aufstellung eben dieser Amphore im *atrium* des Hauses an prominenter Stelle veranlaßt. Die genannte Abbildung stellt das Gefäß zwar noch nicht an dieser Stelle dar, sondern vermutlich im *peristylum*, dennoch ist alleine diese Neuaufstellung ein wichtiges Indiz dafür, daß die in den 1990er Jahren im Keller aufbewahrten Gefäße keineswegs alle dort gefunden sind. Es handelt sich bei dem beständigen Ändern des Aufstellungsortes um die übliche „*wie gerade abgestellt arrangierte*“ (Ehrhardt 1998, 6) Inszenierung von antiken Gefäßen, die viele vermeintlich „*signifikante Befunde*“ modern herstellt.

⁷² Ehrhardt 1998, 142

⁷³ Ehrhardt 1998, 136. 150.

figürlichen Darstellungen des Mosaiks fällt besonders die große Zahl an Vögeln auf, die als Hinweis auf die angestrebte Teilhabe an der Villenkultur des *otium* verstanden werden können, zu der auch die Einrichtung von Vogelhäusern zählen kann⁷⁴. Ehrhardt betont, daß durch die Ausrichtung und die Verwendung von farbigen Steinen die Haupt– Blickachse von den *fauces 2* Richtung *tablinum 6* hervorgehoben wird⁷⁵.

Die am Rand zum *impluvium* in Mosaiktechnik ausgeführten Umrisse von zwei Köpfen werden als Hinweise auf „*master and mistress of the house*“ verstanden⁷⁶. Überzeugender ist jedoch die Deutung Ehrhardts, der in ihnen Schildbüsten erkennen will. Daneben lassen sich weitere „*heroisierende*“ Elemente in der Abbildung von Waffen, Kampfgruppen und Schiffsschnäbeln ablesen⁷⁷.

Der bei der Verschüttung erhaltene Zustand der W– Wand ist – entgegen dem weit verbreiteten Erklärungsmodell Maiuris – kein Vorzeigebefund für einen seit 17 Jahren nicht behobenen Erdbebenschaden von 62 n.Chr. Durch die sichere Datierung der – auch an der W– Wand – erhaltenen Wandmalereien in die Phase nach dem Erdbeben wird deutlich, daß der undekorierte Zustand nicht mit diesem Schadensereignis in Zusammenhang steht. Vielmehr ist anzunehmen, daß mit nicht unerheblichem Aufwand eine Restaurierung der Außenseite der W– Wand des Hauses vorgenommen wird, die zum Zeitpunkt der Verschüttung noch nicht abgeschlossen ist⁷⁸.

Die höchste erhaltene antike Mauerhöhe beträgt an der W– Wand 6,30 m. Am 31.12.1922 wird in den obersten Abschnitten der W– Wand ein gerader Abschluß entdeckt, der als Hinweis auf Fensteröffnungen in der Oberzone angesehen werden kann⁷⁹. Aufgrund dieser Interpretationsmöglichkeit werden bei der Rekonstruktion der Oberzone zwei Fenster mit unterschiedlichen Ausmaßen ausgespart. Spinazzola gibt nun an, daß eine dieser beiden

⁷⁴ In diesem Zusammenhang sind die beiden Vogelskelette CdB 3072 aus *fauces 2* und CdB 3073 aus **Raum 7** bemerkenswert. Schon bei der Hundedarstellung des Mosaiks in *fauces 2* kann auf das dokumentierte, aber anscheinend nicht auffindbare Hundeskelett in **Raum 4** hingewiesen werden. Diese Übereinstimmung von über 100 Jahre alten Mosaikdarstellungen mit der Anwesenheit von derartigen Tieren in den letzten Stunden vor dem Ausbruch wird bisher noch nicht innerhalb eines Hauses beachtet. Der Bestand an sicher nachweisbaren Tierarten, schon gar an exotischen Tieren, ist bisher recht gering. Immerhin kann Henneberg jüngst darauf hinweisen, daß das Skelett eines jungen Affen in Pompeji aufbewahrt wird, dessen Herkunft leider nicht bekannt ist (zuletzt: A. Ciarallo in: *Homo* 1999, 71 Nr. 30.). Vgl. den Panzer einer Schildkröte CdB 1764 aus *viridarium h* der Casa dei Cei (IV.1.10.).

⁷⁵ Ehrhardt 1998, 32.

⁷⁶ Spinazzola 1953, 312 f.; F. Parise Badoni in: *PPM I* (1990) 488; Zitat nach Foss 1996, 241.

⁷⁷ Ehrhardt 1998, 157 f.

⁷⁸ W. Ehrhardt in: *Boscureale* 1998, 65 ff.

⁷⁹ Ehrhardt 1998, 29.

Öffnungen vermutlich mit einem Fenster aus *lapis specularius*-Scheiben geschlossen ist⁸⁰. Diese Scheiben **CdB 3154** werden jedoch mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit **nicht** in *atrium 3* gefunden (s. u., IV.2.10.). Aus diesen milchigen Scheiben dürfte aufgrund der Befunde vermutlich eine lichtdurchlässige spanische Wand zu rekonstruieren sein.

Der Verbleib der unter dem FD 3.1.1923 erwähnten Fragmente von Decken- und Wanddekorationen und ihre mutmaßliche Zugehörigkeit zu den vorhandenen Ausstattungen ist leider nicht bekannt. Ein Zusammenhang mit später entdeckten Dekorationen ist angesichts der Unvollständigkeit der vorhandenen Informationen nicht auszuschließen, sogar recht wahrscheinlich.

Wie den unmittelbar nach der Freilegung entstandenen Photos abzulesen ist, fehlen bei der Freilegung alle Reste einer *impluvium*-Verkleidung. Außerdem geht ein Riß durch die gesamte Breite des mosaizierten *atrium*-Fußbodens⁸¹. Wie Berry richtig angibt, fehlen Hinweise darauf, daß in der *ultima fase* vor der Verschüttung aktuell an dem unvollendeten *impluvium* gearbeitet wird⁸².

Foss sieht in den zugemauerten Seitentüren in der O-Wand, die zum ehemals zugehörigen Neben-*atrium* führen, teilweise zu Recht Wandschränke. Doch läßt sich das nur für den mittleren Durchgang sicher nachweisen, da lediglich dort die üblichen Abdrücke von Regalböden im Putz erkennbar sind⁸³. Von den dokumentierten Funden ist jedoch nur ein Artefakt, das einzelne Bronzescharnier **CdB 3090**, allgemein der O-Seite des *atrium* zugewiesen. Anhand seiner vereinzelt Inventarisierung muß angenommen werden, daß die anderen Funktionsteile dieses Wandschranks zu schlecht erhalten sind und deswegen nicht inventarisiert werden, oder daß diese zum Zeitpunkt der Freilegung nicht mehr vorhanden sind. In der nördlichen Öffnung wird eine Tür partiell abgegossen, durch die die Treppe in **Raum 7** zu erreichen ist (IV.2.8.).

Die Kontextualisierung der verstreut in den oberen Verschüttungsschichten gefundenen Objekte, des einhenkligen Bechers **CdB 3064** sowie der Tonlampe **CdB 3065**, fällt schwer. Eine weitgehende Durchmischung des *atrium* durch posteruptive Eindringlinge kann nicht

⁸⁰ Spinazzola 1953, 71 Abb. 70. Ihm folgen Coarelli 1990, 306; D. Baatz in: DiskAB 5 (1991), 10 Anm. 38; Ehrhardt 1998, 30.

⁸¹ Traditionell werden diese beiden, zuletzt genannten Befunde als – nach 17 Jahren nicht behobene – Schäden des Erdbebens von 62 n.Chr. gedeutet. Ein Zusammenhang mit diesem Schadensfall ist jedoch nicht sicher.

⁸² Berry 1997, 113.

ausgeschlossen werden. Möglicherweise stehen also die Auffindungsorte dieser Objekte nicht nur mit dem Alltagsverhalten der Bewohner *vor* der Verschüttung in Verbindung.

Für die allgemein der W– Seite des *atrium* zugewiesenen, jeweils einzeln dokumentierten Funde, die Bronzeschnalle **CdB 3066**, den Bronzering **CdB 3067** und die Tonlampe **CdB 3068** geht aus den vorliegenden Unterlagen nicht hervor, daß ihre Auffindungsumstände mit rekonstruierbarem Verhalten *vor* der Verschüttung in Verbindung stehen. Der geringe personenspezifische Charakter und die nicht nachvollziehbare Verbindung mit bestimmbarem Alltagsverhalten lassen eine genauere Deutung nicht zu.

Da die Angabe fehlt, ist die weitere Bronzeschnalle **CdB 3133**, da der zugehörige Plan fehlt, sind das Bronzescharnier **CdB 3146**, das flavische As **CdB 3147** und der Türschloßkasten **CdB 3148** nicht sicher zu lokalisieren. Jedoch dürfte das Schloß, von dem die Armierung **CdB 3148** stammt, einen ausgeprägten Sicherheitscharakter vermittelt haben. Es handelt sich bei dieser Art von Schloß um eine sehr aufwendig gesicherte Verschlusart.

Besser zu kontextualisieren sind dagegen die Inventare zweier Schränke, die in den nördlichen Ecken des *atrium* durch Abgüsse nachgewiesen sind. Die größte Menge an Artefakten entstammt dem in der NW– Ecke gefundenen Schrank, dessen Abdruck **k. Inv.** am 6.2.1923 gemeldet wird: Die vier Bronzescharniere **CdB 3075**, die beiden eisernen Schlüssel **CdB 3080. 3104** sowie der Schloßschild mit Riegel **CdB 3082** scheinen die einzigen dokumentierten Funktionsteile aus dem Bereich des Schrankes zu sein. Angesichts der geringen Größe ist für das Schloß **CdB 3082** und den Schlüssel **CdB 3080** die Zugehörigkeit zu einem Kästchen mit persönlichem Besitz wahrscheinlich.

Die übrigen Objekte lassen sich verschiedenen Bereichen des Haushalts zuweisen: Als Werkzeuge sind die acht eisernen Messer **CdB 3076. 3077. 3078**, der Spinnwirtel **CdB 3084 A**, wegen ihrer Größe die Reibfläche **CdB 3092** sowie der als Schleifstein gedeutete Stein **CdB 3103** zusammenzufassen. Es sind hier also sowohl Objekte aus dem Bereich der weiblichen Haushaltstätigkeit (Spinnwirtel) als auch eher außerhalb des Hauses eingesetzte Werkzeuge (Messer) vergesellschaftet.

⁸³ Ehrhardt 1998, 29.

Dem Toilettgerät bzw. Schmuck können andere Funde zugewiesen werden: Das Rasiermesser **CdB 3079**, der rechteckige Bronzespiegel **CdB 3081** sowie neun Melonenperlen **CdB 3083. 3096**.

Beim Bronzespiegel **CdB 3081** und den Melonenperlen **CdB 3083. 3096** handelt es sich um Objekte, die man vermutlich dem persönlichen Besitz einer Frau zuweisen kann. Wahrscheinlich entstammen sie dem durch den Schlüssel **CdB 3080** und das Schloß **CdB 3082** nachgewiesenen Kästchen. Diesem Kästchen kann man mit einiger Zuversicht vermutlich den Spinnwirtel **CdB 3084 A**, die Münzen **MANN Med P 3091**, die elfenbeinerne Schnalle **CdB 3094**, die Tessera **CdB 3095** und das Glasunguentarium **CdB 3102** als Inhalt zuweisen. Allem Anschein nach wird hier das *peculium* einer weiblichen Haushaltsangehörigen gemeinsam mit der allgemeinen Haushaltsaufbewahrung aufgefunden. Die Gründe für diesen Sachverhalt entziehen sich unserer Kenntnis, es ist gut denkbar, daß dafür eine kurzfristige Situation verantwortlich ist.

Die bronzenen Lederbeschläge **CdB 3093** lassen sich mit den anderen Funden am wenigsten verbinden, angesichts des dokumentierten Zustands entzieht sich das Objekt weitgehend dem Verständnis. Die im Vergleich zu den anderen Häusern recht große Anzahl von keramischen Gefäßen **CdB 3097. 3098. 3099. 3100. 3101. 3105** ist wohl dem recht hohen Dokumentationsniveau der Grabungen Spinazzolas zu verdanken. Dennoch ist bemerkenswert, daß es keine Paare im vorhandenen Keramikbestand dieses Schrankes gibt. Möglicherweise werden trotz der vermehrten Inventarisierung wiederum nur die am besten erhaltenen Stücke einer Gattung inventarisiert, vielleicht jeweils nur das am besten erhaltene Stück eines Geschirrsatzes.

Ein weiterer Schrank wird auch für die NO– Ecke erwähnt (**k. Inv.**, FD 4.2.1923), ohne daß dokumentierte Funde mit diesem in Verbindung zu bringen sind. Dieser Umstand könnte ein Hinweis auf eine posteruptive Plünderung des Schrankes sein, die von **Raum 7** aus, der Spuren posteruptiven Eindringens aufweist, vorgenommen worden sein könnte. Angesichts der Spuren der posteruptiven Durchsuchung des **Raumes 4** und der sehr exakten Platzierung der Wanddurchbrüche direkt hinter der Eingangstür in *fauces 2* ist die Ungestörtheit eines so großen Inventars an Funden im Schrank der NW– Ecke vielleicht als Hinweis auf gewisse Ortskenntnis seitens der Eindringlinge zu verstehen.

Einen Hinweis darauf, daß im *atrium 3* der Casa di Paquius Proculus Wasserspiele möglich sind, gibt die dokumentierte Bleileitung vom Wasserkastell im östlichen *vicus*. Angesichts der weitgehenden Unklarheit über das konkrete Ausmaß der Schäden am Wasserleitungssystem der Stadt kann kaum geklärt werden, ob diese Installation in der *ultima fase* einsetzbar ist. Als weitere Schwierigkeit beim Verständnis des Zustands des *atrium* stellt sich die – posteruptive ? – Plünderung der *impluvium*– Verkleidung heraus.

IV.2.5. Raum 4

Tafel 28

Literatur: Maiuri 1942, 147; Spinazzola 1953, 297; Laidlaw 1985, 64; F. Parise Badoni – M. De Vos in: PPM I (1990) 504 f. Abb. 36 f.; Pesando 1997, 46; Ehrhardt 1998, 38 f.

Funde

7. Februar 1923: „ambiente B a destra del vestibolo a 1 metro dalla soglia sul pavimento“:

CdB 3087: „Cono vuoto, avente al vertice un forellino; a m. 0,10 dal vertice, ai due lati del cono sporgono per m. 0,03 due alette. È saldato ad un disco forato di diametro 0,068 al disotto del quale evvi un tubo cilindrico di diam. mt. 0,03 lunga m. 0,063 - Lungh. del cono 0,155, del disco col cilindro mt. 0,07 lungh. compl. mt. 0,225, forse adibito per getto di fontana.“
Vorhanden: Ein Spritzkopf einer Druckpumpe⁸⁴ L 22,5 cm; gr. Dm 2,5 cm.

CdB 3088: „Una bottiglia sferica, a lungo collo. Altezza mt. 0,16.“ Nicht vorhanden⁸⁵:
Eine Glasflasche⁸⁶ mit langem Hals H 16 cm.

CdB 3089: „Piccola lucerna monolychne, triangolare, ad ansa verticale, rotta e mancante del bocca. Lungh. m. 0,04.“ Vorhanden: Eine kleine einschnauzige Tonlampe⁸⁷ mit quergestelltem Griff⁸⁸ und rechteckigem Körper L 5 cm; B 2,3 cm; H 2,5 cm.

⁸⁴ E. De Carolis in: Homo 1999, 320 Nr. 407.

⁸⁵ Nach Angaben des Libr. Inv.: Distrutto dalle bombe vedi elenco N° 459.

⁸⁶ Vermutlich Isings 1957, Typus 70; Scatozza 1986, Forma 43. Vgl. hier CdB 3189. 3242.

⁸⁷ E. De Carolis in: Sistemi 1994, 19 Nr. 4. A. M. Colini, Lucerne da spedizione, in: Colloqui da sodalizio II serie, I, 1966-1968 (1969) 62 ff.; G. Pisani Sartorio, RendPontAc 42, 1969-70 (1970) 81 ff. Diese Lampenform gilt als einfachster Typ, man nimmt an, „doveva servire in luoghi di lavoro e alle abitazioni e tombe dei meno abbienti“ (Colini a. O., 67). Vgl. CdB 3074 aus **Raum 7** in diesem Haus (IV.2.8.).

⁸⁸ Diese Griffform wird zur Aufhängung vor einer Wand verwendet (C. Pavolini in: Instrumentum 1977, 34). In der DN sind außer dem vorliegenden Exemplar und dem Vergleichsstück aus Raum 7 lediglich 4 weitere Lampen mit quergestelltem Griff enthalten: NSc 1910, 269 aus der *latrina* der Caserma dei Gladiatori V 5, 3.4; NSc 1910, 477 aus dem peristylum der Casa VII 6, 28.19.20; NSc 1911, 202 aus dem *atrium* der Casa IX 14, d;

9. Februar 1923: „Nell'angolo nord- sud del cubicolo (d) si è scoperta“:

k. Inv.: „L'impronta di un letto di m con i 4 piedi di bronzo; sulla superficie diligentemente scoperta vi sono impronte di tessuto e tavole nel senso ovest-est.“ Nicht mehr vorhanden: Der Abdruck eines Liegemöbels⁸⁹ mit vier Bronze- beschlagenen Beinen.

Deutung

Am Durchgang zum *atrium* liegt eine monolithische Schwelle L 114, 5 cm; B 45 cm⁹⁰. Sowohl der untere Bodenbelag als auch die recht gut erhaltenen Stuckreste sind als – zur Zeit der Verschüttung ca. 200 Jahre alte – Reste einer Dekoration des 1. Stils zu klassifizieren⁹¹. In der SW- Ecke des Raumes wird ein Liegemöbel L 223,5 cm; B 117,5 cm entdeckt **k. Inv.** (FD 9.2.1923), dessen Reste samt eines unter dem Bett liegenden Hundeskeletts⁹² erst 1985 geborgen werden⁹³.

In der ersten an der Dekoration erkennbaren Bauphase des Hauses handelt es sich bei diesem Raum um ein *cubiculum*. Die wenig aufmerksame Behandlung dieser Reste in der *ultima fase* deutet darauf hin, daß sich in der letzten Nutzungsphase des Hauses hier die *cella ostiarii* befindet⁹⁴. Unter dem Liegemöbel werden beim Freiräumen der NW- Ecke die Reste eines Hundeskeletts sowie größerer Platten geborgen.

Die Verbindung einiger der Funde fällt angesichts des disparaten Charakters schwer, besonders die Auffindung eines Druckpumpen- Spritzkopfes **CdB 3087** in einem Wohnraum will nicht mit modernen Vorstellungen korrelieren⁹⁵. Da es jedoch im *peristylum 9* dieses Hauses vermutlich zwei Installationen gibt (IV.2.10.), bei denen dieser Spritzkopf eingesetzt

NSc 1913, 451 aus der Bottega I 6, 1. Bemerkenswert ist wiederum die geringe zeitliche Verteilung dieser Einträge. Die gleiche Aufhängung weisen auch die Vogelkopflampen auf: G. Pisani Sartorio a. O.

⁸⁹ Vgl. ähnliche Befunde in den **Räumen 15 und 19** dieses Hauses (IV.2.17. bzw. 21.).

⁹⁰ Ehrhardt 1998, 39 Abb. 16.

⁹¹ Ehrhardt 1998, 139 f.

⁹² In der Casa di Laocoonte VI 14, 28-32 wird in einem Nebenraum des Hauptzugangs des Hauses ein Hundeskelett ausgegossen: E. Presuhn, Die Ausgrabungen in Pompeji von 1874 bis 1878 (1879) III Taf. 3; Marquardt 1886, 236.

⁹³ Alle Versuche, die dabei von der Soprintendenza geborgenen Tellerfragmente oder Tierknochen zu entdecken, sind erfolglos geblieben. Zum Zustand des *in situ* belassenen Bettbefundes vgl. Ehrhardt 1998, 41 Abb. 165.

⁹⁴ Spinazzola 1953, 297; Pesando 1997, 46.

⁹⁵ Weil in *atrium 3* eine Zuleitung von der städtischen Druckwasserleitung beobachtet werden kann, ist anzunehmen, daß diese Spritze zu einer Wasserinstallation in diesem Haus gehört. Da jedoch keine weiteren Indizien für diese Installation dokumentiert sind, kann über den Ort der Anwendung nur spekuliert werden: Angesichts des regelmäßigen Auftretens derartiger Befunde in *atria* und *peristylia* kann einer der genannten Raumtypen auch in diesem Haus als typischer Anbringungsort der Druckspritze vermutet werden. Zu denken wäre dabei unter Umständen an eine Installation der Wassersammlung wie in der Casa dell'Efebo I 7, 10-12.19, vgl. E. B. Andersson, JdI 105, 1990, 219 Abb. 11. Die Ursache für den Transport eines derartigen Objekts in **Raum 4** ist damit allerdings nicht geklärt, doch dürfte die unvollständige Dokumentation weitere Hinweise zur Erklärung dieses Fundortes enthalten. Vielleicht handelt es sich bei dem Vorgang der Verbringung in **Raum 4**

werden kann, ist lediglich mit einer Verlagerung des Kopfes innerhalb des Hauses zu rechnen, vielleicht handelt es sich dabei um reguläre Wartungsarbeiten. Bei Gefäß und Inhalt der Glasflasche **CdB 3088** sowie der einfachen Lampe **CdB 3089** kann es sich um den Teile des *peculium* des hier wohnenden *ostiarius* handeln.

Es kann natürlich nicht ausgeschlossen werden, daß diese Objekte auch zum allgemeinen Besitz des Hausherrn gehören, die Lampe als ‚Arbeitsmaterial‘ des *ostiarius* in ‚seinem‘ Dienstzimmer an der Wand hängt, in der Glasflasche befände sich dann vielleicht die Ration des für die Lampe benötigten Brennöls.

IV.2.6. Raum 5 andron/ scala

Tafel 29

Literatur: Spinazzola 1953, 298 Taf. 52; Ehrhardt 1998, 41 f.

Funde

26. Februar 1923: „Nel vano“:

CdB 3121: „Disco circolare con foro centrale e lieve sprogenza in un punto della circonferenza. Diam. mt. 0,05.“ Vorhanden: Eine flache Bronzescheibe⁹⁶ Dm 5 cm mit zentralem Loch und Ausbuchtung an einem Ende.

28. März 1923: „nella fauces“:

CdB 3150: „Un disco con protuberanza alla circonferenza. Diam mt. 0,05.“ Vorhanden: Eine flache Bronzescheibe Dm 5 cm mit zentralem Loch und Ausbuchtung an einem Ende (vgl. **CdB 3121**).

CdB 3151: „Un corrente per serratura. Lungo mt. 0,06.“ Vorhanden: Ein bronzener Riegel⁹⁷ eines Schlosses L 6,2 cm.

um einen auch in anderen Häusern zu beobachtenden Bergungsprozeß in den ersten Phasen des Vulkanausbruchs (P. M. Allison in: Boscoreale 1993, 183 ff.).

⁹⁶ Im Depot Casa di Bacco gibt es keine gut vergleichbaren Scheiben. Wegen des fragmentarischen Zustands dieser Scheiben scheint die plausibelste Erklärung für diese Stücke zu sein, in diesen die einzig dokumentationswürdigen Fragmente von (einem oder mehreren) großen Scharnieren zu erkennen. Je nachdem wie man sich diese Scharniere vorstellt, könnte man mit diesen vier Scheiben ein oder zwei Scharniere rekonstruieren.

⁹⁷ Vgl. CdB 3082 aus *atrium 3* (IV.2.4.).

CdB 3152: „Grappa usata dagli antichi per restauro di terracotte - Lungh. mt. 0,09.“
Vorhanden: Ein bleierner Haken L 9,7 cm; B 3,9 cm, vermutlich zur Restaurierung eines *dolium*-artigen Keramikgefäßes⁹⁸.

16. April 1923: „presso la fauces N“:

CdB 3159: „Due dischi con protuberanze. Diam. 0,045.“ Vorhanden: Zwei flache Bronzescheiben Dm 5 cm mit zentralem Loch und Ausbuchtung an einem Ende (vgl. **CdB 3121**).

Deutung

Durch die länglich schmale Anlage ist dieser Raum als Gang disponiert. Die vor der Wand dokumentierten beiden untersten Stufen einer Treppe zum Obergeschoß über den **Räumen 5, 6, 8 und 18** sind Anlaß für die richtige Rekonstruktion einer Stiege in das OG. Diese beiden Aspekte, schmale Anlage und Installation einer Treppe bestimmen die Funktionen dieses Raumes weitgehend: Er dient v. a. als Möglichkeit, das *tablinum* zu umgehen, wenn dort die gesellschaftlichen Verpflichtungen des Hausherrn ungestörte Unterredungen verlangen. Vermutlich dürfte er auch dafür angelegt sein, von den rangniedereren Haushaltsangehörigen durchschritten zu werden. Es handelt sich jedoch nicht um einen Raum, der ausschließlich für das Personal angelegt ist, da er zum Betreten der **OG-Räume 20-24** dient.

Den Hinweis auf eine Verschließbarkeit dieses Raumes zum *atrium* hin gibt eine Travertinschwelle L 112,5 cm; B 49,0- 52,5 cm⁹⁹. Am südlichen Ende liegt eine weitere Travertinschwelle L 108 cm; B 37,5-40,5 cm¹⁰⁰, die auf eine weitere Verschlußmöglichkeit hinweist.

⁹⁸ Die Anwendung derartiger Haken läßt sich an den restaurierten *dolia* in Scafati contrada Iossa, fondo di Palma erkennen: NSc 1892, 122. Aufgrund der Dokumentationsgewohnheiten in den Jahren der DN liegen keine weiteren Einträge zu restaurierten Dolien vor, obwohl es zahlreiche Beispiele von reparierten Grobkeramikgefäßen gibt. Andere mit Bleihaken geflickte Gefäße sind die folgenden: NSc 1882, 423: Eine Platte aus Casa VIII 5, 37; NSc 1892, 31: Eine pompejanisch-rote Platte aus der Casa del Cenacolo V 2, h; NSc 1901, 303: 2 Haken aus Casa V 3, 10; NSc 1908, 62: Ein Tonputeal mit antiker Reparatur in Blei aus Casa VI 16, 13. Nach Berry 1997, 110 werden ähnliche Stücke auch in Bottega I 7, 4; Casa I 8, 14; Casa I 8, 15; der Casa del Frutteto I 9, 5-7; und der Casa di Cerere I 9, 13 gefunden. Darüber hinaus gibt es ein Beispiel eines antik geflickten Tongefäßes in der vorliegenden Untersuchung: MANN 121755 aus *peristylum* r der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.20.)

⁹⁹ Ehrhardt 1998, 42 Abb. 19.

¹⁰⁰ Ehrhardt 1998, 42 Abb. 20.

Aufgrund der weitgehenden Übereinstimmung in den Maßen dürften die vier Scheiben **CdB 3121. 3150. 3159** zu einem oder zwei annähernd identischen Objekten gehören, auch wenn die FD und FO– Angaben nicht gleich sind. Vermutlich handelt es sich bei diesen Objekten um Fragmente außergewöhnlich großer Bronzescharniere, die aufgrund einer im Zusammenhang mit der Verschüttung Pompejis stehenden Naturgewalt zerstört werden, und von denen lediglich diese Scheiben für die Inventarisierung als geeignet erscheinen. Einen weiteren Eindruck der immer noch unvollständigen Dokumentation – auch unter Spinazzolas Grabungsleitung – gibt der Umstand, daß von dem Schloß der durch die Scharniere nachgewiesenen Tür lediglich der merkwürdig kleine Bronzeriegel **CdB 3151** inventarisiert wird.

Weniger leicht zu erklären sind der FO und die Fundumstände des als Restaurierungsklammer eines *dolium*– artigen Gefäßes¹⁰¹ gedeuteten bleiernen Hakens **CdB 3152**. Weder in den recht gut erhaltenen Bereichen des Erdgeschosses noch im Kellergeschoß des vorliegenden Hauses sind solche Vorratsgefäße vorhanden. Ebenso wenig entspräche die Aufbewahrung eines solchen Gefäßes in *andron 5* modernen Erwartungen. Dieses Objekt entzieht sich damit weitgehend einer Erklärung innerhalb des Kontexts, weil es keine nachvollziehbaren Bezüge zu den Kontexten enthält.

IV.2.7. Raum 6 *tablinum*

Tafel 29

Literatur: Pernice 1938, 95. 133. 145 Taf. 40, 4.5; Spinazzola 1953, 297. 301. 306 f.; Schefold 1962, 28 f.; R. Gnoli, *Marmora Romana* (1971) Abb. 22; M. – A. De Vos, *MededRom* 37, 1975, 82 f.; Bastet 1979, 33; Foss 1996, 241; F. Parise Badoni – M. De Vos in: *PPM I* (1990) 506 ff. Abb. 38 ff.; Thomas 1995, 39; Ehrhardt 1998, 43 ff.; Guidobaldi 1998, 237 Anm. 136.

Funde

26. März 1923: „Seguitato lo scavo del tablino, rinvenendo“:

k. Inv.: „Altre tegole in frammenti che ne permettono la ricomposizione riunendo i vari pezzi - Dette tegole trovansi in uno strato vergine, ed appartengono probabilmente alla copertura dell'atrio.“ Vermutlich dank der Verwendung bei der Restaurierung vorhanden: Ziegelfragmente von der Decke des *atrium* in Sturzlage (?).

¹⁰¹ Für die Richtigkeit dieser Deutung spricht neben der passend erscheinenden ausgesparten Dicke die in der Klammer angedeutete leichte Wölbung der zusammengehaltenen Fragmente.

Im September 1998 befindet sich *in situ*:

CdB 57266: Ein elliptisches Gewicht¹⁰² L 28,9 cm; H 15 cm; gr. B 16 cm aus weißem Marmor mit mehreren Ausbrüchen.

Deutung

An den Durchgängen vom *atrium* zum *tablinum* sind seitlich Türpolster vorhanden, die darauf hinweisen, daß der Raum an der N– Seite verschließbar ist. Von den Verschlüssen selbst sind jedoch keine Reste erhalten. Das Mosaik gehört ebenfalls in die Jahre um 30 v.Chr.¹⁰³. Die Stuckdekorationen und Wandmalereien stellen hingegen Reste aus mehreren Phasen der Hausdekoration dar, wobei die frühesten aus dem 2. Jh. v.Chr.¹⁰⁴ stammen. Einige sind gleichzeitig mit den Mosaiken¹⁰⁵, andere sind der letzten erhaltenen Dekorationsphase des Hauses zuzuordnen¹⁰⁶. Die bei ihrer Verlegung monolithische Onyx– Scheibe¹⁰⁷ Dm 69 cm im zentralen Bereich des Raumes stellt einen der bekanntesten und augenfälligsten Befunde für den hohen Wert dar, den Hausbesitzer in den Vesuvstädten der Verwendung von exquisiten Steinmaterialien beimessen¹⁰⁸.

Die Aufbewahrung eines elliptischen Steingewichts **CdB 57266** in *tablinum 6* ist keineswegs als sicherer Beweis für die Auffindung in diesem Raum anzusehen. Angesichts des normalen Umgangs mit Objektgruppen „*di scarso pregio*“ dürfte es sich um einen Zufall handeln, daß dieses Gewicht in den 1990er Jahren in diesem Raum dokumentiert werden kann, denn auf alten Aufnahmen ist es nicht zu erkennen.

Die Benennung dieses Raumes erfolgt aufgrund der Übereinstimmung der Anlage mit dem als vorbildlich empfundenen Grundriß eines *atrium*– Hauses. Anhand der Textquellen stellt das *tablinum* einen Raum dar, in dem der *dominus* formelle Kontakte mit Besuchern pflegen kann. Für diese Nutzung scheint der Raum aufgrund seiner Disposition geeignet, das Fehlen von mobiler Ausstattung läßt sich auch in anderen Häusern beobachten (V.1.1.).

¹⁰² Steingewichte mit einem Griff in Bügelform gibt es seit dem Hellenismus: W. Deonna, *Le mobilier Délien*, Délos XVIII (1938) 143 Taf. 412.

¹⁰³ Ehrhardt 1998, 142.

¹⁰⁴ Ehrhardt 1998, 140.

¹⁰⁵ Ehrhardt 1998, 148.

¹⁰⁶ Ehrhardt 1998, 136. 150.

¹⁰⁷ G. Borghini (Hrsg.), *Marmi Antichi* (1989) 140 f.

¹⁰⁸ Ehrhardt 1998, 44. 162.

Literatur: Spinazzola 1953, 298 Taf. 52; F. Parise Badoni – M. De Vos in: PPM I (1990) 516 f. Abb. 55 ff.; Ehrhardt 1998, 48 ff.

Funde

3. Februar 1923: „ambiente c ad sinistra del vestibolo a m. 1,20 dal pavimento, a d.“:

CdB 3073: „Scheletro di animale, ossa di altro uccello ? (sic)“. Vorhanden: Die Knochen eines Vogel– Skeletts¹⁰⁹.

CdB 3074: „Lucerna monolychna rustica, quasi rettangolare, ad ansa verticale.“
Vorhanden: Eine einfache, länglich dreieckige, einschnauzige Tonlampe¹¹⁰ mit querstehendem Griff¹¹¹ L 7,3 cm; B 4 cm; H 4,7 cm.

5. Februar 1923: „ambiente C a s. a m. 1,20 dal pavimento“:

CdB 3085: „Grande fibbia col relativo ardiglione, Lungh. mt. 0,065 x 0,06.“ Vorhanden: Eine bronzene Schnalle¹¹² B 6,5 cm; L 6,1 cm mit Widderkopf– Verzierung¹¹³.

5. Februar 1923: „ambiente C“:

CdB 3086: „Terracotta aretina, frammenti di scodella piana con marco nel mezzo.“
Vorhanden: Acht Fragmente eines italischen TS– Tellers¹¹⁴ mit hoher schräger Wandung und abgesetzter Lippe Dm 21 cm; H 6,4 cm mit Fabrikationsstempel des FELICI¹¹⁵ *in planta pedis*.

¹⁰⁹ Vgl. CdB 3072 aus *fauces 2* (IV.2.3.).

¹¹⁰ Ein seltener Lampentypus, von dem aus Pompeji bisher nur ein weiteres, gleich großes, allerdings undekoriertes Exemplar publiziert ist: M. Conticello De' Spagnolis in: Stuttgart 1993, 185 Nr. 79. Auch im British Museum gibt es lediglich ein in der Form entsprechendes Exemplar: Bailey 1980, 250 f. Abb. 67 Q 1119. Vgl. CdB 3089 aus **Raum 4** (IV.2.5.).

¹¹¹ Diese Griffform wird zur Aufhängung vor einer Wand verwendet (C. Pavolini in: Instrumentum 1977, 34).

¹¹² Vgl. CdB 3066 aus *atrium 3* (IV.2.4.).

¹¹³ Ein ähnliches Stück CdB 4986 C stammt aus der Casa del Menandro I 10, 4 (Maiuri 1933, 453 Abb. 179), es wiegt 187 g (freundliche Mitteilung G. Schenke).

¹¹⁴ Conspectus 1990, Form 3.1.2.

¹¹⁵ CVArr 683. Die vermutlich aus Campanien stammenden Produkte des Felicio stellen in Pompeji mit 26 Exemplaren die zweitgrößte Gruppe an Gefäßen einer mit Stempel nachweisbaren Werkstatt dar (G. Pucci in: Instrumentum 1977, 14 Tab. Vc). Die vorliegende Namensform ist auf Exemplaren aus Pompeji, Neapel und Capua (?) bekannt.

5. Februar 1923: „ambiente C ... In detto vano ha inizio la scalinata che accedeva al piano superiore; nello spazio (e) si è rinvenuto“:

k. Inv.: „Un compatto strato di cenere per cui l'impronta si è potuto bene conservare.“:
Nicht vorhanden: Der Abguß eines Teiles der Treppe zum OG.

7. Februar 1923: „ambiente C ... Nel sottoscala (e) rinvenute“:

k. Inv.: „2 anfore“. Im Mai 1996 vorhanden: Zwei Amphoren, eine Typus Mana C1b¹¹⁶, die andere Forlimpoli Typ D¹¹⁷.

7. Februar 1923: „ambiente C dietro all'impronta della porta“:

k. Inv.: „Altre 4 (anfore), in depositate; una di queste ultime contiene gli avanzi di sudare salate.“ *in situ* vorhanden: Vier Amphoren, von denen eine weitgehend zerstörte durch ihren Inhalt (sehr kleinteilige Fischgräten) auf ihren vermutlichen Inhalt, nämlich Fischsauce, hinweist. Eine zweite dürfte eine Dressel 2/4 sein, eine dritte eine koische Weinamphore¹¹⁸. Bei der vierten ist nicht genügend von der Gefäßform sichtbar.

Deutung

Die vorhandenen Reste einer Dekoration v. a. an der N- Wand weisen darauf hin, daß dieser Raum in einer früheren Nutzungsphase des Hauses einen recht hohen Stellenwert besitzt. Diese Dekoration läßt sich aufgrund der Verwendung einer bestimmten Unterputzart der Dekoration frühen 4. Stils vor 62 n.Chr. zuweisen¹¹⁹. Aufgrund seiner Lage ist der Raum in zwei Abschnitte geteilt. Die nördliche Hälfte könnte als Wohnraum genutzt werden, die südliche Hälfte ist aufgrund ihrer Disposition als schmaler Korridor für die Nutzung als Treppe zu einem OG- Raum wie geschaffen. Der durch die Tür **k. Inv.** (FD 5.2.1923) vom *atrium 3* zugängliche Bereich des unteren Treppenabsatzes wird – entgegen moderner Erwartungen – als Abstellraum für die dokumentierten vier Amphoren **k. Inv.** (FD 7.2.1923) genutzt, zwei weitere stehen – im vermutlich von **Raum 7** aus zugänglichen – *deposito subscalare*.

¹¹⁶ Scialliano 1994.

¹¹⁷ Scialliano 1994: Weinamphore aus NO- Italien.

¹¹⁸ A. Hesnard in: J. Y. Empereur – Y. Garlan (Hrsg.), *Recherches sur les amphores grecques*. KB Athen 1984, BCH Suppl. 13 (1986) 77.

¹¹⁹ Ehrhardt 1998, 136. 150.

Die Knochen eines Skeletts **CdB 3073** bieten neben dem weiteren Skelett aus *fauces 2* (**CdB 3072**, IV.2.3.) einen der wenigen Hinweise auf Haustiere in den hier untersuchten pompejanischen Stadthäusern. Da bisher keine Angaben über die Gattung vorliegen, sind nur Spekulationen über die Bedeutung dieses Tieres möglich, die an dieser Stelle unterbleiben können. Bemerkenswert ist die Übereinstimmung eines durch Dokumentation nachgewiesenen Vogels mit den Dekorationen (z. B. an der S- Wand dieses Raumes ist ein Vogel dargestellt).

Die weiteren, vermutlich im nördlichen Raumteil dokumentierten Funde, Tonlampe **CdB 3074**, Bronzeschnalle **CdB 3085** und TS- Teller **CdB 3086** vermögen aufgrund des Fehlens erkennbarer Zusammenhänge keinen Eindruck von der Nutzung des Raumteiles abzugeben.

IV.2.9. Raum 8 oecus

Tafel 31 – 33

Literatur: Pernice 1938, 95. 126. 134; Spinazzola 1953, 297 ff. Abb. 17. 22. 338; Bastet 1979, 110 Anm. 21; F. Parise Badoni – M. De Vos in: PPM I (1990) 518 ff. Abb. 58 ff.; Pesando 1997, 48; Ehrhardt 1998, 52 ff.; Guidobaldi 1998, 229 Anm. 40. 232 Taf. 6,3.

Funde

18. Februar 1923: „Nell'ambiente L dopo il tablino“:

CdB 3109: „Testa di Ariete, forse parte esterna del manico di patera - Lungh. mt. 0,035.“

Vorhanden: Ein bronzener Widderkopf, zugehörig zu einer Griffschale¹²⁰ L 3,5 cm.

5. April 1923: „Ambiente L che segue il tablino“:

CdB 3153: „Recipiente a forma di botticella con bocca ed imbuto ad alto collo alla quale è impostata un'ansa. In uno dei lati, in centro, forellino per l'uscita del liquido. Lungh. 0,18.

¹²⁰ Tassinari 1993, 129 weist den Widderkopf einer Griffschale des Typs H 2311 zu, von dem sie in Pompeji 30 weitere Exemplare aufzählt. In dieser Arbeit begegnen drei davon: MANN 125040. 125041 aus dem OG der Casa del Principe di Napoli (IV.4.15.) und CdB 56043 aus *triclinium G* der Casa dell'Ara Massima (IV.5.8.). Ein Exemplar des nahe verwandten Typs H 2312, CdB 53586, stammt aus *hortus n* der Casa del Principe di Napoli (IV.4.13.). In der DN sind neun weitere Beispiele Tassinaris und ein nicht bei ihr aufgeführtes Stück dieses Typs enthalten: NSc 1899, 395 aus der *villa rustica* in Scafati, contrada Spinelli (Oettel 1991, 48 Nr. 21); NSc 1902, 374 aus der Casa di Narcisso V 3, 6; NSc 1907, 589 f. aus der Casa degli Amorini Dorati VI 16, 7.38; NSc 1908, 55 aus Casa VI 16, 10; NSc 1908, 59 aus Bottega VI 16, 11; NSc 1908, 293 f. aus Casa VI 16, 32.33; NSc 1911, 376 aus Casa IX 14, d; NSc 1912, 333 aus der Fullonica Stephani I 6, 7; NSc 1913, 58 aus der Casa del Sacello Iliaco I 6, 4.

Diam. 0,12.“ Vorhanden: Ein *askos*-artiges Gefäß¹²¹ aus grober Keramik mit oben ansitzendem Griff und Hals. Von den vier Füßen sind lediglich die Ansätze erkennbar H 16,8 cm; L 19,5 cm; Dm 12 cm.

25. April 1923: „Ambiente L dopo il tablino“:

CdB 3164: „Una fibbia quadrangolare col relativo ardiglione. largh. mt. 0,05.“ Vorhanden: Eine stark korrodierte und kaum gereinigte rechteckige Bronzeschnalle¹²² B 5 cm; L 4,2 cm.

30. Juni 1923: „Ambiente L che segue il tablino, angolo sud-est“:

CdB 3209: „Una maniglia costituita da uno scudo quadrangolare di serratura a lati curvilinei, assicurato da un arpione ad un robusto anello striato. Largh. del lato m. 0,09.“ Vorhanden: Ein bronzener Türzieher¹²³, bestehend aus einem Blech mit spitz zulaufenden Ecken H 9,2 cm; B 9,0 cm und einem kannelierten Ring Dm 5,8 cm; D 0,8 cm. In einer der Ecken des Blechs sitzt ein gewölbter Ziernagelkopf, in den anderen sind lediglich die Spuren derartiger Ziernägel erkennbar. Der Splint ist nicht lang genug erhalten, um die Holz- D zu konservieren.

CdB 3210: „Corrente di serratura lungo m. 0,135 col relativo scudo frammentario ed impossibile conservazione.“ Vorhanden: Ein recht großer bronzener Schloßriegel¹²⁴ L 13,3 cm; gr. B 1,7 cm.

22. Juli 1923: „Ambiente L che segue il tablino - lato ovest, sul pavimento“:

CdB 3236: „Piede di sedolino da campagna a forma di zampa caprina. lungh. mt. 0,07.“ Vorhanden: Ein bronzener Fuß eines Klappsessels¹²⁵ L 7,9 cm; B 2,6 cm; Dm 2,4 cm in Form eines beschuhten menschlichen Fußes.

23. Juli 1923: „Ambiente L che segue il tablino - lato ovest, sul pavimento“:

¹²¹ M. Anecchino in: *Instrumentum* 1977, 112 Abb. 4,36 hebt hervor, daß es sich bei diesem Gefäß in den erhaltenen Beständen aus Pompeji um ein Unikum handelt. Zwei ähnliche Gefäße sind bei J. W. Salomonson, *BABesch* 50, 1975, 37 f. Abb. 95 f. abgebildet. Sie bestehen aus afrikanischer Sigillata und werden von Salomonson a. O. ins 3. Jh. n.Chr. datiert.

¹²² Vgl. CdB 3066 aus *atrium* 3 (IV.2.4.).

¹²³ Vgl. CdB 2053 B aus *atrium* b der Casa dei Cei (IV.1.3.). In den Ausmaßen gut vergleichbar sind CdB 1767 A aus *apotheca* g der Casa dei Cei (IV.1.8.) und CdB 56023 aus *apotheca* E der Casa dell'Ara Massima (IV.5.6.).

¹²⁴ Vgl. CdB 2053 A aus *atrium* b der Casa dei Cei (IV.1.3., mit Literatur).

¹²⁵ Vgl. CdB 1767 B aus *apotheca* g der Casa dei Cei (IV.1.8., mit Literatur).

CdB 3237: „Altro piede simile, però, fortemente ossidato - Lungh. mt. 0,07.“ Vorhanden: Ein aufgrund der starken Korrosion kaum erkennbarer, aber wohl doch identischer bronzener Fuß eines Klappsessels.

CdB 3238: „Frammenti di uno specchio rettangolare lungo mt. 0,09 x 0,07.“ Vorhanden: Fragmente eines rechteckigen Bronzespiegels¹²⁶ L 9 cm; H 7 cm; D 0,04- 0,1 cm.

CdB 3239: „Maniglietta con relativo smoccolatoio, appartenuto a lucerna. Lungh. mt. 0,08.“ Vorhanden: Eine Omega-Fibel¹²⁷ Dm 3,6 cm mit rundstabigem Ring und Dorn erh. L 4,9 cm.

CdB 3240 A. B: „Nove cerniere di varie grandezza per cassa.“ Vorhanden: Neun beinerne Scharniere¹²⁸. **CdB 3240 A:** Zwei längliche L 8,8 bzw. 9,8 cm; Dm 2,3 cm mit zwei Durchbohrungen und Rillenverzierung an einem Ende; sechs kürzere L 2,1 bzw. 2,2 cm; Dm 2,3 cm mit jeweils nur einer Durchbohrung. **CdB 3240 B:** Ein kürzeres Scharnier L 3 cm; Dm 2,8 cm mit einer Durchbohrung.

CdB 3241: „Un curaorecchie, lungo mt. 0,14.“ Vorhanden: Ein beinernes Ohrlöffelchen¹²⁹ erh. L 10,3 cm.

¹²⁶ Vgl. den rechteckigen Spiegel CdB 3081 aus *atrium* 3 (IV.2.4., Literatur s. dort) und das runde Exemplar CdB 3197 aus *peristylum* 9 (IV.2.10.).

¹²⁷ Vgl. E. Riha, Die römischen Fibeln aus Augst und Kaiseraugst, *FiA* 3 (1979) 205 ff. Var. 8.1.2. Taf. 69; M. Feugere, *Les fibules en Gaule méridionale* (1985) 416 ff. Typ 30. Die anscheinend erste Untersuchung zu diesem Fibeltyp ist der drei Jahre nach der Auffindung erschienene Aufsatz von G. Chenet, *Revue des Musées* 7, 1926, 236 ff. Wie der Beschreibung zu entnehmen ist, wird dieses Objekt für einen Lampenputzer gehalten. Diese sind in einigen Fällen an Bronzelampen befestigt und sehen anders als das vorliegende Stück aus: vgl. De Spagnolis 1988, 196 Nr. 130 Abb. S. 200 aus der Casa del Fabbro I 10, 7; a. O., 203 Nr. 131 Abb. S. 105 von der Porta di Nola. Nicht bei V. Castiglione Morelli, *RivStPomp* 4, 1990 (1993) 135 ff. aufgeführt. Nach der Auffassung von R. Erice Lacabe, *Las fibulas del Nordeste de la Península ibérica: siglos I A. E. al IV D. E.* (1995) 207 ff. entspricht die Verbreitung dieses Fibeltyps in Spanien, der Germania Superior und Raetien den Standorten des römischen Heeres in den entsprechenden Regionen. A. O. 212 weist sie jedoch darauf hin, daß die Benutzung dieser Fibelform v. a. bei der weiblichen Tracht naheliegt. Eine Erklärung für den Widerspruch zwischen der hauptsächlichlichen Verwendung durch Frauen und der anscheinend engen Bindung an das römische Heer ist nicht in Sicht. Dazu kann anscheinend auch der vorliegende Befund nicht beitragen.

¹²⁸ Vgl. CdB 1796 aus *cubiculum* f der Casa dei Ceii (IV.1.9., mit Literatur). In diesem Haus außerdem: CdB 3263. 3265. 3282 aus *peristylum* 9 (IV.2.10.), CdB 3280 aus **Raum 11** (IV.2.13.), CdB 3207 aus **Raum 15** (IV.2.17.).

¹²⁹ Beinerne Ohrlöffelchen aus Pompeji sind bisher noch nicht in ausreichendem Maße vorgelegt: Zwei beinerne *spatole* bei M. R. Borriello in: *Homo* 1999, 215 Nr. 289 f. (ohne Herkunftsangabe). Bei Overbeck – Mau 1884, 453 Abb. 252 b fehlt die Materialangabe. Bronzene *ligulae* aus den Vesuvstädten bei Bliquez 1994, 154 ff. Nr. 185 ff.; V. Castiglione Morelli in: *Ferrara* 1996, 238 f. Nr. 309 (aus Raum HH in der Casa di Giulio Polibio IX 13, 1-3); zwei silberne Ohrlöffelchen a. O. 157 f. Nr. 198 f. In der Form gut vergleichbar sind die beiden silbernen Ohrlöffelchen bei Bliquez 1994, 157 f. Nr. 198 f. Abb. 110. In der DN sind unter der vorliegenden Bezeichnung keine weiteren Objekte erfaßt, beim Vergleichsstück MANN 121750 aus *culina* s der Casa delle

CdB 3242: „Una bottiglia sferica, rotta e mancante di parte del labbro e del collo. Alt. m. 0,13.“ Vorhanden: Eine Glasflasche¹³⁰ erh. H 12,4 cm; gr. Dm 7,9 cm.

CdB 3243: „Un lagrimatoio, rotto e mancante del labbro. Alt. mt. 0,075.“ Vorhanden: Ein Glasunguentarium¹³¹ erh. H 7,5 cm; gr. Dm 1,5 cm.

CdB 3244: „Un candelabro a fusto semplice con relativo bicchiere e piattello superiore dissaldati, finiente in giù a tre zampe feline, intramezzate da foglie di edera. Alt. compl. mt.1,36. Manca una basetta.“ Vorhanden, mit nicht zugehöriger Bronzelampe¹³² verbunden: Ein Bronzekandelaber¹³³ H 136 cm. Der Fußteil besteht aus drei Raubtierpranken, die auf flache, runde Basen montiert sind. Aus den Pranken wölben sich vegetabil gebildete Blätter

Nozze d'argento (IV.3.21.) wird ein derartiges Objekt als „*cucchiaino per toletta*“ bezeichnet, doch auch diese Bezeichnung ist ohne Parallele in der DN. In den Jahren 1898 – 1900 sind solche Toilettgeräte als „*nettaorecchi*“ geführt: NSc 1898, 70: 2 Stück von der Stadtmauergrabung; NSc 1899, 146 aus Casa V 4, 3; NSc 1900, 71: 2 Stück aus dem Abwasserkanal des Foro Civile; NSc 1900, 98 aus Casa V 4, 9; NSc 1910, 410 aus einer Zisterne bei den Terme del Foro VII 5, 4. Angesichts dieser geringen Zahlen ist anzunehmen, daß die Stücke zumeist nicht inventarisiert werden. Als weiterer Begriff ist auch „*auriscalpium*“ zu beobachten: NSc 1910, 558. 560. 570: 3 Exemplare aus einem Schutthügel vor der Porta di Vesuvio.

¹³⁰ Isings 1957, Typus 70. Vgl. hier CdB 3088 aus **Raum 4** (IV.2.5.) und CdB 3189 aus *peristylum* **9** (IV.2.10.).

¹³¹ Isings 1957, Typus 8; Scatozza 1986, Forma 47 a. Die 35 Exemplare aus Herculaneum sind in der Regel einzeln gefunden worden, lediglich in drei Kontexten werden mehrere Stücke aufgefunden: Casa di Nettuno e Anfritre (V, 6-7: 2 Exemplare); Ins. or. II, 10: 3 Exemplare; Ins. V, 19-21: 2 Exemplare. Wegen der weiten Verteilung dieser Fundgruppe auch in den Nekropolen und ihrer unterschiedlichen Benennungen (*balsamatorio*, *lagrimatoio*, *unguentario*) unterbleibt ohne Zuweisung an diesen Typus eine Verteilungsbeschreibung für Pompeji.

¹³² Die auf CdB 3244 befestigte Lampe, deren Griff in einem Ammonskopf endet, stammt nicht aus der Casa di Paquius Proculus, sondern ebenfalls aus den *nuovi scavi*: NSc 1915, 341 Abb. 6 (aus der Casa di Trebio Valente III 2, 1, *cubiculum* e). Obwohl De Spagnolis 1988, 141 Nr. 85 die Abbildung mit der korrekten Fundortangabe kennen, weisen sie diese aufgrund der Anbringung auf dem Kandelaber aus Paquius *oecus* **8** fälschlich dem gleichen Fundort zu. So auch in Stuttgart 1993, 177 ff. Nr. 62 f., dort in die 2. H. d. 1. Jhs. n. Chr. datiert. Stattdessen dürfte die als Kriegsverlust anzusehende Bronzelampe CdB 3215 aus *apotheca* **17** zugehören (IV.2.19). Dafür spricht die mit dem Kandelaber übereinstimmende Verzierung mit Efeublättern. Eine derartige Übereinstimmung zwischen Lampe und Kandelaber kann beim bisher bekannten Bestand sonst nicht beobachtet werden und verdiente ausführlichere Betrachtung, die angesichts des Verlustes der Lampe ausgeschlossen ist.

¹³³ De Spagnolis 1988, 141 Nr. 85; M. Conticello De Spagnolis in: Stuttgart 1993, 177 ff.

Grundlegend zur Typologie: Pernice 1925 47 ff.; A. Testa, *Candelabri e Thymiateria* (1989) 129 ff. Nr. 65 ff.; Bailey 1996, 91 ff. vgl. bes. Q 3873 Taf. 105. 106. Pernice 1925, 48 f. datiert den Typus in den augusteischen Klassizismus. Eine ähnliche Fußform besitzen jedoch auch schon zwei Kandelaber vom Mahdia– Wrack: F. Baratte in: Mahdia 1994, 607 ff. Abb. 4 f. 22. F. Mit 54 Einträgen sind Kandelaber recht häufige Fundstücke in der DN, von diesen werden im folgenden lediglich jene herangezogen, die aufgrund der Beschreibung in den NSc der gleichen Gruppe wie das vorliegende Stück zugewiesen werden (Größenangaben nur soweit in den NSc vorhanden): NSc 1882, 46 aus Casa VIII 6, 1 (H 119 cm); NSc 1894, 111 aus Casa IX 6, 5 (?) H 131,7 cm; NSc 1894, 177 aus Casa V 2, 18.19 (H 129 cm); NSc 1896, 204 aus der Casa di M. Pupio Rufo VI 15, 5 (H 120 cm); NSc 1900, 410 aus der Casa di M. Lucrezio Frontone V 4, a.11; NSc 1900, 600 aus der *villa rustica* in fondo già Barbatelli; NSc 1910, 485 aus Casa VII 6, 30.37 (H 142 cm); NSc 1913, 414 aus Bottega I 6, 3 (H 119 cm). In Bezug auf Fuß- und Kelchgestaltung ist ein Kandelaber ohne FO bei Tarbell 1909, 107 Nr. 48 vergleichbar. Nur selten werden vollständig eiserne Exemplare dokumentiert: NSc 1911, 202 aus Casa IX 14, d (H 126 cm); NSc 1911, 220 aus Casa IX 14, c; NSc 1912, 182 aus der Casa del Sacello Iliaco I 6, 4 (H 102 cm); NSc 1913, 148 aus Casa IX 13, 4-6 (H 122 cm). In der vorliegenden Arbeit folgt ein weiterer, aber anders gebildeter Kandelaber CdB 53774 aus **Raum a** der Casa del Principe di Napoli (IV.4.1.). Vgl. V.2.4.

nach oben. Zwischen den Pranken befinden sich einzelne Efeublätter, die am spitzen Ende und an den Längsseiten wulstartige Verdickungen aufweisen. Der Schaft ist unverziert und wird zum oberen Ende dünner. Darauf ist ein kelchartiger Aufsatz befestigt, der in Einlegearbeit mit einem Lotus– Palmetten– Dekor verziert ist. Auf der leicht verbogenen Abschlußplatte ist eine nicht zugehörige Bronzelampe befestigt.

Deutung

Aufgrund seiner Lage stellt dieser Raum eine grundrißtypologische Besonderheit in Pompeji dar¹³⁴. Im idealtypischen *atrium*– Haus folgt auf die nebeneinanderliegenden Räume *tablinum* und *andron* das *peristylum*. Der vorliegende Raum ist jedoch in diesen Norm– Grundriß eingeschoben, vermutlich weil bei der Anlage des Hauses auf bestehende Gebäude in der *insula* Rücksicht genommen werden muß¹³⁵. Aufgrund dieser besonderen Lage nimmt er tatsächlich die von Foss beschriebene Zwitterstellung zwischen Speiseraum und „*third node in the house*“¹³⁶ im Verkehr innerhalb des Hauses ein. Die recht aufwendigen Wanddekorationen an der O– und W– Wand weisen auf einen hochgestellten Benutzerkreis hin. Bei der O– Wand handelt es sich – nach den Ergebnissen der Putzuntersuchungen – sicher um eine Kopie einer Dekoration späten 2. Stils. In diese Zeit sind auch das Mosaik und das *opus sectile* zu datieren¹³⁷.

In der NO– Ecke befindet sich ein Wandgelaß, das vermutlich als Wandschrank dient, an den Seiten bilden kleinere Lavablöcke die Gewändesteine¹³⁸. Keiner der mobilen Funde wird in der NO– Ecke dokumentiert. Auszuschließen ist für die drei zuerst aufgeführten Artefakte (**CdB 3109. 3153. 3164**) eine Verbindung zum Schrank jedenfalls nicht. Einen Zusammenhang kann man für die Objekte mit den FD 22. bzw. 23.7.1923 (**CdB 3236–3244**) annehmen, für die als Verbindungskriterium lediglich die Auffindung in der W– Hälfte des Raumes genannt wird.

Völlig ohne Kontext befindet sich das Griffende einer Griffschale in Form eines Widderkopfes **CdB 3109**. Angesichts der Dokumentationsgewohnheiten in diesen Jahren ist nicht klar, ob dieser Tierkopf vielleicht das einzige dokumentationswürdige oder womöglich das einzige nicht posteruptiv geborgene Bestandteil einer stark korrodierten Griffschale

¹³⁴ A. Maiuri, NSc 1927, 5 f. spricht von einem doppelten *tablinum*.

¹³⁵ Pesando 1997, 45.

¹³⁶ Foss 1996, 241.

¹³⁷ Ehrhardt 1998, 140. 148.

¹³⁸ Ehrhardt 1998, 53 Abb. 30.

darstellt. Denkbar ist auch, daß es sich um einen antiken Verlust handelt. Im dokumentierten Zustand des Hauses fehlt eine derartige Griffschale allerdings.

Der recht grobe Ton und die in Pompeji ohne bekannte Parallele überlieferte Form des *askos*-artigen Gefäßes **CdB 3153** machen eine Kontextualisierung genauso wenig möglich wie die lapidare FO-Angabe, die lediglich den aktuell betrachteten Raum erwähnt. Da die genannten Argumente weder für eine Verwendung des Gefäßes im formellen Rahmen noch gegen den formellen Gebrauch sprechen, sind Charakter und Verwendung dieses Objekts unbekannt.

Die Bronzeschnalle **CdB 3164** gehört zu den in diesem Haus häufig dokumentierten Bestandteilen von Kleidung. Auch sie weist keinen genaueren FO auf. Die gemeinsame Auffindung von Türzieher **CdB 3209** und Riegel **CdB 3210** spricht für die Zugehörigkeit beider zu einem in der SO-Ecke lokalisierten Möbel¹³⁹, das mit einem großen Schloß versehen ist. Das Aussehen dieses Möbelstücks und sein Inhalt sind dem Bestand nicht zu entnehmen.

Von dem Klappschemel, zu dem die Bronzefüße **CdB 3236. 3237** gehören, werden keine sonstigen Reste dokumentiert, doch dürfte das den bekannten Gewohnheiten entsprechend nicht gegen die Existenz eines solchen Möbels, vielleicht in der Nähe des Wandschranks, sicher aber in der O-Hälfte des Raumes sprechen.

Als Hinweise auf mindestens ein weiteres Möbelstück dürften die Scharniere **CdB 3240 A. B** mit divergierenden Dm gelten.

Angesichts der vorgeschlagenen Deutung der Bronzeplatte **CdB 3238** als Spiegel ist darin ein Hinweis auf Toilettgerät zu erkennen, eine Interpretation, die auch für das Ohrlöffelchen **CdB 3241**, möglicherweise auch für beide Glasgefäße **CdB 3242. 3243**, recht sicher aber für das Unguentarium **CdB 3243** gilt. In Verbindung mit diesen Artefakten ist die Anwesenheit einer Omega-Fibel **CdB 3239** bemerkenswert, da diese Form gelegentlich mit der – allerdings nicht italischen – Frauentracht in Zusammenhang gebracht wird¹⁴⁰. Die Aufbewahrung von Toilettgerät und einem Bestandteil der Frauentracht in einem Raum mit weitgehend öffentlichem Charakter entspricht nicht modernen Erwartungen. Dennoch werden auch in den *atria b* der Casa dei Cei und **3** des aktuell betrachteten Hauses verschiedene Teile von Toilettgerät beobachtet (Vgl. IV.1.3. und IV.2.4.). Den Blicken haushaltsfremder Personen entzogen sind diese Objekte durch die Aufbewahrung in einem Kästchen.

¹³⁹ Das Aussehen und die Größe dieses Möbels werden allerdings nur durch die Größe der betreffenden Bestandteile in diesem Raum deutlich, allg.: V.2.3.

¹⁴⁰ Riha a. O., 205.

Hinweise auf die Beleuchtung des Raumes kann man im Kandelaber **CdB 3244** entdecken, der wie die zuletzt genannten Artefakte in der W- Hälfte des Raumes dokumentiert wird.

Die Lage schreibt diesem Raum weitgehend die Funktion als Durchgangsraum vor. Die Installation in der NO- Ecke sowie einzelne Fundstücke geben Hinweise auf eine gemischte Möblierung, die aber eine – in Bezug auf die Toilettartikel – privat geprägte Aufbewahrung beinhaltet. Dennoch spricht die hohe Qualität der Fußboden- und Wanddekoration nach modernen Vorstellungen ebenso für die formelle Nutzung. Diese findet in der mobilen Ausstattung jedoch lediglich im Kandelaber **CdB 3244** ihre Entsprechung.

Der Gesamtbefund weist keineswegs auf die generelle Aufgabe einer repräsentativen Funktion hin. Eine mit den anspruchsvollen Dekorationen vereinbare Nutzung, etwa im Rahmen eines Gastmahls, wird nicht durch die Verschüttung dokumentiert. Das kann unter Umständen schon mit der Tageszeit in Zusammenhang stehen: Da Pompeji seit den Mittagsstunden des 24. August 79 n. Chr. akut von der Vesuverruption bedroht ist, kann der mittägliche Zustand in einem Haus dokumentiert sein, Gastmähler finden hingegen zumeist in den Abendstunden statt.

IV.2.10. Raum 9 *peristylum*

Tafel 33 – 41

Literatur: A. Maiuri, NSc 1929, 386 ff. Abb. 18; Pernice 1938, 96; P. Soprano in: Maiuri 1950, 307; Spinazzola 1953, 38. 197 ff. Abb. 24. 34. 340 ff.; H. Eschebach, CronPomp 5, 1979, 24 ff.; L. Richardson jr. in: R. I. Curtis (Hrsg.), *Studia Pompeiana & Classica in honor of W. I. Jashemski I* (1988) 307; F. Parise Badoni – M. De Vos in: PPM I (1990) 524 ff. Abb. 67 ff.; E. B. Andersson, JdI 105, 1990, 218; Jashemski 1993, 37; Thomas 1995, 100 ff.; Foss 1996, 241 ff.; Golda 1997, 24. 122 L.Nr. 3,20; Langner 1997, Nr. 143,10 (CIL IV 8128). 326 (CIL IV 8119). 724,4 (CIL IV 8120). 1025 f. (CIL IV 8094 f.). 1136,1 (CIL IV 8115). 1199,2 (CIL IV 8116). 1545 (CIL IV 8098); Berry 1997, 91 f.; Ehrhardt 1998, 55 ff.

Funde

7. März 1923: „Seguitato a rimuovere lo strato vegetale a sud-est dell’atrio mettendo più a giorno le colonne. Tra gli intercolunni, alla profondità di m. 1,60 dal piano di campagna, appaiono dei“:

k. Inv.: „Calcinacci, frammenti di tegole e colmi di terracotte.“ Nicht vorhanden: Kalkbrocken, Ziegelfragmente und Haufen von nicht genauer beschriebenen Terrakotten.

11. März 1923: „Seguitando la rimozione dello strato vegetale si è scoperta“:

k. Inv.: „Una parte dell'epistilio con avanzi di cornice in sito sulle colonne del giardino a sud, alla profondità di m. 0,60 dal piano di campagna.“ *in situ* vorhanden: Ein Teil des Epistyls mit Resten des Gebäudes oberhalb der Säulen des Gartens im Süden, in 60 cm Tiefe unterhalb des modernen Laufniveaus.

13. April 1923: „Metri 4 dal piano di campagna, presso il vano M a nord del peristilio“¹⁴¹:

CdB 3154: „Talco, Vari frammenti di tavolette.“ Vorhanden: Mehr als 25 durchsichtige matte Scheiben eines in zwei dünnen Schichten gegossenen Materials¹⁴². Die vollständigsten Exemplare sind H 17 cm; B 23,5 cm; D 0,1-0,15 cm groß.

CdB 3155: „Due guardaspigoli, uno dei quali a T e l'altro a squadro. Lungh. risp. mt. 0,08 e 0,07.“ Vorhanden: Drei Fragmente von flachen Möbelbeschlägen a) winkelförmig; L 7cm; B 3,5 cm; b) streifenförmig; L 5,5 cm; B 1,6 cm; c) winkelförmig; L 6,6 cm; B 6,4 cm und ein kleiner Bronzestift L 1,9 cm. Angesichts der unterschiedlichen Breite der Beschläge ist die Zusammengehörigkeit der beiden schmaleren Fragmente a) und b) deutlich. Dennoch sitzen diese nicht Bruch an Bruch an. Im breiteren Beschlag sitzen drei Köpfe von Bronzestiften.

15. April 1923: „Metri 4 dal piano di campagna, presso il vano M a nord del peristilio“:

CdB 3156: „Una maniglia rettangolare. Lunga m. 0,145.“ Vorhanden: Ein aufwendiger, rechtwinkliger Griff¹⁴³ L 13,6 cm; B 4,1 cm, der an zwei recht breiten Splinten max. Holz– D 4 cm befestigt ist.

¹⁴¹ Trotz dieser FO- Angabe wird diese Installation mit Spinazzola 1953, 71 auch sonst im *atrium* lokalisiert: Coarelli 1990, 306; D. Baatz in: DiskAB 5 (1991) 10 Anm. 38. Immer wieder in Analogie zu Plin. nat. XXXVI, 160-162 als *lapis specularis* bezeichnet.

¹⁴² In der CdB sind zwei weitere Befunde mit ähnlichen Objekten vorhanden: Nur ca. zwei Monate vorher wird in der benachbarten Casa di Fabio Amando I 7, 2.3 eine ähnlich große Menge an identischen Scheiben CdB 3110 (22 x 16 cm) dokumentiert (NSc 1927, 11). Eine weitere Gruppe stellen die Scheiben CdB 10721 (23 x 16 cm) aus dem Vico zwischen II 2 und II 3 (FD 1.4.1954) dar. Für alle Befunde wird das Material mit „*Talco*“ angegeben. Berry 1997, 111 glaubt diese Tafeln seien Schreibtäfelchen. In Ostia werden ebenfalls Fensterscheiben aus lichtdurchlässigem Material dokumentiert: NSc 1908, 23: dort als „*mica*“ (= Glimmer) bezeichnet. G. Calza, *Le origini latine dell'abitazione moderna, Architettura e Arti decorativi* (1924) 13 f. postuliert, dieses Material sei Selenit, dieser Bezeichnung folgen R. Meiggs, *Roman Ostia* 239; Blanck 1996, 38. C. Pavolini, *La vita quotidiana a Ostia*³ (1996) 71 sieht eine Unterteilung in aufwendige Befunde, bei denen Alabaster verwendet wird, und einfachere Scheiben, bei denen gegossene Fensterscheiben verwendet werden.

CdB 3157: „Due grandi cerniere a doppie alette. Lunghezza mt. 0,21.“ Vorhanden: Zwei große bronzene Scharniere¹⁴⁴ L 21,2 bzw. 20,7 cm; B je 4,2 cm.

CdB 3158: „Cinque guardaspigoli, dei quali, quattro a squadro, lungh. mt. 0,065 ed una a T. Lungh. 0,08.“ Vorhanden: Vier winkelförmige Möbelbeschläge und ein T-förmiges Exemplar; a) –d) winkelförmig; e) T-förmig a) L 5,3 cm; B 3,9 cm; b) L 6,4 cm; B 5,5 cm; c) L 5,4 cm; B 4,8 cm; d) L 6,0 cm; B 4,6 cm; e) L 8,1 cm; B 6,9 cm. Es sitzen mehrere Köpfe von Bronzestiften an.

25. April 1923: „presso il vano M“:

CdB 3163: „Tre guardaspigoli a squadro. Lungh. del lato mt. 0,06.“ Vorhanden: Drei winkelförmige Möbelbeschläge a) L 5,5 cm; B 4,6 cm; b) L 6,2 cm; B 6,0 cm; c) L 5,9 cm; B 5,0 cm.

27. April 1923: „Dopo lo stipite est del vano sud dell'ambiente O nello strato di lapillo si trovano“:

k. Inv.: „Filari di tegole ed embrici, dimostrando che dopo la terrazza se apriva il portico sorretto da colonne di diametro inferiore.“ Nur einer vorhanden: Ein Ziegel mit Stempel¹⁴⁵ des *gasilli*.

28. April 1923: „Scoperta la 3a colonna del lato nord del peristilio, dal muro occidentale, dello stesso diametro di quelle ad ovest. Da detta colonna al muro sud dell'ambiente (n) si continuano a raccogliere“:

k. Inv.: „Frammenti di tegole ed embrici appartenenti al portico.“ Nicht vorhanden: Ziegelfragmente vom *porticus*– Dach.

¹⁴³ Griffe gehören zu den recht zahlreich dokumentierten Gruppen von Möbelbestandteilen, vgl. CdB 2055 aus *atrium b* der Casa dei Cei (IV.1.3.). Größere Griffe wie das vorliegende Exemplar sind dagegen nicht so häufig. In der DN sind lediglich 4 weitere Stücke enthalten: NSc 1880, 152 aus dem *tablinum* der Casa del Centenario IX 8, 6.3.a; NSc 1880, 398: 2 Stücke aus der Casa IX 7, 25; NSc 1896, 204 aus der Casa di M. Pupio Rufo VI 15, 4.5; NSc 1910, 485 aus Casa VII 6, 30.37.

¹⁴⁴ Vgl. CdB 3075 aus *atrium 3* (IV.2.4.).

¹⁴⁵ Mit Ehrhardt 1998, 67 Anm. 346 mit dem unter dem Datum 26. April 1923 inventarisierten Ziegel R. Antonini, PompHercStab 1, 1983 (1985) 135 V 1 zu identifizieren.

8. Mai 1923: „Stipo R, parete nord-est del peristilio“:

CdB 3165: „Una cerniera a doppie alette. lunghezza mt. 0,11.“ Vorhanden: Ein ungewöhnlich schmales bronzenes Scharnier¹⁴⁶ L 11,9 cm; B 2,0 cm.

9. Mai 1923: „a m. 1,80 parete est del peristilio presso l'armadio“:

CdB 3166: „Due cerniere a doppie alette. lunghezza mt. 0,11.“ Vorhanden: Zwei bronzene Scharniere¹⁴⁷ mit je 1 (erh. L 11,3 cm; B 3,4 cm) bzw. 2 Durchbohrungen (erh. L 10,1 cm; B 3,4 cm) pro Flügel.

10. Mai 1923: „Fra P e M vicino alla parete esterna a nord del peristilio, sul pavimento“:

CdB 3167: „Recipiente cubico a larga bocca. Alt. 0,12 x 0,09.“ Vorhanden: Ein Glaskrug¹⁴⁸ H 12 cm; B 9 cm.

CdB 3168: „Altro simile. Alt. 0,11 x 0,085.“ Vorhanden: Ein Glaskrug H 11 cm; B 8,5 cm.

CdB 3169: „Bottiglia cubica a corto collo, labbro svasato ed ansa a nastro. Alt. m. 0,17 x 0,09.“ Vorhanden: Eine würfelförmige Glasflasche¹⁴⁹ mit kurzem Hals und Bandgriff H 17 cm; B 9 cm.

¹⁴⁶ Vgl. CdB 3075 aus *atrium* 3 (IV.2.4.).

¹⁴⁷ Vgl. CdB 3075 aus *atrium* 3 (IV.2.4.).

¹⁴⁸ Isings 1957, Typus 62, Scatozza 1986, Forma 55. Die Exemplare aus Pompeji und Herculaneum treten häufiger paarweise auf: Scatozza 1986, 68 Nr. 246. 247 aus der Casa del sacello di legno (V, 31) und Nr. 248. 249 aus dem Obergeschoß der Casa Ins. Or. II, 1-3. Weitere Gefäße aus den Vesuvstädten: G. Cerulli Irelli, in Essen 1973, 110 Nr. 132. 133; S. Adamo Muscettola in: *Iside* 1991, 75 Nr. 5.9; G. Stefani in Pompei 1992, 125 Nr. 71 f.; V. Castiglione Morelli in: Ferrara 1996, 234 Nr. 261-263 aus einer Holzkiste im Peristyl der Casa di Giulio Polibio IX 13, 1-3.

In der DN begegnen sie einige Male: NSc 1888, 528: Drei Stück aus dem *viridarium* in Casa IX 6, b.c; NSc 1905, 97: Ein Exemplar aus *cubiculum* s der Casa delle Fondazione di Roma V 4, 12.13; NSc 1908, 186: Ein Stück aus Raum E der Casa VI 16, 19.26.27; NSc 1908, 277: Ein Exemplar aus dem *tablinum* der Casa della caccia dei Tori VI 16, 28; NSc 1908, 295: Ein kleines Stück aus Raum D der Casa VI 16, 32.33; NSc 1908, 369: Ein kleines Gefäß aus dem *thermopolium* VI 16, 40; NSc 1911, 270: Ein Gefäß aus dem *atrium* der Casa di M. Obellio Firmo IX 14, 2.4.b; NSc 1912, 404: Zwei Stück aus den Gängen von Raubgräbern in Casa I 8, 1-3; NSc 1913, 32. 35: Vier Stück aus Schränken in *atrium* und *tablinum* der Casa del Sacello Iliaco I 6, 4. Ähnliche Gefäße werden auch in *apotheca* 17 (Vgl. CdB 3225 aus IV.2.19.) und in einem Schrank in der *ala* 6 der Casa delle Nozze d'argento V 2, i gefunden (Vgl. MANN 124341 – 124343 aus IV.3.10.).

Als Inhalte sind bekannt: Spuren von Olivenöl (L. A. Scatozza Höricht in: Ercolano 1993, 551 ff.) und Reste von „Pesche e albicocche in miele“: Gefäß CdB 12826 im Antiquario Nazionale di Boscoreale. NSc 1913, 35: In einem Exemplar aus der Casa del Sacello Iliaco I 6, 4 werden „*ossicine e lische di pesci*“ erwähnt.

¹⁴⁹ Isings 1957, Typus 50 a; Scatozza 1986, Forma 24. Die 12 Exemplare aus Herculaneum stammen aus folgenden Fundkontexten: Casa dei Cervi (IV, 21): 1 Exemplar [diese Zuweisung nicht bei Tran 1988]; Casa del Sacello di legno (V, 31): 5 Exemplare; Casa Sannitica (V, 1): 2 Exemplare; Obergeschoß der Casa del colonnato tuscanico (VI, 16-19): 2 Exemplare; aus dem Fundkomplex von der Nord- Ost- Seite des Decumanus Maximus (A. De Franciscis, JGS 5, 1963, 137 ff. Abb. 4): 1 Exemplar mit dem Reliefstempel P. GESSI. AMPLIATI; ohne Fundort: 1 Exemplar. Vgl. hier das Exemplar aus dem *apotheca* 17 der Casa di Paquius Proculus CdB 3224 (IV.2.19) und das Exemplar CdB 3233 aus dem *oecus* 18 (IV.2.20). Vier Exemplare stammen aus der Casa IX 9,

CdB 3170: „Altra simile. Alt. m. 0,14 x 0,09.“ Nicht vorhanden¹⁵⁰: Eine würfelförmige Glasflasche mit kurzem Hals und Bandgriff H 14 cm; B 9 cm.

10. Mai 1923: „Raccolta di“:

k. Inv.: „Frammenti di tegole.“ Nicht vorhanden: Fragmente von Ziegeln.

k. Inv.: „Frammenti di ... marmo bianco.“ Nicht vorhanden: Fragmente weißen Marmors.

11. Mai 1923: „Fra P e M vicino alla parete esterna a nord del peristilio, sul pavimento“:

CdB 3171: „Altra simile più grande. Alt. m. 0,17 x 0,09.“ Vorhanden: Eine würfelförmige Glasflasche mit kurzem Hals und Bandgriff, H 17 cm; B 9 cm.

CdB 3172: „Uno scudo di serratura col relativo corrente. Lungh. mt. 0,065 x 0,055.“ Vorhanden: Ein bronzenes Schloßschild¹⁵¹ B 6,5 cm; H 5,5 cm mit vier Öffnungen für Nägel und ein bronzener Riegel L 5,2 cm; B 1,1 cm.

11. Mai 1923: „parete est del peristilio presso l'armadio“:

CdB 3173: „Cinque cerniere a doppie alette. lunghezza mt. 0,11.“ Vorhanden: Fünf bronzene Scharniere¹⁵² erh. L 9,6 – 11,5 cm; B 3,2- 3,4 cm. Im Gegensatz zu den anderen vier Scharnieren mit nur einer Durchbohrung je Flügel weist einer zwei Durchbohrungen auf.

CdB 3174 A.B: „Due borchie tornite con anello striato ed arpiene per fissarsi alle porte dell'armadio. Al disotto di una vi è uno scudo circolare di serratura. Diam. di ognuna m. 0,045“. Vorhanden: Zwei bronzene Türzieher¹⁵³ bestehend aus einem profilierten Beschlag Dm 4,5 cm und einem mittels eines Splints (Holz– D 3,2 cm) befestigten kannelierten Ring (Dm 4,7 cm). Bei einem dieser Türzieher ist auch der Beschlag beweglich und läßt ein

12.13.e (NSc 1889, 406); eine größere Anzahl von 7 derartigen Gefäßen findet sich in der Casa V 3, 10 (NSc 1901, 331. 403) und in der Casa del Sacello Iliaco I 6, 4 (NSc 1913, 32. 35: 8 Gefäße). In der Regel finden sich nur einzelne Exemplare. Deswegen vermittelt die Aufnahme bei E. De Carolis in: Homo 1999, 245 Nr. 302 – 308 einen falschen Eindruck: Die dort aufgereihten Objekte haben in keinem Fall einen gemeinsamen Fundort.

¹⁵⁰ Nach Angaben des Libr. Inv.: Distrutto dalle bombe vedi elenco N° 955.

¹⁵¹ Vgl. CdB 3082 aus *atrium* 3 (IV.2.4.).

¹⁵² Vgl. CdB 3075 aus *atrium* 3 (IV.2.4.).

¹⁵³ Vgl. CdB 3209 aus *oecus* 8 (IV.2.9.).

kleines, dahinterliegendes, ebenfalls rundes Schloßschild (Dm 4,4 cm) zum Vorschein kommen.

CdB 3175: „Frammenti di scudo rettangolare, di serratura col relativo corrente, lungo mt. 0,07.“ Vorhanden: Drei kleinere Fragmente a) L 4,0 cm; B 2,5 cm; b) L 3,8 cm; gr. B 3,2 cm; c) L 3,8 cm; B 3,1 cm eines bronzenen Schloßschilds und ein bronzener Riegel L 7,4 cm; B 1,4 cm.

12. Mai 1923: „parete est del peristilio presso l'armadio a m. 0,50 dal pavimento“:

CdB 3176: „Bellissimo scudo rettangolare di serratura a lati curvilinei, decorato nella faccia esterna di 6 filari di borchiette ed in alto da una prora di nave. Vi permangono avanzi di legno ed il relativo corrente in ferro. Largh. mt. 0,18 x 0,14.“ Vorhanden: Das aufwendig mit vier Reihen – zu je sechs – sehr solide wirkenden Ziernägeln beschlagene bronzene Schild H 19,3 cm; B 16,3 cm eines Schlosses¹⁵⁴. Oberhalb des Schlüsselloches befindet sich ein Schlitz, in dem ein Bolzen, der in einem Schiffsschnabel H 5,0 cm; L 3,5 cm endet, bewegt werden kann. Das Schlüsselloch ist mit einem daneben sitzenden Riegel zu verschließen.

CdB 3177: „Robustissima anello, maniglia, con piastrina circolare assicurata al relativo arpione. Diam. mt. 0,07.“ Vorhanden: Ein massiver Türzieher¹⁵⁵ in Form eines flachen, unprofilierten Bronzebeschlages Dm 5,6 cm. In diesem sitzt ein massiver Haken, in dessen Ring der sehr breite und anscheinend massive Ring Dm 7,3 cm; D 1 cm befestigt ist.

CdB 3178: „Tre cerniere a doppie alette. lunghezza mt. 0,10.“ Vorhanden: Drei bronzene Scharniere¹⁵⁶ erh. L 9,5 cm; 9,8 cm; 10,3 cm; B je 3,5 cm. Bei allen drei Scharnieren sind je zwei Durchbohrungen pro Flügel angebracht.

12. Mai 1923: „Negli strati superiori ad est del peristilio“:

CdB 3180: „Una robusta lamina con incisioni. Lunga m. 0,11 (sic).“ Vorhanden: Ein mit Federdekor (?) versehenes Vorlegeband¹⁵⁷ (?) erh. L 11,0 cm; B 3,5 cm eines Schlosses.

13. Mai 1923: „parete est del peristilio presso l'armadio a m. 0,50 dal pavimento“:

¹⁵⁴ Im Depot CdB befinden sich zwei bisher unpublizierte Parallelen derartiger Schloßschilder: CdB 8259 aus der Casa di Cerere I 9, 13.14 und CdB 8566 aus der Casa del Frutteto I 9, 5-7.

¹⁵⁵ Vgl. CdB 3209 aus *oecus* 8 (IV.2.9.).

¹⁵⁶ Vgl. CdB 3075 aus *atrium* 3 (IV.2.4.).

CdB 3181 A.B: „Tre cerniere a doppie alette di mt. 0,11, 0,10 e 0,055.“ Vorhanden: Von drei gefundenen zwei bronzene Scharniere¹⁵⁸ L 10,0 cm; 10,4 cm; B je 3,3 cm. Eines weist je eine Durchbohrung, das andere je zwei pro Flügel auf.

14. Mai 1923: „presso la parete est del portico del peristilio“:

CdB 3182: „Marmo. Un mortaio circolare e tre anse rettangolari e becco colatoio, col relativo pistello a dito umano. Diam. mt. 0,265.“ Vorhanden: Ein Marmormörser¹⁵⁹ Dm 26,5 cm mit drei flachen Griffen und einem Ausguß inklusive Stößel in Form eines massiven Daumens.

14. Mai 1923: „Dal vano est all'angolo nord est dell'ambulacro ed a pochi centimetri si sono rinvenuti nel lapillo“:

k. Inv.: „Vari ferramenta di ferro e bronzo di un grande armadio con cerniere di bronzo.“ Vorhanden: Verschiedene eiserne und bronzene Beschläge eines großen Schrankes mit bronzenen Scharnieren.

14. Mai 1923: „presso la parete est del peristilio presso l'armadio“:

CdB 3183 A.B: „Due grandi piatti piani di pessimo impasto rotti e mancanti di qualche pezzo. Diam. rispettivo mt. 0,48 (A) e 0,29 (B).“ Vorhanden: Zwei aus zahlreichen Fragmenten zusammengesetzte pompejanisch–rote Platten¹⁶⁰ Dm 48 cm; H 6,5 cm; bzw. Dm 29 cm; H 5,2 cm.

CdB 3184: „Altro piccolo. Diam. mt. 0,10.“ Vorhanden: Ein kleines Exemplar einer pompejanisch–roten Platte¹⁶¹ Dm 10,4 cm; H 2 cm.

CdB 3185: „Altro simile. Diam. mt. 0,09.“ Vorhanden: Ein flacher Deckel¹⁶² Dm 8,7 cm; H 2 cm.

¹⁵⁷ Ähnlich dekorierte Vergleichsstücke sind aus dem Depot CdB nicht bekannt. Zu Vorlegebändern: s. u. CdB 3194 A.

¹⁵⁸ Vgl. CdB 3075 aus *atrium 3* (IV.2.4.).

¹⁵⁹ Mörser gehören zu einer recht weit verbreiteten Fundgattung, vgl. CdB 2078 aus *atrium b* der Casa dei Ceii (IV.1.3., mit Literatur) sowie zwei Stücke aus *ala 7* und *hortus 1/2* in der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.15.) a. Inv. 378 und (IV.3.25.) k. Inv. (FD 9.12.1891).

¹⁶⁰ Vgl. Frgt. EK 12 aus **Raum n** der Casa dei Ceii (IV.1.14., mit ausführlicher Literatur).

¹⁶¹ V. Di Giovanni in: Napoli 1996, 74 ff. Tipo 2111b. Des weiteren vgl. die vorhergehenden CdB 3183 A. B.

¹⁶² Vgl. das herculanische Exemplar bei L. Scatozza Hörich in: Napoli 1996, 143 ff. Abb. 7,6 Tipo 4d.

CdB 3186: „Piccola coppa quasi sferica a stretta bocca. Alt. m. 0,055.“ Vorhanden: Ein bauchiges Gefäß¹⁶³ ohne Henkel H 5,1 cm; Dm (Mündung) 3,6 cm.

CdB 3187 A: „Vasettino monoansato pieno di steccadenti di osso. Alt. mt. 0,055.“ Vorhanden: Ein dünnwandiges bauchiges Gefäß¹⁶⁴ H 4,9 cm; Dm (Mündung) 4,1 cm, in dem 37 z. T. vollständige Zahnstocher¹⁶⁵ L bis 5 cm aufbewahrt werden.

CdB 3188: „Anforetta priva di anse a larga bocca. Alt. m. 0,11.“ Vorhanden: Ein Fritillus¹⁶⁶ H 11,4 cm; Dm (Mündung) 6,5 cm.

CdB 3189: „Bottiglia sferica ad alto collo. Alt. mt. 0,16.“ Nicht vorhanden¹⁶⁷: Eine kugelförmige Glasflasche¹⁶⁸ mit langem Hals H 16 cm.

CdB 3190: „Bellissima bottigliina sferica-conica, monoansata, rotta e mancante del labbro. Alt. m. 0,05.“ Nicht vorhanden¹⁶⁹: Eine einhenklige kugelförmig- konische Glasflasche¹⁷⁰ H 5 cm.

CdB 3191 A.B: „Centodiciotto bottoni di varia forma e colore ed un globetto forato e striato per collana.“ Davon 115 Glasperlen und 1 Melonenperle vorhanden: Vermutlich eine große Menge von verschiedenfarbigen Spielsteinen¹⁷¹.

¹⁶³ A. Barbet – M. Tuffreau-Libre in: L. Rivet, (Hrsg.), Actes du Congrès de Mans, Société Française d'Étude de la Céramique Antique en Gaule (1997) 399 ff. Abb. 3. 7 stellen derartige Gefäße als Farbbehälter pompejanischer Wanddekorateure aus der Casa dei Casti Amanti IX 12, 6-7 vor.

¹⁶⁴ A. Carandini in: Instrumentum 1977, 26 Taf. 8,6 weist nicht auf die auffällige Griffform dieses Exemplars hin. Auch bei A. Ricci in: EAA Atlante II (1986) 250 Taf. 80,1 Tipo 1/23 werden keine derartigen Griffe aufgezeigt. Berry 1997, 132.

¹⁶⁵ In der DN sind unter dieser Bezeichnung keine weiteren Beispiele dieser Toilettgerätgattung vorhanden.

¹⁶⁶ Zur Gefäßform und vergleichbaren Stücken vgl. CdB 2077 aus dem *deposito subscalare in atrium b* der Casa dei Ceii (IV.1.3.).

¹⁶⁷ Nach Angaben des Libr. Inv.: Distrutto dalle bombe vedi elenco N° 465.

¹⁶⁸ Vgl. hier CdB 3088 aus **Raum 4** (IV.2.5.) und CdB 3242 aus *oecus 8* (IV.2.9.).

¹⁶⁹ Nach Angaben des Libr. Inv.: Distrutto dalle bombe vedi elenco N° 845.

¹⁷⁰ Isings 1957, Typus 52 a; Scatozza 1986, Forma 30. Die beiden Exemplare aus Herculaneum stammen aus verschiedenen Fundkontexten: Casa del colonnato tuscanico (VI, 17), bzw. ohne Fundort. In Pompeji sind derartige Flaschen ebenfalls seltener: 2 Flaschen stammen aus dem Schrank im *atrium* der Casa VI 16, 10 (NSc 1908, 56)

¹⁷¹ Spielsteine sind bisher v. a. als Fundgruppe in römischen Gräbern betrachtet worden: vgl. zuletzt M. Luik, FuBerBadWürt 19, 1, 1994, 357 ff.; Auswahlbibliographie bei: Obmann 1997, 157. 193.

Doch auch in anderen Häusern Pompejis sind Spielsteine gefunden worden, ohne daß diese Frage bisher ausreichend gewürdigt wäre: z. B.: 54 + 13 Spielsteine aus V 4, 3 (NSc 1899, 145. 208); 92 + 21 + 29 Spielsteine in der *villa rustica* bei Torre Annunziata, Fondo Matrone (NSc 1901, 434 ff., nicht bei Oettel 1996, 209 ff.); 110 + 21 Spielsteine aus dem Laden des Faber aerarius I 6, 3 (NSc 1912, 254) und 234 Spielsteine im Eingangsbereich der Casa delle Nozze d'argento, (IV.3.1.: CdB 120). Sehr gut vergleichbare Spielsteine

CdB 3192: „Un cucchiaino, lungo mt. 0,11.“ Vorhanden: Ein beinerner Löffel¹⁷² erh. L 9,9 cm; Dm (Löffel) 2,4 cm.

CdB 3193: „Quattro piedini per cassetino, torniti. Alt. m. 0,02.“ Vorhanden: Vier Füßchen¹⁷³ H 1,9 cm; Dm 1,1 cm eines nicht inventarisierten Kästchens.

CdB 3194 A.B: „Una serraturina alla quale è trattenuta dal corrente una bella mappa modanata. largh. mt. 0,06.“ Vorhanden: **CdB 3194 A:** Ein Vorlegeband L 8,5 cm eines bronzenen Truhenschlosses¹⁷⁴, zu dem auch die weiteren Fragmente gehören: Das eiserne Fragment einer Schloßrückseite, einige Ziernägel, Haken, Ösen, Schloßblechfragmente. **CdB 3194 B:** Fünfzehn Fragmente von Fuchsschwanzketten L 0,7-10,2 cm. An vier von ihnen sind Splinte mit einer Holz- D 1,0 cm vorhanden. Zusammen mit einem Ring ergeben sie eine Aufhängekonstruktion¹⁷⁵.

CdB 3195: „Una pinza, lunga mt. 0,10.“ Vorhanden: Eine Bronzepinzette¹⁷⁶ L 10,3 cm.

CdB 3196: „Frammenti di catenine a spina di pesce, ad una delle quali aderisce un piccolissimo scudetto circolare di serratura col relativo corrente. Lungo mt. 0,02. Diam. mt. 0,035.“ Vorhanden: Eine bronzene Fuchsschwanzkette L 13,5 cm; ein in drei Fragmente zerbrochenes, bronzenes Schloßschild Dm 3,6 cm, in dem vier Ziernägel erh. L 1,4 cm stecken; ein bronzener Schloßriegel L 2,7 cm.

15. Mai. 1923: „presso la parete est del peristilio presso l'armadio“:

CdB 3197: „Tre pezzi appartenenti ad uno specchio circolare ed il relativo manico, Lung. m. 0,12.“ Vorhanden: Drei Fragmente eines modern restaurierten bronzenen Spiegels¹⁷⁷ L 18,9 cm mit balusterförmigem Griff.

stammen aus dem Römerlager in Haltern: R. Abkamp (Hrsg.), 2000 Jahre Römer in Westfalen (1989) Abb. 204 f. Zuletzt: Jouer dans l'Antiquité, Ausst.-Kat. Marseille (1991) 37 Abb. 3; 189 Abb. 182.

¹⁷² Vgl. das gut erhaltene Exemplar bei Bliquez 1994, 158 f. Nr. 200 Abb. 111.

¹⁷³ Vgl. den als beinernen Fuß einer Laterne bezeichneten Knopf bei S. Deschler-Erb, Beinartefakte aus Augusta Raurica, FiA 27 (1998) 191 Nr. 4493. Ein Satz von ebenfalls vier Füßchen aus der Silberschatzvilla von Boscoreale (E. De Carolis in: Boscoreale 1988, 66 Nr. 56) und aus der Casa di L. Elvio Severo I 13, 2 (Gallo 1994, 147 f. Nr. 164 Taf. 34F). In der DN sind keine Vergleichsstücke erkennbar.

¹⁷⁴ Vgl. CdB 2057 aus *atrium b* in der Casa dei Cei (Kap. IV.1.3.).

¹⁷⁵ Vgl. CdB 2056 aus *atrium b* in der Casa dei Cei (Kap. IV.1.3.).

¹⁷⁶ Vgl. CdB 1751 aus **Raum m** in der Casa dei Cei (Kap. IV.1.12., L 10 cm) und das Exemplar MANN 117805 (Bliquez 1994, 178 Nr. 269 Abb. 160, L 11,5 cm).

CdB 3198: „Una testina di leone. Lungh. mt. 0,03.“ Vorhanden: Ein bronzener Löwenkopf L 3,4 cm, vermutlich eine Möbelapplik¹⁷⁸.

CdB 3199: „Una mappa di serratura col relativo arpione. Lungh. m. 0,065.“ Vorhanden: Ein bronzenes Vorlegeband¹⁷⁹ eines Truhenschlosses L 6,5 cm; B 1,1 cm; gr. T 1,0 cm.

CdB 3200: „Un tubicino cilindrico tornito a tre scomparti e finiente in un estremo a testa piana. lungh. 0,072.“ Nicht vorhanden¹⁸⁰: Ein gedrechseltes zylindrisches Bronzeröhrchen L 7,2 cm, unterteilt in drei Abschnitte, an einem Ende in einen glatten Knauf auslaufend.

CdB 3201: „Una stecca rettangolare avente in un estremo un foro. Lungh, mt. 0,12.“ Vorhanden: Ein an beiden Enden gebrochener, flacher Beinstab¹⁸¹ erh. L. 13,0 cm; B 1,5 cm; D 0,25 cm, an dessen einem Ende eine Durchbohrung angebracht ist, wo auch Spuren von Grünspan erhalten sind.

19. Juli 1923: „a sinistra dell'ingresso M sul pavimento dell'ambulacro del peristilio“:

CdB 3230: „Una conca circolare biansata e con fondo relativo, fornito. Anse finienti a testa di rapinante. Diam. mt. 0,32.“ Nicht vorhanden¹⁸²: Ein Bronzebecken¹⁸³ Dm 32 cm mit in Raubtierköpfen endenden Griffen.

15. September 1923: „Lato orientale del portico del peristilio di fronta al vano Z“:

¹⁷⁷ Vgl. den rechteckigen Spiegel CdB 3081 aus *atrium* 3 (IV.2.4., Literatur s. dort) und den ebenfalls rechteckigen Spiegel CdB 3238 aus *oecus* 8 (IV.2.9.).

¹⁷⁸ Aus Pompeji sind nur wenige Beispiele von Türziehern mit zentralem Löwenkopf erhalten. In der DN sind lediglich folgende Beispiele vorhanden: NSc 1889, 133 aus Casa V 2, 19; NSc 1902, 209 aus der Casa del grande Larario V 3, 7. Daneben gibt es wenige Beispiele, bei denen die Griffenden von Griffschalen Tassinari 1993, H 2300 in Löwenköpfen enden. Angesichts der Größe des Stückes ist auch diese Verwendung denkbar: NSc 1882, 303 aus Casa VIII 5, 24 (?); NSc 1890, 392 aus Casa V 4, 1.2.

¹⁷⁹ Vgl. CdB 3194 A aus *peristylum* 9 (IV.2.10.).

¹⁸⁰ Nach Angaben des Libr. Inv. schon bei einem früheren Identifikationsversuch nicht mehr aufgefunden.

¹⁸¹ Aufgrund der Durchbohrung und den dort erkennbaren Korrosionsspuren von Bronze ist anzunehmen, daß dieser Stab als Griff dient. In der DN sind 32 Einträge zu derartigen Beinstäben vorhanden: NSc 1877, 222 aus Casa VI 14, 34; NSc 1879, 75: 3 Stücke aus Casa IX 6, g; NSc 1879, 121; 1880, 66: 3 Beinstäbe aus der Casa del Centenario IX 8, 6.3.a; NSc 1879, 243 aus Bottega V 2, 17; NSc 1881, 62 aus *insula* IX 7; NSc 1896, 229: 3 Exemplare aus der Casa di M. Pupio Rufo VI 15, 4.5; NSc 1899, 146. 208: 3 Stücke aus Casa V 4, 3; NSc 1899, 298 aus der *villa rustica* in Boscotrecase contrada Setari; NSc 1901, 260 aus Casa V 4, b; NSc 1902, 209 aus der Casa del grande Larario V 3,7; NSc 1905, 277 aus Bottega III 8, 8.9; NSc 1908, 56 aus Bottega VI 16, 10; NSc 1908, 296 aus Casa VI 16, 32.33; NSc 1908, 369: 9 ‚ornamentale Stäbe‘ aus Casa VI 16, 40; NSc 1910, 415 aus einem Schutthügel vor der Porta di Vesuvio; NSc 1911, 218. 269: 2 Stäbe aus der Casa di M. Obellio Firmo IX 14, 2.4.b; NSc 1912, 254; 1913, 415: 2 Stücke aus Bottega I 6, 3; NSc 1912, 256 aus Bottega I 6, 5; NSc 1912, 287: 2 Exemplare aus der Fullonica Stephani I 6, 7; NSc 1913, 29 aus der Casa del Sacello Iliaco I 6, 4; NSc 1913, 451 aus Bottega I 6, 1; NSc 1914, 180 aus Casa I 12, 5.

¹⁸² Nach Angaben des Libr. Inv. schon bei einem früheren Identifikationsversuch nicht auffindbar.

CdB 3263: „Quattordici cerniere per l'armadio o cassa di varia grandezza.“ Vorhanden: Vierzehn beinerne Scharniere¹⁸⁴, davon eins der üblichen länglichen Form L 10,3 cm mit 2 Durchbohrungen und Rillenverzierung, die übrigen L 2,8- 3,0 cm. Alle besitzen den gleichen Dm 3,7 cm.

15. September 1923: „ala occidentale“:

CdB 3264: „Una piccola chiave - Lungh. 0,045 x 0,01.“ Vorhanden: Ein bronzener Schlüssel¹⁸⁵ L 4,2 cm; B 1 cm.

18. September 1923: „ala orientale“:

CdB 3265: „Una cerniera per armadio o cassa di lunghezza mt. 0,095.“ Vorhanden: Ein längliches beinernes Scharnier L 9,6 cm; Dm 3,7 cm.

19. Oktober 1923: „lato orientale del peristilio“¹⁸⁶:

CdB 3282: „Due cerniere per armadio o cassa, di m. 0,03 e 0,35 (sic).“¹⁸⁷. Vorhanden: Zwei kurze beinerne Scharniere L 3,0 cm; Dm 3,7 cm.

Deutung

Die Disposition des Grundstücks führt dazu, daß in der letzten Phase lediglich an der N- und S- *porticus* aufwendig dekorierte Räume liegen. An der W- Wand sind keine Durchgänge möglich, weil diese mit der Außenwand des Hauses übereinstimmt. An der O- *porticus* liegen die *culina* **14** und der darin befindliche in das Kellergeschoß führende Treppenraum, dazu noch die beiden **Räume 13** und **15**, deren Ausstattung darauf hinweisen, daß sie nicht zu den angesehensten Räumen in der letzten Nutzungsphase gehören.

Die erhaltenen Dekorationen an den Rückwänden der *porticus* sind im späten 3. Stil entstanden, also vermutlich um 40 n. Chr.¹⁸⁸ In der N- *porticus* befinden sich zwei gemauerte Tischaufleger T 69,5 cm; B 21,7 bzw. 21,5 cm; Abstand 82,2 cm. Auf der *porticus*-

¹⁸³ Tassinari 1993, 129 weist das vorliegende Stück der mit 51 Exemplaren recht oft vertretenen Form S 4000 zu. Eine genauere Zuschreibung ist nicht möglich.

¹⁸⁴ In diesem Haus außerdem: CdB 3240 A.B aus *oecus* **8** (IV.2.9.), CdB 3280 aus Raum 11 (IV.2.13.), CdB 3207 aus **Raum 15** (IV.2.17.).

¹⁸⁵ Vgl. CdB 3080. 3104 aus *atrium* **3** (IV.2.4.).

¹⁸⁶ Nach GSc 1923, 302: „Nel lato orientale del peristilio ... 2° vano a contare da sud, si sono rinvenute“.

¹⁸⁷ Nach GSc 1923, 302: „Due cerniere di osso per armadio o cassa, della lunghezza di m. 0,035.“

¹⁸⁸ Ehrhardt 1998, 149.

Innenseite sind ihnen marmorne Verkleidungen vorgeblendet¹⁸⁹. An der NO– Säule wird bei der Auffindung ein außergewöhnlich dickes Bleirohr entdeckt, das über einen Bleikasten mit der Zisternenmündung in Verbindung steht. Auf dieser Zisternenmündung steht ein Tuffputeal H 63 cm; Dm 64 cm. Jansen deutet diesen Bleikasten als Verteiler an der Zisternenzuleitung, der den Zulauf von Wasser regulieren kann¹⁹⁰.

Engemann kann an einigen Säulen Aussparungen im Putz erkennen, die er – im Zusammenhang mit in den Schaftenden befindlichen eisernen Haken – als Spuren einer Installation zum Schutz vor zu starker Sonneneinstrahlung deutet¹⁹¹. Ob diese Anlage allerdings an allen Seiten des *peristylum* vorhanden ist, ist aufgrund der schlechten Erhaltung vieler Säulen nicht zu ermitteln. Es wäre vorstellbar, daß sich ein solcher Sonnenschutz allein auf die N–, vielleicht auch auf die O– *porticus* beschränkt.

Am nördlichen Ende des Gartenareals befindet sich ein Bassin L 296 cm; B 178,5- 179,5 cm; T 82,6 cm, in dem eine aus Ziegeln gemauerte Säule H 71 cm; Dm 27,9 steht, die von einer Marmorplatte abgeschlossen wird. Aufgrund des Gewindes im Rohransatz nimmt Ehrhardt an, daß die Wiederherstellung der Fontäne modernen Datums ist¹⁹². Auch wenn der dokumentierte Zustand darüber nichts aussagt, dürfte es auch eine dementsprechende antike Installation geben.

Die in das *peristylum* eingestellten Säulen gr. erh. H 249 cm; Dm 33 cm der Pergola sind blau angestrichen. Unter der Pergola ist durch die Abdrücke der Holzbohlen und die Verteilung von ca. 50 eisernen Nägeln die Aufstellung von drei hölzernen Liegemöbeln B 100-115 cm; L 290-295 cm auch für die *ultima fase* des Hauses gesichert¹⁹³. Inmitten dieser Liegen¹⁹⁴ befindet sich ein kleiner, marmorverkleideter Springbrunnen L 137,5 cm; B 107,7 cm, in dessen Mitte eine Fontänendüse erhalten ist. Vermutlich einer der

¹⁸⁹ Ehrhardt 1998, 66.

¹⁹⁰ Spinazzola 1953, 299 Abb. 341; Ehrhardt 1998, 58 f. 66 Abb. 31. 241; G. Jansen in: Ehrhardt 1998, 66 weist darauf hin, daß derartige Kästen normalerweise aus kleineren Häusern bekannt sind. Diese Konstruktion dient der Regulierung des Wasserzulaufs wie es ein *impluvium* tut. Bevor das Regenwasser der Zisterne zugeführt wird, kann der erste Teil des Wassers zur Reinigung der Installationen genutzt werden.

¹⁹¹ J. Engemann, Architekturdarstellungen des frühen Zweiten Stils, 12. Erg. RM (1967) Taf. 53, 2; Ehrhardt 1998, 58. Eine weitgehend vergleichbare Einrichtung läßt sich auch für das *atrium* d der Casa delle Nozze d'argento annehmen (IV.3.5.). Ähnliche Anlagen sind auch in der Casa dell'Efebo I 7, 10-12 vorhanden: Berry 1997, 101.

¹⁹² Ehrhardt 1998, 66.

¹⁹³ A. Maiuri, NSc 1929, 386 ff. Abb. 20; Ehrhardt 1998, 66 Abb. 242.

¹⁹⁴ Foss 1996, 243.

Druckwasserinstallationen im Gartenbereich des Hauses ist der Spritzkopf **CdB 3087** aus **Raum 4** dieses Hauses (IV.2.5.) zuzuweisen.

Aus den matt- durchsichtigen Scheiben **CdB 3154**, den Möbelbeschlägen **CdB 3155. 3158. 3163** sowie dem Bronzegriff **CdB 3156** und den Scharnieren **CdB 3157** läßt sich vermutlich eine bewegliche, lichtdurchlässige spanische Wand oder eine fest installierte durchscheinende Tür rekonstruieren. Diese besteht vermutlich aus einem stabileren Rahmen von B mind. 10 cm (vgl. die Flügel- L der Scharniere **CdB 3157**), mit einer mutmaßlichen Holz- D von mehr als 3 cm (vgl. die Splint- L am Holzgriff **CdB 3156**). Die zweiflügelige Anlage (Vgl. die Scharniere **CdB 3157**) dürfte in der Mitte der Flügel jeweils durch ein Holzgerüst aus schmalen Leisten (B mind. 2 cm, vgl. die durchschnittliche B der Möbelbeschläge) gebildet sein, zwischen denen die Scheiben **CdB 3154** angebracht sind. Da vermutlich nicht alle Scheiben und alle Beschläge dokumentiert sind, ist die Rekonstruktion der Gesamtgröße nicht einfach. Wenn man die Scheiben auf zwei gleich große Flügel verteilt, eine Anordnung mit Mindestmaßen der Lattenbreite von 5 Scheiben übereinander und 3 Scheiben nebeneinander annähme, ergäbe sich eine Mindestgröße von H 113 cm; B 95,5 cm je Flügel.

Bei einer Verbreiterung der Leisten auf 5 cm und der Annahme von 9 Scheiben übereinander und 3 Scheiben nebeneinander ergäben sich folgende Maße: H 218 cm; B 104,5 cm je Flügel. Aufgrund der FO- Angabe „*nel vano M*“ ist anzunehmen, daß diese spanische Wand oder durchsichtige Tür von den Bewohnern des Hauses im Durchgang zwischen *oecus 18* und *peristylum 9* aufgestellt wird, vermutlich wollen sie sich, als sie **Raum 18** aufsuchen, auch mittels dieser beweglichen Wand vor den Auswirkungen der Vesuveruption schützen. Es ist nicht auszuschließen, daß dieses Objekt als durchsichtige Tür an dieser Stelle fest installiert ist. Ein solcher Raumteiler ist vor dem *triclinium* der direkt benachbarten Casa dell'Efebo I 7, 10-12 mit Glasscheiben restauriert. Dort werden jedoch bei der Ausgrabung keine Reste von Scheiben dokumentiert.

Da der originale Plan mit den Buchstaben fehlt, auf den sich die FO- Angaben beziehen, ist eine verlässliche Lokalisierung der meisten Funde nicht möglich. Das Scharnier **CdB 3165** wird bei „Schrank“ (= *stipo*) R, vermutlich in der NO- Ecke des *peristylum*, gefunden. Die beiden anderen Scharniere **CdB 3166** scheinen zu einem einzigen, nicht unbedingt demselben Möbelstück wie **CdB 3165** zu gehören. Ihr FO wird mit 180 cm von der O- Wand des *peristylum*, „bei dem Schrank“ angegeben. Da die Aufstellung eines Schrankes abseits der

Rückwände der *porticus* unwahrscheinlich ist, dürfte ein Schrank vor der N– Wand, in 180 cm Abstand von der O– Wand aufgestellt sein.

Allem Anschein nach hat ein weiteres Aufbewahrungsmöbel seinen Stellplatz zwischen den Eingängen zu *apotheca* **17** und *oecus* **18** (FD 10. und 11.5.1923). Als Funktionsteile dieses Möbelstücks lassen sich wohl nur das Schloßschild und der Riegel **CdB 3172** aufführen. Die gemeinsame Aufbewahrung von mehreren Glasgefäßen **CdB 3167 - 3171** ist mehrfach zu beobachten¹⁹⁵. Vermutlich dürfte auch das Bronzebecken **CdB 3230** anhand der FO– Angabe diesem Befund zuzuweisen sein. Eine Verbindung von mehreren Glasflaschen mit einem Bronzebecken ist hingegen nicht sonderlich gebräuchlich.

Der kleine bronzene Schlüssel **CdB 3264** ist der einzige Fund, der nach den FO– Angaben der W– *porticus* entstammt. Vielleicht ist er aufgrund seiner geringen Größe und der Vereinzelung seiner Auffindung als antiker Verlust, der womöglich schon während der ersten Phasen des Vulkanausbruchs erfolgte, anzusehen. Wäre diese Erklärung zutreffend, könnte der Verlust eines solchen Objekts als ein Hinweis auf die Hauptfunktion dieser *porticus* als Durchgangsbereich gelten.

Mindestens ein weiterer Schrank ist nur grob der O– *porticus* des *peristylum* zuzuweisen: Durch die relativ hohe Zahl (11 dokumentierte Exemplare) an Bronzescharnieren **CdB 3173. 3178. 3181 A. B**, die beiden Türzieher mit Schloß **CdB 3174 A. B**, die weiteren Schloßfragmente **CdB 3175. 3180. 3194 A. B**, das riesige Schloßschild **CdB 3176** und den gewaltigen Türzieher **CdB 3177** lassen sich wahrscheinlich mehrere, möglicherweise mehrfach verschließbare Aufbewahrungsmöbel rekonstruieren.

Als Inhalt dieser Möbelstücke kann man den Mörser **CdB 3182**, die sicher als Küchenplatten¹⁹⁶ zu bezeichnenden Pompejanisch– roten Platten **CdB 3183 A. B. 3184**, den

¹⁹⁵ In der Casa di Giulio Polibio IX 13, 1-3 werden ebenfalls mehrere Glasgefäße in einem Holzkasten im Peristyl CC gemeinsam aufbewahrt: V. Castiglione Morelli in: Ferrara 1996, 231 ff. Kat. 228. 260-267. Die dort gefundenen Gefäße gleichen z. T. den Gefäßen hier und einem weiteren Beispiel in dieser Arbeit, den Glasfunden in der *ala* **6** der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.10.). Ähnliche Befunde sind auch für die Casa del Menandro I 10, 4 (Maiuri 1933, 457 Abb. 81 vermutet aufgrund der Fundsituation, diese Gefäße enthielten außergewöhnliche Substanzen) und die Silberschatzvilla von Boscoreale (A. Pasqui, MonAnt 7, 1897, 411 ff. Nr. 193-197. 225-227 Abb. 6-9; Oettel 1996, 183) bekannt. In dieser Villa werden zwei Kästen „*senza segno di cerniere o di serratura*“ bzw. „*priva di cerniere e di serrame*“ erwähnt (Pasqui, a. O. 409 f. 477 ff.).

¹⁹⁶ M. Anecchino in: Instrumentum 1977, 110 Abb. 2,16; V. Di Giovanni in: Napoli 1996, 74 ff. Tipo 2110; J. W. Hayes, Handbook of Mediterranean Roman Pottery (1997) 78: „*pans suitable for bakery*“.

Deckel **CdB 3185**, die beiden bauchigen Gefäße **CdB 3186. 3187 A**, den Fritillus **CdB 3188** und möglicherweise die beiden Glasgefäße **CdB 3189. 3190** auffassen. Für alle diese Artefakte ist die Verbindung zur *culina 14* annähernd sicher (**CdB 3182 – 3187 A**) bzw. mit guten Argumenten zu postulieren (**CdB 3188 – 3190**). Eine Aufstellung des Schrankes im direkten Umfeld der Tür zu *culina 14* korrelierte insofern mit modernen Erwartungen, als hier Geräte und Gefäße, die man mit Küchenaktivitäten in Verbindung bringen würde, nahe der *culina* aufgefunden werden. Sicher ist jedoch nur die Aufstellung in der *O– porticus*.

Nicht so eindeutig ist der Zusammenhang der anderen an dieser Stelle dokumentierten Funde mit der *culina 14*: Die Spielsteine **CdB 3191 A. B** in ihrer Verbindung mit einer einzelnen Melonenperle, das beinerne Löffelchen **CdB 3192**, die Pinzette **CdB 3195**, der Bronzespiegel **CdB 3197**, möglicherweise auch das Bronzeröhrchen **CdB 3200** und der Beinstab **CdB 3201** dürften zum Toilettgerät eines vermutlich weiblichen Haushaltsmitglieds gehören. Möglicherweise gehören auch die Glasgefäße **CdB 3189. 3190** zu diesem Bereich: Da es sich bei beiden um Kriegsverluste handelt, entziehen sie sich einer genauen Zuordnung¹⁹⁷.

Aus den vier beinernen Kästchenfüßen **CdB 3193**, dem Schloßschild mit Kette und Riegel **CdB 3196** und dem Vorlegeband **CdB 3199** könnte man ein fein gestaltetes Kästchen rekonstruieren, in dem diese Toilettartikel enthalten sind. Wenn es sich bei dem Löwenkopf **CdB 3198** um eine Möbelapplik handelt, könnte auch dieser noch an dem Kästchen befestigt sein. Bereits in *atrium 3* und *oecus 8* dieses Hauses kann in einem Schrank, der der Aufbewahrung von *instrumentum domesticum* vorbehalten ist, ein Ensemble festgestellt werden, das vermutlich dem *peculium* eines weiblichen Haushaltsangehörigen zuweisbar ist (IV.2.4. bzw. IV.2.9.).

Inwiefern die 17 inventarisierten, aufgrund ihres gemeinsamen Dm wohl zusammengehörigen Beinscharniere **CdB 3263. 3265. 3283** zu einem der schon erwähnten Möbelstücke gehören, ist nicht zu beurteilen: Der Stellplatz des zuerst genannten Schrankes in der *O– porticus* ist nicht angegeben, der bei **CdB 3282** im GSc verzeichnete Durchgang ist der Eingang zu *culina 14*. Es ist vorstellbar, aber angesichts des dokumentierten Zustands nicht nachweisbar, daß dieser Durchgang auf zwei Seiten von Schränken flankiert wird.

¹⁹⁷ Die Verbindung von Glasgefäßen mit dem *peculium* eines weiblichen Haushaltsmitglieds kann auch in *exedra m* der Casa del Principe di Napoli (IV.4.12.) und in *tablinum F* der Casa dell’Ara Massima angenommen werden (IV.5.7.).

Die *O- porticus* ist durch die *culina* 14 als „Service- Bereich“ charakterisiert, sie gerät von keinem der Speiseräume direkt in den Blick, da die *W-* Wand keine Öffnungen aufweist. Insofern ist vorstellbar, daß die Aufstellung eines oder mehrerer Schränke in der *O- porticus* zur sichtbaren, aber zurückhaltenden Marginalisierung dieses Bereiches beiträgt. Diese Zeichen dürften für einen hochrangigen Besucher im Rahmen eines Gastmahls unmißverständlich bedeuten, daß dieser Bereich für ihn keinen Reiz bietet und er besser einen anderen Weg zu den Räumen an der *S- porticus* nimmt.

IV.2.11. Raum 10

Literatur: Ehrhardt 1998, 68 f.

Funde

11. Oktober 1923: „peristilio - lato sud. Ambiente piccolo a sud-ovest“:

CdB 3278: „Uno scudo rettangolare di serratura col relativo corrente. Lungh. mt. 0,11 x 0,095.“ Nicht vorhanden¹⁹⁸: Ein rechteckiges bronzenes Schloßschild B 11 cm; H 9,5 cm und ein zugehöriger Bronzeriegel.

CdB 3279: „Un paletto, lungo m. 0,22 x 0,02.“ Nicht vorhanden¹⁹⁹: Ein eiserner Stab²⁰⁰ L 22 cm; Dm 2 cm.

Deutung

Die monolithische Schwelle²⁰¹ des Raumes weist auf seine Verschießbarkeit hin. Das der letzten Ausstattungsphase angehörende Mosaik liegt auf einem älteren Cocciopesto- Boden²⁰². Da

¹⁹⁸ Ohne Angabe von Gründen nicht auffindbar.

¹⁹⁹ Nach Angaben des Libr. Inv.: Granai del Foro perchè in frantumi a causa delle bombe.

²⁰⁰ In der DN sind trotz der seltenen Inventarisierung von Eisenobjekten immerhin sechs weitere Eisenstäbe enthalten: Die geringe Zahl dieser in der Regel nicht spezifizierten Objekte ist eine Folge der schlechten Erhaltungsbedingungen für Eisenartefakte und die daraus resultierende geringe Inventarisierung von Eisen: Vgl. außerdem CdB 270 aus Raum j/k der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.12.). Die in der DN enthaltenen Beispiele sind die folgenden (Funktionsangaben seitens der Ausgräber werden, nur soweit in NSc vorhanden, abgedruckt): NSc 1882, 119 aus Casa VIII 6, 1.8-11; NSc 1905, 87 aus den *fauces* der Casa delle Origini di Roma V 4,12.13; NSc 1905, 277 aus Bottega III 8, 8.9 (Teil des Türzubehörs); NSc 1910, 378 aus dem Eingang zu V 6, a (Teil der Türbeschläge); NSc 1913, 60 aus der Casa di M. Obellio Firmo IX 14, 2.4.b (Teil der Türbeschläge); NSc 1913, 451 aus dem hinteren Raum der Bottega I 6, 1 (Mauerwerkzeug). Angesichts der Vielzahl der Verwendungsmöglichkeiten eiserner Stäbe ist eine Deutung als Funktionsteil einer Tür lediglich eine von vielen Lösungsvorschlägen.

²⁰¹ Ehrhardt 1998, 69 Abb. 42 f.

eine Funktionsbestimmung fehlt, ist es denkbar, aber nicht zu verifizieren, daß der Eisenstab **CdB 3279** von der im Durchgang montierten Tür stammt, während das Schloß **CdB 3278** wegen seiner Maße eher zu einem kleinen Aufbewahrungsmöbel gehören dürfte, das in **Raum 10** durch die Verschüttung konserviert wird.

Aufgrund des Einsturzes²⁰³ vermutlich infolge der *nuées ardentes* ist der Raum sehr schlecht erhalten²⁰⁴. Lediglich wegen seiner Lage kann man vermuten, daß es sich um ein flankierendes *cubiculum* neben einer *exedra* handelt²⁰⁵. Die für pompejanische Verhältnisse extrem schlechte Konservierung der baulichen Befunde und der Umstand, daß auch die Funde nicht auffindbar sind, läßt eine auf sicheren Kriterien beruhende Einordnung von **Raum 10** nicht zu.

IV.2.12. Raum 10 A exedra

Literatur: Pernice 1938, 96; Spinazzola 1953, 301; Foss 1996, 241 ff.; Pesando 1997, 49; Ehrhardt 1998, 69.

Keine Funde.

Deutung

Für den baulichen Zustand dieses Raumes gilt das gleiche wie für die benachbarten Abschnitte. Sie sind aufgrund des Einsturzes schlecht erhalten²⁰⁶. Die bauliche Disposition eines sich in ganzer Breite öffnenden Raumes am *peristylum* spricht für eine Benennung als *exedra*. Um aus der *exedra* einen ungestörten Einblick in das Gartenareal des *peristylum* zu erreichen, wird eine Säule seitlich nach Osten verschoben²⁰⁷. Entsprechend der Lage im Süden des *peristylum* dürfte es sich nach Foss hingegen um ein *triclinium aestivum* handeln²⁰⁸.

²⁰² Ehrhardt 1998, 68. 137.

²⁰³ A. Maiuri, NSc 1929, 357.

²⁰⁴ Foss 1996, 242.

²⁰⁵ Foss 1996, 242.

²⁰⁶ Foss 1996, 242.

²⁰⁷ I. M. Sutherland, Colonnaded cenacula in Pompeian Domestic Architecture (1990) 134 ff.; Foss 1996, 243.

²⁰⁸ Foss 1996, 243 mit Verweis auf Vitruvius VI 4, 2.

Die **Räume 10, 10A und 11** bilden eine häufiger an *peristylia* zu beobachtende Einheit, eine sogenannte Dreiraumgruppe. Diese Gruppe begegnet nicht nur in hellenistischen Palästen²⁰⁹, sondern auch in großen pompejanischen Stadthäusern der späten Republik (Casa delle Nozze d'argento, **Räume x-z**, IV.3.27.-29.) und Kaiserzeit²¹⁰. Ehrhardt versteht eine solche Anlage als architektonischen Ausdruck der hohen sozialen Stellung des Besitzers²¹¹. In der mobilen Ausstattung existiert dazu jedoch kein Äquivalent.

Der Zustand ohne dokumentierte Funde entspricht der Situation ähnlicher Räume, etwa der *exedra y* in der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.28.). Angesichts der sehr schlechten Erhaltung des Befundes muß mit einer starken Zerstörungswirkung durch den Vulkanausbruch gerechnet werden. Diese dürfte erst recht zur Vernichtung aller Spuren von Alltagsverhalten führen. Wie seine Nachbarräume ist **Raum 10 A** für die vorliegende Untersuchung nicht auswertbar.

IV.2.13. Raum 11

Tafel 41

Literatur: A. Maiuri, NSc 1929, 387 ff. Abb. 19; V. Sampaolo in: *Collezioni* 1986, 120 Nr. 44 m; Pesando 1997, 49; Ehrhardt 1998, 69 ff.

Funde

15. Oktober 1923: „Nell'ambiente 3° a sud del peristilio si è rinvenuta“:

CdB 3280: „Una cerniera lunga m. 0,11.“ Vorhanden: Ein längliches beinernes Scharnier²¹² L 11,3 cm; Dm 3,1 cm mit zwei Durchbohrungen und Rillendekor.

k. Inv.: „Frammento di lastra di marmo africano, di nessun valore che è stato lasciato sul posto.“ Nicht vorhanden: Ein Fragment Africano²¹³ – Marmor.

²⁰⁹ H. P. Isler in: W. Hoepfner – G. Brands (Hrsg.), Basileia KB Berlin 1992 (1996) 252 ff.

²¹⁰ Seiler 1992, 89 f.

²¹¹ Ehrhardt 1998, 161.

²¹² Vgl. CdB 3240 A. B aus *oecus 8* (IV.2.9., mit weiteren Hinweisen), CdB 3263. 3265. 3282 aus *peristylum 9* (IV.2.10.), CdB 3207 aus **Raum 15** (IV.2.17.).

²¹³ Diese Marmorsorte ist mit lediglich 13 weiteren Einträgen in der DN vorhanden. Einige beziehen sich auf Tische aus verschiedenen Buntmarmor-Materialien (NSc 1885, 538 aus Casa V 2, 7; NSc 1895, 440 aus Casa VI 15, 2.26; NSc 1897, 271 aus der Casa delle Matrona ignota VI 15, 13-15; NSc 1901, 403 f. Abb 3 aus Casa V 3, 10), andere auf die Verwendung dieser Sorte bei *opus sectile*-Böden (NSc 1898, 500 aus der *villa rustica* in Torre Annunziata, contrada Cività; NSc 1902, 274 aus Casa V 3, 10; NSc 1902, 578 aus der *villa rustica* in Torre Annunziata, contrada Bottaro; NSc 1908, 54 aus Casa VI 16, 8.9) bzw. von der Verkleidung einer Ladentheke (NSc 1902, 275 aus Bottega V 4, 7). Einen Ausnahmefall dürfte die Grabherme aus der Nekropole in fondo Azzolini sein, für die diese Steinsorte angegeben wird: NSc 1893, 334 Nr. 7. Unfertige Werkstücke aus

Deutung

Am Zugang des Raumes liegt eine Schwelle²¹⁴, die darauf hinweist, daß er gegen das *peristylum* verschließbar ist.

Wegen des Einsturzes ist der Raum für pompejanische Verhältnisse schlecht erhalten²¹⁵: So bleiben vom Befund lediglich die Größe und die Lage als Informationen, die eine Nutzung des **Raumes 11** als flankierendes *cubiculum* neben einer *exedra*²¹⁶ nahelegen. Zugehörig ist das Mosaik, das stilistisch zu den spätesten Pavimenten Pompejis gehört. Es ist in den 4. Stil nach 62 n.Chr.²¹⁷ zu datieren. Die Qualität des Bildes mit einem auf einem zusammenbrechenden Esel reitenden Silen und zwei flankierenden Satyrn fällt gegen die anderen Mosaik im vorliegenden Gebäude stark ab. Wie sich die dokumentierte Africano-Platte **k. Inv.** (FD 15.10.1923) dazu verhält, ist angesichts der Störung nicht mehr erkennbar. Das einzeln dokumentierte Beinscharnier **CdB 3280** ist alleine wenig aussagekräftig; vermutlich gehört es zu einem in diesem *cubiculum* aufbewahrten Kästchen, in dem ein Bewohner sein *peculium* aufbewahrt. Wegen der starken Störung des Befundes durch die Eruptionsphänomene bleibt die konkrete Nutzung des Raumes unklar.

IV.2.14. Raum 12 *scala*

Literatur: Ehrhardt 1998, 71.

Keine Funde.

Deutung

Am Zugang zu **Raum 12** sind Gewändesteine²¹⁸ vorhanden, die eine Verschließbarkeit nahelegen. Dies ist angesichts der in diesem Raum vorhandenen Treppe zum Untergeschoß nicht verwunderlich. Die Kellerräume scheinen in der letzten Zeit nicht mehr die Bedeutung zu haben, die sie zur Zeit der Dekoration einiger Räume besitzen (s. u.). Deswegen scheint die

diesem Material werden im Bereich des Tempio di Venere (NSc 1898, 171: H 215 cm; Dm 100 cm) und in Casa VI 4, 11 gefunden (NSc 1898, 256 f.). Unbekannte Funktion dürfte das Ei aus Africano- Marmor besitzen, das in einem Schrank der Casa V 4, 3 dokumentiert wird: NSc 1899, 207 f.

²¹⁴ Ehrhardt 1998, 70 Abb. 43 f.

²¹⁵ Foss 1996, 242.

²¹⁶ Foss 1996, 242.

²¹⁷ Ehrhardt 1998, 150.

Nutzung des Untergeschosses in der *ultima fase* vermutlich vor allem den rangniederen Haushaltsmitgliedern vorbehalten zu sein.

Aufgrund des Einsturzes sind die Mauerstrukturen des Raumes für pompejanische Verhältnisse schlecht erhalten²¹⁹. Die Disposition legt hier jedoch eine Nutzung v. a. als Durchgangszimmer nahe. Das Fehlen dokumentierbarer Funde stimmt mit diesem Charakter überein. Dennoch scheint die starke Störung des Baubefundes dagegen zu sprechen, die Fundarmut sicher mit der *ultima fase* in Verbindung zu bringen. Die geringe Zahl der Funde kann auch mit der weitgehenden Störung des Befundes zusammenzuhängen.

IV.2.15. Raum 13 *exedra*

Literatur: Ehrhardt 1998, 71 f.

Keine Funde.

Deutung

Im Gegensatz zu anderen Räumen, die sich in ganzer Breite auf ein *peristylum* öffnen, besitzt der vorliegende Raum eine Schwelle²²⁰. Diese Besonderheit kann damit erklärt werden, daß diese Schwelle durchbrochen gearbeitet ist und zur notdürftigen Beleuchtung der Untergeschoßräume beitragen soll. Dies spricht nicht dafür, daß ein Verschluß dieses Raumes intendiert ist. Die Dekoration ist sehr schlecht erhalten. Die fundleere Auffindung trägt keine Informationen zur Nutzung bei; womöglich stellt sich der Raum in der Phase unmittelbar vor der Verschüttung leer dar. Foss weist ihm allgemein die Funktionen Service und Lagerung zu, ohne dafür mehr Argumente als die Nachbarschaft zur *culina 14* zu besitzen²²¹.

IV.2.16. Raum 14 *culina*

Tafel 42 – 43

Literatur: A. Maiuri, NSc 1929, 390 Abb. 20; Spinazzola 1953, 299; Foss 1996, 241 ff.; Berry 1997, 134; Ehrhardt 1998, 72 ff.

²¹⁸ Ehrhardt 1998, 71 Abb. 45.

²¹⁹ Foss 1996, 242.

²²⁰ Ehrhardt 1998, 72 Abb. 46.

²²¹ Foss 1996, 242.

Funde

6. Juli 1923: „Nel vano dell'ambiente S- lato orientale del peristilio“:

CdB 3211: „Un urceo sferico a largo ed alto collo cilindrico, biansato. Alt. m. 0,14 - Diam. della bocca 0,065.“ Vorhanden: Eine Bronzekanne²²² H 14,3 cm; Dm (Mündung) 6,5 cm mit zwei senkrechten Henkeln.

CdB3212: „Lagena monoansata, a larga bocca, labbro svasato. L'ansa finisce in giù a maschera bacchica ed in alto a fiore, sull'ansa permane ancora qualche avanzo d'argento. Alt m. 0,31.“ Nicht vorhanden²²³: Eine bronzene Einhenkelkanne²²⁴ H 31 cm.

7. Januar 1924: „oggi hanno onorato di una Loro visita questi scavi, le LL. AA. RR. di Grecia, Elena col consorte Principe Carlo di Romenia, Irene e le LL. AA. Andrea e Cristoforo. In presenza degli Augusti ospiti si è scavata la su descritta cucina trovando i seguenti oggetti“:

CdB 3291: „Una caldaia di forma lenticolare dall'orlo slargato, mancante dell'ansa e frammentato nel fondo, restaurata alta mt. 0,17. D.° della bocca mt. 0,14.“²²⁵ Vorhanden: Ein bronzener Kochtopf²²⁶ H 17 cm; Dm (Mündung) 14 cm.

CdB 3292: „Un oleare mancante dell'ansa - alto mt. 0,20.“²²⁷ Vorhanden: Eine einhenklige Bronzekanne²²⁸ H 19,2 cm; gr. Dm 17,7 cm, deren Griff fehlt.

²²² Tassinari 1993, 129 A 1000. Die bei Tassinari 1993, 29 genannten beiden weiteren Exemplare stammen aus kleinen Häusern der *insula* V 3 (NSc 1901, 331; NSc 1902, 209). Bei einem dieser Gefäße nehmen die Ausgräber an, es handele sich um einen Kochtopf („*caldaio*“), Tassinari hingegen kann keine genaue Funktionsbestimmung angeben.

²²³ Nach Angaben des Libr. Inv.: Distrutto dalle bombe vedi elenco N° 827.

²²⁴ Tassinari 1993, 129 legt sich nicht auf die genaue Form fest. Berry 1997, 140 meint, es handele sich angesichts der seltenen Anwendung dieser Bezeichnung in den 1920er Jahren um eine wenig verbreitete Gefäßform. Doch ist diese Auffassung nur ein Reflex der damals üblichen Benennungsgewohnheiten. In früheren Berichten wird dieser Terminus häufiger angewendet, in der DN sind 59 Einträge verzeichnet. Es handelt sich also um eine verbreitete Bezeichnung für eine Kanne. Die gesamte Beschreibung dürfte auf eine Kanne Tassinari 1993, D 1000 hinweisen. Ein mit H 28 cm in der Größe vergleichbares Stück stammt aus Bottega VI 16, 40 (NSc 1908, 370).

²²⁵ Im Libr. Inv. fälschlich mit dem Funddatum 14.1.1924 aufgeführt.

²²⁶ Tassinari 1993, 104. 129: V 3134 mit sechs weiteren Exemplaren, von denen keines in der DN enthalten ist. Tassinari a. O., 212 hält diese Gefäßform in einem funktionierenden Haushalt für unverzichtbar. Zur Funktion: S. Tassinari in: Napoli 1996, 113 ff. Kochtöpfe werden in einigen Häusern in *culinae* gefunden: Appendix VI.

²²⁷ Im Libr. Inv. fälschlich mit dem Funddatum 14.1.1924 aufgeführt. Für die Richtigkeit des hier angegebenen Funddatums spricht die Auffindung der Münze mit der späteren Inv. Nr. 3296 am 11.1.1924.

²²⁸ Tassinari 1993, 129 Taf. 362: (E 5123 sic !, richtig aber) E 5321, der mit 10 weiteren Stücken vertreten ist. In der DN ist ein weiteres Exemplar dieses Typs vorhanden: NSc 1913, 358 aus einem Raum nahe der *culina* in der Casa del Sacello Iliaco I 6, 4. S. Tassinari in: Napoli 1996, 113 ff. sieht diese Form von Bronzekrügen als Hinweis auf ihre Nutzung zum Erhitzen von Wasser in der Küche, sie schließt weitere Verwendungen im Haus jedoch nicht aus.

k. Inv.: „Un treppiede molto ossidato, alto m. 0,12, largo m. 0,35. Questi ultimi quattro oggetti, sono stati lasciati sul posto perchè mal conservati.“²²⁹. Nicht vorhanden: Ein eiserner Kochdreifuß H 12 cm; Dm 35 cm.

k. Inv.: „Una graticola formata da otto listelli, lunga m. 0,38, larga m. 0,30. Questi ultimi quattro oggetti, sono stati lasciati sul posto perchè mal conservati.“²³⁰. Nicht vorhanden: Ein eiserner Feuerrost L 38 cm; B 30 cm, aus acht Leisten bestehend.

k. Inv.: „Un frammento di roncola aderenta alla soglia d'ingresso. Questi ultimi quattro oggetti, sono stati lasciati sul posto perchè mal conservati.“ Nicht vorhanden: Ein Fragment eines Gartenmessers oder einer Sichel²³¹, an der Schwelle des Raumes ankorrodiert.

k. Inv.: „Un'aretta frammentata, rinvenuta dentro la edicola, alta m. 0,11, diam. m. 0,20. Questi ultimi quattro oggetti, sono stati lasciati sul posto perchè mal conservati.“ Nicht vorhanden: Ein fragmentierter tönerner Altar²³² H 11 cm; Dm 20 cm.

k. Inv.: „Tre anfore frammentate ... pure sono lasciate.“ Nicht vorhanden: Drei fragmentierte Amphoren unbekannter Form.

11. Januar 1924: „Nella cucina della casa N°1“:

MANN Med P 3296: „Un medio bronzo probabilmente di Claudio.“ Vorhanden: Ein stark abgegriffenes As²³³ des Caligula, Prägezeit 37-41 n.Chr.

²²⁹ Im Libr. Inv. fälschlich mit dem Funddatum 14.1.1924 aufgeführt.

²³⁰ Im Libr. Inv. fälschlich mit dem Funddatum 14.1.1924 aufgeführt.

²³¹ In der DN sind 38 Werkzeuge als „ronca“ bzw. „roncola“ aufgeführt (vgl. V.2.7.). Die Stücke stammen von folgenden Fundorten: NSc 1877, 63 aus Casa VI 14, 38; NSc 1879, 242 aus Bottega IX 8, 4; NSc 1879, 243 aus Casa IX 5, 16; NSc 1887, 246 aus Casa V 3, 1.2; NSc 1888, 529 aus Casa IX 9, 12.13.e; NSc 1888, 573 aus Casa IX 9, f; NSc 1889, 133 aus Casa V 3, 8; NSc 1892, 56 f. NSc 1910, 329: Vier Stück aus der Casa del Cenacolo V 2, h; NSc 1893, 212 aus Casa V 2, 18.19; NSc 1898, 421 aus der *villa rustica* in Boscoreale Piazza Mercato; NSc 1898, 496 aus der *villa rustica* in Torre Annunziata, contrada Cività; NSc 1901, 433 aus der *villa rustica* in Torre Annunziata, contrada Bottaro; NSc 1902, 512 aus Casa V 3, 11; NSc 1902, 566 aus Casa V 3, 10; NSc 1908, 279 aus Casa VI 16, 28; NSc 1908, 296: Sechs Stück aus Casa VI 16, 32.33; NSc 1910, 271. 274: Zwei Stück aus Casa V 3, 12; NSc 1910, 410 von außerhalb der Porta Vesuvio; NSc 1910, 461 aus Casa VII 6, 7; NSc 1912, 67 aus Casa I 7, 4; NSc 1912, 333: Zwei Stück aus Fullonica Stephani I 6, 7; NSc 1912, 355: Drei Stück aus Casa I 6, 12; NSc 1913, 413 aus der Casa del Criptoportico I 6, 2.16; NSc 1915, 418 aus der Casa di Trebio Valente III 2, 1; NSc 1917, 257 aus Casa III 5, 1. Zur Identifizierung des Gerätetyps: V.2.7.

²³² Vgl. MANN 121742 aus *peristylum r* der Casa delle Nozze d'Argento (IV.3.20., mit Literatur).

²³³ RIC I² (1984) 112 Gaius 58. Dm 2,7 cm; Gew. 5,16 g.

Deutung

Der Raum erstreckt sich über zwei Geschosse, die in der *ultima fase* mittels einer Treppe in Verbindung stehen. Die erhaltenen Reste des antiken Fußbodens im Untergeschoß lassen sich der Ausstattungsphase 1. Stils zuweisen, die zur Zeit der Verschüttung mithin ca. 200 Jahre alt ist²³⁴. Zur Zeit der Dekoration scheinen die Räume des Untergeschosses, das belegen die dort erhaltenen Dekorationsreste, auch von hochrangigen Haushaltsmitgliedern betreten worden zu sein. Das kann angesichts der schlechten Pflege der Wandmalereien und Fußböden für die letzte Phase nicht angenommen werden.

Aufgrund der Disposition sind zwei Funktionsbereiche für diesen Raum vorgegeben. Er stellt mit der an den Wänden umlaufenden Rampe²³⁵ einen der Hauptzugänge zum Untergeschoß dar. An der O- Wand befindet sich ein Ofen; eine Nische, vermutlich zur Aufstellung einer Lampe ist in die N- Wand in der Nähe zum Ofen eingebracht²³⁶. Wie in den *culinae* der pompejanischen Häuser üblich, ist auch in diesem Raum eine *latrina* eingerichtet, die hier allerdings relativ weit von den Kücheninstallationen entfernt ist, da der Zugang vom unteren Drittel der Rampe erfolgt²³⁷. In einer früheren Bauphase wurde der Höhenunterschied mittels einer Treppe ausgeglichen, von der die untersten drei Stufen noch in der NW- Ecke stehen²³⁸. Als Lararium könnte die Nische im S- Ende der O- Wand angesehen werden²³⁹. Da es in diesem Raum zwei Nischen gibt, ist der FO des tönernen Altars **k. Inv.** (FD 14.1.1924) nicht genau zu ermitteln.

Die Funktion der beiden auf der Schwelle gefundenen Bronzegefäße **CdB 3211. 3212** ist nicht genau bekannt. So ist ein Bezug der Stücke zur Schwelle der *culina* des Hauses nicht erkennbar. Möglicherweise besteht ein Zusammenhang mit einem der neben diesem Eingang stehenden Schränke in *peristylum 9*, bei deren Inhalt eine Verbindung zur *culina 14* unübersehbar ist (IV.2.10.).

Die Auffindung eines bronzenen Kochtopfes **CdB 3291**, eines bronzenen Wasserkessels **CdB 3292**, eines eisernen Kochdreifußes **k. Inv.** und eines eisernen Feuerrostes **k. Inv.** (FD 7.1.1924) entspricht zwar modernen Erwartungen, daß in einer *culina* Kochgeschirr und – zubehör gefunden werden sollen, doch lehrt ein Blick in die DN, daß lediglich bei einer geringen Zahl der dort erfaßten Häuser diese Erwartungen erfüllt werden²⁴⁰.

²³⁴ Ehrhardt 1998, 139 f.

²³⁵ NSc 1929, 391; Ehrhardt 1998, 76 Abb. 51.

²³⁶ Foss 1996, 243.

²³⁷ NSc 1929, 391.

²³⁸ Ehrhardt 1998, 76.

²³⁹ Foss 1996, 244.

²⁴⁰ Vgl. V.1.5 und Appendix VI.

Zu den genannten Funktionen als Durchgangsraum, als Ort zur Verrichtung häuslicher Kulte und als Raum zur Herstellung der warmen Speisen kommt der durch die Amphoren **k. Inv.** (FD 14.1.1924) bezeugte Aufbewahrungsaspekt hinzu²⁴¹. Wie dagegen die Auffindung der Münze **MANN Med P 3296** zu erklären ist, entzieht sich der heutigen Erforschung, da keine weiteren Indizien für die Aufbewahrung von wertvollen Gegenständen vorliegen. Der recht fortgeschrittene Gewichtsverlust des Stücks macht wahrscheinlich, hierin eine antike Verlustmünze zu erkennen.

Die Auffindung einer eisernen Sichel **k. Inv.** (FD 11.1.1924) auf der Schwelle spricht dafür, daß dieses Stück dort verloren wird, vermutlich in der Anfangsphase der Verschüttung Pompejis. Vielleicht gehört dieses Werkzeug genauso zum Inventar eines der Schränke wie die beiden vorher dokumentierten Gefäße. Die Existenz eines derartigen Werkzeugs ist in einem Haus mit so großer Gartenfläche nicht ungewöhnlich. Allein der FO spricht für außergewöhnliche Umstände, die auch mit der Verschüttungsphase gut erklärt werden können.

Die Lage in der Mitte der *O-porticus* des *peristylum* ermöglicht ein schnelles Erreichen aller Speiseräume. Außerdem kann ohne Probleme auf weitere Vorräte aus dem Untergeschoß zurückgegriffen werden. Durch die im *peristylum* aufgestellten Schränke erfolgt eine deutliche Abtrennung von dem Bereich des Hauses, der für ranghohe Besucher Hauses interessant ist²⁴².

IV.2.17. Raum 15

Tafel 43 – 45

Literatur: Spinazzola 1953, 299; Laidlaw 1985, 65; Berry 1997, 97; Ehrhardt 1998, 77 ff.

Funde

16. Mai 1923: „Seguitata ... e lo scavo dell'ambiente r; dopo la soglia di questo vano si sono rinvenuti“:

²⁴¹ Foss 1996, 242.

²⁴² Foss 1996, 245.

k. Inv.: „Dei vasi di vetro in moltissimi frammenti.“ Nicht vorhanden: Fragmente von mehreren Glasgefäßen.

25. Mai 1923: „Continua lo scavo dell'ambiente r, presso il vano si è rinvenuta“:

CdB 3206: „Una lucerna di terracotta bilychne sormontata da un busto di donna ed il corno dell'abbondanza.“²⁴³ Vorhanden: Eine zweischnauzige Lampe²⁴⁴ L 13,8 cm; Dm 7,2 cm; erh. H 3,6 cm mit Resten des abgebrochenen Griffs. Auf der Scheibe die Darstellung einer Büste über einem flachen Halbmond (Luna²⁴⁵).

1. Juni 1923: „Scavo dell'ambiente r; presso il muro ovest rinvenute“:

k. Inv.: „Delle anfore in frammenti.“ Nicht vorhanden: Fragmente mehrerer Amphoren.

k. Inv.: „Tegole di terracotta sparse in tutto l'ambiente.“ Nicht vorhanden: Ziegel vom eingestürzten Dach des Raumes.

[2. Juni 1923: „Ambiente ad oriente di Q²⁴⁶“:

CdB 3207: „Una grossa cerniera finale per armadio con borchia tornita in un estremo. Lung. mt. 0,128 x 0,04 di diametro.“ Vorhanden: Ein längliches Beinscharnier²⁴⁷ L 12,4 cm; Dm 3,8 cm mit flacher Abschlußplatte.]

4. Juni 1923: „Scavo dell'ambiente r, trovata“:

k. Inv.: „Un'altra anfora panciuta senza il collo e l'ansa.“ Vorhanden²⁴⁸: Eine bauchige Amphore ohne Hals und Griff.

5. Juni 1923: „ambiente r ... là Rinvenimenti“:

²⁴³ Als dem den Ausgrabungen näheren Informationsmedium wird hier den Angaben des GSc gefolgt: Denn laut Inventarbuch wird die Lampe CdB 3206 am 24. Mai 1923 in „ambiente Q – cubicolo“ gefunden: „Una lucerna bilychne avente nel centro un busto muliebri con mezza luna.“

²⁴⁴ Vgl. A. M. Bisi Ingrassia in: *Instrumentum* 1977, 79 f., Tipo V C-E. Die Zuweisung an einen dieser Untertypen kann nicht erfolgen, da der Griff abgebrochen ist und zur Bestimmung erforderlich wäre.

²⁴⁵ Vgl. G. Heres, *Die römischen Bildlampen der Berliner Antiken-Sammlung* (1972) 31 Nr. 107 Taf. 15.

²⁴⁶ Gemäß dieser Angabe scheint das Stück aus einem der Nebenräume des nördlichen *atrium* in der Casa dell'Efebo I 7, 10-12 zu stammen. Damit ist es für dieses Haus auszuschließen.

²⁴⁷ In diesem Haus außerdem: CdB 3240 A. B. aus *oecus* 8 (IV.2.9.), CdB 3263. 3265. 3282 aus *peristylum* 9 (IV.2.10.), CdB 3280 aus **Raum 11** (IV.2.13.).

²⁴⁸ Vgl. CdB 57275 in *triclinium* 16.

k. Inv.: „Ferri vari di cui alcuni altri tenenti ai piedi del letto (l'incavo trovasi lato nord presso l'angolo nord-est).“ Nicht vorhanden: Verschiedene Fragmente eines eisernen Gestells eines Liegemöbels²⁴⁹.

4. März 1924: „Oggi questi scavi sono stato onorati, della visita delle LL. MM. la regina di Grecia, e quella di Romania. In presenza delle Auguste ospiti, si è scavato l'ambiente rustico (dispensa), a Nord della cucina, posta nel lato Est del peristilio ... nel quale ambiente vi si sono trovati i seguenti oggetti; sul pavimento presso l'angolo Sud Est“:

CdB 3303: „Armatura di un tavolino, a tre piedi fra loro in giù congiunti per mezzo di tre raggi mettenti capo ad un unico perno centrale sormontato da un pomo a foglia di pigna. Ogni piede consiste: a) di una svelta zampa di fissipede (antilope ?) saldata sopra una basetta di pianta ovale, semplice; b) di un corpo vaga mente arcuato in avanti, ridotta a motivo vegetale con foglie graziosamente arcuate a voluta; c) di una protome equina energicamente plasmata con criniera regolare nell'andamento del profilo e voluminoso ciuffo sulla fronte: questa protome nasce dall'espansione superiore del motivo floreale; d) un sostegno piramidale, slargantesi in alto, ed ivi offrente un scudetto anteriore e la base di sostegno del tavolo che forse era di legno. Altezza complessiva m. 0,64 circa (il pezzo completo è contorto e rotto in due come gli altri due). Dalla voluta interna inferiore del motivo floreale del tronco partiva, da ognuna delle zampe, una foglia lineare a castola centrale, lunga m. 0,27, dalla cui estremità (slargata in basso a disco e rialzate in alto a foglia lanceolata) il centro dell'insieme era attraversato da un unico perno infilante i 3 dischi, larghi m. 0,53. Sul più alto dei dischi poggiava un grazioso pomello vuoto, a forma di pigna, rivestito esternamente dell'impressione di foglie avvolgenti, ed desinente in alto in un pomettino sferoidale: alto m. 0,076. Il pomello reca tre fori di pianta rettangolare forse determinanti l'originaria saldatura con la voluta della foglia lanceolata. Il tavolo fu fortemente contorto ed in varii punti dal crollo dell'ambiente; e sarà quindi più facile ricostruirlo graficamente con disegno, che restaurarlo e ridargli le sue forme originali.“²⁵⁰. Nicht vorhanden²⁵¹: Drei Beine und die inneren Streben eines Bronzetisches²⁵² Ges.– H 64 cm.

²⁴⁹ Vgl. ähnliche Befunde in **Raum 4** (IV.2.5.) und **Raum 19** (IV.2.21.).

²⁵⁰ Der Eintrag in das Libr. Inv. schildert die für das Verständnis der Auffassung der Ausgräber aufschlußreiche Geschichte des Objekts gleich nach der Auffindung: „Con lettere N° 4085 del di 17 settembre 1924 - che chiude un carteggio riservato - sono stati oggi restituiti al Magazzino dei trovamenti - per il tramite della Superiore Soprintendenza - i frammenti di una delle tre zampe della mensa N° 3303 <dal Comm. Girardi abusivamente intradotti nella borsetta di S. M. la Regina di Romania>, nell'occasione dell'apposito scavo fatto alla presenza dell'Augusta Signora il giorno 4 marzo c. a. I frammenti saranno subito dal Restauratore Sig. Roncicchi impiegati pel restauro della mensa, sostituendoli alla zampa che egli già aveva formata in materiale moderno e messa in opera. Con i 3 pezzi ci sono anche restituiti un pomettino, due laminette e un pezzo di catenina senza

CdB 3304: „Armatura metallica di una lanterna di m. 0,17 di diametro, e dalle spranghe verticali alte m. 0,24 (compresi i 3 pomicelli basi). Il disco inferiore, forato nel mezzo, reca nella periferia l'incastro della lamina di talco. Vi è poi cerchio superiore, alquanto danneggiato e contorto, contenente l'incastro periferico superiore, emisferica, leggermente slargata in guisa a campana, ornata di cerchi concentrici rilevati in varie zone, e reca sette forature (2 a trifoglio riempito da triangoletti; 3 a piccolo trifoglio tutto a giorno; 2 a cuspidetta di lancia). Sono saldati alla calotta tre anelletti mobili, l'uno al centro e 2 ai lati, per l'inserzione delle catenelle a spina di pesce, raccolte in pochi frammenti. Vi è infine un bilanciante, articolato in un unico perno, a 4 bracci dal quale partivano le catenine già menzionate. Manca il vasetto cilindrico che, occupando il foro del fondo, costituisce il lume.“
Vorhanden: Drei Fragmente einer Bronzelaterne²⁵³: zwei von ehemals drei aufwendig gegliederten Seitenteilen H 25,3 cm; der zentrale Aufhänger besteht aus einem dreigeteilten Arm Dm 8,5 cm und dem damit verbundenen Haken L 12,1 cm.

CdB 3305 A.B: „Un frammento di scudo di serratura e quattro piccole cerniere ad alette mozze e rastremate, delle quali, 2 mancanti di un'aletta, lung. m. 0,065.“
Vorhanden: Vier bronzene Scharniere²⁵⁴ gr. erh L 7,3 cm; B 1,6 cm und ein stark beschädigtes Fragment eines bronzenen Schloßbleches²⁵⁵ B 4, 8 cm; H 6,3 cm.

5. März 1924: „Nella parete Nord del detto ambiente si sono riconosciute delle evidenti di“:

k. Inv.: „Un letto, largo m. 1, lungo circa m. 2, la cui esistenza vien poi principalmente attestata da quattro piedi di legno tornato e rivestito di una sottilissima lamina di bronzo, che per fragilità ha consigliato di non rimuovere i detti piedi dal posto cui sono stati trovati.“
Nicht vorhanden: Die Reste eines Liegemöbels L 2 m; B 1 m, bestehend aus vier mit Bronze beschlagenen Holzfüßen.

valore che il Roncicchi riconnetterà alla lanterna N° 3304, alla quale appartenevano. Pompei 18 settembre 1924 L'ispettore M. Della Corte Il Consegnatario del Magazzino N. Roncicchi“.

²⁵¹ Nach Angaben des Libr. Inv. schon bei einem früheren Identifikationsversuch nicht auffindbar.

²⁵² Für lange Jahre ist der Bronzetrichter über der Onyx-Scheibe im *oecus* 8 des Hauses aufgestellt. Photos zeigen ihn dort bis in die 1970er Jahre, danach scheint er – ohne Vermerk in den Originalquellen – geborgen zu werden. Den detaillierten Photos ist jedoch zu entnehmen, daß es sich um den ausführlich beschriebenen Tisch CdB 3303 handelt: A. Dosi – F. Schnell, *Pasti e vasellame da tavola*, Mus. Civiltà Romana 2² (1992) 20 Abb.

²⁵³ Vgl. CdB 2080 aus dem *deposito subscalare* in *atrium* b der Casa dei Ceii (IV.1.3.). Das vorliegende Exemplar läßt sich dem M. Feugère – J. Garbsch, *BayVgBl* 58, 1993, 143 ff. Typ II D zuweisen.

²⁵⁴ Vgl. CdB 3075 aus *atrium* 3 (IV.2.4.).

²⁵⁵ Vgl. CdB 3082 aus *atrium* 3 (IV.2.4.).

5. März 1924: „Nella parete Nord del detto ambiente si sono riconosciute delle evidenti di un letto ... Al posto del letto si è trovato“:

k. Inv.: „Uno scheletro umano schiacciato dal crollo del soffitto e quasi carbonizzato²⁵⁶. Dalla sua posizione si può stabilire, che quando fu colto dalla catastrofe, era seduto e non disteso sul letto.“ Nicht vorhanden: Das Skelett eines vom Einsturz des Daches erschlagenen Menschen. Anhand der Verteilung der Knochen dürfte das Opfer zum Zeit des Todes auf dem Möbel gesessen haben.

5. März 1924: „Nella parete Nord del detto ambiente si sono riconosciute delle evidenti di un letto ... Poco lunghi dal letto, verso l'ingresso si é scoperto“:

k. Inv.: „Un focolare mobile, di ferro, con due forne circolari. Il focolare è alto m. 0,55 circa, e largo m. 0,60.“ Nicht vorhanden: Ein eiserner Herd²⁵⁷ H 55 cm; B 60 cm.

5. März 1924: „Nella parete Nord del detto ambiente si sono riconosciute delle evidenti di un letto ... verso l'ingresso si é scoperto un focolare ... aderente al detto focolare vi è“:

k. Inv.: „Un braciere quadrangolo anch'esso di ferro, largo m. 0,40, alto 0,25.“ Nicht vorhanden: Ein eisernes Kohlenbecken²⁵⁸ H 25 cm; L 40 cm.

Deutung

In der SO– Ecke sind größere Bereiche eines Stuckdekors 1. Stils erhalten²⁵⁹. Diese weisen darauf hin, daß der Raum in einer älteren Phase durchaus für formale Aufgaben zur

²⁵⁶ Die Brandspuren an den Knochen sprechen für eine Katastrophe im Zusammenhang mit einem *nuée ardente*.

²⁵⁷ Außer dem vorliegenden Exemplar sind lediglich zwei weitere mobile eiserne Herde aus der Casa del Grande Larario V 3, 7 in der DN enthalten (NSc 1902, 208 f.). Für die geringe Zahl an vergleichbaren Stücken ist sicher die traditionell schlechte Erhaltung von Eisen in Pompeji verantwortlich. Doch scheint man auch annehmen zu müssen, daß derartige bewegliche Herde nicht allzu oft vorkommen. Anders sieht es mit den Kohlenbecken aus (s. folgende Anm.). Zu den verschiedenen Bedeutungen von Herd: Foss 1996, 63 ff. (ohne auf derartige mobile Herde einzugehen.). Foss a. O., 78 „A hearth is a fixed fireplace within the house“.

²⁵⁸ Vgl. Salza 1980, 240 Abb. 2; C. Scheffer, in: Acquarossa II,1 (1981) 92 ff.; A. M. Sodo in Stuttgart 1993, 173 Nr. 158; Allison 1994a, 73: „Braziers seem rather to have been used for a different type of cooking (it is tempting to equate them with modern barbecue or fondue cooking)“; Foss 1996, 18 ff. Die Mehrzahl der bisher abgebildeten Kohlenbecken besteht aus Bronze, ein eisernes Exemplar bei V. Castiglione Morelli in: Ferrara 1996, 232 Nr. 237 aus dem Abstellraum SS unter der Treppe in der Casa di Giulio Polibio IX 13, 1-3. Die größte Typenvielfalt findet sich bei Tarbell 1909 Taf 62 – 68. Hier auch in **Raum c** der Casa delle Nozze d'argento (Kap. IV.3.4.) und *tablinum e* der Casa del Principe di Napoli (Kap. IV.4.5.). In der DN sind darüber hinaus lediglich fünf Beispiele vorhanden: NSc 1887, 414 aus dem *atrium* der Casa IX 9, 3-5; NSc 1894, 111 aus dem *triclinium* der Casa V 2, 15.16; NSc 1901, 302 aus dem *atrium* der Casa V 3, 10; NSc 1902, 373 aus dem *peristylum* der Casa della Soffitta V 3, 3.4; NSc 1902, 381 aus der *culina* der Casa V 3, 1.2. Das massierte Auftreten derartiger Kochmöglichkeiten in *insula* V 3 ist bemerkenswert, unklar ist jedoch, ob es sich dabei um eine Besonderheit der Dokumentation oder des Befundes handelt.

Verfügung steht. Später wird in dieser Ecke ein stabiles Regal eingebaut, was erweist, daß die Aufbewahrungsmöglichkeit eine wichtige Funktion von **Raum 15** in der *ultima fase* darstellt²⁶⁰.

Die Fragmente zahlreicher Glasgefäße **k. Inv.** (FD 16.5.1923), die hinter der Schwelle ans Licht kommen, sind nicht zu spezifizieren. Die beim Eingang dokumentierte Tonlampe **CdB 3206** gehört nicht zu den einfachsten Stücken, daher könnte sie einen ersten Hinweis auf den Status des hier anwesenden Haushaltsmitgliedes darstellen. Die Aufbewahrung von Amphoren **k. Inv.** (FD 1. bzw. 4.6.1923) an der W- Wand muß angesichts der Größe des Raumes und in Anbetracht des möglichen Wertes ihrer Inhalte dem nicht entgegenstehen.

Ohne direkte Vergleiche innerhalb des bekannten Fundmaterials der Vesuvstädte steht dagegen der Bronzetisch **CdB 3303** dar²⁶¹. Seine nicht in detaillierten Photos festgehaltene hohe Qualität wird neben der ausführlichen Beschreibung auch dadurch ausgedrückt, daß er jahrelang in *tablinum 6* über der zentralen Onyx- Scheibe, also an bedeutender Stelle in der Blickachse des Hauses, aufgestellt wird.

Wie beim Bronzetisch in der Silberschatzvilla von Boscoreale²⁶² dürfte der Auffindungsort mit Bergungsverhalten unter dem Eindruck der Katastrophe oder gesicherter Aufbewahrung im Zusammenhang stehen. Zusammen mit den weiteren genannten Stücken dieses FD wird der Bronzetisch im oder beim Regal in der SO- Ecke aufbewahrt. Der ausgesprochen qualitätvolle Charakter der Laterne **CdB 3304** unterstreicht das Niveau der in diesem Raum dokumentierten Funde. Die geringe Größe der Scharniere und des Schloßschildes **CdB 3305 A. B** sprechen ferner für das Vorhandensein eines Kästchens, das vermutlich als Behälter für ein *peculium* dient, von dem jedoch keine dokumentationswürdigen Überreste gefunden werden.

Die recht aufwendigen Reste eines Liegemöbels **k. Inv.** (FD 5.6.1923 bzw. 5.3.1924) nördlich des Eingangs an der O- Wand bestätigen den vermutlich recht hohen sozialen Status des hier gefundenen Opfers **k. Inv.** (FD 5.3.1924).

Der eiserne Herd und das Kohlenbecken aus gleichem Material **k. Inv.** (FD 5.3.1924) dürften aktuell in **Raum 15** gelagert sein; ihre Verwendung ist sowohl in aufwendigen Empfangsräumen als auch in der *culina* möglich.

²⁵⁹ Laidlaw 1985, 65; Ehrhardt 1998, 77 f. 139 f.

²⁶⁰ Ehrhardt 1998, 78. 138 nennt den Raum sogar eine *apotheca*. Eine allgemeine Zuweisung des Raumes zum Bereich Lagerung und Service nimmt auch Foss 1996, 242 vor.

²⁶¹ Im Gegensatz zu dem von U. Klatt, KölnJb 28, 1995 (1996) 349 ff. vorgestellten Material ist der vorliegende Tisch allem Anschein nach fest installiert und nicht faltbar.

²⁶² Gefunden im *torcularium* P der Silberschatzvilla: A. Pasqui, MonAnt 7, 1897, 477 f. Abb. 55.

Die Vermischung von Aufbewahrung und Schlafplatz läßt sich auch in *apotheca h* der Casa delle Nozze d'argento feststellen (IV.3.9.). Dort gibt es allerdings keine Hinweise darauf vorhanden, daß das Liegemöbel so aufwendig ausgestattet ist wie das vorliegende Stück. Darüber hinaus sind im genannten Raum nahezu keine Reste des dort aufbewahrten Materials dokumentiert. Eine generelle Zusammenfassung der in **Raum 15** angetroffenen Artefakte unter einem Schlagwort ist unmöglich, da sich unter ihnen sowohl Transportbehälter, Kochgeräte als auch exquisite Liegemöbel befinden.

Wenn man für die dokumentierten Gegenstände annehmen möchte, daß sie zum *instrumentum domesticum* des *dominus* gehören, dann stellt man fest, daß ein uneinheitlich wirkendes Spektrum aufbewahrt wird. Dies ist jedoch keineswegs ein Argument dagegen, da der uneinheitliche Charakter vieler Ensembles betont werden muß. Es ist angesichts der relativ hohen Qualität des Liegemöbels nicht auszuschließen, daß die Gegenstände das *peculium* des hier gestorbenen Opfers darstellen. In diesem Fall ist es denkbar, in der Person, die auf einem relativ aufwendigen Liegemöbel im Nebenzimmer der *culina* aufgefunden wird, den *cocus* des Hauses zu identifizieren, der einige seiner Gerätschaften, sofern sie nicht in Benutzung sind, in dem ihm zustehenden Zimmer selber beaufsichtigt.

Nur wenige Meter von diesem alleine aufgefundenen Opfer werden in *oecus 18* sieben weitere Skelette entdeckt. Die Vereinzelung dieser Person in der Katastrophensituation wäre möglicherweise gut durch die Erklärung weitgehender Selbständigkeit und Unabhängigkeit im Haushalt zu erklären.

IV.2.18. Raum 16 *triclinium*

Tafel 46 – 47

Literatur: Blake 1930, 140; Pernice 1938, 96. 169 Taf. 41,1; Spinazzola 1953, 299. 301. 310 ff.; Pompei 1981, 163 f.; F. Parise Badoni – M. De Vos in: PPM I (1990) 532 ff. Abb. 83 ff.; Foss 1996, 241 ff.; Pesando 1997, 49; Ehrhardt 1998, 81 ff.

Funde

15. Mai 1923: „ambiente Q, ultima a nord del peristilio - cubicolo“:

CdB 3202: „Bocsettina quasi cilindrica. Alt. m. 0,045.“ Vorhanden: Ein Glasunguentarium²⁶³ H 4,3 cm; Dm (Mündung) 1,9 cm.

CdB 3203. „Un fritillo, alto m. 0,15.“ Vorhanden: Ein Fritillus²⁶⁴ H 14, 9 cm; Dm (Mündung) 6,5 cm.

CdB 3204: „Terracotta arretina. Tazza ad alto piede circolare. Diam. 0,08.“ Vorhanden: Ein Schälchen²⁶⁵ italische TS H 4,5 cm; Dm (Mündung) 8,1 cm mit nicht lesbarer Herstellermarke *in planta pedis*. Als Appliken sind abwechselnd je zwei Hunde und Rosetten angebracht.

16. Mai 1923: „ambiente Q, ultima a nord del peristilio - cubicolo“:

CdB 3205: „Pastavitrea. Un tassilo da pavimento a forma di rombo. Lungh. del lato. mt. 0,065.“ Vorhanden: Ein rhomboider Einsatz L 10,6 cm; B 7,3 cm; D 2,0 cm aus buntem Glasfluß²⁶⁶.

5. Juni 1923: „nel cubicolo Q“:

²⁶³ Isings 1957, Typus 6 / 8; Scatozza 1986, Forma 46; De Tommaso 1990, 81 f. Tipo 67. Die 14 Exemplare aus Herculaneum sind jeweils einzeln gefunden worden und stammen aus folgenden Fundkomplexen: Casa a graticcio (III, 13-15); Ins. or. II, 9 (Obergeschoß); Casa del sacello di legno (V, 31), Ins. or. II, 5; Decumanus maximus; Palestra; Casa dell'atrio corinzio (V, 30); Fundkomplex Nord- Ost- Seite Decumanus Maximus (JGS 5, 1963, 137 ff.); bei 6 Exemplaren ist die Herkunft unbekannt.

In Pompeji wurden im betrachteten Zeitraum die meisten Stücke einzeln aufgefunden, lediglich die 19 Stücke aus den Häusern IX 9, 3-5 bzw. IX 9, 6.7.10 übersteigen diese Zahl bei weitem (NSc 1882, 412. 415. 562; NSc 1888, 574). Dazu kommen fünf Exemplare aus Bottega I 6, 3 (NSc 1912, 252 ff.; NSc 1913, 414), dreizehn Exemplare aus der Casa del Criptoportico I 6, 2.16 (NSc 1913, 411. 413. 480; NSc 1914, 75. 79. 155. 183. 400). Vgl. CdB 3102 aus *atrium 3* (IV.2.4).

²⁶⁴ Zu Gefäßform und vergleichbaren Stücken vgl. CdB 2077 aus dem *deposito subscalare in atrium b* der Casa dei Cei (IV.1.3.). In diesem Haus auch noch CdB 3188 aus *peristylum 9*. Dieses Exemplar entspricht recht genau dem in der Töpferei I 20, 2.3 verwendeten Typ (G. Cerulli Irelli in: *Instrumentum* 1977, 57 Taf. 28,9; Anecchino 1977, Abb. 2b).

²⁶⁵ G. Pucci in: EAA Atlante II (1986) 396 Taf. 131 Forma XXXVII. Ders. in: *Instrumentum* 1977, 15 f. Taf. 1,3 nennt 116 Exemplare in Pompeji, von denen über 80 % italischen, nur ca. 15 % campanischen Werkstätten entstammen. *Conspectus* 1990, Form 34.1.

²⁶⁶ Die Ausgräber nehmen an, es diene als Einsatz in den Boden, doch darauf gibt es keinerlei Hinweis im Fußboden des FO. Denkbar ist vielleicht auch die Möglichkeit einer Einlage in ein Möbelstück, etwa in zentraler Position eines Tisches, ohne daß ein Vergleichsbefund bekannt ist. Überhaupt gibt es in der DN keinen vergleichbaren Einsatz.

CdB 3208: „Vaso per fiori di forma biconica privo del fondo e con vari forellini sulla sua superficie. Diam. della bocca mt. 0,075, diam. del fondo mt. 0,04. Alt. m. 0,15.“ Vorhanden: Ein Pflanzgefäß²⁶⁷ H 15,1 cm; gr. Dm 11,6 cm.

Im September 1998 in situ:

CdB 57273: Ein oben und unten durch Wülste und Kehlen gegliederter, rundum bestoßener Altar²⁶⁸ aus Lava B 26 cm; T 24 cm; H 28 cm.

CdB 57274: Eine Amphore Dressel 21/22²⁶⁹ H 85 cm.

CdB 57275: Eine Amphore Dressel 2/4 ohne Hals und Henkel²⁷⁰ erh. H 69 cm.

CdB 57276: Eine Amphore vermutlich aus der östlichen Hälfte des Mittelmeeres²⁷¹ H 82 cm.

CdB 57277: Eine Amphore Agora G 197 = Marangou AC 1a²⁷² H 53 cm.

Deutung

Aufgrund der Lage an der NO– Ecke und der relativ kleinen Türöffnungen wird der Raum als *triclinium aestivum* gedeutet²⁷³. Die Ausgräber denken dagegen an ein *cubiculum*. Durch eine Aussparung im O– Ende der N– Wand ist die Möglichkeit der Aufstellung eines Liegensatzes im hinteren Raumteil angedeutet. Das *opus vermiculatum*– Emblem mit einer typischen

²⁶⁷ In den archäologisch untersuchten Gartengebieten der Vesuvstädte gehören derartige Gefäße in den unterschiedlichsten Formen zu häufigen Fundstücken: z. B. NSc 1901, 405; NSc 1902, 567 f.; W. I. Jashemski, *AJA* 77, 1973, 31 f.; M. Anecchino in: Napoli 1982, 760 f. 770 Abb. 8; R. Miniero, *MEFRA* 95, 1983, 931 Abb. 17 (aus der Villa di San Marco, Stabiae); zuletzt: E. De Carolis in: *Homo* 1999, 139 Nr. 117 f. (aus dem Garten der Casa della Nave Europa I 15, 3). Derartige Töpfe begegnen auch im Canopus der Villa Hadriana: N. Hannestad, *AnalRom* 11, 1982, 90 ff. Abb. 38 f.

²⁶⁸ Es gibt keinen Hinweis auf ein derartiges Stück in den Fundnachrichten.

²⁶⁹ Nach A. Desbat – M. Picon in: J. Y. Empereur – Y. Garlan (Hrsg.), *Recherches sur les amphores grecques*. KB Athen 1984, BCH Suppl. 13 (1986) 639 Abb. 2,9 eine Amphore für Früchte. Nach Scialliano 1994 aus Campanien oder Latium stammend.

²⁷⁰ Der Erhaltungszustand spricht dafür, daß die Amphore mit dem am 4.6.1923 in **Raum 15** dokumentierten Stück identisch ist.

²⁷¹ Für diese Zuordnung spricht die Henkelform, die für die kaiserzeitlichen Amphoren Griechenlands charakteristisch ist.

²⁷² Marangou 1995, 67 f. Eine Amphore dieses Typs wird nach Angaben des CIL IV lediglich in *crypta 25* gefunden. Eine Zugehörigkeit dieses Stücks zum Haus ist nicht wahrscheinlich, da in diesem Raum ein weiteres Gefäß dieses Typs steht. Es werden über die im CIL genannten Transportbehälter hinaus Amphoren in der Casa di Paquius Proculus gefunden. Andererseits kann ebenfalls nicht ausgeschlossen werden, daß diese Gefäße von einem anderen FO außerhalb des Hauses stammen, um hier „inszeniert“ zu werden.

Nilszene, das in den späten 2. Stil²⁷⁴ datiert werden kann, ist im hinteren Raumteil zentral in den Boden eingelassen. Die erhaltenen Wandmalereien gehören dagegen dem 3. Stil an. Allein in diesem Raum der Casa di Paquius Proculus hält Foss die Nutzung als Speisezimmer für sicher²⁷⁵. Vermutlich aufgrund der – durch die Platzierung des Mosaikemblems und die Aussparung – angedeuteten Disposition des Raumes.

Die Funde entsprechen jedoch nicht modernen Erwartungen: Weder das kleine Glasgefäß **CdB 3202** noch das Pflanzgefäß **CdB 3208** scheinen mit dieser Anlage zu korrelieren. Auch der eher einfache Charakter der Trinkgefäßform Fritillus **CdB 3203** will nicht so recht zu den modernen Erwartungen passen. Das TS– Schälchen **CdB 3204** könnte immerhin als Geschirrbestandteil Rest einer Mahlzeit sein. Wenn der rhomboide Einsatz **CdB 3205** zu einem Möbelstück gehört, dann stellt dieses Möbel vermutlich eine aufwendig gestaltete und seltene Form dar, vielleicht einen Tisch.

Die in den 1990er Jahren hier aufbewahrten Amphoren **CdB 57274 – 57277** sind alle nicht mit Sicherheit diesem Raum zuweisbar. Eine von ihnen **CdB 57275** ist wahrscheinlich mit einem in **Raum 15** gefundenen Transportbehälter identisch. Völlig unklar ist der Bezug des Lava– Altars **CdB 57273**, auf dessen Auffindung in diesem Bereich die Grabungsberichte keine Hinweise enthalten.

Im Gegensatz zu vielen anderen *oeci* und *triclinia* in den pompejanischen Wohnhäusern sind in diesem Raum überhaupt dokumentationswürdige Objekte enthalten. Doch angesichts des vertretenen Spektrums wollen diese Funde nicht recht mit dem anspruchsvoll– formellen Charakter der Dekoration übereinstimmen (vgl. allg. V.1.4.).

IV.2.19. Raum 17 *apotheca*

Tafel 47 – 50

Literatur: Spinazzola 1953, 299; Ehrhardt 1998, 86 ff.

Funde

26. April 1923: „nell‘ambiente P sotto il muro nord presso un foro che si stava praticando dall‘esterno, all‘altezza di m. 1,20 dal pavimento, si è rinvenuto“:

²⁷³ Foss 1996, 243.

²⁷⁴ Foss 1996, 244.

²⁷⁵ Foss 1996, 128. 241 ff.

k. Inv.: „Uno scheletro umano senza alcun oggetto si se.“ Nicht vorhanden: Das Skelett eines Menschen.

12. Mai 1923: „lato nord del peristilio, ambiente P“:

CdB 3179: „Catenaccio quadrangolare di m. 0,08 di lato con relativa mappa aderente, lunga m. 0,12.“ Vorhanden: Ein eiserner Schloßkasten²⁷⁶ B 8,5 cm; H 7,2 cm, in dem die Reste einer stark korrodierten eisernen Kette L 13,3 cm stecken.

6. Juli 1923: „nel vano dell'ambiente P“:

CdB 3213: „Un corrente di serratura, lungo mt. 0,13.“ Vorhanden: Ein relativ großer bronzener Schloßriegel²⁷⁷ L 12,7 cm; H 1,6 cm; D 0,8 cm.

18. Juli 1923: „ambiente P a destra del triclinio“:

CdB 3214: „Una stadera con relativi ganci priva del romano - Lungh. mt. 0,16.“ Nicht vorhanden²⁷⁸: Das Laufgewicht einer Waage²⁷⁹ L 16 cm.

CdB 3215: „Una lucerna monolychna, ellittica, con ansa finiente a foglia di edera. Lungh. mt. 0,18 x 0,09.“ Nicht vorhanden²⁸⁰: Eine einschnauzige Bronzelampe²⁸¹ mit ovalem Körper L 18 cm; B 9 cm. Der Griff endet in einem Efeublatt.

18. Juli 1923: „ambiente P“:

CdB 3216: „Un dente di cinghiale. Lungo mt. 0,09.“ Nicht vorhanden: Ein Wildschweinhauer²⁸² L 9 cm.

²⁷⁶ Vgl. das gut vergleichbare Eisenschloß CdB 2067 aus *atrium b* der Casa dei Ceii (IV.1.3.).

²⁷⁷ Vgl. CdB 3082 aus *atrium 3* (IV.2.4.).

²⁷⁸ Nach Angaben des Libr. Inv. schon bei einem früheren Identifikationsversuch nicht auffindbar.

²⁷⁹ Vgl. CdB 2064 aus *atrium b* der Casa dei Ceii (IV.1.3.). Bei einem in diesem Raum gefundenen weiteren Laufgewicht CdB 3221 ist vermerkt, daß es diesem Stück ähnlich sieht (s. u.).

²⁸⁰ Nach Angaben des Libr. Inv.: Distrutto dalle bombe vedi elenco N° 870.

²⁸¹ Nach der Beschreibung dürfte es sich vermutlich um ein Stück vergleichbar den Nr. 107. 108 bei De Spagnolis 1988 handeln. Diese stammen mit unsicherem FO aus Herculaneum und aus Raum 43 der Casa del Menandro I 10, 4.

²⁸² Die DN liefert elf weitere Beispiele, die von den Ausgräbern als Wildschweinzähne identifiziert werden: NSc 1899, 145 f. aus Casa V 4, 3; NSc 1899, 358 vom Tempio Greco VIII 7, 30-32; NSc 1900, 99. 502: Teile des Schädels und ein Hauer eines Wildschweins aus dem Abwasserkanal des Forum; NSc 1900, 100: Ein Unterkiefer eines Wildschweins aus der Zisterne der Casa di Sileno VII 4, 24; NSc 1900, 502 aus Bottega VI 15, 3 NSc 1900, 601 aus der *villa rustica* in Pompeji, Fondo Barbatelli; NSc 1908, 188 f. aus Casa VI 16, 19.26.27; NSc 1908, 296 aus Casa VI 16, 32.33; NSc 1910, 416 aus dem Schutthügel hinter dem Grab des Vestorius Primus; NSc 1910, 461 aus Casa VII 6, 7. Es sind sicher Wildschweinhauer in Pompeji identifizierbar: A. Ciarallo in: *Homo* 1999, 117 Nr. 65 aus Casa I 11, 17.

19. Juli 1923: „ambiente P“:

CdB 3217: „Marmo e bronzo. Bellissima aretta per sacrificio costituita da un blocco di marmo bianco di forma quadrata avente in una faccia due colombi tubanti; in quella opposta foglie e fiori di acanto e nelle altre due facce, per ciascuna da rami d’olivo legate da nastro. Nella parte superiore una fossetta ed in giro una cornice di bronzo con quattro angoli a foglia rialzati. I quattro piedi pure di bronzo foggiate a zampa di volatile, hanno in alto due ali angolari ed in centro una foglia. Alt. m. 0,21 x 0,20 di lato.“ Vorhanden: Ein Marmoraltar²⁸³ mit bronzener Focusschranke²⁸⁴ und bronzenen Pranken als Füßen, an deren Ende umknickende Blätter sitzen, die in einer Verdickung enden²⁸⁵. Auf einer Seite ist ein antithetisch ausgerichtetes Taubenpaar dargestellt, auf zwei anderen Seiten ein Olivenzweig, die vierte Seite schmückt eine Akanthusranke.

CdB 3218: „Un caldaio sferico- conico a labbro svasato, alto m. 0,18 Diam. m. 0,22.“ Vorhanden: Ein bronzener Kochtopf²⁸⁶ H 18 cm; Dm 22 cm.

CdB 3219: „Un oleare a labbro trilobe ad un ansa. Alt. mt. 0,20.“ Vorhanden: Eine einhenkliche Bronzekanne²⁸⁷ H 20 cm.

²⁸³ Altäre sind eine häufige Fundgattung in Pompeji, die Mehrzahl der Stücke besteht aus Keramik (vgl. k. Inv. [FD 14.1.1924] aus *culina* 14, IV.2.13. und MANN 121742 aus *peristylum r* der Casa delle Nozze d’argento, IV.3.20., mit Literatur). Gemäß den von E. Langlotz, *Philologus* 97, 1948, 177 formulierten Vorstellungen stellen metallene Arulae den Regelfall dar, obwohl sie in Pompeji nicht sehr zahlreich vertreten sind. Die Mehrzahl der publizierten Kleinaltäre der Kaiserzeit besteht aus Terrakotta: O. Elia, *Culti familiari e privati della Campania*, in: FS A. Grenier II, Coll. Latomus 57 (1962), 559 ff.; M. J. Strazulla Rusconi, *ArchCl* 29, 1977, 86 ff. Taf. 20 ff.; D. Ricciotti, *Terracotte votive dell’Antiquarium Comunale di Roma I. Arule* (1978) 64. Ein Steinaltar k. Inv. begegnet über die genannten Beispiele hinaus in **Raum j** der Casa delle Nozze d’argento (IV.3.12.).

²⁸⁴ M. Mastroroberto in: *Pompei 1992*, 114 Nr. 22 (augusteisch– tiberisch); O. Dräger, *Religionem significare*, 33. *ErgH. RM* (1994) 23 Anm. 61 deutet die Eintiefung „auf der Oberseite zur Aufnahme feuerfester Materials (Lehm ?)“; 27 deutet die bronzene Installation auf der Oberseite als „metallene Focusschranken, die das Brenn- und Opfergut auf der Oberfläche zusammenhalten sollten“. Ehrhardt 1998, Abb. 475-478 (claudisch– ernerisch). Ein ähnliches Stück stammt aus der Casa del Citarista I 4, 5.25.28: MANN 110022 (Dwyer 1982 Taf. XXXVI Abb. 130-133). Dwyer a. O. hält das Stück aus der Casa del Citarista für ein Produkt einer lokalen Werkstatt. Die Dekoration mit einem Taubenpaar hält Spinazzola 1953 I, 299 für ein Indiz, daß es sich um einen häuslichen Kult für Venus handelt. Ihm folgen Coarelli 1990, 305; Foss 1996, 244; Pesando 1997, 45 Anm. 49. Anhand des Verhältnisses zwischen Dekor und Oberfläche und hinsichtlich der Kymaformen scheint eine caliguläisch– frühclaudische Datierung am überzeugendsten zu sein: vgl. F. Sinn, *Stadtrömische Marmorurnen* (1987) 104 f. Nr. 53 Taf. 18 c.d.

²⁸⁵ Diese Fußform besitzt auch ein Prunkaltar aus dem Gebiet der Stazione Termini in Rom (H. v. Hesberg, *RM* 87, 1980, 255 ff. Taf. 81; Dräger a. O. 254 Kat. Nr. 100 Taf. 6.7), der zuletzt ins 3. Vi. des 1. Jhs. v.Chr. datiert wird. Dort enden die Füße jedoch in Greifenköpfen.

²⁸⁶ Tassinari 1993, 100. 129 U 2140. Von den bei Tassinari a. O., 100 genannten fünf weiteren Exemplaren dieses Typs ist einer in der DN enthalten: NSc 1913, 142 aus der Fullonica Stephani I 6, 7. Tassinari a. O., 212 hält diese Gefäßform in einem funktionierenden Haushalt für unverzichtbar. Zur Funktion als Kochtopf: S. Tassinari in: *Napoli 1996*, 113 ff.

CdB 3220: „Due gancetti per bilancia. Lungh. mt. 0,05.“ Vorhanden: Zwei seitliche Haken zur Befestigung an einem Waagenjoch²⁸⁸.

CdB 3221: „Romano a forma di ghianda appartenente alla stadera rinvenuto ieri, alla quale è stato inserito. Lunghezza m. 0,09.“ Vorhanden: Ein Laufgewicht H 8,7 cm; gr. B. 4,6 cm einer Laufwaage²⁸⁹.

CdB 3222: „Punteruolo finiente a punta alle due estremità. Lungh. mt. 0,18.“ Vorhanden: Ein Bronzestab²⁹⁰ mit Verdickung in der Mitte L 17,8 cm.

CdB 3223: „Piccolissimo corrente di serratura, lungo mt. 0,045.“ Vorhanden: Ein kleiner bronzener Schloßriegel²⁹¹ L 4,4 cm; H 1,0 cm; D 0,3 cm.

CdB 3224: „Bottiglia quasi cubica con ansa a nastro a corto collo. Alt. mt. 0,13.“ Nicht vorhanden²⁹²: Eine würfelförmige Glasflasche²⁹³ mit kurzem Hals und bandförmigem Griff H 13 cm.

²⁸⁷ Tassinari 1993, 129 E 5220 Taf. 362 (insgesamt 24 Vergleichsstücke). In der DN sind nur zwei der Vergleichsstücke aufgeführt: NSc 1898, 423 aus *cubiculum* c der Casa VI 15, 12 und NSc 1913, 142 aus der *culina* der Fullonica Stephani I 6, 7.

²⁸⁸ Waagen gehören zu einer recht verbreiteten Fundgattung in Pompeji. Vgl. CdB 2064 und CdB 2079 aus *atrium* b der Casa dei Ceii (IV.1.3., mit weiterführender Literatur). s. a. CdB 3214.

²⁸⁹ Im Libr. Inv. ist die Ähnlichkeit dieses Laufgewichts mit dem fast zwei Wochen vorher gefundenen, aber wohl deutlich größeren Exemplar CdB 3214 hervorgehoben. Es scheint sich also um ein Paar zu handeln.

²⁹⁰ Die Benennung durch die Ausgräber legt nahe, daß sie das vorliegende Objekt für ein „Stecheisen“ halten. In der DN sind 29 weitere Einträge zu diesem Begriff enthalten, viele von ihnen beziehen sich auf beinerne (NSc 1881, 92 aus Casa IX 7, 16; NSc 1900, 502 aus dem Abwasserkanal des Forum; NSc 1900, 601: Drei Stücke aus der *villa rustica* in Fondo Barbatelli; NSc 1901, 333 aus Casa V 3, 10; NSc 1905, 278: Zwei Exemplare aus Bottega III 8, 8.9; NSc 1908, 186 aus Casa VI 16, 19.26.27; NSc 1910, 382 aus dem *vico* delle Nozze d'argento; NSc 1910, 393 aus dem sog. *bustum* vor der Porta di Nola; NSc 1910, 410. 412 ff. 558. 560. 569: Vierzehn Stücke aus den Schutthügeln vor der Porta di Vesuvio; NSc 1912, 120 aus Bottega IX 11, 2.3;) und auf eiserne Objekte (NSc 1899, 145: Ein Exemplar mit zwei Pinzetten aus Casa V 4, 3; NSc 1901, 333: Einige Stücke mit Skalpell aus Casa V 3, 10; NSc 1901, 436 aus der *villa rustica* in Torre Annunziata contrada Bottaro; NSc 1912. 254. 336: Mindestens 16 Exemplare zusammen mit einem Bronzekompaß und einem silbernen Ring aus Bottega I 6, 3; NSc 1913, 191: 4 Stücke aus Bottega IX 13, 4). Die Anzahl der bronzenen Objekte ist mit lediglich einem Vergleichsbefund gering: NSc 1913, 451; NSc 1914, 153: Zwei Exemplare aus dem *atrium* der Casa del Criptoportico I 6, 2.16. Eine einheitliche Funktion der so bezeichneten Objekte ist unwahrscheinlich. Bei den beinernen Stücken dürfte es sich in der Regel um Fragmente von Haarnadelschäften handeln, während einige der eisernen Exemplare vielleicht als Stecheisen fungieren.

²⁹¹ Vgl. CdB 3082 aus *atrium* 3 (IV.2.4.).

²⁹² Nach Angaben des Libr. Inv.: Distrutto dalle bombe vedi elenco N° 956.

²⁹³ Isings 1957, Typus 50 a; Scatozza 1986, Forma 24. Die 12 Exemplare aus Herculaneum stammen aus folgenden Fundkontexten: Casa dei Cervi (IV, 21): 1 Exemplar [diese Zuweisung nicht bei Tran 1988]; Casa del Sacello di legno (V, 31): 5 Exemplare; Casa Sannitica (V, 1): 2 Exemplare; Obergeschoß der Casa del colonnato tuscanico (VI, 16-19): 2 Exemplare; aus dem Fundkomplex von der Nord- Ost- Seite des Decumanus Maximus (A. De Franciscis, JGS 5, 1963, 137 ff. Abb. 4): 1 Exemplar mit dem Reliefstempel P. GESSI . AMPLIATI; ohne Fundort: 1 Exemplar. Vgl. hier die drei Exemplare aus dem Schrank im Peristyl der Casa di Paquius

CdB 3225: „Boccaletto privo di anse, a larga bocca. Alt. m. 0,12.“ Nicht vorhanden²⁹⁴: Ein kleiner Glasbecher²⁹⁵ ohne Griffe mit weiter Mündung H 12 cm.

CdB 3226: „Due grossi cerchi. diam. 0,15.“ Nicht vorhanden²⁹⁶: Zwei breite eiserne Reifen²⁹⁷ Dm 15 cm.

20. Juli 1923: „rinvenuta nell'exedra centrale del portico settentrionale“:

CdB 57269 (?): „Sul ventre di un'anfora ... in lettere scritte con gesso od altra pietra bianca, si lesse il nome 138. AMYN TA.“ *in situ* vorhanden: Eine Amphore²⁹⁸ Agora G 198 erh. H 93 cm; bei der Auffindung trägt eine hier dokumentierte Amphore die Aufschrift AMYN TA (CIL IV 9709).

Im September 1998 befindet sich *in situ*:

CdB 57271: Ein elliptisches Gewicht²⁹⁹ L 28,9 cm; H 15 cm; gr. B 16 cm aus weißem Marmor mit mehreren Ausbrüchen.

Proculus CdB 3169-3171 (IV.2.10) und das Exemplar CdB 3233 aus dem *oecus* 18 (IV.2.20). Vier Exemplare stammen aus der Casa IX 9, 12.13.e (NSc 1889, 406); eine größere Anzahl von 7 derartigen Gefäßen findet sich in der Casa V 3, 10 (NSc 1901, 331. 403) und in der Casa del Sacello Iliaco I 6, 4 (NSc 1913, 32. 35: 8 Gefäße). In der Regel werden nur einzelne Exemplare angetroffen.

²⁹⁴ Nach Angaben des Libr. Inv. schon bei einem früheren Versuch nicht identifizierbar.

²⁹⁵ Eine Zuweisung an eine aus den Vesuvstädten bekannte Form erscheint schwierig. Die Verwendung von „Boccaletto“ für den Becher CdB 3064 legt nahe, daß es sich ebenfalls um eine solche Form handelt: Vielleicht ein henkelloses Gefäß, das sonst wie Isings 1957, Form 37; Scatozza 1986, 42 Forma 22 geformt ist.

²⁹⁶ Nach Angaben des Libr. Inv.: In frantumi Granai del Foro a causa delle bombe.

²⁹⁷ Unter dieser Bezeichnung sind immerhin 18 Einträge in der DN vorhanden, was für das Material Eisen und seine übliche schlechte Konservierung eine hohe Zahl darstellt: Leider ist nicht in allen Fällen die genaue Form der Behälter überliefert (Funktionsangaben jeweils nach NSc, nur soweit dort vorhanden): NSc 1877, 117 aus Casa VI 14, 22 (Teile einer Winde); NSc 1889, 133 aus Casa V 2, 19; NSc 1898, 502 f.: diverse Reifen aus der *villa rustica* in Torre Annunziata contrada Cività (z. T. als Fußfesseln genutzt); NSc 1900, 148; NSc 1903, 32 f. aus der Caserma dei Gladiatori V 5, 3 (Wagenräder); NSc 1900, 599 aus der *villa rustica* in Fondo Barbatelli; NSc 1910, 559 außerhalb der Porta di Vesuvio; NSc 1912, 67 vor I 7, 4 und 5 (Holzbehälter in Form einer Flasche); NSc 1912, 248 f. Abb. 4 aus der Fullonica Stephani I 6, 7 (Teile einer Presse); NSc 1912, 355 aus Bottega I 6, 12; NSc 1913, 357 aus der Casa del Sacello Iliaco I 6, 4 (Teile eines großen Stößels); NSc 1917, 257 aus Casa III 5, 1 (Teile einer Armierung, B 5 cm).

²⁹⁸ Die Identität des *in situ* befindlichen Stückes mit der Fundnotiz ist nur vage, aber nicht unwahrscheinlich. Die Aufschrift des dokumentierten Gefäßes und die Form des vorhandenen Gefäßes weisen beide auf eine östliche Provenienz hin: C. Panella, Oriente ed Occidente: considerazioni su alcune anfore „egeae“ di età imperiale a Ostia, in: J. Y. Empereur – Y. Garlan (Hrsg.), Recherches sur les amphores grecques. KB Athen 1984, BCH Suppl. 13 (1986) 612 f. 618 f. Anm. 14 Abb. 16.

²⁹⁹ Steingewichte mit einem Griff in Bügelform gibt es seit dem Hellenismus: W. Deonna, Délos XVIII (1938) 143 Taf. 412.

Deutung

Entlang der Längswände laufen die typischen Spuren von Regalbodenträgern, die eindeutig auf eine Nutzung als *apotheca* hinweisen. Sowohl am Durchgang zu *oecus* **16** als auch an der Verbindung zur N-*porticus* des *peristylum* **9** liegen Schwellen.

Im Gegensatz zu den meisten Wanddurchbrüchen in den hier untersuchten Häusern gibt es gute Indizien dafür, daß die Öffnung zwischen **Raum 17** und **Raum 18** im Verlauf des Ausbruchs von einem der dort verbliebenen Bewohner **k. Inv.** (FD 26.4.1923) angefertigt wird, der kurz vor dem Eintreffen der *nuées ardentes* **Raum 17** für einen sichereren Aufenthaltsraum hält. Es ist allerdings bemerkenswert, daß dieses Skelett so lange vor den anderen Funden erwähnt wird. Somit ist nicht ausgeschlossen, daß es sich um einen späteren Eindringling handelt.

Die Zusammengehörigkeit der beiden Schloßbestandteile **CdB 3179** und **CdB 3213** ist ausgeschlossen, da diese von der Größe her nicht zusammenpassen. Der Fundort des Eisenschlosses **CdB 3179** wird nicht genauer angegeben. Deswegen ist lediglich eine allgemeine Verbindung mit dem Befund des Raumes möglich: Das Schloß belegt den Sicherheitsaspekt für einige in diesem Raum aufbewahrte Artefakte. Im Durchgang zum Raum – vermutlich vom *peristylum* **9** aus – wird der Riegel **CdB 3213**, vermutlich wiederum als einziger Bestandteil eines bei der Verschüttung wohl noch vollständigen Schlosses dokumentiert. Er bestätigt, daß der Raum zum *peristylum* hin verschließbar ist, wie es die Schwelle nahelegt. Die beiden Laufgewichte **CdB 3214. 3221** sowie die beiden Haken **CdB 3220** sind Hinweise auf mindestens eine Laufwaage, deren Joch jedoch nicht dokumentiert wird. Die Zugehörigkeit des Steingewichts **CdB 57271** zu dieser Waageninstallation ist allerdings ungewiß, wie überhaupt bei allen in den Räumen des Hauses verbliebenen Artefakten eine sichere Zuweisung unmöglich scheint.

Die Bronzelampe **CdB 3215** gehört angesichts ihrer Dekoration zum Bronzekandelaber **CdB 3244**, der zum Zeitpunkt der Verschüttung in *oecus* **8** steht. Die getrennte Auffindung der Stücke könnte mit der Tageszeit in Zusammenhang stehen, zu der Pompeji vom Vulkanausbruch betroffen wird: In der Mittagszeit ist eine Verwendung von Lampen normalerweise nicht nötig.

Die Existenz des Wildschweinhauers **CdB 3216** ist im Hinblick auf den Kontext nicht zu erklären. Die gemeinsame Auffindung des Kochtopfes **CdB 3218** und des Wasserkessels **CdB 3219** in einem Aufbewahrungsraum weist wieder auf das Aufräumverhalten in den Wohnhäusern hin: Während zwei Kannen, ein Kochtopf und ein Wasserkessel in *culina* **14**

zur Verwendung bereitstehen (IV.2.16.), können zwei andere Kochgefäße hier in einer *apotheca* auf den nächsten Einsatz warten.

Die Auffindung des Altars **CdB 3217** legt – nach Meinung vieler Forscher – die Annahme nahe, *apotheca 17* diene dem häuslichen Kult. Dafür gibt es jedoch keine weiteren Anzeichen. Vermutlich wird dieser Altar zum Zeitpunkt der Verschüttung an dieser Stelle aufbewahrt.

Die Funktion des Bronzestabes **CdB 3222** ist unbekannt, deswegen läßt er eine Kontextualisierung in einem so gemischten Aufbewahrungsspektrum nicht zu. Der kleine Bronzeriegel **CdB 3223** weist auf ein hier aufbewahrtes, verschließbares Kästchen hin, von dem keine weiteren Reste dokumentiert werden. Anhand ähnlicher Befunde ist zu vermuten, daß dieses Kästchen als Behältnis für die beiden Glasgefäße **CdB 3224. 3225** dient. Über die Funktion der Eisenringe **CdB 3226** liegen keine Informationen vor, sie könnten als Armierung eines Kästchens fungieren.

Nach der Form und der wohl zuweisbaren Aufschrift enthält die Amphore **CdB 57269** kretischen Wein, der – wie eine große Zahl an erhaltenen Amphoren zeigt – in der *ultima fase* in Pompeji ausgesprochen beliebt ist.

Wie bei anderen Aufbewahrungsembles (z. B. IV.1.3.; IV.2.4.; IV.2.10.; IV.3.14.; IV.4.4.; IV.4.8.; IV.5.6.; IV.5.7.), fällt die große Bandbreite der gemeinsam aufbewahrten Stücke auf. Dieses weite Spektrum scheint also ein Charakteristikum pompejanischer Aufbewahrungssitten zu sein.

IV.2.20. Raum 18 oecus

Tafel 51 – 53

Literatur: Blake 1930, 76; Pernice 1938, 96. 132 Taf. 90,1; Spinazzola 1953, 29.299.301.308 Abb. 27.28; Bastet 1979, 33; F. Parise Badoni – M. De Vos in: PPM I (1990) 544 ff. Abb. 102 ff.; Foss 1996, 241 ff.; Pesando 1997, 48 f.; Ehrhardt 1998, 88 ff.

Funde

19. Juli 1923: „ingresso del vano del triclinio M a m. 0,60 dal pavimento“:

CdB 3227: „Due cerniere a doppie alette. Lunghezza mt. 0,21.“ Vorhanden: Zwei verhältnismäßig große bronzene Scharniere³⁰⁰, eines davon erh. L 20,8 cm; B 4,0 cm mit je einer Durchbohrung je Flügel, das andere erh. L 21,0 cm; B 4,0 cm mit je zwei Löchern. In einem der Löcher sitzen Reste eines eisernen Dübels.

CdB 3228: „Scudo rettangolare di serratura col relativa corrente, al quale permangono tre chiodi pure di bronzo con capochie piane, tornite. Lungh. mt. 0,168 x 0,12.“ Vorhanden: Ein recht großes rechteckiges Schloßschild³⁰¹ B 17,1 cm; erh. H 12,4 cm aus Bronze; drei bronzene Ziernägel gr. erh. L 7,5 cm mit großen Zierköpfen Dm 2,5 cm; ein bronzener Riegel L 8,6 cm; H 1,5 cm; D 0,8 cm.

CdB 3229: „Anello striato con arpione cessato per maniglia. Diam. m. 0,07.“ Vorhanden: Ein bronzener Türzieher³⁰² bestehend aus einem kannelierten Bronzering Dm 6,9 cm; D 0,7 cm und einem Splint Holz– D 2,5 cm.

19. Juli 1923: „Nel triclinio M - a m. 0,20 dal pavimento - nel vano d'ingresso“:

CdB 3231: „Grosso scudo circolare di serratura con incisioni col relativo corrente e cassonetto interno di ferro - È ornato da quattro borchie tornite, due grandi e due piccoli - Diam. mt. 0,18.“ Vorhanden: Ein großes rundes Schloßschild³⁰³ aus Bronze Dm 18,0 cm mit Punzdekor³⁰⁴; drei bronzene Ziernägel gr. erh. L 3,4 cm mit großen Zierköpfen Dm 2,6 cm; ein bronzener Schloßriegel L 11,9 cm; B 1,8 cm; D 0,7 cm; ein eisernes Fragment der Rückseite des Schloßkastens L 6,1 cm; B 6,7 cm.

CdB 3232: „Una bella maniglia rettangolare, striata a ponte, con borchiette ed arpioni alle due estremità. Lungh. mt. 0,17 x 0,08.“ Vorhanden: Ein geschweiffter, leicht verbogener Griff L 17,2 cm; H 8,0 cm, an dessen Enden jeweils die Splinte Holz– D 1,8 cm mit kleinen Deckplatten Dm 2,5 cm am Ansatz vorhanden sind.

20. Juli 1923: „Nel triclinio M - a m. 0,20 dal pavimento - nel vano d'ingresso“:

³⁰⁰ Vgl. CdB 3075 aus *atrium* 3 (IV.2.4.).

³⁰¹ Vgl. CdB 3082 aus *atrium* 3 (IV.2.4.).

³⁰² Vgl. CdB 3209 aus *oecus* 8 (IV.2.9.).

³⁰³ Vgl. CdB 3082 aus *atrium* 3 (IV.2.4.).

³⁰⁴ Die Ikonographie dieses Dekors ist sehr einfach: Sowohl im mittleren Feld als auch am unteren Rand sind je ein flüchtender Hase und ein verfolgender Hund dargestellt. Die obere Hälfte der jeweiligen Bildfelder ist mit Zweigen und im Umriß angedeuteten Blumen angefüllt. Vergleichbare Schloßbleche sind bisher nicht vorgelegt.

CdB 3233: „Una bottiglia cubica a corto collo ed ansa a nastro. Alt. mt. 0,12.“ Nicht vorhanden³⁰⁵. Eine würfelförmige Glasflasche³⁰⁶ mit kurzem Hals und Bandgriff H 12 cm.

20. Juli 1923: „triclinio M. a m. 0,30 dal pavimento nel centro dell'ambiente“:

CdB 3234: „Altra quasi piramidale anche a corto collo ed ansa a nastro. Alt. mt. 0,185.“ Nicht vorhanden³⁰⁷: Eine beinahe pyramidenförmige Glasflasche³⁰⁸ mit kurzem Hals und Bandgriff H 18,5 cm.

20. Juli 1923: „angolo sud-est di M sul pavimento“:

CdB 3235: „Tre fasce di varia lunghezza tenente come ornamento di un cassetto, rispettivamente lungh. mt. 0,35 [sic] e 0,10 - 0,10.“ Vorhanden: Vier flache Möbelbeschläge unterschiedlicher Größe a) L 5,2 cm; H 4,8 cm; b) L 9,7 cm; H 8,4 cm mit ornamentalem Punzdekor; c) L 9,8 cm; H 7,9 cm mit ornamentalem Punzdekor; d) L 54,5 cm; H 5,3 cm mit z. T. figürlichem Punzdekor³⁰⁹.

Deutung

Die ganze Mosaikausstattung gehört mitsamt dem zentralen Mosaikemblem mit vier Theatermasken in die Hauptphase der in diesem Anwesen verlegten Bodenbeläge, also in die Zeit um 30 v.Chr.³¹⁰. Einige Bereiche der Wandmalerei sind zeitgleich entstanden, es gibt jedoch auch Nachahmungen 2. Stils auf Unterputzen des fortgeschrittenen 4. Stils³¹¹.

³⁰⁵ Nach Angaben des Libr. Inv.: Distrutto dalle bombe vedi elenco N° 957.

³⁰⁶ Isings 1957, Typus 50 a; Scatozza 1986, Forma 24. Die 12 Exemplare aus Herculaneum stammen aus folgenden Fundkontexten: Casa dei Cervi (IV, 21): 1 Exemplar [diese Zuweisung nicht bei Tran 1988]; Casa del Sacello di legno (V, 31): 5 Exemplare; Casa Sannitica (V, 1): 2 Exemplare; Obergeschoß der Casa del colonnato tuscanico (VI, 16-19): 2 Exemplare; aus dem Fundkomplex von der Nord- Ost- Seite des Decumanus Maximus (A. De Franciscis, JGS 5, 1963, 137 ff. Abb. 4): 1 Exemplar mit dem Reliefstempel P. GESSI . AMPLIATI; ohne Fundort: 1 Exemplar. Vgl. hier die drei Exemplare CdB 3169-3171 aus dem Schrank im *peristylum* 9 (IV.2.10) und das Exemplar CdB 3224 aus *apotheca* 17 (IV.2.19). Vier Exemplare stammen aus der Casa IX 9, 12.13.e (NSc 1889, 406); eine größere Anzahl von 7 derartigen Gefäßen fand sich in der Casa V 3, 10 (NSC 1901, 331. 403) und in der Casa del Sacello Iliaco I 6, 4 (NSc 1913, 32. 35: 8 Gefäße). In der Regel fanden sich nur einzelne Exemplare.

³⁰⁷ Nach Angaben des Libr. Inv.: Distrutto dalle bombe vedi elenco N° 953.

³⁰⁸ Eine Identifikation mit einer aus den Vesuvstädten bekannten Form fällt schwer. Nichts vergleichbares bei Scatozza 1986.

³⁰⁹ Da diese Beschläge bisher nicht einer ausführlichen Restaurierung zugeführt sind, lassen sich die Darstellungen nur schwer erkennen: Es handelt sich um eine – um ein zentrales vegetables Motiv – spiegelbildlich angeordnete Darstellung von geflügelten Greifenwesen und kleinen Vögeln.

³¹⁰ Ehrhardt 1998, 140 ff.

³¹¹ Foss 1996, 244; Ehrhardt 1998, 148. 150.

Die Auffindung von insgesamt sieben Leichen entlang der W- Wand von *oecus 18* beweist, daß sich eine größere Menschengruppe zum Verbleib im Haus entscheidet³¹². Angesichts des Ausmaßes der Katastrophe halten diese Menschen offensichtlich *oecus 18* für einen sicheren Aufenthaltsraum. Sie sind dort vermutlich infolge der Auswirkungen der *nuées ardentes* ums Leben gekommen. In anderen Wohngebäuden, die *cryptoporticus* besitzen, werden diese Bereiche von den Bewohnern aufgesucht³¹³. Im Durchgang zwischen *oecus 8* und *oecus 18* befinden sich noch in den 1990er Jahren geringe Reste eines in den Ausgrabungsberichten nicht erwähnten Abgußversuches einer Tür³¹⁴.

Die Mehrzahl der dokumentierten Funde bezieht sich auf mindestens ein, vermutlich jedoch zwei größere Aufbewahrungsmöbel. Die Scharniere **CdB 3227** könnten – wegen ihrer entsprechenden Größe – noch zu der im Durchgang zur N- *porticus* rekonstruierbaren spanischen Wand gehören (IV.2.10.). Für den Türzieher **CdB 3229** ist eine Zugehörigkeit zur spanischen Wand auch noch denkbar. Kaum vorstellbar ist dies jedoch für das aufwendige und ausgesprochen große Schloßschild **CdB 3231** und den anders als **CdB 3156** gebildeten Griff **CdB 3232**. Aus diesen Funktionsteilen eines Möbels ist wahrscheinlich ein aufwendig gestalteter Kasten zu rekonstruieren, in dem z. B. die Glasflasche **CdB 3233** enthalten ist.

Aufgrund der Auffindung ‚in der Mitte des Raumes‘ ist eine konkrete Verbindung der Glasflasche **CdB 3234** mit dem Gesamtbefund des Raumes argumentativ nur schwer zu stützen. Die in der SO- Ecke aufgefundenen Möbelbeschläge **CdB 3235** sind allein anhand der L 54, 5 cm des größten Stücks kaum an einer Kiste vorstellbar, da sie vermutlich zu einem großen Möbelstück gehören.

Keiner der in diesem Raum dokumentierten Funde entspricht den modernen Erwartungen an eine Nutzung, wie sie Dekoration und Architektur nahelegen. Es ist jedoch zu bedenken, daß die Anwesenheit von sieben Personen in einem *oecus* keineswegs bedeutet, daß sie sich dort zu einem Gelage zusammenfinden. Allem Anschein haben sich die dort aufgefundenen Opfer vor den Auswirkungen des Ausbruchs in den *oecus 18* geflüchtet. Sie besitzen dabei alle nicht die stoische Gelassenheit eines jüngeren Plinius, der angesichts der Eruption seinem gewohnten Tagesablauf mitsamt Livius- Lektüre nachgeht³¹⁵, oder gar die seines Onkels, der sich aus Forscherinteresse unnötig in Gefahr bringt und einfachste Schutzmaßnahmen

³¹² Coarelli 1990, 307 weiß zu berichten, daß es sich um „junge Leute“ handelt; Foss 1996, 241 ff.

³¹³ Casa del Criptoportico I 6, 2.16: NSc 1914, 204 ff. 228. 256 ff. 365 ff.; Villa di Diomede (Overbeck - Mau 1884, 22); Villa dei Misteri (Maiuri 1931, 86 ff.).

³¹⁴ Ehrhardt 1998, 89.

³¹⁵ Plin. epist. VI 16, 7; VI 20, 2. 5.

ablehnt³¹⁶. Es bleibt zu vermuten, daß die hier gefundenen Opfer in den letzten Stunden ihres Lebens andere Sorgen haben, als eine ihrer Stellung angemessene *cena* abzuhalten. Aus den dokumentierten Funden geht nach Foss kein Hinweis auf eine Nutzung des Raumes als *oecus* hervor, dennoch ist dies wahrscheinlich³¹⁷.

IV.2.21. Raum 19 OG-Raum

Tafel 53

Literatur: Spinazzola 1953, 298; Ehrhardt 1998, 93 f.

Funde

28. April 1921: „interna parete a sinistra del protiro sulla parete stradale per sistemare la scarpata“:

CdB 2976: „Ferro o Bronzo, Piede di mobile o letto costruito da sfranga di ferro rivestita di bronzo - è frammentaria e mancante. Lungh. m. 0,30.“ Vorhanden: Durch Korrosion des Eisens ist das vorhandene Hauptbestandteil L 30,3 cm eines Bettfußes³¹⁸ gesprengt. Am Objekt sind verschiedene Richtungen der Holzmaserung im dank der Korrosion erhaltenen Bestand erkennbar. Dazu gehört ein ebenfalls stark korrodierter Eisennagel L 10,4 cm.

Deutung

Dem heutigen fast vollständig aus Restaurierungen gebildeten Zustand des Obergeschosses ist nicht zu entnehmen, ob der nördlich des *atrium* gelegene Bereich des Hauses von einem oder mehreren Räumen überfangen ist. In den Ausgrabungsberichten sind zu wenige

³¹⁶ Plin. epist. VI 16, 7 ff. 12. 18.

³¹⁷ Foss 1996, 128. 241 ff. 244.

³¹⁸ Vgl. ähnliche Befunde in den **Räumen 4** und **15** dieses Hauses (IV.2.5. bzw. 17.).

In der DN sind folgende ähnliche Objekte enthalten: NSc 1894, 111: Eiserne und beinerne Bestandteile eines (!) Beines aus Casa V 2, 10.11; NSc 1908, 188: Bronzene und eiserne Bestandteile eines (!) Beines aus Casa VI 16, 19.26.27; CdB 56020. 56021 aus *tablinum F* der Casa dell'Ara Massima (IV.5.7.). Zwei ähnliche Bettfüße werden auch in Raum 43 der Casa del Menandro I 10, 4 dokumentiert: Maiuri 1933, 211 f. Abb. 98; Allison 1997, 130 ff. Dieser wird von Maiuri, a. O. dem Raum des Hausverwalters zugewiesen.

Allison hingegen möchte nicht annehmen, daß die mit beinernen Beschlägen versehenen Bettfüße die *weniger* ansehnlichen Exemplare eines Liegemöbels in diesem Raum sein können. Deswegen nimmt sie die Auffindung dieser Bettfüße vor der Wand sowie die Aufstellung dieses Liegemöbels in diesem Raum als einen Beweis für den Ausnahmecharakter dieses Befundes. Doch dazu gibt es keinerlei Anlaß: Es ist gut möglich, daß die anderen Beine des Liegemöbels aus eingelegtem Holz bestehen und damit noch kostbarer ist als die in der Casa del Menandro vor der Wand gefundenen beinverzierten Bettfüße. In einem so großen Haushalt wie der Casa del Menandro ist denkbar, daß ein vom *dominus* des Hauses abhängiger und in einem Nebentrakt des Hauses wohnender Freigelassener ein relativ aufwendig dekoriertes Liegemöbel entweder selbst besitzt oder, mangels der Anwesenheit höherrangiger Bewohner, ein aufwendig dekoriertes Liegemöbel verwenden kann. Die von

Informationen darüber enthalten und somit ist eine Kontextualisierung des Bettfußes nicht zu leisten.

Das durch die Bestandteile eines Bettfußes **CdB 2976** nachgewiesene Liegemöbel steht vor der N- Wand, angesichts der Auffindung mehr als ein Jahr vor Beginn der eigentlichen Ausgrabung im Bereich des Hauses, ist eine Zugehörigkeit zum OG- **Raum 19** wahrscheinlich³¹⁹.

IV.2.22. Raum 21 oecus

Tafel 54

Literatur: Spinazzola 1953, 24. 299. Abb. 17-22. 339; Ehrhardt 1998, 94 ff.

Funde

26. Februar 1923: „Nello strato superiore“:

CdB 3120: „Una piccola maniglia ad arco mobile fra arpioni. Larghezza mt. 0,07.“

Vorhanden: Ein faszettierter Bronzegriff³²⁰ B 7, 5 cm; H 4,6 cm, bei dem lediglich einer der Splinte Holz- D 1,8 cm vorhanden ist.

CdB 3122: „Terracotta aretina. Frammenti di grande piatto a fondo piano ed alto piede circolare, restaurato. Diam. mt. 0,30 - Manca parte dell'orlo... ha marca nel mezzo.“

Vorhanden: Ein Teller italische TS³²¹ mit Fabrikationsstempel CN ATE ARE³²² *in planta pedis* Dm 31,8 cm; H 9,7 cm.

Allison monierte im Vergleich zum pompejanischen Vergleichsmaterial relativ hohe Geldsumme, die beim Skelett gefunden wird, kann ohne weiteres das *peculium* eines solchen Freigelassenen darstellen.

³¹⁹ Beim wenig später gefundenen Silberring CdB 2977 (D'Ambrosio 1997, 38) aus der Casa di Fabio Amando I 7, 2.3 wird explizit darauf verwiesen, daß er aus den oberen Schichten des Hauses stammt (NSc 1927, 11).

³²⁰ Vgl. CdB 3156 aus *peristylum* 9 (IV.2.10.).

³²¹ G. Pucci in: EAA Atlante II (1986) 388 Taf. 125,7 Forma XIX. Die Datierung dieses Typs ist nicht klar: Sein Auftreten dürfte in die frühe Kaiserzeit fallen (ca. 20 n.Chr.), wobei die Form über die flavische Zeit noch bis ins 2. Jh. n.Chr. hinein verbreitet ist (z. B. Ostia: G. Pucci, Ostia III, StudMisc 21 [1973] 314 ff.). Nach G. Pucci in: Instrumentum 1977, 15 f. ist diese Form mit fast 300 Stücken die am weitesten verbreitete TS- Form in Pompeji (ca. 28 % der gezählten Stücke italischer TS). Conspectus 1990, Form 3.2.

³²² CVAr 151. Bei G. Pucci in: Instrumentum 1977, 14 Tab. Vb: „*Ceramisti taro- puteolani*“ mit 26 Exemplaren vorhanden.

CdB 3123: „Terracotta aretina. Altro simile mancante di più della metà del labbro. Anche questo come il precedente ha marca nel mezzo - Diam. mt. 0,30.“ Vorhanden: Ein Teller italische TS³²³ mit Fabrikationsstempel CN ATE ARE *in planta pedis* Dm 31,1 cm; H 9,4 cm.

CdB 3124: „Terracotta aretina. Frammenti di scodella molta fonda ad alto piede circolare ed orlo svasato. Mancante di parte dell'orlo. Restaurata Diam. m. 0,27.“ Nicht vorhanden³²⁴: Fragmente einer sehr tiefen Schüssel Dm 27 cm mit hohem Fuß.

CdB 3125: „Terracotta aretina. Frammenti di piatto ad alto bordo ed alto piede circolare, mancante di qualche pezzo. restaurato. Diam. 0,20.“ Vorhanden: Ein Teller italische TS³²⁵ mit Fabrikationsstempel C . P . P³²⁶ *in planta pedis* Dm 19,8 cm; H 6,1 cm.

13. April 1923: „scavo del salone o a piccoli strati; presso il vano sud dell'ambiente laterale si sono rinvenute“:

k. Inv.: „Due lamine di una materia decomponibile alla luce (materiale usato per la decorazione).“ Nicht vorhanden: Zwei Scheiben eines bei Lichteinwirkung zerfallenden Materials.

18. April 1923: „Sul pavimento trovato quasi a livello si è rinvenuta“:

k. Inv.: „L'intera soffitta del piano superiore in moltissimi frammenti, esendosi molto sezionati perchè caduti nel battuto di cocciopesto (28.4.1923: quasi orizzontale all'altezza di cm. 80 dal pavimento di detto ambiente).“ Nicht vorhanden: Die gesamte Decke des Obergeschosses in zahlreichen Fragmenten.

19. April 1923: „Scoperti altri blocchi del piano superiore nell'ambiente (o)“:

k. Inv.: „Tegole di terracotta normali.“ Nicht vorhanden: Normale Dachziegel.

k. Inv.: „Una a lucernario.“ Nicht vorhanden: Ein Ziegel³²⁷ mit Lichtöffnung.

³²³ Das Stück entspricht in Form und Stempel dem vorhergehenden CdB 3122. Lediglich in der Größe weicht es geringfügig von diesem ab.

³²⁴ Nach Angaben des Libr. Inv. schon bei früheren Recherchen nicht auffindbar.

³²⁵ Die Form entspricht den vorhergehenden Exemplaren CdB 3122. 3123

³²⁶ CVArr 1191. Dieser bekannte Töpfer spätitalischer TS begegnet in Pompeji mit 52 Stempelungen (G. Pucci in: *Instrumentum* 1977, 13).

³²⁷ Allg. zu den pompejanischen Dachziegelformen: Spinazzola 1953, 35 ff. Abb. 52 f.; vgl. E. De Carolis in: *Homo* 1999, 328 Nr. 422.

Deutung

Aufgrund der alten Aufnahmen ist die Dekoration dieses Raumes dem frühen 4. Stil zuzuweisen, entsteht also vermutlich in den Jahren vor 62 n.Chr.³²⁸

Obwohl von den Mauern des OG wenig erhalten ist, kann man vermuten, daß – aufgrund der Anlage eines *coenaculum* – auch dieser Raum mit Aussicht auf die Monte Lattari als Ort für repräsentative Zusammenkünfte genutzt werden kann. Die Größe könnte dabei vielleicht nicht zur Aufstellung eines ganzen Satzes an Liegemöbeln ausreichen³²⁹. Den Vorstellungen Coarellis entsprechend dient das Obergeschoß des Hauses dem Hausherrn als Rückzugsgebiet während der laufenden Umbauten³³⁰.

IV.2.23. Raum 25 *crypta*

Tafel 55 – 59

Literatur: A. Maiuri, NSc 1929, 386 ff.; Pesando 1997, 45 f.

Funde³³¹

19. September 1925: „griptoportico (sic)“:

CdB 3702: „Ordigno in ferro, di uso indeterminato, consistente in una lamina lunga m. 0,05 ripiegata in due in modo da formare un rettangolo, lungo m. 0,16, aperto in uno dei lati brevi, e dalle cui estremità, come dal centro, partono tre pomi, i quali erano infissi in qualche cosa di legno. Dalla parte opposta si eleva una specie di manico anch'esso in forma rettangolare.“ Vorhanden: Ein U-förmiger eiserner Beschlag³³² L 17,2 cm; T 15,3 cm; B 4,8 cm mit einem darüberliegenden Bügel H 8,5 cm; B 2,7 cm. Unterhalb des Beschlages befinden sich drei nach innen gerichtete Haken L 3,5 cm.

³²⁸ Ehrhardt 1998, 136. 150.

³²⁹ Foss 1996, 241.

³³⁰ Coarelli 1990, 306.

³³¹ Die Zuweisung der Funde aus dem Untergeschoß an einzelne Räume ist nahezu unmöglich: Der Plan, auf den sich die im Libr. Inv. genannten FO-Angaben beziehen, ist nicht aufzufinden. Im Libr. Inv. wird in diesem Zeitraum (Monate September – November 1925) jedoch für nahezu alle Räume der *insula* die Angabe I – VII – I angegeben, obwohl bei einigen Stücken sicher ist, daß sie **nicht** aus der Casa di Paquius Proculus stammen. Das gilt z. B. für die von Ehrhardt 1998, 100 aufgeführten Objekte CdB 3705 – 3707. Das bei der Auffindung als CdB 3705 bezeichnete Silbergefäß stammt jedoch von einem Skelett aus den *fauces* der benachbarten Casa I 7, 19 (NSc 1929, 357. 374 Abb. 10 mit Angabe der heute gültigen Inventarnummer MANN 144277; E. Künzl in: Napoli 1984, 71 Abb. 136).

³³² Die vorsichtige Beschreibung spiegelt den Eindruck wider, daß auch die Ausgräber keine Vorstellung besitzen, wie dieses Objekt zu bezeichnen ist. Im Depot Casa di Bacco ist kein Vergleichsstück vorhanden. Eine Funktion ist nicht bekannt.

4. Oktober 1925: „ambiente N° 41“:

CdB 3703: „Guardaspigoli di un mobile, piegato ad angolo retto, con sporgenza circolari con foro passante in ognuna di queste. nello interno dell'angolo retto vi è una lamina rettangolare anche di bronzo con un chiodo in ferro nel mezzo che certamente l'assicurava all'oggetto di cui faceva parte. Alt. dell'angolo retto m. 0,115 x 0,075 x 0,02. la lamina è alto m. 0,075 x 0,045.“ Vorhanden: Zwei zweiseitige bronzene Armierungen³³³ L 12,6 bzw. 12,4 cm; erh. B 7,7 bzw. 8,1 cm von Schlössern, ein stark korrodierter eiserner Schlüssel³³⁴ L 6 cm; gr. erh. B 2,5 cm und Reste eines Schloßkastens B 4,5 cm; T 1,9 cm; H 8,3 cm.

CdB 3704: „Terracotta rossiccia, Lucerna monolychne priva di descrizione, con ansa ad anello.“ Vorhanden: Eine einschnauzige Tonlampe³³⁵ H 3,5 cm; L 10 cm; Dm 5,9 cm. Der Griff und die Schnauzenspitze sind gebrochen.

21. Oktober 1925: „ambiente N° 43“:

CdB 3708: „Grande lanterna cilindrica di bronzo mal conservata, a tre piedini cilindrici sagomati di sostegno, già munita di due lastre curve di talco, calotta emisferica di chiusura con quattro sfilatre due a forma di stelle due di trifoglio scorrenti in due catenine a spina di pesce, con una terza catenina di elevazione, tutte e tre a una maniglia orizzontale. Nell'interno il recipiente per l'olio è cilindrico ornato con striature tornita con coperchio munito di catenina. Alt. del recipiente mm. 80 Diametro maggiore 86. Alt. della lanterna mm. 230 x Diam. mm. 205.“ Vorhanden: Zwei seitliche Träger H 21,5 cm; B 2,0 cm sowie drei Haken L 11,6 cm; 11,5 cm; 4,1 cm der Aufhängung einer Bronzelaterne³³⁶.

12. November 1925: „Nel vano che immette nello scantinato sotto l'ambulacro ad ovest del peristilio della Casa N° 1 Reg. I Ins. VII. (vicolo occidentale).“:

k. Inv.: „Una serratura rettangolare con aderente un frammento di spranga anch'essa di ferro, la quale veniva fissata alla porta per mezzo di chiodi. La serratura non si è inventariata perchè in frammenti.“ Nicht vorhanden: Ein rechteckiges Eisenschloß, an dem ein Fragment einer eisernen Spange anhaftet.

³³³ Vgl. CdB 3148 aus *atrium 3* (IV.2.4.).

³³⁴ Vgl. CdB 3080. 3104 aus *atrium 3* (IV.2.4.).

³³⁵ Vgl. A. M. Bisi Ingrassia in: *Instrumentum* 1977, 73 ff. Tipo VIII D (3 Exemplare).

³³⁶ Vgl. CdB 2080 aus dem *deposito subscalare* in *atrium b* der Casa dei Ceii (IV.1.3.). M. Feugère – J. Garbsch, *BayVgBl* 58, 1993, Typ II A.

29. Mai 1926: „Nel terzo ambiente a contare da sud a nord, che trovasi sotto al portico est del peristilio della casa N° 1 Reg. I Is. VII“:

CdB 3733: „Piccolo tubo in lamina di bronzo rastremato verso una delle estremità, a sezione triangolare. La superficie esterna reca tracce di doratura. Lung. m. 0,05.“ Vorhanden: Ein kleines Bronzeröhrchen³³⁷ L 4,6 cm; Dm 1,4 cm, an einem Ende plattgedrückt mit Spuren von Vergoldung.

CdB 3734: „Borchia circolare in lamina di bronzo, munita di un gancetto in un lato, nel quale è infilato una specie di anelletto. Diametro met. 0,045.“ Vorhanden: Ein runder Anhänger H 6,9 cm; Dm 4,6 cm mit halbrunden Durchbrüchen³³⁸.

19. Juni 1926: „ampio (sic) 56“:

CdB 3735: „Bottiglia a piccolo recipiente e alto collo con labbro quasi imbutiforme. Alto m. 0,17.“ Vorhanden: Ein Glasbalsamarium³³⁹ H 16,8 cm; gr. Dm 5,7 cm.

30. Juni 1926: „lato sud ambiente N 62“:

CdB 3737: „Terracotta rossa, Lucerna monolychne mancante di una parte del rostro, ma di forma rotonda con due zimette laterali con la marca di fabbrica PHOETASPI .“ Vorhanden:

³³⁷ Die Mehrzahl der Einträge von Bronzeröhrchen in der DN bezieht sich auf Installationen von Wasserspielen. Eine derartige Funktion dürfte bei einem vergoldeten Stück auszuschließen sein. Die Funktion bleibt unklar.

³³⁸ Vgl. M. C. Bishop, *Cavalry equipment of the Roman Army in the first Century A.D.*, in: J. C. Coulston (Hrsg.), *Military Equipment and the Identity of Roman Soldiers*. KB Newcastle 1986. BAR Int. Ser. 394 (1988) 90 ff. Abb. 44, ähnlich, aber nicht identisch mit Typ 3b, der nach Bishop a. O., 148 in Hüfingen, Newstead und Roanne nachgewiesen ist. Zur Problematik dieser Fundgruppe vgl. MANN 124356 aus *ala 6* der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.10.) mit ausführlicher Diskussion.

³³⁹ Isings 1957, Typus 16-26-28a; Scatozza 1986, Forma 49. Die 29 Exemplare aus Herculaneum stammen aus folgenden Fundkomplexen: es handelt sich in der Mehrzahl um Einzelfunde: Casa dell'atrio corinzio (V, 30); Casa del mobilio carbonizzato (V, 5); Casa dei Cervi (IV, 21) [nicht bei Tran 1988]; Casa dello scheletro (III, 3); Ins. IV, 18; Casa del salone nero (VI, 11); ins. V, 7; Casa dei due atri (VI, 29); Casa della stoffa (IV, 19-20); Casa del gran portale (V, 34-35). Nur in einigen Beispielen werden mehrere Exemplare in einem Haus gefunden: ins. or. II, 10: 2 Exemplare; Decumanus maximus, Bottega 4: 2 Exemplare; Casa del sacello di legno (V, 31): 3 Exemplare; Decumanus maximus, Nord- Ost- Seite: 3 Exemplare. Ohne Fundortangaben sind 9 Exemplare aufgeführt. Die größte zusammengehörige Stückzahl von Glasbalsamarien aus Pompeji stammt aus einem Schrank in der Südostecke des *atrium d* der Casa del Principe di Napoli VI 15, 7.8 (IV.4.4): Es handelt sich um eine Gruppe von neun derartigen Gefäßen (CdB 53576-53581. 53596. a. Inv. 1130. 1135). Vgl. hier CdB 3088. 3189. 3242.

Eine Firmalampe³⁴⁰ L 10,4 cm; Dm 7,3 cm; H 3,7 cm mit Fabrikationsstempel PHOETASPI³⁴¹. Die Schnauze ist gebrochen, der Rand ist bestoßen.

8. April 1926 bis 8. Juli 1926: „Il vano γ il più ampio, il più regolare di tutti i cellai di questa casa, illuminato com'è da tre grandi spiragli del peristilio e in più diretta comunicazione con l'attigua culina, conteneva ancora“:

CdB 57279 - 57293: „Una copiosa suppellettile anforaria (n. 12 anfore) appoggiate alle pareti e contrassegante da iscrizioni (v. Rapporto seguente): fra esse è l'anfora vinaria con la sigla compendiata del proprietario di questa abitazione.“ Vorhanden:

CIL IV 9333: „Delle anfore in parola, raccolte dal dì 8 aprile al dì 8 luglio 1926, la prima reca tre distinti tioletti, sul collo. 125 (fig. 3) a) in color nero: TAVR | L . A . A . b) in color rosso, dall'altra parte, a grandi letter: P . P . P . c) impresso nella creta molle, il numero X.“ Vermutlich als **CdB 57263**³⁴² in *atrium 3* aufgestellt (IV.2.4.). Spuren der Aufschrift sind jedoch nicht mehr vorhanden.

CIL IV 9376 (Schöne VII): „Sul collo dealbato della terza anfora si legge, in color nero: 127. (Fig. 3) LVMP VE | A III A Lump ... Ve ... | A(nnorum) III.“ Eine Amphore, die nach Angaben der Aufschrift eine 3 Jahre alte Fischsauce enthält. Die Form ist für Garumbehälter aus der Baetica bekannt (Appendix IV). Trotz der Unterschiede in der Gestaltung des Übergangs von Hals zu Körper (im Vergleich zwischen dem Gefäß der Typentafel und dem *in situ* befindlichen Behälter) kann man mit einiger Zuversicht dieses Gefäß mit der *in situ* aufbewahrten Amphore **CdB 57293**³⁴³ identifizieren.

CIL IV 9714 (keine Formangabe entsprechend der Formtafeln von Schöne und Mau, sondern „In fragmento parvi vasis con praebentis“³⁴⁴): „Sulla dodicesima anfora, in color nero, è il

³⁴⁰ A. M. Bisi Ingrassia in: *Instrumentum* 1977, 73 ff. Tipo IX B (5 Beispiele aus Herculaneum). Firmalampen sind auch Bestandteil der Lieferung in der Holzkiste aus dem *tablinum* der Casa VIII 5, 9, die eine größere Anzahl südgallischer Sigillaten nach Pompeji liefert (NSc 1881, 302; D. Atkinson, JRS 4, 1914, 27 ff.; G. Pucci in: *Instrumentum* 1977, 16). Dort sind jedoch keine Fabrikate mit dem vorliegenden Stempel enthalten.

³⁴¹ In der DN ist dieses das einzige Stück mit diesem Fabrikationsstempel. Weitere sind in CIL X 8055, 17 a- d enthalten. E. De Carolis in: *Sistemi* 1994, 19, Nr. 3 (aus Pompeji).

³⁴² Eine Amphore Dressel 6: Scialliano 1994: Weinamphore von der Adria- Küste.

³⁴³ Scialliano 1994: Amphore Pompéi VII: Fischsauce aus der Baetica.

³⁴⁴ Aufgrund der Angabe „Auf einem Fragment eines kleinen Gefäßes, das einen Kegel bildet“ ist anzunehmen, daß es sich um das *in situ* aufbewahrte Gefäß CdB 57281 handelt.

tioletto: Nr. 135. A R T E | TA Αρτε[μίδωρου?] | Τα ? ...“: Mit einiger Zuversicht mit der zweihenkligen Tonkanne³⁴⁵ H 56 cm **CdB 57281** zu identifizieren.

CIL IV 9811 (Schöne VIII): „Sulla nona, in atramento, l'epigrafe già tante volte incontrata (CIL IV Ind. Dii Deaeque): 133. CΕΡΑΠΙIC ΔΩΡΑ.“ Wegen der Form wohl mit der Amphore **CdB 57279**³⁴⁶ identifizierbar: Eine Amphore mit einer bekannten Aufschrift³⁴⁷.

Die Identifikation der übrigen Amphoren scheint unmöglich zu sein: Offensichtlich sind keine Spuren der Aufschriften auf den Gefäßen mehr vorhanden, womit das sicherste Kriterium für eine Identifizierung entfällt. Darüber hinaus ist zu beachten, daß den überlieferten 12 Amphoren heutzutage 15 Transportgefäße gegenüberstehen³⁴⁸. Damit entfällt jede Möglichkeit, sichere Identifikationen vorzunehmen, da für das einzelne in **Raum 25** aufbewahrte Gefäß nicht bewiesen werden kann, daß es zu den hier aufgefundenen Behältern zählt.

Dazu kommen folgende Probleme: Mehrere Gefäße werden an einen Typ zugewiesen. Unter diesen Behältern ist eine Identifizierung des Einzelgefäßes wegen des Fehlens der Aufschriften unmöglich. Die Zuweisungen Della Cortes an einzelne Formen sind zu Recht als uneinheitlich bezeichnet worden³⁴⁹. Aufgrund der darauf beruhenden Unsicherheit und dem Festhalten an der unbefriedigenden Formentafel des CIL IV sind selbst bei einzeln überlieferten Amphorenformen erhebliche Zweifel angebracht, daß diese sich mit einem der vorhandenen Gefäße identifizieren lassen. Deswegen erfolgt an erster Stelle eine Auflistung der von Della Corte publizierten Amphorenaufschriften, danach werden die heute *in situ* aufbewahrten Gefäße vorgestellt.

Mit der Fundortangabe *cella vinaria* sind folgende Informationen überliefert:

CIL IV 9334 (ohne Formangabe)³⁵⁰: „La seconda anfora, rotta, recava sul collo in color nero evanido la leggenda, anch'essa di probabile integrazione: 126. (Fig. 3) AB . E . PRO la quale

³⁴⁵ Hinsichtlich der Proportionen ist die Form eines einhenkligen Krugs bei G. Gasperetti in: Napoli 1996, 34 f. Abb. 4, 24 gut vergleichbar, die mit 85 Exemplaren zwischen H 15,4 und 25,5 vertreten ist.

³⁴⁶ Marangou 1995, 67 ff.: Kretische Weinamphore.

³⁴⁷ Coarelli 1990, 304. Eine Amphore Schöne X mit derselben Aufschrift auch bei C. Giordano – A. Casale, AttiAccPont 39, 1990 (1991) 338 aus I 14, 3.

³⁴⁸ Ehrhardt 1998, 100.

³⁴⁹ Panella 1976, 157.

³⁵⁰ Nach den Angaben des CIL IV ist dieses Exemplar am 8.4.1926 „in exedra prope culinam in peristyli latere orientali“ (= Raum 13) gefunden worden. In den NSc 1929, 451 gibt es keinerlei Hinweis auf diesen Fundort.

sembra indicare da chi, cioè da quale produttore di vini, ab. E ..., ed a che, Pro(culo), cioè a (P. Paquio) Pro(culo), l'anfora col suo contenuto fu destinata.“ Eine Amphore, die nach der unsystematischen Ansicht Della Cortes in ihrer Aufschrift einen Hinweis auf den vermutlichen Empfänger, den von ihm postulierten Hausbesitzer, enthält³⁵¹.

CIL IV 9332 (Schöne XI): „Parimente in color nero, sulla quarte anfora si legge: 128. C . C . T | VOLU cioè C . C . T . | Volu(sianum), ovvero (vinum e fondo) Volu(siano).“ Eine Amphore mit Angabe eines Weinbauers und einer nicht näher bestimmbareren Herkunftsangabe.

CIL IV 9643 (Schöne X): „Sulla quinta si aggrovogliano tre lettere tracciate con creta verde da un lato, mentre dall'altro sta un nesso nero di difficile soluzione: 129. (Fig. 3) a) E F C (ovvero T) b) H | Γ C | A Nell'epigrafe a potrebbe intendersi enunciata la provenienza del vino, come nell'anfora precedente; e f(undo) C ...ano) ovvero T (... ano).“ Eine Amphore, deren Aufschrift Della Corte z. T. als Angabe des Weinbauers ansieht.

CIL IV 9446 (Schöne XI): „Sulla sesta anfora, in colore nero: 130. (Fig. 3) STR | C . I . C . Str ... | C. I ... C... Il nesso Str già ben noto CIL IV 6178-6189; 6962-6964, torna una volta ancora, col nome del produttore, come sempre indicato dalle tre iniziali. Mi sembra potersi argomentare, allo stato attuale delle conoscenze, che queste serie numerose di anfore pompeiane abbiano contenuto un vinum Str, perche altre cinque anfore col medesimo titolo, rinvenute nella vicina casa di P. Cornelius Tages (NSc 1927, 82), mostrano provenire da un M . M ... Ve ... il quale, come una sesta anfora ivi stesso con le altre cinque trovata (NSc 1927, 82), dimostra, era sicuramente un produttore di Taur(omenitanum vinum). Vino, dunque, sembra essere stato questo Str (...anum) e di provenienza siciliana (?).“ Eine Amphore mit Angabe einer bestimmten Weinsorte und vermutlich des Produzenten.

CIL IV 9623 (Schöne XI): „Sulla settima anfora, in grandi lettere rosse, sono le iniziali di un nome, e sulla stessa superficie, una nota numerica tracciata col carbone. 131 a) M . V S b) C I I I.“ Eine Amphore mit nicht gedeuteter Aufschrift.

Dort ist das Stück als eine der Amphoren aus dem großen Untergeschoß– Raum aufgeführt. Der Widerspruch der beiden Quellen kann an dieser Stelle nicht aufgelöst werden.

³⁵¹ Ähnlich auch Coarelli 1990, 304.

CIL IV 9637 (Schöne XII): „Sulla ottava, in atramento: 132. (Fig. 3) A S S.“ Ein Amphorenhals³⁵².

CIL IV 9771. 9772 (Schöne XV): „Seguono due anforette coniche, della forma XV (CIL IV, Suppl. pars posterior, Tav. I) recanti la medesima epigrafe greca abbreviata, rossa: 134. (Fig. 3) a) KOP mentre una soltanto, reca dall'altra parte, parimente in rosso b) ΠΟΛ . Non credo di andar lungi dal vero sospettando che i due piccoli vasi, impropri per contenere vino, abbiano contenuto allodole in conserva, κορυ[δουσ], κορυ[δαλλουσ], preparate, o condite, da un Πολ ..., per la mensa giova credere, secondo un costume che vige tuttora in Puglia per le stagioni che segnano la più abbondante cattura di questi piccoli uccelli migratori. Nell'antichità, oltre che per la mensa, le allodole arrostate erano raccomandate dai medici (Dioscurid. II, cap. LIX) ai malati di alcune gravi affezioni gastriche: O. Keller, Die antike Tierwelt II p. 85).“ Nicht vorhanden: Zwei Amphoren Schöne XV³⁵³, nach Vorstellungen Della Cortes enthalten sie eingelegte Lerchen.

CIL IV 9699 (Schöne XI): „La tredicesima reca sul collo un numero (?) inciso nella creta ancora fresca. 136. a) C = (centum ?) ed una lettera rovesciata b) [liegend] S (S).“ Eine Amphore mit nicht gedeuteter Aufschrift.

CIL IV 9628 (Schöne XI): „L'ultima anfora iscritta della cella vinaria, reca, tracciate col carbone, due grandi lettere A 137. A A .“ Eine Amphore mit nicht gedeuteter Aufschrift³⁵⁴.

Im September 1998 sind *in situ* vorhanden folgende weitere Gefäße:

CdB 57280: Eine Amphore Dressel 2/4³⁵⁵ erh. H 82 cm, Henkel und Hals fehlen, im oberen Bereich des Körpers fehlt ein größeres Stück.

CdB 57282: Eine Amphore erh. H 84 cm vermutlich nordafrikanischer Provenienz³⁵⁶. Es fehlt der obere Abschluß des Körpers sowie der gesamte Hals- und Mündungsbereich.

³⁵² Zwei Fragmente eines Amphorenhalses (CdB 57270) dieser Form werden in *apotheca* 17 aufbewahrt. Spuren einer Aufschrift fehlen, die Identität kann also nicht bewiesen werden.

³⁵³ W. Reusch, SaalJb 27, 1970, 54 ff.

³⁵⁴ In CIL IV 9628 wird die Aufschrift als „A /X“ gelesen.

³⁵⁵ Panella – Fano 1977, 156 ff.: Weinamphore.

³⁵⁶ Scialliano 1994: Cylindrique de G^{de} Dim^o.

CdB 57283: Eine Amphore H 96 cm vermutlich nordafrikanischer Provenienz³⁵⁷. Der obere Teil des Behälters ist zwar abgebrochen, sitzt aber Bruch auf Bruch an.

CdB 57284: Eine Amphore Dressel 2/4³⁵⁸ erh. H 69 cm. Henkel und Hals fehlen.

CdB 57285: Ein großes Fragment einer Amphore Dressel 2/4³⁵⁹ erh. H 38 cm. Hals, Henkel, Schulterbereich und der Fuß fehlen.

CdB 57286: Eine Amphore Dressel 7/11³⁶⁰ erh. H. 78 cm. Henkel und Hals fehlen.

CdB 57287: Eine Amphore ähnlich Dressel 7/11³⁶¹ H 92 cm.

CdB 57288: Eine Amphore Dressel 26³⁶² H 72 cm.

CdB 57289: Eine Amphore H 105 cm vermutlich nordafrikanischer Provenienz³⁶³.

CdB 57290: Eine Amphore H 108 cm vermutlich nordafrikanischer Provenienz³⁶⁴.

CdB 57291: Eine Amphore H 86 cm vermutlich nordafrikanischer Provenienz³⁶⁵.

CdB 57292: Eine Amphore H 97 cm vermutlich nordafrikanischer Provenienz³⁶⁶.

Deutung

Die erste Nutzungsphase des Untergeschosses des Hauses umfaßt eine Thermenanlage in den **Räumen 26-28**, erst später dienen diese Räume als Abstellräume³⁶⁷. Der *tradizione Pompeianista* entsprechend werden diese Entwicklungen als Erscheinung des vermeintlichen

³⁵⁷ Scialliano 1994: Cylindrique de G^{de} Dim^o.

³⁵⁸ Panella – Fano 1977, 156 ff.: Weinamphore.

³⁵⁹ Panella – Fano 1977, 156 ff.: Weinamphore.

³⁶⁰ Scialliano 1994: spanische Garumamphore.

³⁶¹ Scialliano 1994: spanische Garumamphore (?).

³⁶² Scialliano 1994: nordafrikanische Amphore.

³⁶³ Scialliano 1994: Cylindrique de G^{de} Dim^o.

³⁶⁴ Scialliano 1994: Cylindrique de G^{de} Dim^o.

³⁶⁵ C. Panella in: Actes Colloque sur le Ceramique Antique. KB Karthago 1980, Dossier Cedac (1982) 172 Anm.

7. Scialliano 1994: Zwischen Tripolitaine ancienne und Cylindrique de G^{de} Dim^o.

³⁶⁶ Scialliano 1994: Africaine I.

³⁶⁷ Foss 1996, 242; Pesando 1997, 45 f.

allgemeinen Niedergangs in der *ultima fase* erklärt; die vermehrte Aufstellung von Amphoren entspricht gemäß dieser Tradition einer vom Niedergang gekennzeichneten Phase³⁶⁸. Dabei lassen sich die gleichen Befunde in wenigstens zwei anderen zu Privatgebäuden gehörenden *cryptoporticus* erkennen: In der Casa del Criptoportico I 6, 2.16 und der Villa di Diomede³⁶⁹. Anscheinend ist diese in einer bestimmten Phase der späten Republik³⁷⁰ sehr erfolgreiche und hoch angesehene Bauform der *cryptoporticus* in der Kaiserzeit nicht mehr so hoch geschätzt. Die Gründe für die Abnahme des hohen Stellenwertes der Bauform sind hier nicht zu untersuchen. Es muß jedoch festgehalten werden, daß dem Fehlen der *cryptoporticus* in späteren Privathäusern sowie den Befunden Pompejis abzulesen ist, daß eine ehemals bedeutende Bauform in der letzten Nutzungsphase der Stadt nicht mehr das Ansehen besitzt wie ca. 150 Jahre zuvor³⁷¹.

Angesichts der Verbreitung des Befundes ist es nicht verwunderlich, daß auch in der Casa di Paquius Proculus die – heutigen westlichen Vorstellungen eines Kellergeschosses entsprechende – Abstellfunktion derartiger Räume hervortritt. Bemerkenswert ist der Umstand, daß dennoch eine größere Zahl Amphoren nicht im UG des Hauses gelagert wird, sondern, vermutlich weil sie dort der aktuellen Nutzung ihrer Inhaltsstoffe näher sind, in den verschiedenen Bereichen des Hauses (IV.2.8.; IV.2.16.; IV.2.18.; IV.2.19.). Angesichts einer solchen Verteilung ist deutlich, daß die in *crypta 25* vorhandenen Gefäße lediglich die weiteren Vorräte des Haushaltes darstellen. Das Spektrum – mit einem hohen Anteil an importierten Transportbehältern – legt nahe, daß hier vermutlich vor der Winterpause der Schifffahrt zusammengestellte Vorräte für bestimmte Bedürfnisse angetroffen werden.

³⁶⁸ Foss 1996, 242.

³⁶⁹ Vgl. Casa del Criptoportico I 6, 2.16 (NSc 1914, 198 f. 400; NSc 1915, 287 f.) und der Villa di Diomede (Overbeck – Mau 1884, 451). Anders sieht es in der Villa dei Misteri (Maiuri 1931, 86 ff.) aus. Dort dienen die halb ins Gelände eingetieften Gänge wie in den beiden anderen *cryptoporticus* als Fluchttort während der *nuées ardentes*, können jedoch anscheinend nicht genügend Schutz gegen deren Auswirkung bieten. In Anbetracht des späteren Eindringens nicht ortskundiger Raubgräber (Maiuri a. O., 88) ist es allerdings ausgeschlossen, daß das Fehlen von Amphoren in diesem Gebäudeteil mit Raubgräbern in Verbindung steht. Es ist angesichts der geringen Wertschätzung von Amphoren in früheren Epochen kaum anzunehmen, daß – vermutlich moderne – Eindringlinge sich die Mühe machen, Amphoren aus einem halb verschütteten Gebäude zu entfernen.

³⁷⁰ Vermutlich die 1. H. des 1. Jhs. v.Chr., vgl. die entsprechenden Datierungen des Peristylhauses in Vulci (M. Torelli, *Etruria* ²[1993] 169), der *cryptoporticus* der Villa dei Misteri (Coarelli 1990, 501: spätes 2. Jh. v.Chr.), der Gesamtanlage der Villa di Diomede (Coarelli a. O., 500) oder der Casa del Criptoportico (Coarelli 1990, 291).

³⁷¹ Das bedeutet jedoch keineswegs ein Ende der privaten Anwendung dieser Bauform: Plin. epist. V 6, 30 ff.; IX 36, 3 mit Kommentaren von Förtsch 1993, 42 ff.: Aus den von Förtsch zusammengestellten Texten geht hervor, daß eine *cryptoporticus* sowohl ein Ort für den Rückzug eines Angehörigen einer sozial privilegierten Schicht ist, als auch als Bedienungsgang genutzt werden kann. Für die Nutzung als sehr zurückgezogener Ort für den *dominus* scheint der vorliegende Raum angesichts der Aufbewahrung der Amphoren nicht mehr angemessen zu sein. Die Funktion als gleichsam unsichtbarer Verbindungsgang zwischen verschiedenen Bereichen des Hauses kann sie durchaus erfüllen. Wie die gemeinsame Auffindung des Skelettes eines Mannes mit Goldring

Für die weiteren Objekte kann nicht erwiesen werden, daß sie wirklich im Untergeschoß des Hauses gefunden werden. Die Auflistung erfolgt lediglich aus dem Anspruch der Vollständigkeit heraus. Angesichts der dezidierten FO– Angabe bei **CdB 3702** kann vermutet werden, daß dieser Eisenbeschlag aus dem vorliegenden Raum stammt. Den anderen Räumen des Untergeschosses sind jedoch anscheinend keine Funde sicher zuzuweisen.

IV.2.24. Gesamtbetrachtung der Casa di Paquius Proculus

Es gibt zwei widersprüchliche, aber nicht ausreichend fundierte Zuweisungen des Besitzers, die von unterschiedlichen Forschern favorisiert werden. Für P. Paquius Proculus spricht sich in mehreren Publikationen Della Corte aus³⁷²: Die Identifikation des Hausbesitzers mit dem in einem Wahlaufzählung genannten C. Cuspius Pansa präferiert Spinazzola³⁷³. Für eine gesicherte Zuweisung des Hausbesitzers sind jedoch nicht ausreichende Kriterien vorhanden.

Im Gegensatz zu den kleineren Wohneinheiten, die in dieser Arbeit behandelt werden, ähnlich wie bei der Casa delle Nozze d'argento, läßt sich aufgrund der Zugehörigkeit der Dekorationen zu unterschiedlichen Ausstattungsphasen vermuten, daß eine längere Verbindung der *gens* der letzten Bewohner mit diesem Haus besteht³⁷⁴. Trifft diese Vermutung zu, so könnte man die verschiedenen Ausstattungen als Ausdruck der jeweils veränderten Anforderungen der *gens* an ihr Domizil ansehen.

Neben wenigen Putzresten und Fußbodenbelägen in den **Räumen 4, 6, 14 und 15** gibt es keine Hinweise auf die Ausstattung von Räumen des Hauses an dieser Stelle in der 2. H. des 2. Jhs. v.Chr.³⁷⁵ Der Ausstattungsphase um 30 v.Chr. gehören die Mosaiken der nördlichen Haushälfte und Wandmalereien in den **Räumen 6, 18 und 29** an³⁷⁶. Allem Anschein nach betrifft die Dekoration um 40 n.Chr. nur die Wände des *peristylum* **9**³⁷⁷. Die Dekorationen der **Räume 7, 16, 21 und 23** werden wohl zwischen der Mitte der 50er Jahre und dem Jahr 62

und Amphoren in der *cryptoporticus* der Villa di Diomede beweist (Maiuri 1931, 86), kann es jedoch Situationen geben, in denen auch ein sehr hochrangiger *dominus* einen solchen Raum betritt.

³⁷² M. Della Corte, JRS 16, 1926, 145 ff.; ders., MemPontAcc 58, 1928, 75 ff.; Della Corte 1965. Eine falsche Zuweisung des sog. Porträts des Paquius Proculus und seiner Frau (MANN 9058) an I 7, 1.20 postuliert Pesando 1997, 50. Richtig ist die Herkunftsangabe: Casa di Terentio Proculo VII 2, 3.6.7 (Essen 1973, 196; Giordano 1992, 34 Abb. 16; Eschebach 1993, 254; M. R. Borriello in: Homo 1999, 74 f. Nr. 38).

³⁷³ Spinazzola 1953, 297 ff.

³⁷⁴ Diese Vermutung basiert auf der nicht beweisbaren Annahme, daß beim Neubezug eines Hauses durch eine neue *gens* mit einschneidenden Veränderungen zu rechnen ist, die unter anderem die weitgehende Neudekoration eines Großteils der Wände beinhaltet.

³⁷⁵ Ehrhardt 1998, 139 f.

³⁷⁶ Ehrhardt 1998, 143 ff.

³⁷⁷ Ehrhardt 1998, 149.

n.Chr. angefertigt, weitere Ausmalungen erfolgen in den Jahren 62 bis 69 n.Chr. in den Räumen **1, 2, 3, 6** und **18**³⁷⁸.

Wie bei der Mehrzahl der untersuchten Häuser gibt der überlieferte Befund aus Architektur, Dekoration und Fundstücken keinen klaren Hinweis auf die Einkünfte des Haushaltes. Im erhaltenen Bestand gibt es neben der recht großen Ausdehnung des Anwesens nur wenige sichere Indizien für die soziale Stellung des *dominus*³⁷⁹.

Darum bleiben erneut nur allgemeine Vorstellungen übrig, um eine Bestimmung vorzunehmen. Der Vergleich des Hauses mit der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.) oder der beinahe gleichzeitigen Casa di M. Obellio Firmo IX 14, 2.4.b zeigt, daß bei der Planung des vorliegenden Gebäudes auf existierende Nachbarbauten Rücksicht genommen wird. Des weiteren ist zu bemerken, daß bei den genannten Wohneinheiten in sehr viel größerem Umfang auf die imposante Gestaltung des *atrium*-Traktes geachtet wird als bei der Casa di Paquius Proculus. Gemeinhin wird besonders die Architektur dieses Bereiches, der zu den weitgehend unbeschränkt zugänglichen *loca communia* des Hauses gehört, als Ausdruck des Anspruches des *dominus* auf Teilhabe an öffentlichen Tätigkeiten und Ämtern im lokalen Rahmen verstanden. Im Vergleich zu den genannten Gebäuden ist diese Formulierung beim vorliegenden Wohnhaus bescheidener ausgefallen.

Ob es sich dabei um Zurückhaltung einer längst etablierten *gens*, um Desinteresse an öffentlichen Aufgaben handelt, oder ob beim Bauherrn eine derartige Form nicht angemessen ist, kann nur aus Indizien erschlossen werden (s. u.). Bei zwei der kleineren Wohneinheiten (IV.1.1.; IV.5.1.) werden neben dem Eingang angelegte Bänke als permanente Indizien für die Nutzung der *atria* für *salutationes* verstanden. Bei den genannten Häusern gibt es jedoch keine mobilen Anhaltspunkte, die auf diese Form der Kontaktpflege hinweisen.

Im vorliegenden Haus gibt es überhaupt keine Belege für das Abhalten der – für die gesellschaftliche Stellung – so bedeutsamen *salutationes*. Es ist lediglich die konventionelle Bauform des *atrium*, die eine derartige Nutzung ermöglicht, über deren konkrete Ausübung jedoch keine Informationen vorliegen.

Die ursprüngliche Anlage als Doppel- *atrium*- Haus, mit Casa I 7, 2.3 als Neben- *atrium*, wird mehrfach diskutiert, und kann als erwiesen gelten³⁸⁰. Die Zeit der Ablösung des Neben- *atrium* kann mit Ehrhardt spätestens in die Zeit um 62 n.Chr. datiert werden. Nach dieser

³⁷⁸ Ehrhardt 1998, 136. 150.

³⁷⁹ Ehrhardt 1998, 161 sieht z. B. in der Dreiraumgruppe südlich des *peristylum* **9** einen Beleg für die hohe soziale Stellung des *dominus*.

Verkleinerung hat das Haus eine Grundfläche von ca. 1176 m². Es gehört damit immer noch in die Gruppe der größten Anwesen Pompejis³⁸¹. Es ist daher wahrscheinlich, daß ein *dominus* eines Doppel- *atrium*- Hauses vermutlich zu den Schichten Pompejis gehört, deren gesellschaftliche Stellung die gewissenhafte Beachtung sozialer Regeln und die Abhaltung von *salutationes* vorschreibt³⁸².

Im Vergleich zur Casa delle Nozze d'argento fällt auf, daß es nicht so viele dem normalen Besucher des Hauses eindeutig ablesbare Formen der Aufbewahrung gibt. Bei diesem größeren Beispiel ist zu beobachten, daß die Sicherung einiger Aufbewahrungsmöglichkeiten optisch auffällig am *atrium* inszeniert ist (IV.3.9. bzw. 11.). Dort sind auch *alae* vorhanden, eine Bauform, deren konkrete Nutzung in Pompeji in der *ultima fase* kaum zu erweisen ist³⁸³.

Das recht hohe Alter einiger Bauteile beweisen die Reste von Dekorationen 1. Stils in den **Räumen 4** und **15** (IV.2.5. bzw. IV.2.17.). In der *ultima fase* scheinen diese Räume nicht mehr die Wertschätzung zu erfahren, die ihnen zum Zeitpunkt der Dekoration beigemessen wird. Die veränderte Einstellung gegenüber einzelnen Räumen läßt sich in allen Häusern erkennen. Diese ist keineswegs ein Zeichen eines allgemeinen Niedergangs, sondern ein Beleg für die sich wandelnden Vorlieben der Bewohner. Eine gewisse Besonderheit stellt beim vorliegenden Haus der nahezu völlige Verzicht auf mythologische Darstellungen in der Wandmalerei und den Mosaiken dar³⁸⁴. Er ist in ähnlichem Maße auch bei der Casa delle Nozze d'argento zu beobachten (IV.3.33.).

Wie auch bei den anderen Häusern festgestellt werden kann, sind genauere Datierungen für viele mobile Ausstattungsgegenstände nicht bekannt. Das ist mit der weitgehenden Unsicherheit zu erklären, für viele der in diesem Anwesen dokumentierten Artefakte sichere Datierungsmodelle zu erstellen: Eine augusteische Datierung läßt sich für den Kandelaber **CdB 3244**, vielleicht auch für die zugehörige Bronzelampe **CdB 3215** vermuten. Die Auffindung eines Ziegels mit oskischem Stempel **k. Inv.** (FD 26.4.1923) ist möglicherweise

³⁸⁰ Ehrhardt 1998, 119 ff.

³⁸¹ Ehrhardt 1998, 138. 161.

³⁸² Spinazzola 1953, 253 nennt das Haus eine „*Casa signorile*“.

³⁸³ Blanck 1996, 34.

³⁸⁴ Ehrhardt 1998, 6. „*Quando ci è dato di conoscere della decorazione complessiva della casa tra il II secolo a.C. e la fine del I, sembra indicare un programma decorativo piuttosto tortuoso, forse interrotto e ripensato nel corso di più di una generazione, che possiede ben poco della coerenza delle scelte documentate in altre abitazioni più o meno profondamente rinnovate in quello stesso periodo*“ (Pesando 1997, 49).

ein Beweis für die schon recht frühe Datierung des *peristylum* 9³⁸⁵. Soweit dies bei der mangelhaften Dokumentation des Tisches **CdB 3303** möglich ist, scheint sich dieser auch in die augusteische Zeit datieren zu lassen. Mit der hier postulierten caliguläisch–frühclaudischen Datierung des Marmoraltars **CdB 3217** ergäbe sich eine zeitliche Nähe zur Ausmalung des späten 3. Stils, die die gesamten Wände des *peristylum* umfaßt. Inwiefern diese zeitliche Nähe jedoch eine Bedeutung für die Interpretation des Altars besitzt, läßt sich nicht schlüssig nachweisen. Mit der Datierung ab ca. 60 n.Chr. ist die Firmalampe **CdB 3737**, sofern sie zum Bestand des Hauses gehört, eines der spätesten Objekte.

Die Schlußmünze **MANN Med P 3147** aus *atrium* 3 wird vermutlich in den Jahren 72/73 n.Chr. geprägt, der Gesamtbetrag der in der Casa di Paquius Proculus dokumentierten Münzen ist mit 11 As recht niedrig. Betrachtet man das durchgängig schlechte Erhaltungsbild dieser Stücke, dann dürften sie alle als antike Verluste anzusehen sein, lediglich die zwei *aes*–Stücke **MANN Med P 3091** könnten als Bestandteil eines Kästchens Teile des *peculium* eines Haushaltsmitglieds sein. Das bedeutet, daß die fliehenden Haushaltsmitglieder den Großteil des Barvermögens vermutlich mitnehmen oder dieses Geld bei der – nicht eindeutig nachweisbaren – posteruptiven Durchsuchung geborgen wird.

Die Ansammlung von Toilettgerät kann in mehreren weitgehend zugänglichen Räumen (IV.2.4.; IV.2.9.; IV.2.10.) hervorgehoben werden. Wahrscheinlich sind diese Ensembles verschiedenen Angehörigen des Haushalts zuzuweisen, ohne daß ausreichende Indizien für eine auch nur geschlechtsspezifische Identifizierung bestimmter Haushaltsmitglieder vorliegen (V.3.4.). In allen drei Fällen werden diese *peculia* – im Unterschied zu einigen Befunden in anderen Häusern (IV.4.12.) – in den Aufbewahrungsmöbeln vermischt mit Bestandteilen des *instrumentum domesticum* gefunden. Überhaupt ist es bemerkenswert, daß in diesem Haus anscheinend kein v. a. von einer Person genutzter Raum eine als *peculium* deutbare Befundsituation bietet.

Die nicht ausgeführte Neudekoration der W– Wand des *atrium* 3 wird traditionell als augenfälliger Befund von Schäden angesehen, die seit dem Erdbeben von 62 n.Chr. nicht endgültig behoben sind³⁸⁶. Doch muß an dem Zusammenhang zwischen dem undekorierten

³⁸⁵ Somit scheint dieser Ziegel als einziges Objekt den Wunsch Pesandos erfüllen zu können, „*di conoscere se in essa vennero ritrovati elementi dell’arredo domestico risalenti alla sua fase più antica.*“ (Pesando 1997, 53).

³⁸⁶ Maiuri 1942, 147.

Zustand der *atrium* W- Wand und dem Erdbeben von 62 n.Chr. erheblicher Zweifel angemeldet werden³⁸⁷. Bei der Betrachtung des Gesamtbefundes stellt sich heraus, daß die vorliegende Baumaßnahme sicher nicht im Zusammenhang mit den seismischen Schäden von 62 n.Chr. steht. Vielmehr ist davon auszugehen, daß es sich um eine grundlegende und aufwendige Sicherungsmaßnahme der baulichen Struktur handelt, die nicht mit den Erklärungsmodellen für die *ultima fase di Pompei* übereinstimmt³⁸⁸.

Der schlechte Erhaltungszustand der südlichsten Räume des Hauses sowie der OG- Räume ist womöglich der Grund, daß in diesem Haus keine prestigeträchtigen kleineren Räume erhalten sind. Daraus folgt, daß keiner der Räume als *cubiculum* bezeichnet werden kann. Dieser Begriff wird nämlich in den Textquellen v. a. auf – potentiell zurückgezogene – Aufenthaltsräume ranghoher Personen angewendet (V.1.3.).

Die Anlage von wenigstens fünf Speiseplätzen (*oecus* 8, Pergola in *peristylum* 9, *exedra* 10A (?), *triclinium* 16, *oecus* 18, *oecus* 21) an unterschiedlichen Enden des *peristylum* 9 spricht für eine möglichst mannigfaltige Anpassungsmöglichkeit an die Witterungsbedingungen. Es ist anzunehmen, daß man die Nutzung der unterschiedlichen Räume z. B. entsprechend der klimatischen Verhältnisse festlegt³⁸⁹. Eine derartige Betonung des gemeinschaftlichen Mahles durch die Disposition von verschiedenen Räumen für diesen Zweck ist im Zusammenhang mit der geringen Zahl an *cubicula* beachtlich. Bei der Mehrzahl der Häuser übertrifft die Zahl der im Erdgeschoß liegenden *cubicula* die der *triclinia*.

Berry charakterisiert den Eindruck, der sich aus den Hinweisen zum Zustand der Ruine ergibt, als Bild eines weitgehend von modernen Raubgräbern geplünderten Hauses³⁹⁰: „*This suggests that the salvaging of I 7, I was particularly thorough, and interestingly, parts of this unit were already exposed down to pavement level before the modern excavations began in the 1910s ... Therefore the salvaging of this unit was likely to have been carried out by Bourbon or other modern (and illegal) excavators, searching for statuary and other ornamental features, which may explain the complete absence of statuary from the garden*“. Vergleicht man den Gesamtbefund dieses Anwesens mit dem anderer Wohneinheiten, dann scheinen –

³⁸⁷ W. Ehrhardt in: Boscoreale 1995, 67 ff.; Ehrhardt 1998.

³⁸⁸ Es gibt also auch keinen Grund, diesen Befund mit einer „*shortage of both manpower and construction materials*“ zu begründen (Berry 1997, 112).

³⁸⁹ Foss 1996, 244: „*Despite the specialization of the dining areas, all have remarkably similar widths; perhaps the same set of dining-couches was moved from room to room as the occasion required.*“

abgesehen von den erstaunlich großen Wanddurchbrüchen in den Seitenwänden des Zugangs (IV.2.3.) – keine größeren Mauerschäden im Verlauf dieser Durchsuchung verursacht worden zu sein. Auch werden im Verlauf der Ausgrabung gelegentlich Befunde wie intakte Deckenbereiche und Dachabschnitte photographisch dokumentiert, die ein willkürliches Durchsuchen dieser Abschnitte nicht plausibel erscheinen lassen. Diese Sachverhalte sprechen eher für die Plünderung des Hauses durch Ortskundige, auch wenn die Argumente dafür weit weniger eindeutig sind als bei zwei anderen Hausbefunden (IV.1.; IV.3.).

Im Vergleich zu den anderen Häusern weist dieses Haus eine recht große Zahl an dokumentierten Keramikgefäßen auf. Darin dürfte sich der relativ späte Ausgrabungstermin und der hohe Anspruch Spinazzolas äußern (II.1.). Überhaupt ist die Zahl der hier zutage getretenen Fundstücke die höchste in der vorliegenden Arbeit (Appendix III).

Mindestens acht, vermutlich neun Menschen³⁹¹ sind zum Zeitpunkt des Eintreffens der *nuées ardentes* im Haus anwesend, von denen sich sieben in einem Raum aufhalten; lediglich eine der Skelette sitzt alleine in einem Raum auf seinem Liegemöbel (IV.2.17.).

Im Eingangsbereich des Hauses kann eine größere Zahl an Übereinstimmungen des Befundes mit dem Eingang der *domus Trimalchionis* beobachtet werden (IV.2.3.). Da es anscheinend keinen Grund gibt, beim vorliegenden Haus einen *dominus* aus dem Freigelassenen– Kreis anzunehmen (s. o.), sind diese Übereinstimmungen wohl eher mit der allgemeinen Verbreitung solcher Eingangssituationen als mit einem auf Freigelassene zugeschnittenen Befund zu erklären.

Die große Verteilung von z. T. gut gefüllten Möbeln in weiten Teilen des Hauses spricht für eine normale und angesehene Nutzung des ganzen Hauses bis in die letzten Tage vor der Verschüttung. Dennoch bleibt zu konstatieren, daß – trotz der fortgeschrittensten Bemühungen um ausreichende Dokumentation im Bereich der vorliegenden Arbeit – weite Teile des Alltags nicht aus den Befunden heraustreten. Doch dürften auch einzelne Fundgattungen fehlen, etwa Schmuck und Münzen, die vermutlich von fliehenden Haushaltsmitgliedern mitgeführt werden.

³⁹⁰ Berry 1997, 92.

³⁹¹ Die Zahl hängt von der Interpretation des einzelnen Toten in *apotheca 17* ab (IV.2.19.).

IV.3. Casa delle Nozze d'argento V 2, i

Die Fundortangaben der Ausgrabungen 1891– 1893 beziehen sich auf den Plan NSc 1896, 418 Abb. 1. Im Verlauf der fortlaufenden Ausgrabungen bereiten insbesondere die Rückverweise Schwierigkeiten (z. B. zum 4. und 12. Mai 1892, diese Funddaten können jedoch ausgeschlossen werden). Die Angaben der Jahrgänge 1907 und 1908 sind dagegen im Zusammenhang mit dem Plan NSc 1910, 315 Abb. 1 problemlos zu eruieren. Auf diesem sind etliche Räume abweichend vom ersten Plan benannt, z. B. werden die **Räume b** und **c** gegenüber dem älteren Plan vertauscht.

Zur Konstituierung der hier angegebenen, heute gültigen Inventarnummern vgl. Appendix I.

IV.3.1. Fassade

Tafel 60

Literatur: G. Spano, NSc 1910, 315 ff.; Richardson 1988, 155; Ehrhardt 1999.

Funde

5. Juli 1907: „Nella parte alta del materiale eruttivo, presso l'ingresso della casa delle Nozze di Argento“¹:

CdB 120: „Numerosi ciottolini, che erano contenuti in un vaso di terracotta ordinaria, rinvenuto in frammenti (Inv. 120)“. Vorhanden: 234 Spielsteine², L 1,5– 2cm.

10. Dezember 1909: „Nella casa delle Nozze di argento“³ (keine näheren Informationen vorhanden.):

MANN Med P 557: „Un medio bronzo di Augusto, battuto da Tiberio, Cohen, Octave Auguste, 228 (Inv. 557, 10-XII-1909).“ Vorhanden: Ein As⁴ des Tiberius, Prägezeit 22/23– 30 n.Chr.

¹ Spano 1910, 385; Allison 1994a, 397.

² Vgl. hier 118 Spielsteine CdB 3191 im Schrank des *peristylum* 9 der Casa di Paquius Proculus, (IV.2.10: CdB 3191, Literatur s. dort). Einen ähnlichen Befund nennt Berry 1997, 133 aus Casa I 9, 9.

³ NSc 1910, 418.

⁴ RIC I² (1984) 99 Tiberius 80-81. Dm 2,9 cm; Gew. 8,36 g.

Deutung

Die Auffindung der Spielsteine **CdB 120** im Eingangsbereich des Hauses könnte als Hinweis auf die regelmäßige Frequentierung des Hauses im Alltagsleben Pompejis noch in seiner letzten Phase verstanden werden. Allerdings wird auf die Auffindung in den oberen Verschüttungsschichten hingewiesen. Allison vermutet, es handele sich um einen Verlust während eines Fluchtversuchs oder einen Hinweis auf die Aufbewahrung in einem der Räume im Obergeschoß neben den *fauces*⁵. Da über die genaue Fundhöhe nichts bekannt ist, kann ein Zusammenhang mit einem Fluchtversuch nicht als sicher angesehen werden. Die Erhaltung des vorderen Hausteiles ist zu schlecht dokumentiert, um verlässliche Schlüsse über die Herkunft der Spielsteine zuzulassen.

Der genaue Fundort der Münze **MANN Med P 557** innerhalb des Hauses ist nicht bekannt.

IV.3.2. Raum a *fauces*

Tafel 60

Literatur: A. Mau, RM 8, 1893, 32; G. Spano, NSc 1910, 316; Spinazzola 1928 Taf. 176; Pernice 1938, 50; Maiuri 1942, 115; Schefold 1957, 77; Eschebach 1978, 310; F. Narciso in: PPM III (1991) 678 Abb. 1; Allison 1994a, 397; Ehrhardt 1999.

Funde

10. Juli 1907: „Li presso nelle fauces a, si trovarono“:

CdB 121: „Chiodi e ferramenti diversi, appartenenti ai battenti in parola“. Nicht vorhanden⁶: Eiserne Türbeschläge⁷.

29. Juli 1907: „Oltre i mentovati serramenti della porta, si rinvenne nelle fauces ... presso il pilastro sud-est“:

CdB 128: „Un piccolo cardine di porta, in ferro, con dentro notevoli avanzi di legno.“ Nicht vorhanden⁸: Ein eiserner Türzapfen⁹, in dem größere Reste von Holz erhalten sind.

⁵ Allison 1994a, 397.

⁶ Nach Angaben Libr. Inv.: „Granai del Foro in frantumi C.B.“.

⁷ Türbeschläge sind in der Regel aus Eisen, nur bei aufwendigen Türen bestehen die Beschläge aus Bronze, ausführlich zuletzt: E: Künzl u. a., Das römische Prunkportal von Ladenburg (1998) 53 ff.

⁸ Nach Angaben Libr. Inv.: „Granai del Foro in frantumi C.B.“.

⁹ Türzapfen werden in Pompeji z. T. entfernt und bei guter Erhaltung inventarisiert (vgl. CdB 53781, 53782 aus *tablinum* e der Casa del Principe di Napoli [IV.4.6.]), z. T. werden sie *in situ* belassen. Die DN enthält 100 Einträge, die Mehrzahl (ca. 65 %) der inventarisierten Exemplare ist aus der unter den pompejanischen Konservierungsbedingungen besser erhaltenen Bronze .

1. August 1907: „Oltre i mentovati serramenti della porta, si rinvenne nelle fauces“:

CdB 129. „Un oggettino di pasta vitrea color verde–scuro, di forma ellittica con una superficie piatta e l'altra leggermente convessa lungo m. 0,023.“ Vorhanden: Ein gläserner Einsatzstein¹⁰ L 2,24 cm; B 1,46 cm; D 0,44 cm.

11. September 1907: „Lì presso nelle fauces a, si trovarono“:

CdB 159: „Chiodi e ferramenti diversi, appartenenti ai battenti in parola“. Nicht vorhanden¹¹: Eiserne Türbeschläge.

Deutung

Die eisernen Beschlagfragmente und Nägel **CdB 121. 159** sind ein typischer Fund am Zugang zu einem römischen Haus eines Angehörigen der lokalen Oberschicht¹². Türbeschläge dienen an dieser Stelle zur Befestigung und Sicherung des Eingangsbereiches und sollen diese beiden Aspekte auch optisch vermitteln. Das römische Haus eines Angehörigen der Oberschicht ist zwar für eine große Zahl an Besuchern zu bestimmten Tageszeiten zugänglich, jedoch wird die Wehrhaftigkeit auch innerhalb der Stadt betont¹³. Eine zweiflügelige Tür wie die der Casa delle Nozze d'argento wird nur in den seltensten Fällen vollständig geöffnet werden, in der Regel dürfte lediglich ein Flügel geöffnet sein. Das genaue Aussehen der Beschläge und der Tür sind nicht rekonstruierbar.

Die durch den – bei der Auffindung wohl gut erhaltenen und deswegen inventarisierten – Türzapfen **CdB 128** nachgewiesene Tür am Zugang zum *atrium* stellt eine weitere Einschränkung der für das römische Haus postulierten guten Einsichtigkeit von der Straße aus

¹⁰ D'Ambrosio 1997, 54 Nr. 146 Taf. XIII. Die meisten der vergleichbaren Glassteine stammen aus wesentlich kleineren Häusern, obwohl selbst in diesen in der Regel wertvolle Materialien verwendet wurden. Wegen der Einfachheit des Objektes und der vermutlichen Fassung dieses Steins in einem eisernen Ring scheint lediglich die Nutzung durch einen Sklaven angemessen zu sein.

¹¹ Nach Angaben Libr. Inv.: „Granai del Foro in frantumi C.B.“.

¹² Die folgenden Beispiele aus dem durch die DN erfaßten Zeitraum scheinen eine zufällig dokumentierte Auswahl aus dem in der Antike vorhandenen Bestand zu sein: Z. B. Casa del Forno di Ferro VI 15, 6 (56 Frgte.: NSc 1896, 298); Casa della Fondazione di Roma V 4, 12. 13 (NSc 1905, 87); IX 14, 2.4.b Casa di M. Obellius Firmus (NSc 1905, 245); V, 2 h Casa del Cenacolo (27 Frgte.: NSc 1910, 328); I 8, 4-6 Casa della Statuetta indiana (NSc 1912, 251). Auffällig ist, daß die dokumentierten Beschläge aus den Grabungen nach der Jahrhundertwende stammen. Vorher scheint die große Zahl von derartigen Funden an Hauseingängen einer Dokumentation für einen bestimmten Zeitraum eher abträglich gewesen zu sein (II.1.), denn auch in früheren Ausgrabungen begegnen derartige Beschläge (z. B. Niccolini, Casa di Sirico, 5: 85 Bronzebeschläge). Eine andere Stelle, an der derartige Beschläge auftreten können, sind Türen zu Aufbewahrungsräumen innerhalb der Häuser. Selten nur werden Eisen- bzw. Bronzenägel und -haken im Zusammenhang mit Schränken gefunden. Die antiken Möbelbauer verwenden zur Konstruktion ihrer Produkte vor allem Keiltechniken (Mols 1994). Türbeschläge sind nach P. Allison in: Rawson 1997, 333 die häufigste Materialgattung, die in den Zugängen von *atrium*-Häusern gefunden werden.

¹³ E. J. Dwyer in: Boston 1991, 28.

dar¹⁴. Ein ähnliches Aufeinanderfolgen zweier Türen wird auch bei der Casa dei Ceii I 6, 15 (IV.1.2., vgl. weitere Nachweise) und der Casa dell'Ara Massima (IV.5.2.) festgestellt.

Der gläserne Einsatz für einen Ring **CdB 129** scheint ein gutes Beispiel für den recht einfachen und seltenen Schmuck der Casa delle Nozze d'argento zu sein. Die isolierte Auffindung ohne eine dokumentierte Fassung läßt verschiedene Deutungen zu: es könnte sich um ein schon in der Antike verlorenes Stück handeln oder die Fassung bestand aus einem vergänglichen oder nicht dokumentationswürdigen Material (z. B. Eisen).

IV.3.3. Raum b

Tafel 60 – 62

Literatur: A. Mau, RM 8, 1893, 33; G. Spano, NSc 1910, 316 f.; Allison 1994a, 41. 397 f.; Ehrhardt 1999.

Funde

8. August 1907: „La stanzetta occidentale c .. ha due finestrini nella parete nord e una nicchietta in quella opposta ... In questo ambiente fu trovato“:

CdB 136: „Bandella di battente di porta con anello terminale, lunga m. 0,16 (Inv. 136).“
Nicht vorhanden¹⁵: Ein eiserner Türschließer mit Endring L 16 cm.

CdB 137: „Vasettino rozzissimo di forma ovoidale allungata, larga bocca, fondo piatto, alto m. 0,13 (Inv. 137).“ Vorhanden: Ein Fritillus¹⁶ H 13 cm; Dm (Mündung) 6 cm; Dm (Boden) 3,9 cm; wenige Beschädigungen am Rand.

12. August 1907: „La stanzetta occidentale c .. ha due finestrini nella parete nord e una nicchietta in quella opposta ... In questo ambiente fu trovato“:

CdB 138: „Piccolo ordigno a forma di vasettino cilindrico, leggermente rastremato in alto, decorato con incisioni circolari, munito di una sporgenza in basso, alt. m. 0,026 (Inv.

¹⁴ H. Drerup, RM 66, 1959, 155 ff.; Jung 1984; Zanker 1995, 17. Kritisch dazu E. B. Andersson, JdI 105, 1990, 216 Anm. 44.

¹⁵ Nach Angaben Libr. Inv.: „Granai del Foro in frantumi C.B.“

¹⁶ Hier sind derartige Gefäße schon in der Casa dei Ceii, *atrium b* (IV.1.3., CdB 2077, Literatur s. dort) und Casa di Paquius Proculus, *peristylum 9* und *triclinium 16* (IV.2.10. bzw. 15., CdB 3188. 3203) begegnet, des weiteren CdB 53800 aus *exedra m* der Casa del Principe di Napoli (IV.4.12.).

138).“ Vorhanden: Eine kleine beinerne Pyxis¹⁷ Dm (oben) 2,3 cm; Dm (unten) 2,6 – 2,9 cm; H 2,6 cm.

CdB 139: „Anforetta rustica a pancia sferica, collo cilindrico, con le anse impostate sulla spalla e sotto il labbro. Alt. m. 0,24 (Inv. 139).“ Nicht vorhanden¹⁸: Vermutlich ein Gefäß geschlossener Form¹⁹.

CdB 140: „Ardesia. Parte inferiore di un piede di forma rettangolare con base modanata, di mensa o altra cosa simile (Inv. 140).“ Vorhanden: Ein umlaufend leicht profilierter Tischfuß²⁰ aus Schiefer H 21,4 cm; größte B 10,4 cm; größte T 8,4 cm.

13. August 1907: „La stanzetta occidentale c .. ha due finestrini nella parete nord e una nicchietta in quella opposta ... In questo ambiente fu trovato“:

CdB 141: „Due frammenti di chiodi e di altri ordigni legati insieme dall'ossido.“ Nicht vorhanden²¹: Zwei Fragmente von eisernen Nägeln oder Beschlagteilen²².

¹⁷ Beinerne Pyxiden werden selten in Pompeji dokumentiert: MANN 124354 (IV.3.5.), aus dem *atrium* in IX 6, g (NSc 1879, 75), aus dem *atrium* in V 2, 18.19 (NSc 1893, 214); obere Schichten von V 4, 6-8 (NSc 1899, 103); Raum d in V 4, 9 (NSc 1900, 98, G. Stefani in: Pompei 1992, 123 Nr. 54). Zur Gattung zuletzt mit ausführlicher Literatur: Obmann 1997, 61.

¹⁸ Nach Angaben Libr. Inv.: „Granai del Foro per fare spazio“.

¹⁹ Vgl. G. Gasparetti in: Napoli 1996, 37 Abb. 5. Die Bezeichnung „*anforetta*“ begegnet im bearbeiteten Material auch bei a. Inv. 1427 aus Casa del Principe di Napoli (IV.4.8.).

²⁰ Schiefer ist ein im Pompeji selten genutztes Material. Es wird in den NSc der untersuchten Jahrgänge einige Male als Bestandteil von *opus sectile*- Böden genannt (NSc 1883, 347 zu VIII 2, 32 und VIII 2, 29. 30; NSc 1910, 332 zu V 3, 12). Auffällig ist, daß bei den ältesten *sectilia* in den Vesuvstädten Schiefer zu den häufig verwendeten Materialien zählt (Guidobaldi 1998, 224. 239), aber in selteneren Fällen auch bei späteren Böden zur Anwendung kommt, z. B. im *tablinum* d der Casa dei Ceii (IV.1.6.; Guidobaldi 1998, 228 Taf. 2,2). Über die Herkunft der in den Vesuvstädten verwendeten verschiedenen Schiefersorten gibt es wohl keine Hinweise. Daneben begegnet es bei Buntmarmortischen aus verschiedenen Steinsorten (NSc 1898, 497; Oettel 1996, 204: Villa des T. Siminius Stephanus in Pompei, contrada Cività; NSc 1907, 586: Tischsockel aus dem *hortus* der Casa degli Amorini dorati VI 16, 7.38; NSc 1908, 185: Tischplatte aus dem *atrium* und Tischstütze aus dem Peristyl der Casa VI 16, 19.26.27) ein weiteres Stück stammt aus der Villa des N. Popidius Florus in Boscoreale (M. Della Corte, NSc 1921, 455 Abb. 19; Moss 1988, 541 Nr. A 191; Oettel 1996, 253 Kat. Nr. 21/ 25; ein Tischfuß mit Schieferbasis wurde modern im *peristylum* der Casa del Colonnato tuscanico Herc VI 16-19 aufgestellt, obwohl er im OG, Raum V, gefunden wurde: Cerulli 1974, 69. 106 Abb. 21. 24; Moss 1988, 468. 671 Nr. A 23. A 331. Allgemein: Moss 1988, 65 betont den einfachen Charakter der von ihm behandelten, weitgehend unreliefierten Schiefer- Tischfüße D 41, D 44, D 45 und D 65 (Moss 1988, 823 ff.). In die Kategorie mit diesen von ihm ohne Abbildung vorgelegten Stücken scheint das aktuelle Objekt zu gehören, da es in den vorherrschenden Größenbereich einzuordnen ist: H 17 – 39,5 cm; B 6,5 – 14 cm; T 6 – 9,5 cm. In der Mehrzahl kommen diese Stücke aus den Schutthügeln der bourbonischen Grabungen in den Forumsthermen, könnten also aus nicht dokumentierten Zusammenhängen in Ausgrabungen dieser Zeit stammen. Außerdem begegnen zwei Behälter aus Schiefer: NSc 1910, 460 aus VII 6, 7 und NSc 1912, 286 aus einem Schrank in der Fullonica Stephani I 6, 7). Weder über die Herkunft noch über den speziellen Gebrauch dieser Schieferobjekte lassen sich sichere Aussagen treffen.

Bei der Seltenheit des Materials ist jedoch die einfache Profilierung und der wenig repräsentative Eindruck des Objektes erstaunlich. Die geringe Profilierung erweckt den Eindruck von Unfertigkeit, womöglich hängt das mit

CdB 142: „Accetta con avanzi del manico di legno nell'occhio, lunga m. 0,21 (Inv. 142).“
Nicht vorhanden²³: Eine Eisenaxt²⁴ L 21 cm mit Resten des Holzgriffes.

CdB 143: „Chiodo lungo m. 0,08 (Inv. 143).“ Vorhanden: Ein vierkantiger
Bronzenagel²⁵, L 8 cm; Dm (Kopf) 0,9 cm.

CdB 144: „Quattro cerniere cilindriche del solito tipo (Inv. 144).“ Vorhanden, zusammen
mit CdB 148 ergibt sich die Zahl der genannten vier Beinscharniere: Ein Beinscharnier²⁶ L
7,4 cm; Dm 1,7 – 1,8 cm mit drei parallelen Ritzungen an einem Ende und zwei Bohrungen.

14. August 1907: „La stanzetta occidentale c .. ha due finestrini nella parete nord e una
nicchietta in quella opposta ... In questo ambiente fu trovato“:

den Schwierigkeiten der Bearbeitung dieses Steinmaterials zusammen. Moss 1988, 65 mutmaßt als Grund für die
Verwendung die Wirkung der „rich color“.

²¹ Nach Angaben Libr. Inv.: „Granai del Foro in frantumi C.B.“.

²² Aus der Beschreibung geht keine eindeutig identifizierbare Form hervor. Der Umstand der Dokumentation
eines derartigen Stückes in der Casa delle Nozze d'argento wird vermutlich dem Ausgrabungszeitraum verdankt:
Am Beginn des Jahres 1906 wird eine neue Inventarisierung begonnen (II.1.; II.2. und III.1.). In der Frühzeit
dieser neuen Zählung werden Gattungen herangezogen, die vorher nicht inventarisierungswürdig sind.

²³ Nach Angaben Libr. Inv.: „Granai del Foro in frantumi C.B.“.

²⁴ Eine Identifizierung des Typs aus den von Gaitzsch 1980, Tafel 4- 10 aufgeführten Äxten und Deichseln ist
aufgrund der Kürze der Beschreibung nicht möglich. Äxte („accette“) zählen zu den selten dokumentierten
Funden im durch die DN betrachteten Ausgrabungszeitraum, das kann jedoch mit ihrem „scarso pregio“
zusammenhängen: Die unter dieser Bezeichnung aufgeführten Exemplare stammen aus einer Kammer in VI 14,
38 (NSc 1877, 95); aus einer Kammer in VI 14, 34 (NSc 1877, 222); aus dem atrium IX 6, g (NSc 1879, 76);
zwei Stück aus dem Laden IX 6, e (NSc 1879, 76); aus einem cubiculum in IX 6, 3 (NSc 1879, 154); aus einem
cubiculum in IX 6, 8 (NSc 1880, 353); aus einer apotheca in der Casa del Centenario IX 8, 3.6.a (NSc 1880,
353); drei Stück von einem nicht genau zu definierenden Ort in insula IX 7 (NSc 1881, 62); aus einem kleinen
Raum am atrium in der Casa del Specchio IX 7, 19 (NSc 1881, 63); nahe dem Eingang zu VI 5, 7 (NSc 1881,
142); aus der culina in VIII 5, 9 (NSc 1881, 248); aus dem Eingangsbereich von VIII 5, 15.16.38 (NSc 1882,
277); je eine aus dem atrium und einem anliegenden Raum in VIII 5, 37 (NSc 1882, 422 f.); je eine aus zwei
Kammern beim atrium in VIII 6, 7 (NSc 1882, 423. 440); aus dem viridarium in V 2, d (NSc 1884, 162); aus
dem viridarium in V 3, 12 (NSc 1910, 274); aus einem kleinen Raum in der Casa del Cenacolo V 2, h (NSc
1910, 329); aus der linken ala in III 2,1 (NSc 1915, 418). Weitere Stücke werden auch außerhalb der Stadt
gefunden: Pompeji, fondo già Barbatelli, zweiter Raum östlich der Latrine (NSc 1900, 601); Torre Annunziata,
contrada Bottaro, Taberna 4 (NSc 1901, 433). Weitere Bezeichnungen sind „martello“ (Hammer; 65 Einträge),
„scure“ (Axt, 37 Einträge) und „ascia“ (Axt, 5 Einträge), vgl. allg. V.2.7. Eine einheitliche Benennung der
Objekte durch die Ausgräber ist nicht anzunehmen. Einen Überblick bietet die Abbildung Berry 1998, 51 Abb.
57. Vermutlich ein Objekt wie M. R. Borriello in: Homo 1999, 122 Nr. 75.

²⁵ Eine Zuweisung an eine bestimmte Nutzung scheint bei einem so alltäglichen Objekt auch bei einem so genau
dokumentierten Umfeld unmöglich. Bemerkenswert ist die relativ starke Korrosion des Stückes, dies könnte ein
Indiz für über lange Zeit vorhanden gebliebene, aber undokumentierte Holzreste sein. Vgl. CdB 2053 C aus
atrium b der Casa dei Ceii (IV.1.3., mit Literatur).

²⁶ Beinerner Scharniere auch in peristylum r (k. Inv., FD 25.5.1892, IV.3.20). In den anderen Häusern begegnen
sie auch in cubiculum f der Casa dei Ceii (IV.1.9., Literatur s. dort), oecus 8, peristylum 9 und Raum 11 und
Raum 15 der Casa di Paquius Proculus (IV.2.9.; IV.2.10.; IV.2.12.; IV.2.15) und in triclinium G der Casa
dell'Ara Massima (IV.5.8.).

CdB 145: „Scudetto di serratura, rettangolare coi lati alquanto rientranti, recante cinque fori di varia forma e grandezza, in due dei quali sono infilati due perni con teste circolari, ficcati con l'altra estremità in una piastrina rettangolare di ferro. Misura m. 0,065 x 0,053 (Inv. 145). Due altri piccoli ordigni appartenenti probabilmente alla stessa serratura (Inv. 145).“
Vorhanden: Ein bronzenes Schloßblech²⁷ mit erhaltener dahinter liegender Eisenverstärkung L 6,4 cm; H 4,5 cm; ein kleiner bronzener Riegel²⁸ L 3,9 cm; zwei bronzene Befestigungsstreifen mit Nagelkopf L 2,4 cm bzw. 1,1 cm; ein bronzener, jedoch recht stark korrodierter Klappverschluß mit leicht beweglichem Scharnier L 6,2 cm.

CdB 146: „Borchietta circolare convessa, vuota di dentro, modinata, misurante in diam. m. 0,031 (Inv. 146).“ Vorhanden: Ein konvexer Türzieher²⁹ Dm 3,2 cm; H 1,1 cm mit Ring; Dm 3,3 cm (Holz – D nicht erkennbar).

CdB 147: „Anellino con striature, largo m. 0,032 (Inv. 147).“ Vorhanden: Ein kannelierter Bronzering Dm 3,2 cm, der zu einem Türzieher³⁰ gehört.

CdB 148: „Quattro cerniere cilindriche del solito tipo (Inv.147 [sic]).“ Vorhanden, zusammen mit **CdB 144** ergibt sich die Zahl der genannten vier Beinscharniere³¹: Drei Beinscharniere L 2,4 cm; Dm 2,4 cm.

CdB 149: „Anellino circolare, al quale sono infilate quattro brevi catenine a spina di pesce (Inv. 149).“ Vorhanden: Ein kannelierter Bronzering³² Dm 3,2 cm, an dem vier kurze Fuchsschwanzketten L (je 2) 5 bzw. 3 cm befestigt sind. An den Enden dieser Ketten sitzen Spinte, die eine Länge von 8 cm erreichen, jedoch keine Aussage über die Holz– D zulassen.

²⁷ Das vorliegende Stück scheint von seiner Größe her eher ein Kästchenschloß zu sein, außerdem begegnen in Pompeji Tür– (CdB 122. 124 aus **Raum i**, IV.3.11.) und Truhenschlösser. Allgemeiner: vgl. k. Inv. (FD 11.8.1914) aus *atrium b* der Casa dei Cei (IV.1.3.).

Vgl. Gaitzsch 1985 Tafel 2, 1; L. Fergola in: Boscoreale 1988, 62 f. 66 Nr. 37 ff.; De Caro 1988, 77 ff. Nr. 108 ff.; Gallo 1994, 117 ff. Nr. 69 ff.; C. Cicirelli in: Ferrara 1996, 216 Nr. 77 ff.

²⁸ Die engsten Parallelen bei Gáspár 1986, 273 Taf. 211 Nr. 1327 (L 4,0 cm). 227 Taf. 213 Nr. 911 (L 7,4 cm). Die Aufbewahrung der weiteren kleinen Schloßbestandteile von CdB 145 wird wohl wiederum dem Zeitpunkt zu Beginn der neuen Inventarisierung verdankt.

²⁹ Türzieher sind eine auch in dieser Arbeit zahlreich vertretene Fundgattung, vgl. z. B. CdB 2053 B aus *atrium b* der Casa dei Cei (IV.1.3. mit Literatur).

³⁰ Kommentar und Lit. vgl. zu CdB 146.

³¹ Kommentar und Lit. vgl. zu CdB 144.

³² Vgl. MANN 124351 aus *atrium d*. Es handelt sich hierbei um ein Gerät zum Aufhängen eines Gegenstandes. Die vorliegende Arbeit enthält einige vergleichbare Objekte: z. B. CdB 2056 aus der Kasse in der NO– Ecke des *atrium b* der Casa dei Cei (IV.1.3., weiter Nachweise s. dort); 2 Stück CdB 53786. 53787 aus *triclinium k* in der Casa del Principe di Napoli (IV.4.10).

CdB 150: „Piccola maniglia quasi semicircolare a corpo facettato, molto fine, lunga m. 0,062 (Inv. 150).“ Vorhanden: Vier Fragmente von zwei Bronzegriffen, zwei Fragmente L a) 2,9 cm b) 3,1 cm gehören zu einem sehr einfachen Exemplar; zwei anpassende Fragmente gehören zu einem an den Griffenden aufwendiger gestalteten, schon antik an dieser Stelle reparierten Griff³³ L 8 cm.

Deutung

Die wohl nicht dem antiken Bestand entsprechende Zahl an inventarisierten Beinscharnieren (**CdB 144. 148**) läßt keinen Schluß auf die Größe des Möbelstückes zu. Die weiteren Hinweise auf Möblierung des Raumes (Türbeschlag **CdB 136**, Türzieher **CdB 146. 147**; Schloß **CdB 145**) können zu einem aufwendigeren Schrank, einer Truhe und/ oder einem Kästchen gehören. Die Fragmente von zwei Griffen (**CdB 150**) könnten dem gleichen Möbelstück zugehören, wären aber wegen ihrer geringen Stärke wohl – wegen des unterschiedlichen Aussehens der Grifffragmente – mit einem oder besser mehreren Kästchen zu verbinden.

Die darüber hinaus gefundenen Objekte, Trinkbecher **CdB 137**, Pyxis **CdB 138**, größeres Tongefäß **CdB 139**, Nägel **CdB 141. 143** und Axt³⁴ **CdB 142** können alle in einem größeren Möbelstück aufbewahrt werden³⁵. Sollte es sich um einen Schrank handeln, ist nicht auszuschließen, daß auch der aus Schiefer gefertigte Tischfuß **CdB 140** im Schrank aufbewahrt wird. Die Bezeichnung des Tischfußes als „*luxury table*“ durch Allison³⁶ erwächst aus der Unkenntnis des einfachen Aussehens des Objekts. Eine aktuelle Verwendung als alleinstehender Tischfuß würde die Existenz eines niedrigen Tisches bedeuten, dessen Aufstellung in diesem einfachen Nebenraum weder besonders wahrscheinlich noch dezidiert unmöglich ist.

³³ Ein etwas größeres Exemplar L 11,6 cm stammt aus der Silberschatzvilla von Boscoreale: L. Fergola in: Boscoreale 1988, 65 ff. Nr. 50. Einzeln gefundene Griffe gehören zu einer weit verbreiteten Fundgruppe in Pompeji, es finden sich ca. 85 Stück in der DN verzeichnet, sie werden von den Ausgräbern zumeist als Bestandteile von Möbelstücken, vor allem Kästchen und Truhen gedeutet. Die Zahl ist so relativ hoch, weil sie seit Beginn der hier betrachteten Ausgrabungen als solche erkennbar sind. Dennoch ist es erstaunlich, an dieser Stelle die Fragmente von zwei so unterschiedlichen Griffen anzutreffen, da ein paarweises Auftreten eher den Erwartungen entsprechen würde.

³⁴ Im Aufbewahrungsraum XII der *villa rustica* in Boscoreale località Villa Regina gehört eine Axt zum Ensemble: De Caro 1994, 32 f. 208 Abb. 2 f. Nr. 229.

³⁵ Auch in den Schränken der Silberschatzvilla von Boscoreale werden größere Keramikgefäße in Schränken aufbewahrt: A. Pasqui, *MonAnt* 7, 1897, 411 ff.; Oettel 1996, 183 Nr. 1.

³⁶ Allison 1994a, 397.

Die Nägel **CdB 141. 143** könnten allerdings auch zur Aufhängung von Gegenständen dienen³⁷, ohne daß es für diese Nutzung gesicherte Hinweise gibt, Löcher, in denen diese Nägel sitzen könnten, gibt es insbesondere in der Südwand in ausreichender Zahl.

Allison sieht in der gemeinsamen Auffindung von Tischfuß und dem wenig kohärenten Fundmaterial in **b** einen Hinweis auf „*haphazard deposition*“, jedoch wird diese Gesamtinterpretation von einer m. E. falschen Bewertung des Tischfußes **CdB 140** bestimmt. Für eine zusammenfassende Betrachtung schreibt Allison diesem und ähnlichen Räumen, also auch dem folgenden **Raum c** „*fairly utilitarian domestic, possibly commercial/ industrial*“ Fundkontexte zu³⁸.

Die relativ hohe Zahl an dokumentierten Funden hängt sicher mit dem Zeitpunkt der Ausgrabungen zusammen. Zum Beginn der neuen Inventarzahlung werden viele Objekte dokumentiert, die noch wenige Jahre vorher nicht aufgenommen werden. Es ist deswegen wenig sinnvoll, die größere Zahl an dokumentierten Stücken als Argument für eine stärkere Nutzung der **Räume b, c, e und i** heranzuziehen. Vielmehr werden Objekte mit einem relativ niedrigen kunsthistorischen bzw. Materialwert in den meisten anderen Ausgrabungen nicht beachtet. Dennoch lassen sich auch hier nur fast vollständige Keramikgefäße nachweisen, d. h. auch in dieser Dokumentationsepoche werden nicht alle bei der Ausgrabung angetroffenen Stücke aufbewahrt. Das dokumentierte Fundspektrum beinhaltet v. a. Hinweise auf die Aufbewahrung von verschiedenartigen Objekten, die Installation einer kleineren Kochstelle³⁹ kann auf eine eigenständige Nutzung dieses Raumes hinweisen, muß jedoch nicht für eine vollständige Ablösung vom Haus im Sinne einer Mietwohnung sprechen.

IV.3.4. Raum c

Tafel 63

³⁷ Die Aufhängung von Gegenständen an in die Wand eingeschlagenen Nägeln ist in Pompeji einige Male dokumentiert: Casa del Menandro I 10, 4: Maiuri 1933, 461 ff. Abb. 184 f.; Fullonica Stephani I 6, 7: Ferrara 1996, 184 Abb. 49 (wobei es zwei völlig unterschiedliche Versionen des aufgehängten Ensembles gibt: Diese Tatsache läßt einigen Zweifel an der Authentizität dieses Befundes zu, obwohl dieser als Vorbild für weitere Antikeninszenierungen erkennbar ist [vgl. die Abhängigkeit der Abbildung: Archo XIV 11 Nr.165, 1998, 73]; zur Rezeption dieses modernen Erwartungen entsprechenden ‚relevanten Befundes‘: Beccarini 1922, 19).

³⁸ P. Allison in: Rawson 1997, 333.

Literatur: A. Mau, RM 8, 1893, 33; G: Spano, NSc 1910, 316 f.; Allison 1994a, 41. 398; Ehrhardt 1999.

Funde

6. August 1907: „La stanzetta orientale b ... Nel mezzo della stanza a pianterreno si rinvenne e fu lasciato sul posto“:

CdB 131: „Un braciere in lamina di ferro, di forma rettangolare (m. 0,39 x 0,33), con fornello quasi semicircolare in una estremità (Inv. 13 [sic]).“ Nicht vorhanden⁴⁰: Ein eisernes Kohlenbecken⁴¹ B 39 cm; T 33 cm.

6. August 1907: „La stanzetta orientale b ... Nel mezzo della stanza a pianterreno si rinvenne e fu lasciato sul posto .. un braciere .. , sul quale era“:

CdB 132: „Un piccolo caldaio con recipiente quasi emisferico a larga spalla orizzontale, larga bocca con labbro leggermente inclinato al di fuori, al quale erano saldati due anelli di ferro, opposti, entro cui girava una maniglia parimenti di ferro. (Inv. 132).“ Nicht vorhanden⁴²: Ein bronzener Kochtopf⁴³ mit eisernem Griff Dm 32 cm.

6. August 1907: „La stanzetta orientale b ... Nel mezzo della stanza a pianterreno si rinvenne ... Sul braciere fu trovata pure“:

CdB 133: „Una piccola lucerna di terracotta, lunga m. 0,15, ad un solo lucignolo, a corpo circolare, beccuccio poco sporgente, ansa ad anello.“ Vorhanden: Eine einschnauzige Tonlampe⁴⁴ Dm 6,8 cm; L 9,8 cm; H 4,2 cm, rötlicher Überzug teilweise abgerieben, Ruß an der Schnauze.

6. August 1907. „La stanzetta orientale b ... Nello stesso ambiente si rinvenne“:

³⁹ Foss 1996, 78 Hearth Sub-type 1.

⁴⁰ Nach Angaben Libr. Inv.: „*lasciato sul posto*“. Deswegen entweder als Kriegsverlust oder Diebstahl anzusehen. Im IMAIS Nr. 629 ist verzeichnet: „*Sul posto il fornello, la pentola fu distrutta*“.

⁴¹ Die größte Typenvielfalt findet sich bei Tarbell 1909 Taf 62 – 68, das wohl ähnlichste Stück ebd. 118 Nr. 105 Taf. 68, eine Reproduktion nach MANN 121321 (FO unbekannt). Hier auch k. Inv. (FD 5.3.1924) in **Raum 15** der Casa di Paquius Proculus (IV.2.17., Literatur s. dort) und *tablinum* e der Casa del Principe di Napoli (IV.4.5.).

⁴² Nach Angaben Libr. Inv.: „*lasciato sul posto*“. Im IMAIS Nr. 629 ist verzeichnet: „*Sul posto il fornello, la pentola fu distrutta*“.

⁴³ Wohl ein Gefäß der gängigen Formen Tassinari V 3000 (nach der Beschreibung ist eine Zuweisung an einen der vielen Untertypen nicht möglich).

⁴⁴ C. Pavolini in: *Instrumentum* 1977, 39 Taf. 23, 25: Es handelt sich um einen der verbreitetsten Typen im Lampenspektrum der Vesuvstädte, allein im MANN gibt es von diesem Typ 235 Exemplare (C. Pavolini; G. Cerulli Irelli; A. M. Bisi Ingrassia in: *Instrumentum* 1977, 39. 64 ff. [aus der Lampenwerkstatt I 20, 2.3] 90).

CdB 134: „Una seconda lucerna di terracotta rossiccia, anch'esse monolychna, circolare, con beccuccio molto sporgente, priva di ansa, lunga m. 0,095.“ Vorhanden: Eine einschnauzige Tonlampe⁴⁵ Dm 7 cm; L 9,8 cm; H 2,5 cm, Teil der Schnauze abgebrochen.

CdB 135: „La parte superiore di una terza lucerna in terracotta, circolare, con ansa ad anello, beccuccio poco sporgente lunga m. 0,015 [sic].“ Vorhanden: Fragment einer einschnauzigen Tonlampe⁴⁶ Dm 7,4 cm; L 10,5: Inventarisiert wurde lediglich die Scheibe der Lampe, die Schnauzenspitze ist abgebrochen.

Deutung

Allison sieht in der gemeinsamen Auffindung von Kohlenbecken (**CdB 131**) und Kochtopf (**CdB 132**) ein untrügliches Indiz für die Nutzung eines Raumes in seiner letzten Nutzungsphase⁴⁷. Auch die zwei vollständigen und das Fragment einer weiteren Tonlampe⁴⁸ (**CdB 133 – 135**) können als Hinweise auf die aktuelle Nutzung dieses Raumes vor der Verschüttung gedeutet werden, sie könnten dann zur Beleuchtung für den Treppenaufgang in der SO – Ecke gedient haben. Um auf eine vorübergehende Deponierung hinweisen zu können, ist diese Zahl von drei Lampen dagegen zu klein⁴⁹.

Handelt es sich bei **Raum c** um eine *culina*, so spricht dies für eine relativ eigenständige Nutzung in Bezug auf den Rest des Hauses, denn dort steht in *culina s* eine sehr viel aufwendigere Kücheninstallation zur Verfügung⁵⁰.

⁴⁵ C. Pavolini in: *Instrumentum* 1977, 37 Taf. 22, 18: gibt an, es seien in den Beständen des MANN 55 Exemplare derartiger Lampen vorhanden. In den Funden aus den Herculaner Grabungen seit 1927 und in der Lampenwerkstatt I 20, 2.3 gibt es keine Entsprechungen (G. Cerulli Irelli – A. M. Bisi Ingrassia, a. O.).

⁴⁶ C. Pavolini in: *Instrumentum* 1977, 39 Taf. 23, 26 erwähnt, daß die Mehrzahl der Lampen dieses Typs undekoriert sind. Es handelt sich um eine der größten Objektgruppen in den Beständen des MANN, von 577 Exemplaren sind 262 aus einer Produktionsserie und stammen aus Pompeji, 17 von diesen weisen den Stempel H auf; A. M. Bisi Ingrassia, a. O., 90 ff Tipo IX F; G. Cerulli Irelli, a. O. 64 Taf. 42, 36. Über die Vollständigkeit des Stücks bei der Verschüttung können keine Angaben gemacht werden: Die Einschätzungen über die Qualität der Dokumentation (II.1. – III.1.) verbieten eine Aussage zum Problem, ob hier ein schon während der letzten antiken Nutzungsphase zerbrochenes oder nur das einzig größere Fragment eines während der Verschüttung des Hauses zerbrochenen Objekts inventarisiert wird.

⁴⁷ Allison 1994a, 398.

⁴⁸ Die Zahl der Lampenfunde im gesamten Haus ist nicht besonders groß, außer den hier genannten Exemplaren sind lediglich die folgenden inventarisiert: MANN 124353 aus *atrium d*; MANN 121754 aus *peristylum r*; MANN 121606 aus *oecus w*; CdB 271. 279 aus *hortus 5*. Diese Zahl ist im Vergleich mit anderen Häusern sehr gering: Vgl. V.2.4.

⁴⁹ An eine vorübergehende oder ständige, gemeinsame Aufbewahrung könnte man etwa bei den 11 Tonlampen im „*deposito subscalare*“ im *atrium b* der Casa dei Ceii (IV.1.3.) oder den 22 Exemplaren aus dem Schrank im *tablinum F* der Casa dell'Ara Massima (IV.5.6) denken. In der Casa I 9. 8.9 finden sich 36 Lampen (A. Wallace-Hadrill in: Berry 1998, 61). Allgemein: V.2.4.

⁵⁰ Richardson 1988, 158 sieht aufgrund der Auffindung von Kochtopf und Dreifuß **Raum c** dagegen als die Kochgelegenheit bei schlechtem Wetter an, da er *culina s* für einen unbedeckten Hof hält, dessen Küchenfunktion auf Perioden mit gutem Wetter beschränkt ist.

Eine vollständige und grundlegende Loslösung der **Räume b** und **c** vom Rest des Hauses ist nicht zu erkennen. Aufgrund ihrer Lage direkt am Eingang – wo sie ausschließlich von den *fauces*, dagegen in der letzten Bauphase weder direkt vom *atrium* noch von der Straße aus zugänglich sind⁵¹ – und der Anwesenheit eines größeren Ensembles an Gefäßen und Möbeln scheinen die **Räume b** und **c** als abgeschlossener Wohnbereich vielleicht eines *ostiarius* zu deuten sein⁵². Allison weist zu Recht auf die Nutzung in der letzten Phase des Hauses hin, sie glaubt jedoch an eine Notbehelfslösung, weil sie eine zeitweilig vom Rest des Hauses abgetrennte Nutzung nicht in Betracht zieht, ohne daß es für diese Ablehnung zwingende Gründe gibt⁵³.

Aufgrund der Zweifel an der Vollständigkeit der Ausgrabungsberichte kann jedoch von der geringen und nicht allzu konsistenten Anzahl dokumentationswürdiger Funde nicht mit Sicherheit auf eine Einschränkung der Nutzung in der letzten Phase geschlossen werden.

Eine Funktion der beiden Räume als Läden scheint sich an dieser Straße nicht zu rentieren, sonst würden die dazu dienenden Öffnungen in der Fassade der Casa delle Nozze d'argento nicht geschlossen. Wohl mangels Nachfrage wird die vermutlich für eine frühere Phase zu rekonstruierende Nutzung als Laden wieder aufgegeben. Dieser Sachverhalt kontrastiert mit der erkannten Tendenz zu einer sehr starken Zunahme an kommerziellen Einrichtungen in der letzten Phase der Stadt. Es wird allerdings bei genauerer Beobachtung zu Recht darauf hingewiesen, daß sich diese Entwicklungen auf die Haupt – Straßenachsen der Stadt beschränkt⁵⁴.

IV.3.5. Raum d *atrium tetrastylum*

Tafel 64 – 66

⁵¹ Eine derartige Situation von allein auf die *fauces* geöffneten Räumen begegnet sehr selten in den Wohnhäusern Pompejis (Allison 1994a, 41). Eine weitere Trennung dieser beiden Räume vom Rest des Hauses stellt die Tür zwischen *fauces* und *atrium* dar. Eine entsprechende Situation begegnet sonst lediglich bei Raum c in VIII 2, 26.

⁵² Bereits im *Giornale degli Scavo di Pompei*, Novembre 1904 – Aprile 1912, 75 f. wird „*stanzetta [c] ... senza dubbio era quella del servus atriensis*“ gedeutet. Ähnliche Deutungen werden immer wieder für derartige Eingangssituationen vorgeschlagen: A. Sogliano, NSc 1883, 135 (zu VIII 2, 29.30, Räume v. w) und O. Elia, NSc 1934, 279 (zur Casa del Fabbro I 10, 7, Räume 1.2), aber auch für weniger eindeutige Situationen (Overbeck – Mau 1884, 348 zu Raum 9 der Casa del Fauno VI 12, 2.5). Zu **Räumen b** und **c** so auch Pesando 1997, 63. Allison 1994a, 42 lehnt diese Deutung grundsätzlich ab.

⁵³ Allison 1994a, 398: „*may have been in use ... possibly in a makeshift fashion*“.

⁵⁴ G. F. La Torre in: *Pompeii* 1988, 73 ff. Dickmann 1999a hält den Verzicht auf Läden bei der Fassadengestaltung für ein Datierungskriterium in frühere Zeit, während bei jüngeren Häusern ökonomische Gesichtspunkte stärker berücksichtigt worden seien.

Literatur (in Auswahl): A. Sogliano, NSc 1892, 274 f.; A. Mau, RM 8, 1893, 28 ff.; ders., RM 10, 1895, 147 f.; A. Sogliano, NSc 1896, 424 f.; Sogliano 1904, 319; Mau 1908, 317 f.; G. Spano, NSc 1910, 317 f.; Pernice 1932, 22. 42; Pernice 1938, 50; Maiuri 1942, 115; Schefold 1957, 77; Beyen 1960 II 1, 65 f.; J. Engemann, Architekturdarstellungen des frühen zweiten Stils, RM- Ergh. 12 (1967) 50; M. De Vos – A. De Vos, MededRom 37, 1975, 78 f.; N. Fadda in: NFP 1975, 161; Étienne 1976, 274; M. Cocco, CrPomp 3, 1977, 108; Eschebach 1978, 310; F. L. Bastet – M. De Vos, Proposta per la classificazione del terzo stile pompeiano (1979) 33. 135; Jashemski 1979, 16 Abb. 19. 90 f.; A. Barbet, MEFRA 93, 1981, 987; C. Peterse, BABesch 59, 1984, 11; H. Geertman, BABesch 59, 1984, 45 ff.; F. Coarelli in: H. Geertman – J. J. De Jong (Hrsg.), *Munus non ingratum*. KB Leiden 1987, BABesch Suppl. 2 (1989) 177 ff.; Lauter-Bufe 1987, 42 f.; Richardson 1988, 155; W. Ehrhardt, KJb 24, 1991, 31; F. Narciso in: PPM III (1991) 679 ff. Abb. 2 ff.; P. Allison in: Amsterdam 1993, 5 f.; Allison 1994a, 43. 45 f. 398 f.; Zaccaria 1995, 361 ff.; Golda 1997, 122 L.Nr. 3,26; Pesando 1997, 62 ff.; Ehrhardt 1999.

Funde

1. Juli 1892: „Proseguono i lavori di scavo ... È stato sgombrato dalle terre l'ampio atrio; e si è rinvenuto nel mezzo un vasto impluvio rettangolare con vasca di pietra nucerina, e ornato di pilastrino per l'omissione dell'acqua che veniva raccolta in una vaschetta rettangolare⁵⁵ di marmo bianco. Ai quattro angoli dell'impluvio sono quattro grandi colonne di tufa, alcune di esse cadute, del diametro di m. 0,63, inferiormente dipinte in rosso e nella parte superiore scalanate e rivestite di stucco bianco. I loro capitelli corinzi sono parimente di tufa e rivestiti di stucco, con volute agli angoli e con intermedi motivi di diverso fogliame, e zone orizzontali di ovoli.“

8. Juli 1892: „Nell'impluvio sopra indicato è stato raccolto“:

⁵⁵ Ein in den ersten Tagen des Juli 1892 aufgenommenes Photo (Engemann 1925, 39 Abb. 23; Sydney 1994, 48 Abb. 31) zeigt lediglich den viereckigen Beckenfuß, wohl aus *Lumachella nera* (Ehrhardt 1999), das heute vorhandene Becken aus weißem Marmor fehlt jedoch. Es ist entgegen den Angaben in den NSc rund, was auch schon Mau 1908, 317 angibt. Zum Becken: Pernice 1932, 47. Das gesamte Ensemble aus Wasserbecken, *puteal* (zuletzt: Golda 1997, 116 L Nr. 1,17) und *cartibulum* hält Pernice 1932, 42 für „mit der Einrichtung des Atriums gleichzeitig“ und datiert es deswegen sullanisch. Den Beckenfuß vergleicht er mit einem Stück aus Delos, Haus VI L: J. Chamonard, *Délos VIII 1* (1922) 226 Abb. 105. Das einzige Vergleichsstück mit sicherem Fundort in Pompeji stammt aus dem axialsymmetrischen *atrium* der Casa di Pupidio Rufo VI 15, 4.5.25, das wohl noch in die letzte Phase vor der Deduzierung der sullanischen Kolonie gehört, wie Spuren 1. Stils beweisen (zuletzt: V. Sampaolo in: PPM IV [1994] 580 ff.).

MANN 124346: „Un getto per acqua formato da un disco, dal quale sporge la metà anteriore della figura di un cinghiale: la zampa destra è frammentata; è alto m. 0,105. Il disco predetto doveva essere affisso al pilastrino situato innanzi all'impluvio ... A capo dell'impluvio era una fontana, costituita da un pilastro o basamento quadrangolare di fabbrica, rivestito di marmo bianco (alt. m. 1,20, larg. m. 0,54, grosso m. 4,55 [sic]), nel quale appiè della faccia posteriore o sud, s'immette, uscendo dal pavimento, una fistula di piombo, che riesce col getto, formato di un disco di bronzo, da cui sporge la metà anteriore della figura di un cinghiale ..., al sommo della faccia anteriore o nord, versando l'acqua in una vasca marmorea circolare (alta m. 0,87, diam. m. 0,80).“ Vorhanden: Ein bronzener Wasserspeier⁵⁶ in Form einer Wildschweinprotome Dm 9,8 cm; L 10,5 cm, die in den Ausgrabungsberichten genannte Beschädigung der rechten Pfote ist der einzige erkennbare Schaden. Die profilierte Scheibe⁵⁷ hat sich vom Protom gelöst. Die Anbringung des Wasserspeiers an der Vorderseite des *cartibulum* steht wegen der Korrosionsspuren an der Vorderseite außer Frage.

MANN 124347 – 124348: „Due dischi da cui sporge la prora di una navicella, on perno nella parte posteriore per essere infissi nel muro; diam. m. 0,15, alt. m. 11 [sic]. Essi erano collocati sugli stipiti esterni del tablino, all'altezza di m. 2,06 dal suolo ... Alle due colonne .. del portico sud, è confitto, su ciascun colonna, all'altezza di m. 0,95 dal pavimento e dalla parte rivolta ai muri dell'atrio un anello⁵⁸ di bronzo, adoperato certamente come fermaglio. Non sappiamo se questi due fermagli fossero in relazione con due belle borchie di bronzo rinvenute infisse alle antae o pilastri d'ingresso al tablino, all'altezza di m. 2,05 dal pavimento: esse son costituite di un disco (diam. m. 0,15), da cui sporge una prora di nave, con pernio

⁵⁶ Plastische Wasserspeier aus den Vesuvstädten sind in nicht allzu großer Zahl publiziert: Ein Exemplar in Form eines männlichen Marmorkopfes: M. Pagano in: Stuttgart 1993, 262 f. Nr. 184. Eine Bronzescheibe mit Satyrbüste aus den Suburbanen Thermen in Pompeji: Ders., a. O., 263 ff. Nr. 185. Eine Bronzescheibe mit Löwenkopf aus den Suburbanen Thermen in Herculaneum: Ders. in: Roma 1988, 72 Nr. 27; Pagano 1997, 33. Eine bronzene Möbelapplik in Form eines Wildschweinkopfes stammt aus Raum b der Casa di Giulio Polibio IX 13, 1-3: V. Castiglione Morelli in: Ferrara 1996, 231 Nr. 227. Ein weiteres bronzenes Wildschwein ist aus einem Metallhort eines Metallhandwerkers in Dax (Ende 3. Jhs./ Anf. 4. Jhs. n.Chr.) bekannt: J. Santrot u. a., Gallia 53, 1996 289 ff. Abb. 27.

⁵⁷ Einen ähnlichen Eierstab findet man gelegentlich bei augusteisch datierten Geräten, z. B. dem Lampenuntersatz Pernice 1925, 60 f. Abb. 83. Diese zeitliche Einordnung erscheint sehr wahrscheinlich, da die Wasserleitung in Pompeji mit der größten Wahrscheinlichkeit in diese Zeit datiert werden kann. Die anderen abweichenden Datierungen z. B. bei H. Eschebach, CronPomp 5, 1979, 24 ff. (mit ausführlicher Diskussion).

⁵⁸ Im Frühjahr 1997 ist von diesen Ringen lediglich der in der SO – Säule vorhanden. Auf dem Grabungsphoto (Engemann 1925, 39 Abb.23; Sydney 1994, 48 Abb. 31) ist der heute abgebrochene Ring in der W– Seite der SW– Säule noch vorhanden. Auch auf einem Photo aus dem Jahre 1980 ist dieser erkennbar (PPM III [1991] 679 Abb. 3), wenn der Ring etwas aus der umgebenden Stuckschicht herausragt. Er wird also zwischen dem Jahr 1980 und 1997 herausgebrochen oder absichtlich entfernt.

nella parete posteriore per essere infisso nel muro.“ Vorhanden: Zwei Beschläge⁵⁹ Dm 14,3 cm; L 11,3 cm, an deren leicht profilierter Vorderseite je ein Schiffsschnabel⁶⁰ befestigt ist. Die Schiffsschnäbel sind mit Hundeköpfen verziert.

⁵⁹ Derartige Beschläge begegnen in mehreren großen Häusern Pompejis: In der Casa di M. Obellio Firmo IX 14, 2.4.b waren jeweils zwei derartige Beschläge gleichfalls an den *tablinum* – Anten angebracht: NSc 1905, 255 Abb. 7; NSc 1910, 321; Mau 1908, Abb. 135. G. Spano, MemPontAcc 52, 1922, 56 f. 64 f. Abb. 19 sieht bei derartigen Beschlägen einen Zusammenhang mit dem 2. Stil und nimmt als Vorbild „*qualche ricco ambiente di una reggia o in un pubblico monumento antiocheno*“ an. Spinazzola 1953, 342 ff, Abb. 389 f.; zuletzt abgebildet in: E. La Rocca – A. – M. De Vos, Guida archeologica di Pompei (1994) 331. Strocka 1991, 89 Anm 186 nimmt solche Beschläge für die Casa del Labirinto VI 11, 8-10 an. Spuren derartiger Halter erkennt man auch in der Casa di M. Lucrezio Fronto V 4, a.11 (PPM III [1991] 979 Abb. 28). Besonderes Interesse verdient ein Beschlag aus der Casa del Centenario IX 8, 3.6.a, der mit einer weiblichen Büste geschmückt ist; die weibliche Figur hat eine Elefantensexuvie auf dem Kopf: Overbeck – Mau 1884, 356; Spinazzola 1953 I, 157 Abb. 195. Ebenfalls eine Büste (vermutlich Attis) ist an einem versilberten Beschlag aus Torre Annunziata contrada Bottaro erwähnt, jedoch ist unsicher ob es sich um einen derartigen Vorhanghalter handelt, da die Herkunft aus einer *taberna* am Hafen ungewöhnlich wäre (NSc 1901, 432). Für die beiden zuletzt genannten Stücke wäre eine Anbringung an *arcae* ebenfalls denkbar. A. Maiuri, La Cena di Trimalchione (1945) 157 bezeichnet den Schiffsschnabel als „*uno dei motivi prediletti dell’arte decorativa pompeiana*“.

Neben diesen publizierten Objekten gibt es auch noch bisher nicht vorgelegte Parallelen in kleineren Häusern, z. B. die im Dm lediglich 11,5 cm großen und 6 cm langen, unverzierten Schiffsschnäbelbeschläge in der Casa I 9,9 (FD: 22.7.1952: CdB 9447. 9448) sowie die mit Elefantenprotomen verzierten Beschläge aus dem „*scavo Fienga*“ im Gebiet der heutigen Stadt Pompeji (FD: Dezember 1980: CdB 20003. 20004).

Als Deutung wird von Mau vorgeschlagen, diese Beschläge dienten als Ablagen für die das *atrium* gegen das *tablinum* abschließenden Stoffbahnen, die zu bestimmten Gelegenheiten, etwa der morgendlichen *salutatio*, zurückgeschlagen werden, in diesem Sinne ist etwa Sen. epist. 80,1 „*non adlevabitur velum*“ zu verstehen.

Andere Erklärungsmodelle werden bisher nicht vorgeschlagen: A. Mau, RM 8, 1893, 33 (ohne Zuweisung an eine Bau- und Ausstattungsphase); A. Sogliano, NSc 1896, 424; Sogliano 1904, 319; Mau 1908, 262. 319; Blümner 1911, 39; Dickmann 1999a; Förtsch 1993, 33 Anm. 310; Allison 1994a, 399. A. Wallace-Hadrill in: Ferrara 1996, 15 sieht in den Vorhängen ein Mittel zur Erlangung von „*privacy*“. E. J. Dwyer in: Boston 1991, 27 erkennt zu Recht die Möglichkeit einer theatralischen Inszenierung.

Die verschiedentlich diskutierten Vorschläge etwa zur Aufhängung von Lampen sind unwahrscheinlich, da es keinerlei Benutzungsspuren für diese Verwendung gibt und weil eine Befestigung an einer senkrechten Wand (wie dem hier gesicherten Anbringungsort) nicht genügend Abstand von der Wand zur Aufhängung einer Lampe ermöglichte.

Die in den Grabungsberichten erwähnten Positionen zur Anbringung an den *tablinum* – Anten sind modern verputzt, jedoch aufgrund der Grünspan – Reste unschwer zu erkennen (PPM III [1991] 686 Abb. 17; Ehrhardt 1999).

⁶⁰ Die gelegentlich wiederkehrende Verwendung des Motivs der Schiffsschnäbel bei derartigen Beschlägen kann vielleicht mit der Doppelbedeutung des lateinischen Begriffes „*velum*“ als „*Segel*“ und „*Vorhang*“ erklärt werden (R. Graefe, Vela erunt [1983]). Die Verbindung des Motivs mit öffentlichen Monumenten ist offensichtlich, jedoch kann diese Frage an dieser Stelle nicht abgehandelt werden: Schiffsschnäbel finden auf staatlichen Monumenten (z. B. der Rednerbühne auf dem Forum Romanum: F. Coarelli, Rom, Ein archäologischer Führer [1975] 63. 71 f.; LTUR IV [1999] 212 ff. s. v. rostra [Coarelli – Verduchi – Pulte]), Monumenten der öffentlichen Selbstdarstellung Einzelner (z. B. der Säule des C. Duilius: Plin. nat. XXXIV 26; Helbig II ⁴[1966] 471 ff. Nr. 1680; M. Jordan – Ruwe, Das Säulenmonument. Asia Minor Studien Bd. 19 [1995] 58 ff.), der Selbstdarstellung des Augustus (Zanker 1990, 46 ff. 86 ff.) und im privaten Bereich Anwendung, etwa in den Wandmalereien im *oecus* 4 dieses Hauses (Zanker 1988, 10 f.) oder in pompejanischen und stadtrömischen Mosaiken (z. B. Casa di Paquius Proculus, *atrium* 3 [IV.2.4.]; K. E. Werner, Die Sammlung antiker Mosaiken in den Vatikanischen Museen (1998) 279 ff.). Schiffsschnäbel begegnen auch in der Verzierung von Graburnen (F. Sinn, Stadtrömische Marmorurnen [1987] 91 Nr. 3 Taf. 3 a. b: voraugusteische Urne) und Grabbauten (z. B. in der östlichen Nekropole von Cordoba: D. Vaquerizo in: D. Velazquez [Hrsg.], Cordoba en tiempos de Seneca. Ausst.–Kat. Cordoba [1996] 210 f.) sowie auf knidischen Amphorenstempeln des 2. Jhs. v. Chr. (C. Börker in: J. Y. Empereur – Y. Garlan (Hrsg.), Recherches sur les amphores grecques. KB Athen 1984, BCH Suppl. 13 (1986) 473 ff.). Ähnliche Hundeköpfe begegnen auch bei figürlich verzierten Griffen von Bronzegefäßen (z. B. beim Bronzebecken CdB 53553 aus *atrium* d der Casa del Principe di Napoli [IV.4.5.]), sie gehören zum Formspektrum der campanischen Bronzehandwerker.

MANN 124349: „Una borchia, con grappa al di dietro, del diametro di m. 0,04.“ Vorhanden: Ein bronzener Türzieher⁶¹ Dm 4,1 cm; H 1,8 cm; Holz– D 2,7 cm. Aufgrund der Stärke der Korrosion⁶² ist der kannelierte Ring kaum zu erkennen.

MANN 124350: „Un suggello anepigrafico con manico anulare, alto m. 0,03.“ Nicht vorhanden: Ein bronzener Siegelring⁶³ mit Platte ohne Aufschrift.

MANN 121756: „Una piccola chiave di serratura da mobile in forma di anello, del diametro di m. 0,02.“ Vorhanden: Ein Fingerring⁶⁴ Dm 2,2 cm mit Stecher L 1,7 cm; B 1,2 cm für ein Schnappschloß⁶⁵.

Zu den mit Schiffsschnäbeln dekorierten Terrakotta – Friesen aus einigen Häusern in der Nähe des Forums von Fregellae: De Albentis 1990, 138 ff. 190; F. Coarelli, *Ostraka* 3, 1, 1994, 93 ff. Abb. 10.16.17. Coarelli bringt diese Häuser mit einer bei Liv. XXXV 20, 12; XXXVII 34, 6 benannten „*turma Fregellana*“ in Verbindung, die eine Gesandtschaft zu Antiochos begleitet hatte. Die Datierung der Frieze in Fregellae in die Zeit unmittelbar nach 190 v.Chr. erweist das potentiell relativ hohe Alter einer derartigen Ausstattung eines *atrium*.

Auch in Segesta wird im Jahr 1993 ein Paar recht großer steinerner Schiffsschnäbel aus einem Haus geborgen: R. Camerata Scovazzo in: *I Greci dell'Occidente*. Ausst.-Kat. Venezia (1997) 636 Nr. 2. Diese Exemplare werden in die Zeit zwischen 250- und 100 v.Chr. datiert.

Schiffsschnäbel sind auch als Dekoration eines Ehrenmonumentes an den *triclinium*– Anten des Freigelassenen Trimalchio, das diesen als *Vir augustalis* ehrt, bei Petron genannt: Petron. 30. Der Zusammenhang zwischen den aus Pompeji zahlreich überlieferten Monumenten und dem bei Petron karikierend eingesetzten Motiv ist nicht klar: Anhand der Verwendung von *fascies* und Schiffsschnäbeln in der *domus Trimalchionis* wird der öffentliche Anspruch eines derartigen Monumentes klar, unklar bleibt jedoch die genaue Bedeutung und für den antiken Betrachter verstehbare Mitteilung der mit unterschiedlichen Tieren dekorierten Beschläge aus Pompeji. Bei den Hausbefunden aus Mittelitalien bzw. Sizilien wird in beiden Fällen postuliert, es handele sich um direkte Bezugnahmen auf siegreiche Kämpfe. Das kann für die Casa delle Nozze d'argento natürlich ebenfalls angenommen werden, einen methodisch eindeutigen Beweis kann man allerdings nicht führen.

⁶¹ Vgl. IV.1.3.: CdB 2053 B aus *atrium b* in der Casa dei Cei.

⁶² Möglicherweise ist die viel stärkere Art der Korrosion ein Hinweis auf die direkten Auswirkungen eines „*surges*“ auf Teile der Innenausstattung des *atrium*. Das wäre ein Indiz dafür, daß die ersten Phasen des Ausbruchs nach dem „*soft – burial*“– Konzept vor sich gehen, also durch die anfänglichen Verschüttungen in Pompeji lediglich die nicht mit Dach bedeckten Bereiche der Häuser mit Lapilli angefüllt werden und erst durch die Einwirkungen der „*surges*“ größere Zerstörungen angerichtet werden (ausführlicher III.2.).

⁶³ In den von der DN erfaßten Jahren 1876 – 1919 wird lediglich ein weiteres Stück ohne Aufschrift gefunden (NSc 1902, 371: Ein versilbertes Exemplar aus Casa V 3, 11), jedoch sind in der Casa di Bacco derartige Stücke vorhanden. Die DN meldet 43 Einträge (Suchbegriff „*suggello*“), die dort verzeichneten Exemplare stammen zumeist aus den größeren Häusern, die in diesen Jahren freigelegt wurden: z. B. zwei Stück in der Casa del Centenario IX 8, 3.6.a (NSc 1879, 121. NSc 1880, 231 f.); Casa dei Vettii VI 15, 1.27 (NSc 1895, 109); drei Stück in der Silberschatzvilla, Boscoreale (NSc 1895, 210 f.; L. Fergola in: *Pompeii* 1988, 74 Nr. 113 ff.; Oettel 1996, 187 ff. Kat.Nr. 1/7. 1/34. 1/65). Jedoch auch in kleineren Häusern fanden sich Siegel: z. B. zwei Stück in der Casa di Maiale IX 9, b.c (NSc 1887, 245. 379); drei Stück in der Casa di M. Pupius Rufus VI 15, 4.5.25 (NSc 1896, 228 f.); zwei Stück in der Casa del Forno di Ferro VI 15, 6 (NSc 1896, 297 f.); zwei Stück in V 1, 17 (NSc 1876, 27). Weitere Informationen zu pompejanischen Siegeln: CIL X 8058, 1-97; Mouritsen 1988, 14 f.). Aus Herculaneum ist lediglich ein Exemplar aus der Casa del Colonnato Tuscanico VI 16-19 bekannt: Cerulli 89 f. Abb. 47.

⁶⁴ Vgl. Gáspár 1986, Taf. 270. 272 f. Nr. 142. 180. 669, 966 (alle nicht datiert, aber in der Größe entsprechend). In der DN sind neben dem Exemplar CdB 53585 aus *tablinum e* der Casa del Principe di Napoli (IV.4.5.) noch sieben weitere Schnappschloß– Stecher vorhanden: NSc 1880, 493 aus Casa IX 7, 20; NSc 1881, 63 aus der Casa dello Specchio IX 7, 19; NSc 1881, 94 aus Casa IX 7, 12 (?); NSc 1882, 361 aus Casa VIII 5, 16; NSc 1883, 215 aus Casa V 2, 3; NSc 1885, 162 aus Bottega V 3, 3.4; NSc 1910, 331 aus Casa V 2, g.

⁶⁵ A. Gaheis, *ÖJh* 26, 1930 Beibl. 259 ff. Abb. 124.

MANN 124351 „Un anello, dal quale pendono cinque catene a spina di pesce, con grappa all'estremità di ciascuna, della lunghezza di m. 0,09.“ Vorhanden: Ein kannelierter Bronzering⁶⁶ Dm 2,8 cm, an dem fünf kurze Fuchsschwanzketten mit drei unterschiedlichen L (2 Ketten à) 5,3 bzw. (2 Ketten à) 3,7 cm bzw. (1 Kette à) 7 cm befestigt sind. An den Enden dieser Ketten sitzen Bronzebänder, die eine Holz- D von 1,0 (4 Stück) bzw. 1,8 (1 Stück) cm erweisen.

MANN 124352: „Quattro piccoli arpioni, lunghi m. 0,06.“ Vorhanden: Vier bronzene Scharniere⁶⁷, davon zwei gestreckt L 7 cm, eines winkelförmig L 6 cm, eines frei beweglich L 6 cm; leicht korrodiert. Das geschlossene Exemplar ist mit einer bleiartigen Masse verunreinigt, die eine Streckung unmöglich macht.

MANN 124353: „Una lucerna bilicne [sic], senza manico, con rosone rilevato nel centro, lunga m. 0,18.“ Nicht vorhanden: Eine zweischnauzige Tonlampe⁶⁸ ohne Griff L 18 cm.

k. Inv.: „Sette antefisse rappresentanti maschere comiche muliebri.“ Nicht vorhanden: Sieben Stirnziegel⁶⁹, nicht inventarisiert, aber ins „*deposito locale*“⁷⁰ verbracht.

MANN 124354: „Un vasetto in forma di cono tronco, privo del fondo e del coperchio, alt. m. 0,065.“ Nicht vorhanden: Eine beinerne Pyxis⁷¹ H 6,5 cm.

⁶⁶ Vgl. CdB 2077 aus *atrium b* der Casa dei Cei (IV.1.3., Literatur s. dort), in diesem Haus auch CdB 149 aus **Raum b**.

⁶⁷ Eine weit verbreitete Fundgattung, dazu allgemein: Vgl. CdB 2047 aus *atrium b* der Casa dei Cei (IV.1.3.). In der Casa delle Nozze d'argento werden über die hier behandelten Stücke hinaus Scharniere k. Inv. (FD 1.6.1892) lediglich am Gipsabguß einer Falttür zwischen *tablinum o* und *peristylum r* (IV.3.17.) sowie MANN 124360 im Durchgang zwischen *peristylum r* und *oecus 4* (IV.3.30.) dokumentiert.

⁶⁸ Ein zweischnauziger Tonlampen- Typ ohne Griff ist bisher aus den Vesuvstädten nicht vorgelegt worden. Zu Lampen vgl. CdB 133– 135 aus **Raum c** (IV.3.4.) und V.2.4.

⁶⁹ Vgl. CdB 123 aus *atrium d*, k. Inv. (FD 25.11.1892) aus *ala 7* (IV.3.15) und k. Inv. (FD 1.5.1892 bzw. 20.9.1892) aus *peristylum r* (IV.3.20.). Nach Angaben von A. Mau, RM 8, 1893, 32 werden auch Traufenplatten mit Löwenprotomen gefunden: Diese sind in Pompeji weit verbreitet: Overbeck – Mau 1884, 260 Abb. 143; A. Pasqui, MonAnt 7, 1897, 423 ff. Abb. 18 f. Mit weiblichen Masken verzierte Stirnziegel sind in der DN noch für folgende Häuser verzeichnet: NSc 1881, 63 aus IX 7, 19; NSc 1882, 278 aus VIII 5, 2; NSc 1887, 41 aus VIII 2, 28; NSc 1887, 244. NSc 1888, 528 aus IX 9, 3-5; NSc 1887, 414 aus IX 9, 6.7.10; NSc 1888, 523 aus VIII 2, 21 und VIII 2, 24; NSc 1896, 441 aus VII 6, 3; NSc 1898, 126 hinter der Basilika; NSc 1910, 276 aus V 6, 14; NSc 1910 aus VII 6, 28.19.20. Bei diesem Bestand scheint es sich um den Zufall der Dokumentation zu handeln, der sich vermutlich mit der besseren Erhaltung einzelner Exemplare erklären läßt.

⁷⁰ Man kann derartige Exemplare im Hintergrund auf der Photographie des als Depot verwendeten Tempio di Vespasiano VII 9, 2 von M. Amodio erkennen: Fotografi 1990, 87 Nr. 47; eine Photographie von J. Graham aus dem Zeitraum von 1858– 1864: Stuttgart 1993, 31.

⁷¹ Vgl. CdB 138 aus **Raum b** (IV.3.3.).

11. Juli 1892: „Nel lato ovest dell'atrio anzidetto, vicino all'ingresso di un cubicolo, si raccolse“:

a. Inv. 352: „Sette monete, esaminate dal prof. Sogliano, e da lui riconosciute come segue. Una monetina di Reggio con teste pileate ed accollate di Dioscuri, a dr. ΠΗΓΙΝΩΝ, a sin. Mercurio in piedi con caduceo e petaso, innanzi IIII⁷²: Un asse consunto (augusteo ?) coniato da un triumviro monetale. Un asse di Tiberio Claudio nel cui rovescio: CONSTANTIAE AVG⁷³. Una frazione di asse del medesimo. Due dupondii di Vespasiano, l'uno recante sul rovescio la leggenda AEQVITAS AVGVSTVS⁷⁴, l'altro FELICITAS PVBLICA⁷⁵. Una moneta irriconoscibile.“ Nicht vorhanden⁷⁶.

MANN 124355: „Una casseruola con manico orizzontale, lunga m. 0,21.“ Vorhanden: Eine Bronzekasserolle⁷⁷ ohne Bodenabsatz L 14,4 cm⁷⁸; Dm 10,5 cm; H 5,8 cm.

⁷² G. Fiorelli (Hrsg.), *Catalogo del Museo Nazionale di Napoli – Medagliere I. Monete greche* (1873) 67 ff. Nr. 3813 ff.; *BMC Greek Coins I Italy* (ND 1965) 384 Nr. 108.

⁷³ *RIC I*² (1984) 121 ff.: Prägezeit 41-50 n.Chr.

⁷⁴ *RIC II* (1926) 79 ff.: Prägezeit 71-76 n.Chr.

⁷⁵ *RIC II* (1926) 73 ff.: Prägezeit 71-76 n.Chr.

⁷⁶ Für die Ausgrabungen vor 1897 ist eine Identifizierung der Fundmünzen nicht möglich: Vgl. II.2. Münzen griechischer Städte sind in den Vesuvstädten nicht nur bei Tiefgrabungen unter das Niveau von 79 n. Chr. nicht allzu selten: z. B. aus VII 9, 43 (NSc 1900, 70); Casa di M. Obellio Firmo IX 14, 2.4.b (NSc 1911, 269); IX 7, 5-7 (NSc 1912, 176); Casa dei Quadretti teatrali I 6, 8.9.11 (NSc 1912, 217); IX 13, 4-6 (NSc 1913, 142); III 1, 1 (NSc 1913, 221); drei Stück aus I 11, 4 (NSc 1913, 309. 358); fünf Stück aus der Casa del Criptoportico I 6, 2.16 (NSc 1914, 364; 1915, 286).

⁷⁷ Eine Einordnung in die Typenreihen bei Tassinari 1993 und Petrovsky 1993 ist nicht möglich, da die Öffnung im Griffende nicht mehr erhalten ist. Der erhaltene Zustand des Gefäßes läßt jedoch erkennen, daß es sich um ein sehr einfaches Bronzegefäß handelt. Vor allem der Typus Tassinari 1993, G 1200 besitzt einen ähnlich dekorierten Gefäßkörper. In der vorliegenden Arbeit sind drei weitere Kasserollen enthalten: CdB 53804. 53805 aus *apotheca h* der Casa del Principe di Napoli (IV.4.8.) und CdB 55686 aus *cubiculum H* der Casa dell'Ara Massima (IV.5.9.). Stephan Bender M. A. bereitet eine Dissertation über die Kasserollen aus Pompeji vor. Ihm werden die folgenden Hinweise verdankt. Kasserollen gehören zum Trinkgeschirr, sind darüber hinaus aber auch zu vielen anderen Funktionen geeignet. Aufgrund der Tatsache, daß es etliche Kasserollen aus Silber und Glas in Pompeji gibt, in den antiken Textquellen jedoch auch andere, sehr wertvolle Materialien (wie etwa Felsspat) genannt werden, ist die hauptsächliche Zugehörigkeit zum Trinkgeschirr gesichert (mit ähnlicher Argumentation: P. M. Allison in Allison 1999, 67, sie lehnt die weitere Verwendung des Rufnamens Kasserolle ab.). Das paarweise Auftreten von Kasserollen kann in der DN für Bronze und Silber beobachtet werden, in der vorliegenden Arbeit kann sie lediglich in der Casa del Principe di Napoli festgestellt werden. In einigen Fällen sind jedoch auch größere Stückzahlen an Kasserollen dokumentiert: NSc 1896, 296 f.; 1898, 31 sieben Kasserollen aus der Casa del Forno di ferro VI 15, 6; NSc 1901, 260 f. drei Stück aus Casa V 4, b; NSc 1908, 59 f. drei Stück aus Casa VI 16, 11; NSc 1912, 286; 1913, 84. 142 aus der Fullonica Stephani I 6, 7; NSc 1913, 61 drei Stück aus der Casa del Bell'Impluvio I 9, 1.2. Allein im Depot Casa di Bacco in Pompeji sind 190 Beispiele dieser Gefäßgattung vorhanden, damit gehört sie zu den am weitesten verbreiteten Typen. Die relativ hohe Bedeutung, die man dieser Gefäßform beimißt, belegen die Herstellermarken, die sich v. a. bei Kasserollen und Gießschalen beobachten lassen: Petrovsky 1993.

Vollständig aus Silber erhaltene Gefäße befinden sich in der DN acht Stück: NSc 1877, 62 aus der Casa di Potito; NSc 1877, 128 von Fliehenden in den Zentralthermen (2 Stück); NSc 1900, 500 Abb.1 aus der *villa rustica* in Pompeji, fondo già Barbatelli; NSc 1901, 427 aus dem Gebäude in Torre Annunziata, contrada Bottaro (3 Stück); NSc 1910, 398 aus der Umgebung der Tomba di Aesquilia Polla.

a. Inv. 355: „Venti monete, riconosciute dal prof. Sogliano come segue. N° 18 denari repubblicani assai consunti. Un denaro di Vespasiano con modio di spighe sul rovescio. Un denaro di Domiziano recante sul rovescio il petaso e la leggenda cos IIII.“ Nicht vorhanden: 20 Denare, 18 republikanische und zwei flavische Prägungen⁷⁹.

MANN 121757: „Pietradura. Un'agata di forma ellittica, sulla quale è inciso un leone rivolto a sinistra, lunga m. 0,05.“ Vorhanden: Ein Achat⁸⁰ mit Darstellung eines Löwen, nach links L 1,1 cm H 0,9 cm.

20. Juli 1907: „Dell'atrio rimaneva da scavarsi tutta la parte anteriore, presso la parete nord ... Nell'atrio si rinvenne, non lontano dalla colonna nord-est dell'impluvio“:

CdB123: „Un'antefissa costituita da una mascheretta muliebre di pessima esecuzione, alta m. 0,125 (inv. 123). Essa per le sue piccole dimensioni difficilmente poté appartenere al compluvio di quell'atrio.“ Vorhanden: Ein Stirnziegel⁸¹ H 12,5 cm; B 12 cm; L (erh.) 17,2 cm mit der Darstellung einer weiblichen Maske. Hinteres Ende des Ziegels abgebrochen, kleinere Abplatzungen in der Maske. Diese ist mit Hilfe einer Schablone hergestellt und vor dem Brand zusätzlich geritzt worden.

Deutung

Das *atrium* der Casa delle Nozze d'argento ist nach dem tetrastylen *atrium* der Casa di M. Obellius Firmus IX 14, 2.4.b der zweitgrößte Raum in einem Privathaus Pompejis. Da beide Häuser in die letzten Jahre vor der Deduzierung der *Colonia Cornelia Veneria Pompeiana* datiert werden, kann die Wahl jeweils tetrastyle Anlagen für die beiden größten Räume als Hinweis darauf verstanden werden, daß in dieser Zeit die tetrastyle Anlage als

Gläserne Kasserollen werden im von der DN abgedeckten Zeitraum lediglich zweimal dokumentiert: NSc 1888, 574 aus IX 9, 6.7.10 und NSc 1915, 427 aus der Casa di L. Elvio Severo I 13, 2; vgl. aber auch Scatozza 1986, 37 f. Nr. 54 f. Taf. X, XXVII.

⁷⁸ Die starke Abweichung der Länge gegenüber der Angabe bei der Auffindung ist klarer Beweis dafür, daß das Griffende modern abgebrochen ist.

⁷⁹ Die größere Anzahl an spätrepublikanischen Silbermünzen ist in Pompeji kein Einzelfall, diese waren in den Haushaltskassen trotz ihres niedrigen Gewichts und ihres niederen Silberanteils häufig: T. Giove in: Ferrara 1996, 189.

Die Münzen des Domitianus cos. IIII stammen aus dem Jahr 76 n.Chr. (D. Kienast, Römische Kaisertabelle² [1996] 116). Es gibt in Pompeji zahlreiche Münzen mit Prägedaten aus den letzten Jahren vor der Verschüttung: z. B. T. Giove in: Ferrara 1996, 229 Nr. 208 ff.; NSc 1876, 93 (Vespasian cos. VIII).

⁸⁰ U. Pannuti, *Catalogo della Collezione Glittica I* (1983) 139 Nr. 247. Nach Angaben Pannutis kein qualitativvolles Stück. Pannuti a. O. macht keine Angaben zur starken Abweichung der von ihm gemessenen Größe zur bei der Ausgrabung angegebenen.

⁸¹ Vgl. k.Inv. (FD 11.7.1892) aus *atrium d* und k. Inv. (FD 25.11.1892) aus *ala 7* (IV.3.15) und k. Inv. (FD 1.5.1892 bzw. 20.9.1892) aus *peristylum r*.

repräsentativste angesehen wurde⁸². In beiden genannten Häusern übertreffen Säulen- und Kapitellhöhe die entsprechenden Maße von gleichzeitigen öffentlichen Anlagen in Pompeji und anderen mittelitalischen Städten⁸³.

Dem *atrium* wird für die frühe Kaiserzeit noch eine große Bedeutung in der Selbstdarstellung des *dominus* gegenüber seinen *clientes* eingeräumt, vor allem im morgendlichen Ritual der *salutatio*. Die Weite des *atrium* soll nach den antiken Vorstellungen ein augenfälliger Maßstab für das Selbstverständnis und die Bedeutung einer Familie und für die Größe der in diesem Raum empfangenen Klientel sein⁸⁴. Neben der durch den Raum angegebenen Größe der Klientel ist ein weiterer Aspekt dieses gesellschaftlichen Treffens durch die Funde der Vorhanghalter **MANN 124347. 124348** angeschnitten. Das Zurückschlagen eines oder zweier mehrere Meter langen Vorhänge aus möglicherweise kostbaren Stoffen zwischen *atrium* und *tablinum* wird sicher ein Moment der Selbstinszenierung des antiken *dominus* sein⁸⁵.

Ein Beleg für eine häufige Frequentierung des *atrium* als Ort für *salutationes* noch in den letzten Jahren der Stadt ist die Vielzahl an verbalen Graffiti und Wahlaufrufen am Vicolo delle Nozze d'argento⁸⁶. Diese hohe Frequenz steht im krassen Gegensatz zur geringen Anzahl an Türen zu diesem Vicolo und dem Verzicht der Nutzung der **Räumen a und b** als Läden, obwohl Wahlaufrufe sonst nur in sehr belebten Straßen angebracht werden. Graffiti begegnen in schriftlicher und bildlicher Form auch innerhalb des Hauses, im *atrium* sind es

⁸² Anders: Overbeck – Mau 1884, 257 f.; Mau 1908, 317; Richardson 1988, 387. Förtsch 1993, 34 ff. erkennt zu Recht, daß das *atrium tuscanicum* sich als Standard des Hauptempfangsraums durchgesetzt habe. Dickmann 1999a hebt hervor, daß tetrastyle *atria* die axialsymmetrische Anlage des römischen Hauses am stärksten betonen. F. Coarelli, in: H. Geertman – J. J. De Jong (Hrsg.), *Munus non ingratum*. KB Leiden 1987, BABesch Suppl. 2 (1989) 177 ff.; erneut in: ders. (Hrsg.), *Revixit ars. Arte e ideologia a Roma. Dai modelli ellenistici alla tradizione repubblicana* (1996) 344 ff. nimmt diese beiden tetrastyle *atria* Pompejis als Maßstab für die Rekonstruktion des größten, nur aus der schriftlichen Überlieferung bekannten *atrium* in Rom, in der *domus* des M. Aemilius Scaurus. Obwohl S. Ford Weiskittel in: Washington 1979, 27 diese Räume fälschlich ins 3. Jh. v. Chr. datiert, benutzt er den römischen Fuß bei einer Berechnung der alten Maße. Andere Berechnungen mit oskischen Fußmaßen: H. Geertman, BABesch 59, 1984, 31 ff. (mit komplizierten Bruchrechnungen zu einem standardisierten oskischen Fuß); C. Peterse, BABesch 59, 1984, 9 ff. (mit von Bau zu Bau unterschiedlichen, aber in jedem Bau einheitlich festgelegten Fußmaßen, die lediglich in ganzen und halben Einheiten gemessen werden).

⁸³ M. Cocco, *CronPomp* 3, 1977, 57 ff.; Lauter–Bufe 1987, passim.

⁸⁴ Cic. off. I 139 f.; Vit. VI 5, 2; Förtsch 1993, 17. 38 ff. 131; E. J. Dwyer in: Boston 1991, 27; Wallace-Hadrill 1994, 12 ff.; M. George in: Rawson 1997, 303 ff.

⁸⁵ In kaiserlichen Haushalt gibt es für diese Tätigkeit eine eigene Sklavengruppe, die *velarii*: CIL VI 6258. 6371. 8649. 9086. Marquardt 1886, 144 f. 228. Ders. a. O. 239 hält diese Art des Verschlusses für den Normalfall.

⁸⁶ Auf diesen Umstand verweist R. Laurence in: London 1995, 69. Fraglich ist, ob hier die hohe Zahl an Wahlaufrufen für den vermutlichen Hausbesitzer L. Albucius Celsus oder die gute Dokumentation in den Jahren 1907/8 das Bild verfälschen (Mouritsen 1988, 48 Abb. 3; 57 Abb. 8). Nach dem ausschnitthaft bekannten Bild der Stadt ist der Vicolo delle Nozze d'argento eine Nebenstraße, normalerweise finden sich Wahlaufrufe vor allem an den belebten Durchgangsstraßen der Stadt.

sechs schriftliche Graffiti und zwei Köpfe⁸⁷, auch das kann als Indiz für die Anwesenheit von größeren Menschengruppen verstanden werden.

Die Weite des Raumes läßt diesen schon aufgrund seiner Größe als repräsentative Anlage erscheinen, obwohl die erhaltenen Dekorationen nicht weiter zur Steigerung dieser Monumentalität beitragen. Vielmehr nimmt man schon bei der Dekoration des späten zweiten Stils durch die kleinteilige Binnengliederung der Quadermalerei den Eindruck einer monumentalen Ausstattung spätrepublikanischer Tradition zurück⁸⁸. Es dürfte sich hierbei um eine Form der ‚*Verinnerlichung*‘ der vom augusteischen System gewandelten Anspruchsformulierung an der politischen Teilhabe handeln⁸⁹.

Das neue System monopolisiert die Ansprüche an der politischen Teilhabe in der Person des *princeps*, der für sich die Zurücknahme eigener Leistungsdarstellung in republikanischer Tradition für richtig hält. Den Umgang mit Personen und Monumenten, die in diese Politik der beständig formulierten ‚*neuen Bescheidenheit*‘ nicht hineinpassen, läßt sich an vielen Beispielen augusteischer Politik ablesen⁹⁰. Die hier gefundene Form der Dekoration spielt mit den spätrepublikanischen Formen der Selbstdarstellung der städtischen Elite.

In dieser Hinsicht sind die Neudekorationen im frühen 4. Stil im Bereich des *atrium* sehr aufschlußreich: Man will verschiedentlich in den erhaltenen Dekorationen 4 Stils einen qualitativen Rückschritt gegenüber den hervorragenden Resten späten 2. Stils erkennen⁹¹.

Bei einer Sichtung der Verbreitung von dekorierten Wänden in Pompeji fällt jedoch auf, daß Wandmalereien 4. Stils häufiger auftreten und auch in sozialen Schichten bzw. in Raumtypen begegnen, in denen ältere Dekorationen nicht bemerkt werden konnten. Das läßt den Schluß zu, daß der 4. Stil deswegen weitere Verbreitung gefunden hat, weil er von einer größeren Zahl an Handwerkern zu einem niedrigeren Preis hergestellt werden konnte und so für neue Käuferschichten erschwinglich war⁹². Daß mit einer derartigen Ausweitung der Käuferschicht ein Qualitätsabfall wahrscheinlich ist, dürfte unbestreitbar sein.

Das muß jedoch nicht für jede einzelne Dekoration einen niedrigeren Standard bedeuten: So gehören die Dekorationen 4. Stils in der Casa delle Nozze d'argento deutlich zu den qualitativvolleren Beispielen derartiger Ausmalungen. Es fällt jedoch nicht schwer, die unpräzisen Wanddekorationen frühen 4. Stils als Ausdruck

⁸⁷ CIL IV 4152 – 4157. In den Nuovi Scavi als bester Untersuchungsbasis (aufgrund der relativ großen Aufmerksamkeit für derartige Quellen) sind *atria* nach den *vestibula* am zweithäufigsten mit Graffiti ‚verschönt‘ worden, danach folgen in abnehmender Reihenfolge *peristylia*, *cubicula*, Gelageräume, *viridaria*, Wirtschaftsräume und *tablina* (M. Langner, mündliche Mitteilung). Es handelt sich also um Räume, die in abnehmender Wahrscheinlichkeit die alleinige Anwesenheit von unbeaufsichtigten Gästen oder Sklaven erwarten lassen.

⁸⁸ Die Rücknahme derartiger *luxuria* ausdrückenden Wandmalereien wird in der Regel mit dem 3. Stil in Verbindung gebracht: M. Torelli in: Kaiser Augustus und die verlorene Republik. Ausst.–Kat. Berlin (1988) 40.

⁸⁹ Suet. Aug. 72; Zanker 1988; Wallace-Hadrill 1994, 28 ff.

⁹⁰ Zu nennen wären in diesem Zusammenhang etwa das Einschmelzen von eigenen Silberstatuen (R. Gest. div. Aug. 24, Zanker, 1990, 91), der Verzicht auf die Aufschrift des eigenen Namens auf restaurierten Gebäuden (R. Gest. div. Aug. 19). Den Umgang mit auftrumpfendem Verhalten spätrepublikanischer und frühkaiserzeitlicher Zeit belegt die Zerstörung des Hauses des M. Aemilius Scaurus (Ascon. 45; LTUR II [1995] 26 s.v. Domus M. Aemilius Scaurus [Papi]) oder der Abriß des Hauses des P. Vedius Pollio (Ov. fast. VI 639 ff.; LTUR II [1995] 211 f. [Panella]).

⁹¹ z. B. Schefold 1962, 76 ff.

einer Gelassenheit gegenüber dem durch aufwendige Dekoration dieser Zeitstufe häufiger von Freigelassenen und ‚*Neureichen*‘ angemeldeten Anspruch an gesellschaftlicher Teilhabe zu verstehen.

Bei aller Einfachheit der letzten Dekorationsphase verwenden die Malereien doch aufwendig gestaffelte Ädikulaarchitekturen, die jedoch aufgrund ihrer ‚*Abnutzung*‘ viel von ihrer im 2. Stil beachtlichen Tiefenwirkung verloren haben. Die eingeschränkte Wirkung dieser Dekorationen kann mit der Chiffrenhaftigkeit dieser Dekoration und der Einschränkung tatsächlicher ‚*Gestaltungsräume*‘ für den einzelnen politisch bzw. gesellschaftlich Tätigen im entwickelten Prinzipat verglichen werden.

Die schon für den frühen Prinzipat bemerkte ‚*Gelassenheit*‘ in Formulierung von und Umgang mit den Ansprüchen auf politische Teilnahme findet in dieser etwas laxen und ‚*ungezwungenen*‘ Formulierung der Wandmalereien ihre Entsprechung⁹³.

Vermutlich kann man die Ausstattung einiger pompejanischer *atria* mit Waffen bzw. Schiffsschnäbeln als Illustration des Ausdrucks des älteren Plinius⁹⁴ über *atria picta veste triumphalis* verstehen, obwohl der genaue Sinngehalt dieser Objekte **MANN 124347. 124348** nicht zu erkennen ist, während der praktische Nutzen bisher immer wieder gesehen und akzeptiert worden ist⁹⁵.

Die Funde aus dem *atrium* gehören zum Teil zu festen Installationen (**k. Inv. [FD 8.7.1892], MANN 124346 – 124348, CdB 123**) wie den schon ausführlich gewürdigten Vorhanghaltern (**MANN 124347. 124348**) oder dem Wasserspeier am *cartibulum* (**MANN 124346**) bzw. zum Dach inklusive *compluvium* (**k. Inv., CdB 123**).

Daneben gibt es einen Hinweis auf die Möblierung des Raumes. Der Türzieher **MANN 124349** und die vier Bronzescharniere **MANN 124352** belegen, daß es einen Schrank im

⁹² Wallace-Hadrill 1994, 164.

⁹³ Dabei stellen die bis zu 8 cm breiten Schmuckborten in *atrium d*, *tablinum o* und *peristylum r* einen Beleg für das Bemühen um aufwendige Wandmalereien des frühen 4. Stils dar (A. Barbet, MEFRA 93, 1981, 917 ff.).

⁹⁴ Plin. nat. XXXV 2, 5 mit Kommentar bei Förtsch 1993, 40 f. Anm 421. Waffendarstellungen sind in pompejanischen *atria* selten: An erster Stelle steht der Waffenfries im *atrium* der Mysterienvilla (Maiuri 1931 197 ff. Abb. 83 f.; Förtsch a. O.), zu dem es eine lediglich in einer Zeichnung von M. Mastracchio dokumentierte Parallele gibt, deren Herkunft unbekannt ist (I. Bragantini in: PPM Documentazione [1995] 490 f. Abb. 87– 89). Jedoch sind auch Mosaikdarstellungen von Peltaschilden in dieser Reihe zu nennen, z. B. die Schwelle zur *ala 7*: Blake 1930, 79; Pernice 1938, 50 f. 135. 138. Daneben sind Darstellungen von Schiffsschnäbeln in pompejanischen *atria* nicht selten: z. B. Casa del Citarista I 4, 5.25 im Neben- *atrium* mit einem Mosaik mit ‚*nove prore di nave ed altre in frammenti, che circondano l’impluvio della casa di Popidio Secondo*‘ (Fiorelli 1873, 151; Pernice 1938, 69 Anm. 3; S. C. Nappo in: Berry 1998, 38); im *atrium* von VI 17, 10 stellen zwei Mosaikschwelle Schiffsschnäbel sowie Anker und Delphine dar, daneben gibt es Darstellungen von gemalten Schiffen in der Wandmalerei (A. Allroggen-Bedel, CronPomp 2, 1976, 163 ff. 166). Auch auf der N- Wand des *tablinum* in VI 17, 41 sind Spuren von großformatigen Schiffsdarstellungen erhalten (V. M. Strocka, RM 100, 1993, 326 f. Taf. 70, 3). In der Casa del Marinaio VII 15, 1.2 liegt eine Mosaikschwelle am Zugang zum *atrium* mit der Darstellung von sechs Schiffsvorderteilen (Fiorelli 1873, 152; Pernice 1938, 64 Taf. 27, 3; PPM VII (1997) 706 ff. Nr. 3-5). Die Deutungen F. Coarellis, Ostraka 3, 1, 1994, 93 ff zu den Terrakottafriesen aus Fregellae (s. o.) ist ebenfalls nur im Zusammenhang mit dem Plinius- Zitat zu verstehen.

Eine exakte Datierung der Beschläge in der Casa delle Nozze d’argento fällt schwer, deswegen kann über den spezifischen politischen Sinngehalt dieser Installationen keine Aussage getroffen werden. Nach M. Jordan-Ruwe, Das Säulenmonument, Asia Minor Studien 19 (1995) 66 ff. nimmt die direkte Siegesymbolik im Laufe der Kaiserzeit immer weiter ab, eine direkte Verbindung zu etwaigen Seesiegen ist möglich, aber in der Hafenstadt Pompeji nicht zwingend.

⁹⁵ Overbeck – Mau 1884, 261 halten den Verschluss des *tablinum* gegen das *atrium* mittels *velum* für den Normalfall.

atrium gibt⁹⁶. Es dürfte nach der Verschüttung aufgrund des großen Hohlraumes im angefüllten *atrium* immer wieder zu Erdbewegungen gekommen sein, die einen Abdruck eines vergangenen Holzmöbels zerstört haben würden. Eine andere Erklärung für das Fehlen eines Abgusses könnten posteruptive Durchsuchungen des Hauses sein. Diese könnten zu Erdumlagerungen führen, die einen etwaigen Hohlraum eines vergangenen Holzstücks für Ausgräber unsichtbar machen.

Die restlichen Objekte könnten alle aus diesem einen Schrank stammen, auch wenn die Angaben zum Fundort unterschiedlich sind. Es handelt sich um einen Siegelring (MANN 124350), einen Schlüsselring für ein Schnappschloß (MANN 121756), ein Gerät zur Aufhängung (MANN 124351), eine zweischnauzige Lampe (MANN 124353), eine beinerne Pyxis (MANN 124354), Geld (a. Inv. 352. 355), eine einfache Bronzekasserolle (MANN 124355) sowie um einen Schmuckstein (MANN 121757). Zumindest bei Siegelring, Schlüsselring, eventuell der Pyxis sowie Geld und Schmuckstein kann man von materiell wertvollen bzw. wertvolle Dinge enthaltenden Objekten sprechen. Ein üblicher Aufbewahrungsort für wertvolle Gegenstände im römischen Haus sind die *arcae*⁹⁷, eine solche ist jedoch in diesem *atrium* nicht nachgewiesen. Die Fundstücke können jedoch auch in einem Schrank aufbewahrt werden, zumal wenn dieser verschließbar ist⁹⁸. Eine

⁹⁶ Der Standort dieses Schrankes geht allerdings nicht aus dem Ausgrabungsbericht hervor, weil sich die Fundortangabe „*Nell'imphivio sopra indicato è stato raccolto*“ wohl lediglich auf den zuerst genannten Wasserspeier MANN 124346 beziehen dürfte. Prinzipiell wäre natürlich denkbar, daß alle Objekte mit dem Funddatum 8. Juli 1892 zusammen in einem Schrank, der kurzfristig am Rand des *impluvium* aufgestellt ist, aufbewahrt werden, etwa weil das Haus aufgrund der in *triclinium* n erkennbaren Dekorationstätigkeit für kurze Zeit nicht vom Hausherrn bewohnt wird. Es ist jedoch wahrscheinlicher, die Fundortangabe lediglich auf das erste Objekt zu beziehen.

Schränke in *atria* werden häufiger als Aufbewahrungsorte für alltägliche Gegenstände genannt, z. B. E. J. Dwyer in: Boston 1991, 28; allgemein: Mols 1994, 56 ff.; P. Allison in: Rawson 1997, 334. Die DN kann folgende Beispiele für Schränke in *atria* bieten: VIII 6, 7, Nordostecke (NSc 1883, 51); IX 9, f, Südostecke (NSc 1891, 263 f.); VI 15, 2.26, Nordseite (NSc 1897, 19); V 3, 10, Nordseite (NSc 1901, 303); Casa di M. Obellius Firmus IX 14, 2.4.b, Nordseite (NSc 1911, 270). In dieser Arbeit sind Schränke in den *atria* schon in der Casa dei Ceii (IV.1.3.) und in der Casa di Paquius Proculus (IV.2.4. beobachtet worden. Gut dokumentiert ist darüber hinaus auch das Beispiel der Casa di Cerere I 9, 13 (PPM II [1990] 187 Abb. 2 f.).

⁹⁷ Overbeck – Mau 1884, 245. 321. 331 ff. 343 ff. 425; Mau 1908, 260 ff.; Pernice 1932, 76 ff.; Dickmann 1999a. Der übliche Aufstellungsort für eine *arca* befindet sich neben dem *tablinum*, weil sie dort am besten zu sehen ist, so z. B. in der Casa del Fauno VI 12, 2.5 (Overbeck – Mau 1884, 348). In der Casa delle Nozze d'argento gibt es keinerlei Hinweis auf eine *arca* an dieser Stelle. Es sind jedoch auch andere Standplätze für *arcae* überliefert: In der Casa dei Vettii VI 15, 1.27 stehen die beiden *arcae* neben dem *impluvium*, weil das Haus wegen seines unkanonischen Grundrisses kein *tablinum* besitzt. Skeptisch zur Verbreitung von *arcae* in Pompeji: P. M. Allison in: Allison 1999, 60. In der DN sind nur recht wenige Exemplare erwähnt: NSc 1880, 101 f. aus dem *atrium* der Casa del Centenario IX 8, 6.3.a; NSc 1889, 122. 258 aus Casa IX 9, 12.13.e; NSc 1889, 124 f. aus Casa IX 9, 6.7.10; NSc 1895, 31 f. aus dem *atrium* der Casa dei Vettii VI 15, 1.27; NSc 1899, 238 aus der *villa rustica* in Torre Annunziata, contrada Cività; NSc 1901, 303; 1902, 203 aus dem *atrium* der Casa V 3, 10; NSc 1911, 271 aus dem *atrium* der Casa di M. Obellio Firmo.

⁹⁸ Bemerkenswert ist der für moderne Betrachter wenig konsistente Charakter der in derartigen Schränken aufbewahrten Objekte: z. B. der im Eingangsbereich der Silberschatzvilla von Boscoreale: A. Pasqui, MonAnt 7, 1897, 411 ff.; Oettel 1996, 183 ff. Kat.–Nr. 1. Auch die Abbildungen von geöffneten Schränken in der

Verbindung dieses verschließbaren Schrankteiles mit dem gelegentlich für dieses *atrium* postulierten *lararium* – Aufsatz ist nach den aus Herculaneum überlieferten Holzmöbeln möglich⁹⁹.

Darüber hinaus ist das *atrium* weitgehend unmöbliert, um so die Wirkung des großen leeren Raumes nicht zu stören. Im Gegensatz zu den kleineren Häusern gibt es in diesem Haus in einigen der Seitenräume ausreichend Platz für die Aufbewahrung einer großen Zahl an Haushaltsobjekten. Einige dieser Seitenräume erweisen sich durch die dort in den Wänden erkennbaren Löcher als *apothecae* oder *dispensae*¹⁰⁰.

Die in den Außenseiten der beiden südlichen Säulen dokumentierten Ringe werden als Haltepunkte für einen Mechanismus gedeutet, mittels dem man ein Sonnensegel in der *compluvium* – Öffnung¹⁰¹ bewegen kann. Derartige Sonnensegel werden auch sonst in *atria* und *peristylia* anhand ähnlicher Ringe oder Haken beobachtet¹⁰². Deswegen hat diese Vermutung einige Plausibilität.

Für die von Jashemski vorgeschlagene Deutung, das *impluvium* werde während der Funktionstüchtigkeit des Aquädukts als „secondary garden“ genutzt, gibt es im Gegensatz zu anderen Häusern¹⁰³ keinerlei Hinweise aus den Installationen und den Fundstücken¹⁰⁴.

Gut datierbar erscheinen lediglich einige wenige Fundstücke aus dem *atrium*, bei der Mehrzahl der Objekte ist eine zeitliche Eingrenzung wohl nicht möglich: Die Beschläge von

Wandmalerei zeigen eine sehr abwechslungsreiche Bestückung mit Objekten, z. B. in der Erotepredella in *oecus q* in der Casa dei Vettii VI 15, 1.27 (Coarelli 1990, 408; Nappo 1998, 134 f.).

⁹⁹ Vgl. Mols 1994, 197 ff. Nr. 28 ff. Ein *lararium* im *atrium* dieses Hauses vermutet Fröhlich 1991, 29 f., da er die beiden Malereien in *j* und *s* nicht für den Hausherrn der Casa delle Nozze d'argento für angemessen hält. Zaccaria 1995, 364 gibt zu Unrecht an, es sei ein *lararium* in diesem *atrium* vorhanden. Ein möglicher Standplatz für einen derartigen Schrank mit *lararium* – Aufsatz wäre in Analogie zur Casa di Paquius Proculus (IV.2.4.), zur Casa del Menandro I 10, 4 (Ferrara 1996, 59 Taf. 11), der Casa di Cecilio Giocondo V 1, 26 (PPM III [1991] 579 f. Abb. 4. 6. und der Casa delle Nozze di Ercole ed Ebe VII 9, 47 (Boyce 1937, 69 Nr. 304) an der Straßenseite des *atrium*, also hier in der NO– bzw. NW – Ecke. Einen ähnlichen Schrank rekonstruiert E. Deschler-Erb, Vitudurum 7 (1996) 229 ff. nach Fundstücken in Oberwinterthur, hinteres Bühl. Eine andere Möglichkeit ist, daß dieser Schrank in *ala 6* gestanden hat (s. dort, IV.3.10.) und die Funde nur aufgrund von posteruptiven Materialverschiebungen an verschiedene Räume zugewiesen werden.

¹⁰⁰ Es handelt sich um die Räume *f* (IV.3.7.), *h* (IV.3.9.), *i* (IV.3.11.) und *m* (IV.3.14).

¹⁰¹ Sogliano 1904, 319; Mau 1908, 317; Overbeck – Mau 1884, 260 sehen das Eisengitter im *compluvium* der Casa della grata metallica I 2, 27-29 in ähnlichem Zusammenhang und nehmen als Grund für dessen Anbringung den Wunsch nach erhöhter Einbruchsicherheit.

¹⁰² Vgl. eine ähnliche Installation in *peristylum 9* der Casa di Paquius Proculus (IV.2.10). Overbeck – Mau 1884, 310: Zum *peristylum 16* der Casa di Meleagro VI 9, 2.13. Im *peristylum 36* der Casa del Fauno VI 12, 2.5 und im *peristylum 9* der Casa del Centenario IX 8, 3.6.a werden derartige Haken dokumentiert: Overbeck – Mau 1884, 352. 355. Zu den Textquellen für solche Segel: Marquardt 1886, 238. Da diese Segel in den Vesuvstädten keine Aussicht auf Erhaltung haben, sind sie in der Forschung weitgehend unbeobachtet geblieben. Auch in der DN sind keine direkten Hinweise auf sie enthalten. Ein ausführliches Eingehen auf diese Ausstattung muß an dieser Stelle unterbleiben.

¹⁰³ M. Fulford – A. Wallace-Hadrill, *Antiquity* 72, 1998, 135 nehmen dies für das *impluvium* in *atrium 2* der Casa I 9, 12 an.

¹⁰⁴ Jashemski 1979, 16 Abb. 19, S. 90 f.

den Anten des *tablinum* MANN 124347. 124348 dürften zur ersten Bau- und Dekorationsphase des Hauses gehören, das gleiche gilt wohl auch für das *puteal*. Der Wasserspeier MANN 124346 ist aufgrund seines Eierstabes und seiner Funktion recht sicher in augusteische Zeit zu datieren, das gleiche gilt für das *cartibulum* und den Beckenfuß und die Beckenschale. Bei den Münzen kann aus dem Prägedatum leider wohl nicht auf die lange Zugehörigkeit in das *patrimonium* des Hausbesitzers geschlossen werden.

Das *atrium* ist nach Aussagen der antiken Schriftquellen der am stärksten multifunktionale Raum im römischen Haus, seine Nutzung ist tages- und jahreszeitlich differenziert. Das bedeutet, daß die Funde aus einem derartigen Raum nicht nur auf eine, sondern auf viele Funktionen hinweisen können. Dies kann man am hier betrachteten *atrium* gut erkennen: Die aufgrund der Funde beobachteten Raumfunktionen sind Aufbewahrung, Empfang und Repräsentation, daneben ist das *atrium* einer der wichtigsten Durchgangsräume, dies nicht nur für Hausbewohner, sondern auch für *clientes* und *amici* des *dominus*¹⁰⁵.

Die in diesem *atrium* dokumentierten Funden geben also keine Hinweise auf bisher nicht beobachtete Elemente der üblichen Nutzung eines *atrium*. Es gibt außerdem keinen Grund, von einer unüblichen Nutzung des Raumes zu sprechen.

IV.3.6. Raum e

Tafel 66

Literatur: A. Mau, RM 8, 1893, 30. 33 f. 38; A. Sogliano, NSc 1896, 426; G. Spano, NSc 1910, 318; Schefold 1957, 77; M. De Vos – A. De Vos, MededRom 37, 1975, 79 Taf. 27, 33; F. L. Bastet – M. De Vos, Proposta per la classificazione del terzo stile pompeiano (1979) 33; F. Narciso in: PPM III (1991) 689 f. Abb. 24 ff.; Allison 1994a, 46. 48. 399; Ehrhardt 1999.

Funde

25. März 1907: „Fu da noi sgombrata la stanzetta g ... Nell'ambiente in parola si raccolse“:

CdB 104: „Vaso cilindrico, alto m. 0,17 e largo 0,173, a fondo piatto aperto superiormente, però munito in questa apertura, e alquanto in dentro, di una seconda bocca circolare che sembra essere di un secondo vaso contenuto nel primo. Ai lati di questa seconda bocca due coppie opposte di forellini. La superficie esterna è coperta di vernice rossiccia (Inv.

¹⁰⁵ Dickmann 1999a; Förtsch 1993, 31 ff.; M. George in: Rawson 1997, 303 ff.

104).“ Vorhanden: Ein Tintenfaß¹⁰⁶ H 17 cm; Dm 17 cm; einige Beschädigungen am Rand, viele Bestoßungen am Überzug.

CdB 105 C: „Una tazzina conica con tracce di vernice nera, la quale non so se per puro caso si adatta a far da coperchio al vaso precedente.“ Nicht vorhanden¹⁰⁷: Eine kleine Tasse, die „*tracce di vernice nera*“ könnten ein Hinweis auf Campanakeramik¹⁰⁸, wahrscheinlicher aber auf „*schwarze Sigillaten*“¹⁰⁹ sein. Wenn die Deutung von **CdB 104** als Tintenfaß richtig ist, könnten diese allerdings auch Tintenreste sein.

CdB 105 B: „Un vasettino ordinario, alto m. 0,11, a larga pancia, fondo piatto, collo cilindrico, con un'ansa sola impostata di lato a questo e sulla pancia.“ Nicht vorhanden¹¹⁰: Ein kleiner Einhenkelkrug¹¹¹.

CdB 105 A: „Un vasettino ordinario a larga pancia e collo a tronco di cono capovolto, priva di anse, alto m. 0,09 (Inv. 105, 23 [sic] marzo 1907).“ Nicht vorhanden¹¹²: Eine henkellose Flasche¹¹³.

¹⁰⁶ Die Versuche zur Funktionszuweisung an diese Keramikgattung bringt eine große Anzahl von unterschiedlichen Benennungen hervor. Die Vorschläge reichen von ‚*Milchkocher*‘ über ‚*Weinkühler*‘ und ‚*Glirarium*‘ (zum Aussehen von Gliraria in Pompeji: M. Anecchino in: Napoli 1982, 753 ff.; zuletzt E. De Carolis in: Homo 1999, 153 Nr. 155 aus II 1, 2) bis zur wahrscheinlichsten Identifikation als ‚*Tintenfaß*‘. Die Forschungsgeschichte bei M.-H. – J. Santrot, Les céramiques communes, in dies. (Hrsg.), Fouilles de l'École française de Rome a Bolsena (Poggio Moscini) VII. La citerne 5 et son Mobilier. Production, importations et consommation IIIe siècle / début Ier siècle av. J.-C. et deuxième tiers du Ier siècle ap. J.-C., MEFRA Suppl. 6 (1995) 189 ff. Nr. 511; Cerulli 1974, 115 D 26 Abb. 94 deutet das Exemplar aus der Casa del Colonnato Tuscanico Herc VI 16-19 als Gefäß zum Erhitzen eines Farb– Flüssigkeits– Gemischs; G. Pucci, in: Instrumentum 1977, 16 Taf. 2, 16; G. Cerulli Irelli in: Instrumentum 1977, 55 Taf. 28, 10; S. Zahbelicky – Schaffenegger, Töpfe mit gelochtem Einsatz vom Magdalensberg, in: W. Alzinger (Hrsg.), Pro arte antiqua. FS H. Kenner. Sonderschriften des ÖAI 18 (1985) 361 ff.; G. Caretoni, NSc 1958, 80 Abb. 7 d; Conspectus 1990 Form 51.1. Die ältesten Tongefäße dieses Typs stammen aus dem Wrack von Formigue C: Baudoin 1994, 27 Nr. 16 – 19 (Datierung: um 70 v. Chr.); ein Bronzegefäß dieses Typs ohne FO aus Pompeji: Tassinari 1993 I, 198 Nr. 161 W 2100 Taf. 185 (CdB 18680). Zur Deutung als Tintenfaß: Hanel 1995, 219 f.

Die weiteren Tongefäße dieses Typs im Depot Casa di Bacco in Pompeji besitzen keinen FO, sie sind alle, bis auf ein Fundstück vom Balkon an III 5 (FD 10.1.1917, CdB 2395), aus der identitätslosen Aufbewahrung in den Granai del Foro in den 1970er bzw. 1990er Jahren ins Depot Casa di Bacco gekommen. Zwei Exemplare auch bei G. Pucci in: Instrumentum 1977, Taf. 3, 16

¹⁰⁷ Nach Angaben Libr. Inv.: „Granai del Foro per fare spazio“.

¹⁰⁸ J.-P. Morel, ReiCretActa 7, 1965, 81 ff.; ders., Céramique campanienne. Les formes (1981). Ein Hinweis auf ein Gefäß der Campanakeramik in einem Hauskontext von 79 könnte die Fundnotiz NSc 1911, 202 aus Casa IX 14, d sein.

¹⁰⁹ Vgl. Frgte. CK 9, FK 11, NWK 6 aus **Raum n** der Casa dei Ceii (IV.1.14.).

¹¹⁰ Nach Angaben Libr. Inv.: „Granai del Foro per fare spazio“.

¹¹¹ Vermutlich ein Exemplar der verbreiteten Gattung Gasperetti 1262c: G. Gasperetti in: Napoli 1996, 39 ff. Abb. 6, 32/33 mit Hinweisen auf weitere vergleichbare Stücke im Vesuviumland. Gasperetti gibt an, es gebe in Pompeji und Neapel 783 intakte Exemplare dieses Typs. Dies. in: Di Giovanni 1993, 272 ff.

¹¹² Nach Angaben Libr. Inv.: „Granai del Foro per fare spazio“.

¹¹³ Die explizite Angabe, daß dieses Stück keinen Henkel aufwies, macht einige Schwierigkeiten im publizierten Bestand grobkeramischer Stücke aus Pompeji. Diese weisen in der Regel einen Henkel auf, nach der Größenangabe dürfte es sich grundsätzlich um ein Exemplar eines weitgehend ähnlichen Typs wie das

Deutung

Nach Allison handelt es sich um einen nach der Dekoration 4. Stils heruntergekommenen Aufbewahrungsraum bzw. um eine Speisekammer¹¹⁴. Tatsächlich gehören die Dekorationen dem Kandelaberstil an, sie sind zur Zeit der ersten Ausgrabungskampagne noch gut erhalten; der von Allison nicht erkannte Gegensatz zwischen aufwendigerer Dekoration und wenig wertvollen Fundstücken wird dagegen schon in den Ausgrabungsnachrichten erwähnt. Nach der Schwelle und den Schleifspuren auf dem Boden ist der Raum mit einer Tür gegen das *atrium* verschließbar. Diese Disposition von Verschließbarkeit einerseits und einer aufwendigeren Wandmalerei andererseits ließe ohne Betrachtung der Funde eine Interpretation als *cubiculum* plausibel erscheinen.

Das große Gefäß **CdB 104** kann wohl als Tintenfaß gedeutet werden, bei den anderen handelt es sich um eine als Deckel verwendete Tasse **CdB 105 C** und zwei kleinere Krüge, einer mit einem Griff **CdB 105 B**, der andere ohne Griff **CdB 105 A**. Die beiden kleinen Krüge können für eine alltägliche Nutzung als einfaches Trinkservice sprechen, allerdings ohne eigentliche Trinkgefäße, da die Tasse **CdB 105 C** als Deckel verwendet wird.

Möglicherweise sind bei der Verschüttung noch mehr Gegenstände im Raum vorhanden, diese könnten durch den Wanddurchbruch in der S – Wand nachträglich entfernt werden.

Geht man von der Interpretation des Gefäßes **CdB 104** als Tintenfaß aus, könnte man ein Schreibbüro vermuten, in dem Klienten Abmachungen und den Schriftverkehr mit ihrem *dominus* festhalten lassen können; für eine derartige Nutzung müßte allerdings eine Lichtquelle im Raum vorhanden sein, von der die Ausgrabungsberichte jedoch keine Notiz überliefern, die aber auch durch den Wanddurchbruch posteruptiv entfernt werden könnte.

Die nach Betrachtung von Raumdisposition und Dekoration sinnvoll erscheinende Deutung wird durch das dokumentierte Fundmaterial weder gestützt noch entkräftet, diese Aspekte stehen recht unverbunden nebeneinander.

IV.3.7. Raum f

Literatur: A. Mau 1893, 33 f.; A. Sogliano, NSc 1896, 426; A. Barbet, Gallia 26, 1968, 166

vorhergehende, allerdings ohne Henkel, handeln. In den Typologien von Di Giovanni 1993 und G. Gasperetti in: Napoli 1996, 19 ff. begegnen diese allerdings nicht.

¹¹⁴ Allison 1994a, 399; P. M. Allison in: Boscoreale 1995, 186 Anm. 27.

ff.; M. De Vos, BABesch 50, 1975, 195 ff.; A. Barbet, La Peinture murale romaine (1985) 100; F. Narciso in: PPM III (1991) 691 f. Abb. 28; Allison 1994a, 399; Ehrhardt 1999.

Keine Funde.

Deutung

Die Wanddekoration wird von Barbet als „*second style schematique*“ eingeordnet, der ebenfalls in die frühaugusteische Zeit zu datieren ist¹¹⁵. Durch Abtrennung des als Treppenraum genutzten **Raumes g** wird **Raum f** verkleinert, man kann ihn aufgrund der architektonischen Disposition als *cubiculum* deuten¹¹⁶, wobei Allison zu Recht angibt, er sei zur Zeit der Eruption nicht mehr in Gebrauch.

Etwaig bei der Verschüttung vorhandene Gegenstände könnten durch die Reihe von Wanddurchbrüchen zwischen **Raum e** und **Raum h** posteruptiv entfernt sein. So wird kein interpretierbares Fundmaterial dokumentiert. In der W – Wand finden sich die üblichen Löcher, die auf einen Regalboden hinweisen. Wenn die Deutung dieser Löcher richtig ist, dann werden die wenig aufwendigen frühaugusteischen Dekorationsreste in der Zeit vor der Verschüttung nicht mehr geschätzt und der Raum wird als *apotheca* oder *dispensa* genutzt.

Es gibt jedoch keinen Hinweis darauf, daß **Raum f** nicht mehr genutzt wird, obwohl es unwahrscheinlich ist, ein *cubiculum* einer höhergestellten Person in ihm zu erkennen. Da es allein im Erdgeschoß der Casa delle Nozze d'argento mindestens fünf weitere aufwendigere Schlafzimmer gibt (**Räume l, q, v, x, z**), ist man in der letzten Nutzungsphase nicht unbedingt auf diesen in seiner Dekoration qualitativ weit zurückstehenden Raum angewiesen.

Die Tatsache der Fundarmut kann in vielen anderen kleinen Privaträumen in den in dieser Arbeit untersuchten Häusern beobachtet werden¹¹⁷.

IV.3.8. Raum g

Literatur: A. Sogliano, NSc 1892, 482; A. Mau, RM 8, 1893, 28. 33 f.; A. Sogliano, NSc 1896, 426; A. Laidlaw, The first style in Pompeii. Painting and Architecture (1985) 112; F.

¹¹⁵ A. Barbet, Gallia 26, 1968, 166 ff. Derartige Dekorationen werden von M. De Vos, BABesch 50, 1975, 195 ff. als Malereien des 3. Stils bezeichnet. Von Allison 1994a, 399 ist diese Dekoration als „*preparatory work, suggesting unfinished decoration*“ mißverstanden worden.

¹¹⁶ A. Sogliano, NSc 1896, 426; Allison 1994a, 399.

¹¹⁷ Vgl. V.1.3.

Narciso in: PPM III (1991) 693 Abb. 32; Allison 1994a, 76. 399; Pesando 1997, 62 Anm. 100; Ehrhardt 1999.

Funde

15. November 1892: „Nella casa detta del peristilio con le colonne ottagonali .. scavo .. alla presenza dei Granduchi di Russia, nel sottoscala attiguo alla seconda località a dr. dell'ario [sic], si è rinvenuto“:

k. Inv.: „Cinque anfore tre delle quali iscritte. CIL IV 5777 (Schöne XII); CIL IV 6311 (Schöne X); CIL IV 6419 (Schöne X) ... Le anfore raccolte il 15 novembre hanno le epigrafi: 47) in lettere nere: ΚΙΠΠΟ 48) in lettere nere: Μ . Μ . F .“ Nicht vorhanden¹¹⁸: Fünf Amphoren, bei denen lediglich für drei Exemplare nähere Angaben zur Bestimmung¹¹⁹ vorliegen, für die Amphoren ohne Aufschrift ist eine Identifikation völlig ausgeschlossen. Besonders bei den Amphoren aus der Casa delle Nozze d'argento kommt es z. T. zu sehr unterschiedlichen Lesungen der Amphorenaufschriften durch Sogliano und Mau, die soweit gehen, daß nicht einmal die verwendete Sprache der Aufschrift von beiden gleich gedeutet wird, das gilt z. B. für die behandelte Amphore mit der Aufschrift CIL IV 6311¹²⁰. Da eine einheitliche Zuweisung des ‚Typus‘ Schöne X nicht möglich ist und die beiden hier interessierenden Stücke von Panella nicht erwähnt werden, kann lediglich die weithin verwendete Amphorenform Dressel 2/4 erkannt werden, das Stück trägt eine Inschrift mit lateinischen Buchstaben.

Deutung

Erst beim Einbau eines Obergeschosses über den Seitenräumen des *atrium* besteht Bedarf nach Treppenträumen. **Raum g** entsteht wie die anderen in diesem Haus beim Umbau in frühagusteischer Zeit. Er ist einer der wenigen Räume des Hauses, der noch Spuren der Wanddekorationen aus der ersten Bau- und Dekorationsphase enthält. Die Aufbewahrung

¹¹⁸ Einige allgemeine Ausführungen zu Amphoren: V.3.1. und Appendix IV.

¹¹⁹ Zu Schöne X: Panella 1976, 158 ff. hält schon die Typenzeichnung in der Darstellung von Mündung und Henkeln für unpräzise, sie meint das vermutlich gezeichnete Stück identifizieren zu können. Im CIL IV sind 263 Stücke aufgeführt, in den Depots lediglich „non più di una decina nei depositi della città vesuviana“ (Panella, a. O.). Es sind also vermutlich verschiedene Typen in dieser Form zusammengefaßt; das ist auch das Bild, das die Aufschriften wiedergeben: Verwendung von Griechisch und Latein und unterschiedliche Inhaltsangaben: griechische und italische Weine, *psilothrum*, Honig, *liquamen* und Öl (?). Als Bewertung läßt sich De Caro 1994, 188 ff. Nr. 184 zitieren „resta ancor da verificare“.

Zu Schöne XII: Panella – Fano 1977, 156 ff. Bei diesem Typus handelt es sich um die sehr weit verbreitete Amphorengattung Dressel 2/4, die sowohl in Kos als auch in Italien und Spanien produziert wird, wie Tonanalysen ergeben.

von fünf Amphoren an dieser Stelle entspricht den Erwartungen moderner Forscher an den angemessenen Ort zur Aufbewahrung derartiger großer Gefäße¹²¹. Der Hinweis von Allison, der Raum habe zur Zeit seiner Dekoration 1. Stils „*had a less utilitarian purpose*“¹²², ist richtig, bezieht jedoch nicht mit ein, daß die Nutzungsänderung nicht in die von ihr betrachtete letzte Phase der Okkupation Pompejis fällt, sondern ein Ergebnis der Umbaumaßnahmen in frühaugusteischer Zeit ist. Weitere Fundstücke könnten durch die Folge von Wanddurchbrüchen zwischen **Raum e** und **Raum h** posteruptiv entfernt sein. Die Tatsache der Auffindung der Amphoren spricht nicht gegen eine Durchsuchung dieses Raumes: Die Anwesenheit der fünf Amphoren kann damit erklärt werden, daß diese entweder leer sind oder bei einer posteruptiven Bergung zu sperrig sind, um geborgen zu werden.

Die Deponierung von Amphoren im Raum unter einer Treppe entspricht den modernen Erwartungen, obwohl sie in Pompeji im dokumentierten Bereich nicht den Regel-, sondern den Ausnahmefall darstellt. Eine Aufbewahrung weiterer Gegenstände ist möglich, aber nicht notwendig zu postulieren, da hier keine Installationen für die Lagerung kleinerer Objekte, etwa in Form von Regalbodenträgern, vorhanden sind. Dieser Raum gehört zu der Kategorie von Räumen, deren Namen und Nutzung in den erhaltenen Textquellen fast keine Rolle spielen.

IV.3.9. Raum h *apotheca*

Tafel 67

Literatur: A. Sogliano, NSc 1892, 429; A. Mau, RM 8, 1893, 33 f.; A. Sogliano, NSc 1896, 426; F. Narciso in: PPM III (1991) 693 Abb. 33; Allison 1994a, 50. 82. 400; Ehrhardt 1999.

Funde

18. Oktober 1892: „alla presenza di S. A. il Principe di Monaco, è stato eseguito uno scavo apposito nella casa detta delle colonne ottagonali .. Nella 4a stanza (a dr. dell'atrio) è stato

¹²⁰ A. Sogliano, NSc 1896, 436 Nr. 48 gibt *M. M. F* an, während A. Mau, RM 8, 1893, 60 und CIL IV 6311 *A M O Y* liest.

¹²¹ Gerade die Aufbewahrung von Amphoren in *peristylia* kommt entgegen den modernen Erwartungen sehr oft vor, ich beschränke mich bei der Aufzählung auf Beispiele lediglich aus der *insula* V 2: z. B. *peristylum r* (IV.3.20.); *hortus* der Casa V 2, g (NSc 1892, 239: 8 Stück), *hortus* der Casa del Cenacolo V 2, h (NSc 1892, 30: 14 Stück), *peristylum* der Casa della Regina Margherita V 2, 1.a.B (NSc 1884, 89: 4 Stück), *viridarium* der Casa V 2, 7 (NSc 1887, 243: 15 Stück), *hortus* der Casa V 2, 10 (NSc 1892, 482: 5 Stück), *peristylum* der Casa V 2, 15 (NSc 1894, 382). Amphoren können sogar aus einem *tablinum* stammen: Casa del Cenacolo V 2, h (NSc 1892, 57), Amphoren aus einem *atrium*: V 2, 18.19 (NSc 1893, 214: 2 Stück), Amphoren aus *alae*: *ala 7* (IV.3.15.). Amphoren aus Räumen unterhalb Treppen sind dagegen selten: Casa della Regina Margherita V 2, 1.a.B (NSc 1883, 424 f.: 2 Stück). In Herculaneum stehen noch immer in Raum 10 der Casa del Sacello di Legno V 30 Amphoren unterhalb der Treppe: M. C. van Binnebeke – R. de Kind, CronErcol 26, 1996, 195 Abb. 14; S. 215.

¹²² Allison 1994a, 399.

raccolto“:

MANN 124368: „Un piccolo ornamento di mobile, diametro m. 0,035.“ Vorhanden: Ein kleiner, kleeblattförmiger, aber ungleichmäßig geformter Möbelbeschlag¹²³ (?) mit vier z. T. nicht durchgängigen Bohrungen.

MANN 124369: „Una moneta riconosciuta dal prof. A. Sogliano per un sesterzio imperiale, consunto.“ Vorhanden: Ein Sesterz des Tiberius¹²⁴, Prägezeit: 36–37 n.Chr.

Deutung

Die Abdrücke von Regalboden – Trägern in der S– und W– Wand weisen diesen Raum als Aufbewahrungsraum aus. Von den vermutlich hier aufbewahrten Gegenständen vermag lediglich die Münze **MANN 124369** eine Vorstellung zu geben.

Die Existenz einer niedrigen Liege wird vor allem durch die Aussparung in der NW– Ecke und den vermutlichen Möbelbeschlag aus Bein **MANN 124368** nahegelegt. Die Liege kann eine Länge von bis zu 210 cm besitzen.

Ein Wanddurchbruch befindet sich in der N– Wand und läßt eine posteruptive Bergung von wertvollen Objekten aus den **Räumen e – h** vermuten.

Die Verbindung von Liege und Aufbewahrung ist auf den ersten Eindruck erstaunlich. Das in der O– Wand vorhandene Fenster legt nahe, daß der ständige Aufenthalt eines Sklaven¹²⁵ zur Bewachung der hier normalerweise bewahrten, vermutlich wertvollen Gegenstände nötig ist.

Sogliano und Allison¹²⁶ halten die beiden Funktionen Schlafraum und Aufbewahrungsraum für nicht gleichzeitig, sondern die Aufbewahrungsfunktion für die spätere. Trotz des Wanddurchbruchs glaubt Allison, die weitgehende Fundarmut sei ein Indiz für einen bei der Verschüttung leeren Raum, obwohl der von Sogliano als Möbelbeschlag gedeutete Gegenstand **MANN 124368** eine Anwesenheit einer Liege noch in der letzten Nutzungsphase nahelegt. Eine derartige Verbindung von Aufbewahrung und Schlafraum gibt es auch in *apotheca 15* der Casa di Paquius Proculus (IV.2.17.).

¹²³ Ein vergleichbares Stück scheint bisher nicht publiziert worden zu sein. Die Deutung als Möbelbeschlag stammt von den Ausgräbern, und kann nicht durch weitere dokumentierte Funde erhärtet werden.

¹²⁴ RIC I² (1984) 98 Tiberius 64. Durch das Aufbringen des Inventarzettels auf dem Avers ist diese Münze zufällig identifizierbar geblieben. Weil die Angabe der [T]R POT XXXI erkennbar ist, ist das Prägejahr trotz der sonst schlechten Erhaltung verifizierbar. Dm 3,2– 3,4 cm; Gew. 25,87 g.

¹²⁵ Es könnte sich dabei um einen Sklaven *ab argento* (CIL VI 5539) oder um einen Sklaven *ad argentum potorium* (CIL VI 8730) handeln, wie sie in stadtrömischen Inschriften überliefert sind.

¹²⁶ A. Sogliano, NSc 1896, 426; Allison 1994a, 400.

Zu den bisher beschriebenen Funktionen als Schlaf- und Aufbewahrungsraum kommt noch eine Durchgangsfunktion hinzu, da nur durch **Raum h** die Treppe in **Raum g** zu betreten ist. Diese Treppe stellt den einzigen Zugang zu den OG- Räumen westlich des *atrium* dar, muß also genutzt werden. Wir haben also einen multifunktionalen Raum vor uns, dessen verschiedene Funktionen sich vielleicht gegenseitig weitgehend bedingen, weil erst die Nutzung als Durchgangsraum zu den Obergeschoßräumen westlich des *atrium* es nötig macht, den ständigen Aufenthalt eines Sklaven zur Sicherung der hier verwahrten Gegenständen einzuführen¹²⁷.

Eine solche Nutzung entspricht nicht modernen Erwartungen, da die Vermengung von Aufbewahrung und Durchgangsfunktion heutigen Vorstellungen widerspricht. Es ist jedoch zu bedenken, daß es in einem Haus wie der Casa delle Nozze d'argento nicht an Sklaven mangeln dürfte. Als Objektgruppe für eine weitere gesicherte Aufbewahrung kann z. B. das in einem so großen Haus wie dem vorliegenden sicher umfangreiche *peculium* etwa der *matrona* genannt werden, vielleicht wird der anschließende OG- Trakt insgesamt von der *familia* der *matrona* genutzt.

IV.3.10. Raum 6 ala

Tafel 67 – 68

Literatur: A. Sogliano, NSc 1892, 274. 318; A. Mau, RM 8, 1893, 30. 55; A. Sogliano NSc 1896, 426; Pernice 1938, 50 f.; Richardson 1988, 155; F. Narciso in: PPM III (1991) 767 f. Abb. 194 ff.; Allison 1994a, 52. 400; Ehrhardt 1999.

Funde

8. Juli 1892: „Nell'ala destra del tablino della casa anzidetta si raccolse“:

MANN 124341¹²⁸ – **124342**¹²⁹: „Due vasi di forma cubica con collo breve, circolare, alti m. 0,13.“ Nur einer vorhanden: Zwei kubische Glaskrüge¹³⁰; **MANN 124342**: H 12,5 cm; B 8 cm.

¹²⁷ Vgl. die Aufstellung zweier Sklaven zur Bewachung des im berühmten Berliner Papyrus genannten Silberschatzes: F. Drexel, RM 36/37, 1921/22, 34 ff.

¹²⁸ Nach den Angaben des Inventarbuches des MANN ist MANN 124341 „presso l'Università di San Francisco (USA)“. Nach mündlichen Angaben von M. Lista werden einige dieser Gegenstände in den 1960er Jahren ausgeliehen, ohne daß über die Rückkehr der versandten Objekte zuverlässige Aussagen möglich sind.

¹²⁹ Das Gefäß ist im Deposito sottotetto identifizierbar, es trägt die in Pompeji vergebene Inventarnummer a. Inv. 338.

¹³⁰ Isings 1957, Form 62; Scatozza 1986, 68 Forma 55. Vgl. CdB 3167. 3168 aus *peristylum* 9 der Casa di Paquius Proculus (IV.2.10.).

MANN 124343: „Altro simile alto m. 12 [sic].“ Vorhanden: Ein von der Form identischer kubischer Glaskrug H 11,7 cm.

MANN 124344: „Un vasetto di forma sferoidale con piccole anse anulari verso il collo, che è breve e cilindrico, alto m. 0,08.“ Vorhanden: Ein kleiner Glasaryballos¹³¹ H 8 cm.

MANN 124345: „Una vaschetta circolare frammentata nell'orlo, alta m. 0,04.“ Vorhanden¹³²: Die Kelle eines Glas- *simpulum*¹³³ Dm 6,1 cm; H 3,1 cm.

3. August 1892: „Nello scavo della casa posta nella regione V, is. 2a, sotto lo strato di cenere che seppelliva l'ala destra del tablino, è stato raccolto“:

MANN 124356: „Nove placche pendenti da scudetto di piombo, con rivestimento di argento, sul quale è appena visibile una piccola maschera. La placca centrale ne ha, come prolungamento, un'altra affissa all'estremità di essa. Tre rosoni di grandezza decrescente, aventi ciascuno una mascheretta in piombo, rivestita d'argento e al di dietro, quattro liste rettangolari, rese mobili per mezzo di un gancio raccomandato alle maglie fisse del detto rosone. Quattro piccoli dischi aventi ai lati un prolungamento rettangolare, e con mascheretta plumbea nel centro, rivestita parimenti di argento. Dodici bottoni con simile mascheretta di

¹³¹ Isings 1957, Form 61; Scatozza 1986, 55 f. Forma 40; De Tommaso 1990, 44 f. Tipo 10. Wie in *apotheca m* (IV.3.14.) und NSc 1908, 37 (aus der *apotheca L* der Casa degli Amorini dorati VI 16, 7.38) gehören derartige Stücke teilweise zu vollständigen Thermensets aus Badeschale, Strigiles und Aryballos.

In der DN sind folgende Stücke enthalten: NSc 1877, 62 ein Stück aus VI 14, 37; NSc 1880, 66 ein Aryballos aus dem Laden IX 6, f; NSc 1881, 92 ein Stück aus dem *atrium* in IX 7, 16; NSc 1882, 45 ein Exemplar aus VIII 6, 9; NSc 1892, 121 ein Stück aus V 2, e; NSc 1896, 473 ein Aryballos aus VI 15, 23; NSc 1896, 534 ein Stück ohne Griffe aus *atrium d* der Casa del Principe di Napoli (IV.4.5.); NSc 1899, 103 ein Exemplar aus V 4, 3; NSc 1901, 303 ein Stück aus dem *atrium* in V 3, 10; NSc 1908, 53 ein Aryballos aus dem Hinterraum eines Ladens VI 16, 8.9; NSc 1908, 75 ein Stück aus dem *tablinum F* der Casa dell'Ara Massima (IV.5.7.); NSc 1908, 295 ein Exemplar aus VI 16, 32.33; NSc 1910, 277 ein Stück aus durch Regen weggeschwemmter Erde; NSc 1911, 220 ein Aryballos aus IX 14, c; NSc 1912, 286 ein Stück aus einem Schrank in der Fullonica Stephani I 6, 7.

¹³² Die Identifikation dieses Stücks gelingt durch Zufall: Es befindet sich in einer offensichtlich nicht in die offizielle Inventarisierung des MANN aufgenommenen Ecke des Deposito sottotetti. Bei einer oberflächlichen Sichtung der dort befindlichen Stücke kann es anhand eines nur schwer lesbaren Inventarzettels des MANN identifiziert werden.

¹³³ Die DN enthält lediglich ein weiteres Glassimpulum: NSc 1878, 373 aus IX 6, g. Aufgrund der großen Bruchgefahr des Simpulumgriffes ist jedoch anzunehmen, daß auch bei anderen *simpula* lediglich die Kelle als ‚Schälchen‘ dokumentiert wird. Zu Glassimpula aus Herculaneum: Scatozza 1986, 38 f. Forma 17b: Die neun Exemplare entstammen alle dem Fund vom *decumanus maximus* (A. De Franciscis, JGS 5, 1963, 137 ff.) bis auf ein Stück aus der Casa della Gemma Herc. Ins. or. I 1, auch dieses Stück stammt aus einem Holzkasten, in dem es mit zwei Gefäßen Isings 1957, Typus 42 aufbewahrt wird. (Scatozza a. O., 111). *Simpula* werden jedoch auch als ‚*attinatoio*‘ verzeichnet, so z. B. das silberne Exemplar NSc 1915, 339 f. Abb.3 aus der Casa di Trebio Valente III 2, 1. So werden ein Glasgefäß (NSc 1910, 274) und zwei tönerner Exemplare (NSc 1910, 332) aus Casa V 3, 12 bezeichnet.

argento. Due fibule.“ Vorhanden¹³⁴: Insgesamt 29 Teile eines Pferdegeschirrs¹³⁵, lediglich eine der beiden dokumentierten Schnallen ist nicht mehr am gemeinsamen Standort:

¹³⁴ Nur eins der Teile trägt eine schwer lesbare Inventarnummer. In derselben Fundkiste befinden sich etliche, nicht mit Inventarnummern versehene Stücke, die die gleichen Korrosionsspuren und zumeist auch gut vergleichbare Bleispuren aufweisen. Mittels dieser Bleimasse sind die nach Angabe der Fundnachrichten aus Silber angefertigten Maskenverzierungen an den Beschlägen befestigt. Diese Reste silberner Appliken scheinen allesamt modern entfernt zu sein und sind nicht mehr auffindbar. Ich danke Chr. Simon für ihre Hilfe bei der Identifizierung der Objekte, die nach Angaben des Inventars des MANN nicht vorhanden sind.

¹³⁵ Hier könnte es sich um eine auch aus Schriftquellen bekannte Insignie von römischen Rittern handeln: A. Alföldi, *Der frühromische Reiteradel und seine Ehrenabzeichen* (1952) 17 ff. weist anhand zahlreicher Textstellen silberne Phalerae als wichtige Insignie der ritterlichen Standesdarstellung nach. Er meint jedoch, diese Form stehe lediglich in der Zeit vor Marius noch mit praktischem Einsatz junger Ritter in Verbindung. Nach Alföldi a. O. 24 f. dient diese Insignie in der späteren Zeit alleine als „*Zeichen von Reichtum und Prunk*“. E. Flaig, *Politisierte Lebensführung und ästhetische Kultur, Historische Anthropologie* 1, 1993, 199. Die bei J. Bergemann, *Römische Reiterstatuen* (1990) abgebildeten Beispiele von Zaumzeug an römischen Reiterstatuen aus Bronze und Marmor enthalten nur wenige Exemplare von mit Gorgoneion bzw. Masken verzierten Phalerae oder Anhänger. Problematisch für die Identifizierung dieses Pferdegeschirrs mit der alten Reiterinsignie ist die Tatsache, daß es sich um ein ca. 25 Jahre altes und nicht um ein altertümlich wirkendes Pferdegeschirr handelt. Deswegen ist es recht unwahrscheinlich, hier eine Insignie zu erkennen.

Ausrüstungsgegenstände für Pferde und Zaumzeug werden in Pompeji recht oft im durch die DN erfaßten Bereich dokumentiert, die Identifikation von Formen ist aus den Beschreibungen nicht ganz einfach zu leisten: z. B. NSc 1879, 189 (aus IX 8, b); NSc 1880, 148. 152 (aus der Casa del Centenario IX 8, 6.3.a); NSc 1882, 421 f. (aus VIII 5,37); NSc 1895, 32 (aus der Casa dei Vettii VI 15, 1.27); NSc 1896, 298 (aus der Casa del Forno di ferro VI 15, 6); NSc 1899, 144 f. (aus V 4, 3); NSc 1899, 393 (aus der Villa in Scafati, contrada Spinelli); NSc 1907, 589 (aus der Casa degli Amorini dorati VI 16, 7.38); NSc 1908, 295 Abb. 23 (aus VI 16, 32.33); NSc 1908, 363 f. (aus VI 16, 36.37); NSc 1911, 270 (aus der Casa di M. Obellio Firmo IX 14, 2.4.b.); NSc 1912, 336. 354 f. (aus I 6, 12); NSc 1914, 79 f. (aus der Casa del Criptoportico I 6, 2.16); NSc 1916, 118 aus IX 13, 4-6; K. Fittschen in: *Essen 1973*, 107 Nr. 114 f. (dort ein vergoldetes Exemplar einer Hakkamore, vermutlich noch in hellenistischer Tradition stehend, vgl. die nahezu identische, im September 1999 von A. Sgouridis auf dem Bronzekongreß in Köln vorgestellte Hakkamore aus dem ca. 167 v. Chr. zerstörten Gitana/ Ostgriechenland); Oettel 1996, 59 Anm. 371; S. 201 Kat.Nr. 5/1. Nach Overbeck – Mau 1884, 459 sind Bestandteile von Pferdegeschirr seltene Fundstücke. Damals dürften viele der kleineren und zumeist kaum aufwendigen Bestandteile von Pferdegeschirr wie Schnallen und einfache Beschläge allerdings nicht einer Inventarisierung für wert erachtet werden. Allerdings ist auch damit zu rechnen, daß Pferde und so auch das Pferdegeschirr häufig bei der Flucht mitgenommen wird. Vielleicht hat die von Overbeck – Mau bezeugte Seltenheit dieser Fundgattung aber nur mit der Unkenntnis der damaligen Archäologen zu tun, daß es sich bei Anhängern wie den Vorliegenden um Bestandteile eines Pferdezaumzeugs handelt.

Zu den peltaförmigen Anhängern mit peltaförmigen Durchbruchmustern: M. C. Bishop, *Cavalry equipment of the Roman Army in the first Century A.D.*, in: J. C. Coulston (Hrsg.), *Military Equipment and the Identity of Roman Soldiers*. KB Newcastle 1986. BAR Int. Ser. 394 (1988) 90 ff. 145 Abb.44 Type 3c betont den rein militärischen Charakter dieser Ausstattungsgegenstände. M. Schleiermacher, *Betrachtungen zum römischen Pferdegeschirr*, in: W. Czych u. a. (Hrsg.), *Provinzialrömische Forschungen*. FS G. Ulbert (1995) 131 ff. Eine genauere Datierung dieser Anhänger stellt allerdings ein Problem dar: Die bisher bekannten Vergleichsstücke stammen in der Regel aus nicht enger datierbaren Militärkomplexen, Bishop a. O. weist sie der tiberisch-claudischen Zeit zu, E. Rabeisen, *JRomMilSt* 1, 1990, 73 ff. kann die Produktion gut vergleichbarer Stücke (a. O., Abb. 12,4) in Alesia für die Zeit von 50–60 n. Chr. nachweisen. Die dort produzierten Exemplare sind über die Verzierung mit Silberappliken hinaus auch noch mit Niello dekoriert, auch Rabeisen a. O. nimmt eine Nachahmung von massiv silbernen Phalerae an. Besonders der größte erhaltene Anhänger der vorliegenden Stücke kennt mit seinen Maßen H 10,5 cm B 8,5 cm nur wenige bekannte Vergleichsstücke: Unter den aus Xanten stammenden, im BM befindlichen Anhängern sind einige noch größere Exemplare: W.-D. Heilmeyer, *RM* 82, 1975, 304 ff.; I. Jenkins, *Britannia* 16, 1985, 141 ff. Die Mehrzahl der publizierten Anhänger sind jedoch ungefähr so groß wie der einzelne kleine Anhänger H 5,1 cm B 3,9 cm. Aus Italien sind bisher v. a. die Stücke aus den Vesuvstädten bekannt (s. u.), dazu kommt nur noch ein nach Angaben des Sammlers Maler stammender Anhänger aus Apulien: K. Schumacher, *Beschreibung der Sammlung antiker Bronzen* (1890) 164 Nr. 848a Taf. 16,8, H 5,5 cm. H. Bögli u. a., *BProAvent* 20/21, 1970/71, 36.69 Taf. 29,2 weist auf einen Fund von ebenfalls neun Anhängern (des geflügelten Typs) hin, bei dem ebenfalls runde Gurtbeschläge gefunden werden. Neuerdings sind allerdings sehr viel kleinere peltaförmige Anhänger auch aus Griechenland bekannt: Th.

9 peltaförmige Anhänger mit peltaförmigen Aussparungen, z. T. mit den dazugehörigen Aufhängern. Auf den Anhängern sind bleiverschmierte runde Erhebungen, auf denen vermutlich die in den Ausgrabungen genannten silbernen Masken befestigt waren. Alle Reste von diesen sind modern entfernt a) H 10,5 cm; B 8,5 cm b)–h) H 8,2 cm; B 6,8 cm i) H 5,1 cm; B 3,9 cm.

3 Scheiben Dm 5,1 cm, an denen auf der Rückseite Gurtspanner mit drei bzw. vier Ösen frei beweglich befestigt sind. In diesen sitzen noch die durch Benutzung leicht verbogenen, aber noch intakten Gurtbefestigungshaken ein. Auch auf den Scheiben sind lediglich die Reste der Bleiverschmierungen der silbernen Appliken vorhanden.

4 länglich rechteckige Gurtbeschläge¹³⁶ L 6,7 cm mit runder Verbreiterung Dm 2,6 cm in der Mitte, darauf ebenfalls Bleiverschmierungen zur Applizierung der Masken.

12 runde Gurtbeschläge in zwei verschiedenen Größen a)–f) Dm 3,2 cm, g)–l) 2,4 cm, auf denen gleichfalls mit Blei Masken befestigt werden können.

1 Gürtelschnalle mit fest korrodierter Nadel B 5,1 cm; L 3,8 cm.

MANN 124357: „Marmo. Un'anitra, lung. m. 0,15.“ Vorhanden: Eine marmorne

Völling, *Germania* 74, 1996, 433 ff. E. Deschler-Erb, „Geflügelte“ Pferdegeschirranhänger, in: F. Müller – A. R. Furger (Hrsg.), *Mille Fiori*, Festschrift für Ludwig Berger, *FiA* 25 (1998) 115 ff. nimmt aufgrund der reichsweiten Verbreitung sehr einheitlicher Anhänger (einer anderen Form) an, lediglich das Militär könne eine derartige Einheitlichkeit angestrebt haben, obwohl er auch zugibt, daß die Mehrzahl der Fundplätze zivilen Charakter besitzen. Er nimmt an, „höchstens Mitglieder der lokalen Oberschicht“ (a. O., 122) könnten an dieser Pferdeschmuckform Anteil haben, die er in die spätaugusteische bis neronische Zeit datiert.

Allison 1996, 104 nimmt an, das entsprechende Stück aus der Casa del Menandro I 10, 4 (Maiuri 1933, 452 f. Abb. 179) „might have been worn as jewellery by the human occupants“ (ähnlich auch Allison 1997, 129). Ein weiterer peltaförmiger Anhänger stammt aus römischen Schichten der stratigraphischen Ausgrabungen Maiuris im Apollonheiligtum: De Caro 1986, 112 Nr. 915 Taf. 50,13; ein 3,5 x 4,2 cm großer Anhänger und ein flacher Bronzebeschlag Dm 2,1 cm stammt aus der Asche der *culina* II in der *villa rustica* in Boscoreale, villa Regina (De Caro 1994, 214 f. Nr. 246 f.). Berry 1997, 109 nennt sieben Wohneinheiten mit Pferdeausstattung.

Einige Stücke von Pferdegeschirren stammen aus der Silberschatzvilla von Boscoreale, darunter eine Hackamore (A. Pasqui, *MonAnt* 7, 1897, 552 Nr. 394 Abb. 76 als „Bridone a musoliera“ bezeichnet, keine Vergleichsstücke in der DN). Die a. O. als 20 „Borchie“ und 25 „Pendagli“ bezeichneten silberverzierten Stücke sind vermutlich mit den hier vorliegenden Stücken vergleichbar: L. Fergola in: Boscoreale 1988, 75 f. Nr. 123. 124. Dabei finden sich auch drei Schnallen (Pasqui a. O., 553 Nr. 400 f.) anderer Form als die vorliegende (Fergola a. O., 76 Nr. 125 f.). Als Fundort gibt Pasqui a. O., 518 die Terrasse f des OG an: „*Infatti quasi nel mezzo del vano si trovò gran numero di pendagli in forma di pelte, fatte con lamina di rame, nella cui parte posteriore erano applicati ganci e maglie girevoli, e nella parte anteriore medaglioni di argento rappresentanti maschere muliebri. Questi ornamenti non si trovarono ammassati, ma caduti a terra con un certo ordine, il che dimostra come al momento della catastrofe fossero applicati ai finimenti per cavalli. Altri ornamenti e guarnizioni, che dovettero appartenere ai medesimi finimenti, si trovarono confusi colle falere menzionate, e consistevano in un gran numero di borchiette di rame munite di puntali, ed in anelli, fibbie, staffe e ganci di bronzo per tirelle. Insieme ai medesimi ornamenti equini si trovarono un morso di bronzo a sbarra trasversale ed a montanti ricurvi, inseriti nell'estremità della sbarra, e un bridone (prostomis) pure di bronzo, in forma di museruola, con piastra d'appoggio sul naso, e con occhietti forati in corrispondenza della bocca a fine d'inserirvi il morso*“. Den Fundort Herculaneum gibt E. Pistolesi, *RMB* VI, 1830, Taf. XVII für vergleichbare Stücke an.

Das Zaumzeug des Esel in der Casa I 9, 12 besteht lediglich aus Bronzeringen und –beschlägen (J. Delaine – M. Fulford – A. Wallace-Hadrill, *Urban development at Pompeii*, Interim report [1995]).

Brunnenstatuette¹³⁷ einer Ente¹³⁸, L 15 cm. Vielfache Bestoßungen, Schnabelspitze teilweise abgebrochen.

Deutung

Der Vergleich mit anderen Auffindungssituationen¹³⁹ legt nahe, daß die Gläser **MANN 124341 – 124345** in einem oben geschlossenen Kasten gemeinsam aufbewahrt werden. Von diesem Kasten sind keinerlei Reste dokumentiert, auch dieser Umstand scheint zum Zeitpunkt der Ausgrabungen nicht ungewöhnlich zu sein. Bemerkenswert ist dabei die Tatsache, daß Vorratsgefäße wie die Gefäße **MANN 124341–124343** mit einem *aryballos* **MANN 124344**, also einem zum Toilettgerät gehörenden Glasgefäß, und einem zum Tischservice gehörenden *simpulum* **MANN 124345** vergesellschaftet sind.

Wenn man das Pferdegeschirr **MANN 124356** als Bezugnahme auf altrömische Reiterinsignien versteht, scheint eine Aufbewahrung in einem für viele Besucher des Hauses zugänglichen Teil nicht ungewöhnlich, es könnte dann als Statussymbol anzusehen sein. In diesem Fall würde eine Repräsentation in einer *ala* dieses großen Hauses durchaus angemessen erscheinen. Jedoch scheint diese Interpretation als Insignie kaum zu halten sein, da es sich um eine bei den römischen Truppen in tiberisch– claudischer Zeit verwendete Form des Pferdeschmucks handelt. Die Auffindung eines zur aufwendigen Ausstattung eines Reitpferdes gehörigen Pferdegeschirrs weist auf den hohen Standard des Hauses hin. Eine Zugehörigkeit des Pferdegeschirrs zur Ausstattung der Heeresreiterei ist aufgrund der Fundortes nicht sonderlich wahrscheinlich, aber nicht auszuschließen.

Der Zusammenhang des Objektes mit seinem Fundort läßt sich vorerst nur als Einzelfall erklären: Aufgrund der mangelhaften Kenntnis vergleichbarer Kontexte¹⁴⁰ kann nicht geschlossen werden, daß es sich um ein Anzeichen von Niedergang oder nachlassender Nutzung handelt. Vorerst müssen alle Interpretationsversuche den Ausnahmecharakter des

¹³⁶ Vgl. das etwas größere Exemplar CdB 3093 D aus *atrium* 3 der Casa di Paquius Proculus (IV.2.4.).

¹³⁷ Darauf weist die durchgehende Bohrung von unten bis zur Schnabelspitze hin.

¹³⁸ Kapossy 1969, 53 führt dieses Exemplar irrtümlich als Taube auf, doch dagegen spricht die Kopfform. In der Antike sind Tierfiguren außergewöhnlich beliebt, vielfach werden sie als Brunnenfiguren verwendet. Enten begegnen dabei häufiger als von kleinen Knaben gehaltenen, als Wasserspeier ausgearbeitete lebendige Spielzeuge dieser Kinder, z. B. die Statuetten aus dem *peristylum* der Casa dei Vetti VI 15, 1.27 (A. Sogliano, *MonAnt* 8, 1898, 282 Abb. 19; Kapossy 1969, 43). Sie treten jedoch auch gelegentlich alleine in der pompejanischen Kleinplastik auf, vgl. das Exemplar aus der Casa di Lucrezio IX 3, 5 (Niccolini, Casa di M. Lucrezio, 17 Taf. 1 Abb. 13; Dwyer 1982, 19 ff.; Pompei 1992, 49 Abb. 16). Als glasierte Terrakotten begegnen zwei Stück in der Casa di M. Pupius Rufus VI 15, 4.5 (MANN 124842. 124843: *NSc* 1895, 438; *Collezioni* 1986, 202 f. TI 8). Eine Marmorstatuette einer Taube auch in *culina* i der Casa dei Ceii (IV.1.5.).

¹³⁹ Vgl. *peristylum* 9 der Casa di Paquius Proculus (IV.2.10.).

¹⁴⁰ Aus den in der DN enthaltenen Beschreibungen lassen sich derartige Beschläge nicht identifizieren, eine Vergrößerung der Zahl ähnlicher Befunde scheint ohne ausgiebige Recherchen nicht möglich zu sein.

Befundes betonen, man kann dieses Pferdegeschirr lediglich als Hinweis auf den Besitz eines schönen Reitpferdes ansehen.

Der marmorne Wasserspeier in Form einer Ente **MANN 124357** könnte durch ein Erdbeben in den Tagen vor der Verschüttung beschädigt sein und deswegen in der *ala* vor vielleicht herabstürzenden Ziegeln in Sicherheit gebracht werden¹⁴¹.

Die Aufbewahrung in Durchgangsbereichen von mehreren Glasgefäßen in einem hölzernen Kasten wird gelegentlich in pompejanischen Häusern dokumentiert, bei den zum Vergleich herangezogenen Häusern handelt es sich immer um größere und repräsentativere Wohnbauten. Dennoch widersprechen solche Funktionen wie Aufbewahrung nicht dem repräsentativen Anspruch ihrer Umgebung. Beim Pferdegeschirr **MANN 124356** dürfte es sich um einen Beleg für die Verbindung der Bewohnerfamilie zu derartig geschmückten Pferden handeln. Die Aufbewahrung eines derartigen Objektes in einer *ala* entspricht nicht den modernen Erwartungen.

Für den vermutlich repräsentativen Charakter dieses Objektes spielt es jedoch keine Rolle, ob er sich als Ritterinsignie oder als bis ca. 25 Jahre vor der Verschüttung verwendetes Objekt der römischen Kavallerie ansprechen läßt. Auch bei einer Verwendung in diesem Zusammenhang ist eine Präsentation als im Zusammenhang mit einem militärischen Einsatz eines Mitgliedes der *familia* verliehenes Ehrenabzeichen denkbar. Die Ausstattung dieses Pferdegeschirrs **MANN 124356** mit den silbernen Masken und die bisher unbekannt große zumindest des größten Anhängers legt auf jeden Fall nahe, in ihm ein Repräsentationsstück zu sehen.

Auch in *ala 6* lassen sich wieder mehrere, nach heutigen Vorstellungen eher widersprechende Nutzungsaspekte beobachten, Repräsentation und Aufbewahrung. Allison sieht in den 25 als *ala* gedeuteten Räumen in ihrer Arbeit „*no clear pattern*“, obwohl 60 % der so angesprochenen Räume keine dokumentationswürdigen Funde enthalten¹⁴². Deswegen muß das Fehlen von Funden als Hinweis darauf verstanden werden, daß derartige Räume gerne von allen beweglichen Objekten freigehalten werden. Derartige Räume werden also durch möglichst wenige Objekte in ihrer Monumentalität eingeschränkt. Die Tatsache, daß in *ala 6* vermutlich ein Schrank und/ oder ein Kasten nachgewiesen werden kann, muß mit diesem Bemühen nicht unbedingt in Kontrast stehen, immerhin gehören die *alae* der Casa delle Nozze d'argento zu den größten derartigen Räumen in Pompeji.

¹⁴¹ P. M. Allison in: Boscoreale 1995, 183 ff. hat mehrere Beispiele für wohl kurz vor der Verschüttung geborgene Skulpturteile zusammengestellt und dieses Verhaltensmuster als Beleg für derartige „*on-going seismic activity*“ verstanden. Allison 1994a, 400 weist fälschlich die Funde aus **Raum h** der *ala 6* zu.

Literatur: A. Mau, RM 8, 1893, 33 f.; G. Spano, NSc 1910, 318 f.; Allison 1994a, 54 (als *triclinium* behandelt). 400 f.; Ehrhardt 1999.

Funde

19. Juli 1907: „Alla estremità sinistra della parete est dell'atrio vi è uno stretto vano ... Nel vano d'ingresso di questo ambiente si rinvennero“:

CdB 122: „I frammenti di una serratura di bronzo con qualche chiodo (Inv. 122).“
Vorhanden: Eine dreiseitige Armierung eines Türschlosses¹⁴³ H (Front) 12,3 cm; B 7 cm; T 8,5 cm; H (Rückseite) 6,3 cm; B 4 cm; Reste von vier eisernen Nägeln oder Bolzen L 6,5 – 10, 5 cm. Der Schloßkasten ist verbogen, wie bei diesem Schloßtyp üblich, sind nur an drei Seiten Verstrebungen vorhanden; zwei der Nägel sind zusammenkorrodiert, dort finden sich Holzspuren.

23. Juli 1907: „Alla estremità sinistra della parete est dell'atrio vi è uno stretto vano ... Nel vano d'ingresso di questo ambiente si rinvennero“:

CdB 124: „Due ordigni, anch'essi di bronzo, forse appartenenti alla stessa serratura (Inv. 124), che assai verosimilmente era quella dei due battenti di quel vano.“
Vorhanden: Ein dreiseitige Armierung eines bronzenen Türschloßkastens H (Front) 10,5 cm; B 6,5 cm. Im Riegelloch steckt ein stark korrodierter Gegenstand, vermutlich der Schlüssel L 9 cm; auf der Front sind Reste von eisernen Nägelköpfen erhalten. Ein bronzener Schloßriegel¹⁴⁴ L 13 cm. Mehrere wenig spezifische Fragmente aus mit Holzresten zusammenkorrodiertem Eisen.

29. Juli 1907: „Alla estremità sinistra della parete est dell'atrio vi è uno stretto vano ... Nella stanzetta poi si rinvenne“:

CdB 127: „Una maniglia di bronzo girevole appartenente ad un vaso, larga m. 0,09 (Inv. 127).“
Vorhanden: Ein bronzener Kästchengriff¹⁴⁵ L 9,2 cm, relativ stark korrodiert.

¹⁴² P. Allison in: Rawson 1997, 337.

¹⁴³ Vgl. k. Inv. (FD 11.8.1914) aus *atrium b* der Casa dei Ceii (IV.1.3.). Gut vergleichbar ist ein ähnliches Exemplar CdB 3148 aus *atrium 3* der Casa di Paquius Proculus (IV.2.4., mit Literatur).

¹⁴⁴ Schloßriegel gehören zu den zahlreich dokumentierten Bestandteilen von Schlössern, z. B. in der Casa dei Ceii, *atrium b*, *culina i*, *andron k* (IV.1.3.; IV.1.5.; IV.1.13.). Ein weiterer Schloßriegel stammt aus *andron p* (IV.3.18.) und ist in diesem Fall der einzig inventarisierte Fund eines Schlosses. Allgemein vgl. V.2.3.

¹⁴⁵ Die größte Ähnlichkeit besitzen die Stücke bei Gáspár 1986, Taf. 304 (ohne Fundorte).

2. August 1907: „Nella stanzetta che si apre a sinistra nella parete est dell’atrio“:

MANN Med P 130: „Monete di bronzo, irriconoscibile, di modulo piccolo.“¹⁴⁶. Vorhanden: Eine *aes* – Prägung¹⁴⁷, die aufgrund der vollständigen Korrosion keinerlei Identifizierung mehr ermöglicht.

13. März 1908: „in un piccolo scavo eseguito alla presenza dei principini figli di S. A. R. il Duca di Aosta, nella cucina posta all’angolo N–E dell’atrio, nella casa delle Nozze d’argento, fra rottami di varie pignatte ed anfore, si è raccolto“¹⁴⁸:

CdB 236: „Un oleare di terracotta, rustico, sferico, monoansato, alto m. 0,26 rotto all’orlo.“¹⁴⁹ Nicht vorhanden¹⁵⁰: Ein einhenkliges Ölgefäß¹⁵¹ H 26 cm.

Deutung

Am Zugang zu **Raum i** liegt eine Schwelle, in der im Frühjahr 1996 noch die bronzene Führung des Türzapfens beobachtet werden kann. Zu der den Raum verschließenden Tür dürfte eines, vielleicht auch beide Schlösser **CdB 122. 124** und die zugehörigen Eisennägel gehören. Zum *hortus 5* gibt es ein Fenster, das mit einem Verschluss „à coulisse“ versehen ist¹⁵². Jedoch dürften die Schlösser, zu denen die Armierungen **CdB 122. 124** stammen, einen ausgeprägten Sicherheitscharakter vermittelt haben. Es handelt sich bei dieser Art von Schloß um eine ausgesprochen aufwendig gesicherte Verschlussart.

Der Schlüssel im Schloß **CdB 124** erweist dieses Schloß als geöffnet, denn bei antiken Schlössern kann der Schlüssel lediglich bei abgeschlossenem Zustand abgezogen werden, steckt der Schlüssel im Schloß, muß das Schloß geöffnet sein¹⁵³.

¹⁴⁶ Nicht in NSc 1910 enthalten.

¹⁴⁷ Dm 1,85 – 2,05 cm Gewicht 5,73 g. [Aufgrund der Stärke der Korrosion läßt sich annehmen, daß es sich ursprünglich um ein As oder einen Dupondius gehandelt haben dürfte.]

¹⁴⁸ Die Zuweisung dieses Grabungstagebucheintrags ist nicht ganz sicher, man könnte auch an **Raum c** denken, dieser wird jedoch dort immer als „*stanzetta ad est delle fauces*“ bezeichnet (GSc 1907, 75). Die Interpretation als „*cucina*“ dürfte durch die zerbrochenen Töpfe und Amphoren angeregt worden sein.

¹⁴⁹ Nicht in NSc 1910 enthalten.

¹⁵⁰ Nach Angaben Libr. Inv.: „*Granai del Foro per fare spazio*.“ Das IMAIS Nr. 638 erwähnt in **Raum i** einen „*Urceo Alt. mt. 0,58*“.

¹⁵¹ Es gibt einige Möglichkeiten, die Beschreibung mit publizierten Typen aus dem Fundmaterial der Vesuvstädte in Einklang zu bringen: z. B. G. Gasperetti in: Napoli 1996, 33 Abb. 3, Nr. 23 (1 Exemplar); a. O., 35 Abb. 4, Nr. 26 (1 Exemplar); a. O., 42 Abb. 6, Nr. 35 (48 Exemplare) bzw. 36 (2 Exemplare) bzw. 37 (46 Exemplare); a. O., 48 Nr. 48 (60 Exemplare). Eine Klärung scheint nicht mehr möglich zu sein, da das Gefäß in den Granai del Foro nicht mehr identifizierbar sein dürfte.

¹⁵² G. Spano, NSc 1910, 318. Zu dieser gelegentlich in Pompeji beobachteten Verschlusstechnik von Fenstern: Spinazzola 1953 I, 73 ff. Abb. 81. Allgemein zu den Fenstern in Pompeji: R. Herbig, RM 44, 1929, 260 ff.

¹⁵³ A. Gaheis, ÖJh 26, 1930, Beibl. 231 ff.

In allen Wänden sind Löcher für Regalträger in Höhe von 150 cm, in der N– Wand befinden sich zwei weitere in Höhe von 220 cm, in der W– Wand zwei in Höhe von ca. 100 cm über dem Fußboden. Durch die umlaufenden Regalböden ist dieser Raum als Aufbewahrungsraum gekennzeichnet, der im Gegensatz etwa zu **Raum h** eine verschließbare Tür aufweist. Entweder sitzen beide Schlösser **CdB 122. 124** in der Tür oder eines der beiden gehört zu einer Truhe oder einem Kasten, in dem wertvolle Gegenstände durch eine weitere Sicherung vor unberechtigtem Zugriff geschützt werden sollen. Teil eines kleineren Kästchens könnte der dokumentierte Griff **CdB 127** sein. In einem solchen Kästchen könnte die dokumentierte, aber wegen ihres Erhaltungszustandes eher als Verlustmünze anzusprechende **MANN Med P 130** aufbewahrt werden. In Geldtruhen werden sonst vor allem Gold– und Silbermünzen thesauriert.

Neben diesen wertvollen Objekten werden aber wohl auch einfache Terrakottagefäße, im Ausgrabungsbericht differenziert als ‚*verschiedene Töpfe und Amphoren*‘, in **Raum i** aufbewahrt, von denen lediglich das einhenklige Ölgefäß **CdB 236** anfänglich inventarisiert wird. Weitere, nicht dokumentierbare Funde könnten posteruptiv durch den Wanddurchbruch in der S– Wand entfernt worden sein.

Allison legt zu Recht den Akzent der Hauptnutzung dieses Raumes auf „*service room*“ bzw. „*storage*“¹⁵⁴, es dürfte sich allerdings wohl um verschiedene Aspekte der Aufbewahrung handeln, die hier in einem Raum zusammen betrieben werden.

IV.3.12. Räume j/k

Tafel 70

Literatur: G. Spano, NSc 1910, 328; Boyce 1937, 38 Nr. 110 Taf. 28, 2; Fröhlich 1991, 29 f. 86. 112. 269 f.; F. Narciso in: PPM III (1991) 727 Abb. 104 (fälschlich als in *culina s* befindlich bezeichnet); Allison 1994a, 66. 404; Ehrhardt 1999.

Funde

17. August 1908: „Nel piccolo ambiente col dipinto larario ... si sono rinvenuti“:

CdB 270: „Alcuni ferri appartenenti alle chiusure del relativo vano d’accesso e cioè. Paletto verticale, asolato in un estremo, lungo m. 0,36; un lungo pernio m. 0,41; e un grosso chiodo, lungo m. 0,18“. Vorhanden: Drei eiserne Bestandteile des Türverschlusses a) An

¹⁵⁴ Allison 1994a, 401.

einem Ende besitzt dieser leicht gewölbte Gegenstand¹⁵⁵ L 36 cm eine längliche Öse B 5 cm; L 7,5 cm; b) Dieser Stab L 41,5 cm besitzt an beiden Enden unterschiedlich geformte Verdickungen; c) Ein Nagel L 14,8 cm; B (Kopf) 2,5 cm.

Ohne Datum: „Nella estremità destra del lato occidentale del giardino è uno stretto vano introducente in un piccolo ambiente rustico n, una volta coperto con volticina. Proprio dinanzi a quest'ara dipinta, ne fu trovata“:

k. Inv.: „Una effettiva di marmo, inferiormente rotta, con corpo rettangolare slargato in giù, bacellata.“ Nicht vorhanden¹⁵⁶: Ein marmorner Altar¹⁵⁷.

Deutung

Die **Räume j/k** sind sehr klein, als einzige Seitenräume des *atrium* sind sie nicht von diesem aus zugänglich, sondern ausschließlich von *hortus 5* aus. Neben dem Larenbild¹⁵⁸ auf der W-Wand von **Raum j** befindet sich ein Wanddurchbruch in der N-Wand. **Raum k** ist der Raum unter der direkt vom *atrium* zugänglichen Treppe auf der Ostseite des *atrium*, in der N- und S-Wand befinden sich mehrere Löcher, in denen Haken oder Nägel zur Aufhängung angenommen werden können.

Die Tatsache, daß in diesem Raum ein kleiner Marmoraltar **k. Inv.** steht, während in dem deutlich repräsentativeren *peristylum r* lediglich ein tönernes Exemplar dokumentiert wird, ist erstaunlich. Vielleicht ist der hier aufgefundene Altar jedoch im Gegensatz zum Exemplar in *peristylum r* fest in diesem Raum mit dem Larengemälde verbunden, während das tönerner Gegenstück mobil jeweils in den verschiedenen *triclinia* Verwendung findet.

Die wohl zum Verschluß der Tür gehörigen Eisenteile **CdB 270** sind der einzige Hinweis auf eine Verschließbarkeit des Raumes zum *hortus 5* hin. Die Nähe zu diesem legt eine Nutzung der Räume als Abstellkammern für Gartengeräte¹⁵⁹ nahe.

Allison will einen Gegensatz zwischen dem von ihr nach 62 n. Chr. datierten Larariumsbild und der Nutzung des Raumes als Abstellkammer für Gartengerät erkennen und nimmt an,

¹⁵⁵ Vgl. CdB 3279 aus **Raum 10** der Casa di Paquius Proculus (IV.2.11.).

¹⁵⁶ Auf älteren Aufnahmen dieses Raumes ist ein kleiner marmorner Altar zu erkennen, der im Jahr 1998 nicht mehr *in situ* ist: Boyce 1937, 38 Nr. 110 Taf. 28, 2; Fröhlich 1991, 86. 269 f. L 49. Das IMAIS Nr. 643 „*Un monopodio cilindrico di parti della base e cimasa superiore Al. mt. 0,23 d. 0,20*“.

¹⁵⁷ Vgl. zu Altären allg.: MANN 121742 aus dem vorliegenden Anwesen (IV.3.20.).

¹⁵⁸ Das einfache Larengemälde wird von Fröhlich a. O. einem Maler zugewiesen, der in folgenden Häusern die entsprechenden Malereien anfertigte: Casa I 12, 3; Casa di Pansa VI 6, 1; Casa VI 16, 40; Casa di Popidius Priscus VII 2, 20 und Casa del Maiale IX 9, b.c.

¹⁵⁹ Allison 1994a, 404 zählt zu den Funden eine in den Ausgrabungshinweisen nicht auffindbare „*small iron shovel*“.

„*that this room was not functioning as intended by its painting*“. Für die Nutzung als Kultraum noch in der letzten Phase des Hauses spricht auch die Auffindung des marmornen Altars. Ein Widerspruch zwischen der Nutzung als Ort für den Larenkult und dem ‚*Nutzbereich*‘ eines römischen Hauses wird von ihr bei Küchen jedoch nicht konstruiert, ein solcher Gegensatz muß auch für diese Abstellkammer des Gartengeräts nicht erkannt werden.

Im vorliegenden Fall können wir wiederum zwei Funktionen dieses Raumes trennen: Neben der Nutzung als Kultraum für einen einfachen häuslichen Kult kann gleichzeitig eine Abstellfunktion erwiesen werden. Diese beiden Funktionen müssen sich jedoch keineswegs ausschließen, da der Larenkult gerade in den Arbeitsbereichen der Häuser weit verbreitet ist.

IV.3.13. Raum I *cubiculum*

Literatur: A. Mau, RM 8, 1893, 33 f. 38; A. Sogliano, NSc 1896, 425; Pernice 1938, 50; Schefold 1957, 77; F. Narciso in PPM III (1991) 694 ff. Abb. 34 ff.; Allison 1994a, 47. 401; Ehrhardt 1999.

Keine Funde.

Deutung

Der Raum besitzt eine recht aufwendige Wanddekoration frühen 4. Stils mit verschachtelten Ädikulen. Sie wird als zeitgleich mit den anderen Dekorationen 4. Stils im Haus angesehen, die durch den Graffito CIL IV 4182 in die Zeit vor dem Frühjahr 60 n.Chr. datiert werden können. Allein in diesem Raum finden sich die für den 4. Stil so typischen Medaillons mit Köpfen. Der Fußboden dagegen gehört zur Ausstattungsphase der Errichtung des Hauses. In der O- Wand befindet sich ein Fenster zu *hortus* 5. Die Deutung dieses Raumes hängt alleine mit der Tatsache zusammen, daß er der einzige Seitenraum direkt am *atrium* ist, der in der letzten Ausstattungsphase eine neue Dekoration erhält, denn weder Malerei noch Architektur geben eindeutige Hinweise auf eine Funktionsbestimmung. Im Gegensatz zu den meisten anderen Seitenräumen des *atrium* weist **Raum I** keinen Wanddurchbruch auf, es ist also anzunehmen, daß eine posteruptive Plünderung als Ursache für das Fehlen von dokumentierten Funden ausscheidet.

Die Auffindung von *cubicula* mit aufwendiger Dekoration ohne dokumentationswürdige Funde läßt sich nicht allein für das vorliegende Haus feststellen, sondern ist ein generell zu

beobachtendes Phänomen in den Ausgrabungsberichten¹⁶⁰. Das könnte z. B. damit zusammenhängen, daß sich in *cubicula* lediglich aus organischen, also vergangenen bzw. nicht dokumentationswürdigen Materialien bestehende Gegenstände befinden oder daß diese Räume in der Regel leer sind¹⁶¹. Allison hingegen erklärt die Fundleere mit der Lage am *atrium*. Eine klare Funktionsbestimmung dieses Raumes fällt schwer, da weder Dekoration noch Funde eindeutige Hinweise auf diese geben, allenfalls läßt sich eine Nutzung als *cubiculum* vermuten.

IV.3.14. Raum m *apotheca*

Tafel 71

Literatur: A. Sogliano, NSc 1892, 482 f.; A. Mau, RM 8, 1893, 33 f.; A. Sogliano, NSc 1896, 425; Allison 1994a, 50. 401; Ehrhardt 1999.

Funde

28. November 1892: „Per ordine superiore si è praticato un altro scavo apposito nella medesima casa delle colonne ottagonali, nella seconda località a sinistra dell'atrio che ha doppio ingresso dall'ala sinistra, nella quale si è rinvenuto“:

MANN 124374: „Una bottiglia ad un manico, di forma cilindrica, con breve collo e labbro sporgente e rivolto in giù, alta m. 0,29 e di diametro, alla bocca, di m. 0,70¹⁶².“ Nicht vorhanden: Eine Glasflasche¹⁶³ H 29 cm; Dm (Mündung) 7 cm.

MANN 124375: „Tre coppe, ognuna di m. 0,120 di diametro.“ Vorhanden: Zwei¹⁶⁴ von drei Glasschälchen¹⁶⁵ Dm 12,0 bzw. 11,5 cm; H jew. 5,1 cm.

¹⁶⁰ P. Allison in: Rawson 1997, 335 hebt hervor, daß in den Regionen V und VI lediglich die Hälfte der dekorierten kleinen Nebenräume zu *atria* Funde aufweisen.

¹⁶¹ Generell: V.1.3.

¹⁶² Sic, laut Inventarbuch 0,07.

¹⁶³ Vermutlich eine Glasflasche Isings 1957, Form 51 b; Scatozza 1986, 48 Forma 25 (vgl. IV.1.3.: CdB 2051).

¹⁶⁴ Die Identifikation dieser Stücke gelingt durch Zufall: Sie befinden sich in einer offensichtlich nicht in die offizielle Inventarisierung des MANN aufgenommenen Ecke des Deposito sottotetti. Bei einer oberflächlichen Sichtung der dort befindlichen Stücke kann eines der Schälchen anhand eines nur schwer lesbaren Inventarzettels des MANN, das andere anhand der noch aufklebenden originalen Inventarisierung in Pompeji identifiziert werden.

¹⁶⁵ Isings, 1957, Form 42; Scatozza 1986, 35 Forma 9 Nr. 32-43. Die Identifizierung ist gesichert, da zwei von den vier Stücken von MANN 124375 identifiziert werden können. In Herculaneum stammen jeweils drei Exemplare aus der Casa V 19 (Dm 9,1, 9,5 bzw. 11,7 cm), der Casa delle Gemma Ins. or. I 1 (Dm 8 bzw. 11,5 und ein unvollständiges Stück) sowie aus unklarem Zusammenhang (Dm 9, 11,3 bzw. 11,5 cm). Je ein Schälchen werden in der Casa del Sacello di legno V 31 (Dm 9 cm), Casa V 11 (Dm 8,3 cm) und am *decumanus maximus* (Dm 12 cm) gefunden. Bei MANN 124375. 124376 handelt es sich um ein kleineres Set an Trinkgefäßen. Die unterschiedliche Anzahl der Stücke könnte Ausdruck der unvollständigen Dokumentation oder eventuell des antiken Verlustes eines entsprechenden Stückes sein. In der DN sind folgende Stücke

MANN 124376: „Quattro più piccole di m. 0,013¹⁶⁶ ognuna.“ Vorhanden: Zwei¹⁶⁷ von vier Glasschälchen Dm 8,6 bzw. 8,3 cm; H jew. 3,8 cm.

MANN 124377: „Una calotta di forma sferica di m. 0,15. di diametro. Nel centro del fondo è un perno ad anello, nel quale passa un frammento di catenella di ferro.“ Nicht vorhanden: Ein halbkugelförmiger bronzener Deckel (?)¹⁶⁸ Dm 15 cm mit einer Eisenkette zur Aufhängung.

MANN 124378: „Un astuccio, privo del coperchio, con piccole striature in senso verticale, lungo m. 0,14 e m. 0,02 di diametro.“ Nicht vorhanden: Ein bronzenes Etui¹⁶⁹ ohne Deckel L 14 cm; Dm 2 cm.

MANN 124379: „Due maniglie, l'una lunga m. 0,97¹⁷⁰; l'altra m. 0,103.“ Nicht vorhanden:

enthalten: NSc 1899, 103: Vier Stück unterschiedlicher Größe aus Casa V 4, 3; NSc 1899, 145: Vier Stück aus Casa V 4, 9 (keine Größenangaben); NSc 1899, 238: Zwei Stück aus der Villa in Torre Annunziata, contrada Civita (keine Größenangaben; Oettel 1996, 205 Kat.Nr. 6); NSc 1901, 437: Vier Stück aus der Villa in Torre Annunziata, contrada Bottaro (keine Größenangaben; Oettel 1996, 201 Kat.Nr. 9); NSc 1908, 56: Vier Stück aus Casa VI 16, 10 (Dm 15 cm, zwei grün, eins blau, eins türkis); NSc 1908, 75: Zwei Stück aus *tablinum F* der Casa dell'Ara Massima (IV.5.7.); NSc 1910, 271: Drei Stück aus Casa V 3, 12 (Dm 11,7 bzw. 8,6 cm); NSc 1912, 286: Zwei Stück aus der Fullonica Stephani I 6, 7. Bei einzelnen Stücken kann eine Verwechslung mit anderen Schälchentypen wegen der zumeist sehr kurzen Beschreibungen nicht ausgeschlossen werden.

¹⁶⁶ Sic, laut Inventarbuch 0,083.

¹⁶⁷ Die Identifikation dieser Stücke gelingt durch Zufall: Sie befinden sich in einer offensichtlich nicht in die offizielle Inventarisierung des MANN aufgenommenen Ecke des Deposito sottotetti. Bei einer oberflächlichen Sichtung der dort befindlichen Stücke kann eines der Schälchen anhand eines nur schwer lesbaren Inventarzettels des MANN, das andere anhand der noch aufklebenden originalen Inventarisierung in Pompeji identifiziert werden.

¹⁶⁸ Am wahrscheinlichsten ist eine Identifizierung mit dem Typus Tassinari L 1310 (als ‚coppetta ad anello‘ bezeichnet), obwohl die dort verzeichneten Stücke alle wesentlich kleiner als der hier angegebene Durchmesser sind. Möglicherweise handelt es sich aber um den Deckel eines Kochtopfes wie etwa die bei Tarbell 1909, Abb. 220-223 abgebildeten Stücke. Auch bei den anderen, in der DN als ‚calotte‘ bezeichneten Gegenständen ist eine Identifizierung nicht zweifelsfrei möglich: NSc 1910, 460 aus VII 6, 7 (Dm 17 cm; Deutung als Balkenverzierung); NSc 1912, 254 f.: Zwei Stück aus I 6, 3 (Dm 7 bzw. 6,5 cm).

¹⁶⁹ Nicht enthalten bei Bliquez 1994, 22 ff. 66 ff. 191 ff. Nr. 296 ff., aber vergleichbar mit den dort abgebildeten Objekten. Einen Überblick über den Ende des 19. Jhs. vorhandenen Bestand an derartigen Objekten bietet das Photo Brogi Nr. 10233 (Bliquez a. O., Taf. XVIII). Die DN enthält folgende Einträge unter dem Begriff ‚astuccio‘: NSc 1876, 147 ein Exemplar aus VI 13, 16 mit ‚due pilloni medicinali‘; NSc 1879, 25 ein Exemplar L 6,7 cm aus dem *atrium* der Casa IX 6, 4; NSc 1883, 349 ein Exemplar L 15 cm aus Casa VIII 2, 29-30; NSc 1887, 413 zwölf Exemplare, eins davon L 23 cm mit einem chirurgischen Instrument aus der Casa del Medico Nuovo (II) IX 9, 3-5; NSc 1889, 133 f. zwei Exemplare mit sieben chirurgischen Instrumenten bzw. zwei Instrumenten und zwei Pinzetten aus der Casa del Medico dei Gladiatori V 5, 1.2; NSc 1900, 601 ein Exemplar aus der *latrina* der *villa rustica* Pompeji, fondo già Barbatelli; NSc 1901, 429. 432 sechs Exemplare aus der *villa* in Torre Annunziata, fondo Matrone, mit unterschiedlichen Inhalten; NSc 1910, 485 ein Exemplar aus Blei L 9 cm mit ‚delle asticelle di bronzo‘ aus VII 6, 30.37; NSc 1911, 106 bei einem Skelett außerhalb der Porta di Nola ein ‚astuccio di legno‘; NSc 1913, 413 ein Exemplar L 18,5 cm; Dm 1,7 cm aus der Casa delle Venere di Bikini I 11, 6-7. Neben der häufiger dokumentierten Verwendung als Behälter für Arztgeräte können derartige Gegenstände auch mit Geld gefüllt sein: T. Budetta in: Stuttgart 1993, 166 ff. Nr. 55 L 12,6 cm; H 4 cm. Als ‚Cassettina per medicamenti‘ bezeichnet Gallo 1994, 114 Nr. 50 Taf. 25 D ein derartiges Objekt.

¹⁷⁰ Sic, laut Inventarbuch 0,097.

Zwei Bronze­griffe¹⁷¹ L 9,7 bzw. 10,3 cm.

MANN 124380¹⁷². **Cassetta di legno Lotto 21 Cassetta 16**: „Tre strigili, delle quali una frammentata nella punta ... Le tre strigili sono assicurate ad un sottile porta strigili a forma di semicerchio terminante al di sotto a linea orizzontale. Il tutto è di sottile lamina di ferro, con giuoco per mettere e togliere le strigili ... La lunghezza delle strigili è per la prima m. 0,213, la seconda m. 0,210, la terza m. 0,205.“ Zwei von drei vorhanden: Bronzestrigiles¹⁷³ eines Sets bestehend aus Unguentarium **MANN 124381** und Tragegriff.

MANN 124381: „Un grazioso unguentario di vetro ... L'unguentario è di forma sferica, con collo stretto e breve e labbro sporgente, rivolto in giù. Ha due piccole anse ad anello, nelle quali sono due piccoli anelli di bronzo, saldati, ai quali è assicurato un manico, pure di bronzo, a forma di semicerchio, che s'innesta nei due anelli ... L'unguentario è alto m. 0,112 e il diametro alla bocca, m. 0,047.“ Nicht vorhanden: Ein Glasunguentarium H 11,2 cm; Dm

¹⁷¹ Vgl. CdB 150 aus **Raum b** (IV.3.3.).

¹⁷² In den Inventaren des MANN ist lediglich ein Exemplar unter dieser Inventarnummer verzeichnet. Bei einer Sichtung des gesamten Bestandes an Strigiles in den Depots des MANN und der Casa di Bacco begegnet jedoch nur eine weitere Strigilis, die den gleichen, bisher nicht bekannten Stempel *EVPOR* trägt. Da diese keine Herkunftsangabe besitzt, dürfte es mit einem der beiden fehlenden Stücke aus **Raum m** der Casa delle Nozze d'argento zu identifizieren sein.

¹⁷³ E. Kotera-Feyer, Die Strigilis (1993) 120 ff. Tab. 6 listet die in den NSc enthaltenen Strigiles aus Pompeji auf. In ihrer Liste fehlen folgende Stücke, die in den NSc publiziert werden: NSc 1899, 239: 1 fragmentierte Strigilis, Bronze, aus der *villa* in contrada Cività (Oettel 1996, 205); NSc 1908, 271: 1 fragmentierte Strigilis, Bronze, aus Casa VI 16, 28 und NSc 1916, 292. 294: mehrere kleine Eisenstrigiles aus zwei Gräbern der Nekropole in Fondo Azzolini. Lediglich bei zwei Exemplaren aus der Casa IX 13, 4-6 verweisen die NSc auf eine Stempelung: NSc 1913, 82 sind die Stempel *P A T T A I* und *P R I M V S* genannt. Da aber auch bei den vorliegenden Stücken die klar erkennbare Stempelung nicht erwähnt wird, scheint es sich eher um ein Problem des Forschungsinteresses und der Dokumentation als der Überlieferung zu handeln. Kotera-Feyer a. O., 3 deutet Thermensets mit mehreren Strigiles als Anzeichen für den „gehobenen Stand ihrer Besitzer“. Zu den Thermensets kann gelegentlich auch eine Badeschale hinzugehören (z. B. RMB 7, 1831 Taf. 16 mit Badeschale des L. ANSI DIODO, dazu zuletzt: Petrovszky 1993, 95 Abb. 13). Auf jeden Fall aber gehört ein Unguentarium, entweder aus Glas oder Bronze, zum Ensemble (Bronzeunguentarien: Essen 1973, 98 Nr. 66; G. Stefani – A. Casale in: Pompei 1992, 123 f. Nr. 56; Tassinari 1993 I 48 ff., Forma F 1000–2000, hier CdB 53793 aus *exedra m* der Casa del Principe di Napoli, IV.4.12.). Bei Berry 1997, 50 sind 16 Strigilies aus den *insulae* I 7, I 8 und I 9 aufgeführt.

Der bei den beiden Stücken beobachtete Stempel *E V P O R* begegnet weder bei Petrovszky a. O., 408 ff. noch bei Tassinari 1993. Diese betont a. O. I, 203 ff., daß Stempelungen fast ausschließlich bei Kasserollen und Badeschalen begegnen. Es scheint bisher keine Untersuchung über die Hersteller von Strigiles zu geben. Da die Stempelung bisher unbekannt ist, scheinen die hier betrachteten Stücke von einem bisher nicht bekannten Bronzehandwerker hergestellt zu sein. Weitere Fabrikationsstempel bei Strigiles: E. Ritterling, Das früh­römische Lager bei Hofheim im Taunus (1913) Taf. 14, 28; G. Ulbert, Das früh­römische Kastell Rheingönheim, Limesforschungen 9 (1969) Taf. 39,5; Riha 1986, 24 Taf. 6, 59; 64.

Weitere publizierte Strigiles aus den Vesuvstädten: G. Cerulli Irelli in: Essen 1973, 98 Nr. 65; C. Capaldi – C. Cicirelli – G. Grita in: Ferrara 1996, 213 Nr. 62 (aus der Casa del Fauno VI 12, 2.5); 224 Nr. 136 (aus der Casa del Menandro I 10, 4); 255 Nr. 444 (aus der Caupona I 8, 8); A. De Simone in: Roma 1992, 134 Nr. 5 (aus Casa I 16, 5); Overbeck – Mau 1884, 452 Abb. 251: Ein vollständiges Thermenset (aus den Forumsthermen VII 5, 2.7.8). Der Typus der beiden Strigiles ist der seit dem 1. Jh. n.Chr. übliche mit einer länglichen Aussparung zum Aufbewahren in einem Tragering (Kotera-Feyer a. O., 151).

(Mündung) 4,7 cm, Teil des Thermensets mit den Strigiles **MANN 124380**.

MANN 124382: „Un piatto di forma concava, di argilla rustica, con piccola base, diam. m. 0,353.“ Nicht vorhanden: Vermutlich ein grobkeramischer Teller oder Deckel¹⁷⁴ Dm 35,3 cm mit kleinem Fuß bzw. Absatz.

MANN 124383: „Un grazioso vasettino ad un'ansa, di buona argilla, a forma di pignattino, diam. della bocca m. 0,043.“ Nicht vorhanden: Vermutlich ein Einhenkelbecher¹⁷⁵ Dm (Mündung) 4,3 cm.

k. Inv.: „Un oleare, con due piccoli fori nel ventre.“ Nicht vorhanden: Ein Ölgefäß¹⁷⁶.

MANN 124384: „Alabastro. Un balsamario, trovato in varî frammenti, alto m. 0,173.“ Nicht vorhanden: Ein Balsamarium aus Alabaster¹⁷⁷ H 17,3 cm.

MANN 124385: „Un fiasco di forma sferica e ventre molto depresso. Ha collo strettissimo e breve, è verniciato con colore rosso sbiadito. Manca delle due piccole anse ad anello che erano ai due lati del collo; ed è rotto in due pezzi, in senso orizzontale (restaurato); diametro m. 0,21.“ Nicht vorhanden: Ein Krug¹⁷⁸ H 21 cm.

¹⁷⁴ Eine Identifizierung dieses Gefäßes ist anhand der bekannten Typen schwer zu leisten, am ehesten ist an die als „piatti – coperchi“ bezeichneten Stücke bei L. A. Scatozza Höricht in: Napoli 1996, 144 f. Abb. 8 zu denken.

¹⁷⁵ Aufgrund der Angabe „di buona argilla“ vermutlich vgl. A. Ricci in: EAA Atlante II (1986) 267. 347 Taf. 84, 14; 114, 5. Es handelt sich um ein undekoriertes Exemplar der lokalen Variante des weit verbreiteten Tipo 1/111. A. Carandini in: Instrumentum 1977, 26 vermutet wegen der großen Menge der erhaltenen Exemplare eine Produktion „nel Lazio e in Campania (Pozzuoli?)“.

¹⁷⁶ Womöglich ein Typ wie die bei G. Gasperetti a. O., 44 ff. Abb. 8 f. behandelten Gefäße. Die Bezeichnung „oleare“ kommt in der DN recht oft vor, deswegen beschränkt sich die Aufzählung auf Beispiele aus der *insula* V 2: NSc 1879, 243: Ein Stück aus Bottega V 2, 17; NSc 1884, 89: Ein Exemplar aus der Casa della Regina Margherita V 2, 1.a.B; NSc 1884, 162: Ein Stück aus dem *viridarium* der Casa V 2, d; NSc 1885, 164: Vier Exemplare aus der Casa del Triclinio V 2, 4; NSc 1885, 258: Ein weiteres Stück aus Casa V 2, d; NSc 1891, 31: Etliche Stücke im *atrium* der Casa del Cenacolo V 2, h; NSc 1892, 429: Ein Exemplar aus *peristylum r* (IV.3.20.); NSc 1892, 482: Sieben Stück aus *ala 7* (IV.3.15); das oben behandelte Stück aus **Raum i** (IV.3.11.).

¹⁷⁷ Derartige Stücke gehören einer selten dokumentierten Fundgattung an, man kann sie mit Plin., nat. hist. XIII 19 als bestmögliche Behältnisse für Parfum ansprechen. Es befinden sich nur wenige Exemplare in der DN: NSc 1880, 254 aus (?) der Casa del Centenario IX 8, 6.3.a; NSc 1898, 421 aus der *villa rustica* in der Piazza Mercato in Boscoreale (E. Pernice, AA 1900, 198 Nr. 79; Oettel 1996, 196 Kat.Nr. 3/2). Ein weiteres Stück H 13,7 cm stammt aus einem kleinen Haus in den Nuovi Scavi: G. Stefani in: Pompei 1992, 123 Nr. 55 H 13,7 cm. Ein anderes, 1943 zerstörtes Exemplar stammt aus der *villa rustica* in fondo Imperiali: Stefani 1994, 43 Nr. 100 Taf. XIX, 2. Es dürfte sich vermutlich um die in römischer Zeit verbreiteten Balsamariumformen Colivicchi Classe II Tipo 4.2 bzw. 4.3 handeln. F. Colivicchi, MEFRA 109, 1997, 191 ff. schlägt als Datierung die 1. H. 1. Jhs. n.Chr. vor. Als Herkunftsgebiet der Behälter nimmt Colivicchi a. O., 215 das ägyptische Memphis an. Zu den in derartigen Gefäßen transportierten Essenzen und Düften: Giordano 1992, 26 ff.; G. Nachtergaele, ZPE 123, 1998, 145 ff. Daneben gibt es auch Belege dafür, daß Alabastergefäße in Pompeji als Urnen dienen: A. Lagi in: Pompei oltre la vita. Ausst.-Kat. Boscoreale (1998) 71 ff. Nr. I2 und I4.

¹⁷⁸ Eine Identifikation mit dem vorgelegten Keramikspektrum aus Pompeji (v.a. Instrumentum 1977, Napoli 1996) scheint nicht möglich zu sein. Vielleicht handelt es sich um ein in Pompeji scheinbar noch nicht

Deutung

In der S– Wand befinden sich zwei Durchgänge zu *ala* 7, der westliche davon ist durch eine Tür, die sich in den Raum hinein öffnet, verschließbar, der östliche bildet den Zugang zur Treppe, von der die ersten beiden Stufen noch in Ziegeln aufgemauert erhalten sind. Die S– Wand ist wohl nach einem größeren Schaden in Ziegelmauerwerk wieder errichtet.

An der W–, N– und O– Wand sind im rauhen Verputz noch die Aussparungen für die Regalbodenträger erhalten, in der W– Wand befinden sich zwei weitere darunter. Andere Löcher könnten zur vereinzeltten Aufhängung von Gegenständen an Haken dienen.

Aus den Spuren für die Verschließbarkeit und den Hinweisen auf Regale an den Wänden ergibt sich ein weiterer Aufbewahrungsraum mit Sicherheitsvorkehrungen. Für eine tatsächliche Nutzung mit der genannten Aufbewahrungsfunktion spricht die relative Vielzahl der in diesem Raum dokumentierten Funde, z. B. dem Trinkset aus Flasche **MANN 124374** und sieben Schälchen **MANN 124375. 124376**. Dazu kommen in ihrer dokumentierten Form unvollständige Gegenstände wie der Bronzedeckel **MANN 124377** oder die beiden Bronzegriffe **MANN 124379**¹⁷⁹. Das Bronzeetui **MANN 124378**, als (zum Zeitpunkt der Verschüttung leeren ?) Behälter für Schminken und ihre Zubereitungsgeräte bzw. für einfacheres Arztgerät aufgefaßt, könnte zusammen mit dem Thermenset **MANN 124380. 124381** und dem Alabasterbalsamarium **MANN 124384** einen Teil des Toilettgeräts dieses Hauses ausmachen.

Die Tatsache ihrer Inventarisierung und ihres Transportes ins MANN legt für drei der vier keramischen Gefäße **MANN 124382. 124383. 124385. k. Inv.** eine Interpretation als feinkeramische Erzeugnisse nahe. Sie könnten damit alle ein Teil des Eß– und Trinkgeschirrs des Hauses darstellen. Möglicherweise erfolgt die Inventarisierung dieser Stücke aufgrund ihrer zufällig besseren Erhaltung im Gegensatz zu ähnlichen Objekten.

Die Betrachtung der Auflistung¹⁸⁰ von in Pompeji gefundenen Strigiles beweist, daß weder nur Häuser mit eigener Thermenanlage derartige Funde aufweisen. Jedoch die Casa delle Nozze d'argento das einzige Haus mit einer Privattherme, in dem eine Strigiles gefunden wird.

dokumentiertes Gefäß wie die zumeist später datierte, in Sigillata chiara, südgallischer Sigillata und Grobkeramik überlieferte Form Lamboglia 13: N. Lamboglia, RStLig 24, 1958, 280.

¹⁷⁹ Das Kästchen, zu denen diese Griffe gehören, könnte aus organischen Materialien bestehen. Dann wäre es aufgrund der widrigen Konservierungsbedingungen vergangen.

¹⁸⁰ Kotera-Feyer a. O., 120 ff.

Als Kategorien der hier aufbewahrten Objekte sind Eß- und Trinkgeschirr neben Toilettgerät vorherrschend.

Allison sieht das Alabasterbalsamarium als „*large luxury stone vase*“ an und meint hier die Vermengung von nicht zusammenpassenden Elementen der Aufbewahrung zu erkennen. Sie interpretiert das Ensemble als „*haphazard type of storage*“, wirft jedoch die Frage auf, ob es ein charakteristischer Fund oder ein Hinweis auf unsichere Zeiten sei¹⁸¹. Ihr Mechanismus, hier unzusammenhängende Deponierung von Gegenständen zu erkennen, geht von einer Fehlinterpretation des Alabasterbalsamariums und von einer nach Vereinheitlichung strebenden modernen Erwartung aus.

Im Gegensatz zu den anderen beiden Aufbewahrungsräumen **h** und **i** gibt es in den Wänden dieses Raumes keine Hinweise auf posteruptive Durchsuchung, d. h., daß die offiziellen Ausgräber einen vollständig überlieferten antiken Aufbewahrungsraum antreffen. Wegen der starken Zweifel an der vollständigen Dokumentation durch die Ausgräber können wir diesen in den Ausgrabungsberichten dargelegten Befund jedoch nicht als vollständig ansehen.

Beim Vergleich mit dem gut dokumentierten und publizierten Aufbewahrungsraum XII¹⁸² in der *villa rustica* in località Villa Regina in Boscoreale erscheint die Anzahl der durch die Auswirkungen der Verschüttung zerstörten Gegenstände sehr gering. Dort werden Eß- und Trinkgeschirr mit einzelnen Werkzeugen sowie Lampen und Kochgeschirr gemeinsam in einem Raum aufbewahrt.

In **Raum m** haben wir einen der Räume in der Casa delle Nozze d'argento vor uns, bei dem es keine klaren Indizien für die Durchsuchung gibt. Trotz dieses Umstandes kann von einer nach modernen Vorstellungen konsistenten Zusammenstellung der Objekte nicht die Rede sein. Das ist jedoch das Bild, das besser dokumentierte Ausgrabungen und auch die wenigen antiken Abbildungen von geöffneten Schränken abgeben¹⁸³. Es liegt deswegen nahe, das hier aufgeführte Material als bei Auffindung vollständiger erhaltenen Ausschnitt aus größeren Materialmengen in einem durchaus ‚normal‘ genutzten Aufbewahrungsraum eines großen pompejanischen Wohnhauses anzusehen.

IV.3.15. Raum 7 ala

Literatur: A. Sogliano, NSc 1892, 482; A. Mau, RM 8, 1893, 30 f. 39; A. Sogliano NSc 1896,

¹⁸¹ Allison 1994a, 401.

¹⁸² De Caro 1994, 32 f. Abb. 2 f.

425; Mau 1908, 318; Pernice 1938, 50 f. 61. 135. 138; Maiuri 1942, 115 f.; A. Barbet, MEFRA 93, 1981, 985; Richardson 1988, 155; F. Narciso in: PPM III (1991) 771 f. Abb. 201 ff.; Allison 1994a, 52 401 f.; Ehrhardt 1999.

Funde

24. November 1892: „Nell'ala sinistra dell'atrio della casa detta delle colonne ottagonali .. si è fatto uno scavo e si sono trovati“:

k. Inv.: „Vari piccoli frammenti di cerchi di ferro, appartenenti a due recipienti di legno per misure di grano.“ Nicht vorhanden: Viele kleine Fragmente von eisernen Reifen zur Armierung von Kornmeßbehältern¹⁸⁴.

25. November 1892: „Nell'ala sinistra dell'atrio della casa detta delle colonne ottagonali .. Nel togliere le terre risultate da questo scavo, in un angolo della detta ala sinistra si è rinvenuto“:

k. Inv.: „Sette oleari, uno dei quali con iscrizione.“ Nicht vorhanden: Sieben Ölgefäße, eins davon mit nicht dokumentierter Aufschrift¹⁸⁵.

k. Inv.: „Due anforette ad un manico, una è frammentata nel labbro.“ Nicht vorhanden: Zwei einhenklige kleine Amphoren¹⁸⁶.

¹⁸³ Vgl. die vorige Anmerkung und die zwei Abbildungen von geöffneten Schränken im Predellafries des *oecus* q in der Casa dei Vetti VI 15, 1.27 (zuletzt: Nappo 1998, 134 f.).

¹⁸⁴ Im von der DN erfaßten Zeitraum ist lediglich ein weiteres derartiges Objekt erwähnt: NSc 1898, 500 aus der *villa rustica* in Torre Annunziata, contrada Cività. Es gibt Darstellungen von *modii*, z. B. auf einer Grabstele aus Bologna: NSc 1898, 477 Abb. 2 oder auf dem Kastengrabrelief des L. Ampudius: P. Zanker, JdI 90, 1975, 301 Abb. 38. Aus Pompeji ist darüber hinaus eine Reihe von als *modii perferrati* angesprochenen Stücken gefunden worden: M. Della Corte, MonAnt 28, 1922, 82 Anm. 7: Ein Exemplar mit Bronze-, drei mit Eisenarmierungen (einige davon zuletzt abgebildet bei D. Baatz, BayVgBl 59, 1994, 73 ff. Taf. 5-7). Nach den Äußerungen des Cato gehört ein *modius* zum „*Inventar jedes ländlichen Haushaltes*“ D. Baatz, a. O., 76 zu Cato, agr. 10,5; 11,3. In den römischen Provinzen gibt es einige wenige Objekte, die sowohl Holz- als auch Eisenspuren von Eimern oder ähnlichen Stücken überliefern: E. Deschler-Erb in: Vitudurum 7 (1996) 162 f. Abb. 148. 240; J. Szydłowski, SaalJb 42, 1986, 70 ff.; M. Feugère et al., Les objets en fer dans les collections du Musée archéologique de Saintes (1992) 62 f. Nr. 125; D. Baatz, SaalJb 49, 1998, 66 ff. Abb. 4.5; E. De Carolis in: Homo 1999, 244 Nr. 301 stellt einen aus „*Ferro e Terracotta antica e legno moderno*“ rekonstruierten *Modius* vor. Im *Libr. Inv.* findet sich dazu folgender Eintrag: „*Modio ricostruito con legno moderno. Sono originali i 2 cerchi di ferro: (alla base ed alla sommità) e il piatto di terracotta che lo chiude. Alt. 28 Dm min. 25.*“ Es ist keine Fundortangabe erhalten. Weder Zeitpunkt noch Umstand der Anfertigung dieser Rekonstruktion können eruiert werden. Aus der Casa di M. Fabio Rufò VII 16, 17.20-22 stammt ein oberer Abschlußring eines kleinasiatischen oder makedonischen *Modius* mit Eichungsangabe: C. Giordano, RendNap 41, 1966, 79 Nr. 27 f.; G. Stefani in: Iside 1997, 438 Nr. V.64. Aus der Beschreibung des Grabungstagebuches geht nicht hervor, ob es sich beim vorliegenden *modius* um ein Exemplar in Span- oder Daubentechnik handelt. Als Maßeinheit wird 1 *Modius* mit 8,62– 8,75 l gleichgesetzt (dazu D. Baatz, a. O.).

¹⁸⁵ Zu Ölgefäßen vgl. IV.3.14.

¹⁸⁶ Es scheint sich um die in Pompeji weit verbreiteten *Garum*amphoren des einheimischen Typs zu handeln. Vgl. De Caro 1988, 70 Nr. 73-75 Abb. 83; De Caro 1994, 174 Nr. 141 Abb. 45; zuletzt C. Capaldi – V. Castiglione Morelli in: Ferrara 1996, 211 Nr. 43 (aus der Casa del Fauno VI 12, 2.5). 233 Nr. 251 (aus der Casa di Giulio Polibio IX 13, 1-3); C. Cicirelli in: Napoli 1996, 163. 166 Abb.10 Nr.41.42. Allgemein: R. I. Curtis, *Garum and Salsamenta* (1991) 90 ff. 167 ff.

k. Inv.: „Piccola antefissa, rappresentante una maschera di figura muliebre.“ Nicht vorhanden: Ein Stirnziegel¹⁸⁷.

a. Inv. 378: „Marmo bianco. Un mortaio a due anse, rotto in un lato. Presso il labbro è rilevata una mascheretta muliebre, molto maltrattata, alta m. 0,26.“ Nicht vorhanden: Ein Mörser¹⁸⁸ aus weißem Marmor H 26 cm.

Deutung

Ala 7 besitzt einen Mosaikfußboden, der zum *atrium d* in einer Schwelle mit Amazonenschilden endet, dieser Teil der Dekoration gehört zur Ausstattung 2. Stils. Die erhaltenen Wandmalereien gehören der letzten Dekorationsphase des Hauses an¹⁸⁹, lediglich an der Ostwange des westlichen Durchganges scheint noch kein Putz auf eine kurz vor der Verschüttung fertiggestellte Restaurierung aufgebracht zu sein.

In der Gruppe von neun größeren Aufbewahrungs- und Maßbehältern (*oleari / anforette*) **k. Inv.** kann man eine Beeinträchtigung der repräsentativen Aufgaben einer *ala* sehen. Es wird jedoch schon durch die oben aufgeführte Auflistung klar, daß die Anwesenheit von Amphoren in ebenfalls als repräsentativ angesehenen *peristylia* kein ungewöhnlicher Umstand in Pompeji ist, während die Auffindung in *atria* oder ihren direkten Nebenräumen zwar seltener dokumentiert wird, aber dennoch beobachtet werden kann. Dies scheint modernen Erwartungen nicht zu entsprechen.

Wenn man die Interpretationen der Ausgräber akzeptiert, so könnten die Kornmeßbehälter **k. Inv.** als erste Hinweise für eine Einnahmequelle des *dominus* oder eines seiner Freigelassenen dienen, entweder durch Kornanbau oder -handel¹⁹⁰. Der einzelne Stirnziegel **k. Inv.** dürfte dem Einsturz des *atrium*-Daches seine Auffindung in der *ala 7* verdanken. Der Mörser **a. Inv. 378** könnte entweder als Mischgerät für die Bauarbeiten oder als Küchengerät

¹⁸⁷ Vgl. IV.3.5. zu k. Inv. (FD 8.7.1892) und CdB 123 und IV.3.20. zu k. Inv. (FD 1.5.1892 bzw. 20.9.1892).

¹⁸⁸ Steinmörser gibt es in recht vielen Häusern in Pompeji: Vgl. den Marmormörser CdB 3182 aus *peristylum 9* der Casa di Paquius Proculus (IV.2.10) und den Travertinmörser k. Inv. (FD 9.12.1891) aus *hortus 1/2* (IV.3.15.).

¹⁸⁹ A. Mau, RM 8, 1893, 30; A. Sogliano, NSc 1895, 425; A. Barbet, MEFRA 93, 1981, 985 Type 123 m; F. Narciso in: PPM III (1991) 771 ff.

¹⁹⁰ Versuche zu Mengenabschätzungen des pompejanischen Getreideanbaus: Jongman 1988, 131 ff. mit der berechtigten Kritik bei B. W. Frier, JRA 4, 1991, 244. W. Scheidel, Grain Cultivation in the Villa Economy of Roman Italy, in: J. Carlsen u.a. (Hrsg.), Landuse in the Roman Empire. AnalRom Suppl. 22 (1994) 159: Die Überlegungen zum Umfang von pompejanischem Wein- und Getreideanbau bleiben vorerst zu unsicher.

interpretiert werden, jedoch scheinen keine Hinweise vorzuliegen, die eine Entscheidung zugunsten einer dieser Möglichkeiten zulassen.

Allison sieht Anzeichen für „*domestic storage, possibly of food and food preparing utensils, which is seemingly out of keeping with its fourth-style decoration or the traditional view of activity in an ala*“. Sie sieht in diesem Befund einen Hinweis für „*downgrading*“¹⁹¹. Wenn man von den Tätigkeiten ausgeht, die in den Schriftquellen mit *alae* verbunden werden, dann handelt es sich dabei um repräsentative Räume. Das entspricht aber nur bedingt den Befundsituationen pompejanischer Wohnhäuser¹⁹². Da bei der Betrachtung von *ala 6* weitgehend zu einer Bestätigung der repräsentativen Rolle des Hauses als Ergebnis festzuhalten ist, muß der nicht modernen Erwartungen entsprechende Befund von *ala 7* nicht notwendig eine Einschränkung der Nutzungsmöglichkeiten des Hauses bedeuten. Es kann sich darüber hinaus auch lediglich um eine jahreszeitlich bedingte Sammlung von zum Abtransport bestimmten Objekten handeln.

IV.3.16. Raum n *triclinium*

Tafel 72

Literatur: A. Sogliano, NSc 1893, 241; A. Mau, RM 8, 1893, 30. 32. 49; A. Sogliano, NSc 1896, 433; Sogliano 1904, 320; Mau 1908, 319; Pernice 1938, 50 f. 61. 127. 140; Maiuri 1942, 116; Richardson 1988, 155; Allison 1994a, 65. 403; Ehrhardt 1999.

Funde

29. Mai 1893: „Continuano i lavori di sistemazione dello scavo nella stanza a nord-est, del peristilio dalle colonne ottagonali; e si rinvenne“:

MANN 124467: „Due piccoli anelli per dito, uno dei quali porta nel castone una palmetta incisa.“ Vorhanden: Einer von zwei einfachen goldenen Fingerringen¹⁹³ Dm 1,8 cm; D 0,18-0,4 cm.

¹⁹¹ Allison 1994a, 402.

¹⁹² In einigen pompejanischen Wohnhäusern sind *alae*, obwohl sie architektonisch vorgesehen sind, durch Ein- und Umbauten so verändert, daß eine repräsentative Nutzung unmöglich ist (Overbeck – Mau 1884, 261), z. B. die Schränke in den *alae* der Casa di Adone ferito VI 7, 19 (Overbeck – Mau 1884, 276), der Casa dei Vettii VI 15, 1.27, *ala h* (Coarelli 1990, 398 ff.), der Casa M. Caesi Blandi VII 1, 40, *ala 10* (Overbeck – Mau 1884, 283), der Casa della Caccia Antica VII 4, 48, *ala 5* (Overbeck – Mau 1884, 277 f.) und der Casa del Centenario IX 8, 6.3.a., *ala 4* (Overbeck – Mau 1884, 356).

¹⁹³ Breglia 1941, 82 Nr. 732; Siviero 1954, 114 Nr. 510. Diese sehr einfachen Fingerringe sind in den Vesuvstädten sehr verbreitet (D’Ambrosio 1989, 50 ff. Nr. 29-32. 37-42; Scatozza 1989 42 ff. Nr. 32 ff.;

Deutung

Aufgrund der Lage an der erhöhten Nordportikus des rhodischen Peristyls ist **Raum n** ein *triclinium hibernum*. Es wird bei den offiziellen Ausgrabungen ohne Wanddekoration aufgefunden, dieses ist bei der herkömmlichen Deutung einer der prominentesten Befunde, um einen seit einiger Zeit vermeintlich wirkenden Niedergang des Hauses zu konstatieren¹⁹⁴: Man verbindet die Schädigung, die man als Ursache für den Zustand dieses Raumes meint postulieren zu können, mit dem historisch überlieferten Erdbeben von 62 n.Chr. und daraus ergibt sich eine Zeitspanne, für die man mit Schwierigkeiten bei der Behebung von Schäden innerhalb des Hauses rechnen will. Mau weist in seiner Stellungnahme nach der Freilegung des Raumes darauf hin, daß die Riefelung der vorhandenen Putzschicht auf die kurz bevorstehende Neudekoration hinweist¹⁹⁵.

Wie man den noch nicht fertig dekorierten Wänden von *triclinium n* entnehmen kann, ist es in einer früheren Phase vom *atrium d* aus zugänglich. Dieser Zugang wird dann vor der Dekoration im späten 2. Stil zugemauert. Ein weiterer später zugemauerter Zugang befindet sich in der nördlichen Hälfte der W–Wand.

Die vergleichsweise späte Auffindung der beiden goldenen Fingerringe **MANN 124467** legt nahe, daß sie eher zufällig, vermutlich bei Restaurierungsarbeiten gefunden werden¹⁹⁶. Wenn diese Vermutung richtig ist, könnte man die beiden Ringe als antike Verluststücke interpretieren. Ihr geringes Gewicht und ihre einfache Gestaltung lassen sie als wenig kostbaren Schmuck erkennen, auf dessen Suche man unter Umständen nicht allzu viel Zeit verliert.

Allison listet als Funde „*an iron lock bolt, a small glass bottle, a glass rod, two gold rings and a pottera abbeveratoio, reputedly for birds*“ auf, von denen lediglich die Ringe **MANN 124467** richtig zugewiesen sind¹⁹⁷. Aufgrund der zu großen Fundmenge schließt Allison „*The*

D'Ambosio 1997), sind aber kein Hinweis auf den Reichtum des Trägers (B. Deppert-Lippitz in: ANRW II 12.3 [1985] 117 ff.).

¹⁹⁴ Maiuri 1942, 116; Allison 1994a, 403.

¹⁹⁵ A. Mau, RM 8, 1893, 30 ff.

¹⁹⁶ Ohne Widerspiegelung in den Ausgrabungsberichten stehen die Informationen von Marriott, 56 f. „*To the left of the tablinum, already mentioned, is a large room opening on the peristylum, that has very fine coloured mosaic in squares whose coloured cubes are arranged in pleasing shades: two skeletons were found here, one of which has a gold ring on its finger.*“ Es scheint sich hierbei um die Erzählung eines unzureichend informierten Kustoden oder Führers zu handeln. Bemerkenswert ist in dieser Hinsicht jedoch auch, daß in den Jahren 1891 bis 1894 bis auf einen Schädel keine menschlichen Skelette und Knochen in den NSc dokumentiert werden. Es handelt sich um die größte Fundlücke in der DN, die 184 Skelette enthält. Es gibt keinen Grund, den Informationen Marriotts mehr Gewicht beizumessen als den Ausgrabungsunterlagen.

¹⁹⁷ Bei den anderen Stücken handelt es sich vermutlich um die Funde aus Casa V 2, 10 vom 10. und 11. Oktober 1892 (NSc 1892, 429) und den Riegel **MANN 124361** aus *andron p* (IV.3.18.).

*finds would seem out of place in such a room, unless its refurbishing had been abandoned at some stage prior to the eruption*¹⁹⁸.

Die Neudekorierung eines *triclinium hibernum* während der durch die Verschüttung festgehaltenen Sommermonate stellt bei gleichzeitiger Existenz von mindestens zwei weiteren *triclinium*-Räumen keinerlei Einschränkung der Repräsentationsmöglichkeiten des Hauses dar. Ein Zusammenhang der Zerstörungen des Erdbebens von 62 n.Chr. mit der Neudekorierung ist nicht zwingend gegeben. Wenn man Schäden als Ursache der Neudekoration annehmen will, dann sind diese vermutlich erst kurz vor der Verschüttung entstanden¹⁹⁹.

Eine aktuelle Nutzung dieses Raumes als *triclinium* in den letzten Tagen vor der Verschüttung ist nicht wahrscheinlich, die Anwesenheit der Ringe **MANN 124467** könnten jedoch ein Indiz dafür sein, daß sie nicht lange vor der Verschüttung bei einem belebten Gastmahl verloren werden.

IV.3.17. Raum o *tablinum*

Literatur: A. Sogliano, NSc 1892, 238; A. Mau, RM 8, 1893, 29 f. 33. 39; A. Sogliano, NSc 1896, 427; Sogliano 1904, 319; Mau 1908, 319; Pernice 1938, 51; Maiuri 1942, 116; Schefold 1957, 77; K. Schefold, Vergessenes Pompeji (1962) 188; A. Barbet, MEFRA 93, 1981, 947. 993. 998; Richardson 1988, 155; Fotografie 1990, 67 Abb. 27; F. Narciso in: PPM III (1991) 697 ff. Abb. 41 ff.; Peinture II 1993, 89 Nr. 145; Allison 1994a, 402; Ehrhardt. 1999.

Funde

2. Juni 1892: „Verso il tablino e propriamente sull'angolo destro dell'ingresso posteriore del tablino medesimo, è comparsa“:

k. Inv.: „L'impronta della metà inferiore della porta della quale fu eseguita la forma in gesso. Tale forma ha fatto riconoscere che la porta, al momento della catastrofe era socchiusa.

¹⁹⁸ Allison 1994a, 403.

¹⁹⁹ Boscoreale 1995, passim.

È a due battenti e con cerniera in bronzo. Misura in altezza m. 1.“ Nicht vorhanden²⁰⁰: Ein Abguß einer Tür²⁰¹ H 1 m zwischen *tablinum* und *peristylum* mit Bronzescharnieren²⁰².

Deutung

Auf einer Photographie aus der Zeit kurz nach der Restaurierung des *atrium* – Bereiches kann man inmitten des Mosaiks noch größere Reste des geometrisch verzierten Emblems erkennen, das seit diesem Photo nicht mehr bekannt ist und schon von Mau nicht mehr erwähnt wird²⁰³.

Aus den wenigen erhaltenen Indizien ergibt sich eine Emblemgröße von ca. 140 x 150 cm.

Abgesehen von diesem schlichten geometrischen Muster und den Wandmalereien frühen 4. Stils ist der Raum offensichtlich mit wenigen Objekten ausgestattet und verziert. Wie beim *atrium* scheint ein großer Teil der Wirkung eines solchen Raumes von seiner Größe und Leere auszugehen.

Entgegen den Vorstellungen moderner Forscher²⁰⁴ sind die z. T. wie in diesem Haus axialsymmetrischen Blickachsen nicht ständig sichtbar, sondern sind zumindest zu bestimmten Tages- und Jahreszeiten durch Vorhänge oder Falttüren unterbrochen. Für den Verschluß mittels einer mehrflügeligen Tür **k. Inv.** auf der Südseite des Raumes könnte es klimatische Gründe geben: Durch die Architektur des *peristylum* als rhodisches Peristyl ist die Sonneneinstrahlung auf den Boden der nördlichen *porticus* sehr viel länger und intensiver als in einem normalen *peristylum*. Man kann also in der Tür den Ausgleich für die im Sommer kaum vorteilhafte Architekturform *peristylum rhodiacum* erkennen²⁰⁵.

IV.3.18. Raum p andron

Tafel 72

Literatur: A. Sogliano, NSc 1892, 350; A. Mau, RM 8, 1893, 29 f. 39; A. Sogliano, NSc 1896, 427; Mau 1908, 329; Maiuri 1942, 116; Schefold 1957, 77; A. Barbet, MEFRA 93, 1981, 987; Richardson 1988, 155; F. Narciso in: PPM III (1991) 702 ff. Abb. 53 ff.; Allison 1994a, 402; Ehrhardt 1999.

²⁰⁰ Nach Angaben Libr. Inv.: „depositato nel Museo Pompeiano“. So auch die Information bei Sogliano 1904, 319: „Della parte inferiore di due battenti della porta, che chiudeva il vano postico del tablino, quello cioè comunicante col peristilio, si ottenne un perfettissimo getto in gesso, che ora trovasi nel museo di Pompei“.

²⁰¹ A. Mau, RM 8, 1893, 30 beschreibt sie folgendermaßen: „una porta massiccia a quattro partite“. Die Angaben von Sogliano und Mau zur Anzahl der Türflügel widersprechen einander. Vermutlich gibt Mau die Gesamtzahl für die ganze Breite des Durchganges an, während Sogliano die erhaltenen Flügel meint.

²⁰² Allgemein zur Fundgattung vgl. CdB 2047 aus *atrium b* der Casa dei Ceii (IV.1.3.).

²⁰³ Fotografi 1990, 67 Abb. 27.

²⁰⁴ H. Drerup, RM 66, 1959, 155 ff.; Jung 1984; Zanker 1995, 17. Kritisch dazu E. B. Andersson, JdI 105, 1990, 216 Anm. 44; E. Leach in: San Diego 1997.

Funde

22. September 1892: „In un vano a dr. del tablino della medesima casa, si rinvenne“:

MANN 124361: „Un corrente spettante ad una serratura di ferro, tutta frammentata. Misura in lunghezza m. 0,11.“ Vorhanden: Ein bronzener Riegel²⁰⁶ L 11,4 cm; D 1,1 cm; gr. B 1,7 cm eines nicht dokumentierten Schlosses aus Eisen.

Deutung

Der Riegel **MANN 124361** belegt ein Schloß am südlichen Ende von **Raum p**. Die Existenz einer Tür, die sich nach Süden hin öffnet, an dieser Stelle beweist ebenfalls die Türschwelle. Die Ausmalung des *andron p* hebt diesen Raum in seiner Bedeutung hervor, es dürfte also ein auch von angesehenen Besuchern des Hauses durchschrittener Weg des häuslichen ‚Verkehrs‘ darstellen.

Aufgrund der geringen Breite des Raumes ist eine andere Funktion als die eines repräsentativ ausgestatteten Durchganges, durch den auch hochgestellte Angehörige und Besucher des Hauses gehen können, nicht wahrscheinlich²⁰⁷.

IV.3.19. Raum q *cubiculum*

Literatur: A. Mau, RM 8, 1893, 29 f. 39 ff.; A. Sogliano, NSc 1896, 426 f.; Sogliano 1904, 320 f.; Mau 1908, 319; Schefold 1957, 77 f.; K. Schefold, Vergessenes Pompeji (1962) 192; J. P. Cèbe, La Caricature et la parodie dans le monde romain antique des origines a Juvénal, BIBLEFAR 216 (1966) 347 ff.; E. Schwinzer, Schwebende Gruppen in der pompejanischen Wandmalerei (1979) 137; De Vos 1980, 86 Anm. 230; A. Barbet, MEFRA 93, 1981, 981; I. Bragantini – M. De Vos in: Pompei 1981, 165; Richardson 1988, 155; F. Narciso in: PPM III (1991) 708 ff. Abb. 64 ff.; Allison 1994a, 402; V. Sampaolo in: PPM. La Documentazione nell’opera di disegnatori e pittori dei secoli XVIII e XI (1995) 878 f. Abb. 57; Pesando 1997, 63; Ehrhardt 1999.

Keine Funde.

²⁰⁵ Marquardt 1886, 239 hält vor der Freilegung der Casa delle Nozze d’argento für eine häufige Installation.

²⁰⁶ Bei Gáspár 1986, Taf. 211 – 217 gibt es keinen in bezug auf Schloßmuster und Größe vergleichbaren Riegel, da er ausschließlich Kästchen – Schlösser bearbeitet. In den Depots von Neapel und Pompeji lagern Riegel von bis zu 30 cm Länge. Zu Schlössern allgemein: V.2.3.

²⁰⁷ Auch Allison 1994a, 402 sieht in diesem Raum keinerlei Anzeichen von ‚down-grading‘.

Deutung

Aufgrund der aufwendigsten Dekoration des 4. Stils²⁰⁸ in diesem Haus wird dieser Raum gegenüber den anderen in dieser Phase ausgemalten Räumlichkeiten hervorgehoben. Im Vergleich mit den anderen als *cubiculum* angesprochenen Räumen in diesem Haus ist dieser mit Abstand der größte²⁰⁹. Wegen seiner Lage direkt an der *ala* 6 und den erwähnten Faktoren Größe und Qualität der Dekoration wird dieses *cubiculum* als Schlafzimmer des *dominus* angesehen²¹⁰.

Am Durchgang zu *ala* 6 befindet sich eine breite monolithische Türschwelle mit bronzenem Türzapfen. Auf der Schwelle sind die Schleifspuren der Tür zu erkennen, die sich zum Rauminnen in **Raum q** öffnet. Ein Durchgang zu *culina* s in der S-Wand ist vor der Bemalung im 4. Stil zugemauert. Im Gegensatz zu den *cubicula* v, x und z sind in Fußboden-, Wand- und Deckengestaltung keine Hinweise auf einen Stellplatz für eine Kline vorhanden. Die Auffindung von *cubicula* ohne dokumentierbare Materialien begegnet in den in der vorliegenden Arbeit vorgelegten Häusern des öfteren, dies muß kein Indiz für eine Aufgabe der Nutzung sein, sondern kann auch mit den schlechten Erhaltungs- bzw. Dokumentationsbedingungen für Funde aus organischen Materialien erklärt werden²¹¹.

IV.3.20. Raum r *peristylum*

Tafel 72 – 76

Literatur: A. Sogliano, NSc 1892, 202 ff. 238 f. 350. 429; A. Mau, RM 8, 1893, 28 f. 30 f. 46 ff. 56 ff. 97; A. Sogliano, NSc 1896, 427 ff.; Sogliano 1904, 319 ff.; Mau 1908, 317. 319 ff.; Pernice 1938, 50. 124; Maiuri 1942, 116; Schefold 1957, 78; Tran 1964, 112 f. 178 Nr. 156; M. De Vos – A. De Vos, MededRom 37, 1975, 79; Étienne 1976, 61. 263; Eschebach 1978, 310; F. L. Bastet – M. De Vos, Proposta per la classificazione del terzo stile pompeiano (1979) 33. 101; Jashemski 1979, 50; De Vos 1980, 75 ff.; A. Barbet, MEFRA 93, 1981, 985. 991; I. Bragantini – M. De Vos in: Pompei 1981, 169; Strocka 1984, 37 f. Anm. 61 f.; H.

²⁰⁸ Das einzige erhaltene mythologische Mittelbild dieses Raumes ist zugleich das einzige im gesamten Haus; zur Deutung: A. Mau, RM 8, 1893, 42 ff. in Analogie zu einem Wandgemälde in der Casa di Naviglio VI 10, 11 (W. Helbig, Wandgemälde der vom Vesuv verschütteten Städte Campaniens [1868] 235 Nr. 1147; PPM IV [1993] 1098 f. Abb. 46 f.).

²⁰⁹ Richardson 1988, 155: „*winter triclinium*“; Eschebach 1993, 136 schlägt deswegen die Deutung als *triclinium* vor. Plin. epist. II 17, 10 stellt in seinem Laurentinum einen Raum vor, der als großes *cubiculum* und als kleine *cenatio* zu nutzen ist. Um einen solchen Raum dürfte es sich hier handeln. L. Nevett in: Rawson 1997, 292.

²¹⁰ Nach Dickmann 1999a kann das *cubiculum* des *dominus* eines größeren Hauses größer sein als das *triclinium* in einem kleinen Haus.

²¹¹ Vgl. V.1.3.

Lauter, Die Architektur des Hellenismus (1986) 136 ff.; Richardson 1988, 155 f.; De Albentis 1990, 158; F. Narciso in: PPM III (1991) 714 ff. Abb. 78 ff.; Pompei 1992, 67 Abb. 25; Seiler 1992, 91; N. Blanc in: Amsterdam 1993, 51 ff.; Jashemski 1993, 112 f. Nr. 180 Abb. 123 f.; Allison 1994a, 58. 60 f. 402 f.; W. C. Archer, JRA 7, 1994, 129 ff.; Langner 1997, Nr. 144,2 (CIL IV 4160). 203,9 (CIL IV 4218). 1200; Pesando 1997, 63. 67; Ehrhardt 1999.

Funde

1. Mai 1892: „Scavandosi il lato occidentale del peristilio di raccolsero“:

k. Inv.: „Diverse antefisse fittili.“ Nicht vorhanden: Einige Terrakotta– Stirnziegel²¹² ohne Angaben über eine etwaig vorhandene Dekoration.

MANN 121742: „Aretta circolare con tracce di colore; alta m. 0,10, diam. m. 0,10.“ Nicht vorhanden: Ein kleiner Altar²¹³ aus Terrakotta H 10 cm; Dm 10 cm.

17. Mai 1892: „Nel peristilio della casa in corso di scavo si raccolse“:

k. Inv.: „Due anfore, una con epigrafe dipinta, l'altra con marca, a lettere rilevate e precise, così letta dal prof. A. Sogliano: TIBISI ... Il 17 maggio si rinvennero tre frammenti di anfore, dei quali l'uno con marca già pubblicata nel luogo citato, e gli altri due con le seguenti dipinte: 36) in lettere rosse: Q . PAVLLI YP //// 37) con l'atramento: CAD . / FAVSTA“. Nicht vorhanden: Zwei bzw. drei²¹⁴ Fragmente von Amphoren, a) Eine spanische Ölamphore

²¹² Stirnziegel sind eine weit verbreitete Fundgattung in Pompeji: Vgl. die in diesem Haus dokumentierten Beispiele aus *atrium d*: k. Inv. (FD. 8.7.1892). CdB 123 (IV.3.5), aus *ala 7*: k. Inv. (FD 25.11.1892, IV.3.15.) und aus *peristylum r*: k. Inv. (FD 20.9.1892, s. u.).

²¹³ Altäre sind eine recht häufig dokumentierte Fundgattung, die höchstwahrscheinlich wegen ihrer Bedeutung im religiösen Alltag des Hauses und trotz des z. T. relativ einfachen Materials häufiger als grobkeramische Küchenware inventarisiert wird. Die folgende Auflistung beschränkt sich auf weitere Beispiele in der DN aus *regio V*: NSc 1887, 243 ‚Tufo. Aretta‘ aus Casa V 2, 7; NSc 1889, 134 ‚piccola ara di bronzo‘ aus Casa V 5, 1.2; NSc 1892, 100 ‚Terracotta. Aretta‘ aus der Casa del Cenacolo V 2, h; NSc 1899, 104. 145 ‚Terracotta. Due arette‘ und ‚Terracotta. Piccola ara‘ aus Casa V 4, 9; NSc 1899, 145 ‚Marmo. Aretta pulvinata‘ aus Casa V 4, 3; NSc 1899, 446 ‚Marmo. Doppia aretta pulvinata‘ aus Casa V 4, 6-8; NSc 1902, 202 ‚Aretta di marmo‘ aus Casa V 3, 9; NSc 1910, 328 ‚ara di marmo‘ k. Inv. (IV.3.12.). Außerdem begegnet ein skulptierter marmorner Altar CdB 3217 in **Raum 17** in der Casa di Paquius Proculus (IV.2.19., Literatur s. dort).

O. Elia, *Culti familiari e privati della Campania. Arulae fittile pompeiane*, in: FS A. Grenier II. Coll. Latomus 57 (1962) 559 ff. erkennt in den tönernen Exemplaren den Beleg für den häuslichen Penatenkult. Im von ihr vorgestellten Material sind allerdings nur z. T. sehr viel größere Exemplare vorhanden. Drei tönerner Exemplare bei C. Ciccirelli in: Stuttgart 1993, 142 ff. Nr. 8-10.

²¹⁴ Die Angaben aus den NSc 1892, 203 (zwei) und NSc 1896, 435 (drei) widersprechen sich. Prinzipiell besitzt die Information des originalen Ausgrabungsberichtes, also zwei Fragmente, größere Wahrscheinlichkeit. Es läßt sich jedoch darüber hinaus wahrscheinlich machen, daß das gestempelte Fragment und das Fragment mit CIL IV 6171 von derselben Amphore stammen und vielleicht erst, als die Aufschrift bemerkt wird, getrennt werden. Dazu ist es notwendig, die Abfolge der Informationen genau aufzulisten:

Dressel 20 mit Stempelung TIBISI²¹⁵.36) 37) Bei den beiden anderen Amphoren widersprechen sich die beiden Editoren grundsätzlich über die Lesung der Inschriften: 36) Während Sogliano²¹⁶ die oben zitierte Aufschrift angibt, liest Mau²¹⁷: L . MVCI SYPO (CIL IV 5864). Dort ist als Form Schöne XIII²¹⁸ vermerkt. 37) Für das andere Fragment gibt Sogliano die oben wiedergegebene Aufschrift. Mau dagegen liest S A Λ | T A N . O (CIL IV 6171) und gibt als vermutliche Form Schöne X²¹⁹ an.

19. Mai 1892: „Nella anzidetta località si trovò“:

a. Inv. 318: „Recipiente cilindrico, che doveva servire per contenere acqua, alto m. 0,53; diam. 0,47. All'esterno sono rilevati alcuni scudi con figurine ed altri ornamenti.“ Nicht vorhanden²²⁰: Ein bleierner Wasserbehälter H 53 cm; Dm 47 cm mit Reliefverzierung²²¹.

25. Mai 1892: „Nel lato occidentale del peristilio in corso di scavo (Regione V, Is. 2a) si raccolse“:

1) Die Angabe des Stempels erscheint zuerst bei A. Sogliano, NSc 1892, 203.

2) Die Verbindung des gestempelten Stückes mit der Formtabelle von Dressel stammt von A. Mau (s. folgende Anm.). Diese Information von Seiten Maus erfolgt im Zusammenhang der Angaben der Amphorenaufschriften nach den Funddaten. Dort taucht bei Mau a. O., 60 jedoch lediglich eine Amphore mit Aufschrift unter dem Funddatum 17.5.1892 auf, es handelt sich um die Aufschrift, die er dann als CIL IV 5864 erneut vorlegt. Das heißt, daß Mau im Jahre 1893 lediglich beim Amphorenfragment CIL IV 5864 eine Aufschrift feststellt. Das gestempelte Fragment teilt Mau a. O., 61 ohne Indikation des Funddatums mit.

3) A. Sogliano legt in den NSc 1896, 435 lediglich zwei Aufschriften vor, vielleicht weil das gestempelte Fragment von den restlichen Stücken getrennt ist, zählt er dieses als drittes Fragment hinzu. Dabei lassen sich die beiden Fragmente (das mit dem Stempel und das mit der Aufschrift CIL IV 6171) vermutlich derselben Amphore ähnlich Typus Dressel 20 zuweisen, da A. Tchernia, MEFRA 76, 1964, 444 und F. Zevi, ArchCl 18, 1966, 234 darauf hinweisen, daß vermutlich mehrere Dressel 20– Exemplare in Pompeji als Schöne X bezeichnet worden sind. Im CIL IV 6171 wird die Identifizierung als Schöne X lediglich mit Fragezeichen angegeben, so daß eine Herkunft der beiden Fragmente vom selben Gefäß wahrscheinlich wird.

²¹⁵ Die Angabe der Form erfolgt nach dem Hinweis bei A. Mau, RM 8, 1893, 61: „*simile a BullCom 1879, Tav. VII / VIII n. 11*“. Bei dieser Form handelt es sich um Dressel 20.

Ein Fragment mit dem Stempel TIBISI bei A. Tchernia in: Napoli 1984, 92 Abb. 41. Nach D. Manacorda in: Instrumentum 1977, 122 f. Anm. 8 als Behälter für spanisches Garum anzusehen, da Manacorda die Angabe bei Mau nicht beachtet. Der Stempel tritt auch auf spanischen Weinamphoren Dressel 2/4 auf, ist aber ebenfalls für spanische Garumamphoren üblich: F. Zevi, ArchCl 18, 1966, 229 ff.; A. Tchernia, ArchEspA 44, 1971, 65; Panella 1976, 156 f.; Anm. 36; Panella – Fano 1977, 161 Anm. 53. Die Herkunft dieser Amphore aus dem Ebrotal nahe dem antiken Tivissa beweisen Töpfereifunde: A. Tchernia, L'Atelier d'amphores de Tivissa et la marque „sex Domiti“, in: FS J. Heurgon (1976) 973 ff.; J. M. Nolla u. a., Cypsela 3, 1980, 193 ff.; J. Revilla Calvo, Producción cerámica y economía rural en el bajo Ebro en Época Romana (1993) 79 f. 162. 166 Anm. 457. Das von Revilla Calvo a. O., 80 Anm. 210 identifizierte einzig noch vorhandene Fragment mit dem betreffenden Stempel gehört zu einer Amphore Dressel 7-11, die darauf gelesenen Graffiti sind nicht mit CIL IV 6171 in Verbindung zu bringen.

²¹⁶ A. Sogliano, NSc 1896, 435 Nr. 36.

²¹⁷ A. Mau, RM 8, 1893, 60 und erneut CIL IV 5864.

²¹⁸ Nach Sciallano 1994 kann Schöne XIII mit der kretischen Weinamphore Agora G 198 gleichgesetzt werden.

²¹⁹ Panella 1976, 160 Anm. 57 schließt aus, daß es sich um die Form Schöne X handelt, Mau in CIL IV 6171 gibt diese Information nur mit Vorbehalten, in A. Mau, RM 8, 1893, 60 nicht enthalten.

²²⁰ Libr. Inv.: Depositato nel magazzino di fianco al Tempio di Mercurio.

²²¹ In der vorliegenden Arbeit begegnet ein solcher Behälter schon im *atrium b* der Casa dei Ceii (IV.1.3.).

MANN 121754: „Una lucerna circolare, con un manico ad anello e con rilievo al centro rappresentante Giove con due divinità. E frammentata nel becco, e misura m. 0,12 di diametro.“ Vorhanden: Eine einschnauzige Tonlampe²²² Dm 12 cm mit Darstellung der kapitolinischen Trias²²³.

k. Inv.: „Dieci contrapesi piramidali, alti m. 0,10.“ Nicht vorhanden: Zehn tönerner Webgewichte²²⁴ H 10 cm.

25. Mai 1892: „Nel lato occidentale del peristilio in corso di scavo (Regione V, Is. 2a) si raccolse“:

k. Inv.: „Due colli di anfore incritti [sic] ... I due collo d'anfore tornati a luce il giorno 25 maggio hanno le iscrizioni: 38) in lettere nere: TI . K . ΑΠΑΠΟΧΑ ; 39) in lettere nere: ΑΥΤ / Μ . Κ . / ΕΥΡΥ“. Nicht vorhanden: Zwei Halsfragmente von Amphoren, 38) Eine kretische Weinamphore vermutlich AC2²²⁵ mit der Aufschrift CIL IV 6406, 39) Eine kretische Weinamphore AC2 mit der Aufschrift CIL IV 6471.

a. Inv. 322.: „Un triente repubblicano.“ Nicht vorhanden: Ein Stück republikanischen Kleingelds.

MANN 121487: „Un braccialetto in forma di serpentello, diam. m. 0,10.“ Vorhanden: Ein bronzenes Armband Dm 10 cm in Form einer Schlange²²⁶.

²²² Die Schnauzenform ist die von Bisi Tipo IX H (A. M. Bisi Ingrassia in: *Instrumentum* 1977, 92 ff.). In Herculaneum befinden sich 22 Exemplare dieses Typs, im MANN dagegen 27 Stück (C. Pavolini in: *Instrumentum* 1977, 39 f. Taf. 24, 32). In der Töpferwerkstatt I 20, 2.3 werden zwei Matrizen und eine Lampe des Typs gefunden (G. Cerulli Irelli in: *Instrumentum* 1977, 63 f. Taf. 40, 32).

²²³ Eine derartige Darstellung auch bei CdB 2076 A aus Casa dei Ceii, *atrium b* (IV.1.3., Literatur a. O.) eine weitere MANN 125046 vom OG der Casa del Principe di Napoli (IV.4.16.).

²²⁴ Eine sehr häufige Fundgattung in Pompeji, die i. d. R. bei der Dokumentation nicht erwähnt wird. Vgl. das Exemplar aus **Raum n** in der Casa dei Ceii (IV.1.14., mit ausführlicher Literatur).

²²⁵ Die Bestimmung der Herkunft und Ladung beruht auf der Annahme, daß der Amphorentyp von den Bearbeitern des CIL IV richtig angegeben wird. Dies ist jedoch nicht immer der Fall: Panella 1976, 158 kann auf Verwechslungen von Amphoren mit der Abgabe Schöne VIII im CIL IV mit folgenden Typen hinweisen: Dressel 20, Mau XLII, Schöne X, Schöne XI und Schöne XII. Marangou 1995, 77.

²²⁶ Schlangen sind für Fingerringe wie Armreifen ein beliebtes Motiv. Armreifen dieser Ausprägung aus Bronze sind trotz des im Vergleich zu Gold preiswerten Materials relativ selten: NSc 1879, 189 aus einem Korridor der Casa del Centenario IX 8, 6.3.a; NSc 1889, 133 aus Casa V 2, 19; NSc 1896, 50 aus dem Stall von Casa VI 15, 4.5 (?) (MANN 124894); NSc 1901, 302 aus Casa V 3, 10; NSc 1901, 435 aus der *villa rustica* in Torre Annunziata contrada Bottaro; NSc 1910, 412 ein Fragment aus einem Schutthügel hinter der Tomba di Tertulla; NSc 1912, 257 aus Casa I 6, 5 (CdB 1446); NSc 1912, 334 aus einem Raum neben dem Zugang zu Casa IX 7, 11; NSc 1914, 261 von einer der Leichen im *hortus* der Casa del Criptoportico I 6, 2.16. Darüber hinaus finden

MANN 121488: „Ago crinale, lungo m. 0,11.“ Vorhanden: Eine bronzene Netznadel²²⁷ L 11,8 cm.

MANN 121489: „Oggetto indefinibile, a guisa di cassonetto, con alette sporgenti, lungo m. 0,05.“ Nicht vorhanden: Nicht erklärbares Objekt, nach Art eines Kästchens, mit seitlichen Flügeln, L 5 cm²²⁸.

sich zwei weitere im Depot Casa di Bacco: CdB 9378 aus Casa I 9, 9 (FD 11.7.1952) sowie CdB 5795 von der Porta Marina, „*dallo sterro dello scarico ad occidente del viale*“ (FD. 31.3.1934). Neuerdings werden bronzene Schlangenarmreifen aus einem Votivkomplex des späten 7. bis 4. Jhs. v.Chr. vorgelegt: D. Doepner, RM 105, 1998, 352 ff. Anm. 26. 31 (mit weiterer Literatur) Taf. 74, 2.

Aus edleren Materialien begegnen derartige Armbänder in Pompeji ebenfalls: Exemplare aus Gold: NSc 1881, 65: Von einem Skelett in Pompeji località Moregine; NSc 1901, 427. 430: Ein Paar Dm 7 cm von einem Skelett sowie zwei weitere Paare in Torre Annunziata contrada Bottaro; NSc 1902, 276. 373, NSc 1905, 132: Zwei Stück (Gewicht 340 bzw. 339 g) von Skeletten in Raum C der Casa V 4, c; Stefani 1994, 50 Nr. 170. 171 Taf. X,2.

Exemplare in Silber: D'Ambrosio 1989, 44 f. Nr. 17 Taf. 12: Ein Exemplar Dm 8,2 cm mit eingelegten Augen aus der Villa B in Torre Annunziata, Raum 15; D'Ambrosio 1989, 45 Nr. 18 Taf. 13: Ein einfacheres Exemplar Dm 10,4 cm aus Raum 10 derselben Villa, bei Skelett 7; Siviero 1954, 59 Nr. 206 Taf. 164 b aus Pompeji; NSc 1881, 27 f.: Zwei Exemplare von verschiedenen Skeletten in Pompeji località Moregine, eines davon Dm 9,5 cm ist mit 14 kleinen Ringen mit Schlangenköpfen verziert; NSc 1901, 427 von einem Skelett in Torre Annunziata contrada Bottaro Dm 10 cm; NSc 1908, 291 f. Abb. 14: Ein drei Mal aufgerolltes Armband Dm 4 cm von einem Marmortisch in Casa VI 16, 32.33; NSc 1911, 373 von einem Skelett in Raum 38 der Casa di M. Obellio Firmo IX 14, 2.4.b Dm 9,2 cm.

²²⁷ Haarnadeln sind eine im publizierten Denkmälerbestand der Vesuvstädte bisher unterrepräsentierte Fundgattung. Ein bronzenes Exemplar in *viridarium h* der Casa dei Ceii (IV.1.10.). Beim vorliegenden Stück dürfte es sich allerdings aufgrund des großen Lochs im breiteren Ende um eine Netznadel (vgl. M. Lista, *Attrezzature marinare, in: Trasporto commerciale marittimo nell'antichità. Ausst.-Kat. Genova [1992] 96 f. Abb. 58; E. De Carolis in: Homo 1999, 115 Nr. 61. 62)* handeln

²²⁸ A. Mau, RM 8, 1893, 56 verweist auf mehrere, von ihm RM 5, 1890, 139 beschriebene „*crogiuoli*“ (Schmelztiegel), hier folgt die Beschreibung aus den NSc 1890, 43 (FD 17.12.1889 aus Casa VIII 2, 21): „*Undici cassette di bronzo, formato da un fondo rettangolare, che posto orizzontale fa risultare due facce opposte verticali, parallele, e di figura trapezoide; da ciascuna delle quali sporge verticalmente una linguetta rettangolare. Le altre due faccie sono rettangolari e concorrenti; per la mancanza della faccia superiore, vedesi il vuoto interno. Parebbero crogiuoli.*“ (11 Kästchen aus Bronze, bestehend aus einem rechteckigen Boden, der horizontal eingesetzt zwei gegenüberliegende vertikale Seiten bildet, die parallel und trapezförmig sind. Aus einer jeden von diesen ragt vertikal eine rechteckige Zunge heraus. Die anderen beiden Seiten sind rechteckig und laufen zusammen; durch das Fehlen einer Oberseite sieht man die innere Höhlung. Es handelt sich vermutlich um Schmelztiegel). Ein ähnliches Objekt wird mit dem FD 17.10.1897 aus VI 15, 23, Raum H gemeldet (NSc 1897, 426: „*Un crogiuolo di bronzo, in forma quasi emisferica, del diam. di mm. 190, esternamente rivestito di un grosso strato di argilla: un cerchio di ferro ne cinge l'orlo fra il bronzo e l'argilla, e si ricongiunge al manico, anche di ferro, del quale solo la estremità è di legno. A mezza altezza del ventre è un foro per lo scola della materia fusa. Come è noto, i metalli, essendo buoni conduttori del calore, per quanto sollecitamente si riscaldano, altrettanto sollecitamente si raffreddano; mentre l'argilla per essere cattivo conduttore, conserva lungamente quella quantità di calore, che trovasi di aver condotta. Di ciò avvisati anche gli antichi, rivestirono il crogiuolo di bronzo con quello spesso strato di argilla, il quale aveva appunto per iscopo di conservare, per un certo tempo, dopo che il crogiuolo fosse stato tolto dall'azione diretta del fuoco, alla massa fusa il calore acquistato.*“ [Ein Schmelztiegel aus Bronze, fast in der Form einer Halbkugel mit Dm von 19 cm, von außen ummantelt mit einer dicken Schicht Ton: Ein eiserner Ring umfängt den Rand zwischen Bronze und Ton, und er ist verbunden mit dem Griff, ebenfalls aus Eisen, von dem lediglich das Ende aus Holz ist. Auf mittlerer Höhe ist ein Loch zum Ausfließen der geschmolzenen Materie ...]). Die hier beschriebenen Gegenstände sind nicht publiziert, deswegen kann nicht eruiert werden, wieweit sie in das bekannte Spektrum von Schmelztiegeln hineinpassen: B. Graf, *Metallverarbeitende Produktionsstätten in Pompeji*, BAR Int. Ser. 433 (1988) 16 Anm. 73; dies., *Metallverarbeitende Produktionsstätten im Nordwesten des Imperium Romanum* (1994) 65 Anm. 525-527.

k. Inv.: „Grande quantità di cerniere.“ Nicht vorhanden: Eine nicht näher spezifizierte Menge beinerer Scharniere²²⁹.

MANN 121698: „Specie di tridente ripiegato, lungo m. 0,13.“ Nicht vorhanden: ? [Eine Art zusammengefalteter eiserner Dreizack]²³⁰.

27. Mai 1892: „Nel lato occidentale del peristilio in corso di scavo (Regione V, Is. 2a) si raccolse ... Nella stessa località si rinvenne“:

k. Inv.: „Due anfore ed un frammento iscritto ... Sulle anfore ... si legge: 40) in belle lettere rosse: ALBVCIO . CELSO . 41) in lettere nere: ΑΥΤ / Μ . Π . / ΤΕΥΠΙΩΝΟΣ ; 42) in lettere nere: la medesima leggenda che nel numero precedente. Sotto l'uno dei manici: il medesimo segno che nel n. 41.“ Nicht vorhanden: Zwei vollständige Amphoren und das Fragment einer dritten. 40) Eine Amphore Schöne X mit einer der wenigen allgemein anerkannten Empfängeraufschriften auf den Amphoren in Pompeji. 41) 42) Die beiden Stücke werden im CIL IV 6472 wohl übersehen, die dort erwähnten Stücke weisen die Form Schöne VIII auf, die mit AC2, einer kretischen Weinamphore gleichgesetzt werden kann²³¹.

k. Inv.: „Una pelvi con bassorilievo rappresentante la figura di un cane, e di un cinghiale; dietro è la marca di fabbrica, in cui, giusta l'apografo del prof. A. Sogliano, leggesi: M . STATI / FLORENT.“ Nicht vorhanden: Ein großes tönernes Becken, vermutlich ein Mörser²³².

a. Inv. 327: „Frazione di un asse di Gaio Cesare, e un dupondio di Nerone.“ Nicht vorhanden: Zwei kaiserzeitliche *aes*-Prägungen.

6. Juni 1892: „Nell'area scoperta del peristilio con colonne ottagonali, si raccolse“:

²²⁹ In diesem Haus CdB 144. 148 aus **Raum b** (IV.3.3.). In den anderen Häusern begegnen sie auch in *cubiculum f* der Casa dei Ceii (IV.1.9., Literatur s. dort), *oecus 8*, *peristylum 9* und **Raum 11** und **Raum 15** der Casa di Paquius Proculus (IV.2.9.; IV.2.10.; IV.2.13.; IV.2.17) und in *triclinium G* der Casa dell'Ara Massima (IV.5.8.).

²³⁰ Nicht mit den Werkzeugen von Gaitzsch 1980 zu verbinden.

²³¹ Marangou 1995, 77. 132.

²³² Die Vermutung, es handle sich um einen Mörser, legt der Verweis von A. Mau, RM 8, 1893, 56 auf die in CIL X 8048, 36 publizierte Mörser nahe. Dort ist ein Stück ohne Fundort abgebildet, aus der DN ergibt sich, daß ein weiteres stempelgleiches Stück aus Casa VI 16, 32.33 stammt (NSc 1908, 287).

MANN 121755: „Un vaso di creta grezza e nerastra, con due anse laterali, una delle quali è stata restaurata. È alto m. 0,12 e misura 0,16 di diametro.“ Nicht vorhanden: Ein zweihenkliger Krug²³³. Die antike Restaurierung des einen Henkels kann als Hinweis darauf gelten, daß auch ein recht einfaches Gefäß wie das vorliegende, wenn es noch benutzbar ist, trotz eines Schaden nicht einfach achtlos weggeworfen wird.

k. Inv.: „Un'anfora inscritta ... : ΣΩΚΡ / ΔΟΒ “ . Nicht vorhanden: Eine Amphore Schöne V, vermutlich aus dem Gebiet von Aigeai, SO– Türkei²³⁴.

8. Juni 1892: „Nel mezzo dell'area accennata si rinvenne ... I menzionati altorilievi furono trovati disposti in giro, quasi ed eguale distanza, nel centro dell'area del suddetto peristilio e pare fosservi collocati come ornamento del giardino e che servissero per getti di acqua essendo perforata la bocca degli animali“²³⁵.

MANN 121322: „Altorilievo rappresentante la figura di una smisurata rana. È ricoperta da smalto vitreo verdastro. Di questo smalto buona parte è mancante. La figura, ora restaurata misura m. 0,22 x 0,17.“ Vorhanden: Eine Fayence²³⁶– Statuette H 17 cm; L 22 cm eines Frosches²³⁷.

²³³ Vermutlich handelt es sich um ein Gefäß des Typus F 1213a bei G. Gasperetti in: Napoli 1996, 29 f. Abb. 2, 15. Von diesem sind in Pompeji 92 Stück vorhanden, ähnliche Gefäße auch in Petrarò (De Caro 1988, 55 ff. Abb. 77 Nr. 13) und aus Raum XII der *villa rustica* in località Villa Regina (De Caro 1994, 32 f. 170 f. Abb. 2 f. 42 Nr. 130).

²³⁴ J.-Y. Empereur – M. Picon in: Siena 1989, 237 ff. Anm. 31 Abb. 21 können eine Herkunft aus den Töpfereien des antiken Aigeai aufgrund des dort vorhandenen Töpfereischuttes wahrscheinlich machen. De Caro 1994, 188 Nr. 183: „*egeo*“.

²³⁵ Sogliano 1904, 321: „*quasi nel centro dell'area destinata alla coltivazione dei fiori, sopra un rialzo circolare del terreno erano disposte in giro*“; A. Mau, RM 8, 1893, 48 gibt an, dieses besitze einen Dm von ca. 3 m. Mau 1908, 320 f. De Vos 1980, 76 ff. hält das Gesamtphänomen des Ägyptisierens für „*kitsch*“ und für einen Ausschnitt aus dem typisch römischen „*collezionismo*“. Die Aufstellung der vier Terrakotten ist wohl am besten im Kontext der seit dem ausgehenden 4. Jh. v.Chr. in Alexandria auftretenden Begegnungen zwischen ungewöhnlichen Tieren und Wesen zu verstehen: H. Mielsch, AA 1986, 747 ff. Die dargestellten Tiere sind Repräsentationen verschiedener ägyptischer Gottheiten: Frösche und Kröten sind Tiere der Heqet und werden verschiedentlich als Symbole der Hoffnung auf Wiedergeburt interpretiert: LÄ II (1977) 334 ff. s. v. Frosch (Kákosy); LÄ II (1977) 790 s. v. Kröte (von Droste); LÄ II (1977) 792 ff. s. v. Krokodil (Brunner-Traut). Dwyer 1982, 426 f. sieht in den vorliegenden Stücken „*display sculpture*“.

In Pompeji gibt es noch andere Froschstatuetten, für die auch eine apotropäische Wirkung im Sinne eines Fliegenfängers vermutet werden kann (A. Linfert, KölnJb 17, 1980, 88 f.): z. B. ein marmornes Exemplar MANN 120042 aus dem *viridarium* der Casa delle pareti rossi VIII 5, 37 (NSc 1882, 360; Kapossy 1969, 48); ein ähnliches Paar von Terrakotta – Fröschen steht am *impluvium* der Casa del Poeta tragico VI 8, 3-5: PAH III 131 (27.4.1825); H. von Rohden, Die Terracotten von Pompeji. Antike Terracotten I (1880) 29 f. Abb. 18 f. V. Castiglione Morelli in: Ferrara 1996, 240 Nr. 324 f. Statuetten von Krokodilen sind in der DN keine weiteren enthalten. Daß Marmor- und Fayenceskulpturen durchaus gleichwertig in einem Garten verwendet wurden, beweist die gemeinsame Auffindung im *peristylum* von Casa IX 7, 12 (NSc 1881, 63 f.).

²³⁶ Glasierte Terrakotten bzw. Fayencen lassen sich in den Fundnachrichten der NSc nicht immer genau unterscheiden, deswegen werden sie hier, obwohl sie unterschiedliche Herkunftsgebiete besitzen, gemeinsam aufgeführt. Sowohl Lampen, andere Gefäße als auch Statuetten bzw. derartige Gruppen aus Fayence bzw.

MANN 121323: „Altra figura, in altorilievo rappresentante un rospo, essendo il colore del rivestimento vitreo, giallastro. È alta m. 0,18, lunga 0,23.“ Vorhanden: Eine Fayence-Statuette H 18 cm; L 22 cm eines Frosches.

MANN 121324. „Altorilievo della stessa tecnica dei precedenti, rappresentante un cocodrillo con patina giallastra. È frammentato dall'occipite alla bocca e nell'estremità della coda. È stato restaurato. Lunghezza m. 0,39, altezza 0,09.“ Vorhanden: Eine Fayence- Statuette H 9 cm; L 39 cm eines Krokodils²³⁸.

MANN 121325: „Altro altorilievo, di m. m. 0,26 x 0,10, rappresentante un cocodrillo smaltato verde, frammentato in più parti.“ Vorhanden: Eine fragmentierte Fayence- Statuette H 10 cm; L 26 cm eines Krokodils.

glasierte Terrakotten sind recht zahlreich in Pompeji. A. Mau, RM 8, 1893, 48 nimmt auch für die vorliegenden Statuetten eine ägyptische Herkunft an. Die DN enthält folgende Einträge:

Lampen: NSc 1888, 574 aus dem *lararium* im *viridarium* der Casa IX 9, 6.7.10; NSc 1891, 376 aus dem Hercules – *lararium* in der Casa del Cenacolo V 2, h; NSc 1895, 440 aus Bottega VI 15, 2 (MANN 124868); NSc 1896, 227: Großes Exemplar L 28,6 cm aus Casa di M. Pupius Rufus VI 15, 4.5.24.25(MANN 124943); NSc 1897, 271 aus der Casa di Matrona ignota VI 15, 13-15; NSc 1899, 443. 445 Abb. 7 aus den Grabungen im Fondo già Barbatelli; NSc 1901, 204 aus Casa V 4, b; NSc 1901, 437 aus Torre Annunziata contrada Bottaro; NSc 1907, 558: Ein Exemplar mit einer Isis- Trias aus dem Isisschrein im *peristylum* der Casa degli Amorini dorati VI 16, 7.38; NSc 1910, 570 Abb. 7: Lampengriff aus den Schutthügeln vor der Porta di Nola; NSc 1912, 119: Zwei Lampen aus *thermopolium* IX 11, 2.3; NSc 1916, 120 aus Casa di Trebio Valente III 2, 1. Hier auch MANN 133356. 133357 in *apotheca E* der Casa dell'Ara Massima (IV.5.6.).

Gefäße: NSc 1888, 574: Zwei *askoi* aus dem *lararium* im *viridarium* der Casa IX 9, 6.7.10; NSc 1891, 375 „piccola anfora a due anse“ aus Casa V 2, g; NSc 1892, 31: „vaso cilindrico“ aus der Casa del Cenacolo V 2, h; NSc 1901, 261: „tazza“ und „coppa“ aus Casa V 4, b; NSc 1908, 369: „cassettino quadrato aperto superiormente“ von der Theke in VI 16, 40; NSc 1910, 478 f.: Drei Skyphoi aus VII 6, 28.19.20 (MANN 133314– 133316: A. Hochuli-Gysel, Kleinasiatische glasierte Relieffkeramik. Acta Bernensia VII (1982) 165 Nr. T 173. 174. 193).

Statuetten: NSc 1881, 64: Drei unterschiedliche „specie di basetta cilindrica“ mit Darstellung verschiedener Tierfiguren und ein kleiner Altar aus dem *peristylum* der Casa IX 7, 12; NSc 1881, 141: Drei verschiedene „specie di basetta circolare“ mit den Darstellungen verschiedener Tierfiguren aus dem *viridarium* der Casa IX 7, 14; NSc 1882, 360: Drei „statuette bifronti“ aus dem *viridarium* der Casa VIII 5, 39; NSc 1887, 562: Ein Widder aus dem *lararium* im *viridarium* der Casa IX 9, 6.7.10; NSc 1889, 132: Ein „puttino“ aus IX 9, 11; NSc 1895, 438 f.; NSc 1897, 26: Eine größere Gruppe stammt aus der Ädikula im *hortus* der Casa di M. Pupius Rufus VI 15, 4.5.24.25: 2 Statuetten von Gänsen MANN 124842, 124843; eine Gruppe Pero und Kimon MANN 124846; ein Silen MANN 124847; ein Hahn MANN 124848; eine weitere Gans MANN 124849; NSc 1898, 194 Abb. 2: Ein relativ großer weiblicher Kopf aus der Umgebung des Tempio di Venere VIII 1, 1-2; NSc 1901, 204: Eine Silensstatuette aus Casa V 4, b (?). Zur Herkunft und Aufstellung dieser Statuetten: De Vos 1983, 62 f. Diese weist mit Recht darauf hin, daß die hier vorliegenden Exemplare nicht aus den gleichen Matrizen stammen, also eine Auswahl aus einem reicheren Angebot darstellen. De Vos a. O. weist sie – ohne Angabe von Gründen – der Produktion einer Fayence- Werkstatt in Memphis zu. Alle Fayencestatuetten in Pompeji stammen nach ihren Angaben aus Gärten und stehen in Zusammenhang mit Wasserinstallationen, sie sieht dies als Bezug auf den Nil.²³⁷ B. Kapossy, BProAvent 19, 1967, 93 ff; Kapossy 1969, 48.

²³⁸ Wohl mit dem bei Kapossy 1969, 50 genannten Stücken identisch. Vgl. das Weihgeschenk aus Granit eines Krokodils aus Krokodilopolis – Arsinoe: Paris, Musée du Petit Palais, Inv. Dvet. 304 (Weihinschrift vom 16.4.58 v.Chr.), zuletzt: A. Charron in: La gloire d'Alexandrie. Ausst.- Kat. Paris (1998) 197 Nr. 142 Abb. Eine einzige Fayencestatuette eines Krokodils in einem Hauskontext ist außerhalb Pompejis bekannt: Er stammt aus

8. Juni 1892: „Nel mezzo dell'area accennata si rinvenne in comunicazione con la base“:

MANN 121490: „Piccolo contrappeso di forma sferoidale.“ Vorhanden: Ein kleines Bronzegewicht²³⁹ mit Ring zur Aufhängung H 2,9 cm; B 2,4 cm; Gew. 58 g²⁴⁰.

a. Inv. 334: „Due monete imperiali, consuete.“ Nicht vorhanden: Zwei kaiserzeitliche *aes* – Münzen.

MANN 121699: „Una bocchetta lunga m. 0,13.“ Nicht vorhanden: Ein Glasfläschchen²⁴¹ L 13 cm.

11. August 1892: „Negli strati superiori delle terre, è stato raccolto“:

MANN 124358: „Una lucerna monolite adorna di un cervo, a rilievo, lung. m. 0,095,“. Nicht vorhanden: Eine einschnauzige Tonlampe L 9,5 cm mit der Darstellung eines Hirsches auf dem Spiegel²⁴².

k. Inv.: „Una anforetta, alta m. 0,10.“ Nicht vorhanden: Ein kleines Glasgefäß²⁴³ H 10 cm in Form einer Amphore.

9. September 1892: „Disseppellandosi il lato orientale del peristilio con le colonne ottagonali, si rinvenne“:

MANN 124359: „Una moneta di grande modulo, riconosciuta dal prof. Sogliano per un sesterzio di Druso.“ Vorhanden: Ein Sesterz des Drusus²⁴⁴.

dem 4. Jh. n.Chr.: W. M. F. Petrie, *Ehnasya* 1904, *Egypt Exploration Fund* 26 (1905) 27; G. Nachtergaele, *ChronEg* 60, 1985, 234.

²³⁹ Bei diesem Stück dürfte es sich um ein Laufgewicht einer kleineren Waage handeln, für deren Existenz sonst keine Hinweise vorliegen. Ähnliche Stücke in Größe und Aussehen auch bei Oettel 1991, 53 Nr. 41-43 Taf. 32f (ohne genauen FO).

²⁴⁰ Freundlicher Hinweis von Stephan Bender.

²⁴¹ Eine aus dieser Beschreibung nicht identifizierbare Form bei De Tommaso 1990.

²⁴² Die Dekoration ist weder bei A. M. Bisi Ingrassia in: *Instrumentum* 1977, 99 ff. noch bei V. Castiglione Morelli, *PompHercStab* 1, 1983 (1985) 213 ff. aufgeführt.

²⁴³ Schon im Inventarbuch CdB ist das Gefäß nicht mehr aufgeführt, es ist vermutlich unmittelbar nach der Auffindung zerstört und deswegen nicht mehr inventarisiert. Wohl mit der Form Isings 1957, 60 bzw. Scatozza 1986, 51/52 zu identifizieren, ein Exemplar bei Scatozza, a. O. 66 Nr. 242 besitzt die Höhe von 10,1 cm und dürfte mit dem hier betrachteten Stück zu vergleichen sein. Vgl. MANN 129397 aus **exedra m** der Casa del Principe di Napoli (IV.4.12.) und MANN 133422 aus **Raum G** (IV.5.8.) sowie a. Inv. 3412 aus **OG** der Casa dell'Ara Massima (IV.5.15.). Darüber hinaus begegnen 7 weitere Einträge in der DN: NSc 1880, 102: Casa del Centenario IX 8, 6.3.a; NSc 1889, 133: Casa V 3, 8; NSc 1899, 105: Caserma dei Gladiatori; NSc 1899, 145 aus V 4, 9 (blaues Glas); NSc 1908, 53: Casa VI 16, 8.9; NSc 1912, 119 f. Abb. 14: Casa IX 11, 2.3; NSc 1913, 454: Casa del Criptoportico I 6, 2 (türkisfarbenes Glas).

²⁴⁴ Dm 3,2 cm; Gew. 21,92 g.

20. September 1892: „Nel peristilio della casa in corso di scavo, si raccolse“:

k. Inv.: „Sei antefisse rappresentanti maschere comiche muliebri, delle quali altri esempi erano stati precedentemente raccolti.“ Nicht vorhanden: Sechs Stirnziegel²⁴⁵.

19. Oktober 1892: „Nel peristilio della casa stessa e precisamente nell'estremità est del portico sud, per ragioni di restauro si è dovuto togliere un residuo di terro, ove si è rinvenuto“:

k. Inv.: „Un vaso rustico a grossa pancia, con tre anse, e col corrispondente coperchio.“ Nicht vorhanden: Ein Gefäß²⁴⁶ mit drei Henkeln und mit Deckel.

k. Inv.: „Un oleare.“ Nicht vorhanden: Ein tönernes Ölgefäß.

k. Inv.: „Una lagena a due manichi.“ Nicht vorhanden: Eine zweihenklige Tonkanne²⁴⁷.

k. Inv.: „Due anfore ed un collo di anfora con iscrizioni [CIL IV 6542 (Schöne VIII); CIL IV 6064 (Schöne V); CIL IV 6244 (Schöne XII)] ... 44) in lettere nere: Λ | Π Η Δ |..ΛΛΙΟΝ ΣΕΚΟΥΝ in rosso X 45) sul collo, in lettere rosse: MA sul ventre: L N H 46) graffito alla base del collo: A“. Nicht vorhanden: Drei Amphoren: 44) eine kretische Weinamphore AC2²⁴⁸; 45) eine Amphore Schöne V, vermutlich aus Aigeai²⁴⁹ 46) eine Amphore Dressel 2/4, vielleicht aus der Vesuvregion²⁵⁰.

²⁴⁵ Stirnziegel sind eine weit verbreitete und auch nicht selten dokumentierte Fundgattung in Pompeji: Vgl. die in diesem Haus dokumentierten Beispiele aus *atrium d*: k. Inv. (FD. 8.7.1892). CdB 123 (IV.3.5), aus *ala 7*: k. Inv. (FD 25.11.1892, IV.3.15.) und aus *peristylum r*: k. Inv. (FD 1.5.1892, s.o.).

²⁴⁶ Weder im Bereich der Keramik– noch der Bronzegefäße aus Pompeji ist bisher ein Gefäß mit drei Henkeln bekannt. In der DN werden zwei ähnliche Gefäße aus der Casa di M. Obellius Firmus IX 14, 2.4.b aufgeführt, NSc 1911, 335. 349 f. Zwei ähnliche Exemplare auch NSc 1899, 357 f. aus Casa V 4, 3. Bei den anderen Gefäßen ist jedoch nicht von Deckeln die Rede.

²⁴⁷ Wohl ein Gefäß wie die bei M. Anecchino in: *Instrumentum* 1977, 112 Abb. 5, 41 so genannten über 700 Exemplare in Neapel und Pompeji (H 7– 33 cm); G. Gasperetti in: *Napoli* 1996, 19 ff. Ohne Größenangaben ist eine weitere Identifizierung wohl nicht möglich. Bei den Ausgrabungen von 1876– 1919 wurde dieser Begriff auf 116 Gefäße angewandt, z. T. auf solche aus Keramik (z. B. das 21,9 cm hohe Stück a.Inv. 1426 aus der Casa del Principe di Napoli, IV.4.8), in der Regel jedoch auf Bronzebehälter (z. B. CdB 3212 aus Casa di Paquius Proculus, **Raum 15**). Der Begriff wird im von der DN abgedeckten Zeitraum aus einhenklige (z. B. NSc 1885, 258 aus V 2, d) wie auf zweihenklige Stücke (z. B. das vorliegende) angewendet.

²⁴⁸ Marangou 1995, 77 ff.

²⁴⁹ J.-Y. Empereur – M. Picon in: *Siena* 1989, 237 ff. Anm. 31 Abb. 21 können eine Herkunft aus den Töpfereien des antiken Aigeai im SO der Türkei aufgrund des dort vorhandenen Töpfereischuttes wahrscheinlich machen. De Caro 1994, 188 Nr. 183: „*egeo*“.

²⁵⁰ Vgl. Appendix IV.

Deutung

Die Architektur des *peristylum* entspricht den Angaben des augusteischen Architekten Vitruv zur Anlage eines ‚rhodischen Peristyls‘²⁵¹. In den nördlichen Ecken des Gartens sind noch Reste einer Bleiinstallation vorhanden, die vermutlich mit dem bleiernen Wasserbehälter **a. Inv. 318** in Verbindung steht²⁵². Die häufiger geäußerten Deutungen dieser Gattung an Behältern sind die als Spülwasserbehälter²⁵³ oder als Trinkwasserreservoir²⁵⁴. Die Anlage eines als Trinkwasserbehälter genutzten an einem lange von der Sonne direkt erwärmten Bleibehälter erscheint unwahrscheinlich. Jansen deutet diese Form und Aufstellungsweise der Behälter als Hinweis auf eine Nutzung als Regulierungsbehälter beim Auffangen von Regenwasser, wobei das vor Ort aufbewahrte Wasser vielleicht zur Pflege der im *peristylum* wachsenden Pflanzen dient²⁵⁵. Bei den Terrakottastatuetten **MANN 121322–121325** wird eine Nutzung als Brunnenfiguren vermutet, kann jedoch aufgrund der ungenügenden Dokumentation nicht weiter erhärtet werden²⁵⁶. Die in den Notizen von Mau erwähnte 3 m im Dm messende Erhebung könnte aber auch als plastische Nillandschaft²⁵⁷ gemeint sein, deren Charakter durch die nicht untersuchte Bepflanzung verstärkt worden sein kann. Weitere Tierszenen begegnen auf den Gartenseiten des Gebälks, in Analogie dazu könnte man aus den Krokodilen und Fröschen auch zwei kleinere Jagdgruppen gestalten²⁵⁸.

²⁵¹ Vitr. VI 10, 3. Den Erweis für die Existenz dieser Bauform schon in der ersten Bauphase erbringt der in der nördlichen *porticus* breitere Fußboden, der zur ersten Bauphase gehört (A. Mau, RM 8, 1893, 23. 46; A. Sogliano, NSc 1896, 427; Mau 1908, 319; Étienne 1976, 263; I. Bragantini – M. De Vos in: Pompeji 1981, 169). H. Lauter, Die Architektur des Hellenismus (1986) 138 hält die Übergangslösung zwischen hoher und niedrigeren *porticus* mittels kombinierter Stützenformen für die ‚korrekte Lösung‘ dieses architektonischen Problems. De Albentis 1990, 158; Seiler 1992, 91 Anm. 277.

²⁵² Über den genauen Umfang dieser Installation herrscht noch keine Klarheit, sie wird als Anlage zur Wassersammlung gedeutet. Über den Zusammenhang mit dem Dach des *peristylum* besteht noch keine ausreichende Klarheit. Im Jahr 1905 wird eine derartige Anlage wegen ihrer besonders guten Erhaltung im *hortus* der Casa V 4, c dokumentiert, obwohl sie vermutlich zur Casa delle origini di Roma V 4, 12.13 gehört. Aufwendigere Installationen zur Sammlung des Regenwassers werden an dieser Stelle auch für folgende Häuser erwähnt: Casa di Cecilio Giocondo V 1, 23; VI 14, 22; Casa dei Vettii VI 15, 1.27; Casa del Forno VII 12, 11 und IX 1, 5 erwähnt (NSc 1905, 135 ff.). Heute sind davon keine Reste mehr erhalten.

²⁵³ Salza 1980, 244; Coarelli 1990, 138.

²⁵⁴ S. Adamo Muscettola in: Napoli 1982, 704; M. Pagano in: Pompei 1992, 63.

²⁵⁵ G. Jansen, zitiert in Ehrhardt 1998, 66.

²⁵⁶ Das nicht dokumentierte Rohrsystem könnte etwa aus nicht aufgenommenen bzw. erkennbaren Schilfröhren bestehen. Auch bei den am *impluvium* der Casa del Poeta tragico VI 8, 3-5 aufgestellten Terrakottafröschen ist eine Nutzung als Wasserspeicher allein aufgrund ihres Aufstellungsortes nicht unwahrscheinlich. Die Verwendung von Amphibien und Wasservögeln zu diesem Zweck erscheint sinnvoller als der von anderen Tierarten.

²⁵⁷ Eine gemalte, lediglich durch ein dokumentiertes Tierskelett ‚belebte‘ Nillandschaft bzw. Tiermegalographie begegnet in Casa dei Ceii, *viridarium h* (IV.1.10.). Gebaute Nillandschaften gibt es in größerer Form z. B. in der Casa di Octavio Quartione II 2, 2 (Coarelli 1990, 352 ff; Zanker 1995, 150 ff.) und in Villen, z. B. dem Euripus in der Villa Hadriana (Neudecker 1988, 58 f.). Allg.: M. T. Andrae, RivStPomp 4, 1990 (1993) 113 f.

²⁵⁸ Die Aufstellung von Satyrstatuen in Gärten zur Abwendung von Unglück erwähnt Plin. nat. XIX 50. Im folgenden beschreibt dieser die verschiedenen exotischen Tiersorten, die in stadtrömischen *horti* gehalten werden: a. O. 52. Möglicherweise ist in den Krokodilen und (als giftig vorgestellten ?) Kröten eine *paradeisos-*Nachahmung zu verstehen.

Die Wanddekorationen bestehen zumeist aus den wenig detaillierten, aber aufgrund ihrer aufwendigen Staffeln recht ambitionierten Dekorationen 4. Stils, lediglich in der Nische am südlichen Ende der *W- porticus* sind Reste einer älteren Dekoration im Kandelaberstil erhalten, die in die Dekorationsphase der frühaugusteischen Zeit gehören²⁵⁹. Zur Datierung der Wanddekorationen 4. Stils in *peristylum* r dient ein in den Putz der NO- Seite der mittleren nördlichen Säule geritzter Graffito, von dem sich nur noch wenige Buchstaben erhalten haben²⁶⁰. Die Zugehörigkeit des Graffito zur Dekorierung 4. Stils ist durch die ohne Unterbrechung zu beobachtenden Übergänge von Säulen über Gebälk²⁶¹ zu den Rückwänden gesichert.

Die frühesten Untersuchungen von Gärten auf die Abdrücke von Wurzeln sind in den NSc 1902 zum Garten der Casa del Centenario IX 8, 6.3.a erwähnt²⁶². Die Freilegung des *peristylum* erfolgt jedoch gut 10 Jahre früher. Zu dieser Zeit gehören Untersuchungen der Gartenflächen noch nicht zu den Standardmaßnahmen der Soprintendenza. Doch allem Anschein nach werden im Umfeld der zweiten Grabungskampagne Untersuchungen der Gartenflächen vorgenommen. Damals dürfte jenes Photo entstehen, das einen halb freigelegten Abguß von Wurzeln eines größeren Baumes in der NW- Ecke des *peristylum* zeigt²⁶³. Entgegen den modernen Gepflogenheiten, gemäß denen meistens nur niedrige

²⁵⁹ A. Mau, RM 8, 1893, 48 glaubt, diese Malereien seien von einem Vorhang bedeckt und deswegen nicht von der generellen Neudekoration des gesamten *peristylum* betroffen. M. – A. De Vos, MededRom 37, 1975, 79; F. L. Bastet – M. De Vos, Proposta per la classificazione del terzo stile pompeiano (1979) 33; F. Narciso in: PPM III (1991) 720 f. Abb. 89 ff.

²⁶⁰ CIL IV 4182. Durch die Angabe der *consules* des Jahres 60 n.Chr. ist dieser Graffito der mittlerweile zuverlässigste Hinweis auf eine Datierung des Überganges vom 3. zum 4. Stil in den 50er Jahren des 1. Jhs. n.Chr. (A. Mau, RM 8, 1893, 30 f. 97; Mau 1908, 320; Strocka 1984, 37 mit Anm. 61; V. M. Strocka in: H. Bögli u. a. [Hrsg.], Pictores per provincias. KB Avenches 1986 [1987] 36; W. C. Archer, JRA 7, 1994, 129 ff.; V. M. Strocka in: Boscoreale 1995, 177 Anm. 28; W. Ehrhardt, MededRom 54, 1995, 140 ff.). Die Hinweise auf die verschiedenen Markttag in Cumae und Pompeji besitzen auch für die Wirtschafts- und Sozialgeschichte große Bedeutung: W. F. Snyder, JRS 26, 1936, 16 ff.; J. Andreau, BAntFr 1976, 104 ff.; G. Tibiletti, RStorAnt 6/7, 1976/77, 27 ff. H. Kloft, Die Wirtschaft der griechisch-römischen Welt. Eine Einführung (1992) 221; J. Frayn, Markets and Fairs in Roman Italy. Their social and economic importance from the second century BC to the third century AD (1993) 89; A. Varone in: Stuttgart 1993, 33 Anm. 39.

Trotz dieses klaren Beweises wird die Dekoration in frühem 4. Stil immer wieder als später angesehen: Maiuri 1942, 117; Schefold 1957, 79; Pesando 1997, 67;

²⁶¹ Die Erhaltung der Dekoration von Gebälkteilen ist außergewöhnlich selten: A. Mau, RM 8, 1893, 47; A. Sogliano, NSc 1896, 427; Mau 1908, 320; Schefold 1957, 78; Coarelli 1990, 460; F. Narciso in: PPM III (1991) 715 Abb. 79; N. Blanc in: Amsterdam 1993, 51 ff.

²⁶² NSc 1902, 567 f. heben den persönlichen Einsatz des Gärtners Ronchicchi hervor. Dennoch scheint sich beispielsweise Fiorelli für gut erhaltene Gärten zu interessieren: Fiorelli 1875, 276; Overbeck – Mau 1884, 384 zu Casa VII 11,1.

²⁶³ NSc 1910, 446; Jashemski 1979, 30; Pompei 1992, 67 Abb. 25; Jashemski 1993, 113 Abb. 124. Eine vergleichbare Anpflanzung von zwei größeren Bäumen wird im Garten von Casa VII 6, 28.19.20 gemeldet. Dort sind des weiteren auch Reihen kleinerer Pflanzen durch ihre Wurzellocher dokumentiert (NSc 1910, 466).

Büsche in den *peristylia* gepflanzt werden, haben sich in einigen entsprechenden Anlagen in Stadthäusern hohe Bäume nachweisen lassen²⁶⁴. Diese dienen damit u. a. als Schattenspender.

Die Stirnziegel mit Maskendekor **k. Inv.** (FD 1.5.1892 bzw. 20.9.1892) dürften als Hinweis auf zumindest partiellen Einsturz von Dachpartien der Portiken anzusehen sein.

Die sechs dokumentierten Fundmünzen **a. Inv. 322. 327. 334. MANN 124359** stammen aus unterschiedlichen Bereichen des *peristylum*, ihr zumeist dokumentierter schlechter Erhaltungszustand, ihr geringer Einzelwert und ihre Verteilung legen nahe, daß es sich um antike Verluste handelt, die als Hinweis auf einen Hauptaspekt des *peristylum* angesehen werden können: Es dient in weitem Maße als Verbindungsraum zwischen den verschiedenen bevorzugt vom Hausherrn (**o, p, t– v, 1, w, x, y, z, 4**) und in der Regel von Sklaven (**s, 1/2, 3**) benutzten Räumen²⁶⁵.

Die große Anzahl von Amphoren und größeren Behältern **k. Inv.** (FD 17.5.1892; 25.5.1892; 27.5.1892; 6.6.1892; 19.10.1892) in einem *peristylum* einer so großen *domus* entspricht nicht den Erwartungen moderner Forscher, die verstreuten Erwähnungen und Angaben legen jedoch eine Deponierung der Transportgefäße in den Portiken des *peristylum* nahe. Es kann sich also wohl nicht um eine geschlossene Aufbewahrung an einem etwas abseits gelegenen Ort, etwa in der SW– Ecke handeln. Vielmehr sollte die Möglichkeit einer Deponierungsfunktion einem *peristylum* zugestanden werden. Diese muß nicht mit ihrer wichtigsten Funktion als Hauptverteiler im hinteren Bereich des Hauses im Widerspruch stehen²⁶⁶. Inwiefern diese Aufbewahrung von Amphoren jahreszeitlich bedingt ist, entzieht sich unserer Kenntnis, es ist nicht unwahrscheinlich, daß die Mehrzahl der in den Häusern

²⁶⁴ W. I. Jashemski, PACT 42, 1994, 16: Im *peristylum* der Casa di Giulio Polibio IX 13, 1-3 haben sich die Wurzeln von 5 großen Bäumen nachweisen lassen.

²⁶⁵ Die Aufzählung dieser Räume unter ihrem maßgeblichen Benutzerkreis darf aber nicht als ausschließlich verstanden werden. Es sollen dabei lediglich Hinweise auf den Schwerpunkt ihrer Nutzung gegeben werden, eine strenge Trennung zwischen Angehörigen einer *familia* dürfte den antiken Gegebenheiten innerhalb einer *domus* dieses Ausmaßes nicht gerecht werden.

²⁶⁶ Allison 1994a, 403 nennt die Aufbewahrung von Amphoren in den *peristylia* der Casa dei Vetti VI 15, 1.27, Casa VI 15, 5 und Casa degli Amorini dorati VI 16, 7.38. Eschebach 1993, 203 weist auf die Vielzahl der in der Casa del Fauno VI 12, 2.5 gefundenen Transportbehälter hin. Aus der DN lassen sich folgende weitere Beispiele mit mehreren Amphoren aus *peristylia* heranziehen: NSc 1876, 78: Casa VI 13,13: Mehrere Exemplare; NSc 1876, 193: Casa VI 14, 38: Mehrere Stücke; NSc 1877, 275: Casa dei Pigmei IX 5, 9: Mehrere Exemplare; NSc 1878, 262: Casa IX 5, 6: Einige Stücke; NSc 1879, 25. 73. 120: Casa IX 6, g: 2 Amphoren; NSc 1879, 188. 190: Casa del Centenario IX 8, 6.3.a: 3 Stück; NSc 1880, 492: Casa IX 7, 20: 2 Exemplare; NSc 1884, 89: Casa della Regina Margherita V 2, 1.a.B: 3 Stück; NSc 1887, 243: Casa V 2, 7: 15 Exemplare; NSc 1887, 244: Casa del Maiale IX 9, b.c: 3 Amphoren; NSc 1887, 562 f.; 1888, 524. 530. 571 f. 574: Casa IX 9, 6.7.10: 75 Stück; NSc 1888, 516. 528: Casa del Medico Nuovo (II) IX 9, 3-5: Einige + 2 Amphoren; NSc 1891, 375. 1892, 239: Casa V 2, g: 9 Stück; NSc 1892, 482: Casa V 2, 10: 5 Amphoren; NSc 1894, 382: Casa V 2, 15: 3 Stück; NSc 1897, 340: Casa VI 15, 22: 11 Amphoren; NSc 1899, 104 f. 144: Caserma dei Gladiatori V 5, 3: 18 Exemplare; NSc 1899, 208. 1900, 238: Casa V 4, 3: 3 Stück; NSc 1901, 304: Casa V 4, b: 3 Amphoren; NSc 1901, 403 ff.: Casa V 3, 10: 6 Stück; NSc 1902, 380: Casa V 3, 3.4: 3 Exemplare; NSc 1908, 284: Casa VI 16, 29.30: 4 Amphoren;

aufbewahrten Amphoren zur Wiederverwendung vorgesehen sind, da Ende August der Beginn der neuen Weinernte bevorsteht.

Die beiden Tonlampen **MANN 121754. 124358** können als Indizien für die Nutzung des *peristylium* als Ort des ‚häuslichen Verkehrs‘ angesehen werden, da sie aus unterschiedlichen Bereichen stammen, und ihre Existenz eine Nutzung des *peristylium* auch in der Nacht ermöglicht.

Das Terrakottaaltärchen **MANN 121742** aus dem Westteil dürfte im Gegensatz zu seinem steinernen Gegenstück **k. Inv. in Raum j/k** als mobil zu deuten sein, so daß es zwischen den verschiedenen Speiseräumen am *peristylium* hin- und hergetragen werden kann.

Auch das Bronzearmband **MANN 121487** und die Netznadel **MANN 121488** können für eine anhaltende Nutzung des Gebäudeteiles sprechen, aufgrund der deutlich einfacheren Herstellungsweise gehört das Armband eher zur Ausstattung einer Sklavin als zu der einer *domina*. Es muß aufgrund der unzureichenden Dokumentation unklar bleiben, ob es sich bei diesen recht kleinen Objekten um den Inhalt eines Schrankes oder um antike Verluste handelt. Als Hinweis auf einen Schrank in der Westseite des *peristylium* kann man die beinernen Scharniere **k. Inv. (FD 25.5.1892)** ansehen.

Bei den Webgewichten **k. Inv. (FD 25.5.1892)** ist nicht erkennbar, ob sie zu einem in Funktion stehenden Webstuhl gehören, oder ob sie etwa im gerade postulierten Schrank aufbewahrt werden.

Das von Mau als Schmelztiegel beschriebene Objekt **MANN 121489** kann aufgrund der kaum aussagekräftigen Beschreibung nicht identifiziert werden. Sollte diese Deutung richtig sein, so stellte dieser Schmelztiegel den einzigen Hinweis auf Metallverarbeitung in diesem Haus dar. Dies ist zwar denkbar, aber aufgrund der Vereinzelung dieses Befundes nicht weiter zu bestätigen. Allein kann diese mutmaßliche Deutung des Objekts auf keinen Fall als Indiz für eine handwerkliche Nutzung des Raumes sprechen.

Aufgrund seiner Fundumstände im Gartenbereich und seiner geringen Größe kann man für das Laufgewicht **MANN 121490** annehmen, daß es ebenfalls schon in der Antike verloren ist. Die beiden Glasgefäße **MANN 121699** und **k. Inv. (FD 11.8. 1892)** sind zu vereinzelt und ihre Befunde zu unklar, als daß für sie ein Nutzungshorizont erkennbar wäre.

NSc 1910, 416: Casa della Regina di Olanda V 3, 7: Einige Stück. Im *hortus n* der Casa del Principe di Napoli VI 15, 7.8 (IV.4.13.) begegnen ebenfalls 2 Amphoren.

In der Erforschung pompejanischer *peristylia* haben v. a. die mit Skulpturen ausgestatteten Anlagen Beachtung erfahren²⁶⁷. Sie finden insofern überproportional Beachtung, obwohl in Pompeji diese Anlagen nicht so häufig sind, wie die moderne Beschäftigung nahelegen würde. Vielmehr gehört in der Regel die repräsentative Wirkung eines *peristylum* betonende Ausstattung einiger Anlagen in die Jahre unmittelbar vor der Verschüttung Pompejis. Im vorliegenden Fall lassen sich die Statuetten **MANN 121322–121325** vorerst weder genauer datieren noch lassen sie einen Zusammenhang mit einem Produktionszentrum erschließen. Es fällt deswegen schwer, die Einrichtung dieses ‚Skulpturengartens‘ zeitlich einzugrenzen und mit den anderen bekannten Beispielen zu vergleichen. Dennoch scheinen diese Fayencestatuetten den Vorstellungen der Bewohner von *decor*²⁶⁸ zu entsprechen. Durch den Nachweis von mindestens zwei größeren Bäumen anhand der Wurzeln ist die Wirkung dieser Skulpturen vermutlich doch eher auf marginale Begleiterscheinungen begrenzt, sie können in diesem Gartenbereich auf jeden Fall nicht die erste Aufmerksamkeit empfangen. In einem so klar mit einem Angehörigen der munizipalen Oberschicht in Verbindung stehenden Haus ist es kein Problem, daß einer der repräsentativsten Bereiche des Hauses ein modernen Vorstellungen nicht entsprechendes Nebeneinander von Nutz- und Zieraspekten präsentiert. Die vielen kleineren Objekte wie Münzen und Toilettgerät bzw. Schmuck legen nahe, an ein reges Leben im Haus zu denken, ohne daß ein Beweis dafür möglich ist, daß diese Gegenstände erst in den Jahren vor der Verschüttung verloren gehen. Neben den Scharnieren, die als Hinweis auf einen Schrank in der W-Portikus anzusehen sind, sind auch die vielen z. T. sehr großen Behälter ein Beweis für eine Aufbewahrungsfunktion des *peristylum*. Daß aber der ganze Bereich nicht völlig von repräsentativen Funktionen befreit war, legt die Existenz der Statuetten nahe. Der Umstand des Umbaus des *triclinium hibernum* ist für einige Forscher der Hinweis für eine Nutzungsänderung in der *ultima fase* des Hauses. Die Existenz von drei Speisebereichen (**w**, **4**, *stibadium* in **5**) läßt dem *dominus* L. Albucius Celsus jedoch auch in den Monaten des Umbaus ausreichend Gelegenheit zur Auswahl und Abwechslung seiner Speisemöglichkeiten. Alle Gäste etwaiger Gastmähler benutzen *peristylum r* als Durchgangsbereich, um zu den verschiedenen Speisebereichen zu gelangen.

²⁶⁷ Z. B. Casa del Citarista I 4, 5.25; Casa dei Vettii VI 15, 1.27; Casa degli Amorini dorati VI 16, 7.38; Casa di M. Lucrezio IX 3, 5.24; Dwyer 1982; Seiler 1992; Zanker 1995, 174 ff.

²⁶⁸ Chr. Vorster, Die Skulpturen von Fianello Sabino, Palilia 5 (1998) 14 übersetzt treffend: ‚*formal und inhaltlich stimmige Ausstattung des Ortes*‘.

Literatur: A. Sogliano, NSc 1892, 203; A. Mau, RM 8, 1893, 29. 54 f.; A. Sogliano 1896, 435; Sogliano 1904, 320; Mau 1908, 322; Mygind 1921, 309. 314 ff.; Boyce 1937, 37 f. Nr. 109; Schefold 1957, 79; Barbet 1985, 226 f.; A. Scobie, Klio 68, 1986, 409 f.; Richardson 1988, 62. 158; Fröhlich 1991, 29 f.; F. Narciso in: PPM III (1991) 726. 729 Abb. 102 f. 105 ff.; G. C. M. Jansen in: Amsterdam 1993, 29 ff.; Peinture II 1993, 91 Nr. 149; Allison 1994a, 71 f. 397. 406 f.; G. Jansen, Private Toilets in Pompeii: Appearance and Operation, in: San Diego 1997, 125; Ehrhardt 1999.

Funde

9. Mai 1892: „È stato eseguito l'apposito scavo del vano che precede la latrina della casa di cui si sta proseguendo il disterro .. e presso un puteale di tufo, che ivi trovasi, si rinvenne“:

MANN 121483: „Recipiente di forma ellittica, con maniglie mobili, attaccate ai lati, alto m. 0,23.“ Vorhanden²⁶⁹: Ein elliptischer Bronzebehälter²⁷⁰ mit beweglichen Griffen L 46 cm; H 23 cm.

MANN 124076: „Ha il coperchio con maniglia mobile situata nel centro {lung. m. 0,47 a 0,23}.“ Nicht vorhanden: Ein zu diesem Typ gehöriger elliptischer Bronzedeckel²⁷¹ L 47 cm mit zentralem Griff.

k. Inv.: „Piastra circolare per serratura, insieme alla quale si raccolsero varî ornamenti di cassa, di poco conto.“ Nicht vorhanden: Fragmente eines Bronzeschlusses und verschiedener bronzener Kastenbeschläge.

MANN 121749: „Piatto aretino con marca illegibile, del diam. di m. 0,18.“ Vorhanden: Ein Teller ESB²⁷² Dm 18 cm.

²⁶⁹ Die Identifizierung dieses Stückes gelingt beim Durchsuchen der entsprechenden Materialgruppe im Deposito Sottotetti des MANN. Es handelt sich um einen Behälter mit der angegebenen Höhe und der beim Deckel angegebenen Länge und einem unvollständig lesbaren Inventarzettel „...1483“. Die beiden in diesem Gefäß liegenden Griffe sind unterschiedlich groß, der Deckel ist nicht identifizierbar.

²⁷⁰ Vgl. CdB 1792 aus *cubiculum* f der Casa dei Ceii (IV.1.9.).

²⁷¹ Nur bei drei Beispielen bei Tassinari 1993 T 2000 sind die Deckel zusammen mit dem Gefäß zusammen gefunden worden.

²⁷² Es handelt sich um einen Prototyp der Forma 60: J. W. Hayes in: EAA Atlante II (1985) 64 Taf. XIV 5. Der Typ ist weit verbreitet, die chronologische Spanne der Herstellung reicht von 50/60 bis ca. 150 n. Chr., das hier behandelte Stück gehört zu den frühesten bekannten Stücken dieses Typs. G. Pucci in: Instrumentum 1977, 19 f. kann im Gegensatz zur ESA mit 210 Stücken nur 104 Stücke ESB nachweisen, unter diesen Stücken stellt dieser Typus mit 17 Stücken die größte typologische Gruppe dar.

k. Inv.: „Tre urcei rustici.“ Nicht vorhanden: Drei Garumbehälter²⁷³.

MANN 121617: „Una basetta cilindrica, alta m. 0,12, diam. m. 0,11.“ Nicht vorhanden: Eine runde Marmorbasis²⁷⁴ H 12 cm Dm 11 cm.

MANN 121750: „Un cucchiaino per toletta, lungo m. 0,09“. Vorhanden: Ein beinernes Ohrlöffelchen²⁷⁵ L 9 cm, einmal gebrochen.

Ohne Datum: „cesso .. dove a sin. di chi entra è infisso nella parete un rubinetto di bronzo per l'acqua necessaria, con cui si riempiva forse un“:

k. Inv.: „Catino di bronzo, che si rinvenne poco discosto.“ Diese Angabe aus NSc 1896, 430 ist mit den fortlaufenden Fundnotizen während der Freilegung des Hauses nicht anders zu verbinden, als daß dieses Becken mit **MANN 121483** gleichgesetzt wird, das nach NSc 1892, 203 „vano che precede la latrina della casa di cui si sta proseguendo il disterro .. e presso un puteale di tufo, che ivi trovasi“ gefunden wird²⁷⁶.

Deutung

²⁷³ Unter dem Suchbegriff „urceo“ liefert die DN 134 Einträge, einige der so bezeichneten Stücke tragen Aufschriften, die sie als Garumbehälter identifizieren, viele dieser Gefäße stammen sogar aus der in Pompeji beheimateten Produktion der Umbricii Scauri. Durch neuere Funde ist es auch möglich, diese häufige Fundgattung zu erkennen: M. Anecchino in: *Instrumentum* 1977, 111 f. faßt verschiedene Formen unter diesem Begriff zusammen, von denen einer mit über 160 Stücken jedoch am weitesten vorherrscht: Schöne VI = Anecchino, a. O., Abb. 4 Nr. 30; E. De Carolis in: *Napoli* 1996, 123 (30 Exemplare aus den *nuovi scavi* in Herculaneum). Es gibt auch Bronzegefäße, die mit diesem Begriff bezeichnet werden: CdB 3211 aus **Raum 15** der Casa di Paquius Proculus (IV.2.16.), ein weiteres tönernes Exemplar a. Inv. 1383 aus **Raum a** der Casa del Principe di Napoli (IV.4.1.).

²⁷⁴ Nach den Maßen dürfte es sich um die Basis für eine lebensgroße Büste handeln, die in der frühen Kaiserzeit derartige Ausmaße besitzen können: H. R. Goette, *Boreas* 7, 1984, 89 ff.; T. A. Motz, *The Roman Freestanding Portrait Bust: Origins, Context, and early History* (1993) 131 ff. E. J. Dwyer in: *Boston* 1991, 27 meint, in der Mehrzahl der pompejanischen Porträtköpfe keine *imagines maiorum* erkennen zu können. Zumeist handelt es sich in der Tat um Ehrungen im privaten Kontext oder Bildnisse von Angehörigen des Kaiserhauses. Nach dem Vergleich mit den Photos Brogi 12861 – 12868, die einen sehr guten Überblick über das Fundmaterial aus den Vesuvstädten im MANN bieten, kann die Deutung als Basis für eine Larenstatuette wegen der Größe ausscheiden; hinzu kommt, daß diese nur selten in Lararien in Bedienstetentrakten gefunden werden: Fröhlich 1991, 356 ff. Die DN enthält 36 Einträge (s. v. „base, marmo“), die sich auf weiße wie farbige Marmorarten sowie auf runde und rechteckige Basen beziehen, die ähnlichsten Stücke (weißer Marmor, rund, ähnliche Maße) sind folgende: NSc 1887, 249 aus der *villa rustica* in Pompeji, fondo De Fusco; NSc 1897, 402 aus dem OG der *villa rustica* in contrada Giuliana; NSc 1897, 426 aus VI 15, 23; NSc 1900, 147 aus V 4, 3; NSc 1905, 275 aus III 8, 8-9. P. Allison in: *Rawson* 1997, 344 deutet diesen Gegenstand als „marble vessel support“.

²⁷⁵ Vgl. in der vorliegenden Arbeit auch CdB 3241 aus *oecus* 8 der Casa di Paquius Proculus (IV.2.9.). Die in der DN geführten „cucchiai“ sind eher Löffel mit größerer Schale wie CdB 3192 aus *peristylum* 9 der Casa di Paquius Proculus (IV.2.10.). Allg.: Obmann 1997, 61 ff. 98 f. Nr. 174 ff. Vgl. CdB 53796 aus *exedra* m der Casa del Principe di Napoli (IV.4.12.).

²⁷⁶ G. Jansen in: *San Diego* 1997, 125 nimmt an, das Bronzebecken diene zur Reinigung des Schwammes, der in den antiken Toiletten die Funktion von heutigem Toilettenpapier besitzt.

Durch die Küchenaufmauerung vor der W– Wand und das *praefurnium* an der S– Wand stellt dieser Raum eine auch in anderen Häusern mit Privatbädern beobachtete Verbindung von *culina* und Heizraum für die Thermen dar²⁷⁷. Die Nähe zwischen *culina* und *latrina* ist v. a. durch den gemeinsamen Wasserbedarf vorgegeben. Sanitäre Probleme durch diese Nähe werden erst in der modernen Forschung mit dieser Nähe verbunden²⁷⁸.

Bemerkenswert erscheint, daß keinerlei echtes Küchengeschirr dokumentiert wird. Dieses könnte jedoch mit dem Desinteresse gegenüber der vermutlich weithin beobachteten Grobkeramik zu tun haben²⁷⁹. In das in einer *culina* erwartete Fundspektrum lassen sich der ESB– Teller **MANN 121749** und die drei Garumbehälter **k. Inv.** gut einfügen, obwohl die vereinzelte Auffindung des Tellers (es ist der einzige im gesamten Haus) erstaunlich ist. Vermutlich handelt es sich hier um das einzige vollständige Exemplar einer größeren Gruppe derartiger Teller, von denen dann lediglich der am besten erhaltene inventarisiert wird.

Der Kasten, zu dem die Bronzebeschläge **k. Inv.** gehören, kann der Aufbewahrung der hier verwendeten Gefäße und anderer Gegenstände gedient haben, das entspricht den modernen Erwartungen an einen solchen Raum. Schwieriger wird es mit dem Ohrlöffelchen **MANN 121750** und der runden Marmorbasis **MANN 121617**. Beim Ohrlöffelchen ist zu vermuten, daß es entweder zur Reinigung in die *culina* gebracht wird oder von einem der dort sich hauptsächlich aufhaltenden Mitglied der *familia* verwendet und deswegen dort aufbewahrt wird. Wenn die Vermutung, daß es sich bei **MANN 121617** um eine Büstenbasis handelt, richtig ist²⁸⁰, dann müßte es sich um einen der Fälle handeln, in dem Stücke, die man zur „*display sculpture*“ zählen möchte, vielleicht im Rahmen der Erdbeben im Vorfeld des Ausbruchs oder während des Ausbruchs in einen anderen Raum geborgen werden²⁸¹.

Allison bemerkt zu Recht, daß das Funktionieren als Puteal des umgearbeiteten dorischen Kapitells nicht nachgewiesen werden kann, diese Aufbewahrung (oder wiederum eine Bergung wie bei **MANN 121617** ?) oder veränderte Nutzung läßt sie an „*makeshift conditions*“ denken²⁸², obwohl sie zugibt, daß die Küchenfunktion von *culina* s bis in die letzte Nutzungsphase des Hauses Bestand hat.

²⁷⁷ Diese Verbindung wird von Vitr. VI 6,2 lediglich für ländliche Häuser empfohlen.

²⁷⁸ Mygind 1921; A. Scobie, *Klio* 68, 1986, 409 f.; G. C. M. Jansen, in: Amsterdam 1993, 29 ff.; dies., *Private Toilets in Pompeii: Appearance and Operation*, in: San Diego 1997, 125.

²⁷⁹ Zu den Formen dieser Gattung: V. Di Giovanni in: Napoli 1996, 65 ff.

²⁸⁰ Allison 1994a, 407 denkt an einen „*marble vessel (?) stand*“, für den bisher keine Parallelen bekannt sind.

²⁸¹ P. M. Allison in: Boscoreale 1995, 183 ff. zählt diesen möglichen Befund nicht auf.

²⁸² Allison 1994a, 406 f.

Fröhlich schließt aus, daß der *pater familias* eines so großen Hauses vor den Laren in *culina s* seine Opfer abgelegt habe, er postuliert deswegen ein weiteres, vermutlich hölzernes *lararium* im *atrium d*²⁸³ oder einem der großen Speiseräume.

Die *latrina s*⁴ zeichnet sich gegenüber den meisten vergleichbaren Anlagen durch ihre gemauerte Abtrennung und ihre Wandmalereien 4 . Stils aus. Auch wenn die Fundortangabe für das Becken **MANN 121483** und den zugehörigen Deckel **MANN 124076** nicht eindeutig sind, so paßt die schon lange vermutete Deutung dieses Gefäßtyps ausgezeichnet zur beobachteten Nähe zur *latrina s*⁴. Mygind nimmt an, eine an einer Küche als marginalisiertem Bereich gelegene *latrina* wäre wohl kaum vom Hausherrn aufgesucht worden, er denkt vielmehr, daß ein *dominus* die von Petron, Sat. 27, 3.5; 47, 5 erwähnten Gefäße benutzt, die man wohl in **MANN 121483** erkennen kann²⁸⁴.

Die Nutzung des Bronzebeckens **MANN 121483** mit dem zugehörigen Deckel **MANN 124076** kann mit der *latrina* in Verbindung stehen, es könnte sich um eine Art Nachttopf handeln. Die Aufbewahrung eines derartigen Gefäßes in einer Kiste kann als Indiz dafür verstanden werden, daß der dieses Gefäß²⁸⁵ vermutlich nutzende *dominus* in den letzten Stunden oder Tagen vor dem Ausbruch nicht anwesend ist. Es ist nicht wahrscheinlich, daß ein derartig unreines Gefäß ebenfalls zu den mobilen Gegenständen eines Haushaltes gehört, derartige Gefäße dürfte ein Besitzer mehrerer von ihm genutzter Häuser in jedem Haushalt besitzen.

IV.3.22. Raum t caldarium

Literatur: A. Mau, RM 8, 1893, 51. 53 f.; A. Sogliano, NSc 1896, 430; Mau 1908, 322; Mygind 1924, 16 ff.; Maiuri 1942, 116; E. Fabbricotti, CrPomp 2, 1976, 80 f.; Eschebach 1978, 310 (fälschlich zugewiesen); F. Narciso in: PPM III (1991) 729 Abb. 109; Allison 1994a, 79. 405; Nappo 1998, 119; Ehrhardt 1999.

Keine Funde.

Deutung

²⁸³ Fröhlich 1991, 29 f.

²⁸⁴ Mygind 1921, 311 ff. Scobie a. O. 414 widerspricht dem.

²⁸⁵ Mygind 1921, 311 ff. nimmt an, daß der *dominus* eines derartig großen Hauses nicht die von den Sklaven frequentierte *latrina* benutzt. Dieser müßte dann auf ein derartiges Gefäß zurückgreifen.

Die wenig ausführliche Beschreibung des Ausgrabungsprozesses und des erhaltenen antiken Bestandes machen eine Evaluation des Gesamtbefundes sehr schwierig. Der Raum wird durch seine Architektur und die Spuren einer Ausstattung als *caldarium* anzusehen sein. Von dieser Ausstattung sind allerdings nur noch geringe Reste vorhanden. Nach Klärung des Gesamtbefundes scheint die Entfernung der meisten Ausstattungsstücke vor der Verschüttung des Hauses vor sich gegangen zu sein²⁸⁶. Immerhin ist es bemerkenswert, daß in Anbetracht der großen Metallmenge in Pompeji keine einzige Bronzewanne einer Privattherme erhalten ist, während in der *villa rustica* in Boscoreale, contrada Pisanella zwei und in der Casa dei Cervi Herc IV 21 ein weiteres Exemplar gefunden wird²⁸⁷. Es kann jedoch nicht ausgeschlossen werden, daß auch in diesem Bereich des Hauses erst posteruptiv Teile der Ausstattung abhanden gekommen sind. Die wenigen erhaltenen Angaben zur Restaurierung²⁸⁸ des Thermentraktes machen das genaue Ausmaß nicht eindeutig.

Gesetzt den Fall, daß ein Umbau des Thermentraktes in der „ultima fase“ stattfand²⁸⁹, ist nicht gesichert, ob damit nach über 17 Jahren erst auf die Ereignisse vom 5.2.62 reagiert wird. Die Umbauten müssen nicht mit einem literarisch überlieferten Erdbeben in Verbindung stehen, sie können ebenso auch lediglich eine Reaktion auf einen Veränderungswunsch des *dominus* darstellen. Eine weitere Möglichkeit ist die Erklärung, daß der *dominus* auf den zeitweisen Wassermangel wegen der Schäden an der Wasserleitung reagiert und deswegen eine Erneuerung einleitet, deren erste Phase, die Entfernung der alten Einbauten, der Vesuvausbruch konserviert hat. Immerhin steht zu bedenken, daß Mau in **t** und **u** Dekorationsreste nennt, die er mit dem 4. Stil in Verbindung bringt.

Es ist also wahrscheinlicher, daß es sich um Reparaturen handelt. Dabei ist auch die schnelle Entwicklung der Thermentechnik im 1. Jh. n.Chr. in Betracht zu ziehen, die zu einem sehr schnellen Veralten der Thermenanlage in der Casa delle Nozze d'argento führt. Immerhin gehören die erhaltenen Reste der Thermenanlage einer zur Zeit der Verschüttung einhundert

²⁸⁶ Ehrhardt 1999. Dieser Befund steht nicht vereinzelt in Pompeji, er gilt, wie auch die vergleichbaren, als Indiz für den ‚Niedergang‘ Pompejis in den Jahren zwischen dem Erdbeben von 62 n.Chr. und der Verschüttung 79 n.Chr. (Maiuri 1942, 116, Allison 1994a, 405). Diese ‚ghost phase‘ Pompejis stellt einen schwierigen Gesamtbefund dar, an den viele Einzelbeobachtungen ohne genauere Überlegungen angehängt werden. Aufgrund der ungenügenden Dokumentation der Verschüttungsschichten bei der Freilegung der Ruine kann eine nachträgliche Bergung von marmornem Labrum und Fußbodenausstattung sowie bronzener Wanne nicht völlig ausgeschlossen werden. Es gibt Belege dafür, daß in der sog. Villa des Asellius die Thermenanlage ebenfalls vor der Verschüttung aufgegeben worden zu sein scheint (Oettel 1996, 112 f.). Dagegen kann bei der Thermenanlage der Casa del Centenario IX 8, 3.6.a davon ausgegangen werden, daß posteruptiv die Bodenverkleidung entfernt worden ist: Overbeck – Mau 1884, 358. Auch dort fehlen Labrum und Wanne.

²⁸⁷ Boscoreale, *peristylum* A: A. Pasqui, *MonAnt* 7, 1897, 424 Abb. 16.17; De Cou 1912, 185 ff. Taf. 134 f.; Oettel 1996, 188 Kat.Nr.1/22; Casa dei Cervi, *oecus* 31: Tran 1988, 107 f. Abb. 166 f.

²⁸⁸ z. B. GSc 1907, 66 (22. Februar 1907).

²⁸⁹ Maiuri 1942, 116.

Jahre alten Anlage²⁹⁰. Eine so alte Installation könnte der *dominus* aus gegebenem Anlaß erneuern wollen. Aus den hier angestellten Überlegungen sollte jedoch hervorgehen, daß eine vorschnelle Entscheidung über die Interpretation des Befundes des Thermentraktes abzulehnen ist.

Überlegungen zur Nutzung im Sinne der Architektur oder zu etwaigen multifunktionalen Aspekten dieses Raumes sind beim Zustand der Dokumentation völlig ausgeschlossen.

IV.3.23. Raum u tepidarium

Literatur: A. Mau, RM 8, 1893, 51. 53 f.; A. Sogliano, NSc 1896, 430; Mau 1908, 322; Maiuri 1942, 116; Schefold 1957, 79; F. Narciso in: PPM III (1991) 729 f. Abb. 110 ff.; N. De Haan in: Amsterdam 1993, 34 ff.; Allison 1994a; Nappo 1998, 119; Ehrhardt 1999.

Keine Funde.

Deutung

Im Gegensatz zu *caldarium t* sind hier größere Abschnitte der *suspensurae* vorhanden, vor dem Durchgang zu t sind Teile des Fußbodens modern rekonstruiert, an den Wänden sind größere Spuren der von Mau als 4 Stil gedeuteten Malereien vorhanden, in den Oberzonen sind locker mit der griechischen Gymnasiumswelt verbundene Gegenstände²⁹¹ dargestellt. In der W- Wand erwähnt Mau Reste einer Bronzeröhre, die vermutlich zur Wasserzufuhr dient²⁹². Die Deutung zu Funktionstüchtigkeit dieses Raumes wird durch die mangelnde Dokumentation während und nach der Freilegung verhindert.

IV.3.24. Raum v apodyterium / cubiculum

Literatur: A. Sogliano, NSc 1892, 29; A. Mau, RM 8, 1893, 28 f. 51 f.; A. Sogliano, NSc 1896, 430; Mau 1908, 321 f.; Pernice 1938, 51. 64. 131 f. 135. 138; Maiuri 1942, 116; Schefold 1957, 79; Beyen 1960, 65; H. Eristov, MEFRA 91, 1979, 714 f.; T. Martinelli Cocco

²⁹⁰ Ohne Erklärung datiert Nappo 1998, 119 die Thermen in die Phase „vielleicht nach 62 v.Chr.“.

²⁹¹ Eine Walze dient im Gymnasium zur Vorbereitung eines Kampfplatzes in der Palästra, daneben sind noch ein Palmzweig und ein Dreifuß dargestellt (N. De Haan in: Amsterdam 1993, 34 ff.)

²⁹² A. Mau, RM 8, 1893, 54; Mau 1908, 322.

in: Pompei 1981, 55 Abb. 11 f.; Richardson 1988, 156; F. Narciso in: PPM III (1991) 731 ff. Abb. 115 ff.; Allison 1994a; W. Ehrhardt, MededRom 54, 1995, 140 ff.; Ehrhardt 1999.

Keine Funde.

Deutung

Aufgrund seiner Lage zwischen Thermentrakt, *peristylum r*, *oecus w* und *hortus 1/2* und aufgrund seiner Dekoration stellt sich dieser Raum als Musterbeispiel für Multifunktionalität dar: Er ist zweigeteilt, der östliche Raumteil weist Dekorationen des späten 2. Stils auf, während der westliche erst in die letzte große Dekorationsphase vor 60 n.Chr. zu datieren ist. Die Lage als Vorraum zu den Thermen führt zur Benennung als *apodyterium*, während seine Lage als Nebenraum von *oecus w* und die Abtrennung einer Bettstelle mittels Mosaik und Deckengestaltung vor der W- Wand auch eine Benennung als *cubiculum* nahelegt. Daneben tritt noch die Durchgangsfunktion zum *frigidarium* – Becken in *hortus 1/2*. Durch die Schwellen zu *tepidarium u*, *oecus w*, *hortus 1/2* sowie die beiden seitlichen Schwellensteine in der Mitte des Raumes lassen sich unterschiedliche Verschlußmöglichkeiten und abwechselnde, u. U. auch gleichzeitige Verwendungsmöglichkeiten des gesamten Raumes bzw. seiner beiden Raumhälften rekonstruieren.

Für die Zeit vor der Verschüttung ist eine aktuelle Nutzung des Thermentraktes eher unwahrscheinlich, d. h. daß die Funktionen *apodyterium* und Durchgangsraum zum *frigidarium* für die zeitlich nicht genau eingrenzbare „ultima fase“ nicht nachweisbar sind. Die Tatsache, daß in Räumen, die als *cubicula* anzusprechen sind, keine Funde dokumentiert werden, begegnet in der vorliegenden Arbeit immer wieder²⁹³.

IV.3.25. Raum 1/2 hortus

Tafel 77 – 87

Literatur: A. Sogliano, NSc 1892, 29; A. Mau, RM 8, 1893, 52 f.; A. Sogliano, NSc 1896, 430 f.; Mau 1908, 322; Mygind 1921; Jashemski 1979, 91; Richardson 1988, 158; F. Narciso in: PPM III (1991) 752 Abb. 163 f.; Jashemski 1993, 113 Nr. 181 Abb. 125; Allison 1994a, 58. 60. 407 f.; Ehrhardt 1999.

Funde

Dezember 1891: „scavo della casa che ha l'entrata secondaria al vico occidentale ... che consiste nel passaggio attraversato, nel senso della lunghezza, da un basamento rettangolare, che ora può ritenersi come un canale di scarico. A tale passaggio o corridoio succede un'area, probabilmente un giardino, con vasca di forma rettangolare, formata di tre gradini, e che trovasi a dritta di chi entra. Detta vasca ha presso il margine occidentale, due pozzetti di scarico; l'uno, più piccolo, riceve lo scolo da una stanzetta di cui si dirà in appresso; l'altro, più grande, riceveva l'acqua di spurgo della vasca; e nello stesso lato ovest è un pilastro marmoreo, bianco, con protome leonina, per uso di fontana. L'estremità sinistra del lato sud di detta vasca è aderente ad una soglia che sta sul vano di ingresso di un compreso di forma rettangolare, che era diviso in due stanze.“

9. Dezember 1891: „Nell'area o giardino, sopra ricordato, si raccolse“:

k. Inv.: „Travertino. Un mortaio, frammentato, alto m. 0,35.“ Nicht vorhanden: Ein Mörser²⁹⁴ aus Travertin H 35 cm.

k. Inv.: „Un frammento di tegola con bollo di fabbrica così letto dall'ispettore prof. A. Sogliano: C . C L V E N T I V S | A M P L A T V S F E C .“ Nicht vorhanden: Ein Fragment eines Ziegels mit Stempel des C. Cluentius Amplatus²⁹⁵.

Bei Reinigungsarbeiten im Rahmen des DAI – Projektes „Häuser in Pompeji“ werden im „Bereich der Piscina und der Sickergruben im Umfeld der Piscina im Garten der Nozze“ im Sommer 1992 folgende Funde in einer völlig einheitlichen Schicht dokumentiert:

Alle Stücke ohne Inv.–Nr., aber im Depot Porta di Stabia identifizierbar:

Utensili. Ferro. Chiodi	26 frammenti
Ceramica vernice nera. Orlo	1 frammento
Ceramica impasto. Anforette	3 frammenti ²⁹⁶

²⁹³ Vgl. V.1.3.

²⁹⁴ Steinmörser gibt es in recht vielen Häusern in Pompeji: Vgl. die Marmormörser CdB 3182 aus *peristylum* 9 der Casa di Paquius Proculus (IV.2.10) und a. Inv. 378 aus *ala* 7 (IV.3.15.).

²⁹⁵ E. M. Steinby in: Napoli 1984, 265 ff. stellt das Material der bekannten Ziegelstempel vor: Dieser Stempel ist sonst in der Form *C. Clventi | Ampliati* (CIL X 8047, 6. 7; NSc 1889, 132 aus den oberen Schichten der *insula* IX 9) bekannt, er begegnet auch auf Dolien und weist auf eine Herkunft aus dem Freigelassenenmilieu hin. Die Gens Cluentia hat auch einen der wichtigsten Widersacher Sullas in den Bundesgenossenkriegen hervorgebracht, L. Cluentius (Coarelli 1990, 26) verlor bei der Belagerung Nolas sein Leben.

²⁹⁶ Diese Miniaturgefäße gehören zu einer weitverbreiteten Fundgattung: F. von Duhn – L. Jacobi, *Der Griechische Tempel in Pompeji* (1890) Taf. VIII; NSc 1901, 362; NSc 1902, 567. Auch in mindestens einem anderen Haus sind derartige Gefäße bei stratigraphischen Untersuchungen ans Licht gekommen: Aoyagi 1977, 231 Abb. 154 (aus der Casa della Nave Europa I 15, 2.3). L. Grasso, Università di Genova beschäftigt sich ausführlich mit dieser Gefäßgattung. Sie kann nachweisen, daß auch in anderen Häusern Pompejis diese als Lampen oder Behälter zum Verbrennen von Weihrauch gedeuteten Objekte auftreten. Sie nimmt an, es handele

Ceramica comune. Vasellame cucina	13 frammenti
Ceramica vernice nera. Coppette/ anse	32 frammenti
Ceramica vernice decorata	6 frammenti ²⁹⁷
Ceramica comune. Vasellame	53 frammenti
Bronzo. Chiodi	3 frammenti
Bronzo. Catenella	1 frammento
Terrecotte architettoniche. Antefisse	1 frammento ²⁹⁸
Reperti osteologici. Osse animali	2 frammenti
Ceramica comune. Vasellame	197 frammenti
Terra sigillata. Fondo piatto. Bollo non leggibile	1 frammento ²⁹⁹
Terra sigillata. Frammenti vari	17 frammenti
Lucerne. Anse / dischi	8 frammenti
Bronzo. Chiavi	4 frammenti
Elementi rivestimenti. Parete dipinte	4 frammenti
Prodotti laterizi. Coppi / maschere	4 frammenti
Ferro. Frammenti / chiodi	9 frammenti
Osso. Pentola	1 frammento
Vetro. Vasetto	6 frammenti
Conchiglia. Suppellettile	1.
Ceramica moderna	2 frammenti.

Deutung

Schon die Ausgräber haben bei der Deutung des Bereiches Verständnisschwierigkeiten (1.12.1891). Das hängt mit den verschiedenen Installationen bzw. räumlichen Dispositionen zusammen: Das *frigidarium*– Becken vor dem Zugang zu **Raum v** verlangt nach modernen Vorstellungen³⁰⁰ eine gewisse Abgeschlossenheit, die sich mit dem rückwärtigen Ausgang, der sich in Richtung auf das Nebenhaus V 2, e öffnet, nicht vereinbar ist. Allein die Größe der

sich dabei um mit dem Gründungsoffer des Hauses in Verbindung stehende Objekte. Bei diesem Haus scheint eine solche Deutung jedoch nicht zuzutreffen, s. u.

²⁹⁷ Zu diesen Fragmenten gehören zwei Scherben einer attisch– schwarzfigurigen Bandschale aus der Zeit von ca. 560-540 v.Chr. und ein campanisch– rotfiguriges Fragment (ca. 360-330 v.Chr.) u. a.

²⁹⁸ Ein Antefix– Fragment gleicht der Varietä C 1, die De Caro 1986, 38 den Langseiten des Apollontempels zuweist.

²⁹⁹ Der Stempel ist lesbar, es handelt sich um den Stempel FELICI. CVArr 683. Die vermutlich aus Campanien stammenden Produkte des Felicio stellen in Pompeji mit 26 Exemplaren die zweitgrößte Gruppe an Gefäßen einer mit Stempel nachweisbaren Werkstatt dar (G. Pucci in: *Instrumentum* 1977, 14 Tab. Vc). Die vorliegende Namensform ist auf Exemplaren aus Pompeji, Neapel und Capua (?) bekannt.

Fläche läßt jedoch den Widerspruch von „*formal garden area*“ und Nutzgarten geringer erscheinen, als dies zuletzt betont wird.

Darüber hinaus können verschiedene Modelle zur Abtrennung der beiden Bereiche diskutiert werden, z. B. mittels einer mobiler Stellwand, eines Segels oder einer Hecke³⁰¹. Im Gegensatz zu *peristylum r* und *hortus 5* sind in diesem Bereich keine Untersuchungen über die Bepflanzung der Fläche angestellt worden, so daß diese Frage nicht endgültig zu klären ist.

Die bei der offiziellen Freilegung am Ende des 19. Jhs. dokumentierten Funde geben keinen Hinweis auf die Nutzung der Fläche. Der Mörser **k. Inv.** kann aufgrund der Nähe zur *culina s* als Indiz auf Speisezubereitung verstanden werden. Das Ziegelfragment **k. Inv.** verdankt seine Dokumentation allein seiner Aufschrift, es dürfte zu einer der vielen Dachpartien im Umfeld der Fläche stehen.

Die bei der erneuten Freilegung und Reinigung der *piscina* und der benachbarten Sickergruben dokumentierten Funde stellen den Archäologen vor ein Rätsel. Bemerkenswert sind in diesem Zusammenhang besonders die großen chronologischen Unterschiede der bei diesen Ausgrabungen als nicht dokumentationswürdig angesehenen Objekte. Es handelt sich sowohl um Scherben von modernen glasierten Weinkrügen als auch um bemalte Antefixfragmente, die ihre nächsten Parallelen im 6. Jh. v.Chr. an den Langseiten des Apollontempels am Forum civile finden. Die Auffindung dieser Fragmente, zweier schwarzfiguriger attischer Schalen– Fragmente sowie von Minaturgefäßen, wie sie u. a. am Tempio greco in Foro triangolare zutage getreten sind³⁰², stellen die Erklärung dieses Fundkomplexes allerdings vor einige Schwierigkeiten: Es ist kaum vorstellbar, daß die Antefixfragmente des 6. Jahrhunderts im Jahre 79 n.Chr. an der Oberfläche des *hortus 1/2* liegen, andererseits ist nur schwer zu erklären, warum als Abfall angesehene Objekte durch die Stadt transportiert werden, um sie im *hortus 1/2* der Casa delle Nozze d'argento als Füllmaterial zu deponieren. Doch auch die vermutliche Herkunft des signifikanten Materials von zwei verschiedenen Punkten der Stadt legt nahe, daß diese Objekte modern dorthin verbracht werden. Es muß als wahrscheinlichste Erklärung angesehen werden, daß sie eine Auswahl aus den Materialien darstellen, die bei den offiziellen Ausgrabungen als nicht

³⁰⁰ Etwa allgemein M. George in: Rawson 1997, 314.

³⁰¹ A. Mau, RM 8, 1893, 52; Mau 1908, 322. Jashemski 1993, 113 Nr. 181 Abb. 125 macht keinerlei Vorschläge zur Aufteilung des Gartens. P. M. Allison in: Boscoreale 1995, 185. 188 bezeichnet diesen Garten als ein Beispiel für „*entertainment areas which either to have downgraded or abandoned prior to the final eruption*“, ohne an die zeitliche oder mobile räumliche Aufteilung der Gartennutzung zu denken. Ähnlich auch F. Narciso in: PPM III (1991) 752 Abb. 163.

³⁰² In den Jahren der Ausgrabungen in der Casa delle Nozze d'argento sind Untersuchungen am griechischen Tempel und seines Umfeldes ausgesprochen häufig: NSc 1889, 278 ff.; NSc 1890, 221; NSc 1901, 362 f. 405 f.; NSc 1902, 204. 566 f.; NSc 1910, 269 f. 279.

dokumentationswürdig angesehen und deswegen zur Schonung der antiken Oberfläche wieder aufgebracht werden³⁰³.

IV.3.26. Raum w *oecus*

Tafel 88

Literatur: A. Sogliano, NSc 1892, 29; A. Mau, RM 8, 1893, 50 f.; A. Sogliano, NSc 1896, 431; Mau 1908, 321; Pernice 1938, 51. 143; Schefold 1957, 79; A. Barbet, MEFRA 93, 1981, 981; Richardson 1988, 156. 158; F. Narciso in: PPM III (1991) 735 ff. Abb. 125 ff.; Allison 1994a, 65. 405 f.; L. Nevett in: Rawson 1997, 284 f.; Ehrhardt 1999.

Funde

1. Dezember 1891: „Una stanza rettangolare, le cui pareti, in affresco a fondo nero, sono decorate da fregî, figure di uccelli, baccanti, piante con fiori, vasi, frutta ecc. ... dove si rinvenne“:

MANN 121465: „Un porta lucerna pensile, sostenuto da tre capi di catenella a spina, congiunti ad un anello raccomandato ad altro capo di catena, nella cui estremità è fisso un gancio; lunghezza m. 0,18.“ Vorhanden: Ein bronzener Lampenträger³⁰⁴ L 18 cm Loeschke XXV B, der über drei Ketten an einem höheren Punkt aufgehängt werden kann. Eine der drei Ketten ist wohl modern gebrochen und unzureichend restauriert.

MANN 121606: „Lucerna circolare semplice, ad un sol buco, che poggiava sul descritto porta lucerna; lunga m. 0,10.“ Nicht vorhanden: Eine einschnauzige Tonlampe L 10 cm.

³⁰³ A. Bruckner in: NFP 1975, 205 f. weist darauf hin, daß auch in der Casa del Fauno VI 12, 2.5 zum Schutz der freigelegten Böden „Schutt“ aufgefüllt wird. Es scheint sich dabei um eine an zwei Punkten in der Stadt beobachtete, aber weit verbreitete Maßnahme zu handeln. Die Materialien lassen sich offensichtlich nicht für dieses Haus heranziehen.

³⁰⁴ Weder in der DN noch in den Depots in Neapel und Pompeji läßt sich ein vergleichbarer Gegenstand nachweisen. Es muß sich also um ein seltenes Objekt handeln: Die Mehrzahl der Bronzelampen sowie einige tönerner Exemplare weisen Ösen, z. T. sogar noch die Ketten zur Aufhängung an einem Kandelaber auf, vermutlich sind auch die Ringe mit Ketten (z. B. in diesem Haus CdB 149 aus **Raum b** und MANN 124351 aus **atrium d**) zur Aufhängung von Lampen gedacht, wobei auch die Aufhängung von anderen Gegenständen möglich ist. Das vorliegende Objekt ist durch seine Formgebung auf die Aufhängung von Lampen spezialisiert. In Vindonissa begegnen mehrere derartige Exemplare: S. Loeschke, Lampen aus Vindonissa (1919) 143 ff. geht auch auf das vorliegende Stück ein und hält auch dieses für eine offene Hängelampe. Er mißt diesem eine für das Verständnis der Entstehung des Typs wichtige Rolle bei, insbesondere in Bezug auf die Entstehung der Verzierung. Bei N. Valenza Mele, Museo Nazionale di Napoli. Catalogo delle Lucerne in Bronzo (1983) 139 f. Nr. 324 ohne Inv.- Nr. und FO aufgeführt. Hanel 1995, 72. Katalog 47 B 301 Taf. 41 mit einem vergleichbaren Stück L 15 cm ohne Befestigungsmöglichkeit für die Ketten zum Aufhängen. Vgl. V.2.4.

Deutung

Ling weist zu Recht darauf hin, daß in den bekannten römischen *triclinia* dionysische Themen weit seltener vorkommen, als das von moderner Seite erwartet wird³⁰⁵. Durch geringe Unterschiede in der Wanddekoration und Deckengestaltung werden der vordere und hintere Raumteil voneinander unterschieden. Im rückwärtigen Bereich werden die Stellplätze für Speisebetten und einen Tisch durch den Mosaikboden angezeigt. Richardson sieht, ohne Angabe von Gründen, in diesem Raum einen spezialisierten „*dining room for ladies*“³⁰⁶.

Wegen der schwarzgrundigen Dekoration der Wände, der hohen Decke und der Lage an der Südportikus des *peristylum* r kann man diesen Raum in Analogie zu Äußerungen antiker Schriftsteller wohl als *triclinium aestivum* ansprechen³⁰⁷.

Allison möchte die unspezifischen Funde wie Lampenträger **MANN 121465** und Lampe **MANN 121606** nicht als Indiz für eine Nutzung des Raumes in der „*ultima fase*“ akzeptieren. Sie kann sich einen Zusammenhang auch zum Wanddurchbruch im S- Teil der W- Wand vorstellen³⁰⁸. Die Funde sind wenig aussagekräftig: Für sich genommen passen Lampe **MANN 121606** und Lampenträger **MANN 121465** zusammen, jedoch ist der Träger nur mit einer Aufhängungsmöglichkeit sinnvoll einsetzbar. Allison's Einschätzung, daß die beiden Objekte auch von Flüchtenden während des Ausbruchs benutzt werden könnten, widerspricht der Anschauung des Objekts. Sollte ein Flüchtender sich nicht die Mühe machen, einen Stab vor sich her zu tragen, an dem der Lampenträger **MANN 121465** aufgehängt wird, würde er vermutlich am einfachsten die Lampe **MANN 121465** an ihrem Griff anfassen. Auf der Flucht stellt ein solcher Lampenträger lediglich eine Einschränkung der Bewegungsfähigkeit dar, die von Flüchtenden auf jeden Fall vermieden würde.

Der Lampenträger **MANN 121465** dürfte als Hinweis darauf zu verstehen sein, daß in diesem Raum ein Kandelaber als sinnvollste Möglichkeit zur Aufhängung von **MANN 121465** vorhanden ist. Dieser dürfte durch den erwähnten Wanddurchbruch posteruptiv entfernt sein. Schon bei den diversen *cubicula* wird beobachtet, daß nur in seltenen Fällen Objekte dokumentiert werden, die dort nach modernen Vorstellungen erwartet werden. Allem Anschein nach können nicht in allen Häusern die in den durch Architektur und

³⁰⁵ R. J. Ling, *The Decoration of Roman Triclinia*, In: O. Murray – M. Tecusan (Hrsg.), *In Vino Veritas*. KB Roma 1991 (1995) 239 ff.

³⁰⁶ Richardson 1988, 157.

³⁰⁷ A. Sogliano, *NSc* 1896, 431; Coarelli 1990, 461.

³⁰⁸ Allison 1994a, 405 f.

Wanddekoration vorgegebenen Raumnutzungen durch dokumentierte Funde bestätigt werden³⁰⁹.

Jedoch legt die Anwesenheit eines relativ aufwendigen Geräts wie des Lampenträgers **MANN 121465** nahe, daß eine Nutzung dieses *triclinium aestivum* nicht allzu lang vor der Verschüttung am 24. August, also im Sommer 79 stattfindet.

IV.3.27. Raum x *cubiculum*

Literatur: A. Mau, RM 8, 1893, 28 ff. 49 f. 60; A. Sogliano, NSc 1896, 432; Mau 1908, 321; Pernice 1938, 50 f. 56. 132. 138. 140; Schefold 1957, 79; Beyen 1960, 60 ff.; Eschebach 1978, 310; H. Eristov, MEFRA 91, 1979, 715; Lauter-Bufe 1987, 94; V. M. Strocka in: WM 1990, 221; F. Narciso in: PPM III (1991) 741 ff. Abb. 139 ff.; Peinture II 1993, 89 f. Abb. 146; Allison 1994a; A. Bonnani, Interasso marmore, in: P. Pensabene (Hrsg.), Marmi Antichi II, StudMisc 31, 1993-1995 (1998) 273 Taf. 13,4; Ehrhardt 1999.

Keine Funde.

Deutung

Fußboden-, Wand-, und Deckengestaltung sprechen in ihrer seit ca. einhundert Jahren vor der Verschüttung unveränderten Gestaltung des späten 2. Stils für eine Identifikation des Raumes als *cubiculum*³¹⁰. Die Hervorhebung des hinteren Raumteils mittels Architektur, Fußboden- und Wandgestaltung verweist auf die durch die Dekoration angestrebte hierarchische Überhöhung der hier schlafenden Person³¹¹. In der S- und O-Wand befinden sich Wanddurchbrüche, die auf eine posteruptive Durchsuchung des Raumes hinweisen. Für die Fundlosigkeit können in diesem Raum mindestens drei Erklärungsmodelle herangezogen werden: Erstens, daß die hier aufbewahrten Gegenstände von den Ausgräbern für nicht dokumentationswürdig erachtet werden, zweitens, daß die bei der Verschüttung vorhandenen Objekte posteruptiv entfernt werden, drittens, daß der Raum in den Stunden oder Tagen vor der Verschüttung leer ist, etwa, weil der normale Benutzer dieses Raumes nicht in Pompeji weilt.

³⁰⁹ Vgl. V.1.4.

³¹⁰ Allison 1994a, 406 verwechselt die Bezeichnungen von **x** und **y** und gibt fälschlich an, **Raum x** sei als *exedra* bezeichnet worden. Eschebach 1993, 136 bezeichnet **x** und **z** als *diaetae*.

³¹¹ Zanker 1995, 145.

Nach dem hier vorgestellten Verschüttungsmodell³¹² ist es wahrscheinlich, daß die Räume mit einem stabilen Tonnengewölbe nicht zwingend während der *surges* zerstört werden, sondern, daß sie erst nach einem möglicherweise längeren Zeitraum nach und nach einstürzen und der lokalen Bevölkerung einen Hinweis geben, daß sich an dieser Stelle eine Durchsuchung lohnt. Diesen Eindruck bestätigt der Befund des Wanddurchbruchs direkt unterhalb des Gewölbes. Nach dieser Betrachtung scheint es nicht möglich, die Durchsuchung zwingend mit den ehemaligen Bewohnern zu verbinden.

Einen Hinweis auf möglicherweise jahreszeitlich bedingt verschiedene Nutzungsformen sieht Mau in den beiden Zugängen: Den breiten, nördlichen sieht er durch eine Tür verschlossen, den schmaleren nimmt er für das schnellere Eintreten während des Winters an³¹³. Neuere Forschungen sehen in diesen unterschiedlichen Zugängen eher einen Beleg dafür, daß *cubicula* während größeren Gastmählern auch als Nebenzimmer zu *triclinia* verwendet werden, daß mittels des seitlichen Durchgangs der Zutritt von **w** verkürzt werden soll³¹⁴. Ein anderes Erklärungsmodell erklärt den schmaleren seitlichen Durchgängen zum Sklavenzugang, während der breitere den hochgestellten Personen vorbehalten ist.

IV.3.28. Raum y *exedra*

Literatur: A. Mau, RM 8, 1893, 28. 30. 49. 59 f.; A. Sogliano, NSc 1896, 431 f.; A. Mau, RM 17, 1902, 185; Mau 1908, 321; Pernice 1938, 50 f.; Schefold 1957, 78 f.; Beyen 1960, 56 ff.; G. Carettoni, BdA 46, 1961, 189 ff.; Étienne 1976, 352 f.; Schefold 1978, 310; H. Eristov, MEFRA 91, 1979, 715; J. Keparová, Klio 66, 1984, 203; A. Barbet, La peinture murale antique (1985) 126; Richardson 1988, 158; A. Varone – E. de Carolis in: Italienische Reise 1989, 137 f. 264 Nr. 12; V. M. Strocka in: WM 1990, 221; F. Narciso in: PPM III (1991) 746 ff. Abb. 151 ff.; Peinture II 1993, 91 Abb. 148; Allison 1994a; A. Bonnani, Interasso marmore, in: P. Pensabene (Hrsg.), Marmi Antichi II, StudMisc 31, 1993-1995 (1998) 274 Taf. 14,4; Ehrhardt 1999.

Keine Funde.

³¹² Vgl. III.2.

³¹³ A. Mau, RM 8, 1893, 50.

³¹⁴ L. Richardson jr., PompHercStab 1, 1983 (1985) 66; Dickmann 1999a; Wallace-Hadrill 1994, 57 f. Diese Funktion als Nebenraum zu *triclinium w* besitzt auch **Raum v**.

Deutung

Die Benennung³¹⁵ dieses Raumes als *exedra* erfolgt aufgrund der Öffnung in voller Breite auf das *peristylum r* hin. Gleichartig disponierte Räume sind v. a. aus griechischen Gymnasien³¹⁶ seit dem 4. Jh. v.Chr. bekannt. Graffiti weisen sie als Schulräume aus.

Der erhaltene Fußboden ist der aus der ersten Bauphase des Hauses stammende *cocciopesto*-Boden mit Einschlüssen von gelben, grünen, roten und weißen Steinen³¹⁷. Die Mosaikschwelle dürfte aufgrund der verschieden gemusterten Quadrate in den Mäanderfeldern eine Einfügung des späten 2. Stils sein. In diese Zeit gehören auch die Wandmalereien, die diesen Raum eng mit den herausragenden Villen im Umland Pompejis und dem Augustushaus auf dem Palatin verbinden³¹⁸. Selten kann man unter den erhaltenen Wandmalereien Pompejis noch den Eindruck eines monochrom bemalten gelben Raums gewinnen. Auf den Wänden befinden sich zahlreiche, z. T. große schriftliche Graffiti, die dazu beitragen, daß man in diesem Raum in der letzten Nutzungsphase eine Schule erkennen will³¹⁹..

In der W- und O-Wand befinden sich Wanddurchbrüche, die auf posteruptive Durchsuchung hinweisen.

Die Raumdisposition legt eine Nutzung als Ruhe- und Gelageraum nahe, dann dürften Sessel und Klingen als angemessene Möblierung anzusehen sein³²⁰. Wie schon bei *cubiculum x* kann nicht eindeutig geklärt werden, ob das Fehlen von Fundstücken mit der schlechten Dokumentation, einer posteruptivem Ausraubung oder einer jahreszeitlich bedingten Nutzung des Raumes zu erklären ist.

IV.3.29. Raum z *cubiculum*

³¹⁵ Allison 1994a, 406 gibt irrtümlich an, es handle sich um ein *cubiculum*.

³¹⁶ Zu den hellenistischen Gymnasien zusammenfassend. H. von Hesberg in: M. Wörrle – P. Zanker (Hrsg.), *Stadt- und Bürgerbild im Hellenismus*. KB München 1993 (1995) 13 ff. Zu *exedrae* und ihrer Funktion als Wohnräume in delischen Wohnhäusern: M. Trümper, *Wohnen in Delos*. Internationale Archäologie 46 (1998) 54 ff.

³¹⁷ Pernice 1938, 50; Ehrhardt 1999. Diesen Bodenbelag besitzen auch die Räume *j*, *k*, *l* und *r*.

³¹⁸ Beyen 1960, 56 ff.; Ehrhardt 1999. Dazu gehören besonders die bewegten gebälktragenden, z. T. phantastischen Figuren in der Oberzone (Strocka 1991, 118).

³¹⁹ CIL IV 4198-4213. Della Corte 1965, 106; Étienne 1976, 352 f.; Eschebach 1978, 310; Nappo 1998, 119. K.-W. Weeber, *Alltag im alten Rom* (1995) 315 zitiert einige der Graffiti als von Schulwänden stammend, obwohl es von der Raumdisposition her sinnvoller erscheint, daß es sich um Graffiti handelt, die im Verlaufe eines Gelages entstanden sind. Dafür spricht auch der erotische Charakter von CIL IV 4200. 4209. In den römischen Quellen erscheint ein derartiger Raum als Ruhe- und Gelageraum: Dickmann 1999a.

³²⁰ Dickmann 1999a.

Literatur: A. Mau, RM 8, 1893, 30. 49 f. 58 f.; A. Sogliano NSc 1896, 432; Mau 1908, 321; Pernice 1938, 50 f. 61. 132. 139 f. 145; Schefold 1957, 79; Beyen 1960, 64 f.; A. Barbet, Gallia 26, 1968, 149 f.; Eschebach 1978, 310; H. Eristov, MEFRA 91, 1979, 713 ff.; A. Barbet, La peinture murale romaine (1985) 64; Lauter-Bufe 1987, 95; V. M. Strocka in: WM 1990, 221; F. Narciso in: PPM III (1991) 748 ff. Abb. 158 ff.; Peinture 1993, 90 f. Abb. 147; Allison 1994a; K. Fittschen, Wall decorations in herod's Kingdom, in: ders. – G. Foerster (Hrsg.), Judaea and the Greco– Roman World in the time of Herod. KB Jerusalem 1988 (1996) 142 Abb. 2; Ehrhardt 1999.

Keine Funde.

Deutung

Architektur, Fußboden-, Wand- und Deckengestaltung legen eine Deutung als *cubiculum* nahe, wie bei der gesamten Dekoration im späten zweiten Stil wird auf figürliche Darstellungen verzichtet, hier sind jedoch traditionellere Formen des 2. Stils als in *cubiculum* x verwendet. In der W- Wand befindet sich ein Wanddurchbruch. Das Fehlen von dokumentierten Fundstücken kann wie bei *cubiculum* x und *exedra* y nicht zwingend als Hinweis auf die Aufgabe des Raumes gedeutet werden³²¹.

IV.3.30. Raum 4 *oecus tetrastylus*

Tafel 88

Literatur: A. Sogliano, NSc 1892, 350; A. Mau, RM 10, 1895, 147; A. Sogliano, NSc 1896, 433; A. Mau, RM 17, 1902, 185; Mau 1908, 272 f. 321; G. Spano, NSc 1910, 319 ff.; Pernice 1938, 36. 51. 69. 137; Maiuri 1942, 116 f.; Schefold 1957, 80; Beyen 1960, 49 ff.; G. Carettoni, BdA 46, 1961, 190; D. E. Strong, JRS 53, 1963, 78 f.; J. Engemann, Architekturdarstellungen des frühen zweiten Stils. RM- Ergh. 12 (1967) 27; H. Lauter, JdI 86, 1971, 176; Étienne 1976, 64; H. Eristov, MEFRA 91, 1979, 715; G. Carettoni, Das Haus des Augustus auf dem Palatin (1983) 52 f.; A. Barbet, La Peinture murale romaine (1985) 85 ff. 117 f. 121; L. Richardson, PompHercStab 1, 1983 (1985) 65 f.; H. Lauter, Die Architektur des Hellenismus (1986) 240 f. 259 f.; Richardson 1988, 142. 156 f. Abb. 21; R. A. Tybout, Aedificiorum figurae (1989) 222 f. 255; Italienische Reise 1989, 138 ff. 265 Nr. 13 f.; De

Albentiis 1990 155; Riz 1990, 79 Nr. 119; Ling 1991, 50 f. Abb. 51; F. Narciso in PPM III (1991) 753 ff. Abb. 165 ff.; Peinture 1993, 89 Nr. 144; Allison 1994a, 404 f.; Pesando 1997, 67 f.; Nappo 1998, 18 f. Abb. Ehrhardt 1999.

Funde

14. September 1892: „in un gran vano del peristilio summentovato, e propriamente quello che resta nell'angolo sud est, si trovò“:

MANN 124360: „Due cerniere, ognuna metri 0,15.“ Nicht vorhanden: Zwei bronzene Scharniere³²² L 15 cm.

18. April 1907: „Oecus i ... Ciò facendo si rinvenne ... dietro l'altra (meridionale) parete, a circa m. 0,70 dal suolo e presso il foro ivi praticato dagli antichi ricercatori: Il posto in cui furono trovate tali monete appartiene all'ambiente più settentrionale dell'abitazione annessa alle botteghe numeri 15 e 16, is. II, Reg. V.“:

k. Inv.: „Pochi frammenti di una serratura di cassa.“ Nicht vorhanden: Bronzene Fragmente eines Kästchen– Schlosses³²³.

MANN Med P 106: „Aureo di Tito, Cohen 166 (Inv. 106).“ Nicht vorhanden: Ein *aureus* des Titus³²⁴.

CdB 107: „Pasta-vitrea. Ventidue globetti forati di collana, azzurri, striati (Inv. 107).“ Vorhanden: 18 Melonenperlen³²⁵ aus blauem Glasfluß.

20. April 1907: „Oecus i... Ciò facendo si rinvenne ... dietro l'altra (meridionale) parete, a circa m. 0,70 dal suolo e presso il foro ivi praticato dagli antichi ricercatori: Il posto in cui furono trovate tali monete appartiene all'ambiente più settentrionale dell'abitazione annessa alle botteghe numeri 15 e 16, is. II, Reg. V.“:

³²¹ Vgl. die IV.3.27. und IV.3.28 vorgeschlagenen Versuche zur Deutung.

³²² In der Casa delle Nozze d'argento wurden über die hier behandelten Stücke hinaus als Bronzescharniere lediglich 4 Exemplare MANN 124352 aus *atrium d* (IV.3.5.) sowie die am Gipsabguß einer Falttür k. Inv. zwischen *tablinum o* und *peristylum r* (IV.3.17.) dokumentiert. Allgemein zur Fundgattung vgl. CdB 2047 aus *atrium b* der Casa dei Cei (IV.1.3.).

³²³ Bronzene Beschlagfragmente von Kästchen sind sehr oft in den Vesuvstädten dokumentiert. Allein in diesem Haus begegnen sie an folgenden Punkten: k. Inv. aus *culina s* (FD 9.5.1892); Türzieher MANN 124349 aus *atrium d*; CdB 122. 124 aus **Raum i**; CdB 145. 146. 147 aus **Raum b**.

³²⁴ RIC II (1926) Vespasian 753 a / 177 b.

³²⁵ Diese stellen eine weit verbreitete Fundgattung dar (vgl. CdB 3083 aus *atrium 3* der Casa di Paquius Proculus [IV.2.4.]).

CdB 108: „Pasta-vitrea. Ventidue globetti forati di collana, azzurri, striati (Inv. 108).“
Vorhanden: Vier Melonenperlen aus blauem Glasfluß.

MANN Med P 109–112: „Tre aurei di Nerone di buona conservazione, Cohen 118, 313, 315 (Inv. 110, 109, 111); aureo di Vespasiano, Cohen 548 (Inv. 112).“ Nicht vorhanden: Vier *aurei*³²⁶, drei des Nero, einer des Vespasian.

Deutung

Mit einer Länge von 10,75 m und einer Breite von 5,25 m ist *oecus 4* einer der größten bekannten Speiseräume in Pompeji. Das im hinteren Raumteil eingestellte Gewölbe ruht auf vier auf Piedestalen aufgestellten achteckigen Säulen. Es handelt sich also vermutlich um eine bei Vitruv erwähnte besonders aufwendige Form eines Speisesaales, um einen *oecus tetrastylus*³²⁷. Während der vielsäulige *oecus corinthicus* in Pompeji in mehreren Beispielen überliefert ist³²⁸, ist der vorliegende Raum das einzige bisher ergrabene Beispiel aus Pompeji. Das eingestellte Gewölbe stellt die monumentale Form der in den *cubicula x* und *z* und in *triclinium w* ausgeführten Form des Gewölbes im hinteren Raumteil dar. Die Heraushebung der unter diesem Gewölbe Tafelnden ist leicht verstehbar. Den überwölbten Teil des Raumes umfängt ein ca. 60 cm breiter Umgang, der nicht so sehr als Zugang für ranghohe Personen, sondern eher als Raum für Sklaven zu deuten ist³²⁹. Der Anspruch auf hohes soziales Prestige der in diesem Raum Speisenden wird auch durch die Verwendung von Schiffsschnäbeln als Gebälkträger in den Wandmalereien herausgestellt³³⁰.

Die Wandmalereien sind, abgesehen von einer Restaurierung der Unterzone³³¹ im frühen 4. Stil, ebenfalls der Phase späten 2. Stils zuzuweisen³³². Auch in diesem Raum betonen die erhaltenen Mosaiken die Schwellen zwischen vorderem Raumteil und *peristylum r* sowie zwischen den beiden Raumhälften und sparen den Aufstellungsort für die *lectus* im hinteren Bereich aus³³³.

³²⁶ RIC I Nero 45; RIC I Nero 52; RIC I Nero 53; RIC II Vespasian 282 b [Präzeitraum 71 n.Chr.].

³²⁷ H. Lauter, Die Architektur des Hellenismus (1986) 260.

³²⁸ Eine Auflistung der *oeci corinthici* bei Strocka 1991, 92 f.; Zanker 1995, 143.

³²⁹ De Albentis 1990, 155; Dickmann 1999a.

³³⁰ Strocka 1991, 119 Anm. 669 zählt einige weitere Dekorationen 2. Stils auf, in diesem Haus treten Schiffsschnäbel als Vorhanghalter MANN 124347. 124348 in *atrium d* auf, dort kurze Hinweise zum Motiv.

³³¹ Nach allgemeinen Vorstellungen ist diese besondere Form der Restaurierung ein Hinweis auf eine durch häufige Benutzung veranlaßte Teilrestaurierung. Daß es sich dabei tatsächlich um einen Hinweis auf häufige Nutzung und nicht um die Behebung eines Erdbebenschadens handelt, legt die bei der Freilegung erwähnte gute Erhaltung der oberen Dekorationszone nahe.

³³² Mau 1908, 272 f. 321; Beyen 1960, 49 ff.; Ehrhardt 1999.

³³³ Blake 1930, 83; Pernice 1938, 51. 137; F. Narciso in: PPM III (1991) 753 ff. Abb. 166-170.

Wanddurchbrüche befinden sich in der S³³⁴-, O- und N- Wand, neben dem Durchbruch werden fünf *aurei* (MANN Med P 106. 109–112), die 22 Melonenperlen CdB 107. 108 sowie die Reste eines Kästchens k. Inv. gefunden³³⁵. Diese werden sowohl von den Ausgräbern als auch von weiteren Bearbeitern dem ansonsten nahezu fundleeren *oecus* 4 und damit der Casa delle Nozze d'argento zugewiesen³³⁶. Doch auch im dokumentierten Haushalt der Casa delle Nozze d'argento stellt der Wert von 2000 Assen eine hohe Summe dar³³⁷, außerdem entspricht die Aufbewahrung eines so relativ hohen Geldbetrags in einem *oecus* nicht den modernen Erwartungen. Anhand der Aufbewahrung in einem Kästchen und dem Zusammenhang mit einfachen Schmuckstücken kann an den Privatbesitz einer Frau gedacht werden, obwohl der personenspezifische Charakter der Objekte nicht so hoch ist wie in einem anderen Fall in dieser Untersuchung³³⁸. Gleichfalls nicht direkt verständlich ist, warum trotz der versuchten Bergung dieses Kästchens der dokumentierte sehr wertvolle Inhalt nicht ebenfalls geraubt wird³³⁹.

Die beiden Bronzescharniere MANN 124360 am Durchgang zwischen *peristylum* r und *oecus tetrastylus* 4 dürften aufgrund der recht großen Länge zu einer Falttür am Zugang zu 4 gehören.

Allison meint „*the complete lack of finds*“ sei nicht ein Ergebnis allein posteruptiver Durchsuchung, sondern „*suggest lack of activity in this dining room during the final occupancy of the house*“³⁴⁰. Wie schon bei mehreren Räumen angedeutet, ist dieser Eindruck nur eine der vielen möglichen Erklärungen. Auch das Desinteresse der Ausgräber für die in diesem Raum aufgefundenen Objekte ist nicht auszuschließen, obwohl das Grabungstagebuch

³³⁴ Inwiefern die schlechte Erhaltung von Teilen der S- Wand auf den Ausgrabungsvorgang zurückzuführen ist, kann nicht eruiert werden. Bemerkenswert ist jedoch die sonst nicht zu beobachtende völlige Ignorierung von Mauerverläufen im Ausgrabungsverlauf, die dem Grabungsphoto bei Nappo 1998, 18 f. zu entnehmen ist.

³³⁵ Auch bei dem hier aufgewiesenen Kästchen könnte es sich um den persönlichen Besitz einer Bewohnerin des Hauses handeln. Bemerkenswert ist allerdings die Verbindung einer so hohen Geldsumme mit den als einfachem Schmuck gedeuteten Melonenperlen. Möglicherweise ist neben diesen beiden durch Dokumentation bekannt gewordenen Fundgruppen jedoch weiterer Schmuck und noch mehr Geld enthalten, die posteruptiv von den dokumentierten Objekten getrennt werden.

³³⁶ Der Zusammenhang zwischen geringer Anzahl von Funden im Raum und Wanddurchbrüchen wird, obwohl dies ein den Ausgräbern bekannter Umstand ist, im Grabungstagebuch für *oecus* 4 erneut thematisiert: GSc 1907, 69 f.

³³⁷ Sogar die 20 Denare a. Inv. 355 aus *atrium* d ergeben lediglich ein Bruchteil dieses Wertes.

³³⁸ Vgl. IV.1.9. Allg.: V.4.1.2.

³³⁹ Als Erklärung böte sich an, daß bei der posteruptiven Durchsuchung der **Räume x, y, z** und **4** das Kästchen mit dem wertvollen Inhalt aus einem der aufwendig dekorierten *cubicula* x bzw. z geraubt wird, und an der Stelle der Auffindung Probleme in der Verschüttungsmasse ein Zurücklassen der dokumentierten Stücke erzwingen.

³⁴⁰ Allison 1994a, 405.

von „*nessun oggetto tuttavia si è raccolto*“ spricht³⁴¹. Das Aufsuchen dieses Raumes vermutlich allerdings erst kurz vor der Freilegung macht jedoch ein weiterer in der Erstpublikation vorgelegter Umstand deutlich. Die Masken in der Oberzone werden zwischen den beiden Grabungskampagnen aus dem Wandzusammenhang herausgelöst und bis auf eine entfernt, so daß sie heute fehlen. Lediglich die eine, die von den Raubgräbern zurückgelassen wird, kann von den Ausgräbern wieder eingesetzt werden³⁴².

Unklar bleibt darüber hinaus, wie lang der von Allison angesprochene Zustand der „*final occupancy*“ sich erstreckt. Vielleicht handelt es sich bei dieser „*ultima fase*“ lediglich um die Stunden des Ausbruchs, während derer eine Nutzung des Raumes tatsächlich unwahrscheinlich ist. Aus den Berichten des jüngeren Plinius wissen wir, daß lediglich sein Onkel dazu in der Lage war, auf den Vulkanausbruch mit der Fortsetzung seines normalen Tagesablaufs mit *cena* und Thermenbesuch zu reagieren³⁴³. Die Mehrheit der Bewohner der Region werden sicher nicht um eine derartige demonstrative Unerschrockenheit bemüht sein, wie sie einer der ranghöchsten Befehlshaber der römischen Flotte an den Tag legt.

IV.3.31. Raum 3 andron

Literatur: Allison 1994a; Ehrhardt 1999.

Keine Funde.

Deutung

Dieser Raum verbindet den ausgegrabenen Teil des Hauses mit dem noch nicht freigelegten sich südöstlich anschließenden Bereich. Aufgrund der Disposition als schmaler Gang ohne aktuelle Dekoration dürfte es sich um einen v. a. von Sklaven genutzten Nebenbereich des Hauses handeln, wie sie in einigen anderen größeren Häusern auftreten³⁴⁴. Als Beweis für die Zugehörigkeit der S- Wand zu einer älteren Bauphase können Reste von Stuckgesimsen des 1. Stils dienen. **Raum 3** und *oecus 4* erweisen sich dadurch als in ähnlicher Form schon zur

³⁴¹ GSc 1907, 69 f. Wie das Photo bei Nappo 1998, 18 f. beweist, wird im Verlauf der ersten Kampagne die vordere Raumhälfte bis nahezu auf antikes Laufniveau freigelegt. Die Dokumentationsbemühungen im Verlauf dieser ersten Grabungen sind nicht so hoch anzusetzen wie bei der späteren.

³⁴² G. Spano, NSc 1910, 322.

³⁴³ Plin. epist. VI 16, 12.

ersten Bauphase des Hauses zugehörig³⁴⁵. Gegen *peristylum* **r** ist **Raum 3** mit einer Tür verschließbar, wie Einlassungen in der Schwelle zeigen. Da die anschließenden Räume nicht ausgegraben sind, kann über ihre Funktion nur spekuliert werden: Der ausgegrabene Teil der Casa delle Nozze d'argento weist etliche Nebenräume auf, u. a. die für einen funktionierenden Haushalt unverzichtbaren *culina* und *latrina*. So könnte sich im anschließenden Trakt lediglich ein weiterer Nebenausgang oder ein Stall mit Nebenräumen befinden, wie ihn unter den ausgegrabenen großen Stadthäusern etwa die Casa del Citarista I 4, 5.25.28 oder die Casa del Menandro I 10, 4 besitzen.

IV.3.32. Raum 5 *hortus*

Tafel 89 – 90

Literatur: A. Mau, RM 10, 1895, 146 f.; A. Sogliano, NSc 1896, 433; Mau 1908, 322 f.; G. Spano, NSc 1910, 324 ff.; Maiuri 1942, 116; Schefold 1957, 79 f.; K. Schefold, Vergessenes Pompeji (1962) 189; M. De Vos – A. De Vos, MededRom 37, 1975, 79; Étienne 1976, 60; Jashemski 1979, 30. 50. 90 f.; Richardson 1988, 158 f.; L. Richardson jr. in: R. I. Curtis (Hrsg.), *Studia Pompeiana & Classica in honor of W. I. Jashemski I* (1988) 308; F. Narciso in PPM III (1991) 766 Abb. 192 f.; Jashemski 1993, 113 Nr. 182; Allison 1994a, 58. 60. 403 f.; Pesando 1997, 68; Ehrhardt 1999.

Funde³⁴⁶

12. Februar 1894: „dagli operai della nettezza si raccolse ad est della casa delle Nozze d'argento“³⁴⁷.

MANN 124484: „Una testina ornamentale“. Nicht vorhanden: Ein bronzener Zierkopf³⁴⁸.

³⁴⁴ Vgl. etwa in der Casa del Menandro I 10, 4 (Ling 1997).

³⁴⁵ Ehrhardt 1999.

³⁴⁶ Zwei Objekte, die nach ungenauen Angaben in diesem Garten gefunden werden, müssen ausgeschlossen werden: a) Die Angaben des GSc VI A 3 besagen, daß die beiden bleiernen Webgewichte MANN 124389 am 7.3.1893 östlich von V 2, 10 gefunden werden. b) Nach Angaben des GSc VI A 3, 155 wird der bronzene Gefäßgriff MANN 124470 am 30.11.1893 von den Maurern gefunden, die an diesem Tag in der Casa dei Epigrammi V 1, 18 eingesetzt werden.

³⁴⁷ Die ausführliche Version in den GSc VI A 3, 157 lautet folgendermaßen: „Operai allo scavo 35 ... Si sono ripresi i lavori di scavo ad est della casa detta delle nozze di argento, parte dei zappatori sono passati per la sistemazione dello scavo, nel vicolo della regione V isola II lato ovest nel penultimo vano stanza a sinistra ... Dalla guardia degli scavi, Iannone Alessandro, fu consegnato“.

22. Februar 1907: „giardino m... Lo scavo di questo giardino fu lungo e penoso, a causa della grande quantità di terre su di esso accumulate e provenienti da altri scavi. In queste si rinvenne“:

MANN Med P 101: „Un medio bronzo di Claudio I, mal conservato, Cohen 47 (Inv. 101)“. Vorhanden³⁴⁹: Eine *aes*- Münze des Claudius: Prägezeitraum 42–54 n.Chr.

29. März 1908: „giardino m... Trovamenti fatti nel giardino, furono“:

CdB 241: „Due borchiette circolari, larghe m. 0,040 e 0,045 (Inv. 241)“. Vorhanden: Zwei unterschiedlich große bronzene Türzieher³⁵⁰ a) Dm 4,4 cm; H 2 cm b) Dm 3,7 cm; H 0,8 cm.

13. April 1908: „giardino m ... Trovamenti fatti nel giardino, furono“:

CdB 247: „Due dischetti che sembrano avere appartenuto ai piedi di un letto (Inv. 247)“. Vorhanden: Zwei beschädigte bronzene Zierbeschläge von Klinenbeinen³⁵¹ a) Dm 10,8 cm; H 3,2 cm b) Dm 11 cm; H 2,2 cm.

20. Juni 1908: „giardino m ... Presso lo stibadio“:

k. Inv.: „Frammento di tegola con la nota marca in rilievo: L . SAGINI.“ Nicht vorhanden: Ein Ziegelfragment mit Stempel des L. Saginius³⁵².

³⁴⁸ Aus den schütterten Informationen ist nicht zu eruieren, ob es sich um einen Menschen- oder Tierkopf handelt. Damit ist eine Zuweisung an eine bestimmte Funktion (Türzieher mit Löwenkopf ?/ Patergriff mit Hundekopf ?/ Griff eines sonstigen Geräts oder Gefäßes ?/ Bestandteil eines Fulcrum ?) nicht möglich.

³⁴⁹ RIC I² (1984) Claudius 113 Taf. 17. Dm 3 cm; Gew. 10,03 g

³⁵⁰ Vgl. in diesem Haus CdB 146. 147 aus **Raum b** und MANN 124349 aus *atrium d*. Allg. vgl. CdB 2053 aus Casa dei Ceii, *atrium b* (IV.1.3., Literatur s. dort).

³⁵¹ Zur Gattung ausführlicher: S. Faust in: Mahdia 1994, 573 ff., dort 592 f. Abb. 31 f.; Baudoin 1994, 31 ff. Abb. 13 m/n. o/p. Die dort aufgeführten Klinen weisen allerdings Bauanleitungen auf, für die es bei den vorliegenden Exemplaren keine Hinweise gibt. Zu den Fulcra aus Pompeji als weiteren Bestandteilen aufwendig verzierter Klinen: C. Letta, *MonAnt* 52, 1984, 67 ff; Faust 1989 184 ff. Nr. 208 ff. 297 ff. In der DN sind nur wenige vergleichbare Objekte dokumentiert: NSc 1877, 95: 4 Beine, 4 Beschläge und 4 „squadri“ eines Liegemöbels aus Casa VI 14, 38; NSc 1900, 601 f.: 2 bronzene Beschläge und ein Bronzebein aus der *villa rustica* in Pompeji, fondo già Barbatelli; NSc 1902, 566: 3 Bronzebeine mit Eisenkern und ein Bronzebeschlag aus der *triclinium* der Casa V 3, 10; NSc 1908, 43: 1 bronzeschlagenes Bein aus *cubiculum* y der Casa degli Amorini dorati VI 16, 7.38;

³⁵² Der Stempel ist von Ziegeln (CIL X 8042, 90.91: 17 Beispiele) und Dolien (CIL X 8047, 16: Ein Beispiel aus VII 2, 48) bekannt. In der DN sind folgende weitere Fundorte derartig gestempelter Ziegel enthalten (bezieht sich lediglich auf CIL X 8042, 90): NSc 1887, 251: Pompei fondo di Fusco; NSc 1892, 241 aus Casa V 2, g; NSc 1898, 422: *villa rustica* in Boscoreale, Piazza Mercato; NSc 1900, 205: *villa rustica* in Scafati, contrada Muregine; NSc 1902, 381: Casa V 3, 1.2; NSc 1912, 220: Casa del secondo Cenacolo IX 12, 1-2. Sehr viel häufiger begegnen die L SAGINI PRODAMI (CIL X 8042, 91) gestempelten Stücke, zweimal auch L SAGINI L QVINT (NSc 1905, 280; NSc 1906, 158). Diese Stempel werden mit dem *duovir* L. Saginius und seinen

13. August 1908: „giardino m... Presso lo stibadio“:

k. Inv.: „Marmo. Pilastrino di fontana con testa di leone in un lato, dalla cui bocca usciva l'acqua.“ Vermutlich nicht vorhanden: Ein marmorner einbeiniger Brunnenpfeiler mit Wasserspeier in Form eines Löwenkopfes³⁵³.

17. August 1908: „giardino m ... Presso lo stibadio“:

CdB 271: „Lucerna monolychne, rossiccia, recante in rilievo la rappresentanza di Giove.“
Vorhanden: Eine einschnauzige Tonlampe³⁵⁴ L 12 cm; H 4,5 cm; Dm 8,5 cm mit Darstellung Iuppiters und seines Adlers mit ausgebreiteten Flügeln auf der Scheibe und mit umlaufendem Eierstab.

7. September 1908: „Piscina delle Nozze d'argento (nel peristilio)“:

CdB 279: „Una lucerna monolychne rossiccia, lunga m.0,10, scheggiata al labbro e all'ansa ad anello – Disco semplice con foro centrale.“ Vorhanden: Eine an Schnauze und Griff beschädigte einschnauzige Tonlampe³⁵⁵ erh. L 10,2 cm; erh. H 2,8 cm; Dm 7,1 cm ohne Scheibendekor.

Deutung

Das genaue Aussehen der Anlage in der „ultima fase“ ist schwer zu bestimmen. Bei den Ausgrabungen stellt man fest, daß sich auf allen vier Seiten eine *porticus* aus eng stehenden, gemauerten achteckigen Säulen befindet³⁵⁶. Darüber hinaus ist schon diesen ersten Plänen ablesbar, daß das *stibadium* erst nach Aufgabe des *peristylum* gebaut wird, da es dieses schneidet. Die Spuren der Dachbalken der *porticus* lassen sich z. T. an der W- Wand noch erkennen. Die Zerstörung der *porticus* wird allgemein mit dem Erdbeben von 62 n.Chr. in

Freigelassenen verbunden (E. M. Steinby in: Napoli 1984, 269), der als einer der Stifter im Amphitheater bekannt ist (Coarelli 1990, 372).

³⁵³ Aufgrund der anhand der Fundmaterialien aus *hortus 1/2* erkannten Umgangsformen mit Funden kann der in *oecus 4* stehende Travertintischfuß nicht sicher mit diesem Stück identifiziert werden. Besonders interessant ist, daß im IMAIS zwei mit Löwenköpfen verzierte Stücke auftauchen: IMAIS Nr. 639: „Un pilastrino avente da un lato un protome leonina sporgente Al. mt. 0,62.“ IMAIS Nr. 646: „Un pilastrino avente nella faccia anteriore una protome leonina Al. mt. 0,50.“ Der Fundort beim Wasserbecken und die Angabe als Brunnenpfeiler sprechen klar gegen das angesprochene Stück und lassen vermuten, daß es sich um einen Pfeiler wie am Wasserbecken in *hortus 1/2* (Ehrhardt 1999) handelt.

³⁵⁴ Vgl. A. M. Bisi Ingrassia in: *Instrumentum 1977*, 73 ff. Tipo IX H. In Herculaneum existiert ein Stück dieses Typs mit einem ähnlichen Scheibendekor.

³⁵⁵ Bei A. M. Bisi Ingrassia a. O. kein direktes Vergleichsstück, dafür aber in der Lampenwerkstatt I 20, 2.3 in Pompeji: G. Cerulli Irelli in: *Instrumentum 1977*, 60 Gruppe D Nr. 18 Taf. 34, 20.

³⁵⁶ Vgl. A. Mau, RM 10, 1895, 146 Abb. 1; NSc 1896, 418 Abb.1. Entsprechend der Terminologie von Dickmann 1999a müßte man wohl von einem *ambulacrium* sprechen.

Verbindung gebracht, weil dies die plausibelste Lösung zu sein scheint³⁵⁷. Die Aufgabe der *porticus* ist jedoch früher zu datieren, da der das *stibadium* bedeckende Putz mit dem übereinstimmt, der bei der Dekoration frühen 4. Stils vor 60 n.Chr. Verwendung findet³⁵⁸. Deswegen gehört dieser Bereich des Hauses nicht in eine Auflistung Allison, die „a number of entertainment areas which either to have downgraded or abandoned prior to the final eruption“ aufzählt³⁵⁹. Es handelt sich nach den neuesten Forschungsergebnissen nicht um eine mit dem katastrophalen Erdbeben von 62 n.Chr. in Verbindung stehende Maßnahme, sondern um eine Nutzungsänderung, in deren Zusammenhang die *porticus* abgerissen und das *stibadium* errichtet wird.

Das *stibadium* gehört einer Bauform an, von der es viele Ausprägungen gibt, in Pompeji sind die meisten in ähnlicher Form angelegt und errichtet wie das vorliegende³⁶⁰. Zum *stibadium*, das aus drei um einen Tisch mit Marmorplatte gebauten Bänken besteht, gehört eine bei der Freilegung bemerkte bleierne Wasserleitung mit bronzenem Hahn, die vermutlich den Brunnenpfeiler **k. Inv.** (FD 13.8.1908) und die marmorne Tischplatte des *stibadium* mit Wasser versorgt. Aus dieser kann bei Bedarf Wasser austreten, eine Vorrichtung, die auch bei anderen *stibadia* zu beobachten ist³⁶¹. Dem *stibadium* gegenüber ist ein 170 cm tiefes, 353 cm langes und 200 cm breites Wasserbecken, in dessen Mitte ein gemauerter runder Pfeiler steht. Aus der oben aufliegenden Marmorplatte kann eine Fontäne austreten, Becken und Pfeiler sind mit wasserfestem Putz überzogen. Bei der vollständigen Freilegung des Gartenbereichs werden Wurzellöcher erwähnt³⁶², deren genaue Lage nicht dokumentiert ist. Darüber hinaus wird im Jahre 1910 im SW ein kleiner Brunnen entdeckt, der im Frühjahr 1997 nicht mehr identifizierbar ist. Der gesamte Garten ist im Jahr 1997 mit Verschüttungsmaterial angefüllt, das von den Grabungskanten hereingestürzt ist.

Die Wandmalereien bewerten Mau und Spano als einfache Beispiele des Kandelaberstils³⁶³, heute sind kaum noch Putzreste erhalten, von den Bemalungen sind keine Reste mehr vorhanden.

Es erscheint verlockend, aus den Klinenbeschlügen **CdB 247** und dem (zu einem *fulcrum* gehörenden ?) Zierkopf **MANN 124484** Klinen zu rekonstruieren, die mit dem *stibadium*

³⁵⁷ G. Spano, NSc 1910, 324; Maiuri 1942, 117; Jashemski 1979, 91; Richardson 1988, 158; Jashemski 1993, 113 Nr. 182; Allison 1994a, 403 f.

³⁵⁸ Ehrhardt 1999.

³⁵⁹ P. M. Allison in: Boscoreale 1995, 188.

³⁶⁰ Allgemein zu *stibadia* in Pompeji: R. Amedick in: Ercolano 1993, 179 ff.; M. Pagano in: Pompei 1992, 63 f.

³⁶¹ M. Pagano in: Pompei 1992, 63 f. nennt das *stibadium* im *hortus* der Casa di Pansa VI 6, 1 und den Triklinienbau in località Muregine (Kockel 1985, 566 ff.).

³⁶² G. Spano, NSc 1910, 327; Jashemski 1979, 30 Anm. 13.

³⁶³ A. Mau, RM 10, 1895, 147; G. Spano, NSc 1910, 324 ff.; M. De Vos – A. De Vos, MededRom 37, 1975, 79.

zusammen ein großes Gelage ermöglichen, von dem man aufgrund der zwei Tonlampen **CdB 271. 279** annehmen möchte, daß es ein „*Nächtliches Gelage im Freien*“³⁶⁴ war. Damit wäre eine Nutzung im durch die Installationen vorgegebenen Sinne kurz vor der Verschüttung gesichert.

Aus den anderen Objekten, Bronzegriff **MANN 124470**, *aes*- Münze **MANN Med P 101** und den beiden Türziehern **CdB 241** ließe sich, sofern ihre Zusammengehörigkeit angenommen werden kann, ein – zufällig hier aufbewahrtes ? – Kästchen annehmen. Die anderen beiden Fundstücke, Ziegel **k. Inv.** (FD 20.6.1908) und Brunnenpfeiler **k. Inv.** (FD 13.8.1908), gehören zu Installationen, der Ziegel könnte zum Dach einer Pergola gehören, von der des öfteren angenommen wird, daß sie das *stibadium* beschattet.

Jedoch sprechen die vereinzelte und z. T. recht späte Auffindung wohl dagegen, alle Objekte als in Nutzung befindlich anzunehmen. So stellt sich bei den Beinbeschlägen **CdB 247** die Frage, wo denn die anderen Teile des einen Beins und erst recht die anderen drei Bettfüße, wenn man nur von einer zusätzlichen Kline ausgehen will, geblieben sind. Es bleibt unklar, ob die Ausgräber nur diese beiden Beschlagteile einer bei der Verschüttung vollständig erhaltenen Kline für inventarisierungswürdig halten oder ob diese beiden Stücke nicht vielleicht schon außer Funktion sind. Die anderen Beschlagteile sehr nach der Verschüttung beschädigt werden, damit als Fragmente von mindestens einer vollständigen Kline nur diese beiden Stücke inventarisiert werden.

Bei anderen Fundgruppen oder Materialien wie etwa Ziegeln dürften derartige Überlegungen in der Regel derartig geklärt werden³⁶⁵, daß nur der Ausnahmeziegel, also der mit Stempel, dokumentiert wird.

Da die Spuren der Bepflanzung nicht dokumentiert werden, kann über diese und eine möglicherweise auch mit dem Abbau des *peristylum* einhergehende Nutzungsänderung nur spekuliert werden. Wegen der vorhandenen Spuren des abgebauten *peristylum* wird gelegentlich ein ruinöser Eindruck des Gartens angenommen. Wenn man alle Funde für die Nutzung in diesem Bereich mit einbezieht, dann läßt sich ein Bankett, zumindest mit einer bronzeverzierten Kline, rekonstruieren. Jashemski will den Graffito CIL IV 4219 als Ausdruck der Dankbarkeit eines in diesem Garten empfangenen Gastes verstanden wissen. Einer im Garten abgehaltenen *cena* sind besonders die positiven Werte *comitas et hilaritas* zu

³⁶⁴ Zanker 1995, 181.

³⁶⁵ Vgl. II.1. und II.2.

eigen³⁶⁶. Vielleicht hat die Katastrophe vom August 79 n.Chr. Spuren einer solchen *cena* konserviert.

IV.3.33. Gesamtbetrachtung der Casa delle Nozze d'argento

Trotz kritischer Prüfung kann die Zuweisung des Hausherrn L. Albucius Celsus durch Della Corte als gesichert angesehen werden³⁶⁷. Die *gens Albucia* ist in der pompejanischen Epigraphik und Stadtgeschichte mit weiteren Mitgliedern vertreten³⁶⁸. Die anderen Namen, die Della Corte mit dem Haus verbindet, sind nach einem Prinzip zugeschrieben, das Mouritsen als „*not analytical, but anecdotal ...on the basis of very slender sources*“ kennzeichnet³⁶⁹. Mit 82 Wahlaufufen zu seinen Gunsten zählt L. Albucius Celsus bei seiner Kandidatur für das Amt eines städtischen *aedilis* zu den fünf am besten dokumentierten Kandidaten in den *programmata recentiora*.

Die Zugehörigkeit der Besitzer der Casa delle Nozze d'argento zur städtischen Oberschicht wird schon allein aufgrund der beachtlichen Größe von ca. 1650 m² angenommen. In diesem Fall kann diese allgemeine Annahme jedoch sogar für die letzte Nutzungsphase oder, wenn man die Verbindung eines Hauses mit der Bewohnerfamilie für einen längeren Zeitraum annehmen will, auch für die gesamte Zeit des Bestehens erhärtet werden.

Zur Zeit der Verschüttung blickt das Haus in seiner untersuchten Form auf ein ca. 160–180 Jahre langes Bestehen zurück. Die Bedeutung des Hauses im Vergleich mit anderen Häusern in Pompeji liegt weniger im Bereich der Wanddekoration, sondern v. a. in der Erhaltung eines nur in wenigen Aspekten geänderten Gesamtentwurfes aus der Zeit um ca. 100–80 v.Chr.³⁷⁰ Weiter sind einige gut erhaltene, im sonstigen Denkmälerbestand fast gänzlich unbekannt

³⁶⁶ J. H. D'Arms in: O. Murray (Hrsg.), *Symptotica. A symposium on the symposium*. KB Oxford 1984 (1990) 314.

³⁶⁷ Della Corte 1965, 104 f. zieht folgende Inschriften als Argumente für diese Zuweisung heran: CIL IV 4156. 4219. 5768. 7048. Die häufige Nennung, die unterschiedlichen Medien und deren Verteilung machen diese Identifikation wahrscheinlich: Mouritsen 1988, 56 f. 126; Nappo 1998, 118.

³⁶⁸ Castrén 1975, 132. 272 datiert die Kandidatur des L. Albucius Celsus ins Jahr 78 n. Chr., vorsichtiger Mouritsen a. O. 32 ff.

Eine Verbindung der pompejanischen *gens Albucia* mit aus Rom bekannten Mitgliedern einer *gens* mit dem gleichen Namen (z. B. KIP I [1979] 235 [Gundel]) scheint nach den Ausführungen von A. M. Andermahr, *Totus in praediis*, *Antiquitas* Reihe 3, 37 (1998) 28 ff. zu Homonymien nicht angebracht.

³⁶⁹ Mouritsen a. O., 23.

³⁷⁰ Ehrhardt 1999.

Bauformen wie etwa der *oecus tetrastylus* oder dem Übergang zwischen den unterschiedlich hohen *porticus* des *peristylum rhodiacum* erhalten.

Die Zuweisung der Casa del Cenacolo V 2, h als zweites *atrium* und die damit einhergehende Deutung des Gesamtkomplex als Doppelatriumhaus wird immer wieder angenommen³⁷¹, muß jedoch aufgrund der vorliegenden Putzuntersuchungen als vermutlich nicht zutreffend angesehen werden³⁷². Bis auf den architektonischen Gesamtentwurf des Hauses, etliche Fußböden des ersten Stils in **j/k**, **l**, **r** und **y** und die Resten der Wanddekoration in **Raum g** sowie in **1/2** und **3** sind keine Dekorationsspuren eindeutig dieser Zeit zuzuweisen. Das gilt auch für die mobilen Objekte in diesem Haus.

Eine zweite Ausstattungsphase fällt in die Zeit des späten 2. Stils und frühen Kandelaberstils³⁷³. Dieser Zeit lassen sich die erhaltenen Malereien in **d**, **e**, **f**, **6**, **7**, **r**, **v**, **x**, **y**, **z**, **4** teilweise bzw. ganz, sowie die bei der Ausgrabung beschriebenen Dekorationen in **5** zuweisen. Vermutlich steht die Bauform des *oecus tetrastylus* **4** ebenfalls mit dieser Ausstattungsphase in Verbindung³⁷⁴. In dieser Zeit dürfte die Einrichtung der OG- Räume rund um das *atrium* und die damit verbundene Reduktion der Durchgangshöhe zu den EG- Räumen um das *atrium* vorgenommen werden. An Funden kann aufgrund der wenig präzisen Datierbarkeit vieler Gattungen lediglich der Wasserspeier **MANN 124346** aus *atrium d* und vermutlich der von L. Saginius gestempelte Ziegel **k. Inv.** aus *hortus 5* dieser Phase zugewiesen werden. Der Wasserspeier dürfte für die Datierung des Einbaus der Druckwasserleitung in Zusammenhang mit dem augusteisch datierten Aquädukt sprechen.

Die dritte greifbare Dekoration läßt sich in die Jahre vor 60 n.Chr. datieren, die dazugehörigen Wandmalereien bzw. Reparaturen finden sich in den Räumen **d**, **6**, **j**, **l**, **o**, **p**, **q**, **r**, **s'**, **v**, **w**, **4**. Obwohl auch die *loca communia*, wie *atrium* und *tablinum*, von dieser Dekoration betroffen sind, stehen sie, was den Anspruch der formulierten Dekorationen angeht, hinter den alten Malereien zurück. Lediglich das *cubiculum q* weist aufwendigere Malereien auf, ausschließlich dort finden sich figürliche Mittelbilder, darüber hinaus gibt es nur zwei figürlich dekorierte Predellafriese in **o** und **q**. Wiederum lassen sich nur wenige

³⁷¹ Z. B. Dickmann 1999a.

³⁷² Ehrhardt 1999.

³⁷³ Nappo 1998, 119 datiert diesen Umbau ohne Angabe von Gründen in die sullanische Zeit.

Objekte sicher dieser Dekoration zuweisen, so z. B. der ESB– Teller **MANN 121749**, vermutlich auch das Pferdegeschirr **MANN 124356**, vermutlich der von C. Cluentius Ampliatus gestempelte Ziegel **k. Inv.** aus *hortus 1/2*.

Als Schlußmünze aus der Casa delle Nozze d'argento stellt sich ein Denar mit Prägedatum 76 n.Chr. (**a. Inv. 355** aus *atrium d*) heraus, dieser dürfte zu einer ständig im Haus ‚flüssig‘ anwesenden Geldsumme gehören. Der Gesamtwert der in diesem Anwesen dokumentierten Münzen beträgt ca. 2340 HS, davon entfallen alleine 2000 HS auf die 5 *aurei* aus *oecus 4*. Größere Geldbeträge werden in den Häusern in Pompeji nur in den seltensten Fällen gefunden, das dürfte mit der hohen Mobilität und dem aktuell greifbaren Wert des Geldes zusammenhängen. Der relativ geringe Geldwert der in diesem Haus dokumentierten Münzen bedeutet keineswegs, daß ein so großer Haushalt mit so relativ wenig Geld funktionieren muß.

Bemerkenswert ist jedoch die Tatsache des weitgehenden Verzichts auf Mythen transportierende Mittelbilder. Wie Ehrhardt erst wieder kürzlich nachweist, ist dieses ein Phänomen, das besonders die großen Häuser Pompejis zusammenfaßt³⁷⁵. In diesem Zusammenhang sind die allgemeinen Ausführungen Muths interessant, die den identitätsstiftenden Charakter von Mythenbildern hervorhebt³⁷⁶. Der Verzicht auf eine so leicht zur Verfügung stehende Identitätsstiftung in einer größeren Anzahl von Häusern weist womöglich darauf hin, daß die Bewohner dieser Häuser einer durch Bilder vermittelnden Identität nicht bedürfen. Das könnte mit einer schon länger bestehenden Verbindung zur identitätsstiftenden hellenistischen Kultur in Zusammenhang stehen, wie sie für die Reiter Campaniens schon seit dem späten 3. Jh. v.Chr. nachgewiesen ist. Eine Zugehörigkeit zu dieser Personengruppe kann allerdings im vorliegenden Fall nicht nachgewiesen werden.

Es ist lediglich anhand eines einzigen Ausstattungsgegenstandes möglich, über die Einkommensquelle des Haushaltes zu spekulieren. Es handelt sich dabei um die als *modii* angesprochenen Behälter **k. Inv.** (FD 24.11.1892), die in *ala 7* dokumentiert werden. Da

³⁷⁴ Die mit diesen architektonischen Formen und der Wanddekorationen verbundenen Werte sind *dignitas* und *auctoritas*, die zu dieser Zeit eine große Bedeutung für alle Lebensbereiche städtischer wie reichsweiter Führungsschichten einnehmen sollen, etwa: Zanker 1988; Zanker 1989, 264 ff.

³⁷⁵ Ehrhardt 1998, 8.

³⁷⁶ Muth 1998, 22 ff.

explizit von Kornmeßbehältern, nicht von Fässern die Rede ist, kann dies als Hinweis auf Getreideanbau oder –handel verstanden werden.

Die meisten Objekte aus der Casa delle Nozze d'argento entziehen sich einer genaueren Datierung. Damit ist eine Zuweisung an bestimmte Ausstattungsphasen bei der Mehrzahl der Objekte unmöglich. Bei einer Vielzahl kleinerer Objekte ist die zwingende Möglichkeit einer allzu engen Verbindung mit einer Ausstattungsphase auch nicht wahrscheinlich, da Eß-, Trink- und Küchengeschirr ständig bei Bedarf nachgekauft werden dürfte, falls bisher genutzte Gegenstände irreparabel defekt sind. Lediglich bei Objekten wie Schränken, Truhen und den Vorhanghaltern **MANN 124347. 124348** und dem Becken im *atrium* scheint es überhaupt sinnvoll zu sein, eine Zuweisung an architektonische bzw. dekorative Eingriffe in das Haus zu versuchen. Da weder die Materialgruppen noch die eher durchschnittliche Qualität der erhaltenen Objekte eine zeitliche Einordnung erlauben, muß eine derartige Bestimmung zukünftigen Forschungen überlassen bleiben.

Aufgrund der Einschätzung einer unvollständigen Dokumentation kann der an vielen Stellen bemerkte Eindruck der Rauminventare nicht auf den Zustand des Hauses in seiner *ultima fase* bezogen werden. Darüber hinaus müssen Zweifel daran geäußert werden, ob eine archäologische Ausgrabung selbst unter so günstigen Erhaltungsbedingungen wie in Pompeji und unter Berücksichtigung besserer Dokumentationsverfahren dazu dienen kann, speziellere und differenzierte Abläufe des Alltags zu bezeugen³⁷⁷. Die von althistorischer Seite an die Archäologie formulierten Fragen sprechen für ein gewisses Desinteresse für das Problem archäologisch nachweisbarer Vorgänge in einem ständig genutzten festen Siedlungsplatz, schon gar in einer so hoch entwickelten und stark differenzierten Gesellschaft wie der römischen³⁷⁸.

Zur Zeit der Verschüttung des Hauses wird der aufgrund seiner Lage als *triclinium hibernum* genutzte **Raum n** restauriert. Da sich die Verschüttung der Stadt nach landläufiger Ansicht im Spätsommer 79 n.Chr. ereignet, muß eine Restaurierung eines derartigen Raumes keinerlei Einschränkung des normalen Tagesablaufs darstellen. Nimmt man an, daß ein so großes Haus wie die Casa delle Nozze d'argento zwar mehrere Räume zur Aufstellung, aber lediglich einen Klinensatz besitzt, so kann man den wenigen Spuren entnehmen, daß dieser Satz an

³⁷⁷ Ausführlicher s. u. vgl. in. V.1.7. und VI.

³⁷⁸ Vgl. in VI. und Appendix V.

Klinen im *hortus 5* aufgestellt ist. Die Nutzung von *hortus 5* und des dort befindlichen *stibadium* für sommerliche Essen entspricht modernen Erwartungen.

Ein größerer Teil der Funde stammt aus Räumen, die aufgrund der Reihen von Löchern in den Wänden als Aufbewahrungsräume zu deuten sind. Diese modern häufiger unter Verwendung antiker Begriffe als *apothecae*, *cellae penariae* o. ä. bezeichneten Räume sind in der Regel mit Türen verschließbar, die aufgrund der Schwellen und Türzapfen nachgewiesen sind. In einem Fall (**Raum i**) bieten mehrere Schlösser, in einem anderen Fall (**Raum h**) eine Liege (für einen Sklaven³⁷⁹) Hinweise auf eine gesonderte Sicherung über die Tür hinaus. Der dritte Aufbewahrungsraum (**Raum m**) weist keinerlei weitere Sicherung auf, lediglich in diesem, nicht eigens gesicherten Raum werden, weil dort keine posteruptive Durchsuchung stattfindet, mehrere Objekte dokumentiert. Es handelt sich dabei um Toilettgerät und Trinkgeschirr.

Die Vielzahl der Wanddurchbrüche kann auf keinen Fall während des Vulkanausbruchs angefertigt werden³⁸⁰, vielmehr ist eine posteruptive Durchsuchung des Hauses als sicher anzunehmen. Aufgrund der Tatsache, daß lediglich der Aufbewahrungsraum **m**, bei dem keine gesonderten Sicherungsmaßnahmen vorgenommen werden, nicht von posteruptiver Durchsuchung gestört wird, kann man wohl annehmen, daß mit den Lokalitäten des Hauses vertraute Menschen posteruptiv in die Ruine eingedrungen sind. Ob es sich dabei um die ehemaligen Bewohner des Hauses handelt, kann nicht eindeutig festgestellt werden. Es ist jedoch nicht unwahrscheinlich, daß im Rahmen der *restitutio Campaniae* durch die bei Sueton³⁸¹ genannten senatorischen *curatores* eine sehr geregelte Bergung durch Überlebende vorgenommen wird.

Eine weitere Plünderung der verschütteten Ruine durch moderne Raubgräber kann ebenfalls nicht ausgeschlossen werden. Die beiden nordwestlichen und südöstlichen Enden des pompejanischen Stadtgebietes, Porta di Ercolano und Anfiteatro, sind die Punkte frühester Grabungen. Für alle Interessierten und mit der Topographie Vertrauten muß klar sein, daß

³⁷⁹ Eine ähnliche Situation eines stark gesicherten Raumes mit Liege findet sich in Raum 5A der Casa del Centauro VI 9, 3-5. Dort ist ebenfalls ein Schlafplatz durch eine Aussparung in der Wand gesichert, daneben weisen die Wände Abdrücke für Regalbodenträger auf, von den dort aufbewahrten Gegenständen werden lediglich 13 silberne Löffel (eine so große Menge findet sich in der DN lediglich bei den Skeletten in den Terme centrali IX 4, 5.10: NSc 1877, 128) gefunden (Overbeck – Mau 1884, 331 halten Schlaf- und Aufbewahrungsfunktion nicht für gleichzeitig). Auch in der Casa dei Dioscuri VI 9, 6-9 gibt es eine ähnliche Konstellation. Dort sind Aufbewahrungsfunktion und Schlafraum auf zwei Räume verteilt, wobei entgegen den normalen Erwartungen der vordere der Schlafraum ist. Es dürfte sich also auch hier um die Bewachung wertvoller Gegenstände handeln, etwa des Silbergeschirrs des Haushalts.

³⁸⁰ So aber J.-P. Descoedres in: Ercolano 1993, 169 f.

zwischen diesen beiden Punkten und innerhalb des weitgehend sichtbaren Verlaufs der Stadtmauer Raubgrabungen prinzipiell überall möglich sind. In den NSc wird erwähnt, daß ein modernes Gebäude direkt oberhalb der Casa delle Nozze d'argento abgerissen werden muß, bevor das *peristylum r* des Gebäudes freigelegt werden kann³⁸². Von diesem „*grande fabbricato moderno*“ aus könnten Raubgräber in das verschüttete Haus eindringen, um interessierten reichen Reisenden echte Antiken verkaufen zu können. Damit sind wohl zwei verschiedene Einschränkungsphasen bei diesem Hausinventar zu beachten.

Im Gegensatz zur Casa dei Ceii werden beim vorliegenden Haus keine Versuche unternommen, den Zustand der Eingangstür zu dokumentieren. Deswegen ist hier keine Aussage möglich, ob und wie die Casa delle Nozze d'argento zur Zeit der Verschüttung verriegelt ist. Deswegen kann auch nur vermutet werden, daß die Artefakte, die Ende Dezember 1907 im Vico delle Nozze d'argento dokumentiert werden, zu einem kurz vor der endgültigen Zerstörung der Stadt aus der Casa delle Nozze d'argento Fliehenden stammen³⁸³. Bei diesem könnte es sich um den im Haus zurückgelassenen, die **Räume b** und **c** nutzenden *ostiarius* handeln.

Die im Haus dokumentierten Gegenstände belegen die Weite des zu dieser Zeit in Italien verfügbaren Materials aus dem gesamten römischen Reich, die Amphoren, bei denen die vordringliche Herkunft der Weinamphoren aus dem Ägäisraum (Kreta, Aigeai), aber auch eine Ölamphore (?) aus Spanien, sowie der ESB-Teller **MANN 121749** von der kleinasiatischen Westküste auffallen. Auch hier muß jedoch mangels der Kenntnis der genauen Herkunft der meisten anderen Objekte eine umfassendere Betrachtung entfallen. Die stärkere Präsenz östlicher Produkte in Pompeji im Vergleich zu Ostia wird in der Regel damit erklärt, daß Puteoli der Hauptanlaufpunkt für den Osthandel ist³⁸⁴. Pompeji als kleiner Hafen im Umfeld Puteolis dürfte deswegen ebenfalls guten Zugriff auf östliche Produkte besitzen; dieses Bild wird durch die vorliegende Untersuchung im Kleinen unterstützt.

³⁸¹ Suet. Tit. 8. Vgl. etwa die Überlegungen bei Wallat 1997, 294 f.

³⁸² NSc 1892, 202.

³⁸³ Die Verbindung dieser Funde (NSc 1910, 379 ff.) ist allerdings sehr vage. Jedoch erscheinen die Hinterglas-Medaillons als eine so außergewöhnliche Fundgruppe, daß man sie mit am wahrscheinlichsten mit diesem Haus in Zusammenhang bringen möchte (als Beispiel ist lediglich ein ähnliches Stück aus Rom bekannt: A. M. Colini, MemPontAc 7, 1944, 212 Abb. 170).

³⁸⁴ G. Pucci in: Instrumentum 1977, 21; M. Frederiksen, Campania (1984) 319 ff.

Eine so strikte Trennung zwischen Funktionen, wie sie die moderne Forschung etwa zwischen Aufbewahrungs- und Trinkgefäßen macht, scheint in einem römischen Haushalt nicht zu herrschen. Man sollte also eine stärkere Verflechtung und Vermischung verschiedenster Materialgattungen als Regelfall, nicht als Ausnahme begreifen. Statistische Auswertungen³⁸⁵ der dokumentierten Materialmengen geben lediglich die Interessenschwerpunkte der dokumentierenden Archäologen, nicht aber den antiken Bestand wieder, führen also leicht in die Irre.

Nur bei einigen Objekten lassen sich nach unserem heutigen Kenntnisstand über die allgemeinen Vorstellungen über den Wert bestimmter Materialien oder Herstellungstechniken hinaus genauere Aspekte für ihre Rolle in der „*performance of social rituals*“³⁸⁶ feststellen, etwa bei den Vorhanghaltern **MANN 124347. 124348**, vielleicht auch beim Pferdegeschirr **MANN 124356**, bei Pflanzen in *peristylum* und *horti*, vielleicht aber auch bei Amphoren, die im Umfeld eines Gastmahls die ausreichende Versorgung der Gäste darstellen sollen. Daneben können auch die verschiedenen im Verlauf der Arbeit erwähnten Türen und Schlösser als Lenkungsmittel für diese sozialen Rituale begriffen werden.

Die Bewertung des Hauses kann also – unter Berücksichtigung der durch die oben aufgeführten Dokumentationsgewohnheiten eingeschränkten Wahrnehmung – auf keinen Fall eindeutige Hinweise auf eine Einschränkung der Benutzbarkeit des Hauses feststellen. Es kann davon ausgegangen werden, daß die Casa delle Nozze d'argento bis in die letzte Phase vor der Verschüttung einem Angehörigen der lokalen Oberschicht als angemessener Ort seiner Selbstdarstellung dient. Es hat den Anschein, daß der *pater familias* in den letzten Stunden vor der endgültigen Verschüttung nicht im Haus anwesend ist³⁸⁷. Als Ursache dafür

³⁸⁵ J.-P. Morel in: Napoli 1984, 241 ff.; G. F. La Torre in: Pompeji 1988, 73 ff.; Castiglione 1991; Allison 1994a; Oettel 1996.

³⁸⁶ Wallace-Hadrill 1994, 60.

³⁸⁷ Es ist denkbar, aber keineswegs sicher, daß diese Reise aus dem Haus im Zusammenhang mit den Erdbeben in den Wochen vor der Verschüttung (Plin. epist. VI 20, 3; Boscoreale 1995) steht. Bei einem solchen nicht erst kurzfristigen Verlassen könnte neben den wertvollen Objekten des *instrumentum domesticum* auch eine größere Gruppe der für den persönlichen Kontakt mit dem *dominus* ausgebildeten Sklaven diesen begleiten (Marquardt 1886, 149 f.). Ob eine solche Reise dann zu etwaigen Geschäften in eine Ortschaft außerhalb des von den Zerstörungen betroffenen Bereichs geht, so daß der *dominus* persönlich an der Bergung seiner im Haus verbliebenen Gegenstände Anteil nimmt, entzieht sich jedenfalls unserer Kenntnis. Als Beleg für die vermutlich weit verbreitete Sitte römischer Bürger, bei Reisen Teile des Hausstandes und eine größere Zahl der Sklaven mitzuführen, läßt sich Iuv. VII 141 ff. oder Sen. epist. 123, 7 zitieren. Senecas Kritikpunkt ist vor allem, daß jetzt *alle* Menschen, die als reich betrachtet werden wollen, so reisen: „*Omnes iam sic peregrinantur, ut illos Numidarum praecurrat equitatus, ut agmen cursorum antecedit, turpe est nullos esse, qui occurrentis via deiciant, aut qui honestum hominum venire magno pulvere ostendant. Omnes iam mulos habent, qui crustallina*

können viele Erklärungen herangezogen werden³⁸⁸, ohne daß ein zwingender Zusammenhang mit der durch Erdbeben oder Vesuvausbruch bestehenden Bedrohung zu erkennen ist.

Trotz der Zerstörungen durch den Vulkanausbruch ist das Haus auch nach der Verschüttung Pompejis vermutlich noch identifizierbar, eine Bergung von Besitztümern durch ehemalige Bewohner ist im Rahmen des *restitutio Campaniae*- Programms vorstellbar. Ein weiteres Eindringen in das Haus kann zu jedem späteren Zeitpunkt vorgenommen werden, es gibt keine erkennbaren Indizien, die es ermöglichen, bestimmte Zeiträume zu präferieren oder auszuschließen.

et murrina et caelata magnorum artificum manu portent; turpe est videri eas te habere sarcinas totas, quae e tuto concuti possint“.

³⁸⁸ Als Erklärungsmöglichkeiten bieten sich alltägliche Vorgänge wie das Aufsuchen eines zum Besitz des dominus gehörigen Landhauses genauso an, wie der Besuch eines weiter entfernten Marktes, z. B. den in Cumae, dessen Marktzirkel in CIL IV 4182 erwähnt wird.

Universität zu Köln

vita cognita . Die Ausstattung pompejanischer Wohnhäuser mit
Gefäßen und Geräten – untersucht an ausgewählten Beispielen

Inaugural– Dissertation zur Erlangung des Doktorgrades an der Philosophischen Fakultät der
Universität zu Köln

Vorgelegt von
Bernhard Sigges M.A., Köln

Textband II

Bildnachweis:

IV.4. Casa del Principe di Napoli VI 15, 7.8

Die Fundortangaben beziehen sich in der Regel auf den Plan in NSc 1897, 14 Abb. 1. Auf diesem wird im Verlauf der Ausgrabungen der *insula* ein jüngst nicht berücksichtigter Eingang zwischen VI 15, 2 und VI 15, 1 irrtümlich gezählt. Dieser Fehler wird jedoch beim Plan NSc 1897, 269 Abb.1 korrigiert¹. Es scheinen jedoch die Angaben, die die Casa del Principe di Napoli betreffen, nicht von diesem Irrtum betroffen zu sein². In der Regel wird die *insula* VI 15 in den Ausgrabungsberichten als VI 12 bezeichnet. Lediglich bei den Ausgrabungen vom 29.3.1898 ist eine Zuweisung an einen der beiden Räume, in denen an diesem Tag gegraben wird, *culina g* bzw. *apotheca h*, nicht möglich. Diese Funde werden gemeinsam als aus *apotheca h* stammend aufgeführt.

Wenn ein Objekt mit alter Inv.- Nr. aktuell nicht auffindbar ist und keine neue CdB- Nr. erhalten hat, ohne daß bei der Überprüfung Ende der 1970er Jahre ein Verlust bemerkt worden ist, so muß es als in der Zeit zwischen 1970 und 1995 verloren gelten (z. B. a.Inv. 1160: In diesem Fall ist der Verlust im genannten Zeitraum eindeutig, da eine neue CdB- Nr. bei der Neuinventarisierung nicht vergeben wird.).

Für die geringe Bedeutung, die dem Haus bei seiner Freilegung beigemessen wird, spricht, die Tatsache, daß es nicht in Sogliano 1904 enthalten ist.

Zur Konstituierung der heute gültigen Inventarnummern vgl. Appendix I.

Fassade: Literatur: V. M. Strocka in PPM V (1994) 648 Abb. 1; Langner 1997, Nr. 1111 (CIL IV 4648)

¹ Strocka 1984, 17; Tassinari 1993, 172.

² Anlaß für diese Annahme ist die Tatsache, daß von einem *peristylum* in der Casa VI 15, 7 die Rede ist (NSc 1896, 532), dieses *peristylum* gehört zum Südteil der aktuell als VI 15, 7.8 bezeichneten Casa del Principe di Napoli. Die Casa del Forno di ferro VI 15, 6 weist dagegen keinen derartigen Bereich auf, sondern lediglich einen Wirtschaftshof (Eschebach 1993, 220). Für die Tatsache, daß die Fundortangaben des Jahres so verstanden werden müssen, wie im folgenden dargelegt, spricht auch, daß das Marmor- Monopodium CdB 53562 als einer der prominentesten Funde in diesen Jahren immer mit der Casa del Principe di Napoli verbunden wird und dort auch aufgestellt wird. Die Information dazu lautet: „*casa il cui ingresso è dal 7° vano nel vicolo orientale della regione VI, isola 12, nel giardino*“.

Einen Beweis dafür, daß die Türzählung in den NSc 1896 nicht den in NSc 1897, 14 Abb. 1 fälschlich hinzugezählten Durchgang enthält, stellt die Fundortangabe zum FD 5.10.1896 dar, in der das *atrium* der Casa del Principe di Napoli folgendermaßen umschrieben wird: „*casa il cui ingresso è dall' 8° vano nel vicolo orientale dell'isola 12, Regione VI, nell' atrio dove è tornato a luce il compluvio*“ (NSc 1896, 475). Wäre dieser Fundort entsprechend dem Plan NSc 1897, 14 Abb. 1 angegeben, müßte dieser Eingang als ‚9° vano‘ bezeichnet werden. Somit scheinen nur die Angaben der ersten Jahreshälfte 1897 von diesem Irrtum betroffen zu sein.

Literatur: A. Sogliano, NSc 1897, 34; A. Mau, RM 13, 1898, 33; Strocka 1984, 21. 46; Allison 1994a, 51. 368.

Funde

22. März 1898: „Il giorno 22, alla presenza delle LL. AA. RR. il Principe e la Principessa di Napoli, si fecero scavi nella casa con l'ingresso dal vano n. 8 ... e nel cubicolo d si rinvenne“:

CdB 53774: „Un candelabro di lavoro assai semplice.“³ Vorhanden: Ein Bronzekandelaber⁴ H 123,8 cm mit vegetabilem Stamm und Füßen. Zwischen den Beinen schlängeln sich drei kürzere Fortsätze. Die Bronzespuren auf der Standfläche dürften von der modernen Montage einer Lampe herrühren.

MANN Med P 1380: „Un asse di Tiberio, tre di Nerone e un dupondio di Vespasiano.“ Vorhanden: Fünf Stücke kaiserzeitlicher *aes*-Prägungen: Ein As des Augustus⁵, Prägezeitraum 11/12 n.Chr.; ein As des Tiberius⁶, Prägezeitraum 36/37 n.Chr.; ein As des Nero⁷, Prägezeitraum 64-68 n.Chr.; ein sehr stark korrodiertes As⁸; eine sehr stark korrodierte *aes*-Prägung⁹.

³ Im Libr. Inv. als „*Un candelabro a guisa di uno stilo di albero a tre piedi, la di cui piastrella è sorretta da tre ramescelli che escono dallo stesso tronco. Alt. mm. 1260*“ geführt.

⁴ Grundlegend zur Typologie: Pernice 1925, 55 Abb. 73; A. Testa, Candelabri e Thymiateria (1989) 126 ff. Nr. 61 ff.; Bailey 1996, 94 ff. Nach Pernice a. O. sind viele Exemplare von der Größe her als Tischkandelaber anzusprechen, er datiert die Stücke parallel zum 2. und 3. Stil. Vgl. Boston 1978, 174 Nr. 155a: MANN 78485 mit der Datierung in die späte Republik bzw. frühe Kaiserzeit. In der DN sind 54 Einträge s. v. „*candelabro*“ enthalten, von diesen werden im folgenden lediglich die Kandelaber herangezogen, die aufgrund der Beschreibung in den NSc der gleichen Gruppe wie das vorliegende Stück zugewiesen werden (Größenangaben nur soweit in den NSc vorhanden): NSc 1877, 95 aus Casa VI 14, 38; NSc 1878, 372 aus Casa IX 6, 5 (H 133 cm); NSc 1881, 302 aus Casa VIII 5, 9 (H 125 cm); NSc 1882, 359 aus Casa VIII 5, 15 (H 133 cm); NSc 1883, 215 aus Casa V 2, 3 (H 116 cm); NSc 1891, 134 aus Casa V 2, e (H 122 cm); NSc 1896, 167 aus Casa di M. Pupio Rufo VI 15, 5 (H 29 cm); NSc 1908, 276 aus Casa VI 16, 28 (H 119 cm); NSc 1910, 452 aus Casa VII 6, 38 (H 119,6 cm).

Ein weiteres Exemplar (H 98 cm) stammt aus einem Obergeschoßraum der Silberschatzvilla von Boscoreale: CdB 20321: A. Pasqui, MonAnt 7, 1897, 509. 533 Nr. 107; E. De Carolis in: Boscoreale 1988, 66 Nr. 57; Oettel 1996, 192 Kat.Nr.1/62. Chr. Boehringer in: Essen 1973, 99 Nr. 72 (H 91,5 cm). Aus der Casa del Menandro I 10, 4 stammt der folgende Kandelaber (H 125 cm): C. Cicirelli in: Ferrara 1996, 217 Nr. 89. Den FO Casa di Championnet VIII 2, a besitzt das folgende Stück (H 127 cm): E. De Carolis in: Homo 1999, 183 Nr. 215. Ohne Fundort ein weiteres Stück bei Tarbell 1909, 108 Nr. 55. Ein weiterer Kandelaber CdB 3244 liegt in dieser Arbeit in *oecus* 8 der Casa di Paquius Proculus (IV.2.9., mit ausführlicher Literatur) vor.

⁵ RIC I² (1984) 78 Augustus 471. Dm 2,8 cm; Gew. 10,49 g.

⁶ RIC I² (1984) 98 Tiberius 64. Dm 2,6-2,8 cm; Gew. 11,05 g.

⁷ Wegen der schlechten Erhaltung der Rückseite ist eine Typenzuweisung nicht möglich, eine genauere Datierung ist wegen des verwendeten Bildnistyps möglich. Dm 2,8 cm; Gew. 11,01 g.

⁸ Wegen der schlechten Erhaltung ist eine Typenzuweisung nicht möglich; Dm 2,1 cm; Gew. 6,34 g.

⁹ Wegen der schlechten Erhaltung ist eine Typenzuweisung nicht möglich; Dm 1,5-1,7 cm; Gew. 2,23 g.

CdB 53775: „Un pezzo cilindrico forato, esternamente faccettato e con gli spigoli acuminati, alt. mill. 40, diam. mill. 30.“ Vorhanden: Ein niedriger Bronzezylinder¹⁰ mit sechs, zweimal unterteilten, spitz zulaufenden Ausbuchtungen H 4 cm; Dm 3 cm.

CdB 53776: „Un cosiddetto peso in forma piramidale.“ Vorhanden: Ein bleiernes Webgewicht¹¹ H 6,6 cm; gr. B 4 cm; D 1,4 cm; Gew. 374 g.

a. Inv. 1383: „Un urceo.“ Nicht vorhanden¹²: Ein einhenkliger Ölbehälter¹³.

a. Inv. 1384: „Un vasetto.“ Nicht vorhanden¹⁴: Ein Tongefäß.

CdB 53777: „Una lucerna.“ Vorhanden: Eine kleine Terrakotalampe des Typs „*biconico dell'Esquilino*“¹⁵ L 7,8 cm; H 3,8 cm. Der Griff ist abgebrochen.

CdB 53778: „Un piattino.“ Vorhanden: Ein Teller oder Deckel¹⁶ Dm 8,9 cm; H 1,6 cm aus feinem Ton. Der Rand der Innenseite weist einen orange- braunen Überzug auf.

a. Inv. 1387: „Un collo di grande bottiglia.“ Nicht vorhanden¹⁷: Der Hals einer nicht näher bestimmbar großen Glasflasche¹⁸.

a. Inv. 1388: „Una bottiglia.“ Nicht vorhanden¹⁹: Eine nicht näher bestimmbar Glasflasche.

¹⁰ Die Funktion dieses Objekts ist unbekannt. Das Gestaltungselement der Faszetten an der Außenseite ist sonst lediglich bei Glasgefäßen aus der Casa V 3, 12 (NSc 1910, 274) und dem Bronzezylinder CdB 150 aus **Raum b** der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.3.) angegeben. Äußerlich ungefähr vergleichbare Objekte sind als Morgenstern- Köpfe aus einigen französischen Museen bekannt: St. Boucher – G. Perdu – M. Feugere, Musée de Lyon. Bronzes Antiques II. Instrumentum. Aegyptiaca (1980) 33 Nr. 222 f.; S. De Ganay – M. Pinette in: Autun – Augustodunum, Capitale des Éduens, Ausst.- Kat. Autun (1985) 255 Nr. 526 a. b. Eine derartige Funktion ist jedoch für das vorliegende Exemplar sehr unwahrscheinlich, denkbar, aber vorerst nicht beweisbar ist etwa ein Zusammenhang mit Wasserinstallationen. Ein sehr ähnliches Stück legt E. M. Moormann in: Peters 1993, 394 f. Abb. 264 aus *hortus* I der Casa di M. Lucrezio Frontone V 4, a.11 als „*pezzo indeterminabile*“ vor.

¹¹ Bleierne Webgewichte und Laufgewichte sind eine sehr zahlreich dokumentierte Fundgattung. In diesem Haus folgen noch diese Beispiele: CdB 53560. 53561 (Principe, **Raum c**, 2 Webgewichte); CdB 53595 (Principe *atrium d*, 1 Gewicht); CdB 53792 (Principe, *triclinium k*, 1 großes Laufgewicht); a.Inv.1436 (Principe, *subscalare p*, 54 Webgewichte). Allg. vgl. CdB 2068 aus *atrium b* der Casa dei Ceii (IV.1.3., mit Literatur).

¹² Nach Angaben des Libr. Inv.: „*per sfollare Granai del Foro*“.

¹³ Vermutlich ein Gefäß vgl. zuletzt: E. De Carolis in: Napoli 1996, 123 Abb.1 Nr. 4.

¹⁴ Nach Angaben des Libr. Inv.: „*per sfollare Granai del Foro*“.

¹⁵ Vgl. C. Pavolini, in: A. Giardino – A. Schiavone (Hrsg.), *Merci e Mercati e scambi nel Mediterraneo* (1981) 144 ff.: Produktionszeitraum 180-50 v.Chr., Produktionsstätte vermutlich Rom. Ein ähnliches Stück entstammt den Schürfungen Eschebachs in Raum S der Stabianer Thermen: H. Eschebach, *Die Stabianer Thermen in Pompeji*, DAA 13 (1979) 54 Taf. 57 g.

¹⁶ Vgl. zuletzt: L. A. Scatozza Hörich in: Napoli 1996, 144 f. Abb.8,2.

¹⁷ Nach Angaben des Libr. Inv.: „*Granai del Foro, perchè in frantumi a causa delle bombe*“.

Deutung

Die bisherige Benennung des Raumes als *cubiculum* beruht auf der Aussparung für eine Bettstelle vor der O– Wand (L 230 cm; B 125 cm). **Raum a** besitzt auf der W– Seite zwei Durchgänge, der südlichere führt in den Raum hinein, der nördlichere auf die Treppe zu den OG– Räumen. Durch seine Lage direkt am Eingang und unmittelbar unter der Treppe gehört dieser Raum nicht zu den ruhigen und zurückgezogenen Räumen in Haus. Aufgrund seiner Lage im Haus und der Dekoration lediglich mit einem groben Verputz vermutet Strocka hier den Aufenthaltsort eines *ostiarius*²⁰.

Im östlichen Abschnitt der N– und S– Wand befindet sich jeweils ein Wanddurchbruch, der auf eine posteruptive Durchsuchung hinweist. Die Tatsache der Auffindung einer größeren Menge an dokumentationswürdigen Funden dürfte als Indiz dafür anzusehen sein, daß sich die Eindringlinge nicht genau mit den Aufbewahrungsorten der wertvollen Objekte auskennen.

Über die Aufbewahrungsumstände der Glas– **a. Inv. 1387. 1388** und Keramikgefäße **a. Inv. 1383. 1384. CdB 53778** sind keine genaueren Informationen vorhanden, vielleicht sind sie in einem nicht dokumentierten²¹ Holzkasten enthalten, der Deckel **CdB 53778** könnte auf einem der größeren Tongefäße, vermutlich auf **a. Inv. 1384** gesessen haben. Da es sich dabei aber v. a. um Aufbewahrungsgefäße handelt und die *culina g* mit ihrer großen Aufbewahrungskammer *apotheca h* direkt benachbart ist, könnte eine gemeinsame Deponierung dieser Objekte in diesem Nebenraum auf Privatbesitz (*peculium*) des hier lebenden *ostiarius* hinweisen. Das gleiche ließe sich auch für die übrigen Gegenstände, Kandelaber **CdB 53774**, Münzen **MANN Med P 1380**, Bronzezylinder **CdB 53775**, Webgewicht **CdB 53776** und Tonlampe **CdB 53777** in Erwägung ziehen.

Die Existenz einer Lampe **CdB 53777** in den Verschüttungsschichten des Jahres 79 n.Chr. ist überraschend, weil man ein Produktionsende dieses Lampentyps ca. 130 Jahren vor der Verschüttung annimmt. Mit der so hohen Datierung steht diese Lampe in diesem Haushalt jedoch nicht allein (s. u. CdB 53562 aus *hortus n*, IV.4.13.). Das ist bemerkenswert, weil es keine Anzeichen für eine längere Nutzung der Räumlichkeiten durch den vorliegenden Haushalt gibt, die länger als ca. 25 Jahre zurückgehen. Bei einem so bescheidenen Stück wie dem

¹⁸ Es ist unklar, auf welchen Typ sich diese Angabe bezieht: Scatozza 1986, Forma 25. 28. 29. 30 oder vgl. E. De Carolis in: Homo 1999, 204 Nr. 264.

¹⁹ Nach Angaben des Libr. Inv.: „*Granai del Foro, perchè in frantumi a causa delle bombe*“.

²⁰ Strocka 1984, 46.

vorliegenden ist eine so hohe Lebensdauer bemerkenswert, da der Ankauf einer einfachen, alten Tonlampe als Rarität im Gegensatz zu älteren Skulpturen wohl zurecht kaum in Betracht gezogen wird. Die Beschädigung am Griff spricht dafür, daß das Stück benutzt worden ist. Ob es sich zur Zeit der Verschüttung noch in Benutzung befindet oder nur als Antiquität betrachtet und aufbewahrt wird, oder ob es sich nur noch zufällig im Haus befindet, entzieht sich unserer Kenntnis.

Allison hält es für unmöglich, daß ein *ostiarius* eine derartige Sammlung an Objekten besitzen kann. Sie geht davon aus, daß die Glasflaschen allgemein auf eine Aufbewahrungsfunktion hinweisen²². Im Rahmen der vorliegenden Arbeit begegnen nur wenige Räume, die aufgrund ihrer Dekoration und Disposition als *cubicula* gedeutet werden, in denen überhaupt Funde dokumentiert werden. Im Gegensatz zu einer Vielzahl entsprechender Räume weist **Raum a** jedoch keine Dekoration auf. Es spricht also nichts dagegen, diese Funde als Hinweis auf eine Aufbewahrungsfunktion zu interpretieren, ob es sich dabei allerdings um allgemeinen Besitz des Hausherrn handelt, der dem *ostiarius* zur Beaufsichtigung direkt zugeordnet ist, oder ob es das *peculium* des *ostiarius* darstellt, läßt sich nicht mehr rekonstruieren. Eine derartige Aufbewahrungsfunktion steht jedenfalls keinesfalls zwingend im Gegensatz zur Schlafstelle eines rangniederen Haushaltsangehörigen²³.

Die Benennung als *cubiculum* sollte jedoch nicht weitergeführt werden. Vermutlich handelt es sich zwar tatsächlich um einen Raum, der einem Haushaltsmitglied als Schlafraum dient. Dies widerspricht keineswegs den weiteren Funktionen des Raumes als Durchgangszimmer in Folge der Treppe und als Aufbewahrungsort vermischter Gegenstände, die vielleicht als persönlicher Besitz eines rangniederen Haushaltsangehörigen zu deuten sind. Da der Begriff *cubiculum* jedoch aus den antiken Quellen auf die zurückgezogenen Räume hochrangiger Haushaltsmitglieder angewandt wird, sollte dieser Begriff nicht auf **Raum a** angewandt werden. Da jedoch kein Haushaltsmitglied sicher zuweisbar ist, kann jedoch eine andere Benennung nicht vorgeschlagen werden.

IV.4.2. Raum b *fauces*

Tafel 91

²¹ Bemerkenswert ist die Tatsache, wie niedrig die Zahl der dokumentierten Möbelbestandteile im Haus ist, vgl. Appendix III: Im Vergleich zu den ungefähr gleich großen Häusern Casa dei Cei und Casa dell'Ara Massima enthält die Casa del Principe di Napoli lediglich 25 % dokumentierte derartige Schloß- und Scharnierteile.

²² Allison 1994a, 368.

Literatur: A. Sogliano, NSc 1897, 34; A. Mau, RM 13, 1898, 32. 35; Strocka 1984, 18 f. 36. 42. 46; V. M. Strocka in: PPM V (1994) 649 Abb. 2; Allison 1994a, 367.

Funde

8. Februar 1923: „Presso la casa „Principe di Napoli“ da un operaio di nettezza“:

MANN Med P 3106: „Una moneta di piccolo conio in ottimo stato di conservazione.“

Vorhanden: Ein Quadrans des Caligula²⁴, Prägejahr 39 n.Chr.

Deutung

In der O- Hälfte der N- Wand ist ein Wanddurchbruch, in der O- Hälfte der S- Wand befinden sich zwei weitere übereinander. Die einfache Quadermalerei der Seitenwände schließt die Dekoration der *fauces b* eng an *atrium d* an. Sie gehört der Ausstattungsphase frühen 4. Stils an, ist also vermutlich in der zweiten Hälfte der 50er Jahre entstanden²⁵. Es wird vermutet, daß mit dieser Dekoration eine monumentale Eingangssituation größerer Häuser in *opus quadratum* nachgeahmt wird²⁶.

Die Schwelle am Zugang des Hauses weist auf die Existenz einer Tür, von der weder Beschläge noch Schloßreste dokumentiert werden²⁷. Aus der Disposition des Hauses geht hervor, daß *fauces b* v. a. als Zugang zum Haus dienen, der Zugang VI 15, 7 ist ausschließlich für die Erschließung des OG über dem S- Teil des Hauses zuständig. Jegliche andere Funktion außer dem häuslichen ‚Verkehr‘ ist von der Disposition her unwahrscheinlich, das Fehlen eindeutig zuweisbarer Funde bestätigt diese moderne Vorstellung über die Funktion der Raumes.

Über den genauen Fundort und die Zugehörigkeit der Münze **MANN Med P 3106** zur Casa del Principe di Napoli ist nichts bekannt.

²³ Auch im vermutungsweise einem *ostiarius* zugesprochenen **Raum b** der Casa delle Nozze d'argento kann eine eigenständige Aufbewahrung beobachtet werden (IV.3.3.).

²⁴ RIC I² (1984) Gaius 105 f. 111 Nr. 45. Dm 1,65-1,8 cm; Gew. 2,68 g.

²⁵ Strocka 1984, 39; V. M. Strocka in: Kockel 1986, 497.

²⁶ Strocka 1984, 42 Anm. 127.

²⁷ Das kann ausreichend mit den Dokumentationsgewohnheiten der Ausgräber (IV.4.passim) begründet werden.

Literatur: A. Sogliano, NSc 1897, 34; A. Mau, RM 13, 1898, 33; Pernice 1938, 49; Schefold 1957, 151; Strocka 1984, 20 f. 46; V. M. Strocka in: PPM V (1994) 653 Abb. 10 f.; Allison 1994a, 46. 48 f. 82 f. 368 f.; P. M. Allison, JEurA 3, 1, 1995, 162.

Funde

19. Oktober 1896: „Nella casa il cui ingresso è dall' 8° vano nel vicolo orientale della regione VI, isola 12, nell' ambiente a sinistra del vestibolo, si rinvenne“:

CdB 53557: „Un strumento cerusico; lungh. mm. 158.“ Vorhanden: Ein bronzenes Medizingerät²⁸ erh. L 9,7²⁹ cm; gr. B 0,8 cm.

CdB 53558: „Un'erma con testa muliebre e fallo nel basso; lungh. mm. 123.“ Vorhanden: Eine kleine Bronzeherme³⁰ H 12,5 cm mit Phallus und Frauenbüste, vermutlich Schaft eines Miniatur– Klappdreifußes³¹.

k. Inv.: „Un piccolo campanello col batocchio aderente per l'ossido; alt. mm. 50.“
Nicht vorhanden: Eine kleine Bronzeglocke³² H 5 cm mit Klöppel.

²⁸ Findet bei Bliquez 1994 und R. Jackson in: Bliquez 1994 keine genaue Parallele. In der DN sind nur wenige medizinische Geräte unter dem Begriff „*cerusico*“ erfaßt, inklusive des vorliegenden Stücks gibt es nur acht Einträge: NSc 1879, 24 aus Casa IX 6, 3; NSc 1879, 75 aus Casa IX 6, g; NSc 1880, 187 aus der Casa del Centenario IX 8, 6.3.a; NSc 1882, 420 aus Casa VIII 5, 24; NSc 1895, 440 aus Casa VI 15, 3. Die anderen beiden Hinweise können diesem Haus zugewiesen werden: CdB 53572 aus *culina g* (IV.4.7.); MANN 125039 aus OG (IV.4.16.). Andere Bezeichnungen für medizinische Geräte in den Ausgrabungsberichten sind auch nicht häufig, z. B. „*(i)strumento chirurgico*“: NSc 1887, 413 aus der Casa del Medio nuovo (II) IX 9, 3-5; NSc 1888, 527 aus Bottega V 3, 5; NSc 1889, 133 f. aus der Casa del Medico dei Gladiatori V 5, 1.2.

²⁹ Die großen Längenunterschiede sind wohl mit einer modernen Beschädigung zu erklären.

³⁰ Vgl. die hohle, mit einem Eisenstab im Innern versehene Herme MANN 5343 (FO: Herculaneum, Oktober 1764): Boston 1978, 177 Nr. 168; M. Lista in: Collezioni 1986, 186 f. Nr. 930q (H 19,5 cm). Am besten vergleichbar ist eine kleine Bronzeherme mit erigiertem Phallus und Erogenkopf aus der *villa rustica* in Pompeji, fondo già Barbatelli (NSc 1899, 440; Sogliano 1904, 343 f.). NSc 1902, 566 aus Casa V 3, 10 besitzt einen hölzernen Kern (H 6 cm). Diese beiden sind zugleich die einzigen Einträge unter Bronzehermen in der DN. Vgl. des weiteren eine 10 cm hohe Bronzeherme in der Collection Auguste Dutuit (1897) 12 Nr. 10 Taf. 13.

³¹ Vgl. Boston 1978, 169 Nr. 138 MANN 1452; U. Klatt, KölnJb 28, 1995 (1996) 349 ff.

³² Zu Bronzeglocken: A. R. Furger – Chr. Schneider, JbAugst 14, 1993, 159 ff. Zuletzt: C. Cicirelli, Vita religiosa di antica Pompei (1995) 44 Nr. 95 ff.; H. Drescher, SaalJb 49, 1998, 155 ff.; E. De Carolis in: Homo 1999, 148 Nr. 143. Die Bronzeglocken in Pompeji werden sowohl als Musikinstrumente als auch mit ihrer apotropäischen Wirkung in Verbindung gebracht, möglicherweise werden sie auch von Tieren getragen. Sie erfreuen sich weiter Verbreitung in den Vesuvstädten, die DN enthält 117 Stücke, in der Regel einzeln gefunden, z. B. G. Cerulli Irelli in: Essen 1973, 105 Nr. 100 (H 11 cm); G. Grita in: Ferrara 1996, 250 Nr. 406 (H 10,6 cm); E. De Carolis in: Homo 1999, 148 Nr. 143. 144 (H 10,7 bzw. 11,2 cm); 269 Nr. 351 (H 5,5 cm). In einigen Fällen kommen Glocken auch in größeren Stückzahlen vor: So gehören zum *tintinnabulum* aus IX 11, 2.3 drei unterschiedliche Glocken (NSc 1912, 115; E. De Carolis in: Homo 1999, 268 f. Nr. 350). Die häufigste Verwendung scheint die als Türglocke zu sein (Marquardt 1886, 236; Berry 1997, 110), da bei den Grabungen in

a. Inv. 1104: „Un pezzo cilindrico lavorato al tornio con gancio mobile superiormente; alt. mm. 52. È mancante nell'orlo superiore.“ Nicht vorhanden³³: Ein gedrehter Beinzyylinder³⁴ H 5,2 cm mit beweglichem Haken am oberen Ende.

a. Inv. 1105: „Altro simile, lesionato ed ossidato; alt. mm. 52.“ Nicht vorhanden³⁵: s. **a. Inv. 1104**.

CdB 53559: „Un fusaiuolo; lungh. mm. 167.“ Vorhanden: Eine in zwei ungleich große Teile zerbrochene beinerne Spindel³⁶ L 8,7 bzw. 4,4 cm; Dm 0,4-0,6 cm.

CdB 53560: „Un peso di forma piramidale; lungh. mm. 63.“ Vorhanden: Ein bleierne Webgewicht³⁷ H 6,4 cm; B 4,7 cm; D 1,5 cm; Gew. 381 g.

CdB 53561: „Altro simile; lungh. mm. 62.“ Vorhanden: Ein bleierne Webgewicht H 6,4 cm; B 4,7 cm; D 1,5 cm; Gew. 379 g.

31. Oktober 1896: „Nella casa il cui ingresso è dall' 8° vano nel vicolo orientale della regione VI, isola 12, nell' ambiente a sinistra del vestibolo, si rinvenne“:

k. Inv.: „Una tegola frammentata col noto bollo: L . EVMACH.“ Nicht vorhanden: Ein Ziegel mit dem Stempel des L. Eumachus³⁸.

den 1900er und 1910er Jahren sehr viele Glocken direkt hinter den Türstürzen dokumentiert werden. Dies ist hier jedoch nicht der Fall.

³³ Nach Angaben des Libr. Inv.: „*Immeso nel Museo [locale] il 17 ottobre 1927*“, aber bereits in den 1970er Jahren nicht mehr auffindbar.

³⁴ Nach der Beschreibung dürfte es sich vermutlich um ein beinerne Scharnier (vgl. CdB 1796 aus *cubiculum f* der Casa dei Cei, IV.1.9.) mit Abschlußplatte oder um eine beinerne Pyxis (vgl. CdB 138 aus **Raum b** der Casa delle Nozze d'argento, IV.3.3.) handeln. Die Tatsache der paarweisen Auffindung spricht für das Scharnier, der Umstand des Kontextes mit dem medizinischen Gerät könnte auf Pyxiden hinweisen.

³⁵ Nach Angaben des Libr. Inv.: „*Immeso nel Museo [locale] il 17 ottobre 1927*“, aber bereits in den 1970er Jahren nicht mehr auffindbar.

³⁶ Spindeln sind in den Vesuvstädten weit verbreitet, die DN enthält 47 Spindeln, auch in diesem Fall dürften in der Regel lediglich gut erhaltene, größere Exemplare inventarisiert werden. Die Mehrzahl der Stücke besteht aus Bein (s. u., CdB 53797. 53798 aus *exedra m*) bzw. Elfenbein, nur selten begegnen Spindeln aus Bronze (vgl. aber CdB 53791 aus *triclinium k*, s. u.). Spindeln gehören nach allgemeiner Forschungsmeinung zum Tätigkeitsbereich der Frauen im Haushalt, sie werden bei der Herstellung von Stoffen verwendet. Eine Entscheidung über die Benutzung der Spindeln durch *mater familias* oder Sklavinnen ist allerdings nicht möglich. Zuletzt: C. Capaldi in: Ferrara 1996, 214 Nr. 71; Obmann 1997, 74 f.; E. De Carolis in: Homo 1999, 143 Nr. 124 ff.

³⁷ Bleierne Webgewichte und Laufgewichte sind eine zahlreich dokumentierte Fundgattung. In diesem Haus folgen noch diese Beispiele: CdB 53776 (**Raum a**, 1 Webgewicht); CdB 53595 (*atrium d*, 1 Gewicht); CdB 53792 (*triclinium k*, 1 großes Laufgewicht); a.Inv. 1436 (*subscalare p*, 54 Webgewichte). Allg. vgl. CdB 2068 aus *atrium b* der Casa dei Cei (IV.1.3., mit Literatur).

k. Inv.: „Un frammento di tegola con marca osca: **N I 8 .]**“. Nicht vorhanden: Ein Ziegelfragment mit dem häufig bezeugten oskischen Ziegelstempel³⁹ v. *bla*.

22. März 1898: „Il giorno 22, alla presenza delle LL. AA. RR. il Principe e la Principessa di Napoli, si fecero scavi nella casa con l'ingresso dal vano n. 8 ... Nel cubicolo c“:

k. Inv.: „Avanzi organici. Un cranio umano insieme con alcune delle ossa dello scheletro, giacchè la terra venne posteriormente rifrugata, come si rileva dai fori aperti nelle pareti.“ Nicht vorhanden: Ein menschlicher Schädel und einige Knochen eines posteruptiven Eindringlings.

Deutung

Die Interpretation des mit einfachen Dekorationen 4. Stils⁴⁰ versehenen Raumes als *cubiculum* erfolgt zuerst durch Mau, wegen der Bettstelle (L 220 cm; B 130 cm) wird die Interpretation von Strocka unterstützt⁴¹. Allison ist recht zu geben, daß die Funde keinen Hinweis auf eine aktuelle Nutzung als Schlafzimmer geben⁴², doch kann dieses Phänomen allgemein beobachtet werden⁴³. Sie postuliert ausschließlich aufgrund moderner Erwartungen, weder Glocke noch Herme seien typische *cubiculum*- Funde. Allison hält die Ansammlung für ein Anzeichen für „*salvaged pieces, possibly stored here during other disrupted circumstances*“⁴⁴.

Die Reihenfolge der Auffindung der Objekte erstaunt: Zuerst (FD 19.10.1896) werden die Objekte, die man mit dem Nutzungshorizont verbinden will, dokumentiert, fast zwei Wochen später werden dann recht alte Dachziegel **k. Inv.** (FD 31.10.1896) dokumentiert. Von diesen würde man annehmen, daß sie zu den frühesten Funden zählen, da sie bei einer Grabung von oben nach unten vor den anderen Objekten gefunden werden dürften. Besonders bemerkenswert ist die Tatsache, daß das Skelett eines wohl nicht mit den Lokalitäten

³⁸ Zu den pompejanischen Ziegelstempeln: E. M. Steinby in: Napoli 1984, 265 ff. Abb. 184; Zu den Stempeln des L. Eumachus: J. H. van der Werff, *BerOudhBod* 39, 1989 (1992) 357 ff. Er datiert die Tätigkeit des L. Eumachus aufgrund der Kenntnis der historischen Persönlichkeit und der chronologischen Verteilung der mit dem Stempel versehenen Amphoren in die Jahre ca. 45-15 v. Chr. (ähnlich auch M. Steinby in: Napoli 1984, 269). Eine Bautätigkeit in dieser Zeit kann Strocka 1984, 35 jedoch nicht beobachten.

³⁹ E. M. Steinby in: Napoli 1984, 267 f.; R. Antonini, *PompHercStab* 1, 1983 (1985) 137 f. V 2.

⁴⁰ Die Stückprofile gehören dem 1. Stil an und gehören mit ihrer Datierung in die Zeit um 100 v. Chr. zu den ältesten Dekorationsresten im gesamten Haus (Strocka 1984, 35).

⁴¹ A. Mau, *RM* 13, 1898, 33; Strocka 1984, 46.

⁴² Allison 1994a, 368 f.

⁴³ Vgl. V.1.3.

⁴⁴ Allison a. O., 369.

vertrauten Raubgräbers **k. Inv.** (FD 22.3.1898) als letzter Fund erst bei der vollständigen Freiräumung des Hauses erwähnt wird.

Welches der beiden folgenden Erklärungsmodelle zutrifft, kann nicht sicher eruiert werden: a) Die Funde mit dem FD 19.10.1896 gehören zum OG über **Raum c**, sie sind beim Einsturz der Decke in dieses hinein gefallen, die Ziegel, sind beim Einsturz weiter östlich, also von der Tür entfernt zum Liegen gekommen. b) Bei der weitgehenden Durchsuchung des Raumes am 19.10.1896 werden alle dokumentationswürdigen Objekte aufgenommen, erst bei einer erneuten Prüfung des Materials werden die Ziegelstempel bemerkt, der schon anfänglich entdeckte Raubgräber wird erst bei den „*Schaugrabungen*“ inszeniert geborgen, weil er in der vom Eingang entferntesten Ecke liegt.

Strocka ist der Ansicht, die Stuckgesimse seien bewußt erhalten geblieben, sie dienten neben den einfachen Wandmalereien und dem *opus signinum*- Boden zur Hervorhebung der in diesem Raum sich aufhaltenden Person⁴⁵.

Wenn man die Funde für die Interpretation des Raumes hinzuziehen will, wogegen von Seiten der Auffindungshinweise nichts spricht⁴⁶, dann wirkt das Ensemble wenig konsistent. Das medizinische Gerät **CdB 53557** könnte mit den als Pyxiden interpretierten Objekten **a. Inv. 1104. 1105** ein erster Hinweis auf eine medizinische Tätigkeit oder ein derartiges Bedürfnis in diesem Haus sein. Interpretiert man diese Objekte (**a. Inv. 1104. 1105**) als Scharniere, dann könnten sie als Indizien für ein Behältnis für die hier aufgefundenen Artefakte verstanden werden.

Die Zugehörigkeit zu einem derartigen Gerät vorausgesetzt, deutet das hermenartige Bein eines Dreifußes **CdB 53558** auf eine recht exklusive Ausstattung hin. Diese Exklusivität unterstreicht auch die Tatsache, daß das einzige enge Vergleichsstück aus der *villa rustica* in Pompeji, fondo già Barbatelli stammt⁴⁷.

Glöckchen wie **k. Inv.** (FD 19.10.1896) sind wegen ihrer zahlreichen Einsatzmöglichkeiten wenig hilfreich, um eine Gemeinsamkeit der in diesem Raum geborgenen Objekte zu erkennen. Einzig die Spindel **CdB 53559** und zwei Webgewichte **CdB 53560. 53561** weisen auf die häusliche Tätigkeit der Stoffherstellung hin. Diese kann ohne Probleme in einem Raum wie **Raum c** durchgeführt werden, das würde auch gut zu dem in **Raum p** vermutlich

⁴⁵ Strocka 1984, 46.

⁴⁶ Bei Funden, die aus den oberen Stockwerken stammen, wird häufig auf die Auffindung „*nelle terre superiori*“ o. ä. verwiesen. Dies ist hier jedoch nicht der Fall.

⁴⁷ Oettel 1996, 28 f. 79 ff.; NSc 1899, 439 ff. 493; NSc 1900, 30. 70. 500 f. 584 ff. 599 ff.; NSc 1902, 401.

rekonstruierbaren Webstuhl passen. Nach antiken Vorstellungen würde diese Tätigkeit mit einem weiblichen Mitglied des Haushalts in Verbindung zu bringen sein.

Eine Verbindung von einfacher häuslicher Tätigkeit, Aufbewahrung in geringerem Umfang und Schlaffunktion ist für einen sehr einfach dekorierten Raum durchaus denkbar, dieses Bild wird vom Gesamtbefund nahegelegt. Eine Nutzung der Bettstelle kann mangels Dokumentation eines *lectus* nicht abgesichert werden, doch sind die Liegemöbel in Pompeji nur selten in einem dokumentationswürdigen Zustand⁴⁸.

IV.4.4. Raum d atrium

Tafel 92 – 97

Literatur: A. Sogliano, NSc 1897, 34; A. Mau, RM 13, 1898, 33 ff.; Pernice 1938 49. 119 Anm. 3; Schefold 1957, 151; Strocka 1984, 19 f. 46; P. Allison in: Amsterdam 1993, 5 f.; V. M. Strocka in: PPM V (1994) 650 ff. Abb. 3 ff.; Allison 1994a, 43 ff. 367 f.; Golda 1997, 126 L.Nr. 5,4.

Funde

5. Oktober 1896: „Nella casa il cui ingresso è dall' 8° vano nel vicolo orientale dell'isola 12, Regione VI, nell' atrio dove è tornato a luce il compluvio, si rinvenne“:

CdB 53552: „Una conca a due anse, dissaldate, rivolte in su e finienti in forma di oche; diam. mm. 397, corrosa.“ Vorhanden: Ein Bronzebecken⁴⁹ H 15,7 cm; Dm 39,7 cm.

CdB 53553: „Altra a bocca più larga e a due anse mobili ad una delle quali manca la maniglia; diam. mm. 403; restaurata.“ Vorhanden: Ein weiteres Bronzebecken⁵⁰ H 10,5 cm; Dm 40,8 cm.

CdB 53554: „Una secchia con sottile manico di ferro mobile aderente, in cattivo stato di conservazione; alt. mm. 172.“ Vorhanden: Ein leicht gewölbter Bronzeimer⁵¹ H 16,8 cm; Dm (Mündung) 15 cm.

⁴⁸ Allg. V.2.3.

⁴⁹ Tassinari 1993, 174 S 4400 Taf. 480, Einzelstück.

⁵⁰ Tassinari 1993, 174 S 6100a Taf. 480, Einzelstück.

⁵¹ Tassinari 1993, 175 X 1613 Taf. 480. Von den bei Tassinari a. O., 111 genannten elf anderen Exemplaren dieses Typus ist in der DN lediglich eins genannt: NSc 1906, 347 aus Raum B der VI 16, 1. Der bei Auffindung bei CdB 53554 dokumentierte eiserne Griff ist im Herbst 1997 nicht mehr vorhanden. Tassinari a. O., 212 hält

CdB 53555: „Una scatola circolare con coperchio mobile mediante piccola cerniera. Nella pancia esistono orizzontali a rilievo; diam. mm. 87; restaurata.“ Vorhanden: Eine bronzene Pyxis⁵² mit Deckel H 6 cm; Dm 9,2 cm.

CdB 53556: „Una fibula; restaurata; lungh. mm. 63.“ Vorhanden: Eine Bronzefibel⁵³ H 3,3 cm; L 6,3 cm.

k. Inv.: „Un'anfora con la seguente iscrizione in lett. rosse: Δ | K B Π.“ Nicht vorhanden: Eine Amphore Mau XXXVI, Inschrift CIL IV 6329: Nicht identifizierbar: Eine kretische Halbampfore AC4a⁵⁴.

11. November 1896: „Nella casa n. 8, dov'è il compluvio, nel vicolo orientale dell'isola XII regione VI, si rinvenne“:

k. Inv.: „Un'anfora con la seguente iscrizione, in lettere rosse: CF / LI / FELIX

diese Gefäßform in einem funktionierenden Haushalt für unverzichtbar. Zur Funktion des Gefäßtyps: S. Tassinari in: Napoli 1996, 113 ff.

⁵² Als „*scatola*“ sind in der DN lediglich sieben weitere Objekte bezeichnet: NSc 1877, 221 aus Casa VI 14, 34; NSc 1889, 134 aus Bottega V 5, 1.2 (medizinischer Zusammenhang); NSc 1896, 474 aus Casa VI 15, 23; NSc 1898, 502: Drei Stücke aus der *villa rustica* in Torre Annunziata, contrada Cività; NSc 1901, 261: Ein bleiernes Exemplar aus Casa V 4, b; NSc 1901, 432. 435: Zwei Stücke aus der *villa rustica* in Torre Annunziata, contrada Bottaro. In der Regel dürfte es sich bei diesen Objekten um Kästchen für medizinisches Zugehör handeln (vgl. M. R. Borriello in: Homo 1999, 251 Nr. 316), inwiefern das für das vorliegende Stück zutrifft, kann ohne naturwissenschaftliche Untersuchungen nicht eruiert werden. Eine weitere bronzene Pyxis mit Deckel (MANN 118806) bei: G. Cerulli Irelli in: Essen 1973, 106 Nr. 110.

⁵³ Die Fibel gehört zum Typus der Aucissa–Fibeln: V. Castiglione Morelli, RivStPomp 4, 1990 (1993) 135 ff.: Von den 71 von Castiglione Morelli untersuchten Fibeln in der Casa di Bacco gehören 54 dem Typ Aucissa–Fibel an, lediglich 7 von diesen weisen die namengebende Herstelleraufschrift auf. Im MANN nehmen bei einem Gesamtbestand von 79 Fibeln die 60 Aucissa–Fibeln etwa 75 % des Gesamtbestandes ein, davon 20 mit Aufschrift des hauptsächlichen Produzenten. Zwei Aucissa–Fibeln stammen aus der Casa di L. Elvio Severo I 13, 2 (Gallo 1994, 114 f. Nr. 51 f. Taf. 29M).

Die herkömmliche Datierung läßt die Produktion dieser Fibeln in claudischer Zeit enden, in flavischen Militärkontexten begegnen sie nicht mehr. Wenn man die enge Verbindung zum Militär ziehen möchte, dann ist dieses Stück ein Hinweis auf die Zugehörigkeit eines Vorfahren bzw. eines älteren Haushaltsangehörigen zur römischen Armee. Castiglione Morelli del Franco a. O. überlegt, ob die ca. 260 Aucissa–Fibeln in Pompeji einen repräsentativen Querschnitt bei einer Siedlung mit geschätzten ca. 10.000 Einwohnern darstellen. Diese Berechnung geht jedoch von der Vorstellung aus, daß diese Fibeln noch getragen werden. Sie muß jedoch darauf verweisen, daß vermutlich lediglich bei einem Bewaffneten in der sogenannten Gladiatorenkaserne VIII 7, 16.17 eine Fibel bei einem Skelett gefunden wird (a. O.).

Aucissa–Fibeln stehen nach verbreiteten Vorstellungen beim römischen Militär in Gebrauch, obwohl eine ausschließliche Verbindung zum Militär nicht unbedingt gegeben ist, zuletzt: E. Riha, Die römischen Fibeln aus Augst und Kaiseraugst, FiA 3 (1979) 114 ff.; Chr. Gugl, Die römischen Fibeln aus Virunum (1995) 9 f.; vgl. jedoch auch die von Castiglione Morelli nicht aufgeführte Omega–Fibel CdB 3239 aus *oecus* 8 der Casa di Paquius Proculus (IV.2.9.).

⁵⁴ Panella 1986, 615 Abb. 7; Marangou 1995, 84 ff. 137 P 32: Eine Halbampfore mit Fassungsvermögen von 12–13 Litern, die im Umfeld von Heraklion produziert wird. Von den 27 durch die Typenangabe Mau XXXVI benannten Stücke lassen sich lediglich 11 identifizieren, die Exemplare in Pompeji und Herculaneum gehören zu den frühesten datierten Beispielen dieses Typs, der noch in der 1. H. des 3. Jhs. n.Chr. nachzuweisen ist.

dall'altro lato, anche in rosso: XXX.“ Nicht vorhanden: Eine ägäische Wein- Amphore Schöne XIII, Inschrift CIL IV 5835.

12. November 1896: „Nell'atrio della casa il cui ingresso è dal 7° vano nel vicolo orientale dell'isola XII regione VI, si rinvenne“:

a. Inv. 1125: „Una forma di pasticceria ovale; alt. mm. 80, lugh. mm. 205.“ Nicht vorhanden⁵⁵: Eine ovale Bronzeschale⁵⁶ H 8 cm; L 20,5 cm.

CdB 53575: „Una casseruola con piccolo labbro sporgente e con lo estremo del manico circolare; diametro mm. 163; lugh. col manico mm. 300.“ Vorhanden: Eine bronzene Badeschale⁵⁷ Dm 16,3 cm; L (mit Griff) 29,5 cm; H 3,9 cm.

MANN 129384: „Grande secchia con labbro sporgente e con cesellature verticali nella parte esterna del labbro stesso. Ha il manico mobile finiente a teste di oche rivolte in su, e nel centro un anello fisso per sospendersi. Poggia su tre piccole basette anche cesellate. È lesionata nel fondo; alt. mm. 357, diam. della bocca mm. 310.“ Vorhanden: Ein aufwendig verzierter Bronzeimer⁵⁸ H 35,7 cm; Dm (Mündung) 31,0 cm mit nahezu kugelförmigem Bauch.

a. Inv. 1128: „Una bottiglia a pancia quadrata e manico a nastro; alt. mm. 248.“ Nicht vorhanden⁵⁹: Eine einhenklige kubische Flasche⁶⁰ H 24,8 cm.

⁵⁵ Nach Angaben des Libr. Inv.: „*Distruito dalle Bombe vedi elenco n. 654*“.

⁵⁶ Fälschlich von Tassinari 1993, 174 O 2000 als aus der Casa del Forno di ferro VI 15, 6 stammend aufgeführt. Ein weiteres Gefäß dieses Typs stammt aus *cubiculum f* der Casa dei Cei (IV.1.9., Literatur s. dort).

⁵⁷ Die bei Tassinari 1993, 174 mit dieser Inventarnummer vorgelegte Kasserolle stammt aus Bottega IX 11, 2. Nach der Beschreibung handelt es sich um das hier vorgelegte Stück, das Tassinari a. O. 189 I 1130 Taf. 508 als aus Bottega IX 11, 2.3 (NSc 1912, 116) stammend vorlegt. Eine Badeschale CdB 1780 stammt auch aus *tablinum d* der Casa dei Cei (IV.1.6., Literatur zum Gefäßtyp s. dort). Dem Typus I 1130 weist Tassinari a. O., 62 nur drei Exemplare in Pompeji zu, neben dem vorliegenden sind die beiden anderen ebenfalls in der DN enthalten: NSc 1896, 535 aus Casa VI 15, 23 und NSc 1898, 31 aus der Casa del Forno di ferro VI 15, 6. In beiden Fällen legen die Beifunde nicht nahe, daß es sich bei diesen Badeschalen um Thermenzubehör handelt.

⁵⁸ Fälschlich von Tassinari 1993, 174. 216 X als aus der Casa del Forno di ferro VI 15, 6 stammend aufgeführt. Aufgrund der geringen Beachtung, die das Stück im MANN erfährt, ist es in einem schlechten Zustand. Es gehört dem Typus Tassinari 1993, X 1100 an, von dem in Pompeji zwei Exemplare vorliegen. Das in der DN enthaltene Exemplar stammt aus der Bottega IX 11, 2.3 (NSc 1912, 116 f.; Tassinari 1993, Taf. 508) und ist etwas kleiner. Die Palmettenverzierung des Ansatzes ist anscheinend eine Spezialität dieses Gefäßtyps. Zur Funktion: S. Tassinari in: Napoli 1996, 113 ff.

⁵⁹ Nach Angaben des Libr. Inv.: „*Distruito dalle Bombe vedi elenco n. 533*“.

⁶⁰ Isings 1957, Form 50a; Scatozza 1986, 43 ff. Forma 24 b. Die 12 Exemplare aus Herculaneum stammen aus folgenden Häusern: Casa dei Cervi H IV, 21 (1 Exemplar); Casa del Sacello di legno H V, 31 (5 Stücke); Casa sannitica H V, 1 (2 Exemplare); Casa del Colonnato Tuscanico H VI 16-19 (2 Stücke). Ein weiteres Exemplar stammt aus dem Glasfund vom Decumanus Maximus (A. De Franciscis, JGS 5, 1963, 137 ff. mit Stempel des P.

CdB 53576: „Bottiglia a pancia quasi sferica e lungo collo; alt. mm. 178.“ Vorhanden: Eine nahezu kugelförmige Flasche⁶¹ aus klarem Glas, erh. H 10,1 cm; gr. Dm (Bauch) 7,3 cm.

a. Inv. 1130: „Altra più piccola; alt. mm. 169.“ Nicht vorhanden⁶²: Eine bauchige Flasche⁶³ H 16,9 cm.

CdB 53577: „Altra; alt. mm. 139.“ Vorhanden: Eine bauchige Flasche aus klarem Glas, erh. H 12,0 cm; gr. Dm (Bauch) 7,5 cm.

CdB 53578: „Altra; alt. mm. 138.“ Vorhanden: Eine bauchige Flasche aus klarem Glas, erh. H 10,8 cm; gr. Dm (Bauch) 7,5 cm.

CdB 53579: „Altra; alt. mm. 127.“ Vorhanden: Eine bauchige Flasche aus klarem Glas, H 12,5 cm; gr. Dm (Bauch) 7,2 cm.

CdB 53580: „Bottiglia a pancia quasi sferica e lungo collo; alt. mm. 139.“ Vorhanden: Eine einhenklige kugelige Flasche⁶⁴ aus klarem Glas, H 13,6 cm; Dm (Mündung) 4,2 cm; B 9 cm.

a. Inv. 1135: „Altra; alt. mm. 89.“ Nicht vorhanden⁶⁵: Eine einhenklige kubische Flasche H 8,9 cm.

CdB 53581: „Bottiglia a pancia sferica e collo breve; alt. mm. 105.“ Vorhanden: Eine bauchige Flasche⁶⁶ mit kurzem Hals aus klarem Glas H 10,7 cm; Dm (Bauch) 10,2 cm.

Gessi Ampliatus), für ein weiteres fehlen Fundangaben. Die dort dokumentierten Flaschen sind alle wesentlich kleiner.

⁶¹ Kisa 1908, Form 70; Scatozza 1986, 56 Forma 42; De Tommaso 1990, 49 f. Tipo 18. Die größte zusammengehörige Stückzahl aus Pompeji ist die hier vorliegende aus der Casa del Principe di Napoli VI 15, 7.8 (vgl. Kat. IV.4.4): Es handelt sich um eine Gruppe von neun derartigen Gefäßen (CdB 53576-53581. 53596. a. Inv. 1130. 1135).

⁶² Nach Angaben des Libr. Inv.: „*Distrutta dalle Bombe*“.

⁶³ Aufgrund der Übereinstimmung mit den erhaltenen nachfolgenden Stücken ist die Identifizierung mit dem folgenden Typ wahrscheinlich: Scatozza 1986, 56 Forma 42. Die erhaltenen Exemplare CdB 53576. 53577. 53578 sind wie die zerstörten Stücke durch die Bombenangriffe des Jahres 1943 beschädigt.

⁶⁴ Isings 1957, Form 52a; Scatozza 1986, 50 Forma 30. Lediglich für eins der beiden Stücke aus Herculaneum hat eine gesicherte Herkunft: Es stammt aus der Casa del Colonnato Tuscanico H VI 16-19.

⁶⁵ Nach Angaben des Libr. Inv. schon in den 1970er Jahren nicht mehr identifizierbar.

⁶⁶ Scatozza 1986, 56 Forma 42 zitiert das vorliegende Exemplar als eng mit dem Stück aus Herculaneum vergleichbar. Das Herculaneer Exemplar besitzt keine Fundortangaben und ist mit 13,3 cm etwas höher.

a. Inv. 1137: „Vaso a pancia quadrata e larga bocca; alt. mm. 138.“ Nicht vorhanden⁶⁷: Ein kubischer Glaskrug⁶⁸ H 13,8 cm.

CdB 53582: „Un vasetto circolare ammaccato; alt. mm. 68, diam. della bocca mm. 75.“ Vorhanden: Ein bleierner Zylinder⁶⁹ H 6,7 cm; Dm 7,3-7,8 cm, vermutlich ein Behälter für Medizin⁷⁰.

k. Inv.: „Un vaso ad un manico, stretto ed alto collo e grosso ventre con la seguente iscrizione, in let. nere: FAECVLA . AMINEA . MVSAE / AB . VARIA POTITA“. Nur als Kopie vorhanden: Eine Amphore Mau XVI, CIL IV 5730⁷¹, nach Angaben der Aufschrift mit einem medizinischen Inhalt.

28. November 1896: „Nell'atrio dov'è il compluvio della casa il cui ingresso è segnato col n. 8 nel vicolo orientale dell'isola XII regione VI, si rinvenne“:

k. Inv.: „Un'anfora con iscrizione in lett. nere: ΘΥ / ΔΡΥ.“ Nicht vorhanden: Eine Amphore, vermutlich Schöne IV⁷², Aufschrift CIL IV 5546.

⁶⁷ Nach Angaben des Libr. Inv. schon in den 1970er Jahren nicht mehr identifizierbar.

⁶⁸ Vermutlich ein Gefäß wie Isings 1957, Form 62; Scatizza 1986, 68 Forma 55. Vgl. Kap. IV.2.10., CdB 3167. 3168.

⁶⁹ Nur wenige Bleiobjekte in Pompeji werden als „vaso“ bezeichnet, die DN enthält lediglich sechs weitere Einträge: NSc 1879, 24 (reliefverziert) aus Casa IX 6, 3; NSc 1882, 320 f. aus Casa VIII 5, 20; NSc 1885, 258 aus der Casa V 2, 7; NSc 1898, 421 aus der *villa rustica* in Boscoreale, Piazza Mercato; NSc 1908, 368 (H 6 cm; Dm 11 cm; mit Deckel) aus Casa VI 16, 36.37; NSc 1912, 258 aus der Casa della Statuetta Indiana I 8, 4-6. Es ist jedoch nicht wahrscheinlich, daß diese Objekte enger miteinander vergleichbar sind. Ein mglw. ähnliches Stück könnte mit k. Inv. (FD 13.10.1904) aus *apotheca E* der Casa dell'Ara Massima gemeint sein (IV.5.6.).

⁷⁰ Bleibehälter werden immer wieder als Medizinbehältnisse gedeutet, am bekanntesten ist vielleicht ein Bleideckel aus dem *valetudinarium* in Haltern: W. Müller, PZ 38, 1960, 309 ff.; A. Krug, Heilkunst und Heilkult in der Antike (1984) 112 f. Abb. 46; R. Aßkamp – St. Berke in: R. Aßkamp (Hrsg.), 2000 Jahre Römer in Westfalen (1989) 35. 172 Abb. 39. 215. Auch in einigen Arztgräbern kommen Bleigefäße vor: E. Künzl, Medizinische Instrumente aus Sepulkralfunden der römischen Kaiserzeit² (1983) 108 Macedonia 2.

⁷¹ M. Della Corte, Bolletino dell'Istituto Storico Italiano dell'Arte Sanitaria 32, 4, 1933, 206 ff. deutet das Rezept wie folgt: „*succo di vin Falerno bianco cotto*“ bzw. „*una panacea, cioè atta a curare varii generi di morbi, praeparati secondo la ricetta dell'illustrissimo medio Musa*“. Aufgrund der Nennung des Namens Musa und der Erwähnung von Rezepten des Antonius (und eines weiteren ?) Musa bei Galen wird für die ‚Mostra della Romanità‘ 1938 eine Replik angefertigt [oder handelt es sich um das Original ?]. Diese ist im Museo della Civiltà Romana in Rom noch vorhanden: Cl. D'Amato, La medicina. Vita e costumi dei romani antichi 15 (1993) 26 f. Abb. 20; dies., Medici e Medicina, in: Vita quotidiana nell'Italia antica II. Vita in società (1993) 230 Abb.; A. M. Liberati in: Homo 1999, 252 Nr. 317. A. Russo, I Praeparatori di farmaci nella società romana in: A. Krug. (Hrsg.), From Epidauros to Salerno, PACT 34, 1992, 268 beschreibt das Rezept folgendermaßen: „*Pozione contro la gastralgia: a base di mirra, zafferano, assenzio, stirace, nardo, gomma, aloe, datteri secchi come decozione in vin bianco o amineo*“; Zu den Rezepten des Antonius Musa allgemein: M. Michler, ANRW II 37, 1 (1993) 772 f.

⁷² Entweder ein Behälter für Früchte aus Italien oder für Wein aus der Ägäis (vgl. Appendix IV).

k. Inv.: „Altra, con l'epigrafe in lett. nere: LIII / C . SENE////“. Nicht vorhanden: Eine Amphore Mau XXXVI⁷³ = Kretische Halbampfore AC 4a, Aufschrift CIL IV 5893. Die erste Zeile kann als Gewichtsangabe, die zweite als Datierung in das Konsulat Senecas (56 n.Chr.) verstanden werden.

2. Dezember 1896: „Nell'angolo sud-ovest dell'atrio della casa segnata col n. 8, il cui ingresso è nel vicolo orientale dell'isola XII regione VI, si rinvenne“:

k. Inv.: „Parte superiore di un'anfora con la iscrizione, in lettere nere: CODLIAVEE / EXCEL / M . VALERI . ABINNERICI⁷⁴ / TA Tra il secondo ed il terzo verso è un foro rettangolare. Obliquamente al detto foro leggesi: IPAATVS.“ Nicht vorhanden: Eine Garum–Amphore, Schöne VII, Aufschrift CIL IV 5630.

CdB 53595: „Un piccolo peso con manico di ferro.“ Vorhanden: Ein bleiernes Gewicht⁷⁵ mit Eisengriff H 2,9 cm; L 6,5 cm; D 2,5 cm; Gew. 397 g.

a. Inv. 1156: „Vasettino rosso a larga bocca; diam. mm. 75; alt. mm. 34.“ Nicht vorhanden⁷⁶: Ein kleines rotes Tonschälchen⁷⁷ mit weiter Mündung H 3,4 cm; Dm 7,5 cm.

a. Inv. 1157: „Pieduccio (?) di vaso aretino. Nel fondo esterno vi è la seguente marca in forma di piede umano. Diam. mm. 90: FELICI“. Nicht vorhanden⁷⁸: Ein Fußfragment eines nicht näher bestimmbar Gefäßes italische TS Dm 9 cm mit Herstellerstempel des FELICI⁷⁹.

MANN ??: „Vasettino ad un manico lavorato con incavi sulla pancia; alt. mm. 77.“ Nicht vorhanden⁸⁰: Ein einhenkliger Tonbecher⁸¹ mit Falten im Körper H 7,7 cm.

⁷³ Marangou 1995, 84 f., Produktionsort der Amphore: Wahrscheinlich Heraklion.

⁷⁴ Nach F. Zevi, ArchCl 18, 1966, 238; Andreau 1974, 232; R. Étienne – R. Mayet, REA 100, 1998, 213; dies., MEFRA 110, 1998, 155. 161 Nr. 59 ist hier der Name eines im Handel mit spanischen Fischsaucen tätigen *negotiator*, *mercator* bzw. *navicularius* zu erkennen. Als seine Spezialitäten können *lumpa* und *cordula* angesehen werden.

⁷⁵ Bleierne Webgewichte und Laufgewichte sind eine sehr zahlreich dokumentierte Fundgattung. In diesem Haus folgen noch diese Beispiele: CdB 53560. 53561 (**Raum c**, 2 Webgewichte); CdB 53776 (**Raum a**, 1 Webgewicht); CdB 53792 (*triclinium k*, 1 großes Laufgewicht); a.Inv.1436 (*subscalare p*, 54 Webgewichte). Allg. vgl. CdB 2068 aus *atrium b* der Casa dei Ceii (IV.1.3., mit Literatur).

⁷⁶ Nach Angaben des Libr. Inv.: „a scopo di spazio Granai del Foro“.

⁷⁷ Nach dieser Beschreibung ist eine Identifikation nicht möglich.

⁷⁸ Nach Angaben des Libr. Inv.: „a scopo di spazio Granai del Foro“.

⁷⁹ CVArr 683. Der Stempel gehört zu den in Pompeji mit 26 recht häufigen Exemplaren dieses Töpfers: G. Pucci in: *Instrumentum* 1977, 14 Tabella Vc.

⁸⁰ Beim Eingang der Funde der Spedition N°10 ins MANN läßt sich das Gefäß nicht mehr eindeutig identifizieren.

CdB 53596: „Piccola bottiglia a pancia quasi sferica e a collo lungo; alt. mm. 131.“
Vorhanden: Eine bauchige Flasche⁸² aus klarem Glas, erh. H 13,1 cm; gr. Dm (Bauch) 6,9 cm.

a. Inv. 1160: „Bottiglia a pancia quadrata e manico a nastro; alt. mm. 104.“ Nicht vorhanden⁸³: Eine einhenklige kubische Flasche⁸⁴ aus klarem Glas, H 10,4 cm.

Ohne Datum: „L'atrio tuscanico b ha nel mezzo l'impluvio, di forma quadrata di m. 1,55 di lato, rivestito di opus signinum e a capo del quale è posta“:

k. Inv.: „Una solida mensa di marmo, sorretta da due trapezofori finienti all'estremità in due animali fantastici alati e con zampa leonina.“ *in situ* vorhanden⁸⁵: Zwei Trapezophoren⁸⁶ H 74 cm; B 68 cm; D 21 cm mit Darstellung je zweier sitzender Greifen, darauf eine moderne (?) Tischplatte.

Deutung

Die Wandmalereien ähneln denen in *fauces b*, sie ahmen in der Oberzone Quadermauerwerk nach. Dadurch soll ein monumentaler Eindruck erzeugt werden⁸⁷, die höchste erhaltene antike Mauerhöhe beträgt an der N- Wand 570 cm. Von *atrium d* führen Durchgänge zu den Räumen **a, b, c, e, g** und **l**. Die zahlreichen Türen geben eine Hauptfunktion des Raumes vor: Als Verteiler des häuslichen ‚Verkehrs‘. Auf die repräsentative Wirkung des Raumes weist lediglich der Marmor- Trapezophor hin.

In *atrium d* werden sieben, z. T. sehr große Bronzegefäße **CdB 53552 – 53555. 53575. MANN 129384. a. Inv. 1125**, mindestens sechs Amphoren **k. Inv.** (FD 5.10.1896,

⁸¹ Unter der dünnwandigen Keramik gibt es etliche Gefäßformen, die in der Wandung Falten aufweisen, z. B. A. Ricci in: EAA Atlante II (1986) Taf. 79,15; 80,3.4; 83, 12.13; 90,9. Am wahrscheinlichsten ist die Identifikation mit dem Tipo I/31 (Taf. 80,3) aus Pompeji, einer wohl lokal begrenzten Gefäßform (A. Ricci a. O., 251 f.). A. Carandini in: *Instrumentum* 1977, 26 f. Taf. 13,37-39 nimmt an, daß es sich bei der Dekoration mit Dellen um eine Übernahme von Glasgefäßen handelt („*Faltenbecher*“, vgl. Scatozza 1986, 40 Forma 20. 21).

⁸² Vgl. a. Inv. 1130 und CdB 53577 – 53579 aus *atrium d* (s. o.).

⁸³ Nach Angaben des Libr. Inv.: „*Collezione ex Museo locale*“.

⁸⁴ Vgl. CdB 53580 aus *atrium d* (s. o.).

⁸⁵ Im IMAIS Nr. 1200 als „*Un tavolo rettangolare restaurato sorretto da 2 trapezofori con ornati a rilievo. Al. compl. Mt. 0,80 dim. Tavolo mt. 1.27 x 0,64.*“ aufgeführt.

⁸⁶ Nach R. Cohon, *Greek and Roman Stone Table Supports with decorative Reliefs* (1984) 85 f. 317 f. Nr. 181 von einer in Pompeji tätigen Werkstatt in der Zeit zwischen 10-1 v.Chr. hergestellt. Die Aufstellung gegenüber dem Eingang zum Haus erklärt Cohon a. O., 102 mit der apotropäischen Bedeutung der Greifen. Strocka 1984, 19. 46 Abb. 67-70. 132; V. M. Strocka in: PPM V (1994) 653 Abb. 8 f. datiert das Stück nicht vor die Mitte des 1. Jhs. n.Chr. und somit in die Hauptausstattungsphase. Die augusteische Datierung dürfte aufgrund stilistischer Gründe zutreffen.

⁸⁷ Strocka 1984, 42 Anm. 127; 46.

11.11.1896, 12.11.1896, 28.11.1896, 2.12.1896) und eine ungewöhnlich große Anzahl an Glasflaschen **CdB 53576 – 53581. 53596. a. Inv. 1128. 1130, 1135. 1137. 1160** gefunden⁸⁸. Es sind jedoch keine Spuren eines Schrankes dokumentiert⁸⁹. Die große Menge an Objekten ist ein hinreichender Beweis für eine gemeinsame Aufbewahrung, vermutlich verhindern lediglich die Dokumentationsgewohnheiten die Kenntnis eines solchen Möbels in *atrium d*.

Vermutlich muß man die verschiedenen Funddaten als Anhaltspunkte für mehrere Möbel verstehen, die in sich abgeschlossene Objektgruppen enthalten. Die Becken **CdB 53552. 53553**, der Eimer **CdB 53554**, die Pyxis **CdB 53555**, die Aucissa– Fibel **CdB 53556** und die kretische Weinamphore **k. Inv.** (FD 5.10.1896) bilden also vermutlich ein Ensemble. Dieses zeigt eine auch in anderen Fällen bemerkte Vielfältigkeit. Die Objekte schließen sich nicht zu einem klar abgrenzbaren Tätigkeitsfeld zusammen: Die Becken werden als Tischgeschirr angesehen⁹⁰, der Eimer wird dem Küchenbereich zugeschrieben⁹¹, die Pyxis enthält wohl eine nicht näher einzugrenzende wertvolle Substanz, die Aucissa– Fibel gehört zum Kleidungsbedarf, die Amphoren zum Transport und zur Aufbewahrung von Flüssigkeiten. Weder ein diese Objekte zusammenfassender Begriff noch die Benennung eines Standplatzes für dieses Ensemble sind mit an dieser Stelle zur Verfügung stehenden Mitteln möglich.

Einheitlicher erscheint dagegen das Fundspektrum mit dem FD 12.11.1896: Die Bronzeschale **a. Inv. 1125** gehört vermutlich zum Toilettbedarf, das gleiche gilt für die Badeschale **CdB 53575**, für die Mehrzahl der Gläser **CdB 53576–53581. a. Inv. 1128. 1130. 1135. 1137** kann man denselben Zweck annehmen. Die Aufschrift der Amphore **k. Inv.** weist auf ihren medizinischen Inhalt hin, das gleiche kann man für den bleiernen Zylinder **CdB 53582** vermuten. Eher unpassend in diesem bisher recht konsistenten Fundkontext scheint der sehr aufwendige Bronzeimer **MANN 129384**. Auch in diesem Fall ist die genaue Lokalisierung im *atrium* unmöglich.

⁸⁸ Allison 1994a, 367 f. faßt dieses unter dem Begriff „*bulk storage*“ zusammen. Sie nimmt ohne Angabe von Gründen an, daß das Erdbeben von 62 n.Chr. größeren negativen Einfluß auf das Haus und seine Bewohner hat.

⁸⁹ Die Tatsache, daß Möbelteile in der Casa del Principe di Napoli nur unzureichend dokumentiert werden, findet ihre Entsprechung in den meisten Häusern der *insula* VI 15. Obwohl diese *insula* im von der DN erfaßten Zeitraum vollständig freigelegt worden ist, sind in der DN lediglich neun Einträge s. v. „*cerniera*“ (Bein und Bronze) vorhanden, während die kleinere und nur teilweise in der DN enthaltene *insula* I 6 immerhin 33 Verweise bietet. Geringere Unterschiede kann man bei den Beschlägen erkennen: *insula* VI 15: 16 Einträge in der DN; *insula* I 6: 28 Einträge. In den gesamten 1880er Jahren sind lediglich 18 Einträge als Scharniere geführt, in den unvollständig (vgl. II.2.) erfaßten 1910er Jahren immerhin 90 Datensätze.

⁹⁰ Tassinari 1993, 232.

⁹¹ Tassinari a. O., 231; S. Tassinari in: Napoli 1996, 113 ff.

Die vereinzelte Auffindung der Amphoren **k. Inv.** (FD 11.11.1896 bzw. 28.11.1896) deutet auf eine gewisse Verteilung der Amphoren in diesem größten Raum des Hauses hin⁹².

Das Ensemble mit dem FD 2.12.1896 wird in der SW– Ecke des *atrium* gefunden, es läßt sich also an der Ecke zwischen *atrium* und *tablinum* lokalisieren. Das Tonschälchen **a. Inv. 1156**, das TS– Gefäß **a. Inv. 1157**, der Tonbecher **MANN ??** sowie die zwei Glasflaschen **CdB 53596. a. Inv. 1160** könnten als besser erhaltener und deswegen dokumentierter Ausschnitt aus einem Trinkgeschirr angesehen werden. Die Deponierung der Garum– Amphore **k. Inv.** muß nach modernen Vorstellungen davon getrennt werden, weil die anderen Gefäße eher dem Tischservice zuzurechnen sind, die Amphore jedoch ein Aufbewahrungsbehälter.

Die Aufbewahrung dieser drei durch gemeinsame Funddaten konstituierten Ensembles könnte in mehreren Kisten oder ein bis zwei Schränken erfolgen, die die Funktion des *atrium* als Durchgang kaum einschränken dürften. Unter dem Gesichtspunkt der geringsten Behinderung wäre ein geeigneter Stellplatz für Amphoren und Aufbewahrungsmöbel für die Stücke ohne genauen Fundort an der N– Wand, vielleicht in der Nähe zur *culina g.*

In *atrium d* finden sich keinerlei Hinweise darauf, daß der *dominus* dieses Hauses eine Inszenierung seiner Person an dieser Stelle anstrebt. Während bei der ungefähr gleich großen Casa dei Cei zumindest noch die Bänke in der Fassade als Hinweis auf regelmäßige Besuche durch *clientes* als archäologische Indizien für die *salutatio* vorhanden sind– sie geben keinen Aufschluß über die in der *ultima fase* aktuelle Nutzung dieses Raumes –, fehlt jeglicher archäologischer Hinweis auf eine derartige Funktion des vorliegenden *atrium*.

Das ist jedoch kein Anzeichen für einen wie auch immer gearteten Niedergang, sondern v. a. ein Indiz dafür, daß nicht alle *atrium*– Häuser Pompejis von Personen hohen soziopolitischen Ranges bewohnt werden⁹³. Gemäß den römischen Vorstellungen von *decor* ist die wie auch immer geartete Formulierung eines Ranges nur bei den Personen angemessen, die diesen Rang tatsächlich aufweisen. Die Stellung eines im *ordo decurionum* einflußreichen *dominus* hat der Hausherr der Casa del Principe di Napoli wohl kaum inne, deswegen verzichtet er auch auf die Formulierung einer solchen Stellung durch Architektur oder mobile Funde. Die Selbstdarstellung durch die mobilen Ausstattungsbestandteile beinhalten jedoch anscheinend

⁹² Es handelt sich dabei um ein Phänomen, das sich auch beim *peristylum r* der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.20.) erkennen läßt.

⁹³ Allg. V.1.1.

keine *status*- Aussagen, sondern beziehen sich ausschließlich auf den Bereich des Wohlergehens und Reichtums. Zumeist wird ein solches Verhalten v. a. mit der sozialen Stellung der Freigelassenen in Verbindung gebracht, ohne daß es in den meisten Indizien dafür gibt, daß Freigelassene die einzigen sind, die eine derartige Selbstinszenierung wählen.

Dennoch geben einige Funde, wie z. B. die Marmortrapezophoren, einen Hinweis darauf, daß die von den führenden bzw. sozial mobileren Schichten vorgegebenen, auf repräsentative Wirkung zielenden Geschmacksvorstellungen rezipiert werden⁹⁴.

Bemerkenswert ist die große Anzahl von 12 Glasgefäßen, die in diesem Raum gefunden werden⁹⁵. Es ist denkbar, aber mangels der Dokumentationsgewohnheiten nicht abzusichern, daß die Glasgefäße zur Aufbewahrung weiterer medizinischer Rezepturen dienen. Im Vergleich zu den anderen hier betrachteten Häusern ist die Auffindung weiteren Toilett- bzw. einfachen medizinischen Geräts bemerkenswert⁹⁶. Es ist unklar, ob hier Hinweise auf eine Tätigkeit des Hausinhabers oder auf erhöhten Eigenbedarf eines Haushaltsmitglieds vorliegen.

IV.4.5. Raum e *tablinum*

Tafel 97 – 99

Literatur: A. Sogliano, NSc 1897, 34 f.; A. Mau, RM 13, 1898, 33 ff.; Pernice 1938, 49; Schefold 1957, 151; Strocka 1984, 22 f. 46; V. M. Strocka in: PPM V (1994) 654 ff. Abb. 12 ff.; Allison 1994a, 56. 369.

⁹⁴ Es läßt sich natürlich nicht eruieren, ob und zu welcher Zeit mit dem Marmortrapezophoren auf ähnliche, aber qualitativ viel höherstehende Stücke in der Casa del Fauno VI 12, 2.5 (zuletzt: C. Capaldi in: Ferrara 1996, 208 Nr. 12 a-b) reagiert wird oder ob andere Personen (etwa erfolgreich aufgestiegene Freigelassene wie die Vettii) als Vermittler in diesem Vorgang der Geschmacksprägung dazwischen geschaltet sind. Da wir über den Besitzer bzw. Bewohner der Hauses keine Informationen besitzen, sind viele Modelle für die Erklärungen für das Zustandekommen des Befundes möglich.

⁹⁵ Es gibt einige Befunde, bei denen größere Stückzahlen in *atria* gefunden werden: NSc 1879, 24 f.: 9 Stücke aus Casa IX 6, 4; NSc 1879, 75: 17 Glasgefäße aus Casa IX 6, g; NSc 1881, 93 f.: 7 Stücke aus einer Holzkiste in Casa IX 7, 12 (?); NSc 1882, 241: 7 Glasgefäße aus Casa VIII 5, 39; NSc 1882, 302. 359. 361: 7 Stücke aus Casa VIII 5, 16; NSc 1882, 421 f.: 7 Glasgefäße aus Casa VIII 5, 37; NSc 1884, 88: 6 Exemplare aus der Casa del Triclinio V 2,4; NSc 1896, 228: 15 Glasgefäße aus der Casa di M. Pupio Rufo VI 15, 5; NSc 1901, 302 f.: 21 Stücke aus der Casa V 3, 10; NSc 1912, 354. 448; 1913, 32. 34: 13 Glasgefäße aus der Casa del Sacello Iliaco I 6, 4; NSc 1927, 11 ff. aus der Casa di Fabio Amando I 7, 2.3.

Funde

19. November 1896: „Nell'ambiente a sud-ovest dell'atrio della casa il cui ingresso è dal n. 7 nel vicolo occidentale dell'isola XII regione VI, si rinvenne“⁹⁷:

CdB 53583: „Un caldaio di forma cilindrica privo di manichi, sconservato e mancante nell'orlo e nel fondo; diam. mm. 137.“ Vorhanden: Ein bronzener Kochtopf⁹⁸ H 15,2 cm; Dm (Mündung) 28 cm.

CdB 53584: „Altro formante una base nella parte superiore della pancia e decrescente nella parte inferiore. Sulla detta base esisite il collo a cui, mediante due grappe fisse, è attaccato il manico finiente negli estremi a teste di animali irriconoscibili e rivolti in su. Al manico e infisso un anello, a cui è sospeso mediante catenuzza il corrispondente coperchio, il quale è in cattivo stato di conservazione; alt. complessiva mm. 189, diam. della bocca mm. 168.“ Vorhanden: Ein bronzener Kochtopf⁹⁹ H 17,6 cm; Dm (Mündung) 21,1 cm.

CdB 53585: „Piccolo anello a cui è attaccata una mappa di chiave; diam. mm. 20.“ Vorhanden: Ein Fingerring¹⁰⁰ Dm 2,0 cm mit Stecher L 1,2 cm; B 0,9 cm für ein Schnappschloß.

k. Inv.: „Una tegola con la nota marca: M . ARRI.“ Nicht vorhanden: Ein Ziegel mit dem Stempel des M. Arrius¹⁰¹.

⁹⁶ Vgl. CdB 53557 (und a. Inv. 1104. 1105 ?) aus **Raum c** (IV.4.3.), CdB 53572 aus *culina g* (IV.4.7.) und MANN 125039 aus OG (IV.4.16.).

⁹⁷ Entsprechend der Angabe „*casa il cui ingresso è dal n. 7 nel vicolo occidentale dell'isola XII regione VI*“ müßte es sich bei den Funden vom 19. und 20. November 1896 um Objekte aus der westlich gelegenen Casa di M. Stlaborius Auctus VI 15, 19.20 handeln. Dort werden jedoch sonst lediglich in der Zeit vom 1. Juli bis 4. August 1897 Funde verzeichnet (NSc 1897, 322 f.; Eschebach 1993, 223), deswegen dürfte es sich um einen Irrtum handeln.

⁹⁸ Fälschlich von Tassinari 1993, 174 U 3100 Taf. 479 als aus der Casa del Forno di ferro VI 15, 6 stammend aufgeführt. Die großen Unterschiede im Mündungsdurchmesser zwischen Auffindung und heutigem Zustand sind bemerkenswert, es handelt sich vermutlich um eine Verwechslung zwischen Angabe der Höhe und des Mündungsdurchmessers. Bei Tassinari a. O., 101 gibt es kein in der Form vergleichbares Stück. Zur Funktion: S. Tassinari in: Napoli 1996, 113 ff.

⁹⁹ Fälschlich von Tassinari 1993, 174 V 3231 Taf. 479 als aus der Casa del Forno di ferro VI 15, 6 stammend aufgeführt. Von den sechs anderen Kochtöpfen dieses Typs sind zwei in der DN enthalten: NSc 1908, 281 aus Casa VI 16, 29.30; NSc 1913, 357 in III 1, 5. Tassinari a. O., 212 hält diese Gefäßform in einem funktionierenden Haushalt für unverzichtbar. Zur Funktion des Typs: S. Tassinari in: Napoli 1996, 113 ff.

¹⁰⁰ Vgl. MANN 121756 aus *atrium d* der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.5., mit Literatur).

¹⁰¹ CIL X 8042, 19; M. Steinby in: Napoli 1984, 267 (vorsichtige Datierung mit der augusteischen Zeit). Mit der *gens Arriana* werden sowohl die Casa di Pansa VI 6,1 als auch die Casa del Moralista III 4, 2-3 in Verbindung gebracht: Coarelli 1990, 348.

22. März 1898: „Il giorno 22, alla presenza delle LL. AA. RR. il Principe e la Principessa di Napoli, si fecero scavi nella casa con l'ingresso dal vano n. 8 ... Nel tablino e“:

CdB 53779: „Un oleare, col manico dissaldato.“ Vorhanden: Eine einhenkliche Bronzekanne¹⁰² H 17,8 cm; Dm (Mündung) 4,6 cm.

CdB 53780: „Un vaso di misura.“ Vorhanden: Eine einhenkliche Bronzekanne¹⁰³ H 16 cm.

CdB 53781. 53782: „Due cardini di porta.“ Vorhanden: Zwei bronzene Türangeln¹⁰⁴ H je 4 cm; Dm je 5,5 cm.

k. Inv.: „Un braciere circolare, molto danneggiato.“ Nicht vorhanden: Ein eisernes Kohlenbecken¹⁰⁵.

Deutung

Das Fundspektrum in diesem Raum wirkt sehr einheitlich, es handelt sich fast ausschließlich um bronzenes Kochgeschirr **CdB 53583. 53584. 53779¹⁰⁶. 53780** und das eiserne Kohlenbecken **k. Inv.** (FD 22.3.1898). Die Auffindung dieses Ensembles direkt neben der *culina g* ist bemerkenswert und entspricht nicht modernen Erwartungen¹⁰⁷ an einen Raum, der

¹⁰² Tassinari 1993, 175 E 5311 Taf. 480. Von diesem Typ sind 14 weitere Beispiele bei Tassinari a. O., 46 aufgeführt, drei davon und ein weiteres, nicht bei Tassinari aufgeführtes Gefäß sind in der DN enthalten: NSc 1899, 396 aus *cubiculum G* der *villa rustica* in Scafati, contrada Spinelli (Oettel 1991, 45 f. Nr. 14); NSc 1900, 147 aus Raum h der Casa V 4, 9; NSc 1902, 209 aus Casa V 3, 1.2; NSc 1911, 270 aus Raum 24 der Casa di M. Obellio Firmo IX 14, 2.4.b.

¹⁰³ Tassinari 1993, 175 E 5320 Taf. 480. Zutreffender als die Zuweisung an die Obergruppe E 5320 durch Tassinari scheint die Einordnung in den mit 15 Exemplaren vertretenen Typus E 5210 zu sein. Davon sind in der DN noch fünf andere Exemplare in der DN vorhanden: NSc 1900, 410 aus einem Raum nahe der *culina* der Casa di M. Lucrezio Frontone V 4, a.11; NSc 1900, 603 aus dem *tablinum* der Casa VI 15, 21; NSc 1902, 212 aus der Casa della Soffita V 3, 3.4; NSc 1906, 380 aus *cubiculum D* der Casa degli Amorini dorati VI 16, 7.38; NSc 1908, 273 aus *cubiculum D* der Casa della Caccia di Tori VI 16, 28.

¹⁰⁴ Eine weit verbreitete Fundgattung mit 100 Einträgen in der DN, zumeist werden die Exemplare aus Bronze inventarisiert, ein Exemplar aus Eisen CdB 128 stammt aus den *fauces a* der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.2.). Häufig werden die Angeln jedoch auch *in situ* belassen (z. B. die bronzenen Angeln an der Haupttür der Casa delle Nozze d'argento, NSc 1910, 316). Die in den NSc angegebenen Größen der Türangeln schwanken zwischen 4,5 (z. B. NSc 1880, 498) und 12,5 cm (NSc 1896, 230 von der Tür der Casa del Forno di Ferro, VI 15, 6). Die Inventarisierung dieser Fundgattung macht einen zufälligen und unsystematischen Eindruck. Die in der Casa del Menandro I 10, 4 inventarisierten Exemplare weisen folgende Maße auf: H 4,2- 4,7 cm; Dm 5- 5,2 cm (C. Cicirelli in: Ferrara 1996, 216 Nr. 81.). Daneben sind das Exemplar aus der Silberschatzvilla (H 5,4 cm; Dm 5,6 cm: L. Fergola in: Boscoreale 1988, 64 Nr. 42) und aus der Casa di L. Elvio Severo I 13, 2 (H 3,5 cm bzw. 3,8 cm; Dm 5,9 bzw. 3,6 cm: Gallo 1994, 119 Nr. 81. 83 Taf. 29 N. P) bekannt.

¹⁰⁵ Hier auch in **Raum 15** der Casa di Paquius Proculus (Kap. IV.2.17., Literatur s. dort) und **Raum c** der Casa delle Nozze d'argento (Kap. IV.3.4.).

¹⁰⁶ Derartige Gefäße werden als Kessel zum Herstellen von heißem Wasser interpretiert: Tassinari 1993, 231; S. Tassinari in: Napoli 1996, 113 f.; J. Gorecki in: Homo 1999, 105.

¹⁰⁷ Allison 1994a, 369.

aufgrund seiner architektonischen Disposition als *tablinum*¹⁰⁸ bzw. *triclinium*¹⁰⁹ gedeutet wird. Die weißgrundige Dekoration 4. Stils ist wenig aufwendig. Strocka deutet das Kohlenbecken als Heizmöglichkeit für die Wintermonate¹¹⁰, erklärt jedoch nicht, warum dieses und die Kochtöpfe in dem von ihm benannten *tablinum* aufgefunden werden.

Der Fingerring mit Schnappschloß– Stecher **CdB 53585** dürfte dem persönlichen Besitz eines Haushaltsangehörigen zuzuordnen sein. Normalerweise gehören solche Verschlüsse zu kleinen Kästchen. Ob dieses Kästchen ebenfalls in **Raum e** aufbewahrt wird, entzieht sich aufgrund des dokumentierten Zustands unserer Kenntnis.

Die bronzenen Türangeln **CdB 53781. 53782** lassen sich vermutlich zuweisen, sie gehören in den Durchgang zwischen *tablinum e* und *cubiculum f*, die runden Einlassungen in den seitlichen Gewändesteinen weisen den entsprechenden Dm 5,5 cm auf¹¹¹.

In diesem Raum gibt lediglich die architektonische Disposition Anlaß dazu, hier ein *tablinum* erkennen zu wollen. Die Funde sprechen für eine recht einheitliche Nutzung des Raumes mit Küchengefäßen und mobiler Feuerstelle. Möglicherweise ist das Kohlenbecken aber nur ein Hinweis auf ein jahreszeitlich spezifisches Verhalten, Allison vergleicht ihre Verteilung in den Häusern mit modernen sommerlichen Tätigkeiten¹¹². Ob ein solches Essen mit – vor den Augen der Gäste (gibt es die ?) zubereiteten – Speisen in **Raum e** stattfindet oder vielleicht im *hortus n*, aus dem die Objekte dann im Verlaufe der Verschüttung geborgen werden, entzieht sich unserer Kenntnis. Nach modernen Vorstellungen würde ein solches Essen eher in einem weiter von der Küche entfernten Raum zu erwarten sein, da es sehr unwahrscheinlich ist, einen recht großen Aufwand zu betreiben, wenn die Küche so nahe liegt, wie sie es in **Raum e** ist.

Aufgrund der Türschwellen **CdB 53781. 53782** ist das Bemühen um eine Abtrennung eines Raumes vom allgemein zugänglichen Teil des Hauses zu erkennen, mangels präziser FO–Angabe, ist nicht klar, welchem Raum diese Privatheit zugesprochen werden kann, ob ‚*tablinum e*‘ oder *cubiculum f*. Nach allgemeinen Vorstellungen dürfte sie eher *cubiculum f* zuzuweisen sein¹¹³, dennoch können individuelle Lösungen nicht ausgeschlossen werden.

¹⁰⁸ Strocka 1984, 22. 46.

¹⁰⁹ A. Mau, RM 13, 1898, 34.

¹¹⁰ Strocka 1984, 46.

¹¹¹ Freundliche Mitteilung von Stephan Bender.

¹¹² Allison 1994a, 73: „it is tempting to equate them with modern barbecue or fondue cooking“.

¹¹³ Vgl. V.1.3.

Da es keine archäologischen Indizien für die ständige Anwesenheit der hier aufgefundenen Objekte gibt, kann die Betrachtung der mobilen Ausstattung nicht weiterhelfen, diesen aufgrund seiner Disposition nicht eindeutig benennbaren Raum in seinen Funktionen einzugrenzen. Der wissenschaftliche Terminus für diesen Befund lautet ‚Multifunktionalität‘, die Definition des Raumes durch Architektur und Dekoration läßt viele Nutzungen zu, eine Eingrenzung auf bestimmte Aspekte widerspricht der disponierten polyvalenten Struktur. Zu den offensichtlich durchaus denkbaren Situationen einer Nutzung gehört eben auch der durch die Verschüttung dokumentierte Befund, den man mit einiger Zuversicht so deuten kann, daß der Raum als Nebenraum während einer *cena* benutzt wird.

IV.4.6. Raum f *cubiculum*

Literatur: A. Sogliano, NSc 1897, 35; A. Mau, RM 13, 1898, 34 f.; Schefold 1957, 151; Strocka 1984, 23 f.; V. M. Strocka in: PPM V (1994) 657 Abb. 16 f.; Allison 1994a, 369.

Keine Funde.

Deutung

Wegen der Deckengestaltung im nördlichen Raumteil und dem Alkoven (L 240 cm; B 137 cm) wird **Raum f** als *cubiculum* bezeichnet¹¹⁴. Es gibt einen Wanddurchbruch im N–Abschnitt der W–Wand. Das Fehlen dokumentierter Funde in *cubicula* ist in der vorliegenden Arbeit häufig zu beobachten (V.1.3.). Auch im vorliegenden Fall ist nicht zu klären, ob es sich um einen Hinweis auf den leeren Zustand bei der Verschüttung, um ein Ergebnis posteruptiver Plünderung – diese ist wenig plausibel, weil es keine Hinweise im Erhaltungszustand des Hauses gibt – oder um ein Dokumentationsproblem der Ausgräber handelt. Strocka hält diesen Raum für das wichtigste *cubiculum*, weist es als „*Schlafzimmer des Hausherrn und seiner Gattin*“ aus und kann sich eine Nutzung „*tagsüber als Damenzimmer*“ vorstellen¹¹⁵, doch dabei dürfte es sich um moderne Vorstellungen handeln. Durch die Gewändesteine und die diesen zuweisbaren Türangeln **CdB 53781. 53782** läßt sich die Verschließbarkeit des Raumes nachweisen (IV.4.5.).

¹¹⁴ A. Mau, RM 13, 1898, 34; Strocka 1984, 22.

¹¹⁵ Strocka 1984, 46. Vgl. V.1.3.

Literatur: A. Sogliano, NSc 1897, 34; A. Mau, RM 13, 1898, 34; Boyce 1937, 55 Nr. 215; Stročka 1984, 21; V. M. Stročka in: PPM V (1994) 658 Abb. 18; Allison 1994a, 71. 369 f.

Funde

7. November 1896: „Nell'ambiente a nord-ovest dell'atrio della casa il cui ingresso è al n. 8 nel vicolo orientale dell'isola XII regione VI, si rinvenne“:

CdB 53568: „Un unguentario; alt. mm. 89.“ Nicht vorhanden: Ein Glasunguentarium¹¹⁶ H 8,9 cm.

CdB 53569: „Altro più piccolo; alt. mm. 70.“ Vorhanden: Ein Unguentarium aus klarem Glas H 6,7 cm; Dm (Mündung) 1,7-2,0 cm.

a. Inv. 1118: „Piccola bottiglia a forma conica mancante nel labbro; alt mm. 75.“ Nicht vorhanden¹¹⁷: Ein kegelförmiges Unguentarium¹¹⁸ aus Glas H 7,5 cm.

a. Inv. 1119: „Altra a pancia sferica mancante nel labbro; alt. mm. 70.“ Nicht vorhanden¹¹⁹: Ein bauchiges Unguentarium¹²⁰ aus Glas H 7,0 cm.

CdB 53570: „Una tazzolina; diam. mm. 73.“ Vorhanden: Ein Schälchen¹²¹ aus klarem Glas H 3,8 cm; Dm 7,4 cm.

CdB 53571: „Un lucchetto a due ganci; lungh. mm. 107.“ Vorhanden: Ein bronzener Aufhängehaken L 10,5 cm einer Laterne¹²².

¹¹⁶ Aufgrund der Angabe der Ähnlichkeit dieses und des nachfolgenden Objekts, dürfte auch dieses Unguentarium folgendem Typ angehören: Isings 1957, Form 8; Scatozza 1986, 58 ff. Forma 47a. Mit 67 Exemplaren aus den nuovi scavi in Herculaneum die mit Abstand am weitesten verbreitete Form. De Tommaso 1990, 82 ff. Tipo 69.

¹¹⁷ Nach Angaben des Libr. Inv.: „*Distrutta dalle Bombe*“.

¹¹⁸ Vermutlich Isings 1957, Form 8; Scatozza 1986, 58 ff. Forma 47b; De Tommaso 1990, 46 f. Tipo 12.

¹¹⁹ Nach Angaben des Libr. Inv.: „*Distrutta dalle Bombe*“.

¹²⁰ Vermutlich einer der folgenden Typen: Scatozza 1986, 55 ff. Tipo 39. 41. 42. 43. 44. 45.

¹²¹ Isings 1957, Form 44; Scatozza 1986, 32 ff. Forma 8. Das in der Größe am genauesten entsprechende von den 7 Vergleichsstücken in Herculaneum stammt aus den Zentralthermen oder der Casa dei due atri (Scatozza a. O. 34 Nr. 23).

¹²² Vgl. CdB 2080 aus *atrium b* der Casa dei Cei (IV.1.3., mit ausführlicher Literatur).

CdB 53572: „Un ferro cerusico finiente in un estremo di foglia di olivo; lungh. mm. 174; e contorto.“ Vorhanden: Eine verbogene bronzene Spatula¹²³ L 17,3 cm; gr. D 0,35 cm.

CdB 53573: „Una borchia sostenuta da un anello mobile.“ Vorhanden: Ein bronzener Splint erh. L 3 cm, in dem ein kannelierter Bronzering Dm 3,6 cm sitzt. Der Beschlag des Türziehers¹²⁴ fehlt.

CdB 53574: „Uno scudo di serratura rettangolare; lungh. mm. 65, largh. mm. 55.“ Vorhanden: Ein rechteckiges Schloßblech¹²⁵ H 5,4 cm; B 6,4 cm mit Schlüsselöffnung und ankorrodiertem eisernem Nagelkopf Dm 1,5 cm.

11. Februar 1897: „Nella cucina si rinvenne“¹²⁶:

a. Inv. 1169: „Vaso ad un manico e a ventre rigonfio con labbro asporgente. È scheggiato nel labbro alt. mm. 258 e lesionato.“ Nicht vorhanden¹²⁷: Ein einhenkliger Tonkrug¹²⁸ mit aufgeblähtem Bauch und vorragender Mündung H 25,8 cm. Beschädigungen am Rand.

a. Inv. 1170: „Un’anfora, alt. mm. 248.“ Nicht vorhanden¹²⁹: Eine Tonamphore¹³⁰ H 24,8 cm.

a. Inv. 1171: „Un vaso a forma di coppa a due manichi aderenti. Diam. mm. 289.“ Nicht vorhanden¹³¹: Ein tönernes Gefäß in Form einer Schale¹³² mit zwei Griffen Dm 28,9 cm.

Deutung

Durch die Installationen von Herdbank in der NW– Ecke und *latrina* in der NO– Ecke ist dieser Raum in seiner Nutzung weitgehend festgelegt¹³³. Über der Herdbank ist eine Larennische (H 51 cm; B 33 cm; 17 cm), wie sie in vielen Häusern zu beobachten ist. Am

¹²³ Zum Gebrauch dieses medizinischen Instruments: J. S. Milne, *Surgical Instruments in Greek and Roman Times* (1907, ND 1970) 58 ff. Vergleichbare Instrumente aus den Vesuvstädten: Bliquez 1994, 46 ff. 135 ff. Nr. 107 ff. (fast alle ohne Fundorte), wobei die in den NSc erwähnte Verbreiterung des einen Endes in der Form eines Olivenblattes bei den dort abgebildeten Stücken regelmäßig auftritt.

¹²⁴ Vgl. CdB 2053 B aus *atrium b* der Casa dei Cei (IV.1.3., mit ausführlicher Literatur).

¹²⁵ Zu Schlössern vgl. k. Inv. (FD 11.8.1914) aus *atrium b* der Casa dei Cei (IV.1.3., mit ausführlicher Literatur).

¹²⁶ Nicht in NSc 1897 enthalten, zitiert nach Strocka 1984.

¹²⁷ Nach Angaben des Libr. Inv.: „*A scopo di spazio Granai del Foro*“.

¹²⁸ Eine Identifikation ist nach dieser Beschreibung nicht möglich.

¹²⁹ Nach Angaben des Libr. Inv.: „*A scopo di spazio Granai del Foro*“.

¹³⁰ Eine Identifikation ist nach dieser Beschreibung nicht möglich.

¹³¹ Nach Angaben des Libr. Inv.: „*A scopo di spazio Granai del Foro*“.

¹³² Eine Identifikation ist nach dieser Beschreibung nicht möglich.

¹³³ A. Mau, *RM* 13, 1898, 34; Strocka 1984, 21. 46.

Durchgang zum *atrium* liegt eine Lavaschwelle, die auf die Verschießbarkeit des Raumes hindeutet, während am Durchgang zu *apotheca h* keine Spuren einer Schwelle dokumentiert werden können.

Das Fundmaterial vom 7.11.1896 besteht aus fünf Glasgefäßen **CdB 53568 – 53570. a. Inv. 1118. 1119**, einem vereinzelt Bestandteil einer Bronzelaterne **CdB 53571**, einem Toilettgerät **CdB 53572**, zwei bronzenen Funktionsteilen **CdB 53573. 53574** eines wahrscheinlich nicht allzu großen Aufbewahrungsmöbels. Die drei größeren Tongefäße **a. Inv. 1169 – 1171** passen zu den modernen Erwartungen an eine *culina* am besten¹³⁴.

Glasfunde sind in Küchen nicht so selten, wie Allison angibt¹³⁵, wegen der gemeinsamen Dokumentation könnten die hier dokumentierten Gefäße – vielleicht mit dem Spatel – in dem durch Türzieher und Schloßblech nachgewiesenen Kästchen aufbewahrt werden. Möchte man eine Verbindung dieser Gefäße zu ihrem Aufbewahrungsort finden, so ließe sich denken, daß die Unguentarien **CdB 53568. 53569. a. Inv. 1118. 1119** seltene Gewürze oder Essenzen zum Würzen der hier zubereiteten Speisen enthalten. Es gibt keinen erkennbaren Grund, derartige Gefäße nicht auch zum Mobiliar einer *culina* zuzulassen.

Lediglich die nur durch einen Aufhängehaken nachgewiesene Laterne dürfte nicht zu diesem Kästcheninhalt gehören. Weitere Spuren dieser Laterne sind in diesem Haus nicht dokumentiert, es muß in Kenntnis der ungenügenden Dokumentationsgewohnheiten unklar bleiben, ob dieser Haken das einzige vorhandene bzw. das einzige dokumentierte Teil der betreffenden Laterne ist.

Die bronzenen Kochgefäße des Hauses sind vor der Verschüttung in *tablinum e* in Benutzung.

Ob es sich dabei um eine jahreszeitliche Situation handelt, etwa im Zusammenhang mit den klimatischen Bedingungen in Süditalien Ende August, oder ob dieser Auffindungsort die in der *ultima fase* des Hauses üblichen Abweichungen von modernen Erwartungen spiegelt, ist nicht mit Sicherheit zu klären. Immerhin wird dieses abweichende Verhalten, so weit wie möglich, im Einklang mit den durch Dekoration und Verhaltensnormen vorgegebenen Rahmen gehalten, denkbar wäre bei einer – durch die Vielzahl der als Niedergang interpretierten Befunde angedeuteten – völligen Auflösung der Sozialstruktur Pompejis auch, daß man Feuer direkt auf dem Boden anzündet, daß man in der Asche verkohlte Reste von Möbeln dokumentiert. Auf derartiges Verhalten gibt der erhaltene Zustand der Ruine keinen Hinweis.

¹³⁴ Allison 1994a, 369 f. hält die Funde für eine Küche für uncharakteristisch, sie überlegt ihre Zugehörigkeit zum OG. Für diese Zuweisung gibt es in der Befunddokumentation keinerlei Hinweise.

¹³⁵ In der DN sind folgende Beispiele von Glasgefäßen in Küchen dokumentiert: NSc 1877, 95: 1 „*tazzetta*“ aus VI 14, 38; NSc 1892, 121: 1 „*bottiglia*“ aus Casa V 2, e; NSc 1895, 439: 2 „*unguentari*“ aus Bottega VI 15, 2; NSc 1897, 323: 8 Gefäße aus Casa VI 15, 19.20; NSc 1901, 261: 2 „*unguentari*“ aus Casa V 4, b; NSc 1902, 274: 2 „*balsamari*“ aus Casa V 3, 11; NSc 1915, 283: 6 Gefäße sowie Anhänger und Kettenglieder aus III 3, 5.

Letztlich kann man also feststellen, daß die lokalen Abweichungen in der Anwendung des Kochgeschirrs – soweit erkennbar – weitgehend im Einklang mit dem von der Architektur vorgegebenen Rahmen stehen, daß die Abweichungen von modernen Vorstellungen also nicht auf eine völlige Aufgabe der antiken Konvention hinweist.

IV.4.8 Raum *h* *apotheca*

Tafel 100 – 102

Literatur: A. Sogliano, NSc 1897, 34; A. Mau, RM 13, 1898, 34; Strocka 1984, 22. 46; Allison 1994a, 71 f. 370.

Funde

29. März 1898: „Nella casa medesima e propriamente nella cucina *f* e nella cella penaria *g*, alla presenza di S. A. R. il Granduca di Sassonia-Weimar, si rinvenne il giorno 29“¹³⁶:

CdB 53803: „Una conca di forma ellittica.“ Vorhanden: Ein elliptisches Bronzebecken¹³⁷ **L** 40,5 cm; **B** 28,5 cm; **H** 20,5 cm und Reste eines maskenverzierten Bronzegefäßes.

CdB 53804. 53805: „Due casseruole, l'una nell'altra, aderenti per l'ossido.“ Vorhanden: Zwei Bronzekasserollen¹³⁸ **CdB 53804** **L** 31,1 cm; **H** 11,3 cm; **Dm** 15,5 cm; **CdB 53805** **L** 24,0 cm;

¹³⁶ Die Funde vom 29. März 1898 lassen sich nur gemeinsam den **Räumen g** und **h** zuweisen, eine sichere Zuweisung an den einen oder anderen Raum ist nicht möglich. Sie werden hier alle in **Raum h** abgehandelt.

¹³⁷ Tassinari 1993, 175 T 2000 Taf. 480 (dort unter a. Inv. 1417 geführt). Drei weitere Gefäße begegnen in dieser Arbeit: **CdB 1792** aus *cubiculum f* der Casa dei Cei (IV.1.9., weitere Literatur s. dort), **MANN 121483** aus *culina s* der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.21.) und **CdB 55688** aus *latrina L* der Casa dell'Ara Massima VI 16, 15-17 (IV.5.12.). Zugehörig ist vermutlich der Deckel **CdB 53567** aus *hortus n* (IV.4.13.).

¹³⁸ Tassinari 1993, 175 G 3210 (beide) Taf. 480. Von den 14 Vergleichsstücken bei Tassinari ist lediglich ein weiteres in der DN enthalten: NSc 1898, 31 aus der Casa del Forno di Ferro VI 15, 6. Ebenfalls dieser Form zugewiesen können zwei Gefäße bei Oettel 1991, 49 Nr. 24. 25: NSc 1899, 298 aus der *villa rustica* in Boscoreale, contrada Setari. Allgemeine Bemerkungen zu Kasserollen vgl. **MANN 124355** aus *atrium d* der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.5.), ein weiteres Exemplar in der vorliegenden Untersuchung stammt aus *cubiculum H* der Casa dell'Ara Massima (IV.5.9.).

In der von Tassinari a. O. vorgelegten Typologie werden die Gefäße nach ihrer Gefäßform sortiert, bei Petrovsky 1993 dagegen auch nach der Form der Öffnung im Griffende. Nach Petrovsky a. O., 66 ff. gehört **CdB 53804** zu seinem Typ IV,2, den er in die Zeit von 35/40- 80/85 n.Chr. datiert. **CdB 53805** wird aufgrund des Herstellerstempels a. O. 228 als G.Nr.C.22.11 aufgeführt, die Kasserolle gehört dem Typ V,2/3 an, den Petrovsky a. O., 69 in die Zeit von 35/40 bis 90/100 n.Chr. datiert.

H 6,5 cm; Dm 12,5 cm mit Herstellermarke des P. CIPI POLYB¹³⁹ und Spuren von Versilberung¹⁴⁰ bzw. Verzinnung¹⁴¹ (?).

CdB 53806: „Un vaso rotto nel fondo¹⁴².“ Vorhanden: Eine Bronzekanne¹⁴³ H 17,2 cm; Dm (Mündung) 10,2 cm mit einem senkrechten Henkel. Die Abweichungen der Höhenangaben zwischen Auffindung und Bearbeitung erklären sich durch die völlige Ergänzung des unteren Bereiches des Gefäßesbauches.

CdB 53807: „Una conca frammentata¹⁴⁴.“ Vorhanden: Ein Bronzebecken¹⁴⁵ H 7,6 cm; Dm (Mündung) 24,4 cm.

CdB 53808: „Una borchia.“ Vorhanden: Eine flache, leicht gewölbte Bronzescheibe Dm 4 cm; D 0,6 cm.

CdB 53809: „Un gancio.“ Vorhanden: Ein gebogenes Bronzestäbchen¹⁴⁶ L 5,2 cm, an dessen einem Ende sich eine flache Öse befindet, vermutlich ein Bestandteil eines Kästchens.

MANN Med P 1423: „Un asse di Tiberio assai corrosivo.“ Vorhanden: Ein stark korrodiertes und deswegen nicht identifizierbares As¹⁴⁷.

¹³⁹ Die Werkstatt des P. Cippius Polybius, die in Capua lokalisiert wird, ist mehrfach Gegenstand von Untersuchungen: G. Massari – M. Castoldi, ArchComo 1, 1985, 38 Nr. 10 (das vorliegende Exemplar) und. J. Kunow, BJB 185, 1985, 215 ff. Petrovsky a. O., 384 datiert die Tätigkeit des Cippius Polybius in die Zeit zwischen 45 und 75 n.Chr. Tassinari 1993, 204 Nr. 13 Taf. 199.

¹⁴⁰ Diese Technik kann etwa bei einem Kelch aus der Casa del Menandro erkannt werden: J. Gorecki – E. De Carolis in: Homo 1999, 104. 197 Nr. 250.

¹⁴¹ Verzinnung läßt sich bei einem Großteil der Kasserollen in Pompeji feststellen: J. Gorecki – E. De Carolis in: Homo 1999, 104. 197 Nr. 251. Sie dürfte auch beim vorliegenden Gefäß der Fall sein.

¹⁴² Im Libr. Inv. als „*Un vaso frammentato nel fondo, il di cui manico superiormente finisce a testa di cigni, e inferiormente a mascheretta. Alt mm. 110; D° mm. 100*“ geführt.

¹⁴³ Tassinari 1993, 175 (von Tassinari nicht aufgefunden, es handelt sich jedoch um Forma B 1261). Von den bei Tassinari 1993, 34 f. genannten 9 Vergleichsstücken sind zwei Exemplare und eine weitere nicht bei Tassinari aufgeführte Kanne in der DN enthalten: NSc 1899, 298 aus der *villa rustica* in Boscoreale, contrada Setari (Oettel 1991, 43 Nr. 7); NSc 1908, 59 aus Casa VI 16, 11; NSc 1908, 186 aus Casa VI 16, 19.26.27.

¹⁴⁴ Im Libr. Inv. als „*Una conca senza manichi, il cui fondo è molto danneggiato e mancante buona porzione D° mm. 245.*“ bezeichnet.

¹⁴⁵ Tassinari 1993, 175 M 1111 Taf. 480. Es handelt sich im von Tassinari bearbeiteten Bestand um ein Einzelstück. Während Tassinari a. O., 77 ff. das Stück als „*coppa*“ [= Schale] bezeichnet, ist es in Pompeji als „*tegame*“ [= Pfanne] aufgeführt. Sinnvoller ist die in den Ausgrabungsberichten gegebene Deutung des Stücks als Becken. Die Einordnung in die genannten Objektgruppen scheint v. a. von der sehr oberflächlichen und ungenügenden Restaurierung nach der Auffindung bestimmt zu sein. Sowohl Wandung als auch Beckenunterseite sind zu sehr großen Teilen ergänzt, so daß über etwaige Fuß- oder Griffornen keine Aussage möglich sind. Wahrscheinlich ist es deswegen sinnvoller, das Objekt mit dem Typus Tassinari S 4322 gleichzusetzen, obwohl die dort aufgeführten Becken einen größeren Durchmesser besitzen (Tassinari a. O., 96).

¹⁴⁶ Vgl. N. Crummy, Colchester Archaeological Reports 2² (1995) 85 f. Nr. 2193

a. Inv. 1424. 1425: „Due nasiterne.“ Nicht vorhanden¹⁴⁸: Zwei tönerner Gefäße¹⁴⁹ **a. Inv. 1424:** H 27 cm; Dm 13,5 cm¹⁵⁰; **a. Inv. 1425:** H 27 cm; Dm 13,5 cm.

a. Inv. 1426: „Una lagena.“ Nicht vorhanden¹⁵¹: Eine Tonkanne¹⁵² H 21,9 cm; Dm 7,8 cm.

a. Inv. 1427: „Un'anforetta.“ Nicht vorhanden¹⁵³: Eine kleine Tonamphore¹⁵⁴ H 24 cm; Dm 3,5 cm.

a. Inv. 1428: „Un pignattino.“ Nicht vorhanden¹⁵⁵: Ein Tonbecher oder -topf¹⁵⁶ mit Deckel ohne Griffe H 16,5 cm.

a. Inv. 1429: „Una pentola.“ Nicht vorhanden¹⁵⁷: Ein tönerner Kochtopf¹⁵⁸ Dm 10,2 cm, darin eine fettige Masse.

a. Inv. 1430: „Un piccolo piatto ad imitazione degli aretini.“ Nicht vorhanden¹⁵⁹: Ein Teller¹⁶⁰ Dm 14 cm.

¹⁴⁷ Von der Aufschrift des Av. ist lediglich VSTVS zu lesen. Dm 2,6-2,8 cm; Gew. 7,93 g.

¹⁴⁸ Nach Angaben des Libr. Inv.: „*per fare spazio Granai del Foro*“.

¹⁴⁹ Der Begriff „*nasiterno*“ ist schwer zu erklären, vermutlich handelt es sich um eine Art Schnabelkanne. In der DN sind 11 Einträge enthalten, von denen lediglich zwei genauere Angaben machen: NSc 1881, 26 (aus der *villa rustica* in Pompei, fondo Valiante): „*Un orciuolo colla bocca a nasiterno, alto mill. 140.*“; NSc 1891, 375 (aus Casa V 2, g): „*Un urceo rustico con labbro in forma di nasiterno, alto m. 0,27.*“ Trifft diese Zuschreibung zu, dann dürfte es sich um ein Gefäß wie die von G. Gasperetti in: Napoli 1996, 46 ff. Abb. 9,45-49 vorgestellten Typen handeln.

¹⁵⁰ Die Größenangaben dieses und der nachfolgenden Gefäße werden dem Libr. Inv. entnommen.

¹⁵¹ Nach Angaben des Libr. Inv.: „*per fare spazio Granai del Foro*“.

¹⁵² Vgl. k. Inv. (FD 19.10.1892) aus *peristylum r* der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.20. mit Literatur).

¹⁵³ Nach Angaben des Libr. Inv.: „*per fare spazio Granai del Foro*“.

¹⁵⁴ Die Größenangaben könnten auf ein schmales und hohes Ölgefäß, einen *urceus* hindeuten, dazu zuletzt: E. De Carolis in: Napoli 1996, 123 Abb. 1,4.

¹⁵⁵ Nach Angaben des Libr. Inv.: „*per fare spazio Granai del Foro*“.

¹⁵⁶ In der Regel findet dieser Begriff auf kleine einhenklige Tonbecher Anwendung (z. B. CdB 53799, s. o.), die dem Libr. Inv. entnommenen Informationen sprechen jedoch gegen ein solches Gefäß. Die sichere Identifikation ist nicht möglich, zur Auswahl stehen Formen wie G. Gasperetti in: Napoli 1996, 28 f. Abb. 2,10 oder V. Di Giovanni ebd., 92 f. Abb. 19.

¹⁵⁷ Nach Angaben des Libr. Inv.: „*Distretto dalle Bombe*“.

¹⁵⁸ Vgl. die von M. Anecchino in: *Instrumentum* 1977, 108 f. Abb. 1,1.2, V. Di Giovanni in: Napoli 1996, 83 ff. Formen 2210 und L. A. Scatozza Höricht, ebd., 136 ff. Abb. 3.4 vorgestellten Gefäßtypen, unter denen durchaus Stücke dieses Durchmessers begegnen.

¹⁵⁹ Nach Angaben des Libr. Inv.: „*Distretto dalle bombe vedi elenco n. 130*“.

¹⁶⁰ Die als Imitation von TS von den Ausgräbern gedeuteten Gefäße können auch minderwertige Produkte dieser Herstellung bedeuten, z. B. NSc 1888, 524 ein Tellerfragment des in Arezzo produzierenden C. Bovivs Gen() aus Casa IX 9, 6.7.10 wird als Nachahmung von TS gedeutet. Auch bei anderen Stempeln wird diese Vermutung ausgesprochen: BLASTI (NSc 1895, 211 aus der Silberschatzvilla; nach G. Soricelli, *LibSt* 18, 1987, 73 ff. campanische Sigillata); CN AT ME (NSc 1902, 275 aus Casa V 4, c; nach A. Carandini in: *Instrumentum* 1977,

CdB 53810: „Un altro piattino.“ Vorhanden: Ein tönerner Deckel oder Teller¹⁶¹ Dm 7,8 cm; H 1,7 cm.

MANN 133370: „Una lucerna ad un sol luminello, esibente a bassorilievo un timone tra due delfini affrontati.“ Nicht vorhanden: Eine einschnauzige Tonlampe mit einem Dreizack und zwei Delphinen als Scheibendekor.

CdB 53811: „Un balsamario.“ Vorhanden: Ein Unguentarium¹⁶² aus klarem Glas H 9,2 gr. Dm (Bauch) 1,2 cm.

a. Inv. 1435: „Una scure.“ Nicht vorhanden¹⁶³: Eine eiserne Axt¹⁶⁴.

k. Inv.: „Varî frammenti.“ Nicht vorhanden: Verschiedene eiserne Fragmente.

CdB 53812: „Crostacei. Una conchiglia.“ Nicht vorhanden: Eine Muschel¹⁶⁵.

k. Inv.: „Avanzi organici. Ossa di animali.“ Nicht vorhanden: Tierknochen.

Deutung

Wegen der ungenauen Angabe zur Herkunft der einzelnen Stücke werden die aus *culina g* und *apotheca h* stammenden Stücke (FD 29.3.1898) an dieser Stelle gemeinsam behandelt, mit dem Vorbehalt, daß sie auch aus *culina g* stammen können.

Die Bestimmung als *apotheca* erfolgt aufgrund der Lage hinter der Küche und wegen des Fehlens von Wanddekorationen, außerdem unterstützt dies die Art und Anzahl der dokumentierten Funde¹⁶⁶.

Die in *apotheca h* aufbewahrten Gefäße und Geräte gehören einer Vielzahl von Gattungen an. Die beiden Kasserollen **CdB 53804. 53805**, die Kanne **CdB 53806** und das Bronzebecken **CdB 53807** werden in der Regel dem Tischgeschirr zugerechnet. Das elliptische Becken **CdB 53803** wird dagegen dem Toilettgerät zugewiesen, vielleicht steht es in Verbindung mit der

14 Tabella Vb ein später Töpfer in Pozzuoli), ohne daß nach neueren Untersuchungen ohne Kenntnis des Stückes sicher von einer TS- Imitation ausgegangen werden kann.

¹⁶¹ Vgl. das herculanische Exemplar bei L. Scatozza Höricht in: Napoli 1996, 143 ff. Abb. 8,4 Tipo 4e.

¹⁶² Isings 1957, Form 8; Scatozza 1986, 58 ff. Forma 47 a; De Tommaso 1990, 85 f. Tipo 73. Zwei gut vergleichbare Exemplare (H 9,5 bzw. 12 cm) zuletzt: E. De Carolis in: Homo 1999, 214 Nr. 284 a- b.

¹⁶³ Nach Angaben des Libr. Inv.: „*Ridotta in frantumi a causa delle Bombe*“.

¹⁶⁴ Vgl. k. Inv. (FD 30.6.1913) aus *apotheca g* der Casa dei Cei (IV.1.8., mit Literatur) und a. Inv. 3535 aus *taberna M* der Casa dell'Ara Massima (IV.5.13.).

¹⁶⁵ Vgl. CdB 2050. 2075 aus *atrium b* der Casa dei Cei (IV.1.3., mit ausführlicher Literatur).

latrina in **g**. Eine gemeinsame Aufbewahrung außerhalb der Nutzungszeiten in *apotheca* **h** oder *culina* **g** ist durchaus wahrscheinlich. Die Verwendung der Bronzescheibe **CdB 53808** bleibt vorerst unklar, Bronzestäbchen **CdB 53809** dürfte einem Holzkästchen zuzuordnen sein.

Die schlechte Erhaltung von **MANN Med P 1423** legt nahe, daß es sich um ein schon antik verlorenes Münzstück handelt.

Die Tongefäße **a. Inv.1424 – 1428** können den bei der Auffindung gut erhaltenen Querschnitt aus einem zu einer Küche gehörigen Set an größeren Gefäßen darstellen, der Kochtopf **a. Inv. 1429** ist das einzige dokumentierte Beispiel eines tönernen Kochtopfes in der vorliegenden Arbeit, es handelt sich dabei um eine Folge der Dokumentationsgewohnheiten der Ausgräber¹⁶⁷. Die beiden Tellerchen **a. Inv. 1430. CdB 53810** können ebenfalls zur Zubereitung von Speisen genutzt werden, das Glasunguentarium **CdB 53811** könnte wie die sicher in *culina* **g** dokumentierten Glasgefäße Gewürze oder Essenzen enthalten.

Die eiserne Axt **a. Inv. 1435** kann in **h** aufbewahrt werden, weil dieser Raum die größte Stauffläche im Haus darstellt, die für nicht dem Haushalt angehörende Personen nahezu unerreichbar ist. Die anderen Fundstücke, Eisenfragmente **k. Inv.**, Muschel **CdB 53812** und Tierknochen **k. Inv.** (FD 29.3.1898) entziehen sich mangels detaillierter Angaben unserer Kenntnis. Bei der Muschel und den Tierknochen könnte angenommen werden, daß sie zum Verzehr gedacht sind, bei den nicht spezifizierten Tierknochen ist ein Haustier nicht auszuschließen.

Im Gegensatz zu den bisher beobachteten Beispielen paßt das hier dokumentierte Fundmaterial gut zu den modernen Vorstellungen für den Bereich „Küche – Latrine – Speisekammer“. Allison nimmt deswegen eine Benutzung des Hauses bis in die letzte Nutzungsphase an¹⁶⁸, obwohl die Benutzung der bronzenen Kochtöpfe auf dem Kohlenbecken in *tablinum* **e** ihrer Meinung nach ein Indiz für gestörte Verhältnisse im Haus ist.

Die Funktion des Raumes ist schon durch seine Lage und Architektur weitgehend disponiert, das dort dokumentierte Material entspricht modernen Vorstellungen eines solchen Raumes.

¹⁶⁶ Strocka 1984, 46; Allison 1994a, 370.

¹⁶⁷ Vgl. II.1.

¹⁶⁸ Allison 1994a, 370.

Allerdings läßt sich das in *apotheca h* dokumentierte Material – folgt man der Vorstellung, daß ein bestimmter Gefäßtyp vor allem zu einer Nutzung herangezogen wird – nicht nur direkt mit der Nutzung in *culina g* in Verbindung bringen. Man hat vielmehr den Eindruck, daß über die Essensaufbewahrung auch eine allgemeine Aufbewahrung von Haushaltsgegenständen in *apotheca g* stattfindet.

IV.4.9. Raum i

Literatur: A. Sogliano, NSc 1897, 36; A. Mau, RM 13, 1898, 36; Strocka 1984, 25, 46; Allison 1994a, 68. 371.

Keine Funde¹⁶⁹.

Deutung

Die Wände von **Raum i** sind mit einfachem Grobputz versehen, die Abgrenzung von **Raum p** wird durch eine Fachwerk– Wand erreicht. Der vorliegende Raum entzieht sich weitgehend einer Deutung. Eine Schwelle am Zugang von *porticus I* ist zwar vorhanden, aber weist nur auf die Verschließbarkeit des Raumes hin. Aufgrund des Fehlens einer Wanddekoration vermutet Strocka, daß es sich nicht um einen Wohnraum handelt, er vermutet eine Werkstatt, die in der letzten Nutzungsphase als Lagerraum dient¹⁷⁰.

IV.4.10. Raum k *triclinium*

Tafel 102 – 105

Literatur: A. Sogliano, NSc 1897, 36 f.; A. Mau, RM 13, 1898, 36 ff.; Blake 1930, 48 Taf. 9,3; Pernice 1938, 49, 148; H. G. Beyen, Mnemosyne 4. Ser. 4, 1951, 254; A. W. Byvanck, BABesch 28, 1953, 27 Abb. 3; K. Schefold, RM 60/61, 1953/54, 116; Schefold 1957, 152; Strocka 1984, 26 ff. 46 f. ; V. M. Strocka in: PPM V (1994) 661 ff. Abb. 22 ff.; Allison 1994a, 64 f. 372; Guidobaldi 1998, 238 Taf. 18,3.

¹⁶⁹ Allison 1994a, 371 weist zu Unrecht die Funde aus dem *deposito subscalare* **Raum i** zu.

¹⁷⁰ Strocka 1984, 46 zählt die 54 Bleigewichte zu den hier aufbewahrten Gegenständen.

Funde

22. März 1898: „Il giorno 22, alla presenza delle LL. AA. RR. il Principe e la Principessa di Napoli, si fecero scavi nella casa con l'ingresso dal vano n. 8 ... Nel triclinio q“:

MANN 129394: „Una conca a due manichi, intarsiati di argento¹⁷¹.“ Nicht vorhanden: Ein Bronzebecken¹⁷² Dm 45 cm mit Griffen in Form paarweise angebrachter Delphine.

MANN 133344: „Un vaso in forma di conchiglia e con manichi mobili¹⁷³.“ Nicht vorhanden: Ein muschelförmiges Bronzegefäß¹⁷⁴ gr. Dm 22 cm.

MANN 129395. 129396. CdB 53783: „Quattro¹⁷⁵ vasi¹⁷⁶.“ Nur zwei von drei inventarisierten Bronzekannen¹⁷⁷ vorhanden: **CdB 53783** Eine Bronzekanne H 22 cm; Dm (Mündung) 6,8 cm mit zwei senkrechten Henkeln; **MANN 129396** Eine bauchige Bronzekanne H 15,5 cm; Dm (Mündung) 10,5 cm mit einem senkrechten Henkel und weiter Mündung.

¹⁷¹ Libr. Inv.: „Una conca a due manichi, rappresentanti ognuna due delfini attotigliati, con ornamento di argento. D° mm 450“.

¹⁷² Tassinari 1993, 175 S.

¹⁷³ Libr. Inv.: „Un cesto a due manichi mobili, i quali finiscono a teste di cigni. D° maggiore mm. 220 x 160“.

¹⁷⁴ Tassinari 1993, 175 deutet auf die Form P 1200, es dürfte sich aber recht sicher um P 2220 handeln, der unter den Typen „a paniera“ als einziger ebenfalls eine Muschelverzierung aufweist. Nach einem Vergleich der Gefäße „a paniera“ in der DN mit großen Griffen werden diese bei der Auffindung alle als „cesta“ bzw. „cesto“ bezeichnet. Das einzige vergleichbare Stück bei Tassinari a. O., 86 weist keine Informationen zum FO auf.

¹⁷⁵ Die kurze Zusammenfassung in den NSc1898 berücksichtigt vermutlich nicht, daß eins der vier Bronzegefäße schon vorher einzeln aufgeführt wird (MANN 133344).

¹⁷⁶ In den GSc 1898 aufgeführt als: „Un vaso col manico finiente a forma di palmetta. Alto mm. 207. Un vaso a grosso ventre col manico superiormente a testa di cigni e pollice umano, mentre l'estremità inferiore è a forma di pampine di vite. Alt. mm. 155. Diam. della bocca mm. 105. Un vaso a due manichi di semplice lavoro. Alto mm. 215.“ Zitiert nach Strocka 1984, 28.

¹⁷⁷ Tassinari 1993, 175 weist a.Inv. 1395 = MANN 129396 die Form C 1221 zu. a.Inv.1396 = CdB 53783 gehört dem Typus A 3220 an, zu a.Inv.1394 = MANN 129395 macht Tassinari aufgrund der wenig präzisen Beschreibung zu Recht keine Angaben.

Tassinari 1993, 29 f. kann insgesamt 59 Vergleichsstücke zu Forma A 3220 benennen, davon sind 12 in der DN enthalten: NSc 1897, 108 aus Casa VI 15, 23; NSc 1899, 145. 206: Zwei Stück aus Casa V 4,3; NSc 1900, 147 aus der Casa di Lucrezio Frontone V 4 a.11 (E. M. Moormann in: Peters 1993, 392 Abb. 261; 396); NSc 1902, 209 aus Casa V 3, 7; NSc 1902, 370 aus Casa V 3, 11; NSc 1908, 281 aus Casa VI 16, 29.30; NSc 1908, 361: Zwei Stück aus Casa VI 16, 35; NSc 1908, 365 aus Casa VI 16, 36.37; NSc 1908, 370 aus Bottega VI 16, 40; NSc 1912, 116 aus Bottega IX 11, 2.3. Dazu kommen noch zwei Gefäße aus einer *villa rustica* in Boscoreale (Oettel 1991, 43 Nr. 5. 6).

Bei MANN 129395 dürfte es sich um einen nicht genauer bestimmbar Typ der Forma A handeln.

Tassinari 1993, 38 weist dem Typus C 1221 21 Exemplare zu, ein weiteres CdB 55917 stammt vom OG der Casa dell'Ara Massima (IV.5.15.). In der DN sind folgende Stücke vorhanden: NSc 1902, 213 aus Casa V 3, 11; NSc 1905, 97 aus der Casa delle Fondazioni di Roma V 4, 12.13; NSc 1908, 293 aus Casa VI 16, 32.33; NSc 1912, 181 aus Bottega I 6,3 (CdB 1273); NSc 1912, 251 aus Bottega I 6, 5. Die beiden bauchigen Bronzekannen dieses Typus MANN 129396 und CdB 55917 gehören mit ihrer Größe von 15,5 bzw. 22,1 cm zu den durchschnittlichen Vertretern dieses Typs, der Größenunterschiede zwischen 9 und 34,5 cm aufweist. Tassinari a. O., 216 sieht im unteren Griffansatz eine Verwendung von Lotusblüten und Sykomorenblättern.

CdB 53784. 53785: „Due lucerne ad un luminello¹⁷⁸.“ Vorhanden: Zwei Bronzelampen: **CdB 53784:** Eine Bronzelampe mit Halbvoluten¹⁷⁹ L 14 cm; H 6,5 cm, fest montiert auf den nicht zugehörigen Kandelaber CdB 6309 aus dem Untergeschoß der Casa di Championnet VIII 2, 1.2 (FD 1.2.1937). **CdB 53785** Eine Bronzelampe vom Typ „Firmalampe a canale chiuso“¹⁸⁰ L 11,5 cm; H 4 cm.

CdB 53786. 53787: „Catenine raccomandate ad anelli per tener sospese lucerne o altro¹⁸¹.“ Vorhanden: **CdB 53786:** Ein System aus geschlungenen, nicht geschmiedeten Ringen: Ein einzelner, leicht ovaler Ring gr. Dm 3,6 cm, an dem mittels einer Fuchsschwanzkette L 3 cm ein weiterer ovaler Ring gr. Dm 3 cm befestigt ist. In diesem zweiten Ring sitzen zwei ovale Ringe gr. Dm 2,8 cm, in denen jeweils zwei Fuchsschwanzketten L 24 cm befestigt sind, an deren Enden jeweils Splinte sitzen, die eine Holz- D von bis zu 1,4 cm ermöglichen. **CdB 53787:** Ein kannellierter Bronzering¹⁸² Dm 3 cm, an dem vier kurze Fuchsschwanzketten gr. erh. L 4,8 cm befestigt sind.

CdB 53788 – 53790: „Sei borchie, delle quali due col relativo anello.“ Vorhanden: Zwei Türzieher¹⁸³ Dm 2,9 cm; erh. L (Splint) 1,2 bzw. 1,0 cm und vier flache, leicht profilierte Bronzebeschläge Dm je 3 cm.

¹⁷⁸ Im Libr. Inv. als „Una lampada ad un luminello, il di cui manico a doppia voluta si eleva superiormente. Lungh. mm. 110 per 67. Altra lampada ad un luminello col manico ad anello. Lungh. mm. 94 per 65.“
aufgeführt.

¹⁷⁹ De Spagnolis 1988, 63 f. 67 Nr. 29 mit Vergleichsstücken aus Pompeji und Herculaneum. Mit 41 Exemplaren gehört der Untertyp a zur größten Gruppe der bei De Spagnolis 1988 behandelten Bronzelampen. Bailey 1996, 30 f. Q 3636-3645 schlägt keine genauere Datierung als 1. Jh. n.Chr. vor. Erneut: E. De Carolis in: Homo 1999, 183 Nr. 214.

¹⁸⁰ Zum Typus: De Spagnolis 1988, 201 ff., zum Stück a. O., 203 Nr. 133; E. De Carolis in: Sistemi 1994, 22 Nr. 39. Bailey 1996, 37 ff. Q 3666-3668 datiert den Typ 60-100 n.Chr.

¹⁸¹ Ausführlicher in den GSc 1898: „Quattro anelli i quali contengono infilzate altrettante catenelle. Lung. comprese le catenelle mm. 355. Altro quello, che contiene infilzate quattro catenelle, lungh. mm. 50.“ Zitiert nach Strocka 1984, 28.

¹⁸² Es handelt sich hierbei um Geräte zum Aufhängen eines Gegenstandes. Die Bronzebänder dienen häufig zur Befestigung eines Gegenstandes in Holz. Die Länge dieser Bänder vor dem Umknicken weist dabei auf die Dicke des Holzes hin, in dem diese Bänder sitzen. Die DN verzeichnet nur wenige vergleichbare Objekte: z. B. CdB 2056 aus der Kasse in der NO – Ecke des *atrium b* der Casa dei Cei I 6, 15 (IV.1.3.); 2 Stück CdB 149. MANN 124351 aus *Raum b* bzw. *atrium d* der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.3. bzw. IV.3.5.); ein Stück aus IX 7, „seconda località“ (NSc 1881, 62); ein Stück aus VI 5, 7 (NSc 1881, 171); ein Stück aus der Casa della Caccia di Tori VI 16, 28 (NSc 1906, 276); ein Stück aus VII 6, 30.37 (NSc 1910, 485). Nach den in den NSc enthaltenen Informationen ist CdB 53786 außergewöhnlich groß. Die ovale Verformung der Bronzeringe könnte auf das ungewöhnlich große Gewicht des daran aufgehängten Gegenstandes schließen lassen, die außergewöhnliche Länge der Ketten würde das Aufhängen eines Beckens von bis zu 45 cm Dm ermöglichen.

¹⁸³ Vgl. CdB 2053 B aus *atrium b* der Casa dei Cei (IV.1.3., mit ausführlicher Literatur).

CdB 53791: „Una verghetta cilindrica vuota, intorno a cui scorre una laminetta circolare.“
Vorhanden: Eine bronzene Spindel (?) L 17,7 cm; Dm (Spinnwirtel) 4,3 cm.

CdB 53792: „Un peso con manico ad anello di bronzo.“ Vorhanden: Ein ungewöhnlich großes bleierne Laufgewicht¹⁸⁴ H 10,4 cm; Dm 7,4 cm; Gew. 4052 g mit Bronzegriff.

Deutung

Aufgrund seiner relativ aufwendigen Wanddekoration 4. Stils und des *opus sectile*-Emblems wird dieser *triclinium k* als ‚Festraum‘ des Hauses erwiesen¹⁸⁵. Die S-Wand weist Schäden infolge eines Erdbebens auf¹⁸⁶. Die Schwelle am Durchgang zur *porticus I* erweist die Verschießbarkeit des Raumes.

Die fünf, z. T. recht aufwendig verzierten Bronzegefäße **MANN 129394-129396. 133344. CdB 53783** sind als kostbares Tischgeschirr aufzufassen¹⁸⁷.

Die vier Bronzebeschläge **CdB 53790** stellen mit den paarweise gefundenen Türziehern **CdB 53788. 53789** den einzigen Hinweis auf ein Aufbewahrungsmöbel in *triclinium k* dar¹⁸⁸. In Analogie zu den Vergleichsstücken in dieser Arbeit könnten die Aufhängevorrichtungen **CdB 53786. 53787** zu der Einrichtung eines solchen Schrankes gehören¹⁸⁹. In einem größeren Haus würde ein Schrank nicht mit den modernen Erwartungen an einen Raum wie *triclinium k* korrelieren¹⁹⁰, in einem so kleinen Haus ist es jedoch nicht auszuschließen, daß unter Berücksichtigung der geringen Wohnfläche und der Vielzahl der aufbewahrten Objekte auch in einem Gelageraum ein Schrank aufgestellt ist.

Die bronzene Firmalampe gehört nach der gängigen Datierung dieses Lampentyps in die letzten Jahre der Stadt, der Produktionszeitraum dieser Objekte beginnt im 3. Vi. 1.Jhs. n.Chr. Damit würde **CdB 53785** zu den jüngsten, sicher datierbaren Gegenständen in diesem Haus

¹⁸⁴ Bleierne Webgewichte und Laufgewichte sind eine sehr zahlreich dokumentierte Fundgattung. In diesem Haus folgen noch diese Beispiele: CdB 53560. 53561 (Principe, **Raum c**, 2 Webgewichte); CdB 53595 (Principe *atrium d*, 1 Gewicht); CdB 53776 (Principe, **Raum a**, 1 Webgewicht); a.Inv.1436 (Principe, *subscalare p*, 54 Webgewichte). Allg. vgl. CdB 2068 aus *atrium b* der Casa dei Cei (IV.1.3., mit Literatur).

¹⁸⁵ A. Mau, RM 13, 1898, 36 f.; Strocka 1984, 46 f. Lediglich Stuckprofile zeugen von einer vorherigen Dekoration 3. Stils.

¹⁸⁶ Diese Schäden werden traditionell mit dem Erdbeben von 62 n. Chr. in Verbindung gebracht.

¹⁸⁷ Allison 1994a, 372 hält den Bezug zum Tischgeschirr für „uncertain“.

¹⁸⁸ Die Auffassung von Strocka 1984, 46 f., die Beschläge könnten zu Liegemöbeln gehören, werden von Allison 1994a, 372 zu Recht abgelehnt.

¹⁸⁹ Vgl. IV.1.3.

¹⁹⁰ Allison 1994a, 372 verweist darauf, daß sogar in Raum 11 der Casa del Menandro I 10, 4 ein ähnliches Ensemble entdeckt wird, darüber hinaus in Raum e der Casa I 7, 19 und in Raum 12 der Casa di Lucretius Fronto V 4 a.11.

gehören. Die Auffindung von Lampen in *triclinia* ist nicht allzu häufig bezeugt, sie begegnet jedoch auch in *oecus w* der Casa delle Nozze d'argento¹⁹¹.

Die Kannen **MANN 129395. 129396. CdB 53783** können mit den Becken **MANN 129394. 133344** als Bestandteile des häuslichen Tafelgeschirrs angesehen werden, die Auffindung im *triclinium k* entspricht modernen Erwartungen, man dürfte das als sicheres Indiz dafür nehmen, daß diese Gegenstände auch kurz vor der Verschüttung an dieser Stelle zu diesem Zweck benutzt werden.

Eine andere Möglichkeit besteht darin, daß diese Gefäße in dem durch die Türzieher **CdB 53788. 53789** und die Bronzebeschläge **CdB 53790** nachgewiesenen Aufbewahrungsmöbel enthalten sind. Die Größe der Türzieher gibt nur geringe Auskunft über die Größe des Möbelstückes, an dem sie verwendet werden. Lediglich die bronzene Spindel (?) **CdB 53791** und das sehr große Laufgewicht **CdB 53792** finden bei der *cena* keine aus heutiger Sicht verstehbare Verwendung.

Erneut sind von den Liegemöbeln, die man in einem derartigen Raum nach modernen Erwartungen vermuten möchte, keine Reste erhalten. Das verwundert in einem Haus, wo einige Rauminventare modernen Erwartungen weit mehr als bei den bisher betrachteten Häusern entsprechen.

IV.4.11. Raum I porticus

Tafel 105 – 107

Literatur: A. Sogliano, NSc 1897, 35; A. Mau, RM 13, 1898, 35 f.; Pernice 1938, 49; Schefold 1957, 151; Strocka 1984, 24 f. 46; V. M. Strocka in: PPM V (1994) 658 ff. Abb. 19 ff.; Allison 1994a, 370.

Funde

2. November 1896: „Sul lato nord del peristilio della casa n. 7, il cui ingresso è nel vicolo orientale dell'isola XII regione VI, si rinvenne“:

CdB 53563: „Una secchia con manico mobile; alt. mm. 189.“ Vorhanden: Ein leicht gewölbter Bronzeimer¹⁹² H 18,9 mit beweglichem Bronzegriff.

¹⁹¹ Allg. zu *triclinia*: V.1.4. Die Lampe aus *oecus w* der Casa delle Nozze d'argento: IV.3.26.

¹⁹² Fälschlich von Tassinari 1993, 174 X 1622 als aus der Casa del Forno di ferro VI 15, 6 stammend aufgeführt. Taf. 478. Von den bei Tassinari a. O., 111 genannten 13 anderen Exemplaren sind in der DN fünf weitere vorhanden: NSc 1899, 144 aus dem *atrium* der Casa V 4, 3; NSc 1902, 380 aus dem *tablinum* der Casa V 4, c; NSc 1908, 63 aus Casa VI 16, 13; NSc 1913, 35 aus dem *tablinum* der Casa del Sacello Iliaco I 6, 4; NSc 1914,

CdB 53564: „Una padella ovale con lungo manico finiente ad anello; lungh. mm. 505.“
Vorhanden: Eine Bronzefanne¹⁹³ L 50,5 cm; B 12,2 cm mit Stielgriff und kleinem seitlichem Ausguß.

CdB 53565: „Due manichi finienti con mascheroni, appartenenti a caldaio.“ Vorhanden: Zwei Griffe¹⁹⁴ L 12,3 cm, deren Ansätze aus flachen Masken in Form von Kinderköpfen bestehen.

a. Inv. 1113: „Marmo. Una piccola pelvi col corrispondente pistello in forma di dito umano; diam. mm. 165.“ Nicht vorhanden¹⁹⁵: Ein marmorner Mörser¹⁹⁶ Dm 16,5 cm mit Stößel in Form eines menschlichen Daumens.

k. Inv.: „Un'anfora in cui si veggono le iscrizioni seguenti: Sul collo, in lettere nere e crassae: E / M / TI . ΚΛΑ / ΛΙΝΕΙΚΟY alla base del collo: M . FABΙ . ΕVΡΟΡΙΣ / CNIDIVM sotto l'uno dei manici: E T.“¹⁹⁷ Nicht vorhanden¹⁹⁸: Eine knidische Weinamphore Mau XXXVII.

5. November 1896: „Sul lato sud del peristilio della casa n. 7, il cui ingresso è nel vicolo orientale dell'isola XII regione VI, si rinvenne“:

78 aus einem Raum am *peristylum* der Casa del Criptoportico I 6, 2.16. Tassinari a. O., 212 hält diese Gefäßform in einem funktionierenden Haushalt für unverzichtbar. Zur Funktion: S. Tassinari in: Napoli 1996, 113 ff.

¹⁹³ Fälschlich von Tassinari 1993, 174 J 2212 als aus der Casa del Forno di ferro VI 15, 6 stammend aufgeführt. Taf. 478. Bei Tassinari a. O., 63 ff. sind von allen Typen an Bronzefannen insgesamt lediglich 22 Stück vorhanden. Möglicherweise hängt das mit dem im Vergleich zu Kasserollen, Griff- oder Badeschalen einfachen Charakter der meisten Exemplare zusammen, vielleicht werden schlecht erhaltene Stücke u. U. nicht inventarisiert. Anscheinend gehören sie jedoch nicht zur Standardausrüstung eines Hauses, sonst müßte doch eine größere Stückzahl erwartet werden. Von Typ J 2212 ist lediglich ein weiteres Exemplar vorhanden, dieses ist nicht in der DN enthalten. Tassinari a. O., 210 gibt keine Erklärung für die geringe Anzahl derartiger Pfannen. S. Tassinari in: Napoli 1996, 113 ff. bezeichnet diese Form als „*poêles*“. Ein derartiges Stück stammt aus Casa III 5, 5: G. Grita in: Ferrara 1996, 255 Nr. 441 (L 39 cm; B 15,3 cm).

¹⁹⁴ Fälschlich von Tassinari 1993, 174. 218 (zu Y gehörig) als aus der Casa del Forno di ferro VI 15, 6 stammend aufgeführt. Taf. 478. Derartige Griffe sitzen in der Regel an Bronzekeratere, Typ Tassinari Y 1100, von denen in der DN kein Exemplar erfaßt wird. Die Deutung der Masken als Darstellungen von Kindern bei Tassinari a. O., 218.

¹⁹⁵ Nach Angaben des Libr. Inv.: „*Distrutto dalle Bombe vedi elenco n. 967*“.

¹⁹⁶ Vgl. CdB 2078 aus *atrium b* der Casa dei Cei (IV.1.3.).

¹⁹⁷ Nach N. Jefremow, Die Amphorenstempel des hellenistischen Knidos (1995) 8. 48 sind bisher keine weiteren Stempel aus der Kaiserzeit bekannt. Ebd. entgegen den Angaben in CIL IV 5535 nicht als Amphorenaufschrift aufgeführt.

¹⁹⁸ Im IMAIS Nr. 1209 als „*Terracotta. Un vaso, Al, mt. 0,85*“ geführt.

CdB 53566: „Una padella circolare con piccolo labbro sporgente, con due piccoli manichi semicircolari rotti e mancanti e mancante anche nel fondo; diam. mm. 235.“ Vorhanden: Eine runde Bronzepfanne¹⁹⁹ H 3,8 cm; Dm 23,5 cm mit flachen Horizontalgriffen.

CdB 53567: „Un coperchio ovale mancante in un lato dell'orlo, con piccolo manico mobile; lungh. mm.447.“Vorhanden: Ein ovaler Bronzedeckel²⁰⁰ L 44,7 cm zu einem Becken Form Tassinari 1993, T.

Deutung

Die Dekorationen der *porticus I* gehören zu den aufwendigeren Dekorationen frühen 4. Stils im Haus, sie sind zur Zeit der Verschüttung etwa 20– 25 Jahre alt. Von **I** sind die Räume **d**, **i**, **k**, **m**, **n** und **o** über Durchgänge zu erreichen, deswegen ist der häusliche ‚Verkehr‘ die Hauptfunktion des Raumes. Strocka sieht wegen dieser zentralen Lage des Bereiches in **I** die Mitte des privaten Wohnbereichs²⁰¹.

Die in diesem Bereich dokumentierten Bronzegefäße **CdB 53563**, **53564**, **53566** gehören nach modernen Vorstellungen²⁰², wie schon die in *tablinum e* dokumentierten Stücke, zur Ausstattung einer *culina*. Die Tatsache, daß der Deckel **CdB 53567** zum Becken **CdB 53803** aus *apotheca h* gehört, weist auf die Mobilität des Objekts innerhalb des Hauses hin.

Die Auffindung dieser direkt zusammengehörigen Stücke in zwei – im Verhältnis zur Größe des Hauses weit auseinander liegenden – Bereichen des Hauses richtet das Augenmerk darauf, daß Auffindungs– und Verwendungsort nicht immer gleich sind²⁰³. Womöglich kann man deswegen die Inventarisierung an dieser Stelle mit einer (zufälligen ? oder einmaligen ?) Verwendung der Küchengefäße in Zusammenhang bringen, vielleicht mit einem nächtlichen

¹⁹⁹ Fälschlich von Tassinari 1993, 174 O 1222 als aus der Casa del Forno di ferro VI 15, 6 stammend aufgeführt. Taf. 478. Bei Tassinari a. O., 83 f. sind lediglich zwei Vergleichsstücke genannt, von denen keines in der DN enthalten ist. In der DN sind neben den beiden vorliegenden 23 weitere Bronzegefäße als „*padella*“ verzeichnet: NSc 1887, 246 aus Casa V 3, 7; NSc 1887, 379; 1888, 528: 2 Exemplare aus der Casa del Maiale IX 9, b.c; NSc 1888, 573 aus Casa IX 9, f; NSc 1889, 133 aus Casa V 2, 10.11; NSc 1889, 134 aus Casa V 5, 1.2; NSc 1894, 177 aus Casa V 2, 18.19; NSc 1896, 229 aus der Casa di M. Pupio Rufo; NSc 1897, 200 aus Casa VI 15, 19.20; NSc 1899, 105 aus Casa VI 15, 16; NSc 1900, 600 aus der *villa rustica* in Pompeji, fondo già Barbatelli; NSc 1901, 304 aus Casa V 3, 10; NSc 1901, 432 ff.: 8 Stück aus der *villa rustica* in Torre Annunziata, contrada Bottaro; NSc 1910, 275 aus Casa V 6, 6; NSc 1912, 254 aus Casa I 6, 3; NSc 1913, 142 aus der Fullonica Stephani I 6, 7.

²⁰⁰ Fälschlich von Tassinari 1993, 174 T als aus der Casa del Forno di ferro VI 15, 6 stammend aufgeführt. Taf. 478. Der Deckel gehört vermutlich zum Becken CdB 53803 aus *apotheca h* (IV.4.8.)

²⁰¹ Strocka 1984, 46.

²⁰² S. Tassinari in: Napoli 1996, 113 ff.

²⁰³ Nach modernen Vorstellungen ist eine Aufbewahrung des Gefäßes **CdB 53803** mit Deckel **CdB 53567** in *apotheca h* wahrscheinlich, demzufolge wäre dann in *porticus I* der Ort der Verwendung zu erkennen.

Gelage im Freien. Mörser werden an verschiedenen Stellen der pompejanischen Häuser entdeckt, ihre Verwendung ist nicht an die Aufstellung in der Küche gebunden.

Pfannen gehören zu den selten dokumentierten Bronzegefäßen in Pompeji, um so bemerkenswerter ist die Tatsache der Auffindung gleich zweier so bezeichneter Gefäße **CdB 53564. 53566**. Die Griffe gehören zu einem großen und luxuriösen Gefäß, von dem keine weiteren Spuren dokumentiert werden, die Zuweisung an einen Kochtopf (*caldaio*) in den Fundnachrichten setzt etwas in Erstaunen, weil ein Kochtopf mit derartigen Griffen im Vergleichsmaterial fehlt.

Die Aufbewahrung von Amphoren in *peristylia* läßt sich in Pompeji sehr oft bemerken, ein Vergleichsbeispiel in der vorliegenden Arbeit ist *peristylum r* der Casa delle Nozze d'argento²⁰⁴. Die in *porticus I* aufbewahrte knidische Weinamphore **k. Inv.** (FD 2.11.1896) ist eine Rarität, es scheinen keine weiteren derartigen Stücke in Pompeji dokumentiert zu sein. Vielleicht steht die Aufstellung der Amphore in *porticus I* mit dem schon oben vermutungsweise erwähnten nächtlichen Gelage in Zusammenhang, dann wäre diese Aufstellung als Hinweis des Hausherrn auf die ausreichende Versorgung mit einem außergewöhnlichen Wein zu verstehen.

Die Verwendung einer *porticus* eines *peristylum* zu Aufbewahrungszwecken begegnet auch in sehr viel größeren Häusern, z. B. in der Casa di Paquius Proculus, *peristylum 9*, und der Casa delle Nozze d'argento, *peristylum r*²⁰⁵. Im Gegensatz zu diesen Häusern gibt es aber keinen Hinweis auf eine ständige Aufbewahrung dieser Gegenstände in einem dazu hier aufgestellten Möbelstück.

IV.4.12. Raum m *exedra*

Tafel 107 – 108

Literatur: A. Sogliano, NSc 1897, 37 f.; A. Mau, RM 13, 1898, 35 f.; H. G. Beyen, Mnemosyne 4. Ser. 4, 1951, 254; Schefold 1957, 152; Strocka 1984, 29 ff. 46; V. M. Strocka in: PPM V (1994) 667 ff. Abb. 29 ff.; Allison 1994a, 69. 372.

²⁰⁴ IV.3.20. In der DN sind als Amphorenfunde in *peristylia* 64 Einträge vorhanden, in *porticus* 25 Einträge und in *viridaria* 82 Einträge.

²⁰⁵ IV.2.10. bzw. IV.3.20. Allison 1994a, 370 zählt außerdem die Casa del Menandro I 10, 4, die Casa del Fabbro I 10, 7, die Casa degli Amanti I 10, 11 sowie die Casa di Giulio Polibio IX 13, 1-3 auf.

Funde

22. März 1898: „Il giorno 22, alla presenza delle LL. AA. RR. il Principe e la Principessa di Napoli, si fecero scavi nella casa con l'ingresso dal vano n. 8 ... Nel stanzetta o“:

CdB 53793: „Un unguentario.“²⁰⁶ Vorhanden: Ein Bronzeunguentarium²⁰⁷ H 9,2 cm; gr. Dm 5,4 cm; Dm (Mündung) 2,4 cm. Es fehlen beide Griffchen.

CdB 53794: „Una forma di pasticceria.“ Vorhanden: Eine kleine, ovale Bronzeschale²⁰⁸ H 3,9 cm; L 12,9cm.

MANN 129397: „Un'anforetta.“²⁰⁹ Nicht vorhanden: Eine Glasflasche H 10,5 cm in Form einer Amphore²¹⁰.

CdB 53795. 53796: „Due specilli.“ Vorhanden: **CdB 53795:** Eine beinerne Haarnadel²¹¹ L 12,2 cm, deren oberes Ende durch Grünspan verfärbt ist. **CdB 53796:** Ein Ohrlöffelchen²¹² erh. L 11,4 cm.

CdB 53797.53798: „Due fusi frammentati, di cui l'uno col verticchio.“ Vorhanden: Zwei beinerne Spindeln²¹³ L 9,4 cm; gr. Dm 0,7 cm (**CdB 53797**) bzw. L 20,3 cm; gr. Dm 0,8 cm (**CdB 53798**).

a. Inv. 1412²¹⁴. CdB 53799. 53800: „Tre vasetti.“²¹⁵ Zwei von drei vorhanden: **a. Inv. 1412; CdB 53799:** Zwei einhenklige Becher²¹⁶ H 8 bzw. 7,5 cm; **CdB 53800:** Ein Fritillus²¹⁷ H 11,2 cm; Dm (Mündung) 5,7 cm.

²⁰⁶ Im Libr. Inv. als „*Un balsamario a due manichi, dei quali ne manca uno. Alt mm. 90.*“ geführt.

²⁰⁷ Tassinari 1993, 175 F 2110 Taf. 480. Ähnliche Gefäße sind z. T. mit FO vorgelegt: G. Grita in: Ferrara 1996, 255 Nr. 445 aus dem Thermopolium I 8, 8; M. R. Borriello in: Homo 1999, 216 Nr. 292. Von den neun Vergleichsstücken aus Pompeji bei Tassinari sind zwei in die DN eingegangen: NSc 1908, 54 aus Bottega C in VI 16, 8.9 und NSc 1912, 220 aus der Fullonica Stephani I 6, 7. Unter den bei Tassinari a. O., 49 aufgeführten Stücken stellt das vorliegende ein eher kleines Exemplar dar, die Schwankungsbreite in der H liegt zwischen 8,5 und 13 cm.

²⁰⁸ Tassinari 1993, 175 O 2000 Taf. 480.

²⁰⁹ Im Libr. Inv. als „*Una graziosa lagena a due manichi, lesionata. Alt. mm. 105. D° della bocca mm 56.*“ geführt.

²¹⁰ Vermutlich vgl. Isings 1957, Form 60; Scatozza 1986, 66 Forma 51/52. Vgl. k. Inv. (FD 11.8.1892) aus *peristylium r* der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.20.) und MANN 133422 aus **Raum G** (IV.5.8.) sowie a. Inv. 3412 aus **OG** der Casa dell'Ara Massima (IV.5.15.). Ein Überblick über den Bestand des MANN bietet Spinazzola 1928, Taf. 223.

²¹¹ Vgl. CdB 1752 aus *viridarium h* der Casa dei Cei (IV.1.10., mit ausführlicher Literatur). Zu beinerne Haarnadeln: Obmann 1997, 63 ff.

²¹² Vgl. MANN 121750 aus *culina s* der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.21., mit ausführlicher Literatur).

²¹³ Vgl. CdB 1790 aus *cubiculum f* der Casa dei Cei (IV.1.9., mit Literatur). Obmann 1997, 74 f. 126.

Deutung

Durch die Qualität der Dekoration frühen 4. Stils ist dieser Raum in der Casa del Principe di Napoli deutlich hervorgehoben, die Wandmalereien sind zur Zeit der Verschüttung ca. 20-25 Jahre alt. Strocka sieht diesen Raum als bevorzugten Aufenthaltsort des Hausherrn, in dem lediglich eine κλιτη Platz findet²¹⁸.

Die in diesem Raum dokumentierten Gegenstände lassen sich, bis auf die drei Becher **a. Inv. 1412. CdB 53799. 53800**, alle versuchsweise dem *peculium* der *matrona* zuweisen²¹⁹. Das bronzene Unguentarium **CdB 53793**, die Bronzeschale **CdB 53794** und die Glasflasche **MANN 129397** können mit der Haarnadel **CdB 53795** – dem einzigen ziemlich sicher mit Frauen in Verbindung stehenden Objekt –, und dem Ohrlöffelchen **CdB 53796** als in sich konsistentes Set an Toilettgerät angesehen werden, die Spindeln **CdB 53797. 53798** weisen auf die in der Regel mit Frauen in Verbindung gesetzte Tätigkeit des Spinnens hin²²⁰.

Die relativ geringe Grundfläche unterscheidet den vorliegenden Raum deutlich von der *exedra* **y** der Casa delle Nozze d'argento, lediglich die Lage an der *porticus* und die Öffnung in ganzer Breite ermöglicht einen architektonisch bestimmten Vergleich²²¹. Allison hält die Funktion als Nebenraum zu *triclinium* **k** für den Hauptaspekt von **Raum m**, aufgrund dieser Einschätzung entsprechen die hier dokumentierten Funde nicht ihren modernen Erwartungen²²².

Dennoch dürfte die aufgrund von Architektur und Dekoration vergebene Bezeichnung als *exedra* den Intentionen des Bauherrn entsprechen, einen Raum wie das Exemplar der Casa delle Nozze d'argento im Rahmen seiner bescheidenen Möglichkeiten nachzuahmen. Hier

²¹⁴ Nach Angaben des Libr. Inv.: „*Distrutto dalle Bombe vedi elenco n. 70*“.

²¹⁵ Im Libr. Inv. als „*Un pignattino scanalato ad un manico. Alt. mm. 80. Altro di semplice lavoro ad un manico. Alt mm. 75. Un vasetto a forma di bicchiere. Alt. mm. 115.*“ geführt.

²¹⁶ Nach der Beschreibung im Libr. Inv. („*Un pignattino scanalato ad un manico*“) dürfte es sich bei a. Inv. 1412 um einen mit Streifendekor versehenen dünnwandigen Becher handeln, der weitestgehend CdB 53799 entspricht. Vgl. A. Ricci in: EAA Atlante II (1986) 267 Tipo I /111 Taf.84,14 mit Dekoration 5a im unteren Bauchabschnitt. Andere Gefäße dieses Typs sind z. B. CdB 1082. 1086 von der Fassade der Casa di Paquius Proculus (IV.2.1.).

²¹⁷ Hier sind derartige Gefäße schon in der Casa dei Ceii, *atrium* **b** (IV.1.3., CdB 2077, Literatur s. dort) und Casa di Paquius Proculus, *peristylium* **9** und *triclinium* **16** (IV.2.10. bzw. 18., CdB 3188. 3203) begegnet, des weiteren CdB 137 aus **Raum b** der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.3.).

²¹⁸ Strocka 1984, 47.

²¹⁹ Vgl. die Darstellung von zwei geflügelten Putti auf der O-Wand, die sich an einem Kästchen zu schaffen machen, das vielleicht ebenfalls ein *peculium* einer Frau enthält. Auch die Darstellung des Adonis und der recht selbstbewußten nackten Venus könnten eine weiblich dominierte Sicht der Dekoration nahelegen.

²²⁰ Die Verbindung von Glasgefäßen mit dem *peculium* eines weiblichen Haushaltsmitglieds kann auch in *peristylium* **9** der Casa di Paquius Proculus (IV.2.10.) und in *tablinum* **F** der Casa dell'Ara Massima angenommen werden (IV.5.7.).

²²¹ A. Mau, RM 13, 1898, 36: Sommer– *cubiculum*; Strocka 1984, 47: *exedra*.

wie dort handelt es sich um einen – im Rahmen der Möglichkeiten – aufwendig ausgestatteten luftigen Raum mit Blick auf den *hortus*, in beiden Fällen ein für die heißen Sommermonate sehr geeigneter Aufenthaltsort.

Die Auffindung von Objekten, die zum persönlichen Besitz einer Frau gehören könnten, an einem derartigen Ort muß jedoch nicht bedeuten, daß der *matrona* des Hauses dieser Bereich reserviert ist, vielleicht ist dies der Platz, an dem diese das Kästchen mit ihrem persönlichen Besitz zuletzt abstellt, um einer angemessenen Frauenarbeit wie dem Spinnen nachzugehen. Wenn das der Fall ist, so kann dieser Befund als Beleg für die wahrscheinliche Einschätzung dienen, daß aufwendige Dekoration und häusliche Tätigkeit einer *matrona* keine strikten Gegensätze sind, sondern vielmehr einige Tätigkeiten wie das Spinnen als angemessen angesehen werden müssen.

IV.4.13. Raum n *hortus*

Tafel 108 – 110

Literatur: A. Sogliano, NSc 1897, 35; A. Mau, RM 13, 1898, 35; Boyce 1937, 55 Nr. 214 Taf. 32,2; Strocka 1984, 31 f. 47; Jashemski 1993, 157 Nr. 298 Abb. 180 f.; V. M. Strocka in: PPM V (1994) 676 ff. Abb. 39 ff.; Allison 1994a, 58 ff. 371.

Funde

31. Oktober 1896: „Nella casa il cui ingresso è dal 7° vano nel vicolo orientale della regione VI, isola 12, nel giardino si rinvenne“:

CdB 53562: „Marmo. Un trapezofaro [sic] formato da un piede leonino che allargandosi verso la parte superiore finisce a foglia di acanto, da cui emerge il busto di Sileno sorreggendo nel braccio sin. Bacco bambino. Esiste la mensa in diversi frammenti ... Un bel trapezoforo marmoreo, formato da una zampa leonina, che superiormente finisce in una specie di calice di foglie di acanto, da cui emerge il busto di Sileno, che sul braccio sin. sorregge Bacco bambino.“ Vorhanden²²³: Ein einbeiniger Marmortisch²²⁴, aufgebaut aus

²²² Allison 1994a, 372 erkennt „*bathing or toilet, and possibly needlework*“.

²²³ Die hohe Bedeutung, die man diesem Marmortisch beimaß, beweist der Umstand, daß er zwei zusätzliche Eintragungen und eine Abbildung in der NSc 1897, 35. 342 Abb. 1 erfährt. In den 1950er Jahren ist er darüber hinaus im Antiquarium an der Porta Marina im zentralen Raum gegenüber der sog. Livia aus der Villa dei Misteri aufgestellt (A. Maiuri, Pompéi. Les fouilles nouvelles. La „Villa dei Misteri“. L'Antiquarium⁶ [1955] 108). Bemerkenswert der hymnische Tonfall bei Spinazzola 1928, XII: „*Un vero miracolo di grazia nel concetto, di forza nell'esecuzione, di originalità nell'adattamento decorativo, semplice eppure potente*“.

²²⁴ Eins der bekanntesten Fundobjekte in den hier betrachteten Häusern: Spinazzola 1928, Taf. 39; Inst. Neg. Rom 1931, 2467; C. Vermeule, Bench and Table Supports: Roman Egypt and Beyond, in: W. K. Simpson – W.

einem Raubtierbein, aus dem das Protom eines Silens erwächst, der das Bacchuskind in den Armen hält.

20. November 1896: „A sud del giardino della casa il cui ingresso è dal n. 7 nel vicolo occidentale dell'isola XII regione VI, si rinvenne“²²⁵:

CdB 53586: „Una patera con manico finiente a testa di cane; il manico è dissaldato; restaurata; diam. mm. 220.“ Vorhanden ist nur der Griff einer bronzenen Griffschale²²⁶ L 17,9 cm.

CdB 53587: „Vaso a tre becchi; il manico che finisce a palmetta sulla pancia, sostiene nella parte superiore una testa di coniglio; alt. mm. 122.“ Vorhanden: Eine Bronzekanne²²⁷ H 16,3 cm.

M. Davis (Hrsg.), *Studies in ancient Egypt, the Aegean, and the Sudan, Essays in Honor of Dows Dunham* (1981) 182. 188 Nr. 35 Abb. 11 (sieht die Abhängigkeit von lysippischen Satyrfiguren); Strocka 1984, 31 f. Abb. 130 f.; Moss 1988, 267 ff. 500 ff. Kat. A 139 (julisch- claudisch); M. Mastroroberto in: *Pompei 1992*, 117 Nr. 30 (1. Jh. n.Chr.); Jashemski 1993, 157 Nr. 298 Abb. 181; Th. Stefanidou-Tiveriou, *Τραπεζοφόρα με πλαστική Διακοσμήση* (1993) 39. 41. 55. 60; V. M. Strocka in: *PPM V* (1994) 679 Abb. 45 f.; Nappo 1998, 140. Im IMAIS anfänglich als Nr. 1204 vorhanden, später ins Antiquarium gebracht.

Entgegen den meisten bisher geäußerten Datierungsvorschlägen (V. M. Strocka in: *PPM V* (1994) 679: spätaugusteisch) macht eine genauere Betrachtung klar, daß es sich um ein späthellenistisches Stück wohl athenischer Provenienz handeln muß. Dafür sprechen verschiedene stilistische Details, z. B. die Haarbehandlung des Silens oder die wulstigen Ösenhalse und die Anlage der Ösen bei den Akanthusblättern.

In der Gesamtanlage die engste Parallele zum vorliegenden Stück stellt ein Fragment aus Cella III des Poseidoniastengebäudes auf Delos dar: Ch. Picard, *Délos VI* (1921) 68 ff. Abb. 60. 61; W. Deonna, *Délos XVIII* (1938) 46 ff. Abb. 69 Taf. 146. 147. Als Standort könnten die drei runden Einlassungen μ , μ' bzw. μ'' gedeutet werden (Picard a. O., Taf. II). Diese Cella ist aufgrund ihrer Marmorpflasterung der weitaus aufwendigste der drei oder vier Kulträume. Auch die Akanthusblätter der Marmorkandelaber aus dem Mahdia- Wrack sind gut vergleichbar: H.-U. Cain – O. Dräger in: *Mahdia 1994*, 239 ff. Abb. 10. 11.

Sowohl die von Vermeule a. O. genannte Nähe zu lysippischen Formen als auch der sehr prominente Fundort des sehr engen Vergleichsstückes weisen auf das ausgesprochen hohe Niveau und die vermutlich attische Herkunft dieses Tisches in diesem kleinen pompejanischen Wohnhaus hin.

Eine ähnlich hohe Datierung für Skulpturen im privaten Zusammenhang in den Vesuvstädten begegnet, abgesehen von der namensgebenden Statuette eines Fauns aus der Casa del Fauno VI 12, 2.5 bisher selten. Allg. zuletzt: Chr. Vorster, *Hellenistische Skulpturen in Rom. Zur Pflege ‚antiker‘ Statuen in der Kaiserzeit*, in: M. Cima – E. La Rocca (Hrsg.), *Horti Romani. KB Roma 1995, BullCom Suppl. 6* (1998) 275 ff. mit einigen Beispielen aus der Casa degli Amorini dorati VI 16, 7.38 (Seiler 1992, 117 ff.). Vorster a. O. weist zu Recht auf die unvollkommene Kenntnis späthellenistischer Plastik in kaiserzeitlichen Fundzusammenhängen hin.

²²⁵ Vgl. Anm.1.

²²⁶ Fälschlich von Tassinari 1993, 174. 217 H 2312 als aus der Casa del Forno di ferro VI 15, 6 stammend aufgeführt. Taf. 479. Literatur zu diesem Gefäßtyp bei CdB 3109 aus *oecus 8* der Casa di Paquius Proculus (IV.2.9.), weitere Vergleichsstücke aus dem OG und der Casa del Principe di Napoli (IV.4.15.) und *triclinium G* der Casa dell'Ara Massima (IV.5.8.).

²²⁷ Fälschlich von Tassinari 1993, 174. 216 D 2300 als aus der Casa del Forno di ferro VI 15, 6 stammend aufgeführt. Taf. 479. Von den sechzehn Exemplaren bei Tassinari a. O., 42 sind in der DN fünf und eine dort nicht aufgeführte Kanne enthalten: NSc 1899, 298 aus der *villa rustica* in Boscoreale, contrada Setari (Oettel 1991, 45 Taf. 12. 13a); NSc 1902, 401 aus der Casa di Narcisso V 3, 6; NSc 1908, 55 aus Casa VI 16, 10; NSc 1908, 59 aus Bottega VI 16, 11; NSc 1912, 333 aus der Fullonica Stephani I 6, 7; NSc 1913, 414 aus der Bottega I 6, 3. Das Stück aus der Fullonica Stephani I 6, 7 wird dabei von Tassinari a. O. 216 als aus der gleichen Matrize stammend angesprochen.

23. November 1896: „Nel giardino della casa il cui ingresso è dal 7° vano nel vicolo orientale dell'isola XII regione VI, si rinvenne“:

k. Inv.: „Un'anfora con la seguente iscrizione in lett. nere: ΑΠΟΛΛΩΝΙΟΥ.“ Nicht vorhanden: Eine Amphore²²⁸ Schöne XII = Dressel 2-4: CIL IV 5940.

Ohne Datum: „Nell'area del giardino k, addossato al muro ovest è“:

k. Inv.: „Il sacrario domestico, in forma di edicola posta sopra un alto basamento di fabbrica (a. m. 1,20; l.m. 1,20, prof. m. 0,41), rivestito d'intonaco giallo con zoccolo rosso: L'edicola è costituita da una volticina con piccolo frontone, sostenuta da quattro colonnine nel lato anteriore e da due antae nel lato posteriore. Essa come il frontone è a fondo azzurro, con ornati di stucco a rilievo colorati. Le colonnine sono anche rivestite d'intonaco, giallo nelle due colonnine estreme e rosso nelle colonnine medie. I piccoli capitelli fantastici avevano anche, sul fondo pavonazzo, ornati di stucco a rilievo. Al di sotto dell'edicola, nel basamento è cavata una nicchietta semicircolare, dipinta internamente di rosso.“ Vorhanden: Eine einfache Konstruktion zur Bildung einer kleinen Ädikula²²⁹, wohl für einen häuslichen Kult, auf den jedoch keine weiteren dokumentierten Funde hinweisen.

k. Inv.: Vorhanden: Ein Tonputeal²³⁰ H 45 cm; Dm (Mündung) 41 cm; Dm (unten) 60 cm.

21. Mai 1897: „Nello smuovere la terra del giardino, appartenente alla casa con l'ingresso dall'ottavo vano (segnato in pianta col n. 9), si raccolse“:

CdB 53634: „Un manico di specchio in bronzo.“ Vorhanden: Ein balusterförmiger, bronzener Spiegelgriff²³¹ L 10,5 cm; B (Spiegelansatz) 5,9 cm.

Deutung

²²⁸ Die auf Jashemski 1993, 157 Abb. 180 abgebildete Amphore ist eine Amphore Pompéi XIII, also nicht das an dieser Stelle aufgefundene Stück.

²²⁹ Boyce 1937, 55 Nr. 214 Taf. 32,2; G. Hornbostel-Hüttner, Studien zur römischen Nischenarchitektur (1979) 201. Vgl. eine ähnliche Anlage in der Casa del Rilievo de Telefo Herc. Ins. or. I 2.3 (Pagano 1997, 87 f.).

²³⁰ Nicht in NSc enthalten (vgl. das Puteal im *atrium* **b** der Casa dei Ceii, IV.1.3.). Nach Pernice 1932, 34 Taf. 23,1 eins der besten Exemplare seiner zweiten Gruppe der nach-tuffzeitlichen Stücke. V. M. Stročka in: PPM V (1994) 679 Abb. 44.

²³¹ Zur Form: Riha 1986, 14 Nr. 13 ff. Taf. 2 f. Vgl. CdB 3081 aus *atrium* **3** der Casa di Paquius Proculus (IV.2.4., mit Literatur).

Der Marmortisch **CdB 53562** ist aufgrund seines recht hohen Alters und seiner Qualität ein bemerkenswertes Beispiel eines derartigen Ausstattungsgegenstandes in Pompeji, ähnlich alt ist auch das Puteal **k. Inv.** Die Kanne **CdB 53587** und die Griffschale **CdB 53586** stellen den einzigen Beleg für die enge Zusammengehörigkeit dieses Sets²³² in den hier untersuchten Häusern dar. Gemäß der Untersuchungen Nubers dürfte es sich um die in *hortus n* verbliebenen Reste eines Gelages sein, in dessen Rahmen diese beiden Gefäße als Handwaschset eingesetzt werden. Die Amphore Dressel 2-4 mit griechischer Aufschrift **k. Inv.** (FD 23.11.1896) könnte griechischen Wein enthalten, auch sie könnte zu den Spuren eines kurz vor der Verschüttung abgehaltenen Gelages zu zählen sein.

Für die Nutzung der Ädikula in der letzten Phase des Hauses gibt es keine archäologisch sichtbaren Anzeichen, das muß jedoch keineswegs bedeuten, daß sie nicht in Nutzung steht und die dort befindlichen Statuetten während einer frühen Ausbruchsphase geborgen werden²³³. Der Ort der Anbringung des Lararium und einige „Gucklöcher“ veranlassen Strocka, eine geplante Inszenierung der Sichtbarkeit des Lararium in nahezu allen Räumen des Hauses zu vermuten²³⁴.

Der Spiegelgriff **CdB 53634** ist in seiner vereinzelt Auffindung am ehesten als antiker Verlust zu betrachten.

Untersuchungen über die antike Nutzung der Gartenfläche haben nicht stattgefunden, deswegen entzieht sich die Nutzung dieses Bereiches über die beobachteten Installationen und die beweglichen Funde hinaus unserer Kenntnis.

IV.4.14. Raum o *apotheca*

Literatur: A. Sogliano, NSc 1897, 38; A. Mau, RM 13, 1898, 36; R. Herbig, RM 44, 1929, 286 Abb. 35; Strocka 1984, 29; Allison 1994a, 372.

Keine Funde.

Deutung

²³² H. U. Nuber, BerRGK 53, 1972 (1973) 1 ff. Als neuere gut erhaltene Darstellung eines Sets aus Kanne und Griffschale lassen sich darüber hinaus die Grabmalereien des 4. Jhs. n. Chr. aus Silistra (Bulgarien) zitieren: A. Barbet in: N. Blanc (Hrsg.), *Au royaume des ombres*. Ausst.-Kat. Saint-Romain-en-Gaule (1998) 114 ff.

²³³ Nach den Vorstellungen von Allison 1994a, 371 ist das Fundspektrum bis auf die beiden Bronzegefäße typisch.

Aufgrund der architektonischen Disposition handelt es sich um einen Abstellraum, dieser ist vermutlich mit einem Vorhang, von dem keine Überreste dokumentiert werden, verschließbar²³⁵. Wenn man nicht die Funde aus dem S– Teil der *porticus I*, die Bronzepfanne **CdB 53566** und den Deckel **CdB 53567** (FD 5.11.1896), mit diesem Bereich in Verbindung bringen will, stellt sich *apotheca o* als fundleer dar²³⁶, womöglich, weil die Gefäße, die hier sonst aufbewahrt werden, noch im ganzen Haus verteilt sind.

IV.4.15. Raum p

Literatur: A. Sogliano, NSc 1897, 36; A. Mau, RM 13, 1898, 36; Strocka 1984, 25; Allison 1994a, 371.

29. März 1898. „Nel sottoscala p si raccolsero“:

a. Inv. 1436: „Cinquantaquattro cosidetti pesi di piombo, in forma piramidale.“ Nicht vorhanden²³⁷: 54 bleierne Webgewichte²³⁸.

Deutung

Durch eine Fachwerk– Wand ist **Raum p** von **Raum i** abgeteilt, der Bereich unter der Treppe weist keinerlei Dekoration auf. Wenn man die hier dokumentierten Webgewichte **a. Inv. 1436** dem EG zuweisen will, was die FO– Angabe nahelegt, dann dürften sie auf einen in **Raum p** oder **Raum i** aufgestellten Webstuhl hinweisen. Strocka sieht in dem Bereich unter der Treppe einen Lagerraum, aufgrund der Erkenntnisse über die Dokumentationsgewohnheiten der Ausgräber läßt jedoch einen Webstuhl durchaus möglich erscheinen. Ein derartiger Raum könnte ein Hinweis darauf sein, daß **Raum i/p**, wie von Strocka vorgeschlagen, als Werkstatt,

²³⁴ Strocka 1984, 49.

²³⁵ Strocka 1984, 47.

²³⁶ Allison 1994a, 372.

²³⁷ Nach Angaben des Libr. Inv. seit den 1970er Jahren nicht mehr auffindbar.

²³⁸ Bleierne Webgewichte und Laufgewichte sind eine sehr zahlreich dokumentierte Fundgattung. In diesem Haus folgen noch diese Beispiele: CdB 53560. 53561 (Principe, **Raum c**, 2 Webgewichte); CdB 53595 (Principe *atrium d*, 1 Gewicht); CdB 53776 (Principe, **Raum a**, 1 Webgewicht); CdB 53792 (Principe, *triclinium k*, 1 großes Laufgewichte). Allg. vgl. CdB 2068 aus *atrium b* der Casa dei Ceii (IV.1.3., mit Literatur). In so großen Stückzahlen begegnen Webgewichte jedoch sehr selten: 57 Stück stammen aus dem *atrium* der Casa I 10, 8 (O. Elia, NSc 1934, 317), 60 Exemplare aus Casa VI 16, 26 (P. M. Allison in: Allison 1999, 70). Allison a. O. weist zu Recht darauf hin, daß eine so große Stückzahl keineswegs ein zwingender Hinweis auf eine kommerzielle Nutzung oder gar Berufszuweisung sein kann (Elia a. O.: *textorium*; ebs.: Eschebach 1970; G. F. La Torre in: Pompei 1988, 82 Anm. 68), da Spinnen und Weben zu den ehrenvollen Aufgaben einer römischen Matrona

in diesem Fall zur Herstellung von Stoffen genutzt wird²³⁹. Die Angabe Allison, unter der Treppe befinde sich ein Schrank, findet keine Bestätigung im erhaltenen Bestand des Hauses²⁴⁰.

IV.4.16. Nicht sicher zuweisbar²⁴¹: vermutlich **Obergeschoß** Tafel 111

Literatur: A. Mau, RM 13, 1898, 33 ff.; Strocka 1984; Allison 1994a, 373.

13. August 1896: „13 a 16 detto .. scavo a nord della casa il cui ingresso è dal 6° vano .., fra le terre, si rinvenne“:

MANN 125033: „Una caraffinetta, alt. mm. 74, mancante del labbro.“ Nicht vorhanden: Eine kleine Glasflasche²⁴² H 7,4 cm.

MANN 125034: „Altra, alt. mm. 70.“ Nicht vorhanden: Eine kleine Glasflasche H 7,0 cm.

MANN 125035: „Un unguentario, alt. mm. 107.“ Nicht vorhanden: Ein Glasunguentarium²⁴³ H 10,7 cm.

MANN 125036: „Altro, alt. mm. 106.“ Nicht vorhanden: Ein Glasunguentarium H 10,6 cm.

MANN 125037: „Una piccola cerniera, lungh. mm. 61.“ Nicht vorhanden: Ein Bronzescharnier²⁴⁴ L 6,1 cm.

MANN 125038: „Piccolissima figura di una Fortuna con anello nella parte posteriore per sospendersi come amuleto, alt. mm. 36; corrosa.“ Nicht vorhanden: Eine bronzenes Amulett²⁴⁵ in Gestalt einer Fortuna– Statuette H 3,6 cm

gehören. Vielmehr läßt sich aus der jeweils ungefähr gleichen Anzahl der Webgewichte eine vermutliche Standardgröße für einen häuslichen Webstuhl rekonstruieren.

²³⁹ A. Wallace-Hadrill, Engendering the Roman House, in: D. E. E. Kleiner – S. B. Matheson (Hrsg.), *I Claudia. Women in ancient Rome*. Ausst.– Kat. Austin (1996), 112 Abb. 6 sieht hingegen die Räume a, g und h als „*Room Perhaps Used for Weaving*“ an.

²⁴⁰ Allison 1994a, 371.

²⁴¹ Die Zuweisung dieser Funde ans Obergeschoß der Casa del Principe di Napoli fordern A. Mau RM 13, 1898, 41 und Strocka 1984, 33. Nach Angaben des Inventarbuches am 17. August 1896 in VI 15,6 aufgefunden.

²⁴² Aufgrund der kurzen Umschreibung muß die Bestimmung des Typs sehr unsicher bleiben: Vielleicht Scatozza 1986, 50 ff. Forma 32. Das Exemplar aus Herculaneum besteht aus Bergkristall und ist 7 cm hoch.

²⁴³ Eine Typenbestimmung ist in diesem Fall nicht sinnvoll.

²⁴⁴ Vgl. CdB 2047 aus *atrium b* der Casa dei Ceii (IV.1.3., mit Literatur).

MANN 125039: „Un piccolo istrumento cerusico formato da un'asta, avente in un estremo la cruna e pallino nell'altro; lungh. mm. 79.“ Nicht vorhanden: Eine bronzene Nadel²⁴⁶ L 7,9 cm.

25. August 1896: „scavo a nord della casa il cui ingresso è dal 6° vano ... fra le terre, si rinvenne“:

MANN 125040: „Una patera con manico finiente a testa di ariete; diam. mm. 220; restaurata.“ Vorhanden: Eine bronzene Griffschale²⁴⁷ H 6,6 cm; Dm 22,4 cm; L 35,6 cm.

MANN 125041: „Altra simile; diam. mm. 215.“ Vorhanden: Eine bronzene Griffschale²⁴⁸ H 6,3 cm; Dm 21,5 cm; L 34,8 cm.

MANN 125042: „Un paraocchi per cavallo; è rotto e corroso; lungh. mm. 200.“ Nicht vorhanden: Nach der Beschreibung handelt es sich um einen Bronzegegenstand L 20 cm, von dem die Ausgräber annehmen, daß er als Scheuklappe²⁴⁹ diene.

MANN 125043: „Uno specchio circolare rotto e mancante nel diametro; diam. mm. 190; restaurato.“ Nicht vorhanden: Ein recht großer Bronzespiegel²⁵⁰ Dm 19 cm.

MANN 125044: „Un piccolo calamaio cilindrico; alt. mm. 31; diam. mm. 25; restaurato.“ Nicht vorhanden: Ein kleines, bronzenes Tintenfaß²⁵¹ H 3,1 cm; Dm 2,5 cm.

²⁴⁵ Unter den 20 Einträgen in der DN als „*amuleto*“ sind die Phalli und „*anzüglichen Hände*“ (20 Stück, in einem Fall acht Stück, die zusammen gefunden werden) in der Mehrzahl. Andere Formen sind die folgenden: Delphin (NSc 1891, 376 aus der Casa del Cenacolo V 2, h); Frosch (NSc 1899, 145 aus Casa V 4, 9); Skarabäus (NSc 1899, 145 aus Casa V 4, 9); Muschel (NSc 1900, 148 aus der Caserma dei Gladiatori V 5, 3); Traube (NSc 1908, 54 aus Bottega VI 16, 8.9). In der Form ähnlich ist lediglich ein Glasfluß- Anhänger aus Casa V 4, 9 (NSc 1899, 145).

²⁴⁶ Vgl. Bliquez 1994, 164 f. Nr. 219 Abb. 126 aus dem *atrium* der Casa del Medico Nuovo (II) IX 9, 3-5 (NSc 1887, 413).

²⁴⁷ Fälschlich von Tassinari 1993, 173 als aus der Casa di M. Pupius Rufus VI 15, 4.5 stammend aufgeführt. Tassinari 1993, Form H 2311. Literatur zu diesem Gefäßtyp bei CdB 3109 aus *oecus* 8 der Casa di Paquius Proculus (IV.2.9.), weitere Vergleichsstücke aus *hortus n* und der Casa del Principe di Napoli (IV.4.13.) und *triclinium G* der Casa dell'Ara Massima (IV.5.8.).

²⁴⁸ vgl. MANN 125040.

²⁴⁹ In der DN sind 3 weitere Objekte so gekennzeichnet: NSc 1879, 189 aus Casa IX 8, b; NSc 1882, 421 aus dem *atrium* der Casa VIII 5, 37 (mit Lederresten); NSc 1901, 262: 2 Paare aus dem Vico di M. L. Frontone.

²⁵⁰ Vgl. CdB 3081 aus *atrium* 3 der Casa di Paquius Proculus (IV.2.4., mit Literatur).

²⁵¹ Ein großes tönernes Tintenfaß CdB 104 stammt aus **Raum e** der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.6.).

Bronzene und tönernerne Tintenfassern sind in der DN mit 30 Einträgen recht häufig vertreten, bei einigen dieser Stücke wird auf Tintenreste hingewiesen. Die Fundorte sind die folgenden (Größenangaben werden beigefügt, sofern diese in den NSc enthalten): NSc 1877, 62 aus Casa VI 14, 37; NSc 1878, 372 aus Casa IX 6, 5; NSc 1879, 24 aus Casa IX 6, 4 (H 4,3 cm); NSc 1879, 241: 3 Exemplare aus Casa IX 8, 4 (H 6,1, 5 bzw. 5 cm); NSc 1880, 493 aus Casa IX 7, 20 (H 4,5 cm); NSc 1881, 62 aus IX 7, seconda località (Dm 4,7 cm); NSc 1881, 93 aus Casa IX 7, 12 (H 5 cm); NSc 1887, 413: 2 Stücke aus der Casa del Medico nuovo IV 9, 3-5 (H 6 bzw. 4 cm);

MANN 125045: „Fondo di tazza aretina con la marca di fabbrica di piede umano: L . R . PIS.“ Nicht vorhanden: Ein Bodenfragment eines Schälchens italische TS mit Herstellermarke des spätitalischen Töpfers L. Rasinius Pisanus²⁵².

MANN 125046: „Una lucerna verniciata nera ad un luminello e manico ad anello con la rappresentanza nella parte concava di tre figure di divinità sedenti di prospetto; diam. mm. 124; e sconservata.“ Nicht vorhanden: Eine einschnauzige Tonlampe Dm 12,4 cm mit schwarzem Überzug, der Scheibendekor enthält die Kapitolinische Trias²⁵³.

Deutung

Die Räume des OG über den **Räumen i** und **k** können vermutungsweise als unabhängige Einliegerwohnung gedeutet werden, da sie über einen eigenständigen Zugang verfügen²⁵⁴. Von der Casa del Principe di Napoli scheint es keine direkte Verbindung zu diesen Räumen zu geben. Bei den Funden, die diesen Räumen zugewiesen werden können, handelt es sich um vier Glasgefäße **MANN 125033– 125036**. Ein vielleicht diese Glasgefäße enthaltendes Kästchen kann mit dem Scharnier **MANN 125037** nachgewiesen werden. Die Statuette **MANN 125038** und das medizinische Gerät **MANN 125039** könnten ebenfalls in dem Kästchen enthalten sein, wodurch die gemeinsame Auffindung der Objekte erklärt werden kann.

Die Funde vom 25. August 1896, die beiden Griffschalen **MANN 125040. 125041**, der Bronzespiegel **MANN 125043**, das Tintenfaß **MANN 125044**, das TS– Schälchen **MANN 125045** und die Tonlampe **MANN 125046** könnten ebenfalls zum persönlichen Besitz eines Bewohners dieser OG– Räume zählen, anhand der Beschreibung ist das bei der Scheuklappe

NSc 1888, 528 aus Casa IX 9, b.c; NSc 1889, 134 aus Casa V 5, 1.2; NSc 1889, 135 aus der Casa di P Emilio Celere IX 9, g; NSc 1891, 169: 2 Exemplare aus Casa V 2, e (H je 6 cm); NSc 1896, 168 aus der Casa di M. Pupio Rufo VI 15, 5 (H 4,8 cm); NSc 1899, 145: 2 Stück aus Casa V 4, 3; NSc 1900, 601 aus der *villa rustica* in Pompeji, fondo già Barbatelli; NSc 1901, 437 aus der *villa rustica* in Torre Annunziata, contrada Bottaro; NSc 1907, 571 aus der Casa degli Amorini dorati (H 5,3 cm; S. Adamo Muscettola in: U. Gehrig [Hrsg.], *Toreutik und figürliche Bronzen*. KB Berlin 1980 [1984] 12 Abb.3); NSc 1908, 292 Abb. 15 aus Casa VI 16, 32.33 (H 6 cm); NSc 1912, 254; 1913, 414: 2 Stücke aus Bottega I 6, 3 (H 5,3 cm); NSc 1912, 355: 2 Tintenbehälter aus Casa I 6, 12 (Dm 4,5 bzw. 7,7 cm); NSc 1913, 58 aus der Casa del Sacello Iliaco I 6, 4 (H 5 cm). Ein TS– Tintenfaß aus der Casa della Nave Europa I 15, 3: A. Varone in: Stuttgart 1993, 164 ff. Nr. 53, ein bronzenes Exemplar H 6,8 cm; Dm 5 cm aus der Casa del Poeta Tragico VI 8, 3-5: G. Grita in: Ferrara 1996, 242 Nr. 350.

²⁵² CVArr 1558 Mit 113 Stücken gehören die Erzeugnisse dieses Töpfers zu der größten Gruppe an späten italischen Sigillaten in Pompeji (G. Pucci in: *Instrumentum* 1977, 13). Ders. in: Ostia III, StMisc 21, 1973, 314 ff. datiert die Tätigkeit des L. Rasinius Pisanus generell in die 2. H. 1. Jhs. n.Chr.

²⁵³ Vgl. CdB 2076 A aus *atrium b* der Casa dei Cei (IV.1.3., Literatur s. dort) und MANN 121754 aus *peristylum r* der Casa delle Nozze d'argento.

²⁵⁴ Allg.: F. Pirson in: Reading 1997.

(?) MANN 125042 unwahrscheinlich. Die Auffindung von persönlichen Objekten in OG-Räumlichkeiten ist nicht weiter ungewöhnlich, sondern kann gelegentlich beobachtet werden²⁵⁵.

IV.4.17. Gesamtbetrachtung der Casa del Principe di Napoli

Zu diesem Haus hat Della Corte keine Benennung eines Bewohners versucht. Es muß angesichts des dokumentierten Zustands des Hauses jeglicher eingehender Versuch unterbleiben, die Bewohner in das Sozialgefüge Pompejis einzuordnen. In der durch den Vulkanausbruch konservierten Form hat das Haus im EG eine Grundfläche von ca. 260 m², also eine Größe, die man angesichts der anderen Häuser in Pompeji kaum einem Angehörigen der Oberschicht zuweisen möchte. Der Zeitpunkt der Konstituierung des heute erkennbaren Grundrisses ist nicht mehr feststellbar, die Zusammenfügung zweier ungefähr gleich großer, ehemals unabhängiger Hausteile wird vor oder gleichzeitig mit dem Umbau des südlichen Hausteils erfolgt sein²⁵⁶. Darüber hinaus sind über die Form der Verbindung der letzten Bewohner zu diesem Haus sowie über die Dauer dieser Zugehörigkeit keine über Spekulationen hinausgehenden Aussagen möglich.

Mit dem bei der Verschüttung konservierten Haushalt innerhalb der Casa del Principe di Napoli läßt sich lediglich eine Ausstattungsphase vermutungsweise zusammenfügen²⁵⁷. Diese ist zur Zeit der Verschüttung ungefähr 20-25 Jahre alt. Ob der Haushaltsvorstand selbst auf die Ausstattung des Hauses insgesamt, und auf welche Teile er konkret Einfluß hatte, kann mit wissenschaftlichen Mitteln nicht herausgefunden werden²⁵⁸. Es ist nicht auszuschließen,

²⁵⁵ So auch Allison 1994a, 373.

²⁵⁶ Dieser Umbau wird von V. M. Strocka in: PPM V (1994) 647 in die augusteische/ tiberische Zeit datiert. Angesichts der etwas höheren Datierung der älteren Gartenausstattungsstücke Monopodium CdB 53562 und Puteal k. Inv. könnte der Umbau möglicherweise auch schon in spätrepublikanischer Zeit erfolgt sein. Dafür spräche unter anderem, daß diese beiden Stücke ungefähr zur gleichen Zeit angefertigt werden, ein so konsistenter Ankauf von Altstücken erscheint dem gegenüber eher unwahrscheinlich.

²⁵⁷ Inwiefern die in diesem Haus wohnenden Menschen als Besitzer des Hauses angesehen werden können, entzieht sich mangels Informationen unserer Kenntnis. Denkbar wäre auch lediglich ein Mietverhältnis.

²⁵⁸ Für die weitgehend oder völlig immobilen Ausstattungsgegenstände wie Dachziegel (k. Inv. [FD 31.10.1896] aus **Raum c**, Datierung: spätrepublikanisch; k. Inv. [FD 19.11.1896] aus *tablinum e*, Datierung: augusteisch [?]), *cartibulum* in *atrium d* (Datierung: mittelaugusteisch), Puteal (Datierung: spätrepublikanisch) und Monopodium CdB 53562 (Datierung: um 100 v. Chr.) in *hortus n* läßt sich annehmen, daß sie nicht zwingend mit den aktuellen Bewohnern in Verbindung stehen. Andererseits kann es sich auch um nicht sofort nach Herstellung in diesem Haus aufgestellte Altstücke handeln.

daß von seiner Seite keine oder nur geringe Einflußmöglichkeit auf die immobile Ausstattung vorliegt.

Wenn man aber annehmen möchte, daß der Haushaltsvorstand der Casa del Principe di Napoli mit der immobilen Ausstattung des Hauses in Verbindung steht, so kann man eine Hervorhebung des Bereiches um die *porticus I* erkennen, während die nördliche Haushälfte um *atrium d* deutlich weniger Aufwand erfährt. Bei dieser Hervorhebung des inneren Bereiches des Hauses handelt es sich jedoch um eine seit langem in der Forschung beobachtete allgemeine Entwicklung in der römischen Privatarchitektur²⁵⁹. Diese trifft bei der Casa del Principe di Napoli in stärkerem Maße zu als bei der Casa dei Ceii²⁶⁰, obwohl die letzte greifbare Ausmalung dieser beiden Häuser nur ungefähr 5-10 Jahre nacheinander erfolgt. Inwiefern diese Akzente auf persönliche Vorlieben der Auftraggeber oder eine in diesen Jahren ablaufende allgemeine Akzentverschiebung zurückzuführen ist, kann den vorliegenden Informationen nicht entnommen werden.

Der gleiche Unterschied läßt sich bei den wenigen figürlichen Darstellungen erkennen: Während in der Casa dei Ceii von ungewöhnlichen Motiven die Rede ist, so bedienen sich die Dekorateure in der Casa del Principe di Napoli eines weitverbreiteten Motiv- und Mythoschatzes. Diese herkömmlichen Mythendarstellungen stehen mit dem dionysischen bzw. Venuskreis in Zusammenhang, sie sprechen also vom Interesse der Bewohner an Schönheit und allgemeinem Wohlergehen²⁶¹.

Das *atrium*-Haus gilt als archäologisches Gegenstück zur *domus* in den antiken Texten²⁶². Das *atrium* wird als Ort einer wichtigen Verbindung zwischen den verschiedenen Gruppen der römischen Gesellschaft angesehen, der *salutatio*. Weder in der Architektur noch in der mobilen Ausstattung sind Hinweise auf die tatsächliche Nutzung des vorliegenden Hauses für *salutationes* vorhanden. Das Bemühen um eine repräsentative Wirkung ist in *atrium b* ausschließlich durch das *cartibulum*, in *hortus n* v. a. durch das Monopodium **CdB 53562** dokumentiert.

²⁵⁹ So schon Overbeck – Mau 1884, 244 ff. Zuletzt: Pesando 1997. Gemäß den Forschungen von J.-A. Dickmann in: Reading 1997, 121 ff. läßt sich diese Entwicklung seit dem späten 2. Jh. v. Chr. beobachten.

²⁶⁰ Das betrifft v. a. die unterschiedlich aufwendige Dekoration der *atria* dieser beiden Häuser: Während die Dekoration im *atrium* der Casa dei Ceii eine gewisse Wertschätzung gegenüber diesem Bereich des Hauses formuliert, kann davon bei *atrium d* der Casa del Principe di Napoli nicht die Rede sein.

²⁶¹ Strocka 1984, passim.

²⁶² Dickmann 1999a; Wallace-Hadrill 1994; Zanker 1995; Pesando 1997.

Die **Räume b, d und I** können v. a. als Orte des häuslichen Verkehrs angesehen werden. Aufgrund ihrer Disposition werden die **Räume h und o** als Orte der allgemeinen Aufbewahrung angesprochen, dies wird lediglich in *apotheca h* durch Funde bestätigt. *culina g* ist mit *latrina* und Herdbank weitgehend definiert, auch wenn es auffällig ist, daß die Kochtöpfe gerade nicht in diesem Raum ihre durch die Verschüttung festgehaltene Verwendung finden.

Wie schon bei *cubiculum f* in der Casa dei Ceii²⁶³ kann für die in den **Räumen a und c** (und *exedra m* ?) der Casa del Principe di Napoli dokumentierten Gegenständen nicht gesichert werden, ob sie zum persönlichen Eigentum eines der letzten Bewohner gehören, oder ob sie – als Teil des Besitzes des Hausherrn – im jeweiligen Raum aufbewahrt oder angewendet werden. Die Tatsache der Aufbewahrung – einer bestimmten Person des Haushaltes gehörender Objekte – schließt die Nutzung durch andere Haushaltsmitglieder keineswegs aus.

Der personenspezifische Charakter der aufbewahrten Artefakte in den **Räumen a und c** und *exedra m* ist jedoch bei weitem nicht so gut erkennbar wie im genannten Beispiel in der Casa dei Ceii. Wegen der Auffindung von Spindeln in diesen Räumen kann ebenfalls auf weibliche Angehörige des Haushalts geschlossen werden, ohne daß über die Form und Intensität des Bezugs Raum – Bewohner definitive Aussagen möglich sind.

Unter den beweglichen Objekten entziehen sich wiederum die meisten Gefäße und Geräte einer engeren Datierung. Als eine der letzten Ankäufe kann man die Bronzelampe **CdB 53785** ansehen, den Beginn der Produktion dieses Typs setzt die neuere Forschung ins 3. Vi. 1. Jhs. n.Chr.²⁶⁴ Die einzige Tonlampe **CdB 53777** in der Casa del Principe di Napoli gehört dagegen zu den ältesten Objekten im Haus, sie ist zur Zeit der Verschüttung mindestens 130 Jahre alt. Daß man deswegen eine so lange Verbindung von Haus und Haushalt annehmen müßte, ist unwahrscheinlich. Die Tätigkeit der Werkstatt des Kasserollen- Produzenten P. Cippius Polybius, der die Kasserolle **CdB 53805** aus *apotheca h* herstellt, läßt sich – v. a. wegen des häufigen Vorkommens in Pompeji – in die Jahre 45– 75 n. Chr. datieren. Die Produktion des L. Rasinius Pisanus, der das Schälchen **MANN 125045** herstellt, wird in die 2.H. 1. Jhs. n.Chr. datiert²⁶⁵.

²⁶³ Vgl. IV.1.9. und IV.1.15.

²⁶⁴ De Spagnolis 1988, 201 ff.; Bailey 1996, 37 ff. datiert ab 60 n.Chr.

²⁶⁵ G. Pucci in: Ostia III, StMisc 21, 1973, 314 ff.

Der Zeitpunkt der Herstellung des Inhalts der Medizinamphore **k. Inv.** (FD 12.11.1896) läßt sich nicht eruieren, da die Rezepte des Musa auch nach seinem Tode angewendet werden. Das gleiche gilt für die kretische Weinamphore **k. Inv.** (FD 28.11.1896): Lediglich aufgrund der Jahrgangsangabe (56 n.Chr.) für die Weinlese kann nicht angenommen werden, daß diese Amphore seitdem in diesem Haus steht. Als späteste der hier betrachteten Münzen muß ein neronisches As **MANN Med P 1380** aus **Raum a** angesehen werden, der Gesamtwert der in der Casa del Principe di Napoli dokumentierten Münzen beträgt 5,5 As.

Bemerkenswert ist, daß in einer Reihe von EG- Räumen Hinweise auf zwei Aktionsfelder vorliegen, die in den anderen Häusern in dieser Arbeit nicht so deutlich erkannt werden können. Es handelt sich dabei um die Herstellung von Stoffen²⁶⁶ und die Aufbewahrung, Anwendung (?) (und Herstellung ?) von Arzneimitteln²⁶⁷.

Im Vergleich zu den anderen Inventaren in der vorliegenden Untersuchung nehmen diese beiden Aspekte in der Casa del Principe di Napoli einen größeren Anteil ein. Die Deutung dieses Umstandes fällt jedoch angesichts der unvollständigen Dokumentation in den 1890er Jahren schwer: Sind im vorliegenden Fall die Objekte vorhanden, weil sie im Gegensatz zu den anderen Häusern nicht nach der Verschüttung geraubt werden oder drücken sie eine spezielle Beschäftigung eines oder mehrerer Hausbewohner aus? Handelt es sich um ein archäologisch sichtbares Anzeichen für eine Profession oder greifen wir hier die Hausmittel eines chronisch Kranken²⁶⁸?

Da die für chirurgisch tätige Ärzte typischen Geräte²⁶⁹ in diesem Haus fehlen, kommt eine solche Profession aufgrund der im Haus dokumentierten Funde nicht in Frage. Da lediglich ein Skelett, vermutlich das eines späteren Schatzsuchers, in der Casa del Principe di Napoli gefunden wird, ist es allerdings gut möglich, daß ein Arzt seine medizinischen Geräte auf der Flucht mit sich führt, da diese nicht allzu viel Platz einnehmen²⁷⁰. Angesichts dieses

²⁶⁶ Webgewichte stammen aus folgenden Räumen: **Raum a** (CdB 53776); **Raum c** (CdB 53560. 53561); **Raum p** (a. Inv. 1436). Daneben können folgende Spindeln beobachtet werden: **Raum c** (CdB 53559); *tricladium k* (CdB 53791); *exedra m* (CdB 53797. 53798).

²⁶⁷ Medizinische Geräte bzw. sichere Medizinbehälter stammen aus folgenden Räumen: **Raum c** (CdB 53557; a. Inv. 1104. 1105); *atrium d* (CdB 53582; k. Inv. [FD 12.11.1896]); *culina g* (CdB 53572); OG (MANN 125039). Neben diesen sicheren Gefäßen läßt sich für eine größere Menge der Glasgefäße aus *atrium d* vermuten, daß auch sie medizinischen Substanzen enthalten.

²⁶⁸ Die große Menge an einer Medizin, vermutlich gegen Magenschmerzen, könnte die Reaktion eines Kranken auf eine diagnostizierte Schwäche sein.

²⁶⁹ E. Künzl, Medizinische Instrumente aus Sepulkralfunden der römischen Kaiserzeit² (1983); Bliquez 1994.

²⁷⁰ Vgl. Skelett in der Palestra Grande: M. Della Corte, NSc 1939, 218 ff. Abb. 30-32; Künzl a. O., 12 ff.

Umstandes kann keinerlei Sicherheit über die Deutung der vermutlichen Medizinbehälter erlangt werden.

Bei den Hinweisen auf die Herstellung der Stoffe dürfte es sich um eine außerordentlich reiche Dokumentation einer auch in anderen Häusern in Pompeji betriebenen häuslichen Tätigkeit handeln. Aufgrund der Auffindung einer für einen Webstuhl ausreichenden Anzahl an Webgewichten kann ein solcher vermutlich in **Raum i/p** aufgestellt sein²⁷¹. All dies ist jedoch für eine kommerzielle Stoffherstellung zu wenig²⁷². Man kann vermuten, daß eine oder mehrere Personen im Haushalt mit der Herstellung von Stoffen beschäftigt sind, doch inwiefern diese Tätigkeit allein für den Eigenbedarf gedacht ist, oder zu den allgemeinen Einkünften des Haushalts beitragen kann, entzieht sich angesichts des dokumentierten Bestandes unserer Kenntnis.

Wahrscheinlich ist jedoch, daß, berücksichtigt man die geringe Befundzahl an bekannten Stellplätzen von Webstühlen in Pompeji und das unterschiedliche Verarbeitungstempo beim Spinnen und Weben, eine sehr viel kleinere Anzahl von Webstühlen für die Weiterverarbeitung des in vielen Haushalten gesponnenen Garns nötig ist. Das bedeutete dann, daß die wenigen Webstühle die Weiterverarbeitung der in anderen Häusern gesponnenen Wolle übernehmen, und somit die Webstühle und die sie bedienenden Frauen auf diese Tätigkeit in der Zeit nach der Schafschur festgelegt sind und v. a. diese Tätigkeit auch für die anderen Haushalte ausüben²⁷³.

Die Auffindung so zahlreicher Bronzegefäße²⁷⁴ unterscheidet den bei Ausgrabung vorhandenen Bestand in der Casa del Principe di Napoli maßgeblich von denen der bisher betrachteten Häuser. Das gleiche gilt für eine ausgesprochene große Zahl von Gläsern, die sogar den Bestand der wesentlich größeren Casa di Paquius Proculus übertrifft²⁷⁵. Unklar bleibt, ob sich dadurch Rückschlüsse auf den bei Verschüttung vorhandenen Bestand machen lassen, es bieten sich zwei Erklärungsmodelle an: a) Denkbar ist etwa, daß in einem so

²⁷¹ Angesichts des von der Jahreszeit abhängigen Bearbeitungsstandes der Wolle ist nicht zu eruieren, ob der Webstuhl tatsächlich in Benutzung ist. Der Hinweis bei Colum. XII 3, 6, daß Wollverarbeitung v. a. während schlechten Wetters erfolgen soll, legt nahe, daß häusliche Stoffverarbeitung nicht so sehr im Hochsommer erfolgen muß. Allg.: V.2.2.

²⁷² Allison 1994a, 374 spricht von „commercial/industrial activity“. Allg.: W. O. Moeller, *The Wool Trade of ancient Pompeii* (1976).

²⁷³ Ein sehr viel stärkeres Organisationsniveau der Stoffherstellung nimmt Moeller 1976 an. Dieser führt die Casa del Principe di Napoli nicht unter den Webereien Pompejis auf, doch scheint dafür ausschließlich die große Abhängigkeit von den Argumentationen Della Cortes verantwortlich zu sein.

²⁷⁴ *atrium d* (CdB 53552- 53555. 53575. a.Inv. 1125. MANN 129384); *tablinum e* (CdB 53583. 53584. 53779. 53780); *apotheca h* (CdB 53803- 53807); *triclinium k* (CdB 53783. MANN 129394- 129396. 133344); *porticus l* (CdB 53563- 53567); *exedra m* (CdB 53793. 53794); *hortus n* (CdB 53586. 53587); OG (MANN 125040. 125041. 125044).

²⁷⁵ **Raum a** (a.Inv. 1387. 1388); *atrium d* (a.Inv. 1128. 1130. 1135. 1137. 1160. CdB 53576- 53781. 53596); *culina g* (CdB 53568- 53570. a. Inv. 1118. 1119); *apotheca h* (CdB 53811); *exedra m* (MANN 129397); OG (MANN 125033- 125036).

kleinen Haus wie dem vorliegenden mehr Wert auf die mobilen Bestandteile des Haushalts gelegt wird. b) Bei einem so kleinen Haus wie dem vorliegenden ist die Wahrscheinlichkeit geringer, daß ein oder mehrere mit der Einrichtung vertraute Personen die Katastrophe überleben, deswegen können keine gezielten posteruptiven Bergungsmaßnahmen vorgenommen werden.

Die Auffindung von recht wertvollen Gegenständen im von posteruptiver Durchsuchung betroffenen Bereich der Räume östlich des *atrium* dürfte als Indiz dafür angesehen werden, daß sich die Eindringlinge nicht mit der konkreten Topographie des Hauses auskennen. Diese Eindringlinge scheinen nicht zu wissen, an welchen Stellen die wertvolleren Gegenstände aufbewahrt werden. Ob eine solche Durchsuchung in der späteren Antike oder in der Neuzeit vor sich geht, ist angesichts des dokumentierten Bestandes nicht mehr zu eruieren.

Die Auffindung von als Essensreste interpretierten Knochen in der *apotheca* **h** gilt Allison als untrügliches Indiz für eine Nutzung des Hauses bis in die Zeit unmittelbar vor der Verschüttung. Allison hält die Aufbewahrung in *atrium* **d** für Massenaufbewahrung, im Zusammenhang mit der Tatsache, daß der Schaden an der S–Wand in *triclinum* **k** nicht neu dekoriert ist²⁷⁶, interpretiert sie diese beiden Indizien als Hinweis auf allgemein „*disrupted conditions*“²⁷⁷. Für die gleiche Gesamtdeutung spricht in ihrem Erklärungsmodell die Auffindung von bronzenem Küchengeschirr in fast allen Räumen außer der Küche, die Inventare in den **Räumen a** und **c** gelten Allison als uncharakteristisch. Die Aufgabe der Empfangsfunktion von **Raum k**, die sie an der fehlenden Restaurierung der S–Wand festmacht²⁷⁸, spricht neben der Auffindung von dort aufbewahrten Gefäßen und Geräten für „*further deterioration*“.

Dieses Erklärungsmodell ist jedoch nur unter zwei Prämissen nachvollziehbar: Eine Grundlage bildet die Vorstellung von systematischen und nicht infolge Benutzung verlagerten

²⁷⁶ Innerhalb der *tradizione Pompeianista* ist gut verständlich, daß die Schäden alle mit dem Erdbeben von 62 n.Chr. in Verbindung stehen, aufgrund der Vielzahl der Indizien für eine recht rege Erdbeben­tätigkeit in den Monaten vor der Verschüttung (Boscoreale 1995), kann dieser Schaden jedoch auch erst wenige Wochen vor der Verschüttung entstanden sein. Dann wäre die noch nicht begonnene Restaurierung vielleicht nur ein Anzeichen für die weitgehende Auslastung der Handwerker, die aufgrund der Vielzahl der Schäden nicht allen Aufträgen nachkommen können.

²⁷⁷ Allison 1994a, 374.

²⁷⁸ Ein solcher Schaden ließe sich – die Notwendigkeit, einen solchen vor den Bekannten in Pompeji überhaupt verbergen zu müssen, vorausgesetzt – für ein eventuell stattfindendes Gastmahl sehr leicht mit einem Vorhang vor den Gästen verbergen.

Inventaren (vgl. V.4.4.). Den anderen Teil der Voraussetzung stellt die Intention Allison dar, nach unterbrochenen Lebensverhältnissen zu suchen²⁷⁹. Versucht man dagegen, *alle* Vorstellungen, die über den Zustand Pompejis in seiner *ultima fase* in Umlauf sind, auf ihren Bezug zum dokumentierten Zustand der Stadt zu überprüfen, muß sich keineswegs ein so trostloses Bild ergeben.

Die vorliegende Untersuchung versteht ihren Ansatz vor allem im Bemühen, die Alltäglichkeit der Vorgänge in den Häusern zu eruieren. Darum muß darauf hingewiesen werden, daß die Verlagerung von allen mobilen Objekten innerhalb eines Hauses zu den alltäglichsten Aktionen zu zählen ist, daß ihre Mobilität einer der Hauptgesichtspunkte ihrer Nutzung ist.

Die Bestimmung einer Motivation für solche sehr alltäglichen, aber dank der besonderen Konservierung Pompejis archäologisch sichtbaren Vorgänge gestaltet sich beim heutigen Wissensstand sehr schwierig. Das an dieser Stelle vertretene Erklärungsmodell, daß in Pompeji mit sehr individuellen und willkürlich erscheinenden Umgangsformen gerechnet werden muß, für die Einzelbefunde innerhalb der Casa del Principe di Napoli will deswegen *eine Möglichkeit* einer in sich konsistent erscheinenden Beschreibung der durch die Verschüttung dokumentierten Zustände bieten.

Ausgehend von der für einen unvoreingenommenen Betrachter erstaunlichen Tatsache, daß die bronzenen Kochtöpfe **CdB 53583. 53584** gemeinsam mit zwei Wasserkesseln **CdB 53779. 53780** und einem Kohlenbecken **k. Inv. (FD 22.3.1898)** in **Raum e** gefunden werden, der aufgrund seiner Disposition als *tablinum* oder *triclinium* bezeichnet wird, obwohl nur wenige Meter daneben die *culina g* liegt, muß ein in sich schlüssiges Erklärungsmodell gefunden werden. Will man nicht von einer weitgehenden Aufhebung der römischen Sozialordnung in der *ultima fase di Pompei* ausgehen – in dieser Form lassen sich die Ergebnisse Allison zusammenfassen –, dann kann für eine solche Disposition etwa jahreszeitlich spezifisches Verhalten vermutet werden. Die Aufstellung von Amphoren mit exklusiven Weinen im Gartenbereich kann ebenso wie die weitgehende Verteilung der Bronzegefäße als Spuren eines großen Gastmahls gedeutet werden. Da die Stadt nach der herkömmlichen Datierung Ende August 79 n.Chr. verschüttet wird, kann dieses Gastmahl in den **Räumen k, l, m** und **n** stattfinden. Die Tatsache der mangelnden Dokumentation von Liegemöbeln ist ein allgemeines Problem der pompejanischen Archäologie, vermutlich muß

²⁷⁹ Zu den Prämissen von Allison's Herangehensweise, vgl. I. und VI.

es mit den Materialien und den Verschüttungsbedingungen in Pompeji erklärt werden, daß sich diese überall in der verschütteten Stadt schlecht erhalten²⁸⁰.

Die Tatsache der Auffindung einiger Gefäße, die bei einem Gastmahl ebenfalls eingesetzt werden dürften, in *culina g* und *apotheca h* könnte mit dem beginnenden Aufräumen innerhalb des Hauses zusammenhängen.

Die hier vorgestellten Ansätze zur Interpretation des individuellen Problems der unerwarteten Fundorte innerhalb des hier untersuchten Wohnbaus stellen eine Möglichkeit zur Diskussion, die auf der Vorstellung beruht, daß man in den letzten Wochen Pompejis trotz aller Probleme nicht mit der weitestgehenden Auflösung der römischen Sozialordnung rechnen muß. Unter dieser Prämisse lassen sich alle weiteren Häuser ebenfalls untersuchen, auch bei den anderen Bauten trägt diese Einstellung zu einem viel komplexeren Bild des jeweiligen Befundes bei.

Mangels Dokumentation sind wir nicht über den Zustand der Tür während der Verschüttung informiert. Da lediglich ein menschliches Skelett innerhalb des Hauses dokumentiert wird, und dieses vermutlich einem späteren Eindringling zuzuweisen ist, kann man annehmen, daß die Bewohner des Hauses mit ihren Wertsachen zu einem unbestimmten Zeitpunkt vor der völligen Unpassierbarkeit der Straßen ihre Behausung verlassen. Da im Gegensatz zu anderen Häusern eine postruptive Bergung des Hausstands nicht erfolgt, ist es nicht unwahrscheinlich, daß keiner der mit der Einrichtung des Hauses Vertrauten den Vulkanausbruch überlebt hat. Eine andere Möglichkeit wäre, in dem Skelett einen nach der Verschüttung zurückkehrenden ehemaligen Bewohner der Ruine erkennen zu wollen, der bei der Bergung von Gegenständen zu Tode kommt.

Die Casa del Principe di Napoli weist, im Gegensatz zu einigen anderen Häusern, keine Spuren einer *gezielten* postruptiven Durchsuchung auf. Vermutlich sind alle Bewohner der letzten Phase der Besiedlung als Opfer anzusehen. Der durch die Verschüttung dokumentierte Zustand entspricht nicht den modernen Erwartungen an eine Standardnutzung eines römischen Hauses. Dies muß nicht zwingend als Hinweis angesehen werden, daß die letzten Bewohner das Haus grundsätzlich nicht mehr entsprechend seiner architektonischen Disposition benutzen, es kann auch als zufällig durch die Vesuveruption festgehaltenes

²⁸⁰ Vgl. V.2.3.

außerordentliches Verhalten innerhalb des Hauses verstanden werden, etwa als Fest am Sommerabend vor der Verschüttung.

IV.5. Casa dell'Ara Massima

Die Fundortangaben zu Casa VI 16, 15-17 beziehen sich auf den Plan NSc 1908, 53 Abb.1. Bei den Objekten aus *cubiculum H* wird bei der Publikation in NSc sowie auch bei Stemmer 1992, 22 das Fundjahr verwechselt; diese Fehler werden nach Kontrolle der originalen Ausgrabungsberichte und der originalen Inventarbücher berichtigt. Die Reihenfolge der vorliegenden Auflistung orientiert sich an den Fundberichten in den NSc, nicht an den Inventarnummern.

Wenn ein Objekt mit alter Inv.- Nr. heute nicht auffindbar ist und keine neue CdB- Nr. erhalten hat, aber bei der Überprüfung Ende der 1970er Jahre ein Verlust nicht bemerkt worden ist, so muß es als in der Zeit zwischen 1970 und 1995 verloren gelten (z.B. a. Inv. 3394 A: In diesem Fall ist der Verlust im genannten Zeitraum eindeutig, da eine neue CdB-Nr. bei der Neuinventarisierung nicht vergeben wird.).

Zur Konstituierung der heute gültigen Inventarnummern, vgl. Appendix I.

IV.5.1. Fassade

Tafel 112

Literatur: NSc 1906, 158; Stemmer 1992, 15 f. (ohne diese Funde); K. Stemmer in: PPM V (1994) 849 Abb. 1.

Funde

24. Oktober 1903: „nella via Vesuvio tornò a luce“:

k. Inv.: „Un frammento di grossa anfora con l'epigrafe in lettere rosse: 30) R VE |EVA“. Nicht vorhanden¹: Eine Amphore des Typus Dressel 2/4, die Aufschrift wird von Mau folgendermaßen aufgelöst: „R(ubrum) VE(tus) EVA(ndri)“. Wegen der lateinischen Aufschrift könnte es sich um lokale Produktion handeln.

26. Oktober 1903: „Nella via Vesuvio in corrispondenza del N° 16“:

MANN Med P 3163: „Due monete di cui una grande di Cl. Nerone e un asse repubblicano col Giano bifronte e la prora di nave con la scritta Roma“. Vorhanden: Zwei Sesterzen: Einer

¹ Nach CIL IV 6167: „ante tabernam VI 16, 15“. Diese Fundortangabe ist nicht nachzuvollziehen, da dieser Eingang nicht zu einer *taberna* zählt, sondern den Haupteingang der Casa dell'Ara Massima darstellt.

völlig abgegriffen²; Ein weiterer sehr stark abgegriffen, auf dem Av. sind lediglich die Umrisse eines Ianus-Kopfes erkennbar³. Von dem Schiffsschnabel auf dem Rev. sind keine Spuren erkennbar.

CdB 55683: „Bronzo. Un cerchio attraversato da tre chiodetti e una piccola cerniera. Diam. cent. 10.“ Vorhanden: Ein leicht elliptischer Bronzering Dm 9,8- 10,6 cm; B 0,9 cm, vermutlich zur Armierung eines kleinen, hölzernen Behälters. Von den drei Stiften ist lediglich einer ca. 0,6 cm lang erhalten. Von dem kleinen Scharnier fehlt jede Spur.

k. Inv.: „Pasta vitrea. Due globetti“. Nicht vorhanden⁴: Zwei kleine Melonenperlen⁵.

6. November 1903: „In corrispondenza del vano n. 17 si rinvennero“⁶:

CdB 55689. 55690: „Quattro parti di tibia in bronzo, argento e avorio; una di esse di avorio rivestito di argento pare che formasse il bocchino dell'istrumento.“ Nicht vorhanden⁷: Vier Teile eines Blasinstrumentes⁸ aus Bronze, Silber und Elfenbein. Eines davon scheint das Mundstück gewesen zu sein.

CdB 55691: „Una pinzetta.“ Vorhanden: Eine Bronzepinzette⁹ L 9,0 cm.

CdB 55692. 55693: „Quattro anelli semplici.“ Vorhanden: Vier stabile Bronzeringe unklarer Funktion¹⁰ mit jeweils unterschiedlichem Dm a) 5,1cm; b) 3,9 cm; c) 2,5 cm; d) 2,1 cm.

² Dm 2,6- 3,1 cm; Gew. 18,98 g.

³ Dm 2,95 cm; Gew. 18,37 g.

⁴ Nicht in Libr. Inv. 22, 148 enthalten.

⁵ Melonenperlen gehören im Bereich von Schmuck zur größten Fundgruppe in den Vesuvstädten, vgl. CdB 3083 aus *atrium 3* der Casa di Paquius Proculus (IV.2.4.).

⁶ Die Funde mit dem FD 6. November 1903 fehlen bei Stemmer 1992, 36, wahrscheinlich deswegen, weil sie bei A. Sogliano, NSc 1908, 83 nicht aufgeführt sind. Im Libr. Inv. ist der FO folgendermaßen angegeben: „*Nella via, in corrispondenza del N° 17 si sono trovati i seguenti oggetti.*“

⁷ Libr. Inv. 22, 149: a.Inv. 3173: „*Tre pezzi appartenenti ad una tibia e cioè l'imboccatura, un disco intermedio e l'ultimo pezzo a tromba. Il disco è stato distrutto dalle bombe.*“

⁸ Zwei von ursprünglich vier Instrumenten geben eine Vorstellung davon, was zur Zeit der Freilegung unter einer *tibia* zu verstehen ist: M. R. Borriello in: Homo 1999, 273 Nr. 356-358. Diese Instrumente bestehen ebenfalls aus den hier genannten Materialien, und stammen aus Casa VII 2, 18.19.42. Die Bezeichnung folgt der Zuschreibung aus Daremberg-Saglio V, 305 s. v. *tibia* Abb. 6953 und A. A. Howard, HarvStCIPhil 4, 1893, 47 ff., der die genannten Instrumente ca. 25 Jahre nach ihrer Auffindung auf die möglichen Töne und Tongeschlechter untersucht. In der DN sind noch sieben weitere Einträge vorhanden, in der Regel sind jedoch nur jeweils Fragmente dokumentiert: NSc 1882, 83 aus Casa VIII 6, 2; NSc 1889, 132: 3 Stücke aus Casa IX 9, 11; NSc 1893, 167: 2 Exemplare aus Casa V 2, 10; NSc 1896, 50 aus dem Vico dei Vetti; NSc 1899, 103 aus Casa V 4, 6-8; NSc 1899, 203 aus Casa V 4, 3; NSc 1912, 67 aus Casa I 7, 7.

k. Inv.: „Una piccola serratura.“ Nicht vorhanden: Ein kleines Bronzeschloß¹¹.

k. Inv.: „Un dischetto di bilancia.“ Nicht vorhanden: Eine kleine Waagschale¹² aus Bronze.

CdB 55694: „Una lucerna monolychna con un Amorino in rilievo sul disco, stante di profilo a destra e con le mani verso il viso.“ Vorhanden: Eine einschnauzige Tonlampe¹³ mit Darstellung eines stehenden geflügelten Putto L 11,8 cm; Dm 7 cm; H 4,6 cm.

k. Inv.: „Un’olla.“ Nicht vorhanden: Ein Tongefäß¹⁴.

k. Inv.: „Un coperchio circolare di lamina, molto danneggiato, con anello di sospensione nel centro con catenella e girante dentro un anelletto più piccolo fermato sul coperchio.“ Nicht vorhanden: Ein Gefäßdeckel aus Bronzeblech mit zentralem Haken, an dem eine Kette befestigt ist.

Deutung

Nördlich des Zugangs VI 16, 15 befindet sich eine Bank (L 156 cm; B 37 cm; H 43 cm). Wie in der Casa dei Ceii könnte diese als Versammlungsort für die *clientela* gedeutet werden¹⁵. Doch abgesehen von dieser festen Installation gibt es keine Indizien dafür, daß in diesem Haus tatsächlich *salutationes* stattfinden. Aufgrund der geringen Größe ist es nach heutigen Vorstellungen eher unwahrscheinlich, daß diese Form der sozialen Kontakte in der letzten Phase der Casa dell’Ara Massima praktiziert werden. Eher überzeugend ist die Annahme, daß in der Nähe der Porta di Vesuvio einfach für Reisende ein Platz geschaffen wird, an dem sie

⁹ Bronzepinzetten werden gelegentlich in Pompeji gefunden, und werden zumeist dem Toilettgerät zugezählt, manchmal aber auch als medizinisches Gerät angesehen: Riha 1986; Bliquez 1994. Vgl. CdB 1751 aus **Raum m** der Casa dei Ceii (IV.1.12., mit Literatur).

¹⁰ Ein in den Maßen dem großen Exemplar entsprechendes Stück CdB 3067 stammt aus *atrium 3* der Casa di Paquius Proculus (IV.2.4.).

¹¹ Schloßbestandteile sind eine sehr zahlreiche Fundgattung: Vgl. k. Inv. (FD 11.8.1914) aus *atrium b* der Casa dei Ceii (IV.1.3., mit Literatur).

¹² Vgl. CdB 2064 aus *atrium b* der Casa dei Ceii (IV.1.3., mit Literatur).

¹³ Vgl. A. M. Bisi Ingrassia in: *Instrumentum* 1977, 73 ff. Tipo VIII C (5 Exemplare aus Herculaneum).

¹⁴ Vermutlich auf dieses Gefäß beziehen sich die Angaben im GSc VI A 4, 191: „*una pignatta ovoidale con relativo coperchio - alta cent i 19*“, doch auch sie können nicht zu einer Identifikation führen. Zur Bezeichnung „*pignatta*“ vgl. CdB 1082 von der Fassade der Casa di Paquius Proculus (IV.2.1.).

¹⁵ Vgl. IV.1.15.

kurz ausruhen können. Ein konkreter Zusammenhang mit der römischen Gepflogenheit des Morgengrußes ist somit nicht zu erbringen.

Die Zugehörigkeit der aufgeführten Funde zu dem hier untersuchten Haus ist nicht erwiesen¹⁶. Dennoch ist die Auffindung einer Amphore **k. Inv.** (FD 24. 10. 1903) auf der Straße sehr bemerkenswert. Nach heutigen Vorstellungen dürfte eine Amphore zu unhandlich sein, um sie auf der Flucht mitzunehmen¹⁷. Vielleicht soll diese am Tag des Vulkanausbruchs ausgeliefert werden und wird in Anbetracht der sich immer weiter verschlimmernden Situation während der Vesuverruption an dieser Stelle auf der Straße zurückgelassen.

Wenn man die Funde mit dem FD 26.10.1903 als geschlossenes Ensemble betrachten möchte, dann könnte der Bronzering **CdB 55683** als Armierung zu einem kleinen, runden Holzbehälter gehören, der den persönlichen Besitz eines Fliehenden oder eines Hausbewohners in der Casa dell'Ara Massima enthält, nämlich die Münzen **MANN Med P 3163** und die Melonenperlen **k. Inv.** Doch weder die Zusammengehörigkeit der Funde noch ihre Zuweisung an das Haus sind sicher. Die FO– Angabe legt jedoch die Aufnahme im Rahmen einer Arbeit wie der vorliegenden nahe.

Beim Fundkontext vom 6.11.1903 ist eine gemeinsame Interpretation der Objekte noch schwerer möglich: Die Identifikation der Teile eines Holzblasinstrumentes **CdB 55689. 55690** scheint eindeutig zu sein, wobei aus dem in der DN vorliegenden Vergleichsmaterial keine Parallelen für eine Auffindung auf der Straße vorliegen. Der Zusammenhang mit den anderen Objekten und dem Fundort ist jedoch nicht erkennbar. Die Pinzette **CdB 55691** und die unterschiedlichen Ringe **CdB 55692. 55693** sind durch die ursprüngliche Vergabe einer gemeinsamen Inventarnummer eng zusammengefaßt, ohne daß heute ein Konnex erkennbar wäre. Das Schloß **k. Inv.**, die bronzene Waagschale **k. Inv.**, die Lampe **CdB 55694**, das Tongefäß **k. Inv.** und der Bronzedeckel **k. Inv.** stellen sich als disparates Ensemble dar. Diese Objekte entziehen sich in der dokumentierten Form einer gemeinsamen Interpretation, weil die Mehrzahl der Artefakte zu wenig eindeutig ist, so fehlt eine erkennbare Gemeinsamkeit, die eine Interpretation ermöglichen würde.

¹⁶ Allison 1994a, 345 weist sie dem OG zu.

¹⁷ Ein gewichtiger Grund für eine eventuelle Mitnahme auf der Flucht ist nicht zu erkennen. Gemäß der Aufschrift enthält die Amphore alten Rotwein.

IV.5.2. Raum A *fauces*

Literatur: NSc 1908, 63; Stemmer 1992, 16 f.; K. Stemmer in: PPM V (1994) 849 Abb. 2.3; Allison 1994a, 340.

Keine Funde¹⁸.

Deutung

Durch die Schwelle aus Travertin, das Widerlager für das *repagulum* und die seitlichen Einlaßlöcher für den Querbalken erweist sich die Tür an der Straßenseite als gut verschließbar¹⁹. Mangels Dokumentation ist nicht bekannt, ob diese Tür durch etwaige metallene Beschläge einen noch stabileren Eindruck erwecken kann. Von Seiten der Ausgräber wird kein Versuch unternommen, den Zustand der Tür bei der Verschüttung des Hauses zu dokumentieren. Es ist deswegen unmöglich, zu eruieren, ob sie zu diesem Zeitpunkt geschlossen oder geöffnet ist.

Die Hauptfunktion des vorliegenden Raumes ist die eines Durchgangsraumes in das Haus hinein und aus dem Haus heraus. Dieser ‚Verkehr‘ hinterläßt nur wenige archäologisch sichtbare Spuren. Jegliche Form der Aufbewahrung unterbleibt in einem so gut zugänglichen Bereich des Hauses. Das Ausbleiben beweglicher Funde entspricht also durchaus modernen Erwartungen. Bei einer vollständigen Dokumentation dürfte man vielleicht Eisen- und Bronzereste von Türbeschlägen oder Reste des Holzes annehmen.

Am Durchgang zum *atrium* sind lediglich die Auflager der hölzernen Türpfosten in Form seitlicher Türpolster erhalten²⁰. Demnach befindet sich vielleicht auch hier eine Möglichkeit zum Verschuß der *fauces* gegen das *atrium* hin. Diese Abfolge zweier Türen an der Straßen- und *atrium*- Seite entspricht den Installationen in der Casa dei Cei (IV.1.2.) und der Casa

¹⁸ Stemmer 1992, 17 zählt die Funde mit FD 19. Oktober 1903 als aus den *fauces a* stammend auf (hier IV.5.15.).

¹⁹ NSc 1908, 63.

²⁰ NSc 1908, 63 f. Von Stemmer 1992, 16 wird die Einfügung dieser Steine als Reparatur eines Erdbebenschadens angesehen. Innerhalb des konventionellen Erklärungsmodells der weitgehend durch das Erdbeben von 62 n.Chr. bestimmten sichtbaren Schäden an den Bauten Pompejis sieht Stemmer 1992, 40 diese Steine als Einrichtung zur Stützung des Türsturzes. Ein Zusammenhang ist von seiner Seite natürlich nur mit dem Erdbeben von 62 n.Chr. denkbar: „Dieses eilig errichtete Provisorium hat offensichtlich die Zeit bis zur Katastrophe siebzehn Jahre überdauert. Ebenso muß man wohl auch die Tuffsteine im Durchgang von F verstehen“. Einen Beweis für den Zusammenhang mit dem berühmten Erdbeben gibt es jedoch nicht. Vgl. auch die Beobachtungen von W. Ehrhardt in: Boscoreale 1995, 75 zu einem der ‚eindeutigsten‘ Fälle eines lange Zeit unbehobenen Schadens von 62 n.Chr. (IV.2.4.).

delle Nozze d'argento (IV.3.2.). Sie ist anscheinend in Pompeji bei genauerer Betrachtung an vielen Stellen zu beobachten.

Die Wände sind mit einem einfachen, 155 cm hohen roten Sockel versehen. Dieser weist an der nördlichen Türwange am Durchgang zum *atrium* eine Reparatur auf.

IV.5.3. Raum B *atrium*

Tafel 113

Literatur.: A. Sogliano, NSc 1908, 64 ff.; Spinazzola 1928, Taf. 117; Schefold 1957, 156 f.; H. Kenner, ÖJh 47, 1964/65, 40; K. Schefold, RM 72, 1965, 126 Taf. 49,1; Barbet 1985, 188 f.; Coarelli 1990, 417 f.; WM 1990, Taf. 78; Fröhlich 1991, 281 f. Taf. 39,2; Stemmer 1992, 17 ff.; P. Allison in: Amsterdam 1993, 5; K. Stemmer in: PPM V (1994) 850 ff. Abb. 4 ff.; Allison 1994a, 44 f. 340 f.; Langner 1997, Nr. 1539.

Funde

14. Oktober 1904: „Nell'atrio, accanto all'impluvio, si rinvenne“:

a. Inv. 3509: „Una zappa ossidata, lunga m. 0,20.“ Nicht vorhanden²¹: Eine eiserne Hacke²² (?) L 20 cm.

28. Oktober 1904: „Sul pavimento, appie' del larario, tornò a luce“:

CdB 56067: „Un grande cratere semiovoidale, biansato, con piccolo piede circolare allargato alla base e con labbro rovesciato al difuori e adorno di un filare di granellini e di un altro di eleganti ovoli, gli uni e gli altri in rilievo. Poco al disotto della bocca un cordone a corpo quasi semicircolare, decorato con un filare di volutine doppie incise. Anse a nastro con doppia attaccatura, ciascuna delle quali termina trasformandosi in un uraeus, e con due fiori di loto incisi di sopra. Fra le due attaccature una testina di Eros in rilievo. Intorno alla base foglioline a forma di cuspidi in bassissimo rilievo; alt. m. 0,368; diametro esterno della bocca m. 0,315.“
Vorhanden: Ein großer Bronzekrater²³ H 36,8 cm; Dm (Mündung) 31,5 cm mit Griffen in

²¹ Nach Angaben des Libr. Inv.: „*Granai del Foro benché in frantumi C. B.*“

²² Vgl. k. Inv. (FD 30.6.1913) aus *andron k* der Casa dei Ceii (IV.1.13., mit Literatur).

²³ Tassinari 1993, 180. 216. 218 Y 1200 Taf. 489; XCVII. Einzelstück. Tassinari a. O., 216 erkennt in der Verzierung des Fußes eine Abwechslung von Blüten von Wasserpflanzen und Herzen.

Form von Uräusschlangen²⁴, darunter Masken von Kindern mit kurzen Haaren. Auf dem Rand befindet sich ein umlaufender Eierstab, darunter ein Flechtband.

Im IMAIS sind verschiedene Tischstützen genannt (IV.5.8.):

Nr. 1326. „Marmo. Monopodio cilindrico baccellato Al. m. 0.51 – d. 0.15.“

Nr. 1327. „Id. Altro monopodio cilindrico. Al. mt. 0.29 – d. 0.25.“

Deutung

Die höchste erhaltene antike H mißt an der W– Wand 505 cm²⁵.

An der N– Wand befindet sich ein Lararienbild, darüber eine Nische H 54 cm; B 54 cm, in der keine Spuren von Statuetten dokumentiert sind. Die recht aufwendige Dekoration der W– Wand gehört dem 4. Stil an. In der W– Wand ist in H 265 cm ein Marmorblock in die Wand eingelassen, bei dem es vielleicht um eine Statuenstütze handelt. An der NW– Ecke sowie auf der O– und S– Wand sind Reste eines hohen schwarzen bzw. roten Sockels vorhanden. Die unterschiedlich aufwendigen Dekorationsformen im *atrium B* sind bemerkenswert.

In den Boden ist ein kleiner Kanal eingetieft, der das *impluvium* mit einer Tonröhre in der W– Wand von **Raum C** verbindet²⁶. Diese Tonröhre dürfte zur Ableitung des Traufwassers²⁷ oder der Abwässer einer Latrine im OG über **Raum C** dienen²⁸. Innerhalb von **Raum C** ist dieser Kanal abgedeckt, eine Verbindung über das *impluvium* hinaus entwässert auf die Via Vesuvio. Die Existenz dieses Kanals, die Auffindung der Hacke **a. Inv. 3509** in der Nähe des *impluvium* und ein Haufen Marmormehl in der NW– Ecke des *atrium* legen nahe, daß Reparaturarbeiten im direkten Vorfeld der Verschüttung der Stadt ablaufen²⁹. Allison sieht den Befund und die Hacke hingegen als Beweis für „downgraded use“³⁰.

In einem ‚normal funktionierenden‘ *atrium* ist ein derartiger kleiner Kanal tatsächlich schwer vorstellbar. Der Zusammenhang zwischen dem Kanal und der Hacke legt jedoch eine aktuell begründete Reparatur als Erklärung für den Befund nahe.

²⁴ Zur Uräusverzierung und ihrer Bedeutung als Hinweis auf den Isiskult: De Vos 1980; 93 Taf. 40, 2; H. Kunckel, *Der römische Genius*, RM ErgH. 20 (1974) 30 ff.; Tran 1964, 103 ff.

²⁵ Stemmer 1992, 17.

²⁶ NSc 1908, 64; Stemmer 1992, 18.

²⁷ Diese Möglichkeit zieht Stemmer 1992, 40 vor.

²⁸ Allg.: G. Jansen in: San Diego 1997, 121 ff.

²⁹ A. Sogliano, NSc 1908, 63. 68; Stemmer 1992, 40. 59.

³⁰ Allison 1994a, 340 f.

Wie eine Angabe des Plinius und neuere Forschungen beweisen, ist in den Monaten vor der Verschüttung Pompejis mit mehreren Erdbeben zu rechnen³¹. Es ist kaum wahrscheinlich, daß die Reparatur als Indiz für eine allgemeine Aufgabe des *atrium* angesehen werden muß. Die an verschiedenen Stellen der Stadt unabhängig voneinander beobachteten Indizien für Reparaturen erst kurz vor der Verschüttung entstandener Erdbebenschäden sprechen dagegen, daß die Bewohner Pompejis nach über 17 Jahren nicht mit der Behebung der Schäden vom 5. Februar 62 n.Chr. fertig geworden sind. Man gewinnt vielmehr den Eindruck, daß von Seiten der Hausbewohner und im öffentlichen Raum sehr schnell auf kurz vor dem 24. August 79 n.Chr. entstandene Schäden reagiert wird.

In diese veränderte Gesamtbewertung der Einzelbefunde Pompejis läßt sich der vorliegende Befund einordnen: Im Gegensatz zu den anderen *atria* der hier betrachteten mittleren und kleineren Wohnhäuser tritt der Aufbewahrungsaspekt des *atrium* der Casa dell'Ara Massima völlig zurück. Die Hacke **a. Inv. 3509** kann als direkt vor der Verschüttung in Benutzung befindliches Werkzeug angesehen werden, vielleicht steht sie mit einem Erdbebenschaden am Abfluß des Daches oberhalb von **Raum C** oder einer dort befindlichen *latrina* in Zusammenhang. Im Gegensatz dazu fallen die verschiedenen Aufbewahrungs-Ensembles in den **Räumen F** und **G** auf, die an dieser Stelle nicht den modernen Erwartungen und den Gruppierungen in entsprechenden Räumen der anderen hier untersuchten Häuser entsprechen. Als gemeinsame Erklärung dafür könnte gelten, daß ein oder zwei Schränke, die gewöhnlich in *atrium B* aufgestellt sind, kurzfristig in **F** und **G** stehen, damit für die anstehenden Reparaturen und den üblichen häuslichen Verkehr noch genügend Raum bleibt. Die Auffindung des Kraters **CdB 56067** unterhalb des *lararium* könnte als Hinweis darauf verstanden werden, daß die alltäglichen kultischen Praktiken innerhalb des Hauses trotz des Umbaus weiterhin beachtet werden.

Die von Allison als Indiz für einen konkreten Niedergang angesehenen Befunde können – unter der Prämisse des Festhaltens der Bewohner an ihrem angestammten Wohnort – durchaus auch als Anpassung an durch einen Schadensfall leicht beeinträchtigte, aber weitgehend stabile Lebensverhältnisse verstanden werden. Die Indizien für einen allgemeinen Niedergang Pompejis scheinen zu stark von modernen weltanschaulichen Vorstellungen geprägt zu sein und taphonomische Probleme nicht in ausreichendem Maße zu berücksichtigen.

Schiffer – LaMotta begreifen kleinere Baumaßnahmen als Alltagsverhalten³², folgt man ihren Prämissen, muß man den durch die Verschüttung konservierten Zustand des hier betrachteten *atrium* als alltägliches Verhalten beschreiben.

³¹ Plin. epist. VI 20, 3; Boscoreale 1995.

³² M. B. Schiffer – V. LaMotta in: Allison 1999, 21.

IV.5.4. Raum C

Literatur: A. Sogliano, NSc 1908, 70; Stemmer 1992, 30 f.; Allison 1994a, 50. 341.

Funde

Ohne Datum: „Nella cella C, non si rinvenne che“:

k. Inv.: „Un'anfora di terracotta.“ Nicht vorhanden³³: Eine Tonamphore.

Deutung

Entlang der N- und S- Wand sind Einlassungen erkennbar, die als Träger für Regalböden interpretiert werden können³⁴. Es gibt keine Spuren einer Wanddekoration. In **Raum C** befindet sich die bei der Freilegung des Hauses abgedeckte Fortsetzung des Kanals vom *impluvium* zur W- Wand.

Wegen der Regalböden dürfte es sich bei **Raum C** um eine *apotheca* handeln. Diese könnte aufgrund der Arbeiten am Fußboden leer geräumt sein, denn im Normalfall würde man in einem solchen Raum eine größere Anzahl an Funden verschiedenster Art erwarten³⁵. In vielen Häusern von so geringer Größe gibt es gewöhnlich keinen Raum, der eigens der Aufbewahrung dient. Das könnte z. B. entweder bedeuten, daß hier eine Besonderheit der Casa dell'Ara Massima ist, oder man könnte vermuten, daß dieser Raum über die Aufbewahrungsfunktion hinaus als Schlafräum z. B. für einen Sklaven dient. Dazu könnte darüber hinaus das Obergeschoß dieses Raumes vorgesehen sein³⁶.

IV.5.5. Raum D *pseudo - tablinum*

Literatur: A. Sogliano, NSc 1908, 70 f.; Schefold 1957, 157; P. Zanker, BJB 166, 1966, 152 ff.; O. Elia, RendNap 49, 1974, 164 Abb. 8; A. Barbet, MEFRA 94, 1981, 924 Abb. 3; K. Stemmer in: Kockel 1986, 499 Abb. 36; Coarelli 1990, 417 f.; WM 1990, 259 Taf. 79; Stemmer 1992, 31 ff.; K. Stemmer in: PPM V (1994) 880 ff. Abb. 44 ff.; Allison 1994a, 341.

³³ Nach Stemmer 1992, 31 Anm. 110 vielleicht mit dem auf Foto Alinari 11999 erkennbaren Stück zu identifizieren. Dieses Photo ist in PPM V (1994) 854 Abb. 8 abgebildet. Dort ist in *apotheca E* eine lokale Weinamphore Schöne XII = Dressel 2/4; Panella – Fano 1977, 150 f. Tipo 3 abgestellt. Ob es sich dabei um das in **Raum C** gefundene Stück handelt, ist nur zu vermuten, aber nicht allzu wahrscheinlich.

³⁴ Besonders auf der alten Alinari- Aufnahme, vgl. vorige Aufnahme.

³⁵ Vgl. IV.2.19.; IV.3.9.; IV.3.11.; IV.3.14.

³⁶ Dafür plädiert Stemmer 1992, 58.

Keine Funde³⁷.

Deutung

Lediglich aufgrund seiner Lage gegenüber dem Haupteingang der Casa dell'Ara Massima und seiner wertvollen Dekoration wird dieser Raum als *tablinum* bezeichnet³⁸. Die in einem so kleinen Haus aufwendigen³⁹ und qualitätvollen Wandmalereien gehören der frühen Phase des 4. Stils an. Eine eigene Funktion dieses Raumes ist schwer erkennbar, v. a. dient er als Ziel der sich einem in das Haus Eintretenden langsam erschließenden, optischen Achse. Wegen der geringen Größe ist dieser Raum aber lediglich ein Appendix zum *atrium*. Die Aufstellung eines *labrum* an dieser Stelle ist denkbar und würde unmißverständlich mit dem Narcissus-Bild an der W-Wand korrespondieren. Dies ist aber in den NSc nicht erwähnt. In *pseudo-tablinum D* würde es sich – wie im gesamten Haus – jedoch um ein Becken ohne jegliche Springbrunnen-Funktion handeln, da keinerlei Indiz für eine Wasserzuleitung vorliegt⁴⁰.

IV.5.6. Raum E *apotheca*

Tafel 113 – 114

Literatur: A. Sogliano, NSc 1908, 70; Stemmer 1992, 33; K. Stemmer in: PPM V (1994) 883 Abb. 48; Allison 1994a, 50. 341.

Funde

13. Oktober 1904: „nella apotheca E, la quale presenta le tracce di due scansie e conserva al posto alcuni chiodi di ferro, si raccolse“:

CdB 56030: „Una pinzetta lunga m. 0,07.“ Vorhanden: Eine Bronzepingzette⁴¹ L 7 cm; gr. B 0,9 cm.

CdB 56023: „Una laminetta rettangolare coi lati rientranti (m. 0,073 per m. 0,066) attraversata da un pernio al quale è infilato un anello baccellato (diam. m. 0,051).“

³⁷ Der von Stemmer 1992, 33 aufgewiesene Beckenuntersatz dürfte mit einem der in *atrium B* aufgezählten Stücke aus dem IMAIS identisch sein.

³⁸ Allison 1994a, 341.

³⁹ Für zwei der Paneele wird das sehr wertvolle Zinnober verwendet (Stemmer 1992, 55).

⁴⁰ Stemmer 1992, 56.

⁴¹ Vgl. CdB 1751 aus **Raum m** der Casa dei Cei (IV.1.12.). Hier auch CdB 55691 aus *taberna M* (IV.5.13.).

Vorhanden: Ein bronzener Türzieher⁴² bestehend aus einem Bronzeblech mit spitz zulaufenden Ecken H 8,1 cm; B 7,4 cm und einem kannelierten Ring Dm 5cm. Die Länge des Splintes weist auf eine Holz- D von ca. 2,2 cm hin.

CdB 56024: „Una serratura a scudo rettangolare (m. 0,05 per m. 0,064).“ Vorhanden: Ein bronzenes Schloßschild⁴³ H 5 cm; B 6,4 cm mit Vorlegeband erh. L 6,1 cm und Schloßriegel L 4,4 cm. Lediglich einer der bronzenen Ziernagel- Köpfe ist erhalten.

CdB 56026. 56027: „Due aghi saccali.“ Vorhanden: Zwei Nadeln⁴⁴ erh. L 13,2; 12,3 cm; gr. Dicke 0,2 cm.

CdB 56025: „Un'agucella per reti.“ Vorhanden: Eine Netznadel⁴⁵ erh. L 5,5 cm.

a. Inv. 3490: „Una bottiglia a pancia piriforme ed alto collo (alt. m. 0,17).“ Nicht vorhanden⁴⁶: Eine birnenförmige Flasche⁴⁷ mit hohem Hals H 17 cm.

⁴² Vgl. CdB 2053 B aus *atrium b* der Casa dei Ceii (IV.1.3.). In den Ausmaßen gut vergleichbar sind CdB 1767 A aus *apotheca g* der Casa dei Ceii (IV.1.8.) und CdB 3209 aus *oecus 8* der Casa di Paquius Proculus (IV.2.9.).

⁴³ Vgl. k. Inv. (FD 11.8.1914) aus *atrium b* der Casa dei Ceii (IV.1.3.). Hier auch CdB 56051 – 56053. 56057 aus *triclinium G* (IV.5.8.) und k. Inv. aus *taberna M* (IV.5.13.).

⁴⁴ Das Stück wird mit falscher Herkunftsangabe und der alten Inventarnummer schon von M. Pagano in Stuttgart 1993, 156 f. Nr. 27 vorgelegt. Allgemeine Literatur: M. Lista, *Attrezzature marinare*, in: AAVV. *Trasporto commerciale marittimo nell'antichità*. Ausst.-Kat. Genova (1992) 96 Abb. 58. Ähnliche Stücke aus Pompeji: E. De Carolis in: *Homo* 1999, 115 Nr. 54 ff. Der hier verwendete Begriff legt die Interpretation als Netzflickzeug nahe (s. vorige Anmerkung), er wird in der DN lediglich vier Mal gebraucht, neben den beiden Verwendungen im vorliegenden Haus noch folgende Beispiele: NSc 1901, 437 aus der *villa rustica* in Torre Annunziata, contrada Bottaro; NSc 1910, 276 aus V 6, 12.13.

⁴⁵ M. Lista, *Attrezzature marinare*, in: AAVV. *Trasporto commerciale marittimo nell'antichità*. Ausst.-Kat. Genova (1992) 95 gibt als Funktion das Nähen leichter Stoffe an. Ähnliche Stücke aus Pompeji (E. De Carolis in: *Homo* 1999, 115 Nr. 54 ff.) und Delos: (W. Deonna, *Délos XVIII* (1938) 202 Abb. 550; A. Bovon, *Délos XXVII* (1970) 224 C 85 Taf. 34 aus Raum AF des Îlot de la Maison des Comédiens).

Mit 70 Einträgen s. v. „*ago saccale*“ gehören so bezeichnete Stücke zu einer häufigen Fundgattung in der DN. Die Mehrzahl der Exemplare besteht aus Bronze, die angegebenen Längen differieren von 5,4 cm (NSc 1890, 165) und 18 cm (NSc 1880, 397). Ein gut vergleichbares Stück CdB 56047 wird in *triclinium G* als „*agucella per reti*“ bezeichnet. Dieser neapolitanische Begriff weist darauf hin, daß die Ausgräber in diesen Gegenständen Netzflickzeug erkennen wollen (vgl. NSc 1901, 437). Eine einheitliche Anwendung des Begriffes ist angesichts des genannten Größenunterschieds unwahrscheinlich.

⁴⁶ Nach Angaben des *Libr. Inv.*: „*Distritto dalle bombe vedi elenco n. 511*“.

⁴⁷ Isings 1957, Form 16-26-28a; Scatozza 1986, 64 f. Form 49. Die 29 Exemplare aus Herculaneum stammen aus folgenden Fundkomplexen (es handelt sich in der Mehrzahl um Einzelfunde): Casa dell'atrio corinzio (V, 30); Casa del mobilio carbonizzato (V, 5); Casa dei Cervi (IV, 21) [nicht bei Tran 1988]; Casa dello scheletro (III, 3); Casa Ins. IV, 18; Casa del salone nero (VI, 11); ins. V, 7; Casa dei due atrii (VI, 29); Casa della stoffa (IV, 19-20); Casa del gran portale (V, 34-35). Nur in einigen Beispielen werden mehrere Exemplare in einem Haus gefunden: ins. or. II, 10: 2 Exemplare; Decumanus maximus, Bottega 4: 2 Exemplare; Casa del sacello di legno (V, 31): 3 Exemplare; Decumanus maximus, Nord- Ost- Seite: 3 Exemplare. Ohne Fundortangaben sind 9 Exemplare aufgeführt. In der DN sind lediglich acht weitere Einträge s. v. „*bottiglia piriforme*“ vorhanden, darunter die Exemplare CdB 56056 und a. Inv. 3513 aus *triclinium G* (IV.5.8.), sowie die folgenden Stücke: NSc 1905, 92: 4 Stück aus einem Kasten in Raum Q der Casa della Fondazione di Roma V 4, 12.13; NSc 1908, 56: 2

CdB 56028: „Una bacinella, in parte frammentata, con parete laterale e segmento sferico diam. m. 0,202).“ Vorhanden: Eine flache Schale⁴⁸ aus schwarzem⁴⁹ Glas Dm 20,2 cm; H 11,8 cm.

a. Inv. 3491 B: „Altra bacinella a tronco di cono capovolto, con labbro sporgente m. 0,118).“ Nicht vorhanden⁵⁰: Ein Kegelstumpf- förmiges Glasschälchen⁵¹ Dm 11,8 cm.

CdB 56029: „Marmo. Vassoio rettangolare di fior di persico a sponda rilevata e con due anse, opposte, ai lati corti, delle quali avanzano solo le attaccature doppie (m. 0,25 per m. 0,15).“ Vorhanden: Ein Fragment⁵² erh. L 13 cm; B 9 cm eines Tablett⁵³ aus Fior di Persico- Marmor mit zwei Griffansätzen.

MANN 133356. 133357: „Due lucerne monolychni a disco circolare, beccuccio poco sporgente, ansa ad anello, rivestito di smalto vitreo (diam. m. 0,115).“ Nicht vorhanden: Zwei glasierte⁵⁴ Terrakotalampen Dm 11,5 cm.

Stück aus Casa VI 16, 10; NSc 1908, 59 aus Bottega VI 16, 11; NSc 1908, 277: 3 Stück aus dem *tablinum* der Casa della Caccia die Tori VI 16, 28; NSc 1910, 271 aus Casa V 3, 12; NSc 1912, 248 aus Bottega I 6, 6. Die begrenzte zeitliche Verteilung in der DN legt nahe, daß nur in dieser Zeit vergleichbare Stücke mit dieser Bezeichnung versehen werden. Vermutlich sind ähnliche Flaschen in Pompeji genauso oft wie in Herculaneum zu finden.

⁴⁸ Isings 1957, Form 18. Keine genaue Entsprechung bei Scatozza 1986. Dennoch sind derartige Schalen aus Pompeji bekannt: z. B. das Exemplar mit Blattauflagen und zwei Henkeln aus der Casa della Caccia di Tori VI 16, 28 (NSc 1908, 276 f. Abb. 4.4a; Collezioni 1986, 224 f. Nr. 38v). In der DN sind außer den vorliegenden beiden Stücken lediglich zwei ebenfalls gemeinsam gefundene weitere Glasgefäße als „*bacinella*“ bezeichnet: NSc 1902, 401 aus der Casa di Narcisso V 3, 6.

⁴⁹ Eine ausgesprochen seltene Färbung von Glasgefäßen: Plin. nat. XXXVI 196 ff.; Th. E. Haevernick, JbRGZM 10, 1964, 122 ff.; B. Rütli, Die römischen Gläser aus Augst und Kaiseraugst, FiA 13, 1 (1991) 109 ff. nennt bei über 5000 bearbeiteten Fragmenten lediglich 5 Bruchstücke schwarzer Gläser. Die Farbe der vorliegenden Schale ahmt Obsidiangefäße nach, wie sie aus dem *frigidarium* der Villa di San Marco in Stabiae bekannt sind: O. Elia, BdA 42, 1957, 97 ff.; M. R. Borriello in: Homo 1999, 162 Nr. 175. 176. Zwischen den Obsidian- Gefäßen und dem vorliegenden Stück steht eine intarsierte Schale aus schwarzem Glas aus Pompeji (Collezioni 1986, 220 f. Nr. 19v).

⁵⁰ Nach Angaben des Libr. Inv.: „*la tazza fu distrutta dalle bombe vedi N° 633*“.

⁵¹ Gemäß der Beschreibung wohl Isings, 1957, Typus 42; Scatozza 1986, 35 Forma 9. Vgl. MANN 124375. 124376 aus **Raum m** der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.14.).

⁵² Die Beschädigung dürfte ebenfalls eine Folge der Bombardierung Pompejis sein.

⁵³ Ein Alabaster- Tablett stammt aus der Villa des Popidius Florus in Boscoreale, contrada Pisanella: M. Della Corte, NSc 1921, 456 Abb. 19; Oettel 1996, 46. 58. 254 Kat.Nr. 21/29. In der DN sind lediglich sieben weitere Einträge s. v. „*vassoio*“ vorhanden: NSc 1880, 186 aus Eisen (L 12 cm), Casa IX 5, 11; NSc 1885, 164 aus Bronze (25 x 16 cm), Casa VII 14, 6; NSc 1908, 186 aus TS- Imitation (Dm 17 cm), Casa VI 16, 19.26.27; NSc 1910, 460 aus Schiefer (34 x 21,5 cm), Casa VII 6, 7; NSc 1912, 286 aus Schiefer (18,5 x 14 cm), Fullonica Stephani I 6, 7; NSc 1913, 32 aus dunkelgrünem Glas (23,5 x 13,5 cm), Casa del Sacello Iliaco I 6, 4; NSc 1913, 33 aus Ton (L 23 cm), Casa del Sacello Iliaco I 6, 4.

⁵⁴ Zu glasierten Statuetten, Lampen und Gefäßen bzw. derartigen Objekten aus Fayence vgl. die Statuetten aus dem *peristylum r* der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.20., Literatur s. dort).

a. Inv. 3494: „Una bacinella grossolana, rossiccia, con parete laterale a segmento sferico (diam. m. 0,166).“ Nicht vorhanden⁵⁵: Ein grobes Tonbecken⁵⁶ mit Kreissegment- förmigen Seitenwänden Dm 16,6 cm.

k. Inv.: „Teca cilindrica alta m. 0,07.“ Nicht vorhanden: Ein zylindrisches Bleietui⁵⁷ H 7 cm.

k. Inv.: „Avanzi organici. Miele nel fondo di un'anfora.“ Nicht vorhanden: Ein Amphoren- Fragment mit den Resten einer organischen Substanz, die als Honig⁵⁸ gedeutet wird.

Deutung

Das Bodenniveau ist dem *atrium* gegenüber durch eine Stufe erhöht. Dies dient vermutlich der Trockenhaltung der hier aufbewahrten Gegenstände⁵⁹. Der Verschluß des Schrankraumes erfolgt vermutlich durch einen Vorhang, da keine Spuren einer Tür erhalten sind. Die Abdrücke von Holzleisten im Putz beweisen den Einzug von Regalböden. Auf dem Fußboden und den Regalbrettern werden die hier dokumentierten Objekte aufbewahrt: Aus dem Türzieher **CdB 56023** und den Schloßbestandteilen **CdB 56024** läßt sich eine nach oben zu öffnende Truhe rekonstruieren. In dieser könnten einige der kleineren Geräte, etwa die Pinzette **CdB 56030** und die Nadeln **CdB 56025 – 56027**, andererseits aber auch die Glasgefäße **a. Inv. 3490. 3491 B. CdB 56028** und das Bleietui **k. Inv.** (FD 13.10.1904) enthalten sein. Da eine einzelne Pinzette und einige Glasgefäße zu wenig spezifisch sind, ist eine Deutung als Kästchen mit Toilettgerät nicht abzusichern. Die Auffindung der genannten Glasgefäße, der zwei glasierten Tonlampen **MANN 133356. 133357** und des Marmortabletts

⁵⁵ Im Libr. Inv. als „*Scodella rustica di cm. 16 di diam.*“ geführt und mit dem Vermerk „*Collezione Granai del Foro*“ ausgeschieden.

⁵⁶ Vermutlich ein Kochtopf vgl. die von V. Di Giovanni in: Napoli 1996, 82 ff. Abb. 13-17 und L. A. Scatozza Höricht, ebd., 136 ff. Abb. 3-5 vorgestellten Typen.

⁵⁷ Bleigefäße können z. B. als Medizinbehälter genutzt werden, vgl. CdB 53582 aus *atrium d* der Casa del Principe di Napoli (IV.4.4., mit Literatur). Aufgrund der kurzen Beschreibung ist nicht klar, ob es sich um einen ähnlichen Gegenstand handelt.

⁵⁸ Zu Honig als Handelsware der römischen Kaiserzeit: A. Händel, *MünstBeitr* 4, 1, 1985, 31 ff. Aufgrund der von E. Speck, *Handelsgeschichte des Altertums* (1906) zusammengestellten Quellen geht diese davon aus, daß in Italien vor allem Honig aus Kalabrien, Sizilien und Spanien verzehrt wird. Marangou 1995, 143 P 69 zitiert die Aufschrift CIL IV 5741 auf einer kretischen Amphore AC 1a bzw. AC 3, die auf Thymianhonig verweist. Sie nimmt an, daß es sich in diesem Fall um eine Wiederverwendung handelt, so daß über die Herkunft des Honigs keine Aussagen möglich scheinen. KIP I (1979) 898 ff. s. v. Biene. Bienenzucht (Schrot). D. Manacorda, *Archeo* 169, XV, 1999, 97 ff. gibt eine kurze Einführung in die Problematik des archäologischen Nachweises von Bienenzucht und Honig als Handelsgut. J. André, *Essen und Trinken im alten Rom* (1998) 164 ff.

⁵⁹ Stemmer 1992, 33.

CdB 56029 weist darauf hin, daß in dieser Aufbewahrungsmöglichkeit aufwendigere Objekte gemeinsam mit Kochgeschirr **a. Inv. 3494** und einer Amphore **k. Inv.** (FD 13.10.1904) gelagert werden.

Wie schon bei einigen anderen in der vorliegenden Arbeit behandelten Ensembles fällt auch bei *apotheca E* der mannigfaltige Charakter der gemeinsam aufbewahrten Artefakte auf⁶⁰. Bei einigen der Objekte ist anzunehmen, daß sie – obwohl in *apotheca E* aufbewahrt – in anderen Räumen genutzt werden. Am eindeutigsten ist dies sicher beim tönernen Kochtopf **a. Inv. 3494** der Fall, der vermutlich zumeist in der benachbarten, ohne dokumentierte Objekte aufgefundenen *culina K* genutzt wird.

Im Gegensatz zu diesem plausibel zuweisbaren Objekt, ist die Verbindung der übrigen hier aufbewahrten Artefakte zu bestimmten Räumen nicht so sicher nachzuweisen. Wegen der geringen Größe von *apotheca E* ist jedoch klar, daß ein Gebrauch der meisten Fundstücke in diesem Raum recht unwahrscheinlich ist. Die Ausmaße und die Einrichtung als Schrankzimmer lassen vermuten, daß andere Funktionen des Raumes nicht intendiert sind.

IV.5.7. Raum F *tablinum*

Tafel 115 – 119

Literatur: A. Sogliano, NSc 1908, 71 ff. Abb. 4 f.; O. Deubner, RM 54, 1939, Taf. 7; Schefold 1957, 157; C. Allag, MEFRA 84, 1972, 1007 Abb. 32. 33,1; Eschebach 1978, Farbabb. 130; A. Barbet, MEFRA 93, 1981, 971 Typ 72e; 985 Typ 123q; Coarelli 1990, 419; WM 1990, Taf. 80 f.; Stemmer 1992, 23 ff.; K. Stemmer in: PPM V (1994) 862 ff. Abb. 20 ff.; Allison 1994a, 52 f. (als *ala* behandelt). 341 f. (als *triclinium* behandelt).

Funde

5. Oktober 1904: „Non è improbabile che la descritta stanza sia stata adibita per triclinio. Presso la soglia di questo ambiente F, si rinvenne“:

CdB 55955: „Tre dischi (diam. m. 0,088) uno intero e due frammentati, inchiodati su di una lamina (lunghezza m. 0,20, alt. m. 0,014). Hanno un bordo verticale piuttosto alto e due pieducci rettangolari ciascuno. In uno si conserva parte di un fondo di legno.“ Vorhanden: Ein kellenartiges Bronzeobjekt⁶¹, bestehend aus einem länglichen Griff L 19,6 cm und einer flachen Schale Dm 9 cm.

⁶⁰ Allison 1994a, 341 faßt diese Objekte als „*domestic storage*“ zusammen.

⁶¹ Tassinari 1993, 182 Taf. 492.

12. Oktober 1904: „Non è improbabile che la descritta stanza sia stata adibita per triclinio. Presso la soglia di questo ambiente F, si rinvenne“:

MANN 133261: „Ambra. Piccola statuetta di un personaggio stante, avvolto in largo manto, dal capo affatto deforme, specie nel cranio straordinamente grande: forse un attore comico. Manca la parte inferiore (alt. m. 0,05).“ Vermutlich identifizierbar, aber nicht vorhanden: Eine Bernstein⁶² – Statuette eines Schauspielers⁶³ H 5 cm.

MANN 133262: „Gancetto, forse di qualche orecchino.“: Nicht vorhanden: Ein goldenes Häkchen, vermutlich zu einem Ohrring⁶⁴ gehörig.

CdB 55990: „Un'olla danneggiata nella parte inferiore (alt. m. 0,21).“ Vorhanden: Ein leicht gewölbter Bronzeimer⁶⁵ H 20,1 cm; Dm (Mündung) 17,5 cm.

CdB 55991: „Una piccola lanterna del solito tipo, priva delle catenelle (alt. m. 0,118).“ Vorhanden: Eine nahezu vollständig erhaltene, kleine Bronzelaterne⁶⁶ Ges.– H incl. Ketten 24,7 cm; Dm 8,2 cm vom Typ Feugère – Garbsch II A.

CdB 55992 – 55996: „Cinque così detti guardaspigoli per mobili.“ Vorhanden: Fünf bronzene, rechtwinklig abknickende Kantenbeschläge⁶⁷ L 2,5- 3,3 cm; B 2,8- 3,6 cm. In einigen Öffnungen sitzen noch bronzene Ziernägelnchen gr. erh. L 1,5 cm.

⁶² In der DN sind nur sehr wenige Bernstein- Objekte enthalten. Angesichts der vermutlichen Herkunft des Rohmaterials (Baltikum, vgl. Plin. nat. XXXVII 35 ff.) dürfte es sich tatsächlich um einen wertvollen Rohstoff handeln: NSc 1886, 169: 79 1/2 Kugeln einer Halskette aus Casa VIII 2, 28; NSc 1896, 474: Eine Statuette aus Casa VI 15, 23 (Siviero 1954, 132 Nr. 561); NSc 1899, 145. 207: Eine Scheibe, zwei Statuetten menschlicher Figuren sowie eines Vierbeiners aus Casa V 4, 3; NSc 1902, 276. 370: Kettenanhänger, eine durchbohrte Kugel und Statuette eines Vierbeiners aus Casa V 3, 11; NSc 1908, 277: Statuette eines Putto aus der Casa della Caccia di Tori VI 16, 28; Scatozza 1989, 64 ff. Nr. 97 ff.; D'Ambrosio 1997, 91 Nr. 276 aus Herculaneum. Gelegentlich wird eine Verarbeitung von Bernstein in Campanien lokalisiert (Scatozza a. O. mit Nachweisen).

⁶³ Vermutlich mit der Statuette bei Siviero 1954, 133 Nr. 563 zu identifizieren. Das Stück wird dort als „s. n.“ (ohne Inventarnummer) geführt und ist heute nicht mehr auffindbar. Eine ähnliche, allerdings vollständig erhaltene Statuette wird am 20.2.1863 an einem nicht genau identifizierbaren Ort in einem Säckchen mit Goldohrringen, silbernen Gefäßen und Schmuck in der Nähe eines Skelettes gefunden (Fiorelli 1873, 157).

⁶⁴ Goldener Ohrschmuck ist mit 50 Einträgen in der DN vertreten, er ist zur Zeit der Verschüttung eine weit verbreitete Schmuckgattung: Breglia 1941; Siviero 1954; Scatozza 1989; D'Ambrosio 1997.

⁶⁵ Tassinari 1993, 179 X 1912 Taf. 489. Von den bei Tassinari a. O., 112 genannten neun Vergleichsstücken ist keines in der DN enthalten. Die anderen Stücke sind z. T. wesentlich größer (bis zu H 34,2 cm). Zur Funktion: S. Tassinari in: Napoli 1996, 113 ff.

⁶⁶ Vgl. CdB 2080 aus dem *deposito subscalare in atrium b* der Casa dei Ceii (IV.1.3.) und CdB 3304 und CdB 3708 aus Casa di Paquius Proculus. S. Loeschke, BJB 118, 1909, 386; C. Bémont – F. Beck, AntNat 21, 1989, 35 ff. I 33; M. Feugère – J. Garbsch, BayVgBl 58, 1993, 181 IV a Nr. 136 (Laterne unbekannter Form).

a. Inv. 3478⁶⁸. 3479. CdB 55997: „Due bottigline cilindriche e un vasettino ovoidale a larga bocca, senza anse.“ Nur eins von dreien vorhanden: **a. Inv. 3478. 3479:** Zwei zylindrische Fläschchen⁶⁹. **CdB 55997:** Ein eiförmiges Gefäß⁷⁰ mit weiter Mündung H 4,7 cm; Dm (Mündung) 3,3 cm.

CdB 55998: „Ago crinale spezzato in due parti (lung. m. 0,135). La testa è decorata di due anelli, una fusaruola, un terzo anello e una specie di pigna.“ Vorhanden: Eine beinerne Haarnadel L 13,5 cm. Der Nadelkopf ist mit einem Pinienzapfen⁷¹ verziert.

CdB 56001 – 56018: „Undici lucerne, tutte monolychni, con ansa ad anello, verniciate in rosso... Nove altre lucerne monolychni, senza anse, con recipiente e beccuccio di tipi diversi ... un frammento.“ Von ursprünglich 21 sind noch 18 einschnauzige Tonlampen vorhanden⁷²:

CdB 56001: Ein Fragment einer Lampe⁷³ mit Darstellung einer galoppierenden Quadriga⁷⁴ erh. L 9,9 cm; Dm 6,8 cm; erh. H 2,5 cm.

CdB 56002: Eine Lampe⁷⁵ mit unleserlicher Herstellermarke *in planta pedis* ohne Dekoration des Spiegels L 10,6 cm; Dm 6,8 cm; H 2,8 cm.

⁶⁷ Vgl. CdB 3155. 3158. 3163. 3175 aus *atrium 3* und *peristylum 9* der Casa di Paquius Proculus (IV.2.4. bzw. IV.2.10., mit Literatur). Zur Verwendung des Begriffes vgl. CdB 3148 aus *atrium 3* der Casa di Paquius Proculus (IV.2.4.).

⁶⁸ Nach Angaben des Libr. Inv.: „*Distrutto dalle bombe vedi elenco n. 628; rottasi mentre si fotografava M Della Corte*“.

⁶⁹ Vermutlich ähnlich Isings 1957, Form 102; Scatozza 1986, 48 f. Forma 26. Das Exemplar aus Herculaneum deutet eine Veränderung des bisher erst ab der 1. H. des 2. Jhs. n.Chr. datierten Typs an. Es ist 7 cm hoch und besitzt keine Fundortangaben.

⁷⁰ Aufgrund des Fehlens einer eigentlichen Halszone läßt sich dieses Stück nicht genau in die bestehenden Formentafeln einordnen. Ein gut vergleichbares, mit H 5,3 cm etwas größeres Stück stammt aus der Casa I 13,2 (Gallo 1994, 156 Nr.171; E. De Carolis in: Homo 1999, 214 Nr. 288).

⁷¹ Zu Haarnadeln vgl. CdB 1752 aus *viridarium h* der Casa dei Cei (IV.1.10.). Die Verzierung von Haarnadelköpfen mit Pinienzapfen ist verbreitet: zuletzt Obmann 1997, 68 Anm. 140; 101 Nr. 258 f.; S.

Deschler-Erb, Römische Beinartefakte aus Augusta Raurica, FiA 27 (1998) I, 163 f. Nr. 2054 – 2089 Taf. 31 f.

⁷² a. Inv. 3485 A = CdB 56001; a. Inv. 3485 B = CdB 56002; a. Inv. 3485 C = CdB 56003; a. Inv. 3485 D = CdB 56004; a. Inv. 3485 E = CdB 56005; a. Inv. 3485 F = CdB 56006; a. Inv. 3485 G = CdB 56007; a. Inv. 3485 H = CdB 56008; a. Inv. 3485 I = CdB 56009; a. Inv. 3485 L = CdB 56010; a. Inv. 3485 M = CdB 56011; a. Inv. 3485 N = CdB 56012; a. Inv. 3485 O = CdB 56013; a. Inv. 3485 P = CdB 56014; a. Inv. 3485 Q = CdB 56015; a. Inv. 3485 R = CdB 56016; a. Inv. 3485 S = CdB 56017; a. Inv. 3485 T = CdB 56018. Im Libr. Inv. findet sich der handschriftliche Vermerk: „*Tutte rinvenute, ma mancano 3. 22-3-78*“.

⁷³ Vgl. A. M. Bisi Ingrassia in: Instrumentum 1977, 73 ff. Tipo VIII C (5 Exemplare aus Herculaneum).

⁷⁴ Vgl. G. Heres, Die römischen Bildlampen der Berliner Antiken- Sammlung (1972) 59 f. Nr. 159; Bailey 1980, 160 Q 859. 860 Taf. 10.

⁷⁵ E. De Carolis in: Sistemi 1994, 19 Nr. 5. Vgl. C. Pavolini in: Instrumentum 1977, 37 Taf. 22, 18: gibt an, es seien in den Beständen des MANN 55 Exemplare derartiger Lampen vorhanden: in den Funden aus den Herculaneer Grabungen seit 1927 und in der Lampenwerkstatt I 20, 2.3 gibt es keine genauen Entsprechungen (G. Cerulli Irelli – A. M. Bisi Ingrassia, a.O.).

CdB 56003: Eine Lampe⁷⁶ mit unleserlicher Herstellermarke *in planta pedis* mit um den Spiegel umlaufendem Eierstab L 10,5 cm; Dm 6,7 cm; H 2,7 cm.

CdB 56004: Eine Lampe⁷⁷ mit Darstellung eines bärtigen, aber an der Stirn kahlen Kopfes (Silen ?)⁷⁸ L 10,7 cm; Dm 7,2 cm; H 4,6 cm.

CdB 56005: Eine Lampe⁷⁹ ohne Dekoration des Spiegels mit Herstellermarke *in planta pedis* des LVC⁸⁰ L 12,2 cm; Dm 7,4 cm; H 4,5 cm.

CdB 56006: Eine Lampe mit rechteckigem Körper⁸¹ und geometrischer Verzierung des Spiegels L 10,8 cm; Seiten- L 7,2 cm; H 3,5 cm.

CdB 56007 – 56009: Drei matrizengleiche Lampen mit dreieckigem Körper⁸² und unleserlicher Herstellermarke *in planta pedis* ohne Griff und Spiegeldekoration L 9,4 cm; B 9,4 cm; H 3,7 cm.

CdB 56010: Eine Lampe⁸³ mit Darstellung eines laufenden Schafes L 11,1 cm; Dm 6,8 cm; H 4,6 cm.

CdB 56011: Eine spätrepublikanische Lampe⁸⁴ L 7,3 cm; Dm 5,4 cm; H 3,5 cm.

CdB 56012: Eine Lampe⁸⁵ mit Darstellung des Kopfprofils eines unbärtigen Satyrn n. r.⁸⁶ L 11,8 cm; Dm 7,2 cm; H 5,2 cm.

CdB 56013. 56018: Zwei Lampen⁸⁷ mit Herstellermarke *in planta pedis* des LVC⁸⁸, dekoriert mit vier um den Lampenspiegel laufenden Hunden L 11,3 cm; Dm 8,4 cm; H 4,9 cm.

CdB 56014: Eine Lampe⁸⁹ mit unleserlicher Herstellermarke *in planta pedis* ohne Dekoration des Spiegels L 10,8 cm; Dm 7,8 cm; H 4,9 cm.

⁷⁶ Vgl. CdB 56002.

⁷⁷ Vgl. A. M. Bisi Ingrassia in: *Instrumentum* 1977, 73 ff. Tipo IX G (12 Exemplare aus Herculaneum).

⁷⁸ Vgl. Bailey 1980, 226 Q 1071. 1072 Taf. 37.

⁷⁹ Vgl. A. M. Bisi Ingrassia in: *Instrumentum* 1977, 73 ff. Tipo IX A (1 Exemplar aus Herculaneum).

⁸⁰ S. De Caro, *RendNap* 49, 1974, 123: Tipo XVI A Taf. XI, 44. Zuweisung an die von De Caro a. O. vorgestellte campanische Werkstatt.

⁸¹ Vgl. A. M. Bisi Ingrassia in: *Instrumentum* 1977, 73 ff. Tipo XI A (1 Exemplar aus Herculaneum). In den Beständen des MANN befindet sich unter den drei Exemplaren eines mit Griff: C. Pavolini a. O., 37 Taf. 23, 20; S. De Caro, *RendNap* 49, 1974 Abb. 41; E. De Carolis in: *Sistemi* 1994, 19 Nr. 7.

⁸² C. Pavolini in: *Instrumentum* 1977, 37 Taf. 23, 21 bezeichnet die im MANN vorhandenen drei Exemplare als eine lokale Variante des Typus Loeschke VIII A. Eins von den Exemplaren auch bei E. De Carolis in: *Sistemi* 1994, 19.

⁸³ Vgl. A. M. Bisi Ingrassia in: *Instrumentum* 1977, 73 ff. Tipo VIII G (31 Exemplare aus Herculaneum).

⁸⁴ Vgl. C. Pavolini, *Le Lucerne nell'Italia romana*, in: A. Giardina – A. Schiavone (Hrsg.), *Merci, mercati e scambi nel Mediterraneo* (1981) 144 ff. Taf. 28 vermutet eine Produktion des vorliegenden Typs „*biconico dell'Esquilino*“ in Rom seit dem 3. Jh. v. Chr.

⁸⁵ Vgl. A. M. Bisi Ingrassia in: *Instrumentum* 1977, 73 ff. Tipo VIII G (31 Exemplare aus Herculaneum).

⁸⁶ Vgl. S. De Caro, *RendNap* 49, 1974, Abb. 17 Tipo V A.

⁸⁷ C. Pavolini in: *Instrumentum* 1977, 39 Taf. 24, 31 nennt 34 Exemplare im MANN, davon sind 5 durch ihren Herstellerstempel vermutlich als pompejanische Produkte erwiesen.

⁸⁸ S. De Caro, *RendNap* 49, 1974, 122 f.: Tipo XV A Taf. XI, 42. Zuweisung an die von De Caro a. O. vorgestellte campanische Werkstatt.

⁸⁹ Vgl. A. M. Bisi Ingrassia in: *Instrumentum* 1977, 73 ff. Tipo IX F (17 Exemplare aus Herculaneum).

CdB 56015: Eine Lampe⁹⁰ ohne Dekoration des Spiegels L 9,7 cm; Dm 7 cm; H 4, 8 cm.

CdB 56016: Eine Lampe⁹¹ mit unleserlicher Herstellermarke *in planta pedis* ohne Dekoration des Spiegels L 11,8 cm; Dm 7,7 cm; H 4,9 cm.

CdB 56017: Eine Lampe⁹² ohne Dekoration des Spiegels L 8,4 cm; Dm 5,7 cm; H 3,9 cm.

Zu den drei fehlenden Lampen gehören a) die mit der Scheibendekoration eines „*Granchio in rilievo sul disco (lungh. m. 0,112)*.“; b) eine weitere wie **CdB 56012** mit „*Busto di Satiro in rilievo sul disco; beccuccio sporgente ornato con due volute verso il disco (lungh. m. 0,116)*.“

13. Oktober 1904: „Non è improbabile che la descritta stanza sia stata adibita per triclinio ... vi si rinvenne“:

CdB 56019: „Due piattelli di bilancia, a segmento sferico, a ciascuno dei quali erano saldati, all'orlo della superficie inferiore, quattro piastrine a forma di cuspidi, terminanti con anello di sospensione e delle quali avanzano tre solamente; diametro medio m. 0,13. Altro piattello di bilancia leggermente concavo, con quattro forellini di sospensione; diam. m. 0,115.“ Nur eine von drei vorhanden: Eine bronzene Waagschale⁹³ Dm 11,5 cm mit drei Durchbohrungen zum Aufhängen.

CdB 56020. 56021: „Avorio. Quattro frammenti di piedi di letto o di altro mobile, consistenti in ornamenti circolari di avorio, eseguiti al tornio ed infilati in verghe di ferro.“ Vorhanden: Fünfzehn Fragmente eines (?) mit Beinteilen verzierten eisernen Möbelfußes, gemäß der herkömmlichen Deutung wohl zu einer Liege gehörig⁹⁴.

CdB 56022: „Pasta vitrea. Centotre globetti, di colore azzurognolo, baccellati e forati.“ Vorhanden: 98 Melonenperlen Dm 1,5- 2,0 cm; Ges. – Gew. ca. 250 g.

MANN 133305: „Vasettino a pancia sferica, collo cilindrico, bocca con labbro piatto sporgente in fuori, con due piccole anse a nastro, opposte fra la spalla ed il collo (alt. m. 0,117).“ Nicht vorhanden: Ein Glasaryballos⁹⁵ H 11,7 cm.

⁹⁰ Vgl. vorhergehende Anm.

⁹¹ In den bisher aus den Vesuvstädten vorgelegten Lampen fehlen genaue Parallelen zu diesem Lampentypus.

⁹² Vgl. A. M. Bisi Ingrassia in: *Instrumentum* 1977, 73 ff. Tipo IX E (37 Exemplare aus Herculaneum).

⁹³ Zu den unterschiedlichen Waagentypen in Pompeji: CdB 2064 aus *atrium b* der Casa dei Cei (IV.1.3.).

⁹⁴ Vgl. CdB 2976 aus **Raum 19** der Casa di Paquius Proculus (IV.2.21.).

⁹⁵ Vermutlich Isings 1957, Form 61; Scatozza 1986, 55 f. Forma 40; De Tommaso 1990, 44 f. Tipo 10. Vgl. MANN 124344 aus *ala 6* der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.10.).

MANN 133???: „Piccola tazza di vetro opaco, a tronco di cono capovolto, con l'orlo decorato di modanature allo esterno, senza anse; diam. m. 0,81 [sic].“ Nicht vorhanden: Ein Glasschälchen⁹⁶ Dm (vermutlich) 8,1 cm aus opakem Glas, umgekehrt Kegelstumpf- förmig, der Rand ist außen mit Verzierungen versehen, ohne Griffe.

MANN 133301: „Coppa di vetro verde, con pancia a segmento sferico, labbro inclinato al di fuori, fondo piatto senza anse; diam. m. 0,115.“ Nicht vorhanden: Eine Glasschale⁹⁷ aus grünem Glas, mit Kugelsegment- Bauch, nach außen gestülptem Rand, flachem Boden, ohne Henkel Dm 11,5 cm.

k. Inv.: „Altra coppa in frammenti.“ Nicht vorhanden: Die Fragmente eines weiteren Glasschälchens.

Deutung

Die W- und O- Wand weisen gut erhaltene Dekorationen frühen 4. Stils auf, in H 2,95 m läuft ein Stuckgesims derselben Stilphase um. Die S- Wand weist keine Spuren einer Dekoration auf, das Fenster in der Oberzone ist vermutlich in seinem gesamten Bestand modern, nicht einmal die Existenz eines Fensters an dieser Stelle kann als gesichert angesehen werden⁹⁸. Die runde Vertiefung im Fußboden (Dm 150- 200 cm) könnte zur Aufnahme einer zentralen Dekoration vorgesehen sein, die jedoch nicht ausgeführt ist. Wann und in welcher Form diese zentrale Dekoration geplant ist und warum sie nicht erstellt wird, ob das Erdbeben von 62 n.Chr. oder die Verschüttung von 79 n.Chr. die Ausführung verhindert, läßt sich lediglich innerhalb vorgefaßter Erklärungsmodelle vermuten⁹⁹.

Da Baumaßnahmen anhand der Hacke **a. Inv. 3509** in *atrium B* greifbar sind, spricht dafür, daß es sich bei dieser Ausparung im Fußbodenbelag nicht um ein seit 17 Jahren nicht ausgeführtes Dekorationsvorhaben handelt, sondern daß eine Neuausstattung erst 79 n. Chr. aktuell geplant ist¹⁰⁰.

⁹⁶ Außen dekorierte Gefäße der Formen Scatozza 1986, 7-12 begegnen dort nicht, deswegen muß eine Identifikation des Typus bei der Beschreibung vorläufig unterbleiben.

⁹⁷ Vermutlich Isings 1957, Form 42; Scatozza 1986, 35 Forma 9. Vgl. MANN 124375. 124376 aus **Raum m** der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.14.) und a. Inv. 3491 B aus *apotheca E* (IV.5.6.).

⁹⁸ Stemmer 1992, 23 ff.

⁹⁹ A. Sogliano, NSc 1908, 71 nimmt an, diese Dekoration werde lediglich durch den Vulkanausbruch verhindert, Stemmer a. O. nimmt an, es handele sich – ähnlich dem von V. M. Strocka, RM 91, 1984, 119 ff. für die Casa del Sacello Iliaco I 6, 4 herausgearbeiteten Befund – um einen infolge der schweren Erdbebenschäden 62 n.Chr. in Pompeji lange nicht ausgeführten Dekorationsrest.

¹⁰⁰ Dabei dürften die verschiedenen Arbeiten – einerseits der als Reparatur interpretierte ‚Kanal‘ in *atrium B*, andererseits die Aufwertung der Ausstattung in *tablinum*, *triclinium* und *cubiculum* – jedoch nicht unbedingt die gleiche Zielsetzung besitzen.

Die fünf bronzenen Kantenbeschläge **CdB 55992 – 55996** lassen vermuten, daß bei der Verschüttung des Hauses ‚nahe der Schwelle‘ – so die Fundortangabe – ein kleines Holzkästchen steht. Ob es verschließbar ist, läßt sich nicht mit Sicherheit sagen, eine Unterschlagung von schlecht erhaltenen Schloßteilen im Fundbericht kann angesichts der Kenntnis der Dokumentationsgewohnheiten nicht ausgeschlossen werden (V.2.3.). Als Inhalt könnten diesem Kästchen die Bernstein– Statuette **MANN 133261**, das Fragment eines goldenen Ohringes **MANN 133262**, die beinerne Haarnadel **CdB 55998**, u. U. die Melonenperlen **CdB 56022** und vielleicht die kleinen Glasgefäße **a. Inv. 3478. 3479. CdB 55997. MANN 133305. 133???. 133301. k. Inv.** (FD. 13.10.1904), wenn man diese als Behälter für Essenzen für die Körperpflege interpretiert, zugewiesen werden. Diese Objekte ließen sich dann als gemeinsam aufbewahrtes *peculium* eines weiblichen Haushaltsangehörigen, vermutlich der *matrona*, deuten¹⁰¹.

Das kellenartige Objekt¹⁰² **CdB 55955** und den Bronzeimer **CdB 55991** würde man nach modernen Vorstellungen am ehesten in *culina* **K** erwarten. Die Tatsache der Auffindung an dieser Stelle dürfte jedoch auf einen – vielleicht im Zuge der Umbauten nur kurzfristig in **Raum F** aufgestellten – Schrank hinweisen. Von diesem sind allerdings weder Schloßbestandteile noch Beschläge oder Türzieher dokumentiert, was jedoch nicht zwingend gegen seine Existenz sprechen muß. In einem solchen Schrank könnten darüber hinaus die Laterne **CdB 55991**, die 21 Lampen **CdB 56001 – 56018. a. Inv. 3485** und die Waagschalen **CdB 56019** aufbewahrt werden, vielleicht gehören aber auch einige der aufgezählten Glasgefäße zum Inhalt des Schranks¹⁰³. Eine so hohe Stückzahl an gemeinsam aufbewahrten Lampen ist recht bemerkenswert, lediglich an drei in der DN enthaltenen Fundplätzen werden noch größere Lampengruppen dokumentiert¹⁰⁴.

Bei den Fragmenten der Möbelfüße **CdB 56020. 56021** ist nicht klar, ob sie unbedingt zu Liegemöbeln gehören müssen oder ob sie nicht auch bei einem aufwendigeren Schrank

¹⁰¹ Die Verbindung von Glasgefäßen mit dem *peculium* eines weiblichen Haushaltsmitglieds kann auch in *peristylum* **9** der Casa di Paquius Proculus (IV.2.10.) und in *exedra* **m** der Casa del Principe di Napoli (IV.4.12.) vermutet werden (allg. V.3.4.).

¹⁰² Allison 1994a, 341 interpretiert dieses Objekt ohne Anschauung als ‚part of a container similar to that identified as a barrel in room B of the Casa del Menandro‘.

¹⁰³ Allison 1994a, 341 f. zählt mindestens 16 Glasgefäße auf, die in den originalen Grabungsunterlagen nicht vermerkt sind. Deswegen beschränkt sie die Funktion allein auf die ‚utilitarian storage or hoarding‘. Die Zahl der Lampen hält sie für zu groß für ein so kleines Haus (a. O., 342). Alle diese Interpretationen dienen als Grundlage für den erneuten Hinweis darauf ‚that the room may have been downgraded‘.

¹⁰⁴ Vgl. die Aufzählung in IV.1.3. Dennoch scheint der Bestand nicht ausgesprochen groß: In der Casa di Giulio Polibio IX 13, 1-3 werden insgesamt 73 Lampen bzw. Fragmente davon dokumentiert (V. Castiglione Morelli del Franco, *PompHercStab* 1, 1983 (1985) 213 ff.). Mit einer so hohen Zahl an Lampen darf also in einem großen Haus durchaus gerechnet werden. Im Gegensatz zur Casa dell’Ara Massima werden die jedoch an mindestens 25 verschiedenen Orten aufbewahrt. Vgl. allg. V.2.4.

vorstellbar sind¹⁰⁵. Wenn man bei den Möbelfüßen jedoch an der herkömmlichen Deutung als Teile einer Liege festhält, dann ist die Aufstellung mindestens eines Liegemöbels in der letzten Phase durch den dokumentierten Bestand gesichert. In diesem Fall wäre für **Raum F** eine Funktion als *cubiculum* oder *triclinium* nicht auszuschließen. Da der Kästcheninhalt wohl mit einem ranghohen weiblichen Haushaltsmitglieds zu verbindenden ist, handelt es sich möglicherweise um den zuletzt von der *matrona* des Hauses genutzten Raum.

Allison gibt wenig konkret an, der aufgrund seiner weiten Öffnung zum *atrium* als *tablinum* bezeichnete **Raum F** habe Funktionen des *atrium* übernommen¹⁰⁶. Doch ist nicht eindeutig zu erkennen, ob es sich bei dem durch die Verschüttung dokumentierten Zustand um eine Ausnahmesituation handelt, oder ob es sich um eine ständige Nutzung in dieser Form handelt. Die in den antiken Texten vorgegebene Funktion eines *tablinum* als Hauptaufenthaltort eines *dominus* während der *salutatio* scheint in einem Haus von der verhältnismäßig geringen Größe und dem niedrigen Prestige der Casa dell'Ara Massima nur wenig angemessen. So bleibt letztlich als einziges Indiz für eine Belegung dieses Raumes mit diesem antiken Terminus die weite Öffnung gegen das *atrium* hin¹⁰⁷. Aus den dokumentierten Funden ergibt sich eine Funktion als Aufbewahrungsraum, wobei es denkbar scheint, sowohl eine allgemeine als auch persönliche Deponierung von Objekten anzunehmen. Eine derartige Vermengung dieser Funktionen ist in den anderen Häusern gelegentlich zu beobachten (z. B. IV.1.3.; IV.2.4.; IV.2.10.). Deswegen soll erneut auf den möglicherweise vorhandenen Ausnahmecharakter der Auffindung in diesem Raum hingewiesen werden.

Sogliano hält in seiner Vorlage des Hauses eine Nutzung dieses Raumes als *triclinium* für möglich. Für diese Deutung sprächen die als Liegenbeine gedeuteten Möbelfüße und die recht aufwendige erhaltene Dekoration an W- und O- Wand. Ob diese durch die Möblierung angedeutete Funktion jedoch als dauerhaft anzusehen ist, muß fraglich bleiben.

Für **Raum F** läßt sich weder aus der Architektur noch aus der mobilen Ausstattung eine eindeutige Mischung von Funktionen erkennen. Zu unvollständig ist die Dokumentation, zu vielfältig sind die möglichen Interpretationen für viele Objekte, zu weit ist das Spektrum der lediglich angedeuteten Richtungen. Eine Erklärung für das Nebeneinander verschiedener

¹⁰⁵ Immerhin ist mit dem Tischfuß MANN 130860 und der ovalen Tischplattenverstärkung CdB 56031 aus *triclinium G* mindestens ein weiteres, ausgesprochen aufwendiges und ungewöhnliches Möbelstück in diesem Haus archäologisch nachgewiesen.

¹⁰⁶ Allison 1994a, 53 spricht von „*type of atrium storage*“. a. O., 342 ist diese Aufbewahrungsfunktion der Grund für die Annahme eines Niedergangs. Das Problem der undekorierten S- Wand und der runden Eintiefung im zentralen Fußbodenbereich übergeht Allison.

¹⁰⁷ Coarelli 1990, 419 spricht hingegen von einem „*offenen Triclinium*“.

Funktionen könnte aber auch eine intentionell angelegte Multifunktionalität sein, die mit dem aus den Schriftquellen bekannten Spektrum der Raumnutzung nicht korreliert. Die verschiedenen Funktionen können tageszeitlich getrennt werden.

IV.5.8 Raum G *triclinium*

Tafel 120 – 125

Literatur: A. Sogliano, NSc 1908, 75 ff. 81 f.; M. Della Corte, MemNap 1, 1908, 169 ff.; Schefold 1957, 157 ff.; A. Barbet, MEFRA 93, 1981, 963 Typ 52t; 967 Typ 56b; F. G. Anderson, AnalRom 14, 1985, 113 ff.; V. M. Strocka, RStPomp 3, 1989 (1992) 29 ff.; Coarelli 1990, 419; Stemmer 1992, 26 ff.; K. Stemmer in: PPM V (1994) 871 ff. Abb. 32 ff.; Allison 1994a, 54. 342; Langner 1997, Nr. 566

Funde

Ohne Datum: „Ad ovest del triclinio ora descritto segue la stanza G ... Nel mezzo della parte alta della parete sud si apre un finestrino con“:

k. Inv.: „Grata di ferro piuttosto conservata.“ Nicht vorhanden: Ein ziemlich gut erhaltenes eisernes Fenstergitter¹⁰⁸.

13. Oktober 1904: „Ad ovest del triclinio ora descritto segue la stanza G ... in questo ambiente, superiormente al vano di comunicazione con l'atrio, si rinvenne“¹⁰⁹:

¹⁰⁸ Derartige Fenstergitter dürften die meisten der EG– Fenster in römischen Häusern sichern. Aufgrund der hohen Zahl der Befunde hat das einzelne Fenstergitter allerdings nur wenig Aussicht auf Dokumentation, besonders wegen der recht schlechten Erhaltungsbedingungen für Eisen in Pompeji. In der DN sind lediglich zehn weitere Einträge s. v. „grata“ vorhanden: NSc 1887, 155 aus der *villa rustica* in Gragnano, contrada Carmiano; NSc 1893, 121 aus Casa V 2, 10; NSc 1897, 395 aus der *villa rustica* in Boscoreale, contrada Giuliana; NSc 1898, 497 aus der *villa rustica* in Torre Annunziata, contrada Cività; NSc 1900, 30 aus der *villa rustica* in Pompei, fondo già Barbatelli; NSc 1900, 31 aus der Kanalisation; NSc 1900, 100 aus der Casa di Sileno VII 4, 24; NSc 1901, 149 aus der Casa di M. Lucrezio Frontone V 4, a.11; NSc 1901, 204 vom Vico di M. Lucrezio Frontone; NSc 1901, 303 aus dem *atrium* der Casa V 3, 10; NSc 1901, 403 aus V 3. Andere Bezeichnungen sind „*inferriata*“ (NSc 1877, 17 f.: 4 Stück aus der Silberschatzvilla in Boscoreale; NSc 1884, 196 aus Casa V 2, b.c; NSc 1899, 237 aus der *villa rustica* in Torre Annunziata, contrada Cività; NSc 1899, 299 aus der *villa rustica* in Boscoreale, contrada Setari; NSc 1912, 258 aus der Casa del secondo Cenacolo colonnato IX 12, 3-5 und der Casa die Casti Amanti IX 12, 6-8; NSc 1913, 220 aus Bottega I 11, 1.2), „*cancellata*“ (NSc 1908, 286 aus Casa VI 16, 31; NSc 1917, 257 vom vicus III 4). Wie bei vielen anderen alltäglichen Objekten von geringem Materialwert läßt sich eine weitaus häufigere Dokumentation bei den privaten Ausgrabungen außerhalb der Stadt feststellen. Ob es sich dabei um eine Auswirkung der Unerfahrenheit der privaten Ausgräber handelt, oder ob außerhalb der Stadt die Konservierungsbedingungen z. B. wegen der großflächigen posteruptiven Materialbergung (vgl. III.3.) günstiger sind, entzieht sich unserer Kenntnis. Diese Prozesse sind aufgrund der schlechten Dokumentation nicht mehr eruierbar.

¹⁰⁹ G. Spano, RendLinc 1905, 215 Anm. 2 hebt hervor, daß dieser Tisch in der SW– Ecke des Raumes steht. Bemerkenswert ist die dortige Beschreibung: „*Nell'angolo sud-ovest di questo stesso triclinio stava un altro tavolino, che, con piano di legno o di latra materia che facilmente andò perduta, ci è stato conservato nel piede*

CdB 56031: „Parte del rivestimento, in lamina, dell'orlo di un tavolo di legno di forma ellittica. Delle curve strette è conservata una sola, che ha nel centro una maniglia rigida orizzontale, con triplice attaccatura per un pilastrino, che la divide in due parti e sporge allo esterno della maniglia stessa formando un globetto. La lamina era assicurata al tavolo mediante chiodetti verticali, i quali attraversano le due ripiegature orizzontali di quella ed il legno. Superiormente terminano con grosse teste sferiche; lung. m. 0,81.“ Vorhanden: Ein großes Fragment L 81 cm einer aufwendigen, ovalen, bronzenen Tischplatten– Einfassung¹¹⁰ mit Griffansatz.

CdB 56032 – 56040: „Nove borchie circolari di lamina, con maschera muliebre nel centro fusa e saldata, chiusa in una cornice circolare sporgente. Otto maschere hanno i capelli divisi in due ordini orizzontali di ciocche sulla fronte, e le guance incorniciate tra quattro lunghi riccioli a cilindro. Nella nona parimente ricorrono le ciocche, ma sono alte in modo da ricordare l'ογκος e inoltre i riccioli laterali sono in numero di sei. Tutte hanno la bocca leggermente aperta. Saldato alla parte superiore della maschera esci fuori un perno da ciascuna borchia, il quale serviva a fissarle in qualche mobile o altro. Due misurano m. 0,139, le altre da m. 0,092 a m. 0,065 di diam. Una decima borchia ci è pervenuta priva della maschera e del pernio.“ Neun von zehn vorhanden: Runde unterschiedlich große Bronzebeschläge, vermutlich zu Möbeln¹¹¹ gehörig, mit stark erhabenem Rand, in denen tragische Masken sitzen. Bei einer Maske fehlt der zugehörige Beschlag. **CdB 56032. 56033** Dm 14 cm; **CdB 56034** Dm 9,5 cm; **CdB 56035. 56036** Dm 7,2 cm; **56037** (nur Maske) B 5,3 cm; **56038. 56039** Dm 6,3 cm. Der zehnte Beschlag ohne Maske fehlt.

CdB 56041: „Altra borchia circolare di lamina a cerchi concentrici è forata e per essa passa un perno che posteriormente assicurato da una rosetta, ha anteriormente due linguette piatte orizzontali sovrapposte, tra le quali attraversato da un piccolo pernio verticale girava (ora è rigido per l'ossido) una specie di gancio per suspendervi roba. L'orlo della borchia è decorato con una specie di palmette e ornati triangolari, le une e gli altri incisi; diam. m. 0,53.“ Vorhanden: Ein runder Bronzebeschlag Dm 16,3 cm mit erhabenem Rand, um den Reste

di marmo, cilindrico, baccellato, slargato alla base.“ (Hervorhebung durch den Verfasser). Vielleicht handelt es sich bei diesem marmornen Tischfuß um eines der in *atrium B* aufbewahrten Stücke (IV.5.3.)

¹¹⁰ Moss 1988, 96.

¹¹¹ Vgl. Sotheby's London. Antiquities Thursday 14th Dec. 1995 (1995) 75 Nr. 134. In der DN sind lediglich vier Vergleichsbeispiele maskenverzierter Bronzebeschläge enthalten: NSc 1883, 51 aus Casa VIII 5, 15.16; NSc 1896, 227 aus der Casa di M. Pupius Rufus VI 15, 4.5 (Dm 11,1 cm); NSc 1908, 54 aus Casa VI 16, 8.9; NSc 1917, 258 aus der Casa III 5, 1 (Dm 14 cm).

eines stilisierten Frieses umlaufen. In der Mitte sitzt ein drehbarer Stift L 8,3 cm, an dessen Ende mittels eines drehbaren Scharniers eine bronzene Schlaufe befestigt ist.

MANN 130860: „Il bel tavolo di marmo con cornice e piede di bronzo, pubblicato e illustrato dall'ispettore dott. G. Spano (Rendic. della R. Accad. dei Lincei, volo XIV, fasc. 8°, 1905, pag. 215 sgg.)“. Vorhanden: Ein bronzenener Tischfuß¹¹², verziert mit einer liegenden ägyptischen Sphinx¹¹³ mit dem Kopf und den Händen eines Menschen. Direkt unterhalb des Auflagers für die Tischplatte¹¹⁴ ist die Büste einer behelmteten Minerva¹¹⁵ angebracht. Der schlaufenförmige Träger der Tischplatte ist auf der Vorderseite mit vegetabilen Ornamenten in Inkrustationstechnik¹¹⁶ dekoriert. Das zwischen den Händen der Sphinx aufbewahrte Objekt¹¹⁷ fehlt.

14. Oktober 1904: „Ad ovest del triclinio ora descritto segue la stanza G ... Nel medesimo ambiente e propriamente a destra dell'ingresso si rinvenne“:

CdB 56042: „Una bilancina col giogo lungo m. 0,423, terminante in due anelli rigidi, a cui son sospesi due uncini doppî. Un braccio del giogo è diviso in parti frazionali mediante piccole incisione trasversali. È probabile che un piccolo peso di piombo, a tronco di cono, trovato insieme con la detta bilancia, sia il suo aequipondium. Oltre agli uncini per pesare le materie asciutte e consostenti, erano sospesi agli anelli due piattelli circolari (lances) del diam. m. 0,084, con quattro forellini di sospensione alla periferia e con entro gli avanzi delle cordicine di fune. Sulla parte media del giogo l'ansa con anello di sospensione.“ Vorhanden: Ein bronzenes Joch L 42,3 cm einer Hebelwaage¹¹⁸ mit zentraler Schlaufe zur Aufhängung. Die bronzenen Haken zur Befestigung von Waren sind ebenfalls vorhanden. Am

¹¹² G. Spano, RendLinc 1905, 215 Anm. 2 beschreibt den Auffindungszustand folgendermaßen: „*La tavola fu trovata rotta in varie saldature del piede ... Essa era addossata alla parete settentrionale del triclinio, presso un porticina che lo mette in comunicazione con l'atrio*“.

¹¹³ G. Spano, RendLinc 1905, 215 ff. hebt die außergewöhnliche Qualität des Stücks hervor. Guida Ruesch 378 Nr. 1705; De Vos 1980, 93 Taf. 55,2; De Vos 1983, 68; M. Cima di Puolo in: Pirzio 1990, 67 f. Abb. 113 ff. 158 f. 261 Kat. Nr. 25; Stemmer 1992, 30 Abb. 243 f.; K. Stemmer in: PPM V (1994) 879 Abb. 43. Die auf dem Bild vorgeschlagene Aufstellung des Tisches wird durch die geringere Verzierung der vor die Wand geschobenen Seite des Auflagers vorgegeben (Spano a. O., 220).

¹¹⁴ G. Spano, RendLinc 1905, 216 gibt das Material als Portasanta- Marmor an.

¹¹⁵ Nach G. Spano, RendLinc 1905, 220 ist dieser Kopf eine nachträgliche Zufügung, er meint als ursprünglichen Anbringungsort dieses Protoms eine *arca* postulieren zu können. An *arcae* gibt es tatsächlich derartige Protome: F. Queyrel, BCH 108, 1984, 267 ff. De Vos 1983, 68 hält diesen Kopf für ein umgearbeitetes Laufgewicht einer Waage.

¹¹⁶ Diese Einlagetechnik wird im hellenistischen Ägypten erfunden: Plin. nat. XXXIII 46. 131.

¹¹⁷ Nach G. Spano, RendLinc 1905, 223 ist dort in Analogie zu zwei Sphingen im Louvre (Lit. a. O.) eine Kanope dort anzunehmen. Er nimmt an, diese habe schon zum Zeitpunkt der Verschüttung gefehlt. So auch De Vos 1983, 68.

¹¹⁸ Vgl. CdB 2064 aus *atrium b* der Casa dei Ceii (IV.1.3.).

Hebelwaagen– Joch ist das in den Ausgrabungsnotizen erwähnte kleine, unregelmäßige Laufgewicht aus Blei befestigt. Zwei bronzene Waagschalen Dm 8,4 cm, von den antiken Seilresten an den Aufhängelöchern fehlt hingegen jede Spur.

CdB 56043: „Una casseruola con lungo manico cilindrico baccellato terminante in testa di ariete: l'attaccatura è decorato con foglioline stilizzate e volute; diam. m. 0,218; lungh. m. 0,36.“ Vorhanden: Eine bronzene Griffschale¹¹⁹ H 6 cm; Dm 21,6 cm.

CdB 56044: „Un mestolo a lungo manico ornato con volutine all'attaccatura e frammentato superiormente; lungh. m. 0,294.“ Vorhanden: Der Griff eines bronzenen Schöpflöffels¹²⁰ L 29,4 cm. Am Gefäßansatz ist lediglich ein Bronzeblech vorhanden, das mit einem Niet am Griff befestigt ist.

CdB 56045: „Centoventi ami da pesca.“ Vorhanden: Nur einer¹²¹ L 4,5 cm von ursprünglich 120 Angelhaken¹²².

CdB 56046. 56047: „Due agucelle per reti.“ Vorhanden: Zwei Netznadeln¹²³ L 9,1 bzw. 7,0 cm.

¹¹⁹ Tassinari 1993, 179 f. H 2311 Taf. 489. Literatur zu diesem Gefäßtyp bei CdB 3109 aus *oecus 8* der Casa di Paquius Proculus (IV.2.9.), weitere Vergleichsstücke aus dem OG und *hortus n* der Casa del Principe di Napoli (IV.4.13. bzw. IV.4.15.). Zur Bezeichnung vgl. V.2.5.

¹²⁰ Tassinari 1993, 180 K 1000 Taf. 489. In der vorliegenden Arbeit ist dieser Schöpflöffelgriff der einzige Hinweis auf ein derartiges Gerät. Bemerkenswert ist in der Typentafel bei Tassinari a. O., 66 ff., daß die Mehrzahl der Typen lediglich mit einem Exemplar vertreten ist. Es hat also noch keine so strikte Festlegung des Typs gegeben. Außerdem scheint er bei den großen Manufakturen nicht in größerer Zahl hergestellt zu werden. Ähnliche Exemplare sind in der DN enthalten, dabei ist aber eine wesentlich größere Vielfalt bei den Objekten zu berücksichtigen: NSc 1897, 108 aus Casa VI 15, 20; NSc 1908, 284 aus Casa VI 16, 29.30; NSc 1912, 143 aus Bottega I 6, 3; NSc 1916, 122 aus der Casa di Trebio Valente III 2, 1.

¹²¹ Nach Angaben des Libr. Inv.: „*Un solo amo col n° 1486-4 nel Museo locale.*“

¹²² Angelhaken sind eine recht häufige Fundgattung in Pompeji, was in Anbetracht der Nähe zum Meer nicht verwunderlich ist. Die DN enthält 20 Einträge (Suchbegriff „*amo di pesca*“): NSc 1879, 74 aus Casa IX 6, e; NSc 1879, 189; 2 Angelhaken aus der Casa del Centenario IX 8, 6.3.a; NSc 1880, 34 aus Casa IX 6, 5; NSc 1880, 492 aus Casa IX 7, 20; NSc 1885, 162 aus der Casa del Soffitta (3 Exemplare); NSc 1891, 375 aus Casa V 2, g; NSc 1898, 335 aus den Abwasserkanälen des Macellum VII 9, 7.8.19.42; NSc 1899, 145 aus Casa V 4, 3; NSc 1901, 262 aus der Casa di Pansa VI 6, 1; NSc 1901, 437: 205 Stück aus den Grabungen in Torre Annunziata contrada Bottaro; NSc 1905, 90 aus der Casa delle Fondazioni di Roma; NSc 1908, 54 aus Casa VI 16, 8.9 (2 Stück); NSc 1910, 412. 569: 2 Exemplare aus Schutthügeln bei den städtischen Nekropolen; NSc 1911, 376 aus Casa IX 14, d. Abgesehen von der noch größeren Stückzahl bei den Funden am vermutlichen Hafen der antiken Stadt ist die Zahl ganz exzeptionell: Bei den anderen Häusern könnte es sich um in Gebrauch stehende oder verlorene Exemplare handeln, für eine so große Menge scheint dies jedoch ausgeschlossen zu sein. Zu Angelhaken zuletzt: M. Lista, *Attrezzature marinare*, in: AAVV. *Trasporto commerciale marittimo nell'antichità*. Ausst.-Kat. Genova (1992) 94 f. Abb. 56 f.; B. Paffgen – W. Zanier in: *Mahdia 1994*, 112 ff. A 1-3 Abb. 1; Vgl. zuletzt: E. De Carolis in: *Homo 1999*, 115 Nr. 54-57.

¹²³ S. o. CdB 56025-56027 aus *apotheca E* (IV.5.6.). Vgl. zuletzt: E. De Carolis in: *Homo 1999*, 115 Nr. 61 f.

MANN 133422: „Vasettino ovoidale con bocca stretta e piede puntuto.“ Nicht vorhanden: Ein eiförmiges Glasgefäß¹²⁴ mit enger Mündung und spitz zulaufendem Fuß.

CdB 56048: „Un frammento di lastra.“ Vorhanden: Ein Eckfragment einer Fensterglasscheibe¹²⁵ L 23,3 cm; H 16,4 cm.

CdB 56049. 56050: „Trenta cerniere.“ Vorhanden: 30 beinerne Scharniere, **CdB 56049:** 26 Scharniere L 2,7 cm; Dm 3,0 cm; **CdB 56050:** Vier Scharniere L 11,5- 12 cm; Dm 2,8- 3,0 cm¹²⁶. Vermutlich werden jedoch auch in diesem Fall nicht alle, sondern lediglich alle vollständig erhaltenen Stücke dokumentiert.

MANN Med P 3510: „Un denaro legionario di M. Antonio.“¹²⁷ Vorhanden: Vier spätrepublikanische Denare¹²⁸, Prägejahre 123 v.Chr.; 46 v.Chr.; 32/31 v.Chr. (2 Stück).

MANN Med P 3511: „Bronzo. Una moneta media e una piccola di Vespasiano.“ Vorhanden: Zwei *aes*- Münzen: Ein As des Vespasian¹²⁹ mit Rv.– Prägung der *Aequitas*, Prägezeitraum 70- 79 n.Chr.; Ein nicht erkennbarer *Quadrans*¹³⁰.

CdB 56051: „Frammenti di serratura.“ Vorhanden: Ein quadratisches Schloßschild L 7 cm mit vier Öffnungen für Nägel, bei einem sind noch Reste eines eisernen Stiftes vorhanden. Ein weiteres Bronzeblech L 7,4 cm; B 4,8 cm.

¹²⁴ Vermutlich ein Gefäß wie Scatozza 1986, 66 Forma 53 (H 9,5 cm, ohne FO).

¹²⁵ Kisa 1908, 361 ff.; Th. E. Haevernick, *Glastechnische Berichte* 27, 1954, 464 ff.; dies. – P. Halm Weinheimer, *SaalbJb* 14, 1955, 65 ff.; D. Baatz, *AKorrBl* 8, 1978, 321 f.; K. Goethert Polaschek, *KurtrierJb* 18, 1978, 185 ff.; L. Tabarelli – A. Mazzucotelli – M. Boy, *ArchCl* 32, 1980, 147 ff.; D. Baatz in: *DiskAB* 5 (1991) 4 ff.; Vgl. zuletzt: E. De Carolis in: *Homo* 1999, 209 Nr. 275 (Glasscheibe aus der Casa di Giulio Polibio IX 13, 1-3, 51 x 45,5 cm). Bei Overbeck – Mau 1884 sind verschiedene Fundorte weiterer Glasscheiben aufgezählt: a. O., 204 f. 207. 211: das *apodyterium*, das *tepidarium* und das *caldarium* des Männertraktes der Terme del Foro VII 5, 2.4.7.8.10.11 mit der größten Glasscheibe von B 1 m; H 70 cm; 373: das *tepidarium* der Villa des Diomedes mit einem aus vier Scheiben zusammengesetzten Fenster. Zum gelegentlich diskutierten Fenster im *atrium* der Casa di Paquius Proculus vgl. IV.2.4. und IV.2.10.

Andere Beispiele entstammen der DN: NSc 1876, 196; 1877, 17 f. 96. 128 (53 x 49 cm); 1899, 15 aus der Silberschatzvilla in Boscoreale; NSc 1878, 146 aus Casa di Achille IX 5, 2; NSc 1880, 152 aus der Casa del Centenario IX 8, 6.3.a; NSc 1900, 98 aus Casa V 4, 10; NSc 1906, 322 vom Vico dei Vettii.

¹²⁶ In den anderen Häusern begegnen sie auch in *cubiculum f* der Casa dei Ceii (Kap. IV.1.9., Literatur s. dort), *oecus 8*, *peristylum 9* und *Raum 11* und *Raum 15* der Casa di Paquius Proculus (Kap. IV.2.9.; IV.2.10.; IV.2.13.; IV.2.17.) und in *Raum b* und *peristylum r* der Casa delle Nozze d'argento (Kap. IV.3.3.; IV.3.20.).

¹²⁷ Nach Angaben des *Libr. Inv.* „*Quattro monetine, delle quali due legionarie, una della Gens Carisia e una molto corrosa, con la quadriga nel rovescio*“.

¹²⁸ A) RRC 275, 1. Dm 1,9- 2,0 cm; Gew. 2,87 g; B) RRC 464, 3. Dm 1,8- 2,0 cm; Gew. 2,76 g; C) RRC 544, 19 (LEG VI). Dm 1,6- 1,9 cm; Gew. 3,45 g; D) RRC 544, 30 (LEG XV). Dm 1,7 cm; Gew. 3,67 g.

¹²⁹ Dm 2,3 cm; Gew. 9,85 g. BMCRE II² (1966) 459.

CdB 56052. 56053: „Altri frammenti di una piccola serratura appartenente a qualche cofanetto di legno: una chiavetta appartenente forse al medesimo cofanetto.“ Vorhanden: Vierzig Bronzefragmente unterschiedlicher Größe und Form, vermutlich zum Beschlag und Schließmechanismus eines Kästchens gehörig, dazu zählt auch ein Bronzeschlüssel L 4,5 cm für ein Schiebeschloß.

a. Inv. 3513: „Una bottiglia.“¹³¹ Nicht vorhanden¹³²: Eine birnenförmige Glasflasche¹³³ H 17 cm und ein am Boden beschädigtes Glasfläschchen¹³⁴ H 5 cm.

CdB 56054: „Una lucerna monolychne che offre nel disco in rilievo un tralcio con foglie e frutta.“ Vorhanden. Eine einschnauzige Tonlampe¹³⁵ mit Darstellung eines Eichenkranzes und am Rand umlaufendem Eierstab erh. L 10,6 cm; Dm 7,4 cm; erh. H 3,5 cm. Der Griff ist abgebrochen.

a. Inv. 3514 B: „Altra lucerna monolychne con cerchi impressi intorno al disco.“ Nicht vorhanden: Eine einschnauzige Tonlampe mit Verzierung in Form konzentrischer Kreise auf der Scheibe.

18. Oktober 1904: „Ad ovest del triclinio ora descritto segue la stanza G ... Nel medesimo ambiente e propriamente a destra dell'ingresso si rinvenne“:

MANN 133300 ??: „Un vaso di vetro azzurro a lunga pancia rastremata all'ingiù, ove termina a punta, larga bocca senza collo, con labbro rovesciato e due piccole anse opposte, ad anello.“ Nicht vorhanden: Ein Gefäß¹³⁶ aus blauem Glas mit länglichem Bauch, unten spitz zulaufend, breite Öffnung ohne Hals, mit gebrochenem Rand und zwei gegenüberliegenden ringförmigen Henkeln.

¹³⁰ Dm 1,5 cm; Gew. 2,54 g.

¹³¹ Nach Angaben des Libr. Inv.: „Una bottiglia periforma alta cm. 17 e una boccetta dal fondo rotto, alta cm 5“.

¹³² Nach Angaben des Libr. Inv.: „Distrutto dalle bombe vedi elenco n. 567“.

¹³³ Isings 1957, Form 16-26-28a; Scatozza 1986, 64 f. Forma 49. Vgl. a. Inv. 3490 aus *apotheca E* (IV.5.6.) und CdB 56056 aus *triclinium G* (s. u.).

¹³⁴ Vgl. MANN 121699 aus *peristylum r* der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.20.).

¹³⁵ Vgl. A. M. Bisi Ingrassia in: *Instrumentum* 1977, 73 ff. Tipo VIII C (5 Exemplare aus Herculaneum).

¹³⁶ Nach der Beschreibung vielleicht ein gläserner Amphoriskos wie Isings 1957, Form 60; Scatozza 1986, 66 Forma 51. Das entsprechende Exemplar aus der Casa del bel Cortile H V, 8 ist 10,1 cm hoch. Andere gläserne Amphoren vgl. k. Inv. (FD 11.8.1892) aus *peristylum r* der Casa delle Nozze d'Argento.

CdB 56056: „Una bottigliina piriforme a venature variamente colorate Alt. cm. 11.“
Vorhanden: Eine birnenförmige Flasche¹³⁷ aus dunkelbraun– grünlichem Glas¹³⁸ mit gelben und weißen Auflagen erh. H. 9,2 cm; Dm (Bauch) 7,3 cm.

CdB 56057: „Uno scudo di serratura.“ Vorhanden: Ein bronzenes Schild eines Türschlosses¹³⁹ H 8,4 cm; B 10,5 cm und ein bronzener Schloßriegel¹⁴⁰ L 10,1 cm.

CdB 56058: „Due chiodi “. Lediglich einer vorhanden: Ein bronzener Nagel¹⁴¹ erh. L 8,1 cm.

CdB 56059: „Una semplice lucerna monolychne circolare e verniciata in rosso.“ Vorhanden: Eine einschnauzige Tonlampe¹⁴² ohne Dekoration des Spiegels L 13,2 cm; Dm 8,4 cm; H 6,2 cm.

a. Inv. 3522: „Un vaso a pancia sferica con bocca a cono rovesciato e un'ansa sola a nastro.“
Nicht vorhanden¹⁴³: Eine Tonkanne¹⁴⁴ mit kugeligem Bauch, Kegelstumpf– förmigem Hals und einem Bandgriff.

Deutung

Die höchste erhaltene antike Mauerhöhe mißt an der N– Wand 480 cm¹⁴⁵. Die einheitlich gelbgrundige Dekoration gehört der im ganzen Haus verbreiteten Stilstufe des frühen 4. Stils an. Im Gegensatz zu anderen Dekorationssystemen weist die Ausmalung des *triclinium G* jedoch nur eine geringe Gesamthöhe auf. Die Fehlstellen in dem in H 310 cm umlaufenden Stuckgesims lassen vermuten, daß die Decke in der Mitte durch eine von N nach S verlaufende Tonnendecke zwischen zwei flachen Seitenabschnitten gebildet wird¹⁴⁶. Aufgrund der Aussparung am Westende der Basaltschwelle (L 90 cm; B 30 cm) und der

¹³⁷ Isings 1957, 16-26-28a; Scatozza 1986, 64 f. Forma 49. Vgl. a. Inv. 3490 aus *apotheca E* (IV.5.6.) und a. Inv. 3513 aus *triclinium G* (s. o.).

¹³⁸ Es handelt sich dabei um eine in den Vesuvstädten seltene Glasart: Im MANN sind lediglich zwei Gefäße dieses Typs ausgestellt: MANN 111399 und MANN 13580. Ein Gefäß der gleichen Form offensichtlich aus einer ähnlichen Glasmasse ist auch auf einer Tafel für einen geplanten, aber nicht publizierten Band der *Antichità di Ercolano* abgebildet, bei Scatozza 1986, 20 Taf. II.

¹³⁹ Vgl. k. Inv. (FD. 11.8.1914) aus *atrium b* der Casa dei Cei (IV.1.3.).

¹⁴⁰ Vgl. CdB 2053 A aus *atrium b* der Casa dei Cei (IV.1.3.). Der Riegel trägt nicht das gleiche Schließmuster wie der Bronzeschlüssel bei CdB 56052. 56053.

¹⁴¹ Vgl. CdB 2053 C aus *atrium b* der Casa dei Cei (IV.1.3.).

¹⁴² Vgl. A. M. Bisi Ingrassia in: *Instrumentum* 1977, 73 ff. Tipo IX G (12 Exemplare aus Herculaneum).

¹⁴³ Nach Angaben des *Libr. Inv.*: „*Granai del Foro*“.

¹⁴⁴ Eine Identifizierung ist nach dieser Beschreibung nicht möglich, zum Formenspektrum: G. Gasperetti in: *Napoli* 1996, 40 ff.

¹⁴⁵ Stemmer 1992, 26.

¹⁴⁶ Stemmer 1992, 26. 45.

quadratischen Aussparung im Verputz am westlichen Türpfosten läßt sich eine Verschließbarkeit von *triclinium G* annehmen, wobei die Tür in den Raum hinein öffnet¹⁴⁷. Zu dieser Tür dürften das Schloß mit Riegel **CdB 56057** und die zwei Bronzenägel **CdB 56058** gehören. Im östlichen Raumteil ist eine quadratische Aussparung im Fußboden zu sehen, für deren Deutung auf den entsprechenden Befund in *tablinum F* verwiesen werden kann¹⁴⁸.

Im Gegensatz zu *tablinum F* ist das Fenster in der S- Wand von **Raum G** durch den antiken Bestand gesichert. Dies wird durch das dokumentierte Fenstergitter **k. Inv.** unterstrichen. Hinzu kommt darüber hinaus noch das Fragment einer Fensterglasscheibe **CdB 56048**¹⁴⁹. Aufgrund der erhaltenen Größe (L 23,3 cm; H 16,4 cm) – wobei lediglich zwei Seiten die originalen Kanten aufweisen – sind Gitter und Scheibe hintereinander anzunehmen und zwar so, daß das Gitter vermutlich zum Schutz der Fensterscheibe auf der Außenseite der Wand sitzt. Aufgrund der geringen Zahl der dokumentierten Befunde in Pompeji ist nicht sicher, inwiefern es sich hierbei um einen Sonderfall der Überlieferung¹⁵⁰ oder eine Ausnahme der antiken Existenz einer solchen Einrichtung¹⁵¹ handelt.

Die bronzene Tischplatten- Einfassung **CdB 56031** gehört nicht zum gleichen Möbelstück wie der Tischfuß **MANN 130860**¹⁵², die Zuweisung der z. T. sehr großen Beschläge **CdB 56032-56041** an mindestens einen Schrank kann allerdings mangels enger Vergleichsbefunde nur vorläufig sein¹⁵³. Daß es sich vermutlich um einen Schrank und nicht um eine Truhe handelt, legt die Auffindung der dreißig Scharniere **CdB 56049. 56050** nahe. Allein aus diesen inventarisierten Stücken lassen sich zwei Scharnierbänder von L je ca. 50 cm rekonstruieren, die für einen großen Schrank ausreichen würden. Als weitere Funktionsteile dieses Möbelstücks lassen sich auch das Schloßschild **CdB 56051** und die verschiedenen Fragmente eines aufwendigen Schließmechanismus (?) inklusive des Schlüssels **CdB 56052. 56053** zuweisen. Die Tatsache, daß der Schlüssel in der Nähe des vermutlich zugehörigen

¹⁴⁷ Stemmer 1992, 27.

¹⁴⁸ Vgl. IV.5.7.

¹⁴⁹ Aufgrund des für die Objekte mit diesem FD angegebenen Fundortes „*propriamente a destra dell'ingresso*“ ließe sich jedoch auch vermuten, daß diese Glasscheibe zum Schrank neben dem Eingang gehört. Für eine solche Verwendung gibt es aber bisher keine Parallele.

¹⁵⁰ Vgl. III.3.

¹⁵¹ Denkbar wäre etwa, daß eine solche Installation nötig ist, weil sich dieses Fenster zum südlich anschließenden Garten des Nachbargrundstücks VI 16, 31 öffnet und auf diese Weise Nachbarschaftsstreitigkeiten beendet werden können.

¹⁵² G. Spano, RendLinc 1905, 215 Anm. 2. Somit sind für dieses recht bescheidene *triclinium* zwei ausgesprochen aufwendig ausgestattete mobile Tische vorhanden, angesichts des weitgehenden Fehlens dieser Fundgattung im Bestand Pompejis ein um so bemerkenswerterer Umstand.

Schlosses gefunden wird, läßt die Vermutung zu, daß das Öffnen des Schrank – vermutlich kurz vor dem Verlassen des Hauses – eine der letzten Tätigkeiten eines anwesenden Hausbewohners mit Schlüsselgewalt ist. Das Zurücklassen des Schlüssels könnte ein Indiz für eine eilige Flucht sein.

Der ausgesprochen exklusive Charakter des Tisches **MANN 130860** mit seiner ägyptischen Sphinx und des Tisches mit der ovalen Tischplatten– Einfassung **CdB 56031** ist bemerkenswert. Dieser Charakter läßt sich wohl auch für das/ die Aufbewahrungsmöbel annehmen. Ob diese/ s Möbelstück/ e dauerhaft oder nur kurzfristig in *triclinium G* aufgestellt ist/ sind, entzieht sich unserer Kenntnis. Ein so aufwendiger Schrank oder die so großzügig dekorierten Tische wären sowohl in *atrium B* als auch in *triclinium G* ein Blickfang, obwohl in einem *atrium* die Aufbewahrungssituation besser in das aus den anderen untersuchten Häusern bekannte Spektrum paßt. Jedoch können individuelle Lösungen einzelner Hausherrn nicht grundsätzlich ausgeschlossen werden. Für die Tische **CdB 56031** und **MANN 130860** wäre nach modernen Vorstellungen allerdings das *triclinium* der richtige Aufstellungsort, wenigstens bei **MANN 130860** handelt es sich um einen Schautisch¹⁵⁴. Nochmals muß die Anzahl von zwei derartigen Tischen in einem so relativ kleinen Raum hervorgehoben werden. In dem Schrank könnten die Mehrzahl der übrigen Objekte oder gar alle enthalten sein¹⁵⁵: Die Waage **CdB 56042**, die Griffschale **CdB 56043**, der Schöpflöffel **CdB 56044**, 120 Angelhaken **CdB 56045**, die zwei Netznadeln **CdB 56046. 56047**, die zwei Glasgefäße **MANN 133422. 133300 ??**, die Münzen **MANN Med P 3510. 3511**, die drei Glasflaschen **a. Inv. 3513. CdB 56056**, die drei Tonlampen **CdB 56054. 56059 a. Inv. 3514 B** und das Tongefäß **a. Inv. 3522**.

Bemerkenswert ist die außergewöhnlich hohe Zahl an Angelhaken und das mehrfache Auftreten von Netznadeln in diesem Haus, die zur Reparatur von Netzen verwendet werden. Diese Auffindung ist für Stemmer ein Indiz dafür, daß der Hausherr mit dem Vertrieb derartiger Gegenstände in Verbindung steht¹⁵⁶.

Die im Vergleich zu den anderen Häusern dieser Ausdehnung recht große Summe (mehr als 65 HS) der in **Raum G** zurückgelassenen Münzen läßt vermuten, daß diese vielleicht zum *instrumentum domesticum* des Hausherrn gehören, aus unbekanntem Gründen jedoch vor der Flucht nicht mitgenommen werden.

¹⁵³ Nach Allison 1994a, 345 gehören diese Funde in das OG.

¹⁵⁴ G. Spano, RendLinc 1905, 224 mit Literaturhinweisen.

¹⁵⁵ Allison 1994a, 342 spricht lapidar von „*this room had been used for multi-purpose storage, downgraded*“.

Die Gattung der Griffschalen, zu der das vorliegende Stück **CdB 56043** gehört, wird in der Regel einem Handwaschset zugewiesen¹⁵⁷. Für diese Objektgruppe gibt es jedoch keine Kanne aus Bronze. Dennoch wäre vorstellbar, daß die Tonkanne **a. Inv. 3522** diese Rolle in *triclinium G* übernimmt. Dieses wäre dann der seltene Fall, daß ein solches Set in einem *triclinium* gefunden wird. Dem Tafelgeschirr könnte man auch die hier aufbewahrte Schöpfkelle **CdB 56044** zuweisen.

Die Deutung dieses Raumes als *triclinium* erfolgt v. a. aufgrund der verhältnismäßigen Größe und aufgrund der Disposition, die durch das vorbereitete, aber nicht zur Ausführung gelangte Mosaik- oder *opus sectile*-Feld im hinteren Raumteil erkennbar wird¹⁵⁸.

In einem *triclinium* eines größeren Hauses wird man gemäß moderner Erwartungen keine allgemeine Aufbewahrung vermuten, doch stellt der vorliegende Befund keinen Einzelfall dar: Eine Aufbewahrungsfunktion läßt sich ebenfalls in *triclinium k* der Casa del Principe di Napoli erkennen¹⁵⁹. Ob es sich im vorliegenden Fall um eine temporäre Ausnahme infolge von Umbauten handelt oder ob dies eine in kleineren Häusern übliche Reaktion auf relativ beengte Verhältnisse darstellt, ist nicht zu entscheiden. Die in *triclinium G* aufbewahrten Tische **CdB 56031** und **MANN 130860** scheinen gut in einem Speiseraum nutzbar zu sein. Von den im Schrank aufbewahrten Artefakten sind jedoch nur wenige Objekte mit der Funktion als *triclinium* in Verbindung zu bringen.

In einem so kleinen Haus wie der Casa dell'Ara Massima dürfte ein so relativ großer Raum wie der hier betrachtete nicht nur zu einem Zweck, z. B. als Gelageraum, benutzt werden. Selbst wenn er von den hochrangigen Haushaltsmitgliedern täglich zur Einnahme der Mahlzeiten aufgesucht wird, ist es anhand des dokumentierten Umfangs des Anwesens kaum vorstellbar, eine so große Fläche nur zu diesem einen Zweck freizuhalten. Aus den archäologischen Dokumenten ist allerdings neben der – von Architektur und Dekoration vorgegebenen – plausiblen Nutzung als zur Aufstellung eines Liegensatzes geeigneter Raum – durch die Fundverteilung - die Aufbewahrung von verschiedenen Objekten zu erkennen, die kaum mit einem Gelage in Verbindung stehen dürften. Generell werden nur in wenigen *triclinia* Pompejis konkrete Hinweise auf damit übereinstimmende Möbel dokumentiert¹⁶⁰.

¹⁵⁶ K. Stemmer in: Kockel 1986, 500; Allison 1994a, 342.

¹⁵⁷ H.-U. Nuber, BerRGK 53, 1972, 1 ff.; Tassinari 1993, 232; allg. V.2.5.

¹⁵⁸ Stemmer 1992, 57.

¹⁵⁹ IV.4.10.

¹⁶⁰ Vgl. V.1.4. und V.2.3.

Literatur: A. Sogliano, NSc 1908, 82; Schefold 1957, 158; V. M. Strocka in: NFP 1975, 104 Abb. 85; WM 1990, Taf. 84; Stemmer 1992, 21 f.; K. Stemmer in: PPM V (1994) 859 ff. Abb. 16 ff.; Allison 1994a, 343.

Funde

29. Oktober 1903¹⁶¹: „In questo cubicolo H tornò a luce“:

CdB 18730: „Un bacino con due anse opposte, semicircolari leggermente depresse in alto ed impostate sul labbro alquanto sporgente verso l'interno.“ Vorhanden¹⁶²: Ein Bronzebecken¹⁶³ H 8,3 cm; Dm 34,2 cm.

CdB 55684: „Una caldaia con alto labbro, al quale, esternamente, sono fissati con quattro chiodi due uccelli entro cui girano le estremità ripiegate di un manico semicircolare. Il coperchio è munito di un anelletto al centro, cui è legata la estremità di una catenina, della quale l'altra estremità sarà stata legata a una degli anelletti del manico. Sotto la pancia è attaccato dall'ossido un frammento di ferro, senza dubbio avanzo di un tripode su cui poggiava la caldaia; alt. m. 0,13; diam. m. 0,285.“ Vorhanden: Ein bronzener Kochtopf¹⁶⁴ H 13,5 cm; Dm (Mündung) 15,5 cm; Dm (Schulter) 28,8 cm. Die Reste des eisernen Dreifußes sind nicht mehr erkennbar.

CdB 55685: „Un vasettino a larga pancia con un'ansa sola e bocca circolare, senza labbro. L'elegante ansa foggata a ramo è impostata sulla bocca e sulla pancia, dove termina in una mascheretta muliebre, con alta stefane e lunghi riccioli ai lati. È alquanto danneggiata nella

¹⁶¹ Stemmer 1992, 22 gibt, den Angaben der NSc 1908, 82 folgend, die Jahresangabe falsch mit 1904 an, obwohl diese Funde zu den ersten und nicht zu den letzten aus der Casa dell'Ara Massima gehören.

¹⁶² Nach Angaben von Tassinari 1993, 179 als CdB 18730 neu inventarisiert. Die falschen Angaben zum Jahr der Auffindung der Objekte a.Inv. 3165-3168 = CdB 18730. 55684-55686 führen zu einer erneuten Aufführung der Objekte bei Tassinari 1993, 180. Sie erkennt nicht, daß die fehlerhafte Angabe des Fundjahres in NSc 1908, 82 keine neuen Objekte meint, sondern nimmt hierin nicht inventarisierte Objekte an.

¹⁶³ Tassinari 1993, 179 S 3110 Taf. 488. Der Typus ist mit 18 Exemplaren vertreten, die sich in zwei verschiedene Größenklassen einteilen lassen. Das vorliegende Stück gehört zu den kleinen Gefäßen der Gruppe der größeren Becken mit bis zu 45 cm Dm. Nach Tassinari a. O., 214 ist dieser Typus ans Ende des 1. Jhs. v.Chr. / Anfang 1. Jhs. n.Chr. zu datieren. Es handelt sich also um eines der wenigen datierbaren Altstücke unter den Bronzegefäßen.

¹⁶⁴ Tassinari 1993, 179 V 3220 Taf. 488. Einzelstück. Die bei der Auffindung unten am Bauch festkorrodierten Reste eines eisernen Dreifußes sind 1997 nicht mehr am Objekt erhalten. Tassinari a. O., 212 hält diese Gefäßform in einem funktionierenden Haushalt für unverzichtbar. Zur Funktion: S. Tassinari in: Napoli 1996, 113 ff.

pancia; alt. m. 0,162.“ Vorhanden: Eine Bronzekanne¹⁶⁵ H 16,4 cm; Dm (Mündung) 10,8 cm mit einem senkrechten Griff.

CdB 55686: „Una casseruola a lungo manico piatto terminante in anello; alt. m. 0,074; lung. m. 0,257.“ Vorhanden: Eine Bronzekasserolle¹⁶⁶ H 7 cm; Dm 13 cm; L 25,7 cm mit Herstellerstempel des L. ANSI DIOD¹⁶⁷.

CdB 55687¹⁶⁸: „Grande olpe con volto umano barbato all'innesto dell'ansa con appendice a dito sormontante.“ Vorhanden: Eine Bronzekanne¹⁶⁹ H 42,6 cm; Dm (Mündung) 15,6 cm mit einem senkrechten Griff, der in der Maske einer Meeressgottheit¹⁷⁰ endet.

k. Inv.: „Un orciuolo.“ Nicht vorhanden: Ein kleiner Tonkrug¹⁷¹.

Deutung

Die höchste erhaltene antike Mauerhöhe beträgt an der W– Wand 360 cm. Die Dekoration mit einer schwarzen Sockelzone und abwechselnden gelben und roten Feldern gehört der im Haus

¹⁶⁵ Tassinari 1993, 179 B 1252 Taf. 488. Von den 8 bei Tassinari 1993, 34 genannten Stücken dieses Typus entstammen zwei diesem Haus (vgl. CdB 56065 aus taberna M, IV.5.13., s.u.). Nur eine weitere Kanne dieses Typs ist in der DN enthalten: NSc 1902, 275 aus Casa V 3, 11. Tassinari a. O., 214 sieht eine nicht näher spezifizierte Verbindung dieses Gefäßtyps nach Syrien.

¹⁶⁶ Tassinari 1993, 179 G 3100 Taf. 488. Mit 37 Vergleichsstücken handelt es sich um einen sehr verbreiteten Kasserollentyp, von dem acht Exemplare in der DN enthalten sind: NSc 1897, 340 aus Casa VI 15, 23; NSc 1900, 147 aus Casa V 4, 9; NSc 1905, 131 aus Casa V 4, c; NSc 1908, 59 aus Casa VI 16, 11; NSc 1908, 62 aus Casa VI 16, 13; NSc 1908, 273 aus der Casa della Caccia di Tori VI 16, 28; NSc 1912, 404 aus Casa I 8, 1-3; NSc 1914, 78 aus der Casa del Criptoportico I 6, 2.16. Petrovsky 1993, 196 weist das Stück seinem Typ V,2/3 zu, den er zwischen 35/40 – 90/100 n.Chr. datiert. Allgemeine Bemerkungen zu Kasserollen vgl. MANN 124355 aus *atrium d* der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.5.). Ein Kasserollenpaar stammt aus *apotheca h* der Casa del Principe di Napoli (IV.4.8.).

¹⁶⁷ Petrovsky 1993, 196 GNr. A.16.01. Die Werkstatt des L. Ansius Diodorus wird in Capua lokalisiert, die Tätigkeit in die 2. H. 1.Jhs. n.Chr. datiert (Petrovsky a. O., 384). Tassinari 1993, 204 Nr. 3 Taf.196.

¹⁶⁸ Nicht in NSc 1908, 82 aufgeführt, zitiert nach Libr. Inv.

¹⁶⁹ Tassinari 1993, 179. 220 B 1222 Taf. 488. Mit insgesamt 66 Beispielen bei Tassinari 1993, 33 gehört dieser Typus zu den sehr verbreiteten einzelnen Gefäßformen bei Tassinari. Unter diesen zählt das vorliegende Stück zu den größten Exemplaren. In der DN sind 11 weitere diesem Typ zugeordnete Stücke enthalten: NSc 1898, 174 aus Casa VI 15, 23; NSc 1899, 396 aus der *villa rustica* in Scafati, contrada Spinelli (Oettel 1991, 44 Nr. 8, nicht bei Tassinari); NSc 1900, 240 aus der Casa di Pupius Rufus VI 15, 4.5; NSc 1902, 272 aus Bottega V 3, 1.2; NSc 1906, 380 aus der Casa degli Amorini dorati VI 16, 7.38; NSc 1908, 59 aus Casa VI 16, 11; NSc 1908, 292 f. Abb. 17: Ein Paar aus Casa VI 16, 32.33; NSc 1911, 202 aus Casa IX 14, d; NSc 1912, 118 aus Bottega IX 11, 2.3; NSc 1913, 35 aus der Casa del Sacello Iliaco I 6, 4; NSc 1914, 79 aus der Casa del Criptoportico I 6, 2.16. Tassinari a. O., 214 sieht eine nicht näher spezifizierte Verbindung dieses Gefäßtyps nach Syrien.

¹⁷⁰ Dieses Dekorationsmotiv begegnet lediglich bei zwei anderen Gefäßen bei Tassinari a. O., 219.

¹⁷¹ Eine Identifikation ist nach dieser Beschreibung nicht möglich. Die Bezeichnung „*orciuolo*“ wird zehnmal im von der DN abgedeckten Zeitraum verwendet, und trifft dabei auf sehr unterschiedliche Gefäße zu: NSc 1896, 230 wird es auf einen *urceus* (zuletzt: E. De Carolis in Napoli 1996, 123 Abb. 1,4) aus der Casa del Forno di ferro VI 15, 6 angewendet (CIL IV 5708); NSc 1911, 155 wird ein 7 cm hohes glasiertes Gefäß aus IX 14, d so bezeichnet. In der *villa rustica* in Pompei, fondo Valiante werden vier Gefäße von 12- 23 cm Höhe unter dieser Bezeichnung aufgeführt (NSc 1881, 25 f.).

verbreiteten Dekoration des frühen 4. Stils an¹⁷². Die Decke ist zweigeteilt: Im hinteren, südlichen Bereich gibt es eine flache Giebeldecke, der davor liegende nördliche Abschnitt weist eine Flachdecke auf¹⁷³. Aufgrund dieser Disposition kann der südliche Teil als Stellplatz des Liegemöbels angenommen werden. Am Zugang liegt eine Basaltschwelle (L 103,5 cm; B 39 cm). Ihre Ausrichtung zeigt, daß die zweiflügelige Tür in das Zimmer hinein öffnet.

Für eine Nutzung als *cubiculum* spricht darüber hinaus nach Stemmer die relativ lichtarme Anlage des Raumes und die Orientierung nach Osten¹⁷⁴. Da es sich um den einzigen dekorierten Raum handelt, dem in diesem Anwesen eine solche Funktion zugesprochen werden kann, dürfte es sich um das (gemeinsame) Schlafzimmer des *dominus* (und der *matrona*) handeln.

Nach Allison wird dieser Raum ohne jegliche Funde angetroffen. Für sie ist dies ein Indiz dafür, daß dieser Raum nach der Restaurierung von Erdbebenschäden nicht wieder in Benutzung genommen wird¹⁷⁵.

Als Beispiel für die Schwierigkeit einer Befunddeutung in Pompeji zieht Tassinari die fünf Bronzegefäße **CdB 18730. 55684 – 55687** heran und fragt, ob es zulässig sei, in diesen Gefäßen den persönlichen Besitz des/ der in diesem Raum schlafenden antiken Bewohner/ s zu erkennen¹⁷⁶. Am einfachsten dürfte das Erklärungsmodell sein, diese Gefäße in einem hier aufgestellten Schrank oder einer Truhe zu vermuten, dessen Funktionsteile wegen schlechter Erhaltung nicht dokumentiert werden. Tatsächlich fällt es unter Berücksichtigung moderner Erwartungen schwer, in einem – im Vergleich zu anderen Räumen in diesem Haus – aufwendig dekorierten Innenraum ein Bronzebecken **CdB 18730**, einen Bronzekochtopf **CdB 55684**, zwei Bronzekannen **CdB 55685. 55687**, eine Bronzekasserolle **CdB 55686** und einen kleinen Tonkrug **k. Inv.** (FD 29.10.1903) zu erklären. Bei einigen dieser Gefäße läßt sich eine hohe Qualität erkennen, so daß es sich vielleicht um besonders geschätzte Gefäße handelt. Diese Wertschätzung könnte Anlaß für eine gesonderte Aufbewahrung sein.

Schon bei den **Räumen F und G** kann eine mit modernen Erwartungen nicht unbedingt korrelierende Aufbewahrungsfunktion erkannt werden. Auch bei **Raum H** bietet es sich an, entweder eine Besonderheit eines kleineren Haushalts oder Auswirkungen der Baumaßnahmen im *atrium* zu vermuten.

¹⁷² Lediglich in der Oberzone der W-Wand sind Reste einer älteren, Quaderwerk imitierenden Dekoration (Stemmer 1992, Abb. 106-108) erhalten, die vermutlich hinter der Decke in der letzten Phase nicht sichtbar ist.

¹⁷³ Stemmer 1992, 21.

¹⁷⁴ Stemmer 1992, 57.

¹⁷⁵ Allison 1994a, 343. Sie weist diese Funde entgegen der Angabe in NSc 1908, 82 Raum N zu.

IV.5.10. Raum I

Literatur: A. Sogliano, NSc 1908, 83; Stemmer 1992, 34; K. Stemmer in: PPM V (1994) 884 Abb. 49; Allison 1994a, 54 (unter *triclinia* abgehandelt). 343.

Keine Funde¹⁷⁷.

Deutung

Die höchste sicher antike Mauerhöhe beträgt in der SO– Ecke 350 cm. **Raum I** weist nur sehr grobe Bemalung auf. Bis zu einer H von 155 cm ist an den Wänden ein Feinputz erhalten; darüber ist lediglich ein weiß geschlämmter Rauhputz zu beobachten. Auf dem Plan der Erstvorlage des Hauses sind unklare Angaben einer dreigeteilten Struktur vor der N– Wand zu erkennen¹⁷⁸. Die Basaltschwelle (L 126 cm; B 44,5 cm) weist mit ihren zwei Zapflöchern und dem Anschlag darauf hin, daß sich die Tür in den Raum hinein öffnet¹⁷⁹. Stemmer sieht diesen Raum wenig spezifisch als Nebenzimmer an, Allison spricht von einer „*utilitarian function*“. Aufgrund ihrer Zuweisung des Bacchuskopfes erkennt sie „*salvaging*“¹⁸⁰.

Die Indizien, die sich aus dem Befund und dem Mangel an dokumentationswürdigen Funden ergeben, lassen keinerlei spezifische Interpretation zu. Entsprechende Installationen wie die vor der N– Wand sind nicht bekannt, eine Nutzung als *apotheca* ist nicht wahrscheinlich und dennoch nicht auszuschließen. Als Möglichkeit sollte etwa ein Aufenthalts– und Schlafraum für die häuslichen Sklaven in Betracht gezogen werden¹⁸¹.

IV.5.11. Raum K *culina*

Literatur: A. Sogliano, NSc 1908, 83; Stemmer 1992, 34 f.; K. Stemmer in: PPM V (1994) 884 f. Abb. 50 f.; Allison 1994a, 74. 343.

¹⁷⁶ Tassinari 1993, 231.

¹⁷⁷ Allison 1994a, 343 behauptet, der Marmorkopf eines Tischfußes aus *taberna M* stamme aus diesem Raum.

¹⁷⁸ NSc 1908, 53 Abb. 1. Eine vergleichbare Installation ist in den NSc auf keinem der Pläne für die *insula VI 16* angegeben.

¹⁷⁹ Stemmer 1992, 34.

¹⁸⁰ Allison a. O.

Keine Funde.

Deutung

Aufgrund der relativ kleinen und niedrigen Feuerstelle in der SO– Ecke und einer vermutlich recht alten Zisterne wird diesem Raum die Funktion als Küchenraum zugewiesen. Auch in den meisten anderen Häusern kann beobachtet werden, daß in der jeweiligen *culina* wenige den Ausgräbern dokumentationswürdig erscheinende Objekte aufbewahrt werden. Vielleicht sollte das als Hinweis darauf verstanden werden, daß die römischen Häuser wegen der vermutlich recht hohen Zahl an Hausbediensteten immer recht gut aufgeräumt sind. Die Aufbewahrung von Gegenständen, von denen man eine Verwendung in der Küche annehmen kann, wird allerdings in einigen anderen Räumen des hier betrachteten Hauses angemerkt¹⁸². Möglicherweise ist diese Verteilung des Küchengeschirrs eine Reaktion auf die durch Bauarbeiten eingeschränkte Bewegungsfreiheit innerhalb des Hauses¹⁸³.

IV.5.12. Raum L *latrina*

Tafel 129

Literatur: A. Sogliano, NSc 1908, 83; Stemmer 1992, 35; K. Stemmer in: PPM V (1994) 885 Abb. 52; Allison 1994a, 73. 343 f.

Funde

4. November 1903: „ambiente in connessione col N° 17“¹⁸⁴.

CdB 55688: „Conca ellittica con anse mobili“. Vorhanden: Ein elliptisches Bronzebecken¹⁸⁵
L 46,5 cm; B 32,5 cm; H 19,3 cm.

Deutung

¹⁸¹ Stemmer 1992, 58 nimmt Schlafplätze für Sklaven jedoch nur im OG über **Raum C** an.

¹⁸² z. B. das Tonbecken a. Inv. 3494 und die Amphore k. Inv. (FD 13.10.1904) aus *apotheca E* (IV.5.6.), der Bronzeimer CdB 55990 aus *tablinum F* (IV.5.7.), das Bronzebecken CdB 18730 und der Bronzekochtopf CdB 55684 aus *cubiculum H* (IV.5.9.).

¹⁸³ Allg.: V.1.5.

¹⁸⁴ Nicht in NSc 1908 enthalten, zitiert nach Libr. Inv. Von Stemmer 1992, 35 nicht aufgeführt, obwohl er die Freilegung an diesem Tag in **L** a. O., 13 erwähnt.

¹⁸⁵ Tassinari 1993, 179 T 2000 Taf. 488 (dort als a. Inv. 3170 geführt). Drei weitere Gefäße begegnen in dieser Arbeit: CdB 1792 aus *cubiculum f* in der Casa dei Cei (IV.1.9., weitere Literatur s. dort), MANN 121483 aus *culina s* der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.21.) und CdB 53803 aus der Casa del Principe di Napoli VI 15, 7.8 (IV.4.8.).

Vor der Restaurierung in der Mitte der 1990er Jahre ist dieser Raum sehr schlecht erhalten, die höchste antike Mauerhöhe beträgt an der S– Wand 160 cm. In der SO– Ecke befinden sich die Reste eines Fallrohres. Wie bei **Raum C** bestehen die Interpretationsmöglichkeiten, ob es sich um den Abfluß einer *latrina* im OG handelt oder ob hier das Traufwasser vom Dach abgeleitet wird¹⁸⁶.

Aufgrund einer Abteilerung der SO– Ecke, der dort erkennbaren typischen Bodenabdeckung mit Ziegelplatten und einem dort befindlichen *pozzo nero* kann dieser Raum als *latrina* gesichert werden. Den allgemeinen Vorstellungen entsprechend dürfte es sich bei der Form des Beckens **CdB 55688** um einen Nachtpf handeln. Außer der vermutlich falschen Angabe¹⁸⁷ zu einem ähnlichen Becken aus der *latrina s'* der Casa delle Nozze d'argento gibt es keinen weiteren Hinweis darauf, daß ein derartiges Becken in einer *latrina* gefunden wird¹⁸⁸. Vermutlich hat die im Vergleich häufige Auffindung derartiger Gefäße in *cubicula*¹⁸⁹ damit zu tun, daß sie in der Regel im Aufenthaltsraum derjenigen Person stehen, die dieses Gefäß verwendet. Nach einer Nutzung des Gefäßes muß es dann nur zur Entleerung und Reinigung in die *latrina* gebracht werden. Ein solcher Zustand könnte in dem dokumentierten Befund vorliegen.

Allison sieht das Becken im Zusammenhang mit der *latrina*¹⁹⁰. Da ihr die Kenntnis des genauen Typs fehlt, erkennt sie jedoch nicht die potentielle Bestätigung für die modernen Vorstellungen zu diesem Gefäßtyp, der sich in diesem Fall vielleicht zur Leerung und Reinigung in einer *latrina* befindet.

IV.5.13. Raum M *taberna*

Tafel 129 – 130

Literatur: A. Sogliano, NSc 1906, 158 f.; A. Sogliano, NSc 1908, 83 f.; V. Gassner, Die Kaufläden Pompejis (1986) 38. 58. 159 Taf. 3; Stemmer 1992, 36; K. Stemmer in: PPM V (1994) 885 Abb. 53 f.; Allison 1994a, 344.

Funde

¹⁸⁶ Stemmer 1992, 35.

¹⁸⁷ NSc 1896, 430. Vgl. dazu IV.3.21.

¹⁸⁸ G. Jansen in: San Diego 1997, 121 ff. nimmt an, diese Gefäße enthielten das Spülwasser, mit dem eine *latrina* nach der Benutzung gereinigt wird.

¹⁸⁹ In *cubicula* werden derartige Gefäße in folgenden Häusern dokumentiert: Casa dei Cei (IV.1.9.); NSc 1897, 391 aus Casa VI 15, 13-15; NSc 1898, 392 aus Casa VI 15, 12; NSc 1900, 409 aus der Casa di M. Lucrezio Frontone V 4 a.11; NSc 1902, 373 aus Casa V 4, c.

27. Oktober 1904: „Comunica con l'ambiente L e quindi con l'intera casa descritta, la bottega M (n. 17) ... vi si raccolse“:

a. Inv. 3531: „Marmo. Parte anteriore della testa di un Bacco barbato, appartenente a qualche trapezoforo. Intorno al capo gira una larga benda, di sotto appaiono i capelli, divisi sulla fronte e scendenti lateralmente su gli orecchi e sulle spalle. La barba presenta sei lunghi riccioli verticali a cilindro, e fino all'altezza del mento altri riccioli minori sovrapposti, cui si uniscono anche le estremità dei baffi piegate in giù; alt. m. 0,164.“ Nicht vorhanden¹⁹¹: Die vordere Hälfte eines bärtigen Bacchuskopfes¹⁹² H 16,4 cm, zu einem Tischfuß gehörig.

CdB 56064: „Una oinochoe a larga pancia, bocca col beccuccio ed elegante ansa rilevata. L'ansa impostata sull'orlo e sulla pancia è decorata anteriormente con foglie di accanto in rilievo e sulla parte più alta con un fiore stilizzato inciso, cui segue una fascetta trasversale in rilievo striata orizzontalmente. La parte discendente è decorata con un bellissimo tralcio formante graziose volutine; inferiormente è il solito scudetto, su cui vi è la protome in alto rilievo di un Eros con piccole ali accartocciate, vestito di chitone appuntato su ambe le spalle e coperto il capo di berretto frigio. Di sotto una palmetta; alt. sino all'orlo m. 0,25; diam. della bocca m. 0,064.“ Vorhanden: Eine einhenklige Bronzekanne¹⁹³ H 15,1 cm; Dm (Mündung) 6,6 cm.

CdB 56065: „Un'altra oinochoe a larga pancia e con elegante ansa. Superiormente la pancia è foggiate a tronco di cono; la bocca circolare è decorata in alto con fogliame stilizzato in rilievo, dalla cui parte superiore scende in basso una lunga foglia del pari stilizzata, incisa. Sull'attaccatura inferiore, dove l'ansa si allarga, la protome di un Eros in rilievo coi capelli scompartiti in ciuffi ribelli e con chitone appuntato sulle spalle; alt. sino all'orlo m. 0,65 [sic]; diam. m. 0,07.“ Vorhanden: Eine einhenklige Bronzekanne¹⁹⁴ H 19,8 cm; Dm (Mündung) 7,2 cm.

¹⁹⁰ Allison 1994a, 344.

¹⁹¹ Nach Angaben des Libr. Inv.: „Distruito dalle bombe vedi elenco n. 928“.

¹⁹² Es gibt recht viele Beispiele von – teilweise aus verschiedenen Steinsorten bestehenden – Monopodien mit einer hermenartigen Vorblendung, z. B. das aus der gleichen *insula* stammende Stück: E. De Carolis in: Homo 1999, 161 Nr. 174.

¹⁹³ Tassinari 1993, 180 E 2100 Taf. 489. Die große Abweichung in der notierten Höhenangabe bei der Auffindung und dem erhaltenen Gefäß dürfte eine Verschreibung bei den Ausgrabungsunterlagen erklären. Es ist lediglich ein weiteres Gefäß dieses Typs mit „*ansa a pastorella*“ vorhanden, dieses wird ohne FO inventarisiert (Tassinari a. O., 43. 195). Außer dem folgenden Gefäß CdB 56065 ist lediglich noch ein weiteres Gefäß bei Tassinari a. O., 219 mit einer Eros- Büste verziert.

¹⁹⁴ Tassinari 1993, 180 B 1252 Taf. 489. Ein anderes Gefäß dieses Typus ist CdB 55685 aus *cubiculum* H (IV.5.8., dort auch weitere Hinweise zum Typ).

CdB 56066: „Un vaso foggiao a cesta, e cioè a largo recipiente ellittico, con due alte anse ad arco, giuocanti con la estremità in due fori orizzontali praticati in due fregi saldati all'orlo del vaso sui lati lunghi. Tali fregi consistono in due metà anteriori di delfini unite fra loro e ornate nel punto dell'unione, superiormente, con due volutine sostenenti un globetto, inferiormente con una bella palmetta. Il vaso ha labbro rovesciato e basso piede circolare decorato di cerchi concentrici in rilievo. Il recipiente in lamina, le anse e i fregi fusi.“ Vorhanden: Die Griffe eines bronzenen Korbgefäßes¹⁹⁵ H 11 cm.

a. Inv. 3535: „Due scuri ossidate.“ Nicht vorhanden¹⁹⁶: Zwei eiserne Äxte¹⁹⁷.

Deutung

Aufgrund der geringen Konservierungsbemühungen weist der erhaltene Bestand der Mauern an der NO-Ecke von **Raum M** die höchste erhaltene H 170 cm auf. Mitte der 1990er Jahre wird der durch Stemmer rekonstruierte Zustand wiederhergestellt. Den Fußboden bildet ein Calcestruzzo– Boden, der sich auch in die **Räume K** und **L** erstreckt¹⁹⁸. Für die Deutung als Laden spricht die weite Öffnung zur Via del Vesuvio, die mit der üblichen Installation von hintereinander geschobenen Brettern verschlossen werden kann¹⁹⁹.

Entgegen der vom herkömmlichen Erklärungsmodell beeinflussten Vorstellung ist im dokumentierten Zustand kein eindeutiger Hinweis auf eine florierende Handelstätigkeit in *taberna M* für die *ultima fase* zu erkennen. Das könnte mit dem einfachen Charakter der zu erwartenden Gegenstände zu erklären sein, die von den Ausgräbern nicht der Dokumentation für wert erachtet werden. Die Tatsache der Dokumentation der beiden Eisenäxte **a. Inv. 3535** spricht wohl für einen guten Erhaltungszustand bei der Auffindung. Sie könnten als Indiz für eine hier ausgeführte Tätigkeit angesehen werden. Doch enthalten die weiteren Artefakte aus diesem Raum keinen Hinweis auf eine derartige Produktion. Überhaupt fällt es schwer, einen gemeinsamen Nenner für diese Objekte zu finden, die Kannen **CdB 56064. 56065** und das Korbgefäß **CdB 56066** gehören zum gehobenen Tischgeschirr. Desgleichen würde man bei

¹⁹⁵ Tassinari 1993, 180 P 2210 Taf. 489. Unter den Typen „*a paniere*“ stellt der vorliegende Typus die mit 26 Beispielen mit Abstand die am weitesten verbreitete Form dar; von diesen sind drei weitere in der DN enthalten: NSc 1902, 370 aus Casa V 3, 11; NSc 1908, 59 aus Bottega VI 16, 11; NSc 1912, 116 aus Bottega IX 11, 2.3. Zur Dekoration dieser Griffe: Tassinari a. O., 217.

¹⁹⁶ Nach Angaben des Libr. Inv.: „*Distrutti C.B.*“

¹⁹⁷ Vgl. k. Inv. (FD 30.6.1913) aus *apotheca g* der Casa dei Cei (IV.1.8., mit Literatur) und a. Inv. 1435 aus *apotheca h* der Casa del Principe di Napoli (IV.4.8.).

¹⁹⁸ Stemmer 1992, 36 f.

¹⁹⁹ z. B. Spinazzola 1953, 101 Abb. 121.

einem – hier jedoch nicht weiter überlieferten – Marmortisch, zu dem der Bacchuskopf **a. Inv. 3531** gehört, einen repräsentativen Zusammenhang annehmen, der nicht zum fast völlig undekorierten Zustand des Raumes paßt. Ob es sich hierbei um Handelsware in einem Laden mit sehr weit gefaßtem Warenangebot handelt, oder ob hier wiederum ein *peculium* einer mit diesem Laden verbundenen Person zu fassen ist, entzieht sich unserer Kenntnis.

IV.5.14. Raum N

Literatur: A. Sogliano, NSc 1908, 83; Stemmer 1992, 36 f.; K. Stemmer in: PPM V (1994) 886 Abb. 55; Allison 1994a, 51. 344; P. M. Allison, JEurA 3, 1, 1995, 162.

Keine Funde.

Deutung

Auch dieser Raum gehört zu den mangels ausreichender Konservierungsbemühungen sehr schlecht erhaltenen Räumen. Dafür dürfte vor allem die Tatsache verantwortlich sein, daß er keine Wandmalereien enthält. Eine der wichtigsten Fragen zum Verständnis des Hauses kann aufgrund der schlechten Erhaltung nicht mehr geklärt werden: Aufgrund der Angaben auf dem Plan in NSc 1908, 53 gibt es keinen Zweifel daran, daß die Maueröffnung VI 16, 16 bei der Auffindung einen vom Rest des Hauses unabhängigen Zugang zum Treppenhaus in **Raum N** ermöglicht. Dieser Zugang wird vermutlich nach der Auffindung vermauert. Nach Stemmer gibt es hier jedoch in der *ultima fase* keinen Eingang.

An der S– Wand ist die höchste erhaltene antike Mauer noch 360 cm vorhanden. Die Basaltschwelle L 127 cm; B 47 cm am Zugang von *atrium B* erweist, daß dieser Raum eine in diesen hinein öffnende zweiflügelige Tür aufweist. Die Treppe führt vermutlich entlang der N– Wand zum OG, doch sind bei der Untersuchung Anfang der 1990er Jahre keine Indizien dafür zu erkennen²⁰⁰.

Allison weist die Funde aus **Raum H** fälschlich diesem Raum zu, obwohl die FO– Angabe in NSc ganz eindeutig ist. Sie interpretiert diese Gefäße zusammenfassend als „*kitchen vessels*“. Trotz des Fehlens von Indizien für eine derartige Nutzung nimmt sie diese für Raum N an²⁰¹,

²⁰⁰ Stemmer 1992, 36 f.

²⁰¹ Allison 1994a, 344; P. M. Allison, JEurA 3, 1, 1995, 162.

auch wenn sie *latrina* **L**, nicht jedoch *culina* **K**, als „*a more suitable candidate for the kitchen proper*“ ansieht.

IV.5.15. Obergeschoß

Tafel 131 – 135

Literatur: Stemmer 1992, 37 f.; Allison 1994a, 344 f.

Funde

19. Oktober 1903: „Negli strati superiori delle terre si rinvenne“:

MANN Med P 3160: „Tre monete, cioè due assi, l'uno di Agrippa assai poco conservato, l'altro di Tiberio con la testa del DIVVS AVGVSTVS PATER sul diritto, e un dupondio di Domiziano.“ Vorhanden: Drei kaiserzeitliche *aes*- Münzen: a) Ein As²⁰² des Caligula, Prägezeit 37-41 n.Chr.; b) Ein nicht identifizierbarer Dupondius²⁰³; c) Ein As²⁰⁴ des Tiberius, Prägezeit 34-37 n.Chr.

k. Inv.: „Tre anelli (diam. m. 0,065, 0,03, 0,023).“ Nicht vorhanden: Drei Bronzeringe unterschiedlicher Größe und unbestimmter Funktion.

k. Inv.: „Una fibula lunga m. 0,05.“ Nicht vorhanden: Eine Fibel/ eine Schnalle²⁰⁵ L 5 cm.

a. Inv. 3161: „Aorio. Un dado.“ Nicht vorhanden: Ein beinerner Würfel²⁰⁶.

14. Juli 1904: „Presso la sommità dei muri appartenenti all'atrio, nell'angolo sud-ovest, ad una altezza di circa m. 4 dal pavimento si rinvenne“²⁰⁷:

CdB 55912 A: „Un sostegno cilindrico con tre piedi terminanti in zampe leonine. Ogni zampa si trasforma superiormente in due volute, ciascuna delle quali dando origine a volutine

²⁰² RIC I² (1984) 112 Gaius Nr. 58. Dm 2,7 cm; Gew. 9,81 g.

²⁰³ Dm 2,6 cm; Gew. 11,06 g.

²⁰⁴ RIC I² (1984) 89 Tiberius Nr. 83. Dm 2,7 cm; Gew. 8,01 g.

²⁰⁵ Anhand der Angabe ist nicht zu entscheiden, um welche der beiden hier genannten Gattungen es sich handelt, V.2.2.

²⁰⁶ H. Väterlein, *Roma ludens* (1976) s. v. *alea*; Obmann 1997, 134 Nr. 1796 f.; zu pompejanischen Würfeln zuletzt: A. Varone in: Stuttgart 1993, 165 ff. Nr. 54 aus der Casa del Menandro.

²⁰⁷ Die Funde sind auf dem Photo B 28 im Archivio Fotografico der Soprintendenza Archeologica di Pompei zu erkennen.

minori e ad una foglia pendente in giù, si fonde col gruppo di volute e con la foglia corrispondenti del piede seguente. Sulla superficie superiore del sostegno, cerchietti concentrici in rilievo; intorno all'orlo un bastone circolare; sulla parte cilindrica, modanature; alt m. 0,142.“ Vorhanden: Ein dreifüßiger Lampenuntersatz²⁰⁸ aus Bronze H 14,4 cm; Dm 13,0 cm.

CdB 55912 B: „Un secondo sostegno quasi simile al precedente.“ Vorhanden: Ein dreifüßiger Lampenuntersatz²⁰⁹ aus Bronze H 15 cm; Dm 12,3 cm.

CdB 55913: „Terzo sostegno cilindrico parimente sostenuto da tre alti piedi terminanti in zampe leonine. Dalla estremità inferiore della parte cilindrica, in ciascuno spazio tra l'un piede e l'altro, scende giù una larga foglia profondamente dentellata. Sulla superficie superiore della parte cilindrica cerchi concentrici in rilievo; la sponda molto rilevata è adorna di un filare di eleganti ovoli in rilievo; alt. m. 0,106.“ Vorhanden: Ein dreifüßiger Lampenuntersatz aus Bronze H 10,6 cm.

CdB 55914: „Un quarto sostegno cilindrico del tipo dei precedenti. Ogni zampa leonina ha, nella parte superiore, l'accento di tre foglioline che si aprono formando un calice. Da questo escono due alti ritti allargati superiormente e terminanti in due volute laterali, tra le quali una testa leonina con la bocca aperta. Dalla estremità inferiore della parte cilindrica scendono giù tre elegantissime palmette, negli spazi tra l'un piede e l'altro. La sponda del sostegno è rilevata ed ornata di puntini ed ovoli in rilievo; sulla superficie piana i cerchi in rilievo; su quella cilindrica modanature; alt. m. 0,16.“ Nicht vorhanden: Ein dreifüßiger Lampenuntersatz²¹⁰ aus Bronze H 16 cm.

CdB 55915: „Piccola statuetta di un Amorino nell'atto di spiccare il volo. Col corpo alquanto inclinato innanzi, poggiava col piede destro sulla basetta non rinvenuta, mentre l'altro vedesi

²⁰⁸ Zur Gattung grundlegend: Pernice 1925, 57 ff. Es handelt sich um ein wohl in flavische Zeit zu datierendes Stück des Typs Pernice I. Pirzio 1990, 100; Tassinari 1993, 114 Y 3100; E. De Carolis in: Sistemi 1994, 11. 22; Tarbell 1909, 112 f. Nr. 75-83; Oettel 1991, 51 Nr. 33; Bailey 1996, 101 Q 3913-3916 Taf. 129-131. In der DN sind nur wenige weitere Stücke (Suchbegriff: „*sostegno a zampe leonine*“) enthalten: NSc 1889, 134 aus Casa V 5, 1.2 (Identifikation unklar); NSc 1890, 392 aus Casa V 4, 1.2; NSc 1898, 502 aus Torre Annunziata contrada Cività; NSc 1899, 206 f.: Zwei Stück aus Casa V 4, 3; NSc 1902, 209 aus Casa V 3, 1.2. Eine so große Zahl an diesen recht aufwendigen Lampenuntersätzen ist jedoch im bekannten Fundspektrum einmalig.

²⁰⁹ Das Stück ist publiziert: L. Fergola in: Ferrara 1996, 262 Nr. 550

²¹⁰ E. De Carolis in: Sistemi 1994, 11. Abb.; 22 Nr. 1. Gemäß den Ausführungen von Pernice 1925, 57 ff. augusteisch zu datieren.

portato indietro e sfiora appena con la punta il suolo. Ha il braccio destro, con la mano aperta, sollevato dinanzi e l'altro allungato indietro. Gli occhi ora vuoti erano di pasta vitrea; e i capelli formano una treccia sulla parte anteriore del capo, la quale scende poi sulla nuca; lateralmente e sul collo riccioli. Manca l'ala sinistra; alt. m. 0,126.“ Vorhanden: Eine bronzene Statuette eines geflügelten Putto²¹¹ als Lampadaphoros, die Basis ist modern.

CdB 55916: „Una grande lucerna a due luminelli. I beccucci sono decorati di larghe foglie stileggiate, che formano volute; sul disco, intorno al foro per versare l'olio, si vedono tracce di un ornamento perduto. Bella è l'ansa, consistente in un nastro ad anello con foglia al disopra, ripiegata in dietro e di sotto alla quale sporge innanzi la testa di una volatile a lungo becco; lung. m. 0,225 (fig.3).“ Vorhanden: Eine zweischnauzige bronzene Doppelvolutenlampe²¹² vom Typus Mahdia L 23,6 cm; H 12,2, cm; B 19,0 cm ohne Fuß.

CdB 55917: „Vaso a larga pancia, superiormente a tronco di cono, con un'ansa sola, labbro leggermente inclinato al di fuori e fondo alquanto rientrante. L'ansa è impostata sulla pancia e sul labbro, su cui poggia con due appendici laterali terminanti in testa di volatile a lungo becco. Sulla parte alta dell'ansa sporge un dito umano piegato verso l'interno del vaso; l'attaccatura inferiore termina in tre punte alquanto ripiegate a volute; alt m. 0,197.“

²¹¹ C. Cicirelli in: dies., Vita religiosa nell'antica Pompei. Soprintendenza Archeologica di Pompei, Le Mostre 19 (1995) 35 f. Nr. 59. Eine ähnliche Statuette: Reinach, RSt IV 259 Nr. 2 sowie der Fackelläufer MANN 5017 aus Herculaneum (Collezioni 1989, 145 Nr.242 gr.). In der pompejanischen Plastik gibt es einige größere Beispiele von Putto– Darstellungen aus Marmor (z. B. MANN 111701 aus IX 7, 20: NSc 1880, 452. 488; Guida Ruesch 203 Nr. 818; Kaposy 1969, 39; Wohlmayr 1991, 115 Nr. 43) und Bronze (z. B. NSc 1902, 577 f. aus Torre Annunziata contrada Bottaro: G. M. A. Richter, Greek, Etruscan and Roman Bronzes (1915) 85 f. Nr. 131; Wohlmayr 1991, 115 Nr. 42). Ikonographisch gut vergleichbar dürfte das Exemplar aus Casa V 2, b.c sein: NSc 1884, 196 (H 7,8 cm), während das Exemplar aus dem Müllberg vor der Porta di Stabia einen sitzenden fischenden Putto darstellt: NSc 1889, 281.

²¹² Zum Typus: N. Valenza Mele, Catalogo delle Lucerne in Bronzo. Cataloghi dei Musei e gallerie d'Italia. Museo Nazionale Archeologico di Napoli (1983) 29 ff.; De Spagnolis 1988, 41 f. Es handelt sich um das einzige in Pompeji verbliebene Stück dieses Typs: De Spagnolis 1988, 43. 45 Nr. 13. Taf. 3 f.; Pirzio 1990, 268 f. Kat. Nr. 49 Abb. 253; E. De Carolis in: Sistemi 1994, 21 Nr. 4; M. Conticello De' Spagnolis in: De Spagnolis 1988, 41 vertritt für den Typus eine zu hohe Datierung, die sie an einer Datierung des Mahdia – Wracks um 100 v.Chr. festmacht (zum gut vergleichbaren Stück vom Mahdia- Wrack: B. Barr-Sharrar in: Mahdia 1994, 644 ff. Abb. 8 ff.; D. Käch, BJB 196, 1996 [1997] 265 ff.). Diese Datierung ist nicht mehr zu halten: Aufgrund der eingehenden Beobachtung aller Fundgattungen muß das Mahdia– Wrack in die Zeit zwischen 80-70 v. Chr. (S. I. Rottroff, BJB 1996, 1996 [1997] 271 ff.; dies. in: Mahdia 1994, 133 ff.; G. Hellenkemper- Salies in: ebd., 21 f.; dies. Gymnasium 103, 1996, 327) bzw. erst um 50 v. Chr. (M. Palaczyk, BJB 196, 1996 [1997] 254 ff.) datiert werden.

Aufgrund der geringen Stückzahl dieses Typus nimmt M. Conticello De' Spagnolis an, es handele sich um ein Importstück. N. Valenza Mele, a. O., 29 hatte als Herkunftsorte dieses Typus Ephesus oder Antiochia angenommen. E. De Carolis in: Sistemi 1994, 21.

Vorhanden: Eine bauchige Bronzekanne²¹³ H 22,1 cm; Dm (Mündung) 12,5 cm mit einem senkrechten Henkel und weiter Mündung.

CdB 55918: „Una piccola coppa a basso piede, priva di anse, con qualche leggiera modanatura; alt. m. 0,045; diam. m. 0,093.“ Vorhanden: Ein bronzener Gefäßfuß²¹⁴ H 4,3 cm; gr. Dm 9,2 cm.

CdB 55919: „Un vaso a corpo cilindrico, con labbro sporgente orizzontalmente al difuori, senza anse, alt. m. 0,148; diam. m. 0,168.“ Vorhanden: Ein einfacher Bronzeimer²¹⁵ H 14,8 cm; Dm (Mündung) 17 cm mit angenietetem Boden.

a. Inv. 3394 A: „Piccola ansa semicircolare girante in un cilindretto di lamina, il quale era saldato a qualche oggetto; lungh. m. 0,054.“: Nicht vorhanden: Ein kleiner halbrunder Bronzegriff, der sich in einem Bronzeblech– Zylinder bewegt, der wiederum an irgendeinem Objekt befestigt war²¹⁶ L 5,4 cm.

CdB 55920: „Una lanterna del solito tipo. Consiste in un disco di lamina che fa da base, con orlo verticale cui sono fissate, esternamente, con un chiodetto ciascuna, le estremità inferiori di due bastoni verticali opposti, a corpo rettangolare, i quali, in alto, tengono fermo del pari mediante chiodetti, un cerchio di diametro quasi uguale alla base della lanterna, sul quale posa il coperchio, cioè una calotta di lamina quasi emisferica. I bastoni hanno due anelli alla estremità superiore, ai quali erano legate due catenine (ora mancanti) sospese alle estremità di una stanghetta orizzontale, che forata nel centro, è attraversata da un bastoncino, il quale, avendo libero movimento in essa, e fornito superiormente di un manubrio (altra stanghetta orizzontale che però manca in questo esemplare serviva a tirar su il coperchio mediante una catenella legata fra la estremità inferiore di esso e il centro del coperchio. Questo è decorato con fascetti di linee circolari in rilievo e con traforri di vario motivo. Al centro della base

²¹³ Tassinari 1993, 179 C 1221 Taf. 489. Zum Typ vgl. MANN 129396 aus *triclinium* k der Casa del Principe di Napoli (IV.4.10., mit Literaturhinweisen).

²¹⁴ Tassinari 1993, 179 Taf. 489.

²¹⁵ Tassinari 1993, 179 W 2210 Taf. 489. Unter den Eimern der Obergruppe Tassinari W nimmt der vorliegende Typ W 2210 mit 14 von insgesamt 24 Beispielen mehr als die Hälfte der erhaltenen Eimer ein. Davon sind vier andere Exemplare in der DN enthalten: NSc 1908, 57 aus Raum C der Casa VI 16, 10; NSc 1908, 186 aus *cubiculum* C der Casa VI 16, 19.26.27; NSc 1910, 275 von *insula* V 6; NSc 1913, 358 aus der *culina* der Casa del Sacello Iliaco I 6, 4. Unter diesen Stücken sind mehrere Exemplare, die die gleiche Form der Herstellung bzw. Restaurierung aufweisen wie das vorliegende Stück.

doveva stare il vasetto per l'olio, con dentro la cannuccia per lo stoppino, l'uno e l'altra perduti. una fascetta di lamina girante intorno alla parete interna dell'orlo verticale della base e due altre fascette quasi aderenti alla parte interna dei bastoni verticali, servivano a tener ferme le lastre di materia trasparente chiudenti la lanterna. Sotto la base si vedono le tracce dei tre pieducci sferici, come ricorrono in latre lanterne meglio conservate; alt. sino alla parte superiore del coperchio m. 0,22.“ Vorhanden: Die seitlichen Träger einer bronzenen Laterne²¹⁷ H 22 cm.

CdB 55921: „Una piccola teca cilindrica, con grosso piede circolare e mancante del coperchio: alt. m. 0,039; diam. m. 0,041.“ Vorhanden: Ein Brenner einer Laterne H 3,9 cm; Dm (Fuß) 5,4 cm, vermutlich²¹⁸ ein Bestandteil des vorhergehenden Stücks.

MANN Med P 3396: „Moneta di modulo medio di Claudio.“²¹⁹ Nicht vorhanden.

MANN Med P 3397: „Bronzo. Moneta di modulo medio di M. Agrippa.“ Vorhanden: Ein As²²⁰ des Caligula, Prägezeit 37-41 n.Chr.

20. August 1904: „Similmente negli strati superiori si raccolse“:

a. Inv. 3412: „Un'anforetta molto rastremata verso il piede, con bocca piuttosto larga e priva di un'ansa; alt. m. 0,16.“ Nicht vorhanden²²¹: Eine kleine Glasflasche H 16 cm in Form einer Amphore²²², am Fuß spitz zulaufend mit einer relativ weiten Mündung; ein Griff fehlt.

Deutung

Die Funde aus dem OG der Casa dell'Ara Massima werden an drei unterschiedlichen Daten inventarisiert. Deswegen dürfte es sich auch um drei getrennte Ensembles handeln. Eine

²¹⁶ Türzieher werden in der pompejanischen Archäologie bisher weitgehend ignoriert: vgl. CdB 2053 B aus *atrium b* der Casa dei Cei (IV.1.3., mit Literatur).

²¹⁷ Vgl. CdB 2080 aus dem *deposito subscalare* in *atrium b* der Casa dei Cei (IV.1.3., mit Literatur zu Laternen) und CdB 3304, CdB 3708 aus der Casa di Paquius Proculus sowie CdB 55991 aus Casa dell'Ara Massima.

²¹⁸ Angesichts der häufigen Auffindung von vollständigen Laternen in Pompeji ist die eigenständige Inventarisierung dieses Stückes bemerkenswert, aber vielleicht durch die Vorsicht des vor Ort tätigen „*assistente di scavo*“ zu begründen. Zu beachten ist auch, daß die Beschreibung von CdB 55920 außergewöhnlich ausführlich ist, normalerweise werden die Laternen mit kürzeren Beschreibungen avisiert.

²¹⁹ Die beiden Münzen sind nicht in NSc 1908 enthalten, sie werden zitiert nach Libr. Inv.

²²⁰ RIC I² (1984) Gaius Nr. 58. Dm 2,8 cm; Gew. 8,33 g.

²²¹ Nach Angaben des Libr. Inv.: „*Distrutto dalle bombe vedi elenco n. 500; rottasi mentre si fotografava M Della Corte*“.

Zuweisung an bekannte Räumlichkeiten ist dagegen schwer möglich. Das hängt jedoch nicht mit den FO– Angaben, sondern mit der schlechten Erhaltung des OG zusammen. Über den Zustand des OG in der *ultima fase* herrscht wenig Klarheit. Stemmer geht davon aus, daß es – seit 62 n.Chr. – zerstört und unbewohnbar ist²²³. Jedoch scheinen posteruptive Eingriffe in die oberen Schichten relativ sicher nachweisbar zu sein (IV.5.16.). Diese könnten zur schlechten Erhaltung des OG beitragen, ohne von Stemmer in ausreichendem Maße berücksichtigt zu werden. Auch an dieser Stelle muß darauf verwiesen werden, daß – entgegen den Vorstellungen Stemmers – kein sicheres Indiz dafür spricht, daß der eigenständige Zugang zum OG durch Eingang VI 16, 16 und **Raum N** in der *ultima fase* verschlossen ist (IV.5.14.). Es gibt in zwei Fällen gute Möglichkeiten der Zuschreibung an bestimmte Bereiche des OG: Das FD 19.10.1903 liegt im zeitlichen Umfeld der Ausgrabungen an der Fassade²²⁴. Die Angabe von Grabungstätigkeit an diesem Tag im Bereich der *fauces A* läßt an einen darüberliegenden OG– Raum denken. In den drei Münzen **MANN Med P 3160**, den – aufgrund der Größe wohl nicht als Schmuck aufzufassenden – Bronzeringen **k. Inv.**, der Schnalle/ Fibel **k. Inv.** und dem Würfel **a. Inv. 3161** kann man vielleicht das *peculium* einer rangniedrigen Person erkennen, die im OG der Casa dell’Ara Massima wohnt.

Das Ensemble mit dem FD 14.7.1904 wird in der SO– Ecke des *atrium B* in H ca. 4 m über dem Paviment geborgen. Die Anzahl von vier gemeinsam aufgefundenen Lampenuntersätzen **CdB 55912 A. B. 55913. 55914** ist bisher ohne vergleichbares Beispiel. Es handelt sich dabei um Artefakte, die – wie Kandelaber – als Luxusobjekte anzusehen sind, da sie lediglich zur Erhöhung des Aufstellungsortes einer Lampe dienen. Wie die Verteilung in der DN auf verschiedene kleinere Anwesen der Regio V nahelegt, handelt es sich dabei keineswegs um ein Prestigeobjekt allererster Qualität. Die unterschiedliche Datierung der hier vorliegenden Objekte legt einen sukzessiven Ankauf nahe, anscheinend mißt man diesen Objekten einen großen Wert in diesem Haus zu.

Die Bronzestatuetten **CdB 55915** stellt im von der DN erfaßten Zeitraum insofern eine Ausnahme dar, als sie nicht im Zusammenhang mit einem *lararium* zu stehen scheint²²⁵. Den

²²² Vermutlich vgl. Isings 1957, Form 60; Scatozza 1986, 66 Forma 51/52. Vgl. k. Inv. (FD 11.8.1892) aus *peristylium r* der Casa delle Nozze d’argento (IV.3.20.) und MANN 129397 aus *exedra m* der Casa del Principe di Napoli (IV.4.12.) und MANN 133422 aus **Raum G** (IV.5.8.).

²²³ Stemmer 1992, 40.

²²⁴ Vgl. IV. 5.1.: FD 24.10.1903, 26.10.1903 bzw. 6.11.1903.

²²⁵ Das *lararium* des Anwesens befindet sich zwar auch in *atrium B*, aber eben nicht in H 4 m. Darüber hinaus liegt es in der NO– Ecke. Es gibt im dokumentierten Zustand des Hauses keinerlei Hinweis auf ein tiefes posteruptives Eindringen in die Ruine, so daß diese Erklärung an dieser Stelle vermutlich nicht herangezogen werden darf.

Typus des laufenden Putto darf man als Lampadophoros bezeichnen, wobei die Auffindung gemeinsam mit den Lampenuntersätzen und der Bronzelampe interessant ist²²⁶. Bei der Lampe **CdB 55916** handelt es sich um ein Exemplar eines bei der Verschüttung schon ca. 130 Jahre alten Typus. Damit ist jedoch nichts über das Herstellungsdatum des Stücks ausgesagt. Die Lampe ist allerdings im dokumentierten Zustand nicht einsatzfähig, da ein Fußteil fehlt, so daß der Körper auf der Unterseite nicht geschlossen ist. Bemerkenswert könnte in diesem Zusammenhang die Tatsache sein, daß der Gefäßfuß **CdB 55918** in direktem Umfeld zu dieser Lampe gefunden wird. Es ist denkbar, daß dieser Fuß, um eine Verwendung der Lampe zu ermöglichen, als nicht direkt anpassendes Ersatzteil der Lampe vorgesehen ist, etwa weil das originale Fußteil der Lampe beschädigt ist und bei einem so alten Lampentypus keine Ersatzteile greifbar sind.

Die zwei recht einfachen Bronzegefäße **CdB 55917. 55919** stellen möglicherweise weitere Teile des Hausstandes der Bewohner des OG dar. Die Laterne **CdB 55920. 55921** könnte wie die beiden Münzen **MANN Med P 3396. 3397** ebenfalls dazu gehören. Wenn es sich bei **a. Inv. 3394 A** um einen Türzieher handelt, wäre dieser ein Hinweis auf ein Kästchen oder einen Kasten, in dem diese Stücke enthalten sind.

Die hier aufgeführten Beobachtungen zum teilweise recht anspruchsvollen Charakter und hohen Alter einzelner Objekte führen zur Frage, ob diese als Prestigeobjekte zum Besitz des Hausherrn gehören, oder ob sich hier vielleicht ein eigenes ‚Lager‘ von wertvollen Stücken erkennen läßt, die nach einer Reparatur zum Verkauf in *taberna M* vorgesehen sind²²⁷. In diesem Zusammenhang wäre dann allerdings der einfache Charakter v. a. des Eimers nicht stimmig.

Über den genauen FO der Glasamphore **a. Inv. 3412** liegen hingegen keine Informationen vor, so daß ein Zusammenhang mit den Objekten mit dem FD 14.7.1904 aus dem Befund heraus weder erkannt noch abgelehnt werden kann.

Über das rechtliche Verhältnis der Bewohner von EG und OG zueinander sind angesichts der fehlenden Indizien keine Aussagen möglich. Denkbar sind sowohl eine weitgehende Unabhängigkeit wie eine direkte Zugehörigkeit der OG– Bewohner zum Haushalt des EG²²⁸.

²²⁶ Die Konsistenz des Ensembles erkennt in diesem Fall sogar Allison 1994a, 345 an. Aufgrund der Höhe über dem Paviment nimmt sie jedoch an, „*that they were a disturbed deposit*“.

²²⁷ Eine Funktion als Verkaufsraum von Bronzegerät stellt Stemmer 1992, 58 für *taberna M* zur Diskussion.

IV.5.16. **Gesamtbetrachtung der Casa dell'Ara Massima**

Den Versuch der Zuweisung von Bewohnern unternimmt wiederum Della Corte²²⁹. Als Argument für seine Spekulation gilt ihm das Motiv des Bildes, das er als Darstellung von Hercules an der Ara Maxima in Rom deutet²³⁰. Mit diesem stadtrömischen Kult ist die gens Pinaria schon lange und geradezu sprichwörtlich verbunden²³¹. Nur dieser Familie ist auch in Pompeji nach Della Corte eine solche Darstellung zuzutrauen²³²; er rechnet also damit, daß hier ein Pinarius wohnt. Auch wenn Della Corte einige Zustimmung für seine Identifikation erfährt, kann sie jedoch nur als nicht nachvollziehbar bezeichnet werden.

Schon Stemmer weist auf die völlige Abhängigkeit dieser Identifikation von der Deutung des Hercules-Bildes in *triclinium G* hin. Nach der Untersuchung Stroockas²³³ muß diese Deutung zumindest als eine von mehreren plausiblen Möglichkeiten angesehen werden, auch wenn die Bedenken Stemmers über den Charakter des nach Stroocka dargestellten Mythos (Hercules, Admet und Doryphros am Grab der Alkestis) tatsächlich überzeugend sind²³⁴.

Es gibt jedoch keine zuverlässige oder auch nur eindeutige Quelle, die eine wissenschaftlich fundierte Identifikation von Bewohnern ermöglicht. Stemmer gibt die Zahl der seiner Meinung nach denkbaren Bewohner mit sechs bis zehn an. Nur ein bis zwei davon sind seiner Ansicht nach Sklaven²³⁵.

Die erhaltenen Dekorationen gehen fast ausnahmslos auf die frühe Phase des 4. Stils zurück, sind also bei der Verschüttung lediglich ca. 20- 25 Jahre alt. Nur an wenigen Punkten liegen sichere Erdbebenschäden vor (IV.5.2. und **Raum F**), eine Verbindung mit dem Erdbeben von 62 n.Chr. ist allein innerhalb der Erklärungsmusters der *tradizione Pompeianista* vorgegeben, aus dem Befund geht diese nicht eindeutig hervor. Ein Zusammenhang der aktuellen Bewohner mit diesem Anwesen kann nicht einmal für die gesamte Zeit der Dekoration im 4. Stil abgesichert werden²³⁶.

²²⁸ Allison 1994a, 345 geht hingegen davon aus, alle Funde aus dem OG „appear to be disturbed material“.

²²⁹ Della Corte 1965, 71 Nr. 121.

²³⁰ M. Della Corte, MemNap 1, 1908, 169 ff.

²³¹ Liv. I 7, 12 ff.; IX 29, 9 ff.; Verg. Aen. VIII 270.

²³² M. Della Corte, RendNap 21, 1941, 5 ff.

²³³ V. M. Stroocka, RStPomp 3, 1989 (1992) 29 ff.

²³⁴ Stemmer 1992, 53 ff.

²³⁵ Stemmer 1992, 59. Die Unterbringung dieser Sklaven stellt sich Stemmer in der *pergola* über den **Räumen C** und **D** vor (a. O., 58).

²³⁶ Abgesehen von den weit verbreiteten Mythenbildern mit Personal aus dionysischem und Venus-Umfeld in *tablinum F* und *triclinium G* könnte doch gerade das in der Wandmalerei der Vesuvstädte einmalige Bild mit Hercules jenen personenspezifischen Charakter besitzen, der sowohl den Interpretationen Della Cortes wie

Folgt man dem herkömmlichen Erklärungsmodell, dann muß man mit Stemmer zu der Überzeugung kommen, „in dieser letzten Phase vor der Verschüttung müssen ästhetische Gesichtspunkte gänzlich hinter funktionalen zurückgetreten sein“. Über die Länge dieser *ultima fase* gibt die traditionelle Erklärung weitgehender Schäden durch das Erdbeben von 62 n.Chr. ein Erklärungsmodell vor. Die Häufigkeit von Erdbeben in den Wochen vor der Verschüttung²³⁷ legt jedoch eine erheblich kürzere Dauer dieser Phase nahe.

Wie schon im Falle der Casa dei Ceii (IV.1.15.) ist es auch hier wahrscheinlich, daß die ranghohen Mitglieder des Haushalts weitgehend feste Schlafplätze besitzen. Für den *dominus* und seine Gattin dürfte dieser im *cubiculum* **H** liegen. Eine Funktion als ständiges *cubiculum* einer bestimmten Person schließt andere Nutzungen keineswegs aus, im Gegensatz zum dort beobachteten personenspezifischen Charakter einiger Funde in *cubiculum* **f** (IV.1.9.) kann davon bei den Objekten in **Raum H** nicht die Rede sein. Das schließt aber trotzdem keineswegs aus, daß die Gefäße als *peculium* einer in der Regel hier schlafenden Person angesehen werden können, nur gibt es über den gemeinsamen Fundort hinaus keine Indizien für diese Deutung als *peculium*.

Über die Art des Broterwerbs der Hausbewohner sind keine gesicherten Aussagen möglich. Nach Ansicht Stemmers ist der Bestand an bronzenen Gefäßen und Geräten in diesem Anwesen bemerkenswert groß, doch lehrt ein Vergleich mit den anderen Häusern dieser Untersuchung, daß dies nicht unbedingt als Anzeichen einer Handelstätigkeit anzusehen ist²³⁸. Vermutlich aufgrund der großen Zahl von 120 Angelhaken **CdB 56045** und der beiden Netznadeln **CdB 56046. 56047** aus *triclinium* **G** sowie der Netznadeln **CdB 56025 – 56027** aus *apotheca* **E** meint Stemmer anfänglich, „eine vage Verbindung zum Fischereigewerbe ist

Strockas innewohnt (ähnlich auch K. Stemmer in: PPM V (1994) 875). Folgt man der Interpretation Strockas, dann wäre das Bild als Paradigma einer ‚Liebe zwischen zwei Heroen, die über den Tod hinaus geht‘ zu verstehen. Das wäre wohl kaum ein allen potentiellen Mietern willkommen erscheinender *decor* eines Raumes für gehobene Unterhaltung. Dennoch gibt es auch andere Beispiele für erkennbar von persönlichen Interessen geprägte Dekorationen, z. B. das *cubiculum* **f** der hier auch untersuchten Casa dei Ceii (IV.1.9.) oder die Mosaiken im *atrium* der Casa degli Umbricii VII 16, 12-16 (R. I. Curtis, AJA 88, 1984, 557 ff.; PPM VII [1997] 845 f.; E. De Carolis in: Homo 1999, 116 Nr. 63.).

²³⁷ Plin. epist. VI 20, 3.

²³⁸ vgl. Appendix III: Auch in der Casa del Principe di Napoli ist der Anteil der dokumentierten Bronzegegenstände erstaunlich hoch. Entsprechend der eingangs vorgenommenen Untersuchung (II.1.) ist jedoch nicht auszuschließen, daß es sich dabei v. a. um einen Reflex einseitiger Dokumentationsgewohnheiten handelt. Im Vergleich der beiden – vermutlich nicht von Ortskundigen posteruptiv durchsuchten – Häuser Casa del Principe di Napoli und Casa dell’Ara Massima ist der Bestand an Gefäßen in der Casa del Principe di Napoli noch wesentlich höher, jedoch wird dort ein wesentlich größeres Ensemble an Glasgefäßen beobachtet.

nicht ausgeschlossen²³⁹, während er neuerdings allgemeiner vom „Verkauf von Bronzegerät“ in *taberna M* spricht²⁴⁰. Richtig beschreibt er die neben den Angelhaken vorhandenen Artefakte als ein weit im Haus verteiltes, von wenigen Doubletten und wenigen überdurchschnittlichen Stücken charakterisiertes Ensemble²⁴¹. Genau diese von Stemmer aufgezählten Argumente sprechen jedoch m. E. eher für eine Verwendung im Haus, also für die Zugehörigkeit zum *instrumentum domesticum* des Hausherrn bzw. zu den *peculia* einiger weiterer Bewohner.

Lediglich im Falle der bemerkenswerten Zahl von 120 Angelhaken²⁴² **CdB 56045** aus *triclinium G* kann wohl kaum von einer haushaltsüblichen Menge gesprochen werden. Gegen einen Zusammenhang dieser Objekte mit dem Handel in *taberna M* spricht die Auffindung in einem Schrank in *triclinium G*. Die Erklärung dieses disparaten Befundes fällt schwer, da es keine weiteren Indizien gibt, die einen Handel mit Bronzegeräten nahelegen. Ohne Frage sind 120 Angelhaken ein bewegliches Gut innerhalb eines Hauses. Dennoch sollte der FO eine plausible Erklärung finden, da ein Transport des einen Handelsgutes durch fast das gesamte Anwesen angesichts der Auffindung der Bronzegefäße in *taberna M* wenig Wahrscheinlichkeit besitzt.

Die Datierung der Objekte ist beim derzeitigen Stand der archäologischen Forschung nur im Ausnahmefall möglich: Genauer datierbare Objekte sind lediglich die Tonlampe **CdB 56011** (republikanisch) aus *tablinum F*, die vier spätrepublikanischen Denare **MANN Med P 3510** aus *triclinium G*, die Bronzekasserolle **CdB 55686** (2. H. 1. Jhs. n.Chr.) aus *cubiculum H*, der augusteische Lampenuntersatz **CdB 55914** sowie die zweischnauzige Bronzelampe **CdB 55916** (aus dem OG). Die Schlußmünze im vorliegenden Anwesen ist ein As des Vespasian **MANN Med P 3511** (Prägeraum 70-79 n. Chr.) aus *triclinium G*. Der Gesamtwert der in diesem Haus dokumentierten Münzen ist mit ca. 79 As im Vergleich zu den anderen kleinen Häusern hoch, wobei die Münzen aus *triclinium G* mit einem Wert von ca. 65 As den Hauptteil einnehmen. Bei diesen kann angesichts der Auffindung in einem Schrank angenommen werden, daß sie zur Haushaltskasse des *patronus* gehören. In allen Fällen ist unbekannt, wie lange die Objekte schon in Verbindung zu ihrem jeweiligen Besitzer stehen oder wie lange dessen Wohndauer in diesem Haus ist.

²³⁹ K. Stemmer in: Kockel 1986, 500. So auch Fröhlich 1991, 197.

²⁴⁰ Stemmer 1992, 58.

²⁴¹ Stemmer a. O.

Im Unterschied zu den anderen bisher untersuchten *atria* kann in *atrium B* selbst keine besonders umfangreiche Aufbewahrung festgestellt werden, was vermutlich mit den kurz vor der Verschüttung begonnenen Baumaßnahmen zusammenhängt. Da *apotheca E* aufgrund seiner vollständigen Nutzung als Schrank kaum als eigener Raum, sondern lediglich als Annex zu *atrium B* aufgefaßt werden darf, ist die Lagerung jedoch nicht ganz vom *atrium B* gelöst. Die Deponierung von Lebensmitteln in *apotheca E*, in relativer Nähe zur *culina K*, entspricht durchaus modernen Vorstellungen. Außerdem ist es wohl ein aussagekräftiger Hinweis auf eine Nutzung des Hauses in der *ultima fase*. Somit bleibt festzustellen, daß dem dokumentierten Zustand des *atrium* hauptsächlich die Funktion als Durchgangsraum zuzuschreiben ist: Dies ist angesichts der zentralen Lage im Grundriß eine Selbstverständlichkeit. Hingegen gibt es für das konkrete Abhalten von *salutationes* kein immobiles oder mobiles Zeugnis im *atrium*, lediglich die konventionelle Bauform des *atrium* und die Bänke in der Fassade sprächen für diese Nutzungsmöglichkeit. Die auf eintretende Benutzer des Hauses ausgerichtete Dekoration der W- Wand von *atrium B* spricht zwar für eine bewußte Inszenierung der Wandmalerei, jedoch ist das Vorhandensein einer etwaigen *clientela* als rezeptive Zielgruppe nicht gesichert. Immerhin fehlt in den Wandmalereien jedes Indiz für die Verwendung öffentlicher Motive, die zur Selbstdarstellung im Rahmen des Klientelwesens beitragen können.

Es entspricht nicht modernen Vorstellungen, daß man während der Umbauten nicht auf die undekorierten Räume ausweicht, um dort Aufbewahrungsmöglichkeiten zu schaffen. Stattdessen werden gerade die dekorierten Räume für die Aufbewahrung ausgewählt. Vielleicht ist dies ein Indiz dafür, daß viele nicht zum Haushalt gehörende Personen als Besucher während der Umbauten erwartet werden²⁴³. Möglicherweise müssen die anderen Räume während der Baumaßnahmen jedoch auch von den ausnahmsweise anwesenden Arbeitern in einer Form genutzt werden, die eine Aufbewahrung unmöglich macht, aber auch keinen Niederschlag in der Dokumentation seitens der Ausgräber hinterläßt.

²⁴² Von K. Stemmer in: PPM V (1994) 848 irrtümlich als „120 (!) armi“ bezeichnet.

²⁴³ Nicht in allen Fällen kann davon ausgegangen werden, daß die dokumentierten Funde immer dem allgemeinen *instrumentum domesticum* angehören; bei einzelnen Ensembles ist gut vorstellbar, daß sie das *peculium* eines Haushaltsmitgliedes darstellen.

Stemmer glaubt, die in diesem Haus dokumentierten Funde seien für einen funktionierenden Haushalt nicht ausreichend. Er geht deswegen von der Mitnahme von Objekten oder einer posteruptiven Bergung der Artefakte aus²⁴⁴.

Dagegen sprechen jedoch folgende Argumente: Es gibt grundsätzlich zwei Möglichkeiten zur Bergung von Objekten während des Ausbruches, die Benutzung eines Wagens oder das Mitführen am Körper. Gegen den Transport auf einem Wagen bei der Flucht spricht, daß in den Briefen des Plinius, die die Vesuveruption schildern, zwar auch von Wagen die Rede ist, die aus Misenum mitgenommen werden²⁴⁵. Diese Quelle besagt jedoch nicht, daß diese mit wertvollen Haushaltsgeräten beladen sind, ein entsprechender Befund ist auch archäologisch bisher nicht bekannt. Im dokumentierten Zustand des Hauses ist außerdem kein Hinweis darauf enthalten, daß irgendwo Tiere oder ein Wagen aufbewahrt werden. Wahrscheinlich steht in diesem Anwesen also weder ein Wagen zur Verfügung, noch scheint die Flucht mit einem beladenen Wagen – gemäß der Kenntnis der Vorgänge während des Ausbruchs (III.2.) – gut praktikierbar zu sein.

Die bei den Leichen dokumentierten Gegenstände umfassen jedoch im Großteil der dokumentierten Fälle Schmuck und Geld, nur selten wertvolle andere Gegenstände, fast nie hingegen normale Haushaltsobjekte (I.). Die Verlagerung größerer Teile des Hausstandes während der Flucht kann also ausgeschlossen werden.

Für ein späteres Eindringen in das Haus gibt es kaum Indizien im dokumentierten Zustand des Hauses. So fehlen die in der Regel als Indiz für eine posteruptive Bergung angesehenen Mauerdurchbrüche²⁴⁶. Der von Stemmer zu Recht konstatierte geringe Anteil an Tongefäßen ist – angesichts der Dokumentationsgewohnheiten in den Jahren 1890- 1925 (II.1.) – hauptsächlich auf den Umgang der Ausgräber mit in großer Menge aufgefundenen Keramikgattungen zurückzuführen. Bei einer Rückkehr ehemaliger Bewohner, die die Aufbewahrungsorte der Objekte kennen, dürften – angesichts vergleichbarer Befunde (III.3.) – vor allem die zahlreichen und z. T. aufwendig verzierten Bronzegefäße geborgen werden. Es kann natürlich nicht ausgeschlossen werden, daß in unterschiedlichen Häusern

²⁴⁴ Stemmer 1992, 58 f.

²⁴⁵ Plin. epist. VI 20, 8. Aus der Formulierung „*vehicula quae produci iusseramus*“ geht vermutlich hervor, daß es eher um die Sicherstellung der Wagen als um die Mitnahme von Haushaltsgegenständen geht.

²⁴⁶ Als Indizien können lediglich mehrere Hinweise auf Durchmischung der Verschüttungsschichten *außerhalb* des Hauses gelten (GSc, zitiert bei Allison 1994a, 345). Innerhalb des Hauses gibt es weder Hinweise in Form von Wanddurchbrüchen noch Erwähnungen von durchmischten Verschüttungsschichten. Lediglich die Funde in den oberen Schichten sind nach Allison Auffassung als posteruptive Durchsuchung der Ruine zu interpretieren. Möglicherweise hat es tatsächlich Erdbewegungen in den oberen Schichten gegeben, doch müssen diese keineswegs im Zusammenhang mit dem Versuch von posteruptiver Bergung von Objekten gesehen werden. Es

unterschiedliche Prioritäten bei der Bergung von Objekten gelten, doch ist das Fehlen von Wanddurchbrüchen eine ausreichende Bestätigung dafür, daß eine posteruptive Bergung von Objekten durch ortskundige und damit gezielt bergende Eindringlinge weitgehend auszuschließen ist.

Bemerkenswert ist die recht hohe Zahl an Aegyptiaca in der mobilen Ausstattung des Hauses. Dazu zählen der mit Griffen in Form von Uräusschlangen verzierte Bronzekrater **CdB 56067** aus *atrium B*; unklar, aber nicht auszuschließen ist eine Verbindung zu Ägypten bei der Schale aus schwarzem Glas²⁴⁷ **CdB 56028** aus *apotheca E*; recht eindeutig ist der Fall beim Tischfuß **MANN 130860** aus *triclinium G*. Im Gegensatz zu Tran Tam Tinh und Schefold geht Stemmer – zu Recht – nicht davon aus, daß diese Zahl als sicherer Hinweis auf eine Isis-Verehrung durch verschiedene Haushaltsmitglieder angesehen werden kann, er spricht von einer geschmackvollen Vorliebe²⁴⁸.

Die geringe Zahl an dokumentationswürdigen Funden aus den **Räumen I bis N** ist für Stemmer ein Anzeichen dafür, daß diese im Verlauf der Katastrophe womöglich frühzeitig zerstört werden. Angesichts der Erkenntnisse über den Auswahlcharakter der dokumentierten Objekte und angesichts des Wissens um den Ablauf der Katastrophe besitzt diese Interpretation jedoch nur eine geringe Wahrscheinlichkeit. Andererseits muß jedoch auch in Betracht gezogen werden, daß nicht klar ist, ob die hauptsächliche Funktion dieser Räume in der *ultima fase* eine derartige Aufbewahrung überhaupt zuläßt. Angesichts der geringen immobilien wie mobilen Ausstattung entziehen sich bei der hier angewendeten Deutungsmethode diese Räume weitgehend dem interpretatorischen Zugriff.

Eine in der Phase kurz vor der Verschüttung geplante Aufwertung der **Räume F und G** durch Verlegung z. B. eines *opus sectile* meint Stemmer in den noch nicht ausgefüllten Aussparungen der Fußböden zu erkennen²⁴⁹. Das Bemühen um eine – in konventionellen Bahnen bleibende – Repräsentation scheint diesem Haus allgemein abzulesen zu sein. Immerhin ist bemerkenswert, daß in diesem recht kleinen Haus viele konventionelle

können z. B. bei der *villa rustica* in Boscoreale località Villa Regina Erdbewegungen in den oberen Schichten erkannt werden, ohne daß Versuche des Eindringens in die Ruine dokumentiert sind (De Caro 1994, 21).

²⁴⁷ Die Nachahmung von Obsidiangefäßen scheint darauf hinzuweisen, daß auch in diesem Fall ein Bezug zu Ägypten vorliegt.

²⁴⁸ Tran 1964, 49. 130 Nr. 19; Schefold 1962, 200; Stemmer 1992, 58. Ähnlich vorsichtig äußert sich auch G. Spano, *RendLinc* 1905, 226: „*il proprietario della casa avesse dei rapporti con l'Egitto*“.

²⁴⁹ Stemmer 1992, 59.

Ausstattungsflaskeln der Architektur und Dekoration eines *atrium*- Hauses verwendet werden, auch wenn das Grundstück gemäß modernen Vorstellungen für einen Angehörigen des lokalen *ordo decurionum* nicht angemessen zu sein scheint²⁵⁰. Dennoch kann eine Zugehörigkeit zu dieser Gruppe ebensowenig völlig ausgeschlossen werden. Womöglich werden wegen eines kurz vor der Katastrophe vollzogenen sozialen Aufstiegs auch die – durch die Verschüttung dokumentierten – Maßnahmen unternommen, das Anwesen in einen der neuen Stellung angemesseneren Zustand zu bringen.

Im Gegensatz zur Casa dei Cei gibt es keine Hinweise auf den Zustand der Haustür, so daß von dieser Seite keine Kenntnis über den Zustand des Anwesens im Verlauf der Verschüttung erreicht werden kann. Bemerkenswert ist das Fehlen jeglicher Skelette in diesem Haus. Will man annehmen, daß dies dem bei der Freilegung vorliegenden Bestand entspricht, ist zu vermuten, daß die Bewohner das Haus rechtzeitig genug verlassen, um nicht in diesem eingeschlossen zu werden.

Wie die Ausführungen oben (III.2.) ergeben, ist die Wahl der ‚richtigen‘ Fluchtrichtung entscheidend, damit sich die konkrete Überlebenschance erhöht. Angesichts des Mangels an sicheren Beweisen für die Rückkehr von ortskundigen Überlebenden – etwa im Gegensatz zur Casa dei Cei oder der Casa delle Nozze d’argento – ist anzunehmen, daß die geflohenen Bewohner der Casa dell’Ara Massima keinen gezielten Versuch zur Bergung von Eigentum unternahmen, vielleicht weil sie die Katastrophe nicht überleben. Es gilt also, den dokumentierten Zustand des Inventars als weitgehend vollständig zu akzeptieren, wobei eine Nutzungsänderung einiger Räume angesichts der Bauarbeiten als wahrscheinlich zu gelten hat.

Auch im vorliegenden Fall gibt es keine klaren Anzeichen dafür, daß die Bewohner den Siedlungsort oder ihr Anwesen in der *ultima fase di Pompei* aufgeben. Vielmehr lassen die Baumaßnahmen in *atrium B*, *tablinum F* und *triclinium G* eher auf das Festhalten und eine weitere Etablierung der eigenen Lebenssituation am Wohnort Pompeji schließen. Die im Gegensatz zu anderen Häusern festgestellte weitgehende Verlagerung der Aufbewahrungssituation aus dem *atrium* heraus kann Hinweis auf eine individuelle Nutzung durch den *dominus* sein, wahrscheinlicher ist jedoch eine aktuelle Tätigkeit etwa in Folge der

²⁵⁰ Angesichts der Grundfläche von ca. 180 m² im Erdgeschoß, einer Größe, die in der Casa delle Nozze d’argento allein das *atrium d* einnimmt, kann kaum davon ausgegangen werden, daß es sich beim Hausherrn des vorliegenden Anwesens um einen bedeutenden Angehörigen der Oberschicht handelt.

Erdbebenfrequenz in den Tagen vor der Verschüttung. Diese Maßnahmen können als Bestandteile einer „*activity-area maintenance*“ angesehen werden, die zum von Schiffer – LaMotta definierten Alltagsverhalten gehört²⁵¹.

Richtig ist die Zusammenfassung Stemmers, anhand der Casa dell’Ara Massima könne man ein „*repräsentatives und anschauliches Beispiel für menschenwürdige Wohnformen des unteren Mittelstandes in der frühen Kaiserzeit*“ untersuchen²⁵². Angesichts der völligen Unkenntnis so vieler ähnlicher Befunde muß das allerdings vorerst als These, nicht als sicheres Ergebnis gelten.

²⁵¹ M. B. Schiffer – V. LaMotta in: Allison 1999, 21.

²⁵² Stemmer a. O.

V. Auswertende Einzeluntersuchungen

V.1. Die Raumtypen

„It may as well be said here that it is worse than useless to give a name to these sorts of rooms, no one really knows what was their exact destination; our modern houses also possess rooms which are capable of being sitting-rooms, bed-rooms, or dining rooms, and the archaeologist who defines everything, as unfortunately is frequently the case, oversteps the clear line of scientific fact.“ (Marriott¹).

Die Benennung von Räumen in römerzeitlichen Häusern in Pompeji und andernorts mit lateinischen Begriffen ist in der Archäologie seit langem üblich. Dieses Vorgehen entspringt der Einschätzung der Ausgräber Pompejis und der Mehrzahl der Wissenschaftler, die Übereinstimmungen zwischen den Wohnhäusern in den Vesuvstädten (und später auch in anderen Grabungsorten) und den Beschreibungen derjenigen römischen Schriftsteller erkennen können, die sich über das Aussehen und die Benennung von Wohnräumen in zeitgenössischen Wohnbauten äußern. Diese Übereinstimmungen führen dazu, daß die von den Autoren Varro, Vitruv und Plinius d. J. verwendeten Begriffe in die archäologische Terminologie eingehen. Für den Wissensstand der Archäologie wird diese Anwendung dieser *termini technici* als weitgehend angemessen empfunden².

Erst seit einigen Jahren werden wieder Zweifel am Sinn und Wert dieser Bezeichnungen geäußert³. Die Argumentation Allison, die eine Neubewertung der traditionellen Terminologie fordert, ist insofern berechtigt, daß die wichtigste Gattung zur Einschätzung der aktuellen Nutzung von Räumen in den Wohneinheiten Pompejis, die Funde, bei bisherigen Untersuchungen zu diesem Thema bisher kaum Beachtung findet. Ihre kritischen Äußerungen über diesen Mangel an derartigen Untersuchungen haben von vielen Seiten berechtigte Unterstützung erfahren⁴.

An dieser Stelle kann eine erneute Diskussion aller Äußerungen zu den jeweiligen Problemen einzelner Raumtypen nicht erfolgen, dafür werden auch und gerade in letzter Zeit zu viele

¹ H. P. F. Marriott, *Facts about Pompei: Its Masons' Marks, Town Walls, Houses, and Portraits* (London, o. J.) 57.

² Lediglich wenige Außenseiter der Forschung haben schon vor ca. 100 Jahren Zweifel an diesen Benennungen geäußert, vgl. das einleitende Zitat von Marriott.

³ P. M. Allison in: Amsterdam 1993, 1 ff.; Allison 1994a; P. M. Allison in: Rawson 1997, 321 ff.

⁴ Vgl. verschiedene Beiträge in: San Diego 1997; Allison 1999.

Versuche unternommen, eine akzeptable Verbindung zwischen archäologischen Befunden und antiken Quellen zu finden⁵.

Im Rahmen dieser Arbeit wird mehrfach darauf hingewiesen, daß die Prämisse von Allison's Arbeit – diese geht von einer weitgehenden Störung der antiken Lebensordnung in Pompeji aus – keineswegs die einzige mögliche Erklärung für die Befundsituation bietet, daß andere Ansätze zur Erklärung der Befundsituation wegen der Berücksichtigung weiterer Kriterien mehr Anspruch auf Plausibilität besitzen. Deswegen soll die Auswertung einzelner Raumtypen entsprechend der traditionellen Terminologie erfolgen, die durchaus an vielen Stellen einige Plausibilität besitzt, wobei die Begrenztheit dieser Terminologie nicht zu leugnen ist.

Nicht ausführlich zu klären sind an dieser Stelle einige grundsätzliche Probleme wie das der unterschiedlichen Wahrnehmung einzelner Räume und Raumtypen durch unterschiedliche Benutzergruppen, auf das zuletzt Dickmann hinweist⁶.

Es ist dabei wichtig, auch an dieser Stelle noch einmal darauf hinzuweisen, daß die hier behandelten Häuser recht unterschiedlichen Größenklassen angehören, eine Prämisse, die bei der Untersuchung nicht außer Betracht gelassen werden darf.

Eine gewisse Nachlässigkeit in der Anwendung der Begriffe in der Forschung muß jedoch konstatiert werden. Von vielen Wissenschaftlern werden die *termini* unscharf verwendet, so z. B. der Begriff des *cubiculum* (V.1.3.). Aus den antiken Quellen geht hervor, daß dieser Begriff auf von ranghohen Haushaltsmitgliedern genutzte Räume in großen *domus* und *villae* der römischen Elite angewendet wird. Die Anwendung dieses Begriffs in der neueren Forschung läßt jedoch erkennen, daß nahezu jeder kleinere Wohnraum derartig bezeichnet wird⁷. Diese Praxis führt natürlich in einen interpretatorischen Notstand, sie kann sowohl den Nutzen als auch das Verständnis dieses Begriffs nur entwerten. Selbstverständlich kann, wie die Schwierigkeiten der Befunderklärung in der vorliegenden Untersuchung in hohem Maße beweisen, nicht für jeden Raum eine aus den antiken Quellen bekannte Bezeichnung gefun-

⁵ Als wichtigste Bezugspunkte der Diskussion seien hier unter den deutschsprachigen Untersuchungen Förtsch 1993 und Dickmann 1999a genannt, die sich mit allen hier untersuchten Raumtypen auseinandersetzen.

⁶ Dickmann 1999a, 41 ff. Die Wahrnehmung der verschiedenen Benutzergruppen wird in V.4. als erster Versuch abgehandelt.

⁷ Besonders zu beachten ist etwa die Verwendung des Begriffes bei M. C. van Binnebeke – R. De Kind, *CronErcol* 26, 1996, 173 ff. Dort wird der Begriff *cubiculum* eher auf kleinere, weniger dekorierte Räume angewendet, für aufwendigere Räume dagegen „*prestigious bedroom*“ verwendet. Dies entspricht sicher nicht antiker Auffassung.

den werden, doch dürfte das Suchen antiker Begriffe als Selbstzweck wenig zur Erschließung antiker Wohnkultur beitragen.

V.1.1. atria und Nebenräume

atria

Die in dieser Arbeit enthaltenen *atria* und ihre Nebenräume sowie die Menge der dort aufgefundenen Objekte sind ein Hinweis darauf, daß dieser Raumtyp noch weithin das Zentrum des jeweiligen Haushaltes darstellt⁸. Dies gilt nicht nur für die Casa dell’Ara Massima, die kein *peristylum* aufweist⁹, sondern auch für die anderen Häuser. Der wichtigste Aspekt aller *atria* ist die Funktion als Verteiler innerhalb der Wohneinheiten: Bei allen in der vorliegenden Arbeit betrachteten *domus* liegt das *atrium* im Zentrum des vorderen Hausteils hinter dem Haupteingang, der in allen Fällen von *fauces* gebildet wird. Diese konventionelle Anlage wird zwar in allen fünf vorliegenden Wohneinheiten gewählt, doch lassen sich lediglich in einem *atrium*, dem der Casa delle Nozze d’argento, konkrete Anhaltspunkte dafür erkennen, daß eine der wichtigsten Kontaktformen der römischen Sozialordnung, die *salutatio*, tatsächlich abgehalten wird (IV.3.5.). Angesichts des Alters und der Größe des Hauses kann lediglich von der Plausibilität dieser Kontaktform auch für die Casa di Paquius Proculus ausgegangen werden, erkennbare Hinweise im Fundspektrum dieses Hauses fehlen.

Bei den anderen Häusern scheint es sich eher um eine Konvention oder eine Wunschvorgabe zu handeln, der Genüge getan wird, als daß ein konkreter Bedarf nach einer solchen Architektur dem Hausbefund abzulesen wäre.

Nach traditionellen Vorstellungen ist ein *atrium* der Ort, an dem z. B. die Frauen eines Haushalts unter der Aufsicht der *matrona* zusammen sitzen, spinnen und weben. Diese traditionelle Vorstellung kann aufgrund der hier untersuchten Häuser nicht untermauert werden, jedoch liefert die DN immerhin zwei Beispiele dafür, daß in einem *atrium* Webgewichte und Graffiti gefunden werden, die auf Stoffverarbeitung hinweisen¹⁰. Ob es noch weitere Webstühle in

⁸ Marquardt 1886, 216; Allison 1997, 137.

⁹ Die Verlagerung der Wohnräume in die hinteren und inneren Raumteile am *peristylum* wird allenthalben festgestellt.

¹⁰ Casa V 3, 10: NSc 1901, 302 (bleierne Webgewichte); CIL IV 6714; Moeller 1976, 39; Eschebach 1993, 139. Bekannter ist der Fall des *atrium* der Casa I 10, 8, wo ein Webstuhl durch die hohe Zahl an Webgewichten nachgewiesen zu sein scheint: NSc 1934, 317; Della Corte 1965, 301; Moeller a. O., 39; Eschebach a. O., 55. Andere mutmaßliche Stellplätze für Webstühle sind das *peristylum* der Casa VI 13, 6.8.9 (Moeller a. O., 40; Eschebach a. O., 205), das *peristylum* der Casa die Capitelli figurati VII 4, 57 (Moeller a. O., 40; Eschebach a. O., 283 f.), Casa IX 7, 20 (Moeller a. O., 40; Eschebach a. O., 434) sowie die Casa dei Cenaculi Colonnati IX

atria gibt, entzieht sich vorerst unserer Kenntnis. Angesichts der Fülle der mit dem *atrium* in den Textquellen verbundenen Tätigkeiten ist es nicht einmal besonders erstaunlich, daß nicht alle Vorgänge in jedem Haus zu beobachten sind (V.3.4.).

Alle Benutzer der hier untersuchten Häuser, bei der Casa di Paquius Proculus und der Casa delle Nozze d'argento wenigstens alle hochrangigen Benutzer, betreten ein *atrium*-Haus durch *fauces* und *atrium*. Je nach Zugehörigkeit zu den jeweiligen Benutzergruppen wendet sich ein Besucher an einen Sklaven des Haushalts, um mit dessen Hilfe das Haus weiter erschließen zu können, oder um seine Ankunft bzw. Rückkehr anzuzeigen.

In der Regel finden derartige Begrüßungen im *atrium*, v. a. im umliegenden Bereich zu den *fauces* statt. Aber auch das Hin- und Herwechseln zwischen zwei Räumen innerhalb eines Hauses muß in einem Haus wie der Casa dell'Ara Massima immer durch das *atrium* erfolgen, weil dieses die zentrale Stelle im Haus einnimmt (IV.5.3.).

Es kann vermutet werden, daß aufgrund der Bauarbeiten in diesem Haus ein anderer Aspekt des *atrium*, der in den anderen Häusern durchgängig beobachtet werden kann (IV.1.3.; IV.2.4.; IV.3.5.; IV.4.4.), die Aufbewahrung in Schränken, Kästen und/ oder Truhen, zeitweise in Nachbarräume verlagert wird. Als eine der charakteristischen Möbelformen in den *atria* Pompejis werden die *arcae* angesehen, obwohl in der vorliegenden Untersuchung keines der Häuser eine solche aufweist¹¹. Eine ausgesprochen große Bedeutung der in den *arcae* aufgehobenen Gegenstände führen verschiedene Hinweise bei Servius vor Augen, der neben der Aufbewahrung von Geld auch erwähnt, daß hier beispielsweise die Unterlagen des *census* aufbewahrt werden¹². Diese Unterlagen dürften jedoch auch in anderen Aufbewahrungsmöbeln in den *atria* aufbewahrt werden können. Im Gegensatz zu der von der Archäologie häufig beachteten Aufbewahrung von *imagines* im *atrium* oder den *alae*, dürfte diese *census*-Urkunde bei den antiken Bewohnern einer Stadt wie Pompeji besondere Aufmerksamkeit erfahren.

12, 1.2 (Moeller a. O., 40, Eschebach a. O., 447); und Casa del secondo Cenacolo IX 12, 3-5 (Moeller a. O., 40 f.; Eschebach a. O., 447 f.). Kriterien für diese Zuschreibungen sind in der Regel Graffiti, nur in zwei Fällen Webgewichte und Graffiti. In der Casa del Principe di Napoli, **Raum i/p** wird jedoch kein derartiger Graffito aufgefunden, deswegen wird dieser Raum bei bisherigen Untersuchungen nicht in Betracht gezogen.

¹¹ z. B. Marquardt 1886, 240 f.; Pernice 1932; P. M. Allison in: Allison 1999, 60.

¹² Serv. Aen 1, 726 „Ibi etiam pecunias habebant“; 9, 648: „Census etiam omnis illic servabatur“.

Sehr unterschiedlich ist jedoch der Anteil, den die Aufbewahrung an der Grundfläche eines *atrium* hat. Im *atrium* der Casa delle Nozze d'argento mit seinen mächtigen Dimensionen werden selbst große und aufwendig dekorierte Schränke optisch weniger ins Gewicht fallen als in einem *atrium* wie dem der Casa del Principe di Napoli. Darüber hinaus läßt sich jedoch für alle *atria* vermuten, in einigen Fällen ist es sogar archäologisch nachweisbar, daß Schränke in der Regel in den Ecken eines Raumes untergebracht werden, bzw. vorhandene Einbauten als zusätzliche Unterbringungsmöglichkeiten¹³ genutzt werden, die Zahl der Schränke also nach Möglichkeit niedrig gehalten wird.

Stärker tritt die Aufbewahrung bei der Casa dei Ceii hervor, in deren *atrium* **b** fast die Hälfte der im gesamten Haus dokumentierten Funde ans Licht kommen (IV.1.3.). In der Mehrzahl gehören diese Funde in die beiden installierten Aufbewahrungsmöglichkeiten, den Schrank in der SO- Ecke und das *deposito subscalare* in der NW- Ecke sowie in eine, vielleicht zwei Kisten vor der N- Wand. Andere Funde in **b** umfassen etwa die Installationen um das *impluvium*, nämlich Tisch, *labrum* und Puteal. Daneben sind weitere Installationen nachgewiesen, die die Zugänglichkeit der Räume regeln, der Abguß der Tür und des Türbalkens zwischen *fauces* **a** und **b** sowie die Hinweise wenigstens auf eine Tür am Zugang zu *cubiculum* **c**. Daneben muß in Betracht gezogen werden, daß es optische Lenkungsmittel wie Vorhänge oder demonstrativ plazierte Sklaven gibt, die keine Aussicht auf Sichtbarkeit in der archäologischen Dokumentation besitzen.

Im *atrium* **3** der Casa di Paquius Proculus befinden sich mindestens zwei Schränke, einer in der NW- Ecke, der andere in der NO- Ecke. Interessant ist, daß es neben diesen beiden Möbeln vermutlich mindestens einen Wandschrank im mittleren zugemauerten Durchgang zum ehemaligen Neben- *atrium* gibt (IV.2.4.). Der Aufbewahrungsaspekt dieses recht großen Raumes ist nicht von der Hand zu weisen, auch wenn diese Funktion weitgehend an die Ränder des Raumes gedrängt ist. Wegen des Fehlens von Nebenräumen in der *ultima fase* des Hauses ist der Verkehrsaspekt innerhalb des Hauses weitgehend zurückgedrängt. So ist bemerkenswert, daß es an diesem *atrium* in der *ultima fase* keinen Raum gibt, der durch seine Ausstattung für angesehene Benutzer angemessen zu sein scheint. Anscheinend besitzt das durch seinen kostbaren und seltenen Mosaikboden in der Zeit um 30 v.Chr. hervorgehobene *atrium* in der *ultima fase* keine im Widerspruch zu seinem weitgehend konventionellen

¹³ Vgl. das *deposito subscalare* in *atrium* **b** der Casa dei Ceii (IV.1.3.) oder *apotheca* **E** in der Casa dell'Ara

Entwurf stehende spezifischen Funktionen. Inwiefern allerdings die Nutzung mit den Konventionen übereinstimmt, entzieht sich angesichts der Problematik der archäologischen Sichtbarkeit unserer Kenntnis (III.3.). Es gibt keine deutlichen Hinweise im Befund oder Fundspektrum auf die Abhaltung von *salutationes*. Es ist wohl auch unmöglich, gedanklich – unbedingt notwendige – Musterbefunde eines für eine *salutatio* genutzten *atrium* zu rekonstruieren, die in Pompeji Aussicht auf Erhaltung und Dokumentation besäßen.

Besser sieht es mit dem *atrium* der Casa delle Nozze d'argento aus. Neben der schieren Größe des Raumes gibt es im Fundspektrum mit den Beschlägen **MANN 124347. 124348** und in der Häufigkeit von Graffiti Hinweise, die auf die Nutzung des Raumes durch große Menschengruppen hinweisen (IV.3.5.). Es ist also wahrscheinlich, daß hier noch in der *ultima fase di Pompei salutationes* abgehalten werden. Die Hinweise auf Aufbewahrung im *atrium* des größten hier untersuchten Hauses lassen nicht sicher erkennen, ob diese Funktion nicht vor allem auf die Nebenräume, von denen einige ausschließlich zu diesem Zweck angelegt zu sein scheinen, verteilt ist. Hinsichtlich der beachtlichen Monumentalität der Architektur des Raumes ist ein gewisser Widerspruch dazu in der Zurückhaltung der Wandmalerei nicht zu leugnen. Womöglich läßt sich dieser Sachverhalt mit einer Änderung der Einstellung der Mitglieder der *gens* gegenüber der sehr groß dimensionierten Anlage des Raumes ablesen. Nicht unbedingt muß diese neu gewonnene Einstellung ein Phänomen des Niederganges sein.

Der Befund des *atrium* der Casa del Principe di Napoli entspricht, abgesehen von der Güte der Dokumentation seitens der Ausgräber, weitgehend dem der Casa dei Ceii (IV.4.4.). Der relativ kleine Raum wird mit mindestens einem Schrank ausgestattet, die Aufbewahrung nimmt einen Teil der Fläche ein. Durch seine Lage ist dieser Bereich das Herzstück der nördlichen Hälfte des Hauses, nahezu alle Räume sind direkt mit diesem *atrium* verbunden. Damit herrschen in diesem Raum wiederum Aufbewahrung und Verkehr als nachweisbare Funktionen vor.

In der Casa dell'Ara Massima stellt der vermutlich kurz vor der Verschüttung angelegte Kanal zwischen dem *impluvium* und **Raum C** lediglich eine temporäre Beeinträchtigung dar (IV.5.3.). Wohl im Zusammenhang mit diesen Baumaßnahmen steht der Befund, daß es fast keine Hinweise auf die Aufbewahrung in diesem Raum gibt.

Massima (IV.5.6.).

Bei dieser Vielzahl von Befunden, die bisher als Vernachlässigung der repräsentativen Funktion interpretiert werden, stellt sich die Frage, ob in Pompeji die Architektur bei allen Bewohnern in exakt den gleichen Facetten genutzt wird, wie wir es lediglich für Mitglieder der Oberschicht Roms aus den Schriftquellen erkennen können. Dieses Defizit wird bei neueren Untersuchungen häufiger angeführt¹⁴. Wenn man an diesem Punkt die stark abweichenden Hausgrößen berücksichtigt, dann wird deutlich, daß für ein Haus wie die Casa delle Nozze d'argento nur in geringem Maße Unterschiede zu dem von den antiken Texten entworfenen Bild nachvollziehbar sind. Das dürfte damit zusammenhängen, daß der vermutliche Hausherr als Mitglied einer Familie, die seit Generationen zur lokalen Oberschicht gehört, einen ähnlichen Anlaß zur Selbstdarstellung entsprechend den stadtrömischen Gepflogenheiten besitzt.

Bei den drei kleineren Häusern, Casa dei Ceii, Casa del Principe di Napoli und Casa dell'Ara Massima, lassen sich dagegen keine sicheren Hinweise darauf erkennen, daß bestimmte Rituale, die von den antiken Autoren mit dem *atrium* in Verbindung gebracht werden, dort überhaupt praktiziert werden. Neben der *salutatio* ließe sich auch die Verehrung der Ahnen nennen. Es erscheint abwegig, in einem *atrium* wie dem der Casa dell'Ara Massima zwingend mit der Verehrung der *imagines maiorum* zu rechnen¹⁵, obwohl es gleichfalls nicht auszuschließen ist, daß es diese dort gibt.

Das Vorherrschen des Aufbewahrungs- Aspektes im *atrium*- Bereich kann nicht verwundern: Gerade bei den kleineren Häusern mit einer Grundfläche um ca. 150- 250 m² gibt es wenige EG- Räume, die man lediglich als *dispensa* oder *penalia* verwenden kann. Die Einrichtung derartiger Räume in undekorierten Nebenräumen des *atrium* kann v. a. in der Casa delle Nozze d'argento beobachtet werden¹⁶. Dennoch zeigt die hier untersuchte Casa dell'Ara

¹⁴ P. M. Allison; M. George; L. Nevett in: Rawson 1997.

¹⁵ Es ist bemerkenswert, daß es nicht gerade die größten Häuser Pompejis und Herculaneums sind, in denen die Bilder des *patronus* auf Hermen aufgestellt werden. Diese sind wohl auch nicht als *imagines maiorum* zu verstehen: A. De Franciscis, *Il ritratto romano a Pompei* (1951); Bonifacio 1997; Pagano 1997, 53. Zum Befund der Textquellen zuletzt: H. I. Flower, *Ancestor Masks and Aristocratic Power in Roman Culture* (1996).

¹⁶ Dort sind die Nachweise für Regale entlang der Wände in drei, wahrscheinlich vier Räumen vorhanden: **Raum f** (IV.3.7.), **Raum h** (IV.3.9.), **Raum i** (IV.3.11.), **Raum m** (IV.3.14.). Damit stellt die Casa delle Nozze d'argento die Hälfte aller von P. Allison in: Rawson 1997, 336 aufgezählten Beispiele für undekorierte Nebenräume mit Regalen. Im von Allison bearbeiteten Bestand pompejanischer *atrium*- Häuser scheint die in **Raum h** (IV.3.9.) beobachtete Verbindung von Regalen und Bettische einzigartig zu sein. Das hängt sicher mit der im Vergleich mit den anderen Häusern kaum wieder auftretenden Größe der Casa delle Nozze d'argento zusammen.

Massima im durch die Verschüttung dokumentierten Zustand das Bemühen, das *atrium* von Aufbewahrung weitgehend freizuhalten¹⁷.

Dagegen dienen in der Casa dei Cei und der Casa del Principe di Napoli die *atria* zur Aufbewahrung, wobei bei der ersteren das *deposito subscalare* und der Schrank in der SO– Ecke einen großen Anteil innehaben. Im *atrium* der Casa del Principe di Napoli sind keine Spuren eines Schrankes dokumentiert, jedoch scheint das eine Folge der Dokumentation, nicht der Existenz zu sein.

Die anderen Funktionen eines derartigen Raumes sind in der Regel nicht anhand von Fundstücken zu erkennen, wie z. B. der des Verkehrs innerhalb des Hauses, da dieser keine Aussicht auf archäologisch greifbare monumentale Überlieferung besitzt: Lediglich anhand der Notwendigkeit von Ausbesserungen von Sockelzonen älterer Wandmalereien könnte man vermutungsweise einen archäologisch sichtbaren Hinweis auf die rege Nutzung eines Raumes erkennen wollen, dieser findet sich in *atrium d* der Casa delle Nozze d'argento.

Für die repräsentative Nutzung eines Raumes gibt es nur wenige archäologische Nachweise im dokumentierten Denkmälerbestand: Dazu sind etwa die als Wartebänke für die Klientel gedeuteten Bänke in der Fassade der Casa dei Cei¹⁸ und der Casa dell'Ara Massima oder die Vorhanghalter **MANN 124347. 124348** an den *tablinum*– Anten der Casa delle Nozze d'argento¹⁹ zu zählen.

Unklar ist jedoch der Realitätsgehalt einer solchen Installation wie der Bänke in den Fassaden der kleineren Häuser. Angesichts der weiten Verbreitung der Bauform des *atrium* scheinen viele derartige Aspekte v. a. als konventionelle Floskeln zu verstehen zu sein, auf keinen Fall stehen sie **in jedem Fall** mit einer Selbstdarstellung als tatsächliches Mitglied des *ordo decurionum* in Verbindung.

In der archäologischen Literatur wird dem *atrium* für die Kaiserzeit eine immer stärker zurückgehende Bedeutung zugewiesen, weil in den in Pompeji erhaltenen *atria* und den Nebenräumen vermeintlich eine geringe Aussagekraft im repräsentativ– öffentlichen Sinne abzulesen sei²⁰. Zu dieser Form der Aushöhlung des semantischen Wertes der

¹⁷ Inwiefern dieser Zustand den Regelfall oder eine Ausnahme darstellt, vgl. IV.5.3.

¹⁸ Michel 1990, Abb. 59; M. George in: Rawson 1997, 303; P. Allison, ebd., 333.

¹⁹ Ehrhardt 1999; MANN 124347. 124348.

²⁰ Overbeck – Mau 1884, 260 f.: „Abgesehen von kleineren Häusern ohne hintere Räume, dienten sie in der letzten Zeit größtenteils als Schlafzimmer für Sklaven, als Vorrathskammern, vielfach, wie aus den dort

Selbstdarstellung als Besitzer eines *atrium*- Hauses scheint die Pompeji ablesbare weite Verbreitung tatsächlich beizutragen. Diese Konventionen scheinen jedoch kaum noch die Bedeutung zu haben, die sie besaßen, als ein M. Aemilius Scaurus mit einem riesig dimensionierten Haus seinen Anspruch auf politische Teilhabe formulierte²¹.

Das hängt jedoch wohl eher damit zusammen, daß der Begriff in Pompeji auf viele Räume angewendet wird, die mit der Verwendung einer entsprechenden Raumdisposition nicht unbedingt auf vorhandenen hohen soziopolitischen Rang verweisen wollen. Die auch als herkömmliches *atrium* verwendbare Bauform muß jedoch nicht unbedingt als Hinweis auf eine mit allen Feinheiten hohen soziopolitischen Ranges versehene Nutzung verstanden werden²². Vielmehr ist diese Bauform wohl zu einer Floskel der Präsentation einer angesehenen gesellschaftlichen Stellung „entwertet“.

Durch die Textquellen wird das *atrium* als Ort der *salutatio* erkenntlich²³. Der Versuch des archäologischen Nachweises der *salutatio* ist schwer möglich: Vermutlich lassen sich lediglich die Vorhanghalter **MANN 124347. 124348** als Indikatoren eines Vorganges im Rahmen der *salutatio* verstehen. Damit ist der archäologische Nachweis der *salutatio* nur in einem Haus möglich, in dem die Dimension und die epigraphische Hinterlassenschaft einen Angehörigen der lokalen Oberschicht sicher zu bestimmen helfen (IV.3.33.).

Die *salutatio* als wichtiges Element der Zurschaustellung der gesellschaftlichen Bedeutung des Hausherrn im städtischen Kontext dürfte nur in wenigen der pompejanischen *atria* praktiziert worden sein. Dafür ist allerdings kein wie auch immer gearteter ‚Niedergang‘ verantwortlich, sondern lediglich die weite Verbreitung dieser Bauform: Von den kleineren und mittleren Häusern benutzt eine überwiegende Zahl diese Bauform, vermutlich auch um ihre Einbindung in die römische Gesellschaft kundzutun²⁴. Es ist abwegig, in allen *atrium*-

gefundenen Gegenständen hervorgeht, gradezu als Rumpelkammern. Dies gilt auch in Betreff des Hauses des Epidius Rufus, welches, offenbar ein reiches Haus, doch keine hinteren Räume hat: hier waren offenbar die besseren Zimmer im obern Stock“.

²¹ F. Coarelli in: H. Geertman – J. J. De Jong (Hrsg.), *Munus non ingratum*. KB Leiden 1987, BABesch Suppl. 2 (1989) 177 ff.; LTUR II (1995) 26 s. v. *Domus M. Aemilius Scaurus* (Papi).

²² Vgl. z. B. die Ausführungen zur Casa dell’Ara Massima: Stemmer 1992, 56. Dieser deutet die Verwendung der Bauform ‚*atrium*‘ als Anzeichen für eine traditionsbewußte Einstellung des Hausbesitzers. Diese Deutung muß jedoch nicht zwingend richtig sein, da der Einfluß des aktuellen Hausherrn bzw. Hausbesitzers auf den derzeitigen Zustand des Hauses nicht sicher bekannt ist. Vermutlich trifft der Begriff ‚Konvention‘ die Beweggründe beim Bauherrn und Haubesitzer besser, einen derartigen Grundriß ausführen zu lassen.

²³ Zuletzt z. B.: M. George in: Rawson 1997, 303 ff.

²⁴ Stemmer 1992, 56 hält es für Traditionsbewußtsein, daß in Pompeji ca. 300 durchaus auch kleinere Wohneinheiten einen Grundriß mit *atrium* als Mittelpunkt des (vorderen) Haus (-teils) aufweisen. Richtig dürfte wohl die Einschätzung sein, daß Pompeji eine erstaunlich weite Verbreitung dieser Bauform aufweist,

Häusern Angehörige der städtischen Oberschicht als Hausherrn zu vermuten. Für das einzelne Haus kann eine Zuweisung an einen derartigen Besitzer nur aufgrund der von Mouritsen²⁵ formulierten Kriterien erfolgen. In der Mehrzahl der hier behandelten Fälle scheint es ausgeschlossen zu sein, wissenschaftlich fundierte Identifikationen vornehmen zu können.

Aber auch in einem so großem Besitztum wie der Casa delle Nozze d'argento dürften nicht alle aus den stadtrömischen Quellen bekannten Phänomene des Sozialkontakts zu beobachten sein. So ist es z. B. unwahrscheinlich, daß ein Angehöriger der pompejanischen Oberschicht die zur *salutatio* erscheinenden Mitbürger offen in Gruppen einteilt, um diesen lediglich in diesem Rahmen Zuwendung zukommen zu lassen, wie es für C. Gracchus und Livius Drusus überliefert ist²⁶.

Grundsätzlich ist zu beachten, daß in den antiken Texten eine Vielzahl von häuslichen Tätigkeiten mit der Raumform *atrium* in Verbindung gebracht wird. Eine der wichtigsten Eigenschaften des Raumtypes ist seine Fähigkeit, für viele Aktivitäten den angemessenen Rahmen abzugeben²⁷. Weniger die *tatsächliche* Einzel- Funktion für einzelne Vorgänge zeichnet diese Bauform also aus, sondern die Disposition, für so viele alltägliche wie besondere Abläufe den angemessenen Rahmen abzugeben. Beim als Beweis für den postulierten Niedergang festgestellten Mangel der Nachweisbarkeit einer bestimmten Nutzung der Bauform *atrium* handelt es sich also um ein wichtiges Charakteristikum, das vermutlich zum Erfolg dieser Raumform beigetragen hat. Da die Mehrzahl der in den untersuchten Häusern im Alltag ablaufenden Vorgänge mit diesem unspezifischen Charakter der Bauform nicht kollidieren, besitzen sie keine Aussicht auf archäologische Sichtbarkeit, lassen sich also nicht nachweisen. Das *atrium* dürfte v. a. für Aktivitäten im Bereich des *negotium* bereitstehen.

alae

Der architektonisch ablesbare Grund für die Benennung eines Seitenraumes eines *atrium* als *ala* ist die Öffnung in voller Breite und die seitliche Lage oft am vom Hauptzugang entfernt liegenden Ende.

vermutlich stellt dies eine archäologische Entsprechung des von H. Mouritsen, *Mobility and social change in Italian Towns during the principate* in: H. M. Parkins (Hrsg.), *Roman Urbanism beyond the consumer City*. KB Leicester 1993 (1997) 59 ff. angedeuteten Sachverhalts dar, daß in Pompeji eine sehr große Schicht von Hausbesitzern einen erstaunlich hohen Lebensstandard aufweisen.

²⁵ Mouritsen 1988.

²⁶ Sen. benef. 6, 33 f.

²⁷ Blanck 1996, 34 beschreibt diese Wirkung als „*ganz repräsentativ, doch völlig unwohnlich*“ (Hervorhebung durch den Verfasser).

Von den untersuchten Häusern besitzt lediglich die Casa delle Nozze d'argento einen von modernen Forschern als vorbildlich aufgefaßten axialsymmetrischen Grundriß mit *atrium*, *tablinum* und zwei *alae*, wie er von Vitruv als für die Angehörigen der Oberschicht angemessen beschrieben wird²⁸. In der letzten Phase Pompejis können *alae* auch als Schränke umgebaut werden²⁹. Daneben gibt es auch Häuser, in denen man repräsentatives Verhalten in *alae* fassen kann³⁰. Bemerkenswert ist die Tatsache, daß Allison in den von der Architektur als offen disponierten *alae* als typische Funde Türbeschläge aufzählt³¹: Hierbei dürfte es sich in der Regel wohl um die Beschläge von dort aufgestellten Schränken handeln, da nur bei wenigen *alae* erst nach einem Umbau die Verschließbarkeit mittels Türen erstrebt wird.

Als Beispiel für einen mobilen Verschluss läßt sich eine hölzerne Scherwand in der Casa del Bicentenario in Herculaneum V 15.16 anführen³². Allison scheint zu verkennen, daß in der Mehrzahl der von ihr aufgezählten 25 *ala*- Räumen die Fundleere als „*clear pattern*“ hervortritt: In diesen Räumen scheinen nur Schränke oder in wenigen Fällen auch größere Behälter zu begegnen: Auch hier sollte wohl der leere Raum als Indiz für das hohe soziale Prestige des *dominus* wirken. Der Umfang des leeren Raumes darf nach neueren Vorstellungen als Indiz für die sich dort versammelnde große Menschenmenge während der *salutatio* verstanden werden.

Neben den schon mehrfach in neueren Arbeiten als Barrieren formulierten, durch beinerne und bronzene Scharniere archäologisch nachweisbaren Türen können jedoch auffällig postierte Sklaven, die archäologisch nur im Ausnahmefall nachweisbar sind, als „*human barriers*“ eingesetzt werden. George weist jedoch zu Recht darauf hin, daß derartige Hindernisse nur in bestimmten Fällen nötig sind, zumeist dürften allgemein verbreitete Verhaltensregeln die angemessene Benutzung eines fremden Hauses regeln können³³.

tablina

Von den architektonisch als *tablinum* gedeuteten Räumen in dieser Arbeit (Casa dei Ceii **d**; Casa di Paquius Proculus **6**; Casa delle Nozze d'argento **o**; Casa del Principe di Napoli **e**;

²⁸ Vitr. VI 3, 6. M. George in: Rawson 1997, 306 weist auf die optische Marginalisierung aller Seitenräume und damit auch ihrer Benützer durch die Axialsymmetrie der Anlage hin. Er versteht darunter v. a. eine Hervorhebung des *tablinum* und seines Hauptnutzers, des *patronus*.

²⁹ Overbeck – Mau 1884, 261. 276.

³⁰ Die beiden *alae* der Casa delle Nozze d'argento repräsentieren, sofern die Interpretationen richtig sind, beide Aspekte, den der Repräsentation und den der Nutzfunktion: in *ala 6* (IV.3.10.) wird ein als Standeszeichen deutbares Pferdegeschirr MANN 124356 aufbewahrt, während *ala 7* (IV.3.15.) lediglich Vorratsgefäße k. Inv. und einen Mörser a. Inv. 378 enthält.

³¹ P. Allison in: Rawson 1997, 337.

³² Maiuri 1958, 229 Abb. 179; Pagano 1997, 71 ff.

Casa dell'Ara Massima F) ist einer, das Beispiel in der Casa dei Ceii, von einer Neudekoration der Wände betroffen. In der Regel werden nur wenige Objekte in derartigen Räumen gefunden, auch Allison kann anhand der 33 Beispiele in ihrer Arbeit die formale Funktion dieser Räume in der letzten Nutzungsphase erkennen³⁴. Bei den *tablina* mit Aufbewahrungsmöglichkeiten meint sie jedoch „*haphazard storage*“ erkennen zu können, diese Funktion wird ohne Begründung ausschließlich mit der letzten Phase der Stadt in Verbindung gebracht.

In allen genannten Beispielen der vorliegenden Arbeit war die architektonische Disposition des Raumes für die Benennung verantwortlich. Aus den Schriftquellen geht v. a. eine bestimmte Funktion des Raumtyps hervor: Bei ranghohen Mitgliedern der Oberschicht Roms gilt das *tablinum* als Empfangsraum des *dominus*, eine im formellen Kontakt der stadtrömischen Kultur gesicherte Deutung³⁵. Für eine rein formelle Selbstdarstellung des *dominus* würde ein großer, leerer, aufwendig ausgestalteter Raum ausreichen. Einen Eindruck eines diesen Ansprüchen genügenden Raumes gibt wohl das *tablinum* o der Casa delle Nozze d'argento, allerdings nur im architektonischen Rahmen, die Wandmalereien der letzten Ausstattungphase weichen vom monumentalen Charakter in ähnlicher Weise wie beim *atrium* ab (IV.3.17.).

Bei der Ausstattung des *tablinum* der Casa di Paquius Proculus wird, wie schon bei der Architektur des *atrium* bemerkt (IV.2.24.), weniger auf die monumentale Überhöhung einer Person der Akzent gelegt, sondern auf den wertvollen und nobilitierten Charakter des Ensembles. Inwieweit sich darin eine individuelle oder zeittypische Entwicklung erkennen läßt, entzieht sich unserer Kenntnis. Ein Nachweis der realen Verbindung mit einem hohen sozialen Prestige kann nicht erbracht werden, ist bei der Casa di Paquius Proculus immerhin recht wahrscheinlich.

Anders sieht es mit den Häusern Casa dei Ceii, Casa del Principe di Napoli und Casa dell'Ara Massima aus. Hier scheint der Grundriß lediglich einer Konvention zu entsprechen, nicht jedoch einem tatsächlichen gesellschaftlichen Bedarf zu entsprechen. Jeder Hinweis auf die Wirkung der entsprechenden Räume als Ausdruck eines konkreten gesellschaftlichen Anspruches entsprechend den Regeln des semantischen Systems „*atrium*– Haus“ müßte neben den entsprechenden Räumen in Häusern wie der Casa delle Nozze d'argento oder der Casa di M.

³³ M. George in: Rawson 1997, 306.

³⁴ P. Allison in: Rawson 1997, 338 f. „*these contents may only have been placed here in the later life of the city and may not usually have been found here in earlier periods*“.

Obellio Firmo IX 14, 2.4.b rückständig wirken. Vielmehr dürfte die Anwendung der Konventionen auf die Akzeptanz konventioneller Verhaltensnormen hinweisen.

In diesem Zusammenhang muß darauf hingewiesen werden, daß viele Forscher die Verwendung des Begriffes *tablinum* im Zusammenhang mit entsprechenden Räumen in kleineren Häusern vermeiden: In der Casa del Principe di Napoli legen die in **e** gefundenen Artefakte eine – wenigstens zeitliche befristete – Nutzung des Raumes als *culina* nahe (IV.4.5.). In **Raum F** der Casa dell’Ara Massima sind neben Hinweisen auf die Aufbewahrung vermutlich noch Indizien für den persönlichen Charakter der Nutzung vorhanden (IV.5.7.). Lassen sich Lösungsvorschläge für diese Befunde in der vorliegenden Arbeit kaum im Kontext der jeweiligen Häuser finden, führt eine vom Kontext des Hauses losgelöste Betrachtung nur zum Eindruck von Beliebigkeit und Niedergang.

Womöglich sind diese Befunde jedoch auch nur ein Beleg dafür, daß die Bewohner dieser Häuser eine ‚signifikante‘ Nutzung dieses Raumes nicht kennen bzw. verstehen bzw. für sich angemessen halten. Vielleicht handelt es sich bei den Befunden dieser Häuser um Hinweise, daß die konventionell mit dieser Bauform verbundenen Verhaltensweisen in bestimmten Gruppen der pompejanischen Gesellschaft nicht bekannt sind.

andrones

Im Innern eines Hauses gelegene Korridore werden gelegentlich als *andron* bezeichnet, in dieser Arbeit begegnen sie nur in Casa dei Ceii **k**, Casa di Paquius Proculus **5** und Casa delle Nozze d’argento **p. 3**. Von diesen weist einer (IV.2.6.) eine Treppe zum OG auf, die anderen sind zu schmal, um für diese Nutzung bereitzustehen. Wie die bei Allison aufgeführten 57 Beispiele sind die hier beobachteten Räume weitgehend fundleer, lediglich Hinweise auf ihre Verschießbarkeit sind regelmäßig dokumentiert worden³⁶. Da die Anwesenheit von vielen Objekten die architektonisch vorgegebene Hauptfunktion dieser Räume, die als Durchgangsraum, einschränken würde, kann die fundlere Existenz dieser Räume als Bestätigung der modernen Erwartungen angesehen werden.

Dennoch ist die gleichzeitige Anwendung eines Begriffes auf so unterschiedliche Räume wie die Gänge **p** und **3** der Casa delle Nozze d’argento ein Indiz für die Begrenztheit der bei Archäologen so beliebten Verhaltensweise der Belegung von Befunden mit antiken Bezeich-

³⁵ Vitr. VI 5, 1.

nungen. Während **Raum p** aufgrund der Lage neben dem *tablinum* und der Ausstattung mit aufwendigen Wandmalereien deutlich nobilitiert wird (IV.3.18.), ist **Raum 3** durch seine Lage, die enge Anlage und das Fehlen von Wandmalerei erkennbar marginalisiert (IV.3.31.). Während der erste Raum also vermutlich als Durchgang für ranghohe Mitglieder und Gäste des Hauses anzusehen ist, werden diese von der Benutzung von *andron 3* allein durch die Disposition abgehalten. Es ist also nicht ratsam, diesen Begriff ohne Kenntnis des weiten Potentials dieser Bauformen zu verwenden.

V.1.2. peristylia und horti

Nicht in allen hier untersuchten Häusern gibt es Gärten, ein solcher fehlt in der Casa dell’Ara Massima. In dieser Arbeit sind folgende Grünflächen enthalten: Casa dei Cei **h**; Casa di Paquius Proculus **9**, Casa delle Nozze d’argento **r, 1/2, 5** und Casa del Principe di Napoli **n**. Allison weist zu Recht darauf hin, daß bei einigen Gartenarealen in von ihr untersuchten Häusern die Ausgrabungsberichte nicht alle bei der Verschüttung vorhandenen Funde enthalten dürften³⁷. Lediglich in neun oder zehn der von ihr untersuchten Häuser begegnen Skulpturen bzw. Marmormöbel, dementsprechend handelt es sich bei diesen Anlagen um „a display and possibly an entertainment area“, wobei die Ausstattung in größeren Häusern tendenziell öfter begegnet.

Eine etwas eigene Rolle spielt die Gartenausstattung der Casa delle Nozze d’argento, bei der nur in einem der drei Gartenareale kleinformatige Skulpturen aus glasierter Terrakotta³⁸ **MANN 121322 – 121325** dokumentiert sind (IV.3.20.). Aufgrund der Funde von Lampen **CdB 271. 279** und Klinenbeschlügen **CdB 247** kann für den *hortus 5* ein nächtliches Gelage im Freien in den Tagen unmittelbar vor der Verschüttung postuliert werden (IV.3.32.). Die Nutzung des Areals **1/2** dürfte die beiden in der Architektur disponierten Funktionen – *piscina* des Thermentrakts und Verbindung zum Hintereingang – vermutlich tageszeitlich trennen (IV.3.25.).

In Casa dei Cei **h** werden keinerlei Hinweise auf eine ständige repräsentative Ausstattung dokumentiert (IV.1.10.), dort finden sich lediglich eine Haarnadel **CdB 1752** und ein Schildkrötenpanzer **CdB 1764**. Doch dürfte dieses Tier im Zusammenhang mit einer der bekannte-

³⁶ P. Allison in: Rawson 1997, 339. Vgl. IV.1.12.; IV.2.6.; IV.3.18.

³⁷ P. Allison in: Rawson 1997, 339 ff.

³⁸ Über die Akzeptanz derartiger Skulpturen im Rahmen der Konkurrenz bei der Selbstdarstellung gibt es bisher keine genauen Erkenntnisse: Ob dabei eine besondere Exklusivität, die man wegen der vermutlichen Herkunft

sten Tiermegalographien seine Wirkung nicht verfehlen. Wegen der Dokumentation des Schildkrötenpanzers ist anzunehmen, daß dort eine Schildkröte vor den großen, z. T. exotischen Tieren lebt und den im Bild festgehaltenen *paradeisos* unmittelbar dem Betrachter vergegenwärtigt.

Im offenen Bereich von *peristylum* 9 der Casa di Paquius Proculus ist das dokumentierte hölzerne *triclinium* um das Wasserbecken die aufwendigste Installation, die eine potentielle Nutzung des Gartens – als Aufstellungsort für Skulpturen – auf die südliche Hälfte des Hauses einschränkt, wo keinerlei derartige Funde dokumentiert werden (IV.2.10). Hinweise auf marmorne oder bronzene Skulpturen gibt es in diesem Anwesen lediglich in Form des in *apotheca* 17 dokumentierten Altars **CdB 3217**.

In *hortus* n der Casa del Principe di Napoli steht ein relativ altes Exemplar eines aufwendig skulptierten Marmor– Monopodiums **CdB 53562** (IV.4.13.). Vermutlich stellt das für einen erfahrenen Zeitgenossen erkennbare relativ hohe Alter des Stückes einen Versuch dar, mittels materieller Monumente eine gewisse Distinktion vor Augen zu führen.

Die Schriftquellen weisen einem *peristylum* hauptsächlich folgende Funktionen zu: Verkehr³⁹ und Repräsentation, z. B. in Form von Skulpturenaufstellung. Der ‚Verkehr‘ innerhalb eines römischen Hauses läßt sich in den untersuchten Häusern v. a. durch Verlust kleiner und unscheinbarer Gegenstände wie etwa Münzen sichtbar machen (IV.1.10.; IV.3.20.; IV.4.13.; allg. V.2.1.). Der Aspekt der Repräsentation innerhalb eines derartigen Raums ist v. a. in der Ausstattung mit Skulpturen bzw. Marmormöbeln nachweisbar. Einer repräsentativen Nutzung widerspricht jedoch in den zwei größeren Anlagen nicht, daß Schränke in den *porticus* aufgestellt werden⁴⁰ (IV.2.10.; IV.3.20.).

Vermutlich dienen diese jedoch zur Marginalisierung lediglich bestimmter Abschnitte innerhalb eines *peristylum*. Eine entsprechende Lenkungsabsicht eines Besuchers des römischen Hauses mittels Wanddekorationen wird kürzlich vorgestellt⁴¹. Ein Beispiel für das – zeitlich begrenzte – Verlegen von Kochgelegenheiten in ein *peristylum*, wie sie Allison in fünf Häusern auffindet⁴², kann in den beobachteten Häusern nicht aufgezeigt werden.

aus Ägypten annehmen kann (De Vos 1983), einen Ersatz für die geringe Größe im Vergleich zu den Marmorskulpturen darstellt, läßt sich lediglich vermuten.

³⁹ z. B. Zanker 1995, 18; M. George in: Rawson 1997, 311 ff.

⁴⁰ P. Allison in: Rawson 1997, 340; Allison 1997, 137 f.

⁴¹ Wallace-Hadrill 1994.

⁴² P. Allison in: Rawson 1997, 340. Bei der Zubereitung von Speisen in Gartenbereichen könnte man in Analogie zu modernen Grillparties an jahreszeitlich typisches Verhalten denken. Es steht keineswegs fest, daß dieses in dieser Form archäologisch faßbare Verhalten auf das ganze Jahr auszudehnen ist.

Die repräsentative Wirkung der Architekturform *peristylium*, wie sie den Anlagen Casa di Paquius Proculus 9 (IV.2.10.) und Casa delle Nozze d'argento r (IV.3.20.) ablesbar ist, findet in der dokumentierten mobilen Ausstattung nur wenig Entsprechung. Dennoch sind durch die Aufhängung von kostbaren Stoffen als Sonnensegel oder als wertvolle Decken und Polster auf den Speiseeinrichtungen (IV.2.10.; IV.3.32.) sehr distinguierte Formen mobiler Ausstattung vorstellbar. Weiterhin sind exotische und seltene Pflanzen als Distinktionsformen anzunehmen.

In den kleineren Häusern Casa dei Ceii und Casa del Principe di Napoli ist nicht ausreichend Platz für eine so große Anlage wie die beiden zuletzt betrachteten vierseitigen *peristylia*. Die Verwendung der Bauform eines Gartens mit nur einer *porticus* beweist den schon lang erkannten hohen Attraktivitätsgrad der mit dieser Bauform verbundenen Lebenskultur⁴³. Dennoch ist die genaue Nutzung der sehr unterschiedlich dimensionierten Anlagen nicht klar: Inwiefern die Benutzung dieser architektonischen Konvention in diesen Jahren noch einen allzu großen semiotischen Wert besitzt, ist nicht bekannt.

Sicherlich gehören *peristylia* zu den Raumtypen des frühkaiserzeitlichen Hauses, bei denen die größten jahreszeitlichen Nutzungsunterschiede zu beobachten sind. So dürfte v. a. in der warmen Jahreszeit das *peristylium* eines der Hauptaktionsfelder innerhalb eines Hauses sein. Ein Hauptgrund für den Erfolg dieses Raumtyps dürfte die Verbindung mit dem *otium* sein, während das *atrium* den angemessenen Ort für das *negotium* innerhalb des Hauses darstellt.

Für viele Aspekte des *otium* innerhalb des Hauses bietet ein *peristylium* den angemessenen Rahmen, es handelt sich um einen der *loca communia*; die Bandbreite der mit diesem Lebensbereich verbundenen Tätigkeiten verlangt einen Ort, der vielen Bedürfnissen gerecht werden kann. Die Verbindung mit vielen Aufgaben und sozialen Kontaktsituationen führt zur geringen Signalstärke der einzelnen Handlung. Also stellt die wenig spezifische und damit für viele Einzelabläufe bereitstehende Disposition eine der Haupteigenschaften dieses Raumtyps dar.

⁴³ Wallace-Hadrill 1994; Zanker 1995, 141 ff.

V.1.3. *cubicula*

Die ausführlichsten Untersuchungen zu den *cubicula* in Pompeji und antiken Quellen stammen von Elia und Riggsby⁴⁴. Aus diesen Arbeiten ergibt sich, daß ein *cubiculum* ein Raum ist, der einem Benutzer potentiell sehr viel ‚*privacy*‘ und ‚*secrecy*‘ bieten kann, der von allen Benutzern ein angemessenes Verhalten in dieser Hinsicht verlangt⁴⁵. Aus einigen Texten ergibt sich eine Steigerung der Rückzugsmöglichkeit in den Schritten *domus – cubiculum – lectus*⁴⁶. Ein Anrecht auf einen derartigen Rückzug kann man nur bei den Angehörigen der obersten Schichten erwarten. Nur in diesem Fall dürften die Häuser genügend Platz und Schutz in Form von Sklaven besitzen, um eine derartige Zurückgezogenheit auch gegen denkbare Störungen zu ermöglichen⁴⁷.

Wenn eine Handlung Ruhe und Abgeschlossenheit verlangt, dann ist das *cubiculum* der angemessene Ort dafür. Dennoch beweisen die Schriftquellen eine größere Bandbreite, als ein moderner Begriff wie ‚Schlafzimmer‘ vermittelt, obwohl auch in einem derartigen Raum die meisten der aufgezählten Aktivitäten denkbar wären. Die Textquellen des 1. Jhs. n.Chr. legen nahe, daß es einem *dominus* eines großen Haushaltes an bestimmten Tagen in seinem *cubiculum* möglich ist, eine gewisse, modernen Vorstellungen entsprechende Form von ‚*privacy*‘ zu erlangen⁴⁸.

Die in einem heutigen Schlafzimmer wahrscheinlich am wenigsten denkbare Handlung ist wohl der Empfang von sozial hoch- oder nahestehenden Personen in einem derartigen Raum. Im römischen Verständnis dürfte dieser v. a. als Zeichen für Vertrauen und enge gesellschaftliche oder gar freundschaftliche Beziehungen (*amicitia*) dienen⁴⁹.

Lediglich im Fall der Villa des Diomedes wird aufgrund der architektonischen Reste auf die Existenz eines *cubicularius* geschlossen⁵⁰, in der Mehrheit der pompejanischen Häuser ist es aufgrund der architektonischen Überreste nicht nachweisbar, mit einem so spezialisierten

⁴⁴ O. Elia, *Historia* 6, 1932, 394 ff.; A. M. Riggsby, *JRA* 10, 1997, 36 ff.

⁴⁵ Riggsby a. O., 37 ff. zählt folgende in Schriftquellen aufgezählte Verhaltensweisen auf: Ausruhen; Sex; Ehebruch; Kunstausstellung; Mord/ Selbstmord; Empfang. In allen Texten spielt – zumeist unausgesprochen – eine gewisse Abgeschlossenheit in diesen Räumen eine wichtige Rolle.

⁴⁶ Riggsby a. O., 40, 54: „*More abstractly, the cubiculum (and within it the lectus) is sometimes seen as the core of the house and as a special symbol of the domestic*“.

⁴⁷ Aus diesem Grund ist die von M. C. van Binnebeke – R. De Kind, *CronErcol* 26, 1996, 212 ff. angewandte Gegenüberstellung eines „*sober cubiculum*“ und eines „*prestigious bedroom*“ nicht nachvollziehbar.

⁴⁸ Sen. epist. 80,1. Für den Fall, daß dies nicht möglich ist, weist Sen. brev. 14, 3.4 auf die Möglichkeit der Flucht durch die Hintertür hin.

⁴⁹ Wallace-Hadrill 1996, 110.

⁵⁰ Overbeck – Mau 1884, 371.

Sklaven zu rechnen. In einem solchen Fall ist klar, daß jeweils dem ranghöchsten Mitglied des Hauses die Benutzung eines derartigen Raums vorbehalten ist.

Schon Overbeck – Mau weisen darauf hin, daß in der Regel lediglich wenige Funde aus *cubicula* stammen, nur in seltenen Fällen vermeintlich spezifische Dinge wie etwa Kandelaber⁵¹. Diese Befundlage bemerkt auch Allison bei der Mehrzahl der von ihr untersuchten Räume.

Besonders jedoch in der Casa delle Nozze d'argento sind alle als *cubicula* zu bezeichnenden **Räume l, q, v, x und z** völlig fundleer. Dabei sind gerade dort Räume anzutreffen, in denen Eintiefungen im Verputz bzw. Abtrennungen vermittelt Wandmalerei, Mosaik und Deckengestaltung eine derartige Benennungen wesentlich eindeutiger machen als in vielen anderen Fällen.

Es könnte sich bei der Fundleere ausschließlich um ein Problem der Dokumentation handeln⁵²: Aufgrund der gegenüber Herculaneum veränderten Verschüttungsbedingungen wird in Pompeji nur selten Holz dokumentiert, zumeist vergeht das organische Material und hinterläßt Abdrücke, die seit den ersten Versuchen Fiorellis regelmäßig mit Gips ausgegossen werden. Aus diesem Bestand sind jedoch relativ wenige Liegemöbel überliefert (V.2.3.).

Bei diesen und den aus Herculaneum bekannten Beispielen⁵³ fällt jedoch auf, daß sie vollständig aus Holz gearbeitet sind und auch aufwendige Exemplare ausschließlich durch Holzeinlegearbeiten nobilitiert werden. Ein solches Liegemöbel ist jedoch nur im Fall einer besonders guten Überlieferung durch einen Abguß zu retten, bei kleineren Partien dürften sich die Ausgräber die zeitraubende und den Fortgang der Arbeiten behindernde Ausgießung von Hohlräumen ersparen⁵⁴. Wenn dieser wahrscheinliche Fall eintritt, dann gibt es keinerlei Hinweise in den Ausgrabungsnachrichten. Es gibt also keinen Grund, aus dem fast vollständigen Fehlen von Liegemöbeln darauf zu schließen, daß im von der DN erfaßten Bereich Pompejis keine derartigen Möbelstücke vorhanden sind.

Allison glaubt „*the lack of definitive sleeping evidence implying these might have acted more as a boudoir than as a bedroom in the modern sense*“⁵⁵. In früheren Arbeiten schließt sie aus

⁵¹ Overbeck – Mau 1884, passim. Gemäß den Angaben in der DN stammen etwa Kandelaber aus folgenden kleinen Räumen, die als *cubicula* gedeutet werden: NSc 1880, 353 aus Casa IX 6, 8; NSc 1883, 136 aus Casa VIII 2, 29.30; NSc 1885, 536 aus Casa VIII 2, 38.39; NSc 1890, 221 aus Casa VIII 2, 14-20; NSc 1908, 36 aus der Casa degli Amorini dorati VI 16, 7.38; NSc 1911, 220 aus Casa IX 14, c. In *cubiculum* 5 der Casa I 8, 14: J. Berry in: Reading 1997, 193.

⁵² Auf das Problem der unvollständigen Dokumentation will P. Allison in: Rawson 1997, 335 den Sachverhalt reduzieren. Sie nimmt an, kleine dekorierte Nebenräume von *atria* müßten im Regelfall Funde aufweisen.

⁵³ Mols 1994, 35 ff. 151 ff. Abb. 33 ff.

⁵⁴ P. Allison in: Rawson 1997, 336 hält es für unwahrscheinlich, daß in den Ausgrabungen des frühen 20. Jhs. „*evidence of bedding went unrecorded*“.

⁵⁵ P. Allison in: Rawson 1997, 350. Allison 1997, 141: „*First, we have no explicit evidence for the term used by Pompeians for these rooms, particularly by the first century AD. Second the term cubiculum is used in Roman texts not only to describe different architectural types but also in association with several different activities. Third, to my knowledge, the concept of a private bedroom in the Roman world is a modern construct. Whatever these small rooms were called, the predominant artefact distribution patterns do not indicate these rooms were set aside for private sleeping*“.

diesem Befund noch, diese Räume „*show no signs of occupation and may have been abandoned prior to the eruption*“⁵⁶.

Durch diese lediglich den Ausgrabungsbericht auswertende Argumentation löst sich Allison tatsächlich – wie von ihr erwünscht – von den Übereinstimmungen zwischen Textquellen und antiken Befunden. Sie vermag keine Antwort auf die Frage zu geben, wo die hochrangigen Bewohner denn stattdessen geschlafen haben. Die von ihr vorgeschlagene moderne Analogie ‚*boudoir*‘ legt nahe, daß der eigentliche Schlafraum nicht weit entfernt ist, diesen kann sie archäologisch nicht nachweisen. Für zukünftige archäologische Forschung kann es nicht erfolgversprechend sein, einen neuzeitlichen ‚*bedroom*‘ durch einen anderen neuzeitlichen Begriff ‚*boudoir*‘ als Analogie zum antiken Begriff *cubiculum* zu ersetzen. Damit wird man auch dem wissenschaftlichen Sinn einer solchen Gleichsetzung nicht gerecht⁵⁷. Allison möchte sich außerdem weitgehend von der Gleichsetzung von Pompeji und Rom lösen⁵⁸, ohne daß es derzeit möglich schiene, mangels Kenntnis ähnlich gut erhaltener stadtrömischer Befunde, einen Unterschied in der Nutzung von *cubicula* zwischen Rom und Pompeji zu erkennen.

Trotz der von Allison formulierten Zweifel erscheint es hingegen richtig, das aus den Schriftquellen für Rom bekannte Bild der Nutzung eines entsprechenden Raumes auf Pompeji anzuwenden: Die Größe und Ausstattung eines vom *dominus* mit einem Gast betretenen Raumes dürfte auch in der Kleinstadt als Indiz für die Beziehung zwischen beiden bezeichnet werden⁵⁹. In einem so großen Haus wie der Casa delle Nozze d’argento müssen für die vielen verschiedenen denkbaren sozialen Kontakte, gerade im Umfeld einer Bewerbung um die Amtswürde als *aedilis*, viele und fein differenzierte Auswahlmöglichkeiten zur Verfügung stehen (IV.3.33.). Dafür könnte eine allzu dauerhafte Einschränkung eines Raumes auf seine Rolle als Schlafzimmer durch eine umfangreiche Möblierung nur hinderlich sein.

⁵⁶ Allison 1994a, 412.

⁵⁷ K. J. Beloch, Zeitschrift für Sozialwissenschaft, NF 1, 1910, 796 f. beschreibt das grundlegende Problem Allisons im Umgang mit Termini recht genau: „*Das schadet auch wenig, solange wir uns nur bewußt bleiben, daß es sich um nichts weiter handelt, als um einen bequemen Terminus. Aber es wird immer Leute geben, die glauben, es müsse sich bei einem solchen Terminus auch etwas denken lassen*“.

⁵⁸ Allison 1997, 141. Es handelt sich dabei wohl um ein Mißverständnis des Sinns des Adjektivs ‚römische‘ Haushalte: Damit ist in der modernen Forschung in Unkenntnis stadtrömischer Befunde in der Regel etwas gemeint, was man mit dem unschönen Begriff ‚römerzeitlich‘ gleichsetzen kann. In diesem Sinne verwendet Allison dennoch den Begriff, z. B. a. O., 142: „*All I can say is that, to date, the work done on Pompeian households provides the best available archaeological information on Roman households*“.

⁵⁹ Wallace-Hadrill 1994, 54 f. 58.

Nevett meint nach einer Sichtung der Schriftquellen, „*in at least some cases the term may have been used in a generic sense, perhaps describing a smallish room containing a couch, rather than being linked with any specific activity*“⁶⁰. Doch selbst für diese Liegemöbel gibt es fast keine archäologischen Belege in den Ausgrabungsberichten (IV.2.21.). Will man nun eine Lösung zwischen dem angeblich aus den Textquellen hervortretenden ‚kleinen Raum mit Liege‘ und dem archäologisch erkennbaren ‚kleinen Raum ohne Nachweis einer Liege‘ finden, so scheint die einfachste Möglichkeit zu sein, das *cubiculum* vor allem als ‚kleinen dekorierten Raum, in dem man eine Liege aufstellen kann‘ zu definieren.

Die für das *cubiculum* spezifischen und die allgemeinen Textquellen scheinen nahezulegen, daß kein Raum des römischen Hauses so eng durch Installationen definiert ist, daß man ihn nicht auch für etliche andere Zwecke nutzen kann⁶¹. Es ist also überhaupt nicht nötig, in einem *cubiculum* zwingend eine Liege zu erwarten. Noch an anderer Stelle wird darauf hingewiesen, daß nicht für alle *triclinia* und *cubicula* das ständige Bereitstehen aller zu dieser Nutzung notwendigen Möbel und sonstiger Gegenstände wahrscheinlich ist (V.2.3.).

In dieser Arbeit werden einige von Architektur und Dekoration als *cubiculum* ausgewiesene Räume betrachtet, in denen Gegenstände aufbewahrt werden, die vermutlich zum persönlichen Besitz des diesen Raum benutzenden Angehörigen des Haushaltes gehören, z. B. *cubiculum f* in der Casa dei Cei (IV.1.9.), vielleicht auch **Raum a** der Casa del Principe di Napoli (IV.4.1.). Eine Ansammlung von Gegenständen wie in der Casa dei Cei, zu der neben einem Kästchen und seinen dokumentationswürdigen Resten auch zwei Bronzegefäße, Kleidungsreste und Toilettgerät zählen, kann Allison in lediglich 12 bis 14 derartigen Räumen in den von ihr untersuchten 30 *atrium*-Häusern beobachten⁶².

Die Verbreitung verschiedener Artefakte könnte ebenso mit einer tageszeitlich spezifischen⁶³ Nutzung der Räume zusammenhängen. Dies gilt z. B. auch für die *cubicula*. Das Fehlen von Liegemöbeln in diesen Räumen ist von Allison als Grund dafür angenommen worden, daß *cubicula* nicht als Schlafzimmer genutzt werden, sondern als ‚*Boudoir*‘. Ebenso denkbar wäre jedoch, daß das Fehlen von Liegemöbeln in derartigen Räumen als Folge der Tageszeit anzusehen ist, in der die Katastrophe in Pompeji offensichtlich wird, nach Plinius die Mittagszeit. Womöglich werden Liegemöbel jeweils nur für die Nacht in derartig disponierten Räumen aufgestellt, tagsüber sind sie in irgendwelchen OG- Räumen abgestellt. Aufgrund einer – denkbaren, aber wenig wahrscheinlichen – Alltäglichkeit eines solchen Vorgehens haben die antiken Texte ein solches Vorgehen nicht überliefert. Es wäre möglich, die geringe Zahl der dokumentierten Liegemöbel in den *cubicula* der pompejanischen Stadthäuser mit einem solchen Verhalten zu erklären. Wahrscheinlich ist es jedoch nicht.

⁶⁰ L. Nevett in: Rawson 1997, 291.

⁶¹ Dickmann 1999a; Dickmann 1999b.

⁶² P. Allison in: Rawson 1997, 335 f. Vermutungsweise ließe sich annehmen, daß derartige kleine Ensembles jeweils – insbesondere dann, wenn Toilettgerät dazu gehört – den persönlichen Besitz, das *peculium*, einer ranghohen Frau im jeweiligen Haus darstellen.

⁶³ L. Nevett in: Rawson 1997, 297: „*we should be prepared to accept evidence of combination of uses of a single space that would not normally occur in a modern, Western house, such as sleeping and entertaining visitors in the same room at different times*“. Allg.: Dickmann 1999a, 288 ff.

Eine andere Möglichkeit wäre, das Fehlen dieser Möbel in den – nach modernen Vorstellungen dafür prädestinierten – Räumen mit der Jahreszeit der Verschüttung zu erklären. Nach allgemeiner Vorstellung wird Pompeji Ende August 79 n.Chr. verschüttet, ein Abschnitt eines Jahres, der durch z. T. sehr hohe Temperaturen in Süditalien gekennzeichnet ist. So ist es vorstellbar, daß man nach Möglichkeit die Liegemöbel unter freiem Himmel aufstellt, also, soweit vorhanden, in *hortus* oder *peristylum*. Die Lücke in der Dokumentation derartiger Befunde könnte mit dem Widerspruch zu den Erwartungen der Ausgräber hinreichend erklärt werden.

Viel entscheidender ist jedoch die Frage, wie in einem Haus wie der Casa del Principe di Napoli die Schlafplätze der meisten Haushaltsmitglieder überhaupt aussehen. Für die Mehrheit der Sklaven in diesem Haus dürfte der gewöhnliche Schlafplatz vermutlich nicht auf einem Liegemöbel in einem hauptsächlich dafür vorgesehenen Raum sein, sondern diese dürften sich vor allem auf einfachen Matten auf dem Boden zum Schlafen niederlegen, einer der Sklaven dürfte vermutlich zur Bewachung der Haustür und des Herdfeuers die Nacht über wachen.

Vermutlich schlafen lediglich der männliche Haushaltsvorstand und seine Frau auf echten Liegemöbeln, vielleicht auch noch die Kinder der beiden, womöglich auch noch ein Freigelassener mit eigenem Einkommen. In einem derartig konzipierten Haushalt muß man also vielleicht lediglich mit zwei oder drei derartigen Liegemöbeln rechnen. Diese dürften bei einem Gastmahl auch im *triclinium* für ein Gelage genutzt werden. Die Existenz zweier Sätze von Liegemöbeln für Schlafen und Gelage ist in einem so kleinen Haus eher unwahrscheinlich. Doch auch angesichts dieser stark reduzierten Zahl sind recht wenige archäologische Hinweise auf derartige Möbel dokumentiert⁶⁴.

Anscheinend widerspricht bei aufwendig dekorierten Räumen eine Aufbewahrung größeren Umfangs bzw. von über persönlichen Besitz hinausgehenden Objekten dem Status des Benutzers. Bei von rangniedrigeren Personen benutzten Schlafräumen ist dieses hingegen kein Problem, z. B. in *apotheca h* der Casa delle Nozze d'argento: Diese wird wohl gleichzeitig als Aufbewahrungsraum und Schlafmöglichkeit genutzt (V.3.9.).

Auf jeden Fall abzulehnen ist die allem Anschein nach von Allison präferierte ununterbrochene und alle anderen Nutzungen ausschließende moderne Vorstellung von ‚*privacy*‘ für ein

⁶⁴ Zum Problem der Möblierung vgl. V.2.3.

ranghohes Mitglied eines Haushaltes in einem *cubiculum*. Es gibt keinen Grund, die Vermengung von Funktion als Schlaf- und Aufbewahrungsort als Hinweis auf „*altered or deteriorated conditions rather than habitual use*“ zu verstehen⁶⁵.

Von elementarem Verständnis dürfte jedoch v. a. das Bewußtsein, daß der Begriff *cubiculum* einen Raum beschreibt, der v. a. für das Leben der ranghohen Mitglieder des jeweiligen Haushaltes eine Bedeutung hat. Dieses legt das von den Quellen entworfene Bild nahe, in dem lediglich bei ranghohen Haushaltsmitgliedern oder Gästen dieses Wort Verwendung findet.

V.1.4. *triclinia, oeci*

Schon in älteren Untersuchungen über die Vesuvstädte wird darauf hingewiesen, daß in der mobilen Ausstattung von architektonisch als *triclinia* disponierten Räumen nur selten spezifische Objekte für ein Mahl⁶⁶, lediglich in seltenen Fällen Liegemöbel⁶⁷ gefunden werden.

Bei der Vermittlung und Erfüllung der gesellschaftlichen Normen spielt die gemeinsame *cena* eine wichtige Rolle. Als Bestandteile eines konventionellen, gesellschaftlich akzeptierten Gastmahls werden jüngst genannt: Die Zahl und stimmige Auswahl der Gäste, die Qualität von Speisen und Getränken, der Wert von Eß- und Trinkgeschirr, Angemessenheit von Liegemöbeln, Tisch, Sklavenverhalten, die immobile Ausstattung des Wohnraums sowie Themen und Formen von Gesprächen und anderer Unterhaltung⁶⁸. Von diesen Kriterien werden – von archäologischer Seite aus – bisher weitgehend die Formen und Inhalte der immobilen Ausstattung des Raums betrachtet. Über viele der anderen hier aufgezählten

⁶⁵ Diese von modernen Vorstellungen geprägte Einschätzung ist eine der Hauptgrundlagen der Arbeiten Allison, z. B.: P. M. Allison, *JEurA* 3, 1, 1995, 161.

⁶⁶ Overbeck – Mau 1884, 310 zum *triclinium* 15 in der Casa del Meleagro VI 9, 2.13: „*Man fand hier (s. PAH III I, 103. 105) ziemlich reiches Bronzengeschirr, zwei Kessel, einen Candelaber, eine Schale, ein Ölgefäß, ein Sieb, ein kleines silberbeschlagenes Altärchen (wohl zum Verbrennen von Räucherwerk) u. dgl. m.*“; *NSc* 1899, 15: im *triclinium* der Silberschatzvilla von Boscoreale Reste der Bronzebeschläge der *lectus*; F. Zevi in: Ferrara 1996, 77 f.; V. Castiglione Morelli in: Napoli 1996, 108: in *triclinium* EE der Casa di Giulio Polibio IX 13, 1-3 „*un vero tesoro di bronzi, tra cui un servizio da mensa da almeno dodici pezzi, accoppiati a due: due brocche, due oinochoai, due patere, oltre ad alcuni pezzi singoli, tutti con anse finemente lavorate, di un livello di lavorazione, grazie anche ad intarsi argentei, molto più fine del resto dei reperti bronzei pompeiani.*“ J. Berry in: Reading 1997, 191. 193 zu *triclinium* 6 der Casa I 8, 14; Spinazzola 1953, Abb. 730: *triclinium* der Casa del Moralista III 4, 2.

⁶⁷ Niccolini, Casa di M. Lucrezio, 19; Overbeck – Mau 1884, 351 zum *triclinium* neben *tablinum* 35 in der Casa del Fauno VI 12, 2.5: „*Von dem schönen Speisesopha, welches hier stand, wurden die schönen bronzenen Füße aufgefunden.*“ Allison 1994a, 64

Bestandteile einer konkreten *cena* können wir an dieser Stelle keine Aussage treffen, weil diese keine archäologische Sichtbarkeit besitzen, bzw. in Pompeji keine Aussicht auf deren Erhaltung bzw. Dokumentation besteht.

Aus den literarischen Texten kennen wir fast ausschließlich Schilderungen von Gastmählern von Männern mit ihren männlichen Freunden, obwohl Frauen und Kinder als Teilnehmer von *cenae* bekannt sind⁶⁹. Wie hingegen die alltägliche Essensaufnahme abläuft, ob sie im familiären Rahmen und in welchem Raum sie abläuft, ist den Quellen hingegen nicht zu entnehmen⁷⁰. So bleiben etwa die konkreten Formen der Anerziehung korrekten gesellschaftlichen Verhaltens während eines Gastmahles unklar. Um so größere Bedeutung käme also den Befunden Pompejis zu, die an ausgewählten Punkten als Einblick in eine anscheinend weitgehend intakte Gesellschaft verstanden werden können.

Dennoch muß die Aussicht, auf verschiedene Ausprägungen der Eßgewohnheiten im römischen Pompeji zu treffen, weiter eingeschränkt werden: Angesichts der Dokumentationsgewohnheiten sind fast keine keramischen Sets an Eß- oder Trinkgeschirr erhalten (V.3.3.). Außerdem muß beachtet werden, daß Pompeji nicht am Abend, sondern vermutlich ab der Mittagszeit als bedrohte Stadt von den Bewohnern wahrgenommen wird. Ab dieser Zeit muß mit der Abänderung des alltäglichen Verhaltens gerechnet werden. So ist allein wegen dieses Aspektes nur im Ausnahmefall mit der Abhaltung von *cenae* zu rechnen, sie dürften folglich auch nur selten durch die Verschüttung dokumentiert werden.

Angesichts dieser Umstände kann es nicht verwundern, daß Allison lediglich sechs *triclinia* nennen kann, deren Fundspektrum auch Bronzengeschirr und -lampen enthalten⁷¹, also das von ihr als dringend notwendig erachtete Spektrum, um eine aktuelle Nutzung eines durch seine Architektur und Dekoration als Speiseraum festgelegten Teil eines Hauses. Doch ist die bloße Anwesenheit derartiger Artefakte vermutlich nicht ausreichend, um die materielle Seite einer

⁶⁸ K. Bradley, *The Roman family at Dinner*, in: I. Nielsen – H. S. Nielsen (Hg.), *Meals in a Social Context*, KB Aarhus 1995, ASMA 1 (1998) 36 ff., bes. 50. Eine der Hauptquellen ist Gell. XIII 11.

⁶⁹ Wie schwierig angemessenes Verhalten beim Gastmahl einem unerfahrenen oder unerzogenen Teilnehmer fallen kann, beweisen verschiedene Quellen: z. B. Lukian. de mercede 14-17; Mart. III 82; VI 89.

⁷⁰ K. Bradley a. O., 48 nimmt beispielsweise an, daß es im Regelfall bei den täglichen Mahlzeiten keinen gemeinsamen Tisch für die Mitglieder einer römischen Familie gibt.

⁷¹ Allison 1994a, 64: „*Bronze vessels and lamps were found in: Rooms EE and HH – Casa di Iulius Polibius; Room 18 – Casa del Menandro; Room 9 – Casa del Fabbro; Room 13 – Casa di M. Lucretius Fronto; Room k – Casa del Principe di Napoli*“. Dies. in: Rawson 1997, 337 anerkennt die Bedeutung einer flexibleren Einschätzung der Fundkontexte: „*the use of this room type was not static throughout the life of these houses*“.

cena sicher rekonstruieren zu können⁷². Lediglich in zwei derartigen Räumen werden Reste der Klinen, in zwei weiteren Spuren der Beleuchtung dokumentiert⁷³.

Die von Allison vorgenommene dreifache Unterteilung⁷⁴ der hier betrachteten Räume nach ihrer Lage bzw. der Größe ihres Zugangs bringt es mit sich, daß sie ähnliche Räume voneinander trennt und eher unähnliche Räume miteinander vereinigt. Auch in diesem Raumtyp beobachtet Allison „*anomalies ... related to the proposed deteriorated circumstances prior to the final eruption*“. Sie schließt daraus zu Recht, „*it lacked a distinctive function at least in the time of the eruption*“⁷⁵. Das könnte allerdings allein eine Auswirkung der eminenten Verschüttung Pompejis seit den Mittagsstunden des 24. August 79 sein, eine Zeit, zu der viele Pompejaner angesichts des Vulkanausbruchs nicht an eine *cena* denken können.

Angesichts der weitgehenden posteruptiven Plünderung der Casa dei Cei ist das Fehlen eines mobilen archäologischen Nachweises für das Abhalten von Gastmählern im dafür architektonisch disponierten Raum, *triclinium e*, nicht eben verwunderlich. Das sagt jedoch nichts über die Nutzbarkeit des Raumes in der *ultima fase* aus, aufgrund des dokumentierten Zustands bleibt diese Nutzung weitgehend unklar.

In der Casa di Paquius Proculus liegen im Erdgeschoß mindestens fünf verschiedene Bereiche vor, in denen nach der architektonischen Disposition gemeinsame Mähler abgehalten werden können: *oecus 8*, das *triclinium* unter der Pergola in *peristylum 9*, *exedra 10A*, *triclinium 16* und *oecus 18*. Diese große Auswahlmöglichkeit spricht dafür, daß dieser Aspekt gemeinschaftlichen Kontakts dem Haushaltsvorstand am Herzen liegt. Durch die Zahl und die Verteilung der Nägel ist nachgewiesen, daß hölzerne Bänke unter der Pergola in **9** stehen, als das Haus verschüttet wird (IV.2.10.). Weniger eindeutig sind hingegen die Funde aus den anderen Räumen: In *oecus 8* wird an – mit der vermutlichen Nutzung korrelierenden – Artefakten lediglich das Ende eines Griffschalengriffes **CdB 3109** und ein Kandelaber **CdB 3244** gefunden (IV.2.9.). In *exedra 10A* werden keine Funde (IV.2.12.), in *triclinium 16* keine spezifischen Funde dokumentiert (IV.2.18.), für *oecus 18* läßt sich nur auf die recht aufwen-

⁷² Vgl. die Schwierigkeiten, den Befund der weiten Verteilung von Bronzegefäßen in der Casa del Principe di Napoli zu erklären (IV.4.17.).

⁷³ P. Allison in: Rawson 1997, 341. Den durch die Aufstellung von Liegen gesicherten *triclinia* läßt sich noch der Raum in der Silberschatzvilla von Boscoreale anschließen: A. Pasqui, *MonAnt* 7, 1897, 428; A. Mau, *RM* 15, 1900, 119; Oettel 1996, 100.

⁷⁴ P. Allison in: Rawson 1997, 337 ff.: „6. Medium-sized/large room off corner of covered forecourt (*triclinium*); 10. Large/medium-sized closed room off garden/terrace but without good view (*triclinium*); 11. Medium-sized/large open-fronted room, either off garden/terrace with window or wide entranceway giving view of garden, or on lower floor (*oecus/exedra*).“

⁷⁵ P. Allison in: Rawson 1997, 342. 350.

dig dekorierten Möbelbeschläge **CdB 3231. 3235** verweisen, die bisher ohne Parallele dazu stehen scheinen (IV.2.20.). In welcher Haltung die im Raum verbliebenen Opfer des Ausbruchs dort aufgefunden werden, wird nicht dokumentiert: Allem Anschein nach sind keine Hinweise auf Liegemöbel vorhanden, diese finden sich hingegen in einigen anderen Räumen, die ihrer immobilien Ausstattung nach nicht als Räume hochrangiger Haushaltsmitglieder angesehen werden müssen.

In den *triclinia* **n, w, 4** der Casa delle Nozze d'argento werden fast keine Funde dokumentiert, die nach modernen Erwartungen mit einer aktuellen Nutzung zu verbinden sind. Der einzige Hinweis auf die aktuelle Aufstellung einer oder mehrerer Klinen findet sich in *hortus 5* im Umfeld des *stibadium*. Es ist also recht wahrscheinlich, daß auch in einem so großen Haus mit mehreren als *triclinia* disponierten Räumen lediglich ein Klinensatz zur Verfügung steht⁷⁶, dessen letzte Benutzung also nicht in einem der geschlossenen Räume, sondern – der Jahreszeit entsprechend – in *hortus 5* stattfindet (IV.3.32.). Deswegen muß die geringe Zahl an Funden in den anderen *triclinia* nicht verwundern. Vielleicht konnte das Beleuchtungsset in **Raum w**, dem Sommer- *triclinium* verbleiben, weil dieser der in den Sommermonaten im Wechsel mit dem *stibadium* am häufigsten genutzte Raum für größere Essensrunden ist (IV.3.26.). Die Beleuchtung am *stibadium* scheint durch die dort aufgefundenen Lampen gesichert.

Der Sommer scheint die günstigste Jahreszeit für eine Wiederherstellung eines *triclinium hibernum n* zu sein (IV.3.16.). Die beiden kleinen Goldringe **MANN 124467** könnten schon antik verloren sein, ein Zusammenhang des bei der Freilegung dokumentierten Zustandes mit dem Erdbeben stellt lediglich **eine** Erklärungsmöglichkeit dar, jedoch dürfte anhand der neueren Forschungen sicher sein, daß es mehrere Erdbeben, z. T. kurz vor der Verschüttung gibt, auf die diese Reparaturen möglicherweise zurückgehen⁷⁷.

Die einzigen Funde, die sicher aus *oecus 4* stammen, sind zwei Bronzescharniere, die darauf hinweisen, daß mittels einer Tür oder einer spanischen Wand der Raum verschlossen werden kann und wohl auch vor der Verschüttung verschlossen ist (IV.3.30.).

⁷⁶ Aufgrund der weitgehend gleichen Maße der *oeci* der Casa di Paquius Proculus nimmt Foss 1996, 241 ff. die Verwendung lediglich eines einzigen Klinen- Satzes an. Das bedeutete, daß schon bei der Errichtung der jeweiligen Räume auf eine konkrete Gruppe von Liegemöbeln Rücksicht genommen wird. Wahrscheinlicher ist, daß die weitgehende Übereinstimmung in den Ausmaßen der Räume auf eine Klinen- Standardgröße abgemessen ist.

⁷⁷ Boscoreale 1995.

Am besten sind die Möglichkeiten zur Untersuchung des archäologischen Befundes eines Gastmahls in der Casa del Principe di Napoli. Nicht nur, daß für dieses Haus eine posteruptive Durchsuchung durch Ortskundige weitgehend ausgeschlossen werden kann (IV.4.17.), auch scheinen viele Einzelbefunde in einigen Räumen des Hauses darauf hinzudeuten, daß hier vor kurzem eine *cena* stattgefunden hat, deren Spuren noch nicht völlig beseitigt sind. Diese hat den gesamten Südteil des Hauses umfaßt, auch die mutmaßliche Zubereitung von Speisen im *tablinum e* (IV.4.5.) dürfte im Zusammenhang damit stehen.

Schlechter sieht es bei der Casa dell'Ara Massima aus. Dort scheinen die durch die Verschüttung Pompejis unterbrochenen Bauarbeiten weite Teile des Wohnbereichs in ihrer alltäglichen Nutzung zu unterbrechen, so daß dort Spuren einer *cena* nicht erkannt werden können. Lediglich die Existenz der Tische **MANN 130860** und **CdB 56031** in *triclinium G* (IV.5.8.) entspricht den Erwartungen an einen solchen Raum. Beide Komponenten dieser Tische stellen im dokumentierten Fundmaterial der Vesuvstädte eine ausgesprochene Ausnahme dar, für beide scheint es keine direkte Parallele zu geben.

Anscheinend besitzt der Haushaltsvorstand dieses Anwesens eine Vorliebe für diese Ausstattungsgattung, die er mit so illustren Personen wie Cicero oder einigen Freigelassenen des Kaisers teilt⁷⁸. Wie jedoch die Verteilung der weiteren Objekte zu erklären ist, ob etwa das Ensemble der Gefäße in *cubiculum H* (IV.5.9.) Teil des *peculium* eines Haushaltsangehörigen ist, oder ob sich hier etwa Spuren einer alltäglichen Mahlzeit abzeichnen, ist nicht ablesbar.

V.1.5. apothecae, culinae, latrinae

apothecae:

Als Aufbewahrungsräume, *cella penaria* oder *apothecae* werden in der Regel Räume bezeichnet, die verschiedenen Aspekten der Aufbewahrung dienen. Aufgrund der komplizierten Besitzverhältnisse innerhalb eines römischen Haushaltes und der Ausschnitthaftigkeit der dokumentierten Informationen ist nicht zu erkennen, welcher Person des Haushaltes die jeweilig in einem Raum aufgefundenen Objekte zugewiesen werden können, ob sie beispielsweise zum Besitz des Hausherrn, oder zur – nicht zu seinem Eigentum zählenden – Mitgift oder zum *peculium* der *matrona* oder eines Sklaven gehören. In der Regel sind derartige Räume durch Grobputz an den Wänden, Regalboden– Träger und Verschießbarkeit gekennzeichnet.

⁷⁸ Plin. nat. XIII 91 ff.; Iuv. XI 117 ff. mit Beispielen für antike Luxustische. R. Meiggs, *Trees and Timber in the Ancient Mediterranean World* (1982).

Wie schon bei der Bauform *atrium* vermerkt, läßt sich in *atria* häufig eine Aufbewahrung von Artefakten beobachten (V.1.1.). In der Casa di Paquius Proculus bietet die Nutzung von zugemauerten Durchgängen zusammen mit den beiden Schränken im *atrium* ausreichend Platz für die Aufbewahrung der in diesem Teil des Haushalts angesammelten und benötigten Artefakte. In den Nebenräumen des *atrium* der Casa delle Nozze d'argento werden hingegen einige *apothecae* eingerichtet.

In den kleineren Häusern dieser Untersuchung gibt es nur sehr kleine Nebenräume, die als *apothecae* bezeichnet werden können: Casa dei Ceii **g** (IV.1.8.), die Casa del Principe di Napoli weist nur einen winzigen Raum auf, **Raum o** (IV.4.14.), die Casa dell'Ara Massima vermutlich zwei: **C** und **E** (IV.5.4. bzw. 6.).

Diese Verschließbarkeit ist ein wichtiges Kennzeichen dieses Raumtyps, entweder um die verschiedenen Besitzgruppen gegen andere Angehörige des Haushalts zu schützen, oder um diese vor dem Zugriff von Außenstehenden zu sichern. Nur in wenigen Fällen gibt es Aufbewahrungsräume, bei denen Sicherungsmaßnahmen sicher nicht vorhanden sind, einer davon ist die *apotheca* **E** in der Casa dell'Ara Massima (IV.5.6.). Bei diesem handelt es sich jedoch nicht um einen eigenständigen, betretbaren Raum, sondern eher um einen Wandschrank. Durch die Lage im nahen Umfeld der *culina* **K** dürfte klar sein, daß hier wiederum vor allem Objekte aus diesem Raum aufbewahrt werden, anhand des dokumentierten Bestandes wird deutlich, daß es sich allerdings nicht um wertvolle Gegenstände handelt.

Schon bei früheren Untersuchungen wird darauf verwiesen, daß es durch die immobile Ausstattung marginalisierte Räume gibt, die dennoch wertvolle Gegenstände enthalten⁷⁹. Dieser Raumtyp ist als Aufbewahrungsort für wertvolle Artefakte nur sinnvoll in Haushalten, die über größere mobile Reichtümer verfügen. Lediglich in diesem Fall ist eine aufwendige Sicherung dieser Objekte nötig. Im Gegensatz zu Raumtypen, denen eine distinktive Wirkung zugesprochen werden kann, dürfte der semiotische Wert – zur Darstellung einer Distinktion – einer zur Schau gestellten Aufbewahrungsmöglichkeit gering sein. Deswegen werden Räume dieser Art nicht in der gleichen Weise von kleineren Häusern nachgeahmt, wie es bei anderen,

⁷⁹ Overbeck – Mau 1884, 348 zu den Räumen 12 und 13 in der Casa del Fauno VI 12, 2.5: „ein Schlafzimmer 13 mit einem zweiten 12 hinter sich, welches, durch das erstere betretbar ist. Beide sind sehr einfach, mit weißen Wänden; man würde sie für Slavenzimmer halten, hätte man nicht in beiden, außer einigen bronzenen Vasen, elfenbeinerne Bettgestellfüße, also die Reste von sehr kostbaren Bettgestellen gefunden. Diese beiden Zimmer

stärker distinktiv besetzten Raumtypen der Fall ist. Dieser Raumtyp hat vor allem eine praktische Funktion, die Einrichtung von Aufbewahrungsräumen richtet sich vermutlich v. a. nach dem Bedarf nach derartigen Räumen. Ihre Nutzung ist in den meisten Fällen eingeschränkt, lediglich in einzelnen Fällen kann eine Verbindung mit anderen Funktionen erkannt werden. Die Erklärung für diese Befunde dürften individuelle Anforderungen darstellen (IV.3.9.).

culinae:

In den letzten Jahren gibt es einen regelrechten Boom an Untersuchungen zur Auswertung dieser Räume⁸⁰. Das läßt sich u. a. damit erklären, daß die Identifikation derartiger Räume an gut erkennbaren Installationen aufgehängt werden kann, daß die in der jüngsten Forschung formulierten Zweifel an der Identifizierbarkeit von Raumnutzungen ohne Betrachtung der Funde für diesen Raumtyp nicht gelten.

Allison weist zu Recht darauf hin, daß eine funktionstüchtige *culina* in jedem aktuell genutzten Haushalt vorhanden sein muß. Deswegen hebt sie das – von ihr fälschlich postulierte – Fehlen eines derartigen Raumes in der Casa dell’Ara Massima hervor, wobei sie aber die Deutung von Stemmer übergeht, der **Raum K** als *culina* anspricht⁸¹. Die Auffindung von Küchenutensilien wie eisernen Dreifüßen, Handmühlen kann als Hinweis auf eine aktuell genutzte Küche angesehen werden⁸². Die immobilen Installationen wie Herdbänke bzw. niedrigere Aufmauerungen finden sich in folgenden Räumen der fünf Häuser: Casa dei Cei **i**; Casa di Paquius Proculus **14**; Casa delle Nozze d’argento **b. c. s**; Casa del Principe di Napoli **g**; Casa dell’Ara Massima **K**. Zwei andere *culinae* im von der DN erfaßten Bereich zählen zu den in Photos festgehaltenen „signifikanten Befunden“ von funktionstüchtigen Küchen⁸³.

Lediglich in den Räumen Casa di Paquius Proculus **14**, Casa delle Nozze d’argento **c** und Casa del Principe di Napoli **g** können die Befunde moderne Erwartungen erfüllen: Dort werden Kochtöpfe und Wasserkessel in einem als *culina* disponierten Raum gefunden. Bei den anderen genannten Räumen scheint das Fundspektrum keine Übereinstimmungen mit der Disposition des Raumes zu bieten. Besonders ist in dieser Hinsicht der Befund der Casa delle Nozze d’argento: Obwohl in *culina s* ein großer und anscheinend funktionstüchtiger Raum

sind viel niedriger gestochen als die übrigen, so dass man über den Balkenlöchern der Decke den Anfang des zweiten Stockes sieht ...“.

⁸⁰ Salza 1980; M. E. Micheli in: Pirzio 1990, 59 ff. 118 ff.; Foss 1996; Dickmann 1999a, 267 ff.; Dickmann 1999b, 660 ff.

⁸¹ P. Allison in: Rawson 1997, 344; Stemmer 1992, 34 f. Vgl. IV.5.11.

⁸² Vgl. Appendix VI.

⁸³ Dazu zählen die *culinae* der Casa dei Vettii VI 15, 1.27: A. Sogliano, MonAnt 8, 1898, 265 f. Abb. 13 und der Fullonica Stephani I 6, 7: Ferrara 1996, 184 Abb. 49. Modernen Erwartungen entspricht auch das Fundspektrum in der *culina* der Casa I 8, 14: J. Berry in: Reading 1997, 192 f.

mit Kücheneinrichtung vorhanden ist, werden die Kochtöpfe in **Raum c** gefunden, der durch die Ausstattung marginalisiert ist. Eine Erklärung dieses Befundes ist nur im Rahmen der Gesamtbetrachtung des Hauses möglich (IV.3.33.).

Mobile Funde aus diesen Räumen können zu unterschiedlichen Ensembles gehören, jedoch ist nicht immer eindeutig, daß alle in der Küche verwendeten Gegenstände auch dort aufbewahrt werden⁸⁴. Nicht alle Objekte, die in derartigen Räumen gefunden werden, entsprechen den modernen Erwartungen an einen solchen Befund. Denkbar ist jedoch, daß die *culinae* deswegen besonders gut aufgeräumt werden, weil in der Regel dort das Herdfeuer am Brennen gehalten wird. Wenn die Zubereitung von Speisen jedoch, etwa aus tageszeitlicher Gewohnheit, nicht erfolgt, werden *culinae* leer geräumt, um dem Feuer bei unvorhergesehenen Flammen möglichst wenig Nahrung zu geben.

latrinae sind meist ein Teil des Raumes, der wegen einer Herdaufmauerung als *culina* gedeutet wird. Die Installationen eines derartigen Raumes machen eine Identifikation recht eindeutig⁸⁵. So ist es in Casa dei Cei **i**, Casa di Paquius Proculus **14** und Casa del Principe di Napoli **g**. In Casa delle Nozze d'argento **s'** und Casa dell'Ara Massima **L** nehmen sie eigene Räume ein, die jedoch wegen des gemeinsamen Wasserbedarfs in unmittelbarer Nähe zu den *culinae* liegen. Die für heutige Forscher existierenden sanitären Probleme scheinen in der Antike nicht zu bestehen⁸⁶.

V.1.6. tabernae

Für die *ultima fase* Pompejis wird der ökonomischen Entwicklung eine sehr viel stärkere Dynamik und Bedeutung für die Stadt zugewiesen als in den vorangehenden Phasen der pompejanischen Stadtgeschichte⁸⁷. Interessanterweise lassen die Inventare der von Allison untersuchten Häuser keinen Reflex dieser gestiegenen Bedeutung erkennen⁸⁸. Erneut läßt sich

⁸⁴ Abgesehen von Casa del Principe di Napoli **g/h**, wo der Ausgrabungsbericht keine Klarheit darüber gibt, ob die Stücke aus *culina g* oder *dispensa h* stammen, läßt sich auch bei Casa delle Nozze d'argento und Casa di Paquius Proculus wahrscheinlich machen, daß Objekte, die in der Küche Verwendung finden, außerhalb dieser aufbewahrt werden und dort bei der Freilegung der Häuser gefunden werden.

⁸⁵ G. Jansen, Private Toilets at Pompeii: Appearance and Operation, in: San Diego 1997, 121 ff.

⁸⁶ Mygind 1917; Scobie 1986.

⁸⁷ z. B. G. F. La Torre, Gli impianti commerciali ed artigianali nel tessuto urbano di Pompei, in: Pompei 1988, 73 ff.; Zanker 1995, 133 ff.

⁸⁸ P. Allison in: Rawson 1997, 343. 351: „In neither case does there seem to have been commercial activity during the final occupancy ... generally there is little evidence to give information on retail activity being carried

das Problem wohl als Reflex der – heutigen Interessen entgegenstehenden – Akzente der Ausgräber fassen: Während jene den alltäglichen Gegenständen mangels künstlerischem oder materiellem Wert der Objekte keine eigene Bedeutung beimessen, fragen moderne Forscher gerade nach diesen Befunden und können sie nicht den Ausgrabungsberichten entnehmen. Lediglich eines der hier untersuchten Häuser weist eine *taberna* auf: **Raum M** der Casa dell’Ara Massima. Doch auch in diesem Fall gibt das Fundspektrum keinen klaren Aufschluß über die konkrete Nutzung des Raumes. Vielmehr werden im gesamten Haus verteilte Artefakte als Handelsware dieser Verkaufseinheit identifiziert (IV.5.16.). Die weite Verteilung scheint jedoch dagegen zu sprechen, daß es sich bei diesen Artefakten um die in *taberna* verhandelte Ware handelt.

Überhaupt ist das konkrete Verhältnis der Nutzung dieses Raumes zu den Nachbarräumen unklar: Die Dokumentation der Ausgrabungen ist nicht ausreichend, um eine konkrete Verbindung zwischen Haus und *taberna* zu postulieren oder auszuschließen.

V.1.7. Zusammenfassung: Die Raumtypen in pompejanischen Häusern

„Ein Gefühl wohnlicher Geborgenheit vermitteln die ausgemalten Räume uns nicht“ (Blanck⁸⁹).

In den Kapiteln zu den einzelnen Raumformen kann an vielen Stellen festgestellt werden, daß das in den Textquellen formulierte Spektrum an Nutzungen einzelner Raumformen durchaus mit dem Befund des größten Anwesens, der Casa delle Nozze d’argento, übereinstimmt. Der Bewohner dieses Hauses ist mit guten Gründen identifizierbar (IV.3.33.). Es handelt sich um den aus zahlreichen Aufrufen bekannten Sproß einer schon lange zum *ordo decurionum* gehörigen Familie. Im Wohnhaus dieses Mitglieds der städtischen Elite sind anscheinend die Formen der monumentalen Selbstdarstellung üblich, wie wir sie aus den antiken Texten kennen.

Dabei gilt – auch in diesem Fall – die Einschränkung, daß nicht in allen Räumen Idealbefunde für diejenige Nutzung vorhanden sind, für die er durch seine immobile Ausstattung disponiert ist. Widersprüche zwischen der Ausstattung und der durch die Funde dokumentierten Nutzung sind vor allem durch folgende Aspekte zu begründen: Einerseits fällt die mit der

out at the time of the eruption ... This sample showed a marked lack of evidence of commercial activity in the supposed ‘shops’.

⁸⁹ Blanck 1996, 46.

Disposition übereinstimmende Nutzung eines Raumes jeweils in verschiedene Zeiten, andererseits ist durch die Länge der Verschüttung eine Einschränkung für die archäologische Sichtbarkeit bestimmter Vorgänge vorhanden.

Das dieses Kapitel einleitende Zitat vermittelt ein Grundproblem im Verständnis fremder Gebäude oder anderer Äußerungen materieller Kultur: Andere Kulturen besitzen andere Prioritäten, z. B. bei der Einrichtung ihrer Wohneinheiten. Darunter leidet auch das moderne Verständnis der Räumlichkeiten in den hier untersuchten Häusern. Besonders wenn es um die Vermittlung der alltäglichen Dimensionen der fremden Kultur geht, wählen Wissenschaftler die Möglichkeit, die Fremdheit der untersuchten Kultur durch die Verwendung moderner Begriffe zu überbrücken. Das hat zur Folge, daß der Terminus ‚*cubiculum*‘ mit dem vermeintlich so eindeutigen Wort ‚*Schlafzimmer*‘ oder einem anderen modernen Begriff wie ‚*Boudoir*‘ gleichgestellt wird (V.1.3.). Dieser Versuch, eine Distanz zwischen dem fremden Befund und der eigenen Realität zu überwinden, reduziert aber gleichzeitig das Verständnis für einen von vielen Aspekten des Raumes, seine Multifunktionalität.

Die Beschreibung von Befunden einer fremden Kultur unter Verwendung von zeitgenössischen Begriffen besitzt demgegenüber ein größeres Maß an Plausibilität. Voraussetzung ist jedoch, daß diese Begriffe in bewußter und dezidiert Weise eingesetzt werden. Die bisher diskutierten Bezeichnungen werden in Quellen verwendet, die zu den hier untersuchten Befunden ungefähr gleichzeitig sind. Insofern scheint eine Grundvoraussetzung für eine wissenschaftlich fundierte Terminologie vorzuliegen: Gegenstand und Bezeichnung entstammen dem gleichen Kulturkreis. Die Anwendung dieser Begriffe auf archäologische Befunde ist jedoch nicht immer mit dem Bewußtsein um die Herkunft dieser Termini und ihre Anwendung in den literarischen Quellen erfolgt. Wegen dieser Ungenauigkeit sind die vielen Bedenken über die Terminologie in der Bezeichnung antiker Räume mitunter berechtigt.

Das von den antiken Texten entworfene Bild der Nutzung bestimmter Raumtypen ist jedoch von einer größeren Bandbreite angemessener Tätigkeiten bestimmt. Wenn diese Flexibilität mit den Begriffen verbunden wird, können ungenaue Anwendungen zukünftig unterbleiben, dann sind die zeitgenössischen Begriffe als Termini auch zukünftig angemessen.

Es ist vorläufig unsinnig, neue Bezeichnungen neben dem Bestand antiker Raumbezeichnungen einzuführen, wenn die Vergabe solcher Begriffe so wenig stringent geschieht wie bisher. So verständlich der Wunsch nach Klassifizierung in der Archäologie ist,

so wenig hilfreich ist die ständige Suche nach neuen Termini, solange diese nicht mit der tatsächlichen Multifunktionalität in Verbindung gebracht werden. Darum sei an dieser Stelle versucht, einen Katalog an Problemen zu erstellen, die bei der Verwendung eines Terminus bedacht werden sollten.

Die eingehende Betrachtung einzelner Häuser bringt einige Einzelprobleme ans Licht, die hauptsächlich durch Ungenauigkeiten in der Dokumentation erklärt werden können⁹⁰. Dennoch bildet der bekannte Zustand der hier untersuchten Häuser die beste Basis für eine Untersuchung wie die vorliegende, da der – im Vergleich mit anderen Fundplätzen weitgehend ungestörte – Zustand Pompeji zum denkbar besten Untersuchungsobjekt bei der Erforschung der konkreten Nutzung häuslichen Wohnraums macht.

In allen vorliegenden Häusern sind viele Befunde zu beobachten, die mit modernen Erwartungen nicht korrelieren. Diese mangelnde Übereinstimmung ist als Hauptursache für das bisherige Ausbleiben derartiger Forschungen anzusehen. Doch ist das geringe Maß der Übereinstimmung kein Beweis für eine weitgehende Schädigung der Sozialstruktur Pompejis.

Die von Allison als Indiz für Niedergang angesehenen Befunde können – unter der Prämisse des Festhaltens der Bewohner an ihrem angestammten Wohnort – durchaus auch als Anpassung an durch einen Schadensfall leicht beeinträchtigte, aber weitgehend stabile Lebensverhältnisse verstanden werden (z. B. IV.5.3.). Die Indizien für einen allgemeinen Niedergang Pompejis scheinen zu stark von modernen Vorstellungen geprägt zu sein und taphonomische Probleme nicht in ausreichendem Maße zu berücksichtigen.

Bei allen Raumtypen haben „*signifikante Beispiele*“, also Übereinstimmungen von antikem Gesamtbefund und modernen Erwartungen, sofern sie bildlich dokumentiert werden, einige Aussicht auf Bekanntheit in der Fachliteratur, z. B. die Küche der Casa dei Vettii VI 15, 1.27 (Appendix VI). Problematisch ist jedoch die Tatsache, daß die Zahl der beispielhaften Befunde für jeden Raumtyp äußerst gering ist und daß es offenbar kein Beispiel dafür gibt, daß ein „*signifikanter*“ Küchenbefund gemeinsam mit einem beispielhaften Speisesaalbefund in einem Haus zu beobachten ist. Ein solches Haus hätte Aussicht darauf, als „Modellbefund“ in die archäologische Literatur einzugehen. Doch ist ein solcher Befund anscheinend nicht existent. Es erscheint leicht, das Fehlen aussagekräftiger Befunde zu begründen (s. u.).

Fast alle Einzelbefunde entziehen sich einer spontanen Erklärung, weil sie den modernen Erwartungen an den „*signifikanten Befund*“ nicht entsprechen. Dies ist vermutlich der Hauptgrund dafür, daß das Erklärungsmodell einer durch schwere Schäden darniederliegenden Stadt Pompeji so viel Erfolg hat.

Als Argument für das weitgehende Fehlen beispielhafter Befunde muß die Geschwindigkeit des Verschüttungsvorganges herangezogen werden (III.2.). Kleinere, alltägliche Vorgänge haben nur eine geringe Signalstärke (III.3.) und können – unter der vorliegenden Fragestellung ist dies von Nachteil – leicht an äußere Umstände angepaßt werden. Das bedeutet, daß das spätestens in den Mittagsstunden des 24. August 79 n.Chr. unübersehbare Ausmaß der Bedrohung viele alltägliche Vorgänge beeinflußt oder sogar unterdrückt.

Bei allen seit langem differenzierten Raumtypen kann aufgrund der Schriftquellen ein „*flexible approach to the use of space*“ festgestellt werden⁹¹. Diese Erkenntnis wird in ihrer Tragweite für die Interpretation und Benennung von Raumtypen bisher nicht ausreichend wahrgenommen. Diese Flexibilität spiegelt sich an vielen Stellen in den Ausgrabungsberichten wider: Nur in seltenen Fällen lassen einzelne Räume eine den architektonischen und dekorativen Vorgaben entsprechende Deutung auf nur eine einzige oder wenige greifbare und genau trennbare Nutzungen zu.

Diese Uneindeutigkeit der Räume hängt jedoch nur zum Teil mit dem geringen Anteil an Kleinfunden zusammen. Wichtiger für das Verständnis der Räume ist die Auffassung, daß die Festlegung auf ausschließlich einen Nutzungsaspekt eine unnötige Einschränkung des mannigfaltigen *Potentials* der meisten antiken Räume darstellt⁹². Die Variabilität und das Potential für viele unterschiedliche soziale Begegnungs- und Arbeitssituationen eines Raumes scheint einer der ganz wichtigen Aspekte der antiken Disposition von Privatarchitektur zu sein⁹³. In nur wenigen Fällen scheint die Architektur die Nutzung eines Raumes grundsätzlich einschränken zu sollen. Diese geringere Definierbarkeit der

⁹⁰ z. B. die Tatsache, daß die Haustür in der Casa dei Ceii verschlossen und von innen verriegelt dokumentiert wird (IV.1.2.), und kein Ausbruchopfer aufgefunden wird.

⁹¹ L. Nevett in: Rawson 1997, 292; M. George, ebd., 302.

⁹² Wichtig in diesem Zusammenhang ist auch die in neueren Arbeiten zu den öffentlichen Räumen der antiken Städte immer wieder ausgeführte Multifunktionalität antiker öffentlicher Räume, z. B. I. Köb, Rom – Ein Stadtzentrum im Wandel. Untersuchungen zu Funktionen und Nutzung des Forum Romanum und der Kaiserfora in der Kaiserzeit. Ungedruckte Dissertation Köln 1999.

⁹³ Vgl. L. Nevett in: Rawson 1997, 297; M. George, ebd., 302.

Nutzungsmöglichkeiten gilt allerdings wohl besonders für kleinere Häuser, in denen die räumliche Begrenztheit eine allzu strikte Festlegung auf einen engen Tätigkeitsbereich nicht zuläßt.

Dagegen lassen sich besonders in der Casa delle Nozze d'argento Beispiele von Räumen nennen, die vor allem aufgrund ihrer architektonischen und dekorativen Disposition einige Aspekte des häuslichen Alltags ausschließen. Dabei handelt es sich einerseits um die – durch die genannten immobilen Ausstattungselemente – nobilitierten Räume wie die *oeci* **w** und **4**, die *cubicula* **q**, **x** und **z** und *exedra* **y** des genannten Hauses. Andererseits gibt es in diesem Haus einige Räume, die durch ihre Architektur und Dekoration marginalisiert sind⁹⁴, so daß sie für hochgestimmte Tätigkeiten nicht angemessen zu sein scheinen, z. B. die *apothecae* **h**, **i** und **m** sowie die **Räume b, c, j** und **k** des genannten Hauses.

Eine derartige exklusive Disposition ist allerdings nur bei einer gewissen Hausgröße möglich, denn nur bei einer ausreichenden Anzahl von nicht exakt definierten Räumen ist eine Festlegung von Räumen für marginalisierte wie hochgestimmte Aufgaben denkbar. Daneben finden sich jedoch auch nicht genauer in ihrer Nutzung definierte Räume in der Casa delle Nozze d'argento (z. B. *atrium* **d**, *tablinum* **o**, *peristylum* **r**). Gerade bei diesen ist aufgrund der wenig spezifischen Disposition eine Festlegung so schwer.

In ähnlichem Maße gilt die Aufteilung des Hauses in nobilitierte und marginalisierte Teile auch für die Casa di Paquius Proculus, obwohl die Amplitude der durch Architektur und Dekoration unterschiedlich definierten Räume kleiner ist. Wenn man die im erhaltenen Zustand der genannten Häuser ranghöchsten *oeci* miteinander vergleicht, so ist die in Architektur und Dekoration formulierte Überhöhung der Benutzer in *oecus* **4** der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.30.) wesentlich stärker greifbar als in den *oeci* **16** und **18** der Casa di Paquius Proculus (IV.2.18 bzw. 20.). Dies schildert eine zeitspezifische, vermutlich allgemeine Befindlichkeit bei der Anlage der jeweiligen Räume, ist jedoch gleichzeitig Ausdruck eines vorhandenen Bedürfnisses nach einer solchen gesellschaftlichen Definition der Benutzer eines solchen Raumes⁹⁵.

⁹⁴ Wallace-Hadrill 1994, 38 ff.

⁹⁵ Kaum zu lösen ist die Frage, welche Gründe für dieses unterschiedliche Maß an Überhöhung verantwortlich ist. Ob ein Auftraggeber eines Raumes wie des *oecus* **4** der Casa delle Nozze d'argento an übersteigertem Selbstbewußtsein litt, oder ob nur in dieser Form eine seiner Stellung entsprechende Formulierung der eigenen Position möglich ist, ist nicht zu entscheiden. Über den tatsächlichen Realitätsgehalt derartiger formulierter

Die nochmalige Verkleinerung der Amplitude der durch Architektur und Dekoration definierten unterschiedlichen Ansprüche bei den drei kleineren Häusern Casa dei Ceii, Casa del Principe di Napoli steht wohl mit drei Aspekten in Verbindung: Zum einen dürften die Bauherren der Häuser nicht mit einem Anspruch auf größere hierarchische Überhöhung der Bewohner (sofern die Auftraggeber nicht mit den Bewohnern identisch sind) rechnen. Zum anderen scheinen die Standesunterschiede in den kleineren Häusern allein dadurch geringer zu sein, daß man bei den Haushaltsvorständen nicht mit so hochrangigen Herren rechnen kann. Zum dritten könnte sich darin aber auch eine bewußte Entscheidung gegen eine zu große Zurschaustellung von *domestica magnificentia* durch die Bewohner ausdrücken⁹⁶.

In vielen Bereichen überlagern sich bei den untersuchten Häusern die unterschiedlichen Nutzungsaspekte eines Raumes in ihrer archäologischen Sichtbarkeit. Zum anderen sind die meisten Artefakte – angesichts des Erhaltungszustands erst recht – in ihrer Funktion nicht zu eng begrenzt. Das tageszeitliche Nebeneinander verschiedener Tätigkeiten innerhalb eines Raumes führt zu einer abnehmenden Signalstärke des einzelnen Vorganges im jeweiligen Raum⁹⁷.

Insofern handelt es sich einerseits um einen Ausdruck der tageszeitlich unterschiedlichen Nutzung eines Raumes, andererseits um die nicht immer trennbare Deutung dieser sich in der archäologischen Überlieferung ‚übertönenden‘ Informationen. Eine scharfe Trennung dieser sich in den Funden widerspiegelnden Multifunktionalität ist in der vorliegenden Arbeit versucht worden. Dieser Forschungszweig kann jedoch aufgrund der vermutlich eher den Ausnahme- als den Regelfall betonenden Dokumentation durch die Ausgräber nur vorläufig bleiben.

In der jüngeren Forschung ist die Multifunktionalität der Räume im römischen Haus zu einem beliebten Erklärungsmodell für viele in den Quellen vermerkte Nutzungsmöglichkeiten

Ansprüche sind Aussagen nicht möglich. So sind für Rom Beispiele bekannt, in denen unangemessene architektonische Formulierungen von Rang durch Augustus zerstört werden: Ascon. 45; Ov. fast. VI 639 ff. In welcher Form in kleineren Städten Italiens mit derartigen Ausdrucksformen umgegangen wird, ist wohl nicht bekannt.

⁹⁶ Vgl. Tac. ann. III 55, 1-3. Vgl. VI.

⁹⁷ A. Rapoport, Systems of activities and systems of settings, in: S. Kent (Hrsg.), Domestic architecture and the use of space (1990) 13: „*The same architectural space can become a different setting through changes in the semi-fixed elements and varied activities of the occupants*“.

geworden⁹⁸. Immer wieder wird darauf hingewiesen, daß das relativ kleine Spektrum an römischen Möbeln⁹⁹ und deren weitestgehende Mobilität¹⁰⁰ im Gegensatz zu heutigen Einrichtungen in der westlichen Zivilisation einen Raum wesentlich weniger vorprägen. Diese weitaus geringere Beschränkung der Räume sollte sich daher im Verständnis der Funktionen dieser Räume zeigen.

Die große Flexibilität, auf die antike Textquellen nur selten hinweisen¹⁰¹, ist eins der wichtigsten Kriterien zur Beurteilung antiker Haushalte wie einzelner Raumformen. Dies sollte bei der Begriffsverwendung stärker berücksichtigt werden. Darüber hinaus ist insbesondere bei Vergleichen von gleich gedeuteten Räumen zu beachten, daß sie sich in ihrem gesellschaftlichen Anspruch ähnlich disponierten Anwesen liegen. So ist deutlich, daß ein Raum wie die *exedra m* in der Casa del Principe di Napoli (IV.4.12.) die Nachahmung einer entsprechenden Anlage in der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.28.) darstellen will. Das bedeutet jedoch keineswegs, daß die im großen Haus vorgenommene Überhöhung der Benutzer auch in der kleineren Wohneinheit formuliert werden kann. Dies ist offensichtlich nicht Sinn der Anlage, deren immobile Ausstattung in keiner Weise ein ähnliches Ausmaß der Nobilitierung der Benutzer erreichen kann. Die unterschiedlichen Ziele der Verwendung einer solchen Raumform müssen beachtet werden: Während ein Besitzer einer Casa delle Nozze d'argento durch die Anlage einer nobilitierten *exedra* seine Distinktion beweist, legt die Nachahmung eines solchen Raumes in der Casa del Principe di Napoli den Wunsch des Besitzers nach Konformität bloß¹⁰².

In diesem Zusammenhang muß beachtet werden, daß es in der antiken schriftlichen Überlieferung wohl keine Hinweise auf unveränderbar definierte, spezifische Räume für bestimmte Haushaltsmitglieder gibt. Auch in der vorliegenden Arbeit konnte nur an wenigen Stellen¹⁰³ erwägt werden, ob Wandmalerei und Funde zu einem stimmigen Bild der vornehmlichen Benutzung durch einen eingeschränkten Personenkreis beitragen. Die bei der Argumentation angewandte Vorsicht darf als Ausdruck des Bemühens verstanden werden, anhand eines Raumes lediglich die Möglichkeiten auszuloten. Monokausale Erklärungsmodelle – etwa die Befunde als Indiz eines allgemeinen Niedergangs zu beschreiben – besitzen zwar eine leichtere Nachvollziehbarkeit, werden jedoch vermutlich den antiken Gegebenheiten nicht gerecht.

Die römische Gesellschaft besitzt ein hohes Maß an Normeninternalisierung (V.4.4.). Aufgrund des weitgehend durch *mos maiorum*, weniger durch schriftlich fixierte Vorschriften definierten Charakters der sozialen Kontakte muß man auch im häuslichen Rahmen mit einem

⁹⁸ Dickmann 1999a; M. George in: Rawson 1997, 317: „temporal differences in spatial use allowed individuals or groups to occupy the same domestic area“.

⁹⁹ Mols 1994.

¹⁰⁰ Zanker 1995, 17 f.; M. George, ebd., 302 f. Dieses Verständnis fehlt M. C. van Binnebeke – R. de Kind, *CronErcol* 26, 1996, 216.

¹⁰¹ z. B. Plin. epist. II 17, 10.

¹⁰² Die Dichotomie zwischen Distinktion und Konformität stellt eine kaum entzifferbare Vermengung z. T. entgegenlaufender Interessen dar (V.3.4.).

¹⁰³ z. B. Casa dei Ceii, *cubiculum f* (IV.1.9.).

allen Benutzern bekannten Verhaltenskodex rechnen¹⁰⁴. Die mit einem archäologischen Befund verbundenen antiken Vorstellungen zu entziffern, soll eine der zukünftigen Hauptaufgaben der Archäologie sein¹⁰⁵. Doch sind selbst unter den Erhaltungsbedingungen Pompejis zu viele Aspekte der häuslichen Kultur nicht bekannt. Es fehlen z. B. konkrete Aussagemöglichkeiten über Ausmaß, Beschaffenheit und Herkunft der vergangenen organischen Materialien, über die Zahl, Ausbildung und Tätigkeitsbereiche häuslicher Sklaven, die genaue Familienstruktur und Aufgaben der Bewohner¹⁰⁶ etc. Für die vorliegenden Befunde muß auch die mangelhafte Dokumentation als Einschränkung unserer Erkenntnismöglichkeiten angesehen werden.

Inwiefern sich das Leben der höherrangigen Haushaltsangehörigen stärker im vorderen oder hinteren Teil eines Anwesens abgespielt hat, läßt sich der Verteilung der mobilen Objekte in den hier betrachteten Häusern kaum ablesen: Die ersten drei Häuser Casa dei Ceii, Casa di Paquius Proculus und Casa delle Nozze d'argento werden vermutlich von Ortskundigen post-eruptiv durchsucht. Von ihrer mobilen Ausstattung ist anscheinend nur ein kleiner Teil vorhanden, in der Casa del Principe di Napoli und Casa dell'Ara Massima ist die Anzahl der dokumentierten Objekte pro Quadratmeter viel höher als bei den zuvor genannten Wohneinheiten. Wiederum ist es bei allen Anwesen lediglich die immobile Ausstattung, die eine derartige Aufteilung nahelegt, da die am stärksten nobilitierten Räume jeweils im hinteren Hausabschnitt liegen.

In Zukunft sollte vermieden werden, die als Regelfall formulierten Grundlinien der Nutzung des häuslichen Raumes zu gesetzmäßig zu verstehen, und mit dem Begriff ‚*cubiculum*‘ lediglich die Verwendung ‚*Schlafzimmer*‘ zu verbinden¹⁰⁷.

Die von Allison¹⁰⁸ postulierten Veränderungen im Alltag der Bewohner erweisen sich nicht so sehr in einem von ihr vermuteten veränderten Umgang mit dem einzelnen Raum, sondern v.

¹⁰⁴ M. George in: Rawson 1997, 318: „An awareness of appropriate behaviour by both groups (occupants and guests) was probably a decisive factor in this mutual compromise which enabled the successful operation of the house, but this seems unfortunately irretrievable from extant evidence“.

¹⁰⁵ T. Hölscher, StItFilCL 85, 1992, 460 ff. spricht 478 ff. vom Stil als Mittel eines allen Beteiligten bekannten Ausdrucks einer gesellschaftlich akzeptierten Umgangsform. Eine den Artefakten ablesbare Sprache der – durch die Objekte formulierten – häuslichen Mitteilungen erscheint angesichts der Tatsache, daß bisher lediglich fünf Befunde bekannt sind, eine Aufgabe zukünftiger Forschungen.

¹⁰⁶ Allison 1997, 140: „If certain prevalent patterns do not comply with current interpretations of textual information, this does not mean they are distortions of the reality ... It requires the introduction of some sort of model of who the individual household members were and what they did“.

¹⁰⁷ Ähnlich auch L. Nevett in: Rawson 1997, 297: „the usage of different household spaces is unlikely to have been as rigidly defined as we have sometimes assumed“.

a. in der *cultura materiale*, also in den ständig präsenten Gegenständen ihres Alltags. Die Existenz von z. T. über einhundert Jahre alten Objekten ist nur möglich, wenn diese vorsichtig behandelt werden. Die diesen Artefakten innewohnenden Informationen über Verbindungen mit den eigenen Vorfahren dürften – in einer traditionell geprägten Gesellschaft wie der römischen – einigen Benutzern ebenso präsent sein wie sie sich im Regelfall unserer Kenntnis entziehen¹⁰⁹. Darüber hinaus ist nicht auszuschließen, daß alte Objekte auch zur Inszenierung eines bestimmten Anspruchs innerhalb der Häuser dienen¹¹⁰.

Es liegt nahe, in der Anwendung eines *atrium*- Grundrisses v. a. einen Hinweis auf die Konformität mit der von den Personen hohen soziopolitischen Ranges vorgegebenen Gesellschaftsordnung zu sehen, letztlich das System der römischen Herrschaft in Italien. Nicht in allen Fällen ist ein *atrium*- Haus ein Ausdruck für einen tatsächlich vorhandenen hohen Rang seines Besitzers. Das in der späten Republik entwickelt vorliegende System der *clientela* und sozialen Hierarchie ist bei einigen *gentes* im 3. Vi. des 1. Jhs. n.Chr. anscheinend noch intakt¹¹¹. Es ist jedoch wichtig, daß in vielen aufgrund ihrer architektonischen Disposition als *atrium* bezeichneten Räumen keine Hinweise auf eine den Quellen entsprechende Nutzung als Ort des gesellschaftlichen Kontakts in Form der *salutatio* vorliegen. Es kann letztlich jedoch nicht entschieden werden, ob das Ausbleiben – von archäologischen Indizien einer angemessenen Nutzung – dafür spricht, daß diese aktuell nicht stattfindet, oder ob es sich lediglich um ein Problem der archäologischen Sichtbarkeit handelt.

Bei den spezifischen Raumbenennungen wie ‚*cubiculum*‘ ist zu beachten, daß der Aussagewert der verwendeten Bezeichnung sich ausschließlich auf **eine Hauptfunktion** beziehen kann, sie kann niemals allen Aspekten der Nutzung eines Raumes genüge tun. Diese Dimension kann kaum von einem Terminus geleistet werden, ist aber für das Verständnis des Begriffes unerlässlich.

In vielen Fällen entspricht das dokumentierte Fundspektrum nicht den modernen Erwartungen. Das hängt u. a. damit zusammen, daß bestimmte Räume jahreszeitlich

¹⁰⁸ Allison 1997, 143: „It is only logical to conclude that, even at Pompeii, generations of Pompeians lived in the same house during periods of radical change in the Italian and Roman world“.

¹⁰⁹ Diese Dimension kann man mit Hodder als „*emotional meaning*“ bezeichnen: I. Hodder, Architecture and meaning, in: M. Parker-Pearson – C. Richards (Hrsg.), Architecture and Order. Approaches to Social Space, KB Lampeter 1990 (1994) 73 f.

¹¹⁰ Vgl. die Hydria des 5. Jhs. v.Chr. in *triclinium* EE der Casa di Giulio Polibio IX 13, 1-3: F. Zevi – M. L. Lazzarini, Prospettiva 53-56, 1988/89, 33 ff.; V. Castiglione Morelli in: Ferrara 1996, 236 Nr. 281.

¹¹¹ Tac. ann. III 55, 2.

spezifisch genutzt werden: Kein antiker Pompejaner dürfte auf die Idee kommen, an einem regnerischen Wintertag ein *triclinium* wie das unter der Pergola in *peristylum* 9 der Casa di Paquius Proculus zu nutzen (IV.2.10.). Bei allen Befunden muß neben der Jahreszeit auch die Tageszeit beachtet werden: Die großen Gastmähler, die *cenae*, werden vermutlich auch in Pompeji nicht in den Mittagsstunden eines vermutlich heißen Sommertages Ende August abgehalten, sondern eher in den kühleren Abendstunden. Somit könnte also allein die Tageszeit, zu der das Ausmaß der Katastrophe erkennbar wird, dafür verantwortlich sein, daß es nur selten „*signifikante Befunde*“ einer *cena* in einem der pompejanischen Häuser gibt. Daneben dürfte auch die sich abzeichnende Katastrophe die meisten Pompejaner dazu bringen, die Vorbereitung einer *cena* abubrechen.

Einige Mißverständnisse bestehen lediglich für einen mit der Kenntnis der „*eigentlichen Aufgabe*“ eines solchen Raumes bekannten modernen Wissenschaftler. Die von Vitruv formulierten Vorschriften sind kein Handbuch für alle Schichten römischer Bauherren, sondern bieten die Darstellung eines Hauses für Angehörige der lokalen oder gar reichsweiten Oberschicht, für die dieser Kanon einigermaßen verbindlich sein dürfte. Das schließt jedoch nicht aus, daß sich auch Bauherren niedrigeren Ranges – als Ausdruck ihrer Konformität mit dem System – zur Anwendung dieser Bauformen entschließen.

Während der höherrangige *dominus* mit dem *atrium*- Haus ein seiner Stellung angemessenes Haus errichtet, drückt der weniger angesehene Bauherr mit der Verwendung der gleichen Bauform seine Konformität mit dem gleichen soziopolitischen System aus, letztlich seine *romanitas*¹¹².

¹¹² Dieses sehr allgemeine monumentale Diskurssystem bleibt durch die bei neuesten Ausgrabungen beobachteten vermutlichen Änderungen einiger Datierungsansätze unberührt. Diese bringen lediglich eine Verkürzung der als weitgehend romanisiert anzusehenden Epoche mit sich.

V.2. V.3. **Ausgewählte Fundgattungen**

V.2.1. **Münzen**

Die Münzverteilung in den hier vorgelegten Häusern läßt zwei verschiedene Gattungen von Münzfunden erkennen: Es handelt sich einerseits um antike Verlustmünzen¹¹³ und andererseits um Börsenfunde und kleinere Thesaurierungen¹¹⁴. In der numismatischen Literatur wird Pompeji häufig als Beobachtungsplatz einer idealen Verteilung zwischen Thesaurierung und Verlustmünzen angesehen¹¹⁵.

Bei den Verlustmünzen¹¹⁶ handelt es sich ausschließlich um Bronzemünzen, die nach allgemeinen Überlegungen wesentlich häufiger im Alltag Verwendung finden und deren Verlust eine weit geringere Einbuße für den aktuellen Besitzer darstellt¹¹⁷.

Dabei kann und soll hier nicht auf das Problem der unterschiedlichen Auffassungen zur Monetarisierung der römischen Gesellschaft eingegangen werden. Das Münzspektrum in Pompeji muß in der dahingehenden Diskus-

¹¹³ In der Casa dei Ceii I 6, 15 sind wohl alle vier Bronzemünzen (MANN Med P 1769 aus *andron k*; MANN Med P 1789 aus *cubiculum f*; MANN 137872. 137873 aus *fauces a*) antike Verlustmünzen, lediglich MANN Med P 1789 könnte mit den anderen Funden in diesem Raum aus einem Kästchen stammen. In der Casa di Paquius Proculus I 7, 1.20 dürften die Exemplare MANN Med P 2961 aus den *fauces 1*, MANN Med P 3147 aus *atrium 3*, MANN Med P 3296 aus *culina 14* sowie die Münzfunde vom Weg zwischen I 6 und I 7 (MANN Med P 3716. 3717. 3718) antike Verluste darstellen. In der Casa delle Nozze d'argento V 2, i dürften die Münzfunde a. Inv. 322. 327. 334 und MANN 124359 aus *Peristylum r*, MANN 124369 aus **Raum h**, MANN Med P 101 aus *hortus 5*, MANN Med P 130 aus **Raum i** sowie MANN Med P 557 (ohne näheren FO) diverse Verluste innerhalb dieses großen Hauses darstellen. In der Casa del Principe di Napoli VI 15, 7.8 dürfte es sich bei der schlecht erhaltenen Münze MANN Med P 1423 (aus *culina g* oder *apotheca h*) und MANN Med P 3106 (ohne genauen FO) um antike Verluste handeln. Die schlecht erhaltenen Stücke MANN Med P 3163 (aus *fauces A*). 3396. 3397 (vom OG) dürften den Anteil der Verlustmünzen in der Casa dell'Ara Massima VI 16, 15-17 ausmachen.

¹¹⁴ Für diese These spricht auch ihre wesentlich bessere Erhaltung als die der meisten Münzen aus diesem Zeitraum. In der Casa di Paquius Proculus könnten die Münzen MANN Med P 3091 aus *atrium 3* zum *peculium* eines Haushaltsmitglieds gehören. Bei der Casa delle Nozze d'argento V 2, i läßt sich dagegen eine Thesaurierung in einem Schrank im *atrium d* erkennen (a. Inv. 352. 355). Daneben ist das Kästchen mit den *aurei* a. Inv. 106. 109-112 aus dem Wanddurchbruch neben *oecus 4* ein weiterer Sammelpunkt. Die gemeinsame Auffindung der Münzen MANN Med P 1380 aus der Casa del Principe di Napoli VI 15, 7.8 und ihre bessere Erhaltung legen nahe, daß es sich um eine absichtlich aufbewahrte kleinere Barschaft, vermutlich ein *peculium*, handelt. Die kleineren Gruppen von Münzen in der Casa dell'Ara Massima VI 16, 15-17 (MANN Med P 3160 aus dem OG; Bronze- und Silbermünzen MANN Med P 3510. 3511 aus dem *triclinium G*) könnten kleinere bzw. mittlere Barschaften ausmachen. In **G** können die dokumentierten Reste eines Kästchens als weiteres Indiz gelten.

¹¹⁵ M. Crawford, JRS 60, 1970, 42; C. H. V. Sutherland, The Emperor and the coinage. *Julio-Claudian Studies* (1976) 81 f.; Th. Pekáry, Les limites de l'économie monétaire à l'époque romaine, in: Les „Dévaluations“ à Rome. Époque républicaine et impériale. KB Gdansk 1975, *CollEFR* 37 (1980) 103 ff.; C. Howgego, JRS 82, 1992, 17; T. Volk, An Italian view of the early Empire. Find-reports from the *Notizie degli Scavi* (NScavAnt), in: C. E. King – D. G. Wigg (Hrsg.), *Coin Finds and Coin Use in the Roman World*. KB Oxford 1993, *SFMA* 10 (1996) 377 ff.

¹¹⁶ Zuletzt allgemein: R. Reece, The Interpretation of site-finds – a review, in: C. E. King – D. G. Wigg (Hrsg.), *Coin Finds and Coin Use in the Roman World*. KB Oxford 1993, *SFMA* 10 (1996) 341 ff.

¹¹⁷ Im Sinne der Definition von Deponierungsprozessen gehören antike Verluste nicht mehr zum ‚*de facto refuse*‘, sondern müssen als ‚*primary refuse*‘ angesprochen werden (vgl. V. M. LaMotta – M. B. Schiffer in: Allison 1999, 21).

sion für die gegensätzlichen Meinungen erhalten, einer weitgehenden Monetarisierung¹¹⁸ wie eines weitgehend auf Tauschhandel basierenden Wirtschaftssystems¹¹⁹.

Es scheint jedoch bei einer so leicht beweglichen und wertvollen Fundgattung wie Münzen wichtig, darauf hinzuweisen, daß diese – wie Schmuckstücke – bei den innerhalb und außerhalb der Stadt gefundenen Opfern des Ausbruchs in großer Menge dokumentiert werden¹²⁰. Gemäß dem heutigen Kenntnisstand zum Verlauf des Ausbruchs¹²¹ dürfte eine erfolgreiche Flucht mitsamt leicht beweglichen und wertvollen Objekten möglich sein. Es kann also auf keinen Fall von einer vollständigen Erhaltung des ‚normalen‘ Münzbesitzes in der Stadt ausgegangen werden.

V.2.2. *Schmuck, Toilettgerät und Kleidung*

Schmuck

Der in den hier betrachteten Häusern dokumentierte Schmuck ist nur im Ausnahmefall aus wertvollen Materialien¹²². Die einzigen goldenen Schmuckstücke sind die recht kleinen goldenen Fingerringe **MANN 124467** aus dem *triclinium n* der Casa delle Nozze d'argento V 2, i. Sie werden erst im Verlauf von Reinigungen gefunden, es könnte sich also um schon antik verlorene Objekte handeln.

Die übrigen Schmuckstücke in der Casa delle Nozze d'argento V 2, i sind noch einfacher: Es handelt sich um den gläsernen Einsatzstein **CdB 129** ohne Beifunde aus den *fauces a*, vermutlich ein schon in der Antike verlorenes Objekt, den Achat **MANN 121757** aus *atrium d*, den ebenfalls dort dokumentierten Bronzering mit Schlüssel **MANN 121756**, ein einfaches Bronzearmband mit Schlangenkopf **MANN 121487** aus *peristylum r* sowie 22 Melonenperlen aus *oecus 4*. Der Achat wird zusammen mit sieben Bronzemünzen **a. Inv. 352** und 20 Silbermünzen **a. Inv. 355** und einer Bronzekasserolle **MANN 124355** gefunden; der Fingerring wird angeblich im *impluvium* des *atrium* zusammen mit einer großen Anzahl von

¹¹⁸ Dafür sprechen etwa die zahlreichen Beispiele von recht neuen Münzmissionen der römischen Prägestätte: L. Breglia a. O. erwähnt Münzen mit der Angabe *Vespasian cos. VII. E.* Pozzi Paolini in: Cerulli 1974, 82 f. und P. Daputo, *RStPomp* 1, 1987, 107 ff. erwähnen die 77/78 n.Chr. geprägte Aufschrift *Domitianis cos. V bzw. Vespasianus cos. VIII.* Sie sehen darin zu Recht einen Hinweis auf die enge monetarische Anbindung Pompejis an Rom. Pozzi Paolini a.O. sieht in den 14 aurei aus der Casa del Colonnato Tuscanico Herc VI 16-19 das gesamte Barvermögen des Hausbesitzers.

¹¹⁹ Crawford a. O.; Pekáry a. O.

¹²⁰ vgl. z. B. die Opfer in der Casa del Menandro I 10, 4 (Maiuri 1930, 11 ff.; Ling 1997, 10), der Villa dei Misteri (Maiuri 1930, 25 f.), der Villa in Torre Annunziata contrada Bottaro fondo Matrone (NSc 1901, 423 ff.; NSc 1902, 568 ff.; Oettel 1996, 209 ff.). Zu den Opfern aus Oplontis, Villa B, zuletzt: A. D'Ambrosio in: D'Ambrosio 1997, 61 ff.; Fergola 1998, 73 ff. Eine Auflistung von Schmuckfunden bei Opfern innerhalb der Städte Herculaneum und Pompeji: D'Ambrosio 1997, 143 ff.

¹²¹ Vgl. Kap. III.2.

Objekten entdeckt (IV.3.5.). Das bronzene Armband entstammt der Westportikus des *peristylum*, als Beifunde werden eine Tonlampe **MANN 121754**, 10 Webgewichte, zwei Amphorenhälse, eine republikanische Bronzemünze **a. Inv. 322** und eine bronzene Netznadel **MANN 121488**, viele beinerne Scharniere und ein „*oggetto indefinibile*“ **MANN 121489** erwähnt (IV.3.20.).

Aus der Casa dell'Ara Massima VI 16, 15-17 stammt das goldene Häkchen vermutlich eines Ohringes **MANN 133262**, das zusammen mit einer größeren Anzahl an Fundstücken aus dem *tablinum* **F** stammt. Lediglich eine Bernsteinstatuette **MANN 133261** und eine große Menge (103 Stück) Melonenperlen **CdB 56022** ist in diesem Fundspektrum als Schmuck anzusprechen (IV.5.7.).

Diese Melonenperlen¹²³ sind überhaupt die häufigste Fundgattung aus dem hier bearbeiteten Fundspektrum in den betrachteten Häusern. Auch wenn ihre Deutung als Schmuckstücke nicht unumstritten ist¹²⁴, so läßt die Auffindung von 22 Melonenperlen (**CdB 107. 108**) mit fünf Goldmünzen in einem Kästchen neben einem Wanddurchbruch in *Oecus 4* der Casa delle Nozze d'argento den Schluß zu, daß sie in den Vesuvstädten als einfache Schmuckstücke dienen (IV.3.30.)¹²⁵.

Auch in einem hier nicht enthaltenen Fundkontext werden Melonenperlen gemeinsam mit Gold- und weiteren Edelmetall- Gegenständen dokumentiert: In einem Kästchen in *cubiculum* **B** der Casa **V 3, 11** wird ein Kästchen gefunden, dessen Inhalt vom Ausgräber zu Recht als „*mundus di una fanciulla*“ zusammengefaßt wird. Dort sind neben einem Goldgewebe, einem vergoldeten Silberring, mehreren Bernstein- Figürchen, Bergkristall- Anhängern sowie einigen Achaten, Amethysten, Korallen, Perlmutterstücken, Beinskulpturen und Corniolen u. a. auch 40 Melonenperlen enthalten¹²⁶.

Neun Melonenperlen werden in einem Schrank in der Nordwest – Ecke des *atrium 3* der Casa di Paquius Proculus **I 7, 1.20** gefunden (**CdB 3083, 3096**; IV.2.4.), eine weitere wird aus dem Schrank im *Peristylum 9* desselben Hauses geborgen (**CdB 3191 B**; IV.2.10.). Im Eingang

¹²² Einen neuen Überblick über die Schmuckkontexte der Vesuvstädte leistet die unpublizierte Kölner Dissertation 1999/ 2000 von G. Schenke, Schein und Sein – Schmuckgebrauch in der römischen Kaiserzeit.

¹²³ Scatozza 1989, 74 f.; S. Cocchiario in: R. Cappelli (Hrsg.), *Viae publicae Romanae*. Ausst. – Kat. Roma (1991) 163 f. Nr. 10 f.; G. Stefani in: Roma 1992, 127 Nr. 2.

¹²⁴ Nach Aussage entsprechender Funde in den Nordwestprovinzen finden Melonenperlen auch als Pferdeschmuck Verwendung.

¹²⁵ Auch die zwei Perlenketten Scatozza 1989, 75 Nr. 149 E 2968. 2974 wurden mit mehreren Schmuckstücken in einem Laden am Decumanus Maximus gefunden (E 2969. 2975. MANN 158865 – 158867). Ein weiteres Indiz stellen die Schmuckstücke an einer Leiche im gelbgrundigen *oecus 19* der Casa del Menandro **I 10, 4** dar: Ein schmaler goldener Fingerring und sechs Melonenperlen in einem kleinen Stoffsäckchen (Maiuri 1933, 12 hält diese Kollektion für den Schmuck eines Mädchens; Ling 1997, 10). Bei Fiorelli 1873, 169 werden 690 Melonenperlen aufgeführt, sie gehören damit zu den größten einzelnen Fundgruppen.

¹²⁶ NSc 1902, 370 f. De Vos 1983, 66 f. beschreibt die Sammlung recht ausführlich, die nahezu vollständig aus ägyptischen Stücken besteht. Dieser Befund aus einem pompejanischen Wohnhaus entspricht der vielfältigen Zusammensetzung einiger Grabfunde, die auch mit jungen Mädchen verbunden werden (G. Stefani in: Pompei 1998, 63 ff. mit einem neu entdeckten Grabinventar aus Pompeji. Die anthropologische Altersbestimmung legt allerdings nahe, eine ausgewachsene Person zu erkennen.) Vgl. CdB 1795 aus *cubiculum f* der Casa dei Cei (IV.1.9., mit Literatur).

Nr. 17 der Casa dell’Ara Massima VI 16, 15-17 werden zwei weitere nicht inventarisierte Melonenperlen dokumentiert (IV.5.1.).

Die nicht inventarisierten drei Bronzeringe mit dem FD 19.10.1903 aus der Casa dell’Ara Massima VI 16, 15-17 scheinen nicht als Schmuckstücke zu deuten sein, sonst wären sie wohl auch bei schlechter Erhaltung inventarisiert worden (IV.5.15.).

Angesichts des hohen Materialwerts und ihrer leichten Beweglichkeit werden Schmuckstücke wie Münzen sehr oft bei Ausbruchsoffern dokumentiert¹²⁷ (vgl. I.). Deswegen ist es nicht verwunderlich, daß in den hier untersuchten Häusern nur wenige Schmuckstücke dokumentiert werden, sie werden wohl von den Bewohnern auf der Flucht am Leib getragen.

Toilettgerät

Die Deutung der recht häufig in Häusern dokumentierten Muscheln muß vorerst unsicher bleiben. Diese Fundgattung begegnet häufiger in den dokumentierten Ausgrabungen Pompejis¹²⁸. Die beiden mit einer Inventarnummer versehenen und heute identifizierbaren Stücke aus der Casa dei Cei I 6, 15 werden im *atrium b* gefunden, eine im Schrank in der SO– Ecke (**CdB 2050**), die andere in der Abstellkammer unter der Treppe in der NW– Ecke (**CdB 2075**; IV.1.3.). Da im Umfeld des Schrankes auch anderes Toilettgerät (dazu könnte man etwa das schmale Unguentarium **CdB 2049**, das Rasiermesser **MANN 138122** und den Stein **CdB 2052** zählen) gefunden wird, ist eine Beziehung dazu denkbar, bei der Muschel im *deposito subscalare* der Casa dei Cei ergibt sich eine mögliche Deutung aus dem Kontext nicht so leicht. Interessant im Vergleich dazu ist die Auffindung einer silbernen Muschel **CdB 1795** im *cubiculum f* desselben Hauses. Diese kann im Vergleich zu neueren Vergleichsstücken als Zubehör des wertvollen Toilettgeräts einer vermutlich jungen Frau angesprochen werden (IV.1.9.).

Vereinzelt Toilettgerät wird in weiteren Räumen der Casa dei Cei gefunden: in **Raum m** eine Pinzette **CdB 1751**, deren Zusammenhang mit den dort aufgefundenen vier Bleigewichten **CdB 1761** nicht erkennbar ist (IV.1.12.). Bei der einzelnen Haarnadel aus Bronze **CdB 1752** scheint es sich um einen antiken Verlust zu handeln, da die Auffindung neben der Zisternenmündung im *viridarium h* ein Hinweis auf eine häusliche Tätigkeit, das

¹²⁷ Berry 1997, 49. 55 ff.

¹²⁸ Die publizierten Stücke tauchen nur sehr vereinzelt auf: De Caro 1988, 81 ff. Nr. 176-180 aus den Räumen 29 und 30 der *villa rustica* in località Petrarò.

Wasserholen etwa, sein könnte, während der Aquädukt infolge der Erdbebenschäden nicht funktioniert (IV.1.10.).

Eine beinerne Nadel **CdB 1087** wird in oberen Erdschichten zusammen mit einem Tonbecher **CdB 1086** nahe des Eingangs zur Casa di Paquius Proculus I 7, 1.20 gefunden (IV.2.1.). Aus einem Schrank in *atrium* **3** stammen eine Rasiermesser Klinge **CdB 3079** und ein Bronzespiegel **CdB 3081** zusammen mit etlichen anderen Funden (IV.2.4.). Die Verbindung dieser beiden Stücke zu einem Körperpflegeset erscheint eindeutig. Zum Inventar eines Schrankes im Ostflügel des *peristylum* **9** gehören ein mit mindestens 37 kleinen Geräten, die eine Verbindung aus Zahnstocher und Ohrlöffeln darstellen, gefülltes Gefäß **CdB 3187**, ein Beinlöffel **CdB 3192**, eine Bronzepinzette **CdB 3195**, ein Bronzespiegel **CdB 3197** und eine „*stecca rettangolare*“ aus Bein **CdB 3201**, die vermutlich alle mit Körperpflege und Kosmetik in Verbindung stehen (IV.2.10.). Die Fragmente eines dritten Spiegels **CdB 3238** und ein Ohrlöffelchen **CdB 3241** werden in der Westseite des *oecus* **8** entdeckt (IV.2.9.). Zu den Beifunden zählen zwei Möbelfüße **CdB 3236. 3237**, eine bronzene Omega-Fibel **CdB 3239**, beinerne Scharniere **CdB 3240**, zwei Glasgefäße **CdB 3242. 3243** und ein Bronzekandelaber **CdB 3244**.

In der Casa delle Nozze d'argento V 2, i werden nur wenige Exemplare an Toilettgerät dokumentiert: An erster Stelle steht ein Thermenset aus **Raum m**, welches aus drei Strigiles **MANN 124380**, Tragering und Glasaryballos **MANN 124381** besteht (IV.3.14.). Möglicherweise enthält das in der Nähe dieses Thermensets gefundene Alabastergefäß **MANN 124384** das Öl, das zum Nachfüllen des Aryballos dient. Ein weiterer Glasaryballos **MANN 124344** stammt aus *ala* **6**, dort wird er mit drei kubischen Glasgefäßen **MANN 121341 - 124343** und einem Glassimpulum **MANN 124345** dokumentiert (IV.3.10.). Daneben tauchen vereinzelt eine bronzene Haarnadel **MANN 121488** in *peristylum* **r** (IV.3.20.) und ein Ohrlöffelchen **MANN 121750** in *culina* **s** auf. Zusammen mit diesem werden ein elliptisches Bronzebecken mit Deckel **MANN 121483. 124076**, ein bronzenes Schloßschild, ein ESB – Teller **MANN 121749**, drei einfache Tongefäße und eine marmorne Basis **MANN 121617** erwähnt (IV.3.21.). Für eine Küche wirkt das dokumentierte Ensemble unzusammenhängend.

In der Casa del Principe di Napoli VI 15, 7.8 wird ein Bronzespatel **CdB 53572** in *culina* **g** zusammen mit fünf Glasgefäßen – davon sind zwei kleine Glasunguentarien - **CdB 53568 – 53570. a. Inv.1118. 1119**, einem Tragegriff einer Bronzelaterne **CdB 53571** und zwei Bron-

zeteilten eines Kästchens **CdB 53573 – 53574** gefunden (IV.4.7.). Hier könnte es sich neben der a. O. angesprochenen Deutung als Gewürzsammlung auch um ein weitgehend geschlossenes Ensemble eines Toilettkästchens handeln. Der im selben Haus in *hortus n* gefundene Spiegelgriff **CdB 53634** ist dagegen ohne Beifunde ans Tageslicht gekommen, es dürfte sich um ein schon antik verlorenes Stück handeln (IV.4.13.)¹²⁹. Auch bei dem in *exedra m* am 22. März 1898 gefundenen Ensemble dürfte es sich um ein geschlossenes Toilettgerät handeln, dessen Aufbewahrungsmöglichkeit dann entweder nicht erhalten ist oder für nicht dokumentationswürdig gehalten wird (IV.4.12.). Dazu gehören ein bronzenes Unguentarium **CdB 53793**, eine Haarnadel **CdB 53795**, ein Ohrlöffchen **CdB 53796**, zwei weitere beinerne Objekte **CdB 53797. 53798**. Nicht unbedingt damit in Verbindung stehen eine „*forma di pasticceria*“ **CdB 53794**, zwei Becher **a. Inv. 1412. CdB 53799** sowie ein Fritillus **CdB 53800**.

Die beinerne Haarnadel **CdB 55998** aus *tablinum F* gehört zur größten Fundgruppe in der Casa dell’Ara Massima VI 16, 15-17 (IV.5.7.). Die Auffindung einer Bernstein – Statuette **MANN 133261** und eines Fragmentes wohl eines goldenen Ohrringes **MANN 133262** neben den Kantenbeschlägen eines Kästchens **CdB 55992 – 55996**, einer kleinen Bronzelaterne **CdB 55991**, einem Bronzegefäß **CdB 55990**, mehreren Glasgefäßen **a. Inv. 3478. 3479. CdB 55997** (ein kleines Unguentarium), 20 vollständigen und einer fragmentierten Tonlampe **CdB 56001 – 56018**, dreier Waagschalen **CdB 56019**, Fragmenten von Möbelbeinen (?) **CdB 56020. 56021** und einer großen Anzahl an Melonenperlen **CdB 56022** lassen entweder auf mindestens ein nicht allzu kleines oder mehrere Aufbewahrungsmöbel schließen. Der Aspekt der gemeinsamen Aufbewahrung von Schmuck und Glasgefäßen könnte darauf hinweisen, daß diese wertvolle Essenzen enthalten haben. Auch hier ist ein Toilettensemble denkbar.

Darüber hinaus wird in der Nähe zur *taberna M* die Pinzette **CdB 55691** mit vier größeren Bronzeringen **CdB 55692. 55693**, einer Tonlampe **CdB 55694**, einem Bronzeschloß **k. Inv.** und einer flachen Bronzeschale **k. Inv.** (FD 6.11.1903) gefunden (IV.5.1.). Die Verbindung dieser Objekte mit der Casa dell’Ara Massima ist nicht sicher, ebensowenig ist eine Deutung dieses Fundinventars sicher: Es könnte sich um anfänglich auf der Flucht mitgenommene Artefakte handeln, bei denen lediglich die Pinzette und die flache Bronzeschale zum Toilettgerät zu zählen sind.

Eine weitere Pinzette **CdB 56030** wird in *apotheca E* dokumentiert (IV.5.6.). Dazu kommen folgende weitere Fundstücke: Ein Türzieher **CdB 56023**, ein Schloßschild mit Riegel und

¹²⁹ Die Erwähnung „*nello smuovere la terra del giardino*“ (NSc 1897, 199) könnte sogar für eine Auffindung im

Klapphaken **CdB 56024**, zwei Netznadeln **CdB 56025. 56027**, eine bauchige Glasflasche **a. Inv. 3490**, ein Teller aus seltenem schwarzem Glas **CdB 56028**, ein Glasschüsselchen **a. Inv. 3491 B**, ein Tablett aus Fior di persico- Marmor **CdB 56029**, zwei grünglasierte Tonlampen **MANN 133356. 133357** sowie ein grobkeramisches Becken **a. Inv. 3494** und ein kleiner Bleibehälter **k. Inv.** (FD 15.10.1904), außerdem der Boden einer Amphore mit Resten von Honig **k. Inv.** (FD. 15.10.1904).

Kleidung

Aufgrund der in Pompeji herrschenden schlechten Konservierungsbedingungen für organische Stoffe, besonders aber auch wegen des mangelnden Interesses für die Konservierung ebensolcher Materialien seitens der meisten Ausgräber, wird in den untersuchten Häusern keinerlei Stoff- oder Lederrest eines Kleidungsstückes dokumentiert. Deswegen müssen sich die Untersuchungen v. a. auf die folgenden Objektgruppen beschränken. Zu den tatsächlichen Kleidungsitten der in den untersuchten Häusern wohnenden Pompejaner liegen zwar keine Informationen vor, doch ist sehr wahrscheinlich, daß in Pompeji wie in ganz Italien Wolle der wichtigste Grundstoff für die Bekleidung der Bewohner ist¹³⁰.

Auch wenn das Umland Pompejis im Gegensatz zu vielen anderen Produkten nicht ausdrücklich für die Qualität seiner Wollprodukte in antiken Texten hervorgehoben wird, sind doch recht große Schafherden für das Umland Pompejis bekannt¹³¹. Aufgrund der Zahl an verschiedenen, mit der Wollstoffherstellung beschäftigten Betriebe geht Moeller von einer regelrechten Stoffindustrie in Pompeji aus¹³². Dabei legen die antiken Texte eine zum guten Teil von häuslicher Arbeit bestimmte Verarbeitung nahe, Spinnen und Weben werden immer wieder als anerkannte und tugendsame weibliche Tätigkeiten aufgefaßt¹³³, für die aus den Quellen keine hauptsächlich finanziellen Interessen erkennbar sind. Moeller hat mit Recht auf die Vielzahl der Verarbeitungsschritte zwischen Rohwolle und abgeschlossener Stoffherstellung

antiken Erdreich sprechen.

¹³⁰ Allg., auch zum Folgenden: Moeller 1976, 4 ff. Eine Seidensocke aus Pompeji wird von A. Scheffer – H. Granger-Taylor, *Textiles from Masada*, in: *Masada IV. Final Reports* (1994) 221 f. erwähnt. L. D’Orazio – E. Martuscelli in: *Homo* 1999, 92 erwähnen die pflanzlichen Fasern aus Leinen, Hanf, Ginster und Spartgras.

¹³¹ Sen. nat. VI 27 spricht von einer Schafherde von 600 Tieren.

¹³² Er geht dabei – ohne daß es für diesen Sachverhalt einen Beleg gäbe – in allen Fällen davon aus, daß alle Teilabschnitte der Bearbeitung des Rohstoffs innerhalb eines Betriebs von unterschiedlichen ‚Spezialisten‘ vorgenommen werden. Dabei sind die Kriterien für die Findung der jeweiligen Beschäftigtenzahl der Betriebe sehr willkürlich. Moeller berücksichtigt dabei zu wenig, daß für so viele Beschäftigte auf das ganze Jahr ausreichend Nachschub an Rohmaterialien gewährleistet sein müßte. Für den Ankauf von Rohwolle aus angrenzenden Gebieten (Moeller a. O., 73 f.) und die Weiterverarbeitung in Pompeji gibt es weder einen positiven noch einen negativen Beweis.

¹³³ Zu den Nachweisen von Stoffherstellung in den Häusern: V.2.7. Allg. zuletzt: L. D’Orazio – E. Martuscelli in: *Homo* 1999, 92 ff.

hingewiesen. Es ist tatsächlich sehr wahrscheinlich, daß einige dieser Schritte jeweils von bestimmten spezialisierten Betrieben ausgeführt werden. Es ist mit dieser Regelung jedoch nichts darüber ausgesagt, wem das Rohmaterial und damit folgend auch der fertige Stoff innerhalb eines der hier untersuchten Häuser gehört, oder wie es sich mit der Vermarktung verhält¹³⁴.

Aus der Empfehlung Columellas¹³⁵, in Landhäusern für Regentage immer Wolle zur Hand zu haben, um die weiblichen Haushaltsmitglieder beschäftigen zu können, dürfte sich neben der von Moeller festgestellten Professionalität einiger spezialisierter Arbeiter jedoch auch die parallele Existenz häuslich geprägter Verarbeitung ergeben. Daraus geht eindeutig hervor, daß Spinnen und Weben keineswegs die Hauptrolle im Leben aller Beteiligten spielen muß. Vielmehr handelt es sich anscheinend um eine von der Jahreszeit abhängige Beschäftigung¹³⁶. Deswegen ist es keineswegs sicher, daß die Bedeutung, die die Stoffherstellung im Hochsommer 79 n.Chr. in Pompeji besitzt, auch der entspricht, die sie in einer Stadt aufwies, die mitten im Winter zerstört wird.

Aus verschiedenen Untersuchungen geht hervor, daß es zur Zeit der Verschüttung der Vesuvstädte verschiedene Formen von Webstühlen gibt¹³⁷. Zum konkreten Aussehen des einzigen in den hier untersuchten Häusern aufgrund der Zahl der dokumentierten Webgewichte **a. Inv. 1436** nachgewiesenen Webstuhls in **Raum p** der Casa del Principe di Napoli (IV.4.15.) sind deswegen nur Spekulationen möglich. Das gleiche gilt natürlich auch für die Frage nach dem Umfang und den Besitzverhältnissen der hier verarbeiteten Wolle¹³⁸.

¹³⁴ Richtig sind dabei einige Hinweise zur Interpretation einschlägiger Quellen zur Bedeutung der häuslichen Stoffherstellung. So ist aus den Grabinschriften der *familia Liviae* bekannt, daß sie eine große Zahl an spezialisierten Sklaven besitzt: CIL VI 3926 – 4326. Angesichts eines derartig großen Sklavenbestandes ist es tatsächlich nicht verwunderlich, daß Augustus hausgemachte Kleidung tragen kann, diese dürfte von besonderer Qualität sein. Derartige Informationen über die Profession und Spezialisierung einiger pompejanischer Familien und ihrer Sklaven fehlen jedoch, der Einfluß, den einzelne *gentes* auf diesen Betriebszweig nehmen, ist lediglich hypothetisch ermeßbar.

¹³⁵ Colum. XII 3, 6.

¹³⁶ Zu beachten ist dabei die Angabe von Varro rust. II 11, 8, daß die bevorzugte Zeit zur Schur im späten Frühling oder frühen Sommer liegt. Angesichts der Empfehlung von Columella kann man jedoch annehmen, daß die eigentliche Stoffherstellung v. a. in den Wintermonaten erfolgt. Der genaue Zustand der Stoffverarbeitung am Ende des Sommers 79 n. Chr. entzieht sich unserer Kenntnis.

¹³⁷ v. a.: M. Hoffmann, *The Warp-weighted Loom* (1964); D. Burnham, *Warp and Waft in textile Technology* (1980). Von lediglich einem Typus von Webstühlen gehen L. D’Orazio – E. Martuscelli in: *Homo* 1999, 92 ff. aus.

¹³⁸ Es ist gut möglich, daß dieser Webstuhl völlig in die ‚Wollindustrie‘ Pompejis integriert ist. Ebenso ist nicht auszuschließen, daß die hier verarbeitete Wolle von den Nachbarn zur Weiterverarbeitung durch eigene oder fremde Sklaven abgegeben wird, und die Bearbeitung ein Beitrag zur Nachbarschaftshilfe ist.

Die als „*fibbia*“ bzw. „*fibula*“ bezeichneten Schnallen sind eine in Pompeji sehr verbreitete Fundgattung: Die Schnalle **CdB 1793** stammt aus dem nach der Verschüttung wieder aufgesuchten *cubiculum f* der Casa dei Ceii (IV.1.9.). Die Aufbewahrung eines vermeintlich nur zur römischen Frauenkleidung gehörenden Ausstattungsstückes¹³⁹ in einem Schlafzimmer mit Aufbewahrungsmöglichkeiten (vgl. die beinernen Scharniere **CdB 1796**) ist nicht überraschend, wenn man bedenkt, daß in diesem Raum weitere Hinweise auf einen weiblichen Bewohner vorliegen.

Die auffällig schlecht erhaltene Bronzeschnalle **CdB 3066** wird zu einem frühen Zeitpunkt der Ausgrabungen im *atrium 3* der Casa di Paquius Proculus (IV.2.4.) ohne konkrete Beifunde außer einer Tonlampe **CdB 3065** aufgesammelt. Bei der Tonlampe wird eine Fundhöhe angegeben, 4 m unterhalb der modernen Oberfläche, d. h. ca. 2 m oberhalb des antiken Niveaus. Diese Fundumstände lassen keinen sicheren Schluß über den antiken Kontext und Ort der Nutzung oder Aufbewahrung zu.

Eine weitere, durch die verzierenden Widderköpfe sehr auffällige Schnalle **CdB 3085** wird in **Raum 7** links neben dem Eingang in 1,20 m Höhe über dem antiken Fußboden gefunden (IV.2.8.). Als Beifunde werden die Knochen **CdB 3073**, eine kleine Tonlampe **CdB 3074** und die Fragmente eines TS– Gefäßes **CdB 3086** verzeichnet. Auch in diesem Fall können die bekannten Beifunde wenig zur Nutzung der Schnalle in diesem Raum beitragen.

Die elfenbeinerne „*fibula*“ **CdB 3094** wird mit einer größeren Menge anderer Funde in der NW– Ecke des *atrium 3* gefunden. Die Menge der in dieser Ecke gefundenen Objekte spricht für einen Schrank, ein Abdruck eines solchen wird erwähnt (IV.2.4.). Allein die große Zahl der Scharniere **CdB 3075** und die Anwesenheit des Schloßschildes **CdB 3082** sind als sicherer Hinweis auf einen Schrank anzusehen. Dieser enthielt neben den oben erwähnten Melonenperlen **CdB 3083. 3096** acht große Messerklingen **CdB 3076 - 3078**, eine Rasierklinge **CdB 3079**, zwei eiserne Schlüssel **CdB 3080. 3104**, einen Bronzespiegel **CdB 3081**, einen beinerne Spinnwirtel mit ankorrodierter Eisenstange **CdB 3084**, zwei Bronzemünzen **MANN**

¹³⁹ Eine Sichtung des Textmaterials leisten RE III 2 (1899) s. v. cinctus (Mau); A. Potthoff, Lateinische Kleidungsbezeichnungen in synchroner und diachroner Sicht (1992) 103 f.; ThLL III (1906) s. v. cingulum. Aus diesen Stellen wird klar, daß in der schriftlichen Überlieferung das Gürteltragen v. a. mit dem Militärbereich in Verbindung steht, jedoch gibt es auch Ausnahmen. So ist z. B. der Sklave am Zugang zur *domus Trimalchionis* ebenfalls mit einem Gürtel angetan (Petron. 28). Als spezielles Ausstattungsstück einer unverheirateten Frau gilt das Braut– cingulum (J. L. Sebesta in: L. Bonfante – dies. [Hrsg.], *The World of Roman Costumes* [1994] 48), allg. Verbreitung mißt Hirschmann der Gürtung der *tunica* der römischen Frauentracht bei (NP 5 [1998] 8 f. s. v. Gürtel II). Angesichts dieser Einschätzung müßte man derartige Schnallen als Bestandteile der Frauentracht ansehen. Da vermutlich nicht alle alltäglichen Gewohnheiten Eingang in die Textquellen gefunden haben, muß dieser Umstand nicht allzu verunsichern. Bei den hier aufgezählten Schnallen, bis auf die beiden zu MANN 124356 zählenden, für die die Zugehörigkeit zum Pferdezaumzeug gesichert ist, scheinen die Fundumstände in der Regel für einen zivilen Kleidungsbrauch zu sprechen.

Med P 3091, eine vielleicht als Reibefläche für Kosmetika benutzte Steinplatte **CdB 3092**, mehrere bronzene Lederbeschläge **CdB 3093**, eine elfenbeinerne Tessera **CdB 3095**, 6 Stücke Keramik **CdB 3097 – 3101. 3105**, ein kleines Unguentarium **CdB 3102** und einen „Schleifstein“ **CdB 3103**.

Die recht kleine, abgerundete Schnalle **CdB 3133** wird ohne Beifunde ebenfalls in *atrium 3* gefunden, die stark korrodierte, rechteckige Schnalle **CdB 3164** desgleichen ohne Beifunde in *oecus 8* desselben Hauses (IV.2.9.). Bei diesen beiden Exemplaren ist eine Kontextualisierung und Deutung nicht erkennbar. Bemerkenswert ist die recht hohe Zahl an Schnallen in der Casa di Paquius Proculus, dennoch ist nicht ganz klar, ob das eine Folge des recht späten Ausgrabungszeitpunkts oder einer in diesem Haus veränderten Kleidungssitte ist.

Auffällig ist die Omega– Fibel **CdB 3239** aus *oecus 8*, da diese Form bisher nicht mit italienischen Kleidungssitten in Verbindung gebracht wird (IV.2.9.).

In der Casa delle Nozze d'argento werden zwei Schnallen lediglich in *ala 6* bei den Resten des silberverzierten aus Bronze und Blei gefertigten Zaumzeugs **MANN 124356** gefunden (IV.3.10.). Hier könnte es sich um eine auch aus Schriftquellen bekannte Insignie eines römischen Ritters handeln¹⁴⁰. Die anderen Funde aus *ala 6* sind mehrere Glasgefäße **MANN 124341 – 124345** und die marmorne Statuette einer Ente **MANN 124357**, die in einem Schrank oder einer Kiste aufbewahrt werden dürften, von dem keine Reste dokumentiert sind. In diesem Fall ist die Zugehörigkeit der Schnallen zu einem aufwendigen Zaumzeug durch die Beifunde evident.

Aus der Casa del Principe di Napoli ist lediglich eine Aucissa– Fibel **CdB 53556** bekannt, die im *atrium d* gefunden wird (IV.4.4.). Dort werden mehrere großformatige Bronzegefäße **CdB 53552 – 53555. 53575. MANN 129384. a. Inv. 1125. 1127**, zwei Amphoren (**k. Inv. 5.10.1896** und **11.11.1896**) und eine ungewöhnlich große Anzahl an Glasgefäßen **CdB 53576 – 53582. a. Inv. 1128. 1130, 1135. 1137** verzeichnet. Wiederum sind keine Spuren eines Schrankes dokumentiert, doch ist die große Anzahl an Objekten ein Anzeichen einer gemeinsamen Aufbewahrung, für die ein Schrank die wahrscheinlichste Lösung ist. Schnallen werden in diesem Haus nicht dokumentiert.

Die nicht inventarisierte „*fibula lunga m. 0,05*“ aus Bronze **k. Inv.** (FD 19.10.1903) aus der Casa dell'Ara Massima (IV.5.15.) scheint wohl wegen ihrer schlechten Erhaltung nicht aufgenommen zu sein, ob es sich um eine Schnalle oder eine Fibel handelt, ist nicht erkennbar.

¹⁴⁰ Vgl. Kap. IV.3.10.

Nur ein geringer Teil der Fundstücke aus den untersuchten Häusern kann mit den Kleidungs-sitten der Bewohner in Verbindung gebracht werden. Das bedeutet keineswegs, daß die Bewohner in den Häusern nackt herumlaufen. Vermutlich steht sowohl die geringe Größe vieler Bekleidungsbestandteile ihrer Inventarisierung entgegen, zum anderen tragen die Flüchtenden natürlich auch auf der Flucht Kleidung und die zugehörigen Bestandteile am Leib. Bemerkenswert ist nun die Tatsache, daß bei Skeletten nur selten von Schnallen die Rede ist, meist werden lediglich die Wertgegenstände, die bei den Toten gefunden werden, dokumentiert. Das könnte darauf hindeuten, daß v. a. die Dokumentationsgewohnheiten einer besseren Kenntnis dieser Bestandteile im Wege stehen.

Anhand der weiten Verbreitung von Schnallen in den hier untersuchten Wohneinheiten ist allerdings recht wahrscheinlich, daß das Tragen verschiedener Gurte bei bestimmten Gelegenheiten durchaus mit den Kleidersitten einer kaiserzeitlichen Stadt zu vereinbaren ist, vielleicht läßt sich die Gürtung v. a. bei den weiblichen Mitgliedern beobachten. Nur in wenigen Fällen sind diese Artefakte jedoch tatsächlich mit bestimmten Personen eindeutig zu verbinden, z. B. bei der Schnalle aus *cubiculum f* der Casa dei Cei (IV.1.9.), einem Raum, der aufgrund von einzelnen Fundstücken und den vorherrschenden Dekorationsresten als Raum einer Frau angesehen werden kann. Das Tragen eines Gürtels dürfte also bei bestimmten (häuslichen ?) Tätigkeiten durchaus angemessen sein. Vielleicht ist diese Gürtung jedoch eine jahreszeitlich abhängige Kleidungs-sitte, üblich etwa lediglich an kalten und regnerischen Tagen, weswegen die Schnalle mitsamt dem zugehörigen Gurt beim *peculium* der Bewohnerin aufgehoben wird.

Lediglich aus dem Kontext der Beifunde kann für die Omega- Fibel **CdB 3239** angenommen werden, daß sie zum *peculium* einer Frau gehört, das im Wandschrank des *oecus 8* aufgehoben wird (IV.2.9.), die Situationen, in welchen dieses dieses Artefakt verwendet, entziehen sich unserer Kenntnis.

V.2.3. Möblierung und ihre Spuren

Der Begriff der Möblierung wird an dieser Stelle nicht nur auf die Ausstattung mit beweglichen, das Alltagsleben vereinfachenden Holz- und Bronze-geräten zum Liegen, Sitzen, Ablegen, Abstellen und Abteilen und Installationen für häusliche Kulte beschränkt (z. B. Liege-

möbel, Bänke, Hocker, Schränke, Truhen, Tische und spanische Wände)¹⁴¹, sondern bezieht sich – entgegen der eigentlichen Wortbedeutung, aber aufgrund der Ähnlichkeit der Funktionsteile – auch auf immobile Installationen wie Alkoven, Bettnischen, Regale und Raumtüren.

Hinweise auf die verschiedenen Möblierungsbestandteile besitzen wir aufgrund der Dokumentationsgewohnheiten abgesehen von immobilen Spuren vor allem durch Scharniere aus Bein und Bronze bzw. durch Beschläge z. B. in Form von *fulcra*¹⁴² oder Türziehern sowie durch Schloßbestandteile. Da Türzieher jedoch nicht nur auf einer bestimmten Möbelgattung begegnen, sondern bei Schrank– wie Raumtüren und Kisten Verwendung finden, ist es nicht immer leicht, den jeweiligen Möbeltyp zweifelsfrei zu identifizieren und zu rekonstruieren. Deswegen müssen viele in den Katalogteilen gegebene Hinweise aufgrund der erkannten Ungenauigkeiten der Ausgrabungsberichte ihren vorläufigen Charakter behalten. Dennoch ist in beinahe allen Häusern die gemeinsame Auffindung von Schloßbestandteilen und Türziehern zu bemerken. In diesen Fällen dürfte es sich jeweils um lediglich anhand dieser beiden Bestandteile nachweisbare, abschließbare Möbel handeln¹⁴³.

Ein an dieser Stelle erwähnenswertes Problem stellt die Frage nach der Vollständigkeit der inventarisierten Fundstücke dar: So schwankt die Zahl der dokumentierten bzw. inventarisierten beinernen Scharniere in der dieser Arbeit zugrundeliegenden DN zwischen einem und 104 Exemplaren¹⁴⁴. Es erscheint unzweifelhaft nach den Erkenntnissen über das z. T. sehr unsystematische Herangehen der verschiedenen Grabungsleiter im hier betrachteten Zeitraum (II.1.), daß diese Schwankung nicht unbedingt mit dem bei der Ausgrabung vorhandenen Bestand übereinstimmt, sondern eher eine Auswirkung der Dokumentationsgewohnheiten ist,

¹⁴¹ Das ist das von Mols 1994 behandelte, in Herculaneum aufgrund anderer Konservierungsbedingungen dokumentierte Spektrum an Möbeln. Holz wird in Herculaneum wegen des Luftabschlusses durch die Auswirkungen der „*nuée ardente*“ konserviert (Pagano 1997, 11), in Pompeji werden lediglich in sehr feuchten Gebieten größere Holzkonstruktionen beobachtet (NSc 1898, 34; Oettel 1996, 207). Allgemein: Overbeck – Mau 1884, 422 ff.

¹⁴² Faust 1989; dies. – B. Barr-Sharrar in: Mahdia 1994, 551 ff.

¹⁴³ Vgl. die gemeinsame Auffindung von Türzieher und Schloßteilen CdB 2053. 2058 mindestens einer Truhe in *atrium b* der Casa dei Ceii (IV.1.3.), CdB 3209. 3210 aus *oecus 8* der Casa di Paquius Proculus, CdB 143 – 148 aus *Raum b* der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.3.), MANN 124349. 121756 aus *atrium d* desselben Hauses (IV.3.5.), CdB 53573. 53574 aus *culina g* der Casa del Principe di Napoli, CdB 56023. 56024 aus *apotheca E* der Casa dell'Ara Massima (IV.5.6.).

¹⁴⁴ Die Zahl von 104 Scharnieren steht mit der Auffindung von zwei Schränken in einem Raum östlich des *atrium* von V 4, 3 im beobachteten Zeitraum ganz allein (NSc 1899, 208; insgesamt 234 Einträge unter „*cerniere*“). Zur Funktion: Mols 1994, Abb. 29; Obmann 1997, 57 ff. Nr. 45 ff.; S. Deschler-Erb, Römische Beinartefakte aus Augusta raurica, FiA 27 (1998) 182 ff. Nr. 4073 ff.; vgl. CdB 1796 aus *cubiculum f* der Casa dei Ceii (IV.1.9.).

die lediglich vollständige Scharniere inventarisiert. Es ist also wohl von der Vorstellung Abstand zu nehmen, daß aus der Zahl der dokumentierten Scharniere Rückschlüsse auf die Größe und das Aussehen des Möbelstückes möglich sind¹⁴⁵.

Anders sieht es mit bronzenen Scharnieren¹⁴⁶ aus, die aufgrund ihrer relativ hohen Materialdicke vermutlich in der Regel bei der Freilegung besser konserviert sind und deswegen größere Aussicht auf Inventarisierung haben. Es ist auffällig, daß auch bei zusammen gefundenen Scharnieren gewisse Unterschiede zu bemerken sind: Zuweilen weisen gemeinsam gefundene, in der Größe übereinstimmende Stücke eine unterschiedliche Zahlen an Durchbohrungen auf. Daneben sind kleinere Abweichungen in der genauen Form der Exemplare zu bemerken. Dennoch dürften sie in der Regel zum gleichen Möbelstück gehören: Da Scharniere in der Regel nicht sichtbar sind, sind kleinere Unterschiede wohl nur als Hinweis auf die in diesem Fall nicht allzu große Genauigkeit der römischen Handwerker zu verstehen. Außerdem betont Mols, daß trotz aller Ähnlichkeiten bei den erhaltenen Möbeln keine Serienanfertigung anzunehmen ist¹⁴⁷. Das gilt anscheinend auch für die Funktionsteile der Möbel.

Ein interessanter Befund wird in der N- *porticus* des *peristylum* 9 dokumentiert (IV.2.10.): Aus den vorhandenen Bestandteilen, durchsichtigen Scheiben **CdB 3154**, zehn Möbelbeschlägen **CdB 3155. 3158. 3163**, einem Bronzegriff **CdB 3156** und zwei Bronzescharnieren **CdB 3157** ließe sich eine spanische Wand mit lichtdurchlässigem Mittelteil oder eine solche Tür rekonstruieren. Das genaue Aussehen dieses Befundes ist aus den erhaltenen Einzelteilen jedoch nicht erkennbar. In der benachbarten Casa dell'Efebo I 7, 10-12 ist eine derartige Anlage mit Glasscheiben rekonstruiert¹⁴⁸.

¹⁴⁵ Aufgrund der Verwendung als Scharnierbänder dürften derartige Türen oder Deckel relativ stark quietschen. Vgl. Sen. epist. 80,1.

¹⁴⁶ Galliazzo 1979, 154 Nr. 59.

¹⁴⁷ Mols 1994, 284.

¹⁴⁸ NSc 1927, 49; PPM I (1990) 700 f. Abb. 139 ff.; Eschbach 1993, 40. Im Gegensatz zum vorliegenden Befund gibt es in der Casa dell'Efebo nur Aussparungen in den *intercolumnia* vor dem berühmten *triclinium* 17, jedoch keine Hinweise in den Fundberichten auf Glasscheiben. Deshalb dürfte der Schluß erlaubt sein, daß die Rekonstruktion dieser „*intelleiatura invetriata*“ (NSc a. O.) v. a. durch moderne Vorbilder geprägt ist. Auch in der Casa di Fabio Amandus I 7, 2.3 werden Scheiben wie CdB 3154 gefunden: NSc 1927, 11. Darüber hinaus ist nur eine derartige Installation in Pompeji bekannt (IV.2.10.), womöglich handelt es sich hier um eine von benachbarten Hausbesitzern nachgeahmte Anlage. Vermutlich werden jedoch bei anderen Befunden die Einzelteile des Befundes nicht so gut dokumentiert sein, eine Sammlung ähnlicher Befunde steht noch aus. An dieser Stelle kann sie nicht geleistet werden.

Angesichts der geringen Stückzahl an bekannten Möbeln sind Datierungen beim derzeitigen Kenntnisstand nicht möglich, in der Regel kann das Alter der Möbel nicht benannt werden. Allgemein darf angenommen werden, daß in Pompeji – wie in Herculaneum – weit mehr lokale Holzsorten Verwendung finden als die in den antiken Texten genannten exklusiven Luxus-Holzarten¹⁴⁹. Den potentiellen Statuswert, den Möbel aufweisen können, kann man z. B. im Zusammenhang mit der Schlüsselgewalt bei verschließbaren Möbelstücken sehen, doch dürfte dieser Aspekt lediglich in der Hierarchie innerhalb eines Hauses eine Rolle spielen¹⁵⁰. Die bekannten Schränke weisen in vielen Fällen ein sehr gemischtes Fundspektrum auf¹⁵¹.

In vielen Fällen lassen die dokumentierten Bestandteile kaum präzise Schlüsse in bezug auf die Möbel zu, an denen sie Verwendung finden, da in der Regel die organischen Reste nicht von den Ausgräbern beachtet und konserviert werden. In einigen Fällen sind größere Holzreste jedoch erst in der Zeit zwischen Auffindung und der vorliegenden Untersuchung verschwunden¹⁵², in anderen Fällen können sie noch heute untersucht werden¹⁵³.

Es lassen sich sogar aus den in den vorliegenden Häusern dokumentierten einfachen Türziehern Erkenntnisse über das Möbelstück gewinnen, an dem sie in antiker Zeit angebracht sind: Aus der Länge der Splinte sind Schlüsse über die Dicke des Holzes möglich, an denen die Türzieher befestigt sind. Zumeist bestehen sie aus einem konvexen Beschlag, an dem mittels eines Splints ein Bronzering befestigt ist.

Eine wichtige Quelle für die Möblierung des römischen Hauses sind Schloßbestandteile, von denen am häufigsten gut erhaltene Schlüssel¹⁵⁴, Schloßkästen und Riegel dokumentiert werden¹⁵⁵. Auch bei den Schlössern ergibt sich jedoch das Problem, daß sich aus den dokumentierten Teilen alleine kein funktionstüchtiges Schloß rekonstruieren läßt. Die kleinteiligen

¹⁴⁹ Mols a. O., 77 ff. Auch die in den antiken Texten erwähnte Herstellung von furnierten Möbeln kann in Herculaneum nicht erwiesen werden.

¹⁵⁰ E. Dwyer in: Boston 1991, 28; Berry 1997, 96.

¹⁵¹ Berry 1997, 99.

¹⁵² Vgl. in dieser Arbeit z. B. CdB 2057 aus *atrium* **b** und CdB 1767 A. 1772 D aus *apotheca* **g** der Casa dei Ceii (IV.1.3. bzw. IV.1.8.).

¹⁵³ Vgl. in dieser Arbeit: Bronzescharnier CdB 3146 aus *atrium* **3** der Casa di Paquius Proculus (IV.2.4.) oder P. M. Allison in: Allison 1999, 71 Abb. 5.9. Anhand des genannten Scharniers läßt sich beispielsweise erkennen, daß dieses Scharnier in einen seitlichen Schlitz eines Türflügels eingeführt wird und dort mittels Holzdübeln arretiert wird. Eine Untersuchung der verwendeten Holzsorte ist nicht vorgenommen worden.

¹⁵⁴ Galliazzo 1979, 148 ff.; Gáspár 1986, *passim*.

¹⁵⁵ Die anderen Schloßbestandteile wie *pessuli*, Büchse für *pessuli*, Feder und (wohl zumeist) hölzerne Auskleidung des Schlosses sind wohl bei der Dokumentation in der Regel zumeist übergangen worden (A. Gaheis, ÖJh 26, 1930, Beibl. 231 ff.).

Schloßbestandteile werden wohl in der Regel nicht als dokumentationswürdig angesehen, deswegen können an dieser Stelle keine Überlegungen zu technischen Besonderheiten der pompejanischen Schlösser angestellt werden. Am verbreitetsten sind anscheinend Schub- und Stehschlösser.

Türen¹⁵⁶

Eine besonders verstärkte Schloßart liegt in den mit dreiseitigen Armierungen gesicherten Schloßkästen vor, wie sie in der vorliegenden Untersuchung in zwei Häusern begegnen: **CdB 3148** aus dem *atrium 3* und **CdB 3703** aus der *crypta 25* der Casa di Paquius Proculus und **CdB 122. 124** aus **Raum i** der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.11.). Diese Türschlösser besitzen eine charakteristische Form, die an zwei bzw. drei Seiten eine Versteifung besitzt, dieser Teil des Schlosses sitzt in der Schmalseite der Tür, durch diesen Teil läuft der Riegel. In der Seite, von der aus der Schlüssel bewegt werden kann, sitzt die flache und zumeist ungegliederte Seite des Schloßkastens. Einige Exemplare besitzen darüber hinaus noch eine Rückseite, die vermutlich ebenfalls dazu dient, den Kasten gegen Herausbrechen von der Seite aus zu schützen.

Eine solche Sicherungsmaßnahme dürfte als klarer Hinweis auf besonders gesicherte Aufbewahrung, vielleicht auch auf wertvolle Gegenstände verstanden werden. In zwei der drei Fälle (IV.2.4.; IV.3.11.) werden diese Objekte direkt am *atrium* oder in unmittelbarer Nähe dazu aufgefunden, vermutlich weil dort ein angemessener Ort für eine solche Aufbewahrung ist¹⁵⁷. Unklar ist die Interpretation der im Zusammenhang mit dieser optisch unmißverständlichen Form der Sicherung dokumentierten Funde, in den genannten beiden Fällen handelt es sich z. B. um *aes*-Münzen, vielleicht sind dies die Reste der einstmals mit diesen Schlössern gesicherten Geldbeträge.

Fest installierte Regale

Eine weitere Informationsgattung über die antike ‚Möblierung‘ sind die in vielen Häusern beobachteten Löcher im Verputz, in denen Regalbodenträger angebracht sind. Diese werden in der Regel nicht dokumentiert, selbst in neueren Monografien werden sie nicht als dokumentationswürdig angesehen, wohl weil die Erforschung der Wandmalerei im Zentrum

¹⁵⁶ Marquardt 1886, 228 ff.

¹⁵⁷ E. J. Dwyer in: Boston 1991, 28.

derartiger Arbeiten steht. Daneben begegnen die Schranknischen¹⁵⁸ und Alkoven, die uns genaue Erkenntnisse über den für die Deponierung zur Verfügung stehenden Platz geben.

Bettnischen

In vielen Häusern lassen sich kleinere Nischen in den Wänden erkennen, die zur Aufnahme eines Endes einer Liege oder eines Bettes dienen dürften. Diese stellen eine der wichtigsten Informationsgattung über die Stellplätze derartiger Möbel dar¹⁵⁹. Sie können jedoch nicht als Hinweis auf die konkrete Aufstellung eines Liegemöbels in der Phase unmittelbar vor der Verschüttung verstanden werden.

Abgüsse von Möbeln

Als weitere Quelle dienen Abgüsse von Möbeln, wie sie seit den 1860er Jahren für eine recht lange Zeit der Ausgrabungen üblich sind. Diese folgen dem gleichen Prinzip, das von Fiorelli auch bei der Herstellung von Abgüssen der Körper von Ausbruchsopfern angewendet wird¹⁶⁰. Leider kann dieses Verfahren jedoch von den Ausgräbern oft nicht angewendet werden, weil die Abdrücke der vergangenen organischen Materialien durch posteruptive Störungen verunklärt sind und die Ausformung dieser Hohlräume keine befriedigenden Ergebnisse erbringt¹⁶¹. In anderen Fällen sind zwar Abgüsse angefertigt worden, diese sind jedoch nicht mehr erhalten¹⁶².

Vorhänge

Trotz des stark durch Verhaltensregeln geprägten Alltags sind in bestimmten Fällen Türen zur Herstellung von *privacy*¹⁶³ nötig, in anderen Situationen reichen optische Zurücksetzung bzw. archäologisch nicht nachweisbare Barrieren wie temporär aufgestellte Sklaven, um einen Benutzer vom Betreten eines Raumes abzuhalten. Anhand der Konservierungsbedingungen Pompejis gibt es fast keine Aussichten, Vorhänge sichtbar zu machen, lediglich durch die Vorhanghalter **MANN 124347. 124348** im *atrium d* der Casa delle Nozze d'argento sind

¹⁵⁸ Vgl. z. B. die Nische **o** in der Casa del Principe di Napoli VI 15, 7.8 (Kap. IV.4.14) und das *pseudo-tablinum D* in Der Casa dell'Ara Massima VI 16, 15-17 (Kap. IV.5.4).

¹⁵⁹ Vgl. z. B. die Nische im nördlichen Ende der Westwand von **Raum h** in der Casa delle Nozze d'argento V 2, i (Kap. IV.3.9). Allgemeiner: Wallace-Hadrill 1994, 96 ff.

¹⁶⁰ Vgl. die noch heute als Abguß vorhandene Eingangstür und der ebenfalls noch existente Abguß eines Schrankes im *atrium b* der Casa dei Cei I 6, 15 (Kap. IV.1.1. und IV.1.2). Eine Auflistung der noch vorhandenen Möbelabgüsse in Pompeji bei Mols 1994, 275 ff. Appendix 3.

¹⁶¹ z. B. der Abguß einer Tür „*non fu potuta salvare*“ (NSc 1889, 123 zu IX 9, 6.7.10).

¹⁶² z. B. der Abguß einer Tür im *tablinum o* der Casa delle Nozze d'argento (Kap. IV.3.17).

¹⁶³ M. George in: Rawson 1997, 306. 318: Mart. I 34; Sen. epist. 80, 1; Sen. brev. 14, 3.4.

diese zumeist aus vergangenen Materialien bestehenden Einschränkungen der Blickachsen und der Bewegungsfreiheit nachweisbar.

Im Fall der *apotheca E* in der Casa dell'Ara Massima ist allein die Wahrscheinlichkeit, daß ein solcher Schrankraum optisch abgeschlossen ist, im Zusammenhang mit dem Fehlen von Indizien für eine andere Verschußart Anlaß dafür, hier einen Vorhang zu postulieren (IV.5.6.).

Liegemöbel

Ein besonderes Problem ist das schon bei den Raumtypen ‚*cubiculum*‘ und ‚*triclinium*‘ erwähnte fast völlige Fehlen von archäologischen Nachweisen für Liegemöbel¹⁶⁴. Selbst in Räumen, in denen eine außergewöhnlich hohe Zahl an Objekten vorhanden ist¹⁶⁵, die mit der durch Architektur und Dekoration vorgegebenen Nutzung übereinstimmen, fehlen in der Regel Indizien für ein Liegemöbel¹⁶⁶. Es erscheint wenig sinnvoll, die weitestgehende Absenz derartiger archäologischer Spuren als Hinweis darauf zu verstehen, daß es in den römischen Haushalten Pompejis keine Liegemöbel gibt. Die Vorstellungen der meisten Archäologen über das Aussehen dieser Liegemöbel werden von *fulcrum*- beschlagenen Luxusmöbeln bestimmt¹⁶⁷. Doch werden nicht in allen Häusern Pompejis die Mehrzahl der Liegen eine derartige Dekoration aufweisen. Die von Faust vorgelegten *fulcra* aus den Vesuvstädten¹⁶⁸

¹⁶⁴ In der DN sind für vierundvierzig Jahrgänge NSc lediglich neunzehn Einträge s. v. ‚*letto*‘ vorhanden. Diese Beispiele sollen hier alle aufgeführt werden, um die Ausschnitthaftigkeit des durch die Dokumentationsgewohnheiten vorgegebenen Bildes zu untermauern: k. Inv. (FD. 9.2.1923) Liegenabdruck in **Raum 4**; CdB 2976 aus **Raum 19**; Liegenabdruck k. Inv. (FD 5.3.1924) in **Raum 15** der Casa di Paquius Proculus (IV.2.5., 21. bzw. 17); CdB 247 aus *hortus 5* der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.32.); CdB 56020. 56021 aus *tablinum F* der Casa dell'Ara Massima (IV.5.7.) NSc 1877, 95: 4 Beine, 4 Beschläge und 4 „*squadri*“ eines Liegemöbels aus Casa VI 14, 38; NSc 1894, 111: Eiserne und beinerne Bestandteile eines (!) Beines aus Casa V 2, 10.11; NSc 1896, 204: 3 beinerne Beschläge einer Liege aus der Casa di M. Pupio Rufo VI 15, 5; NSc 1900, 601 f.: 2 bronzene Beschläge und ein Bronzebein aus der *villa rustica* in Pompeji, fondo già Barbatelli; NSc 1902, 566: 3 Bronzebeine mit Eisenkern und ein Bronzebeschlag aus der *triclinium* der Casa V 3, 10; NSc 1908, 43: 1 bronzebeschlagenes Bein aus *cubiculum* y der Casa degli Amorini dorati VI 16, 7.38; NSc 1908, 188: Bronzene und eiserne Bestandteile eines (!) Beines aus Casa VI 16, 19.26.27; NSc 1910, 446: 2 Fragmente eines Fulcrum aus dem *triclinium* der Casa VII 6, 3.4; NSc 1911, 376: 3 eiserne Verstärkungen eines Bettgestells aus dem *triclinium* der Casa IX 14, d; NSc 1912, 142 f. Abb. 2: 1 Fulcrum aus dem OG der Casa die Quadretti teatriali I 6, 8.9.11 (Faust 1989, 188 Nr. 230); NSc 1912, 334: 3 Bronzestatuetten, die mutmaßlich als Möbelappliken zu deuten sind aus dem OG der Casa IX 7, 11; NSc 1912, 408: Abdruck einer mit Beineinlagen verzierten Liege in Raum b der Casa del Sacello Iliaco I 6, 4 (Mols 1994, 275 Abb. 180); NSc 1913, 64: Abdruck einer Liege in Raum e der Casa del Sacello Iliaco I 6, 4 (Mols 1994, 275 Abb. 177-179).

¹⁶⁵ z. B. in *triclinium k* der Casa del Principe di Napoli (IV.4.10.).

¹⁶⁶ Erst der sehr viel höhere Dokumentationsstandard bei den Ausgrabungen in der Casa di Giulio Polibio IX 13, 1-3 machen die Dokumentation eines ausschließlich aus Holz bestehenden Liegensatzes möglich: P. M. Allison, JEurA 3, 1, 1995, 158.

¹⁶⁷ Faust 1989; S. Faust in: Mahdia 1994, 573 ff.

¹⁶⁸ Faust 1989, 161 ff.: Nr. 32. 36-39. 122-131. 158-159 (?). 208-241. 297-315.

ergeben den Eindruck eines für die Gesamtheit der Vesuvstädte unvollständigen Befundes ebenso wie die in der DN enthaltenen Informationen.

Selbst in einem hinreichend gut dokumentierten Haus wie der Casa di Giulio Polibio IX 13, 1-3 gibt es lediglich *ein* Set von vier *fulcra*, vierzehn Leisten und zwölf Beinen: Lediglich zwei der drei Liegen weisen folglich *fulcra* und Leistenbeschläge auf – vermutlich die Liegen für die ranghöchsten Mitglieder der jeweiligen *cena* –, die dritte ist nur durch die beschlagenen Beine nobilitiert. Dieses ist also die Form eines aufwendigen Liegensatzes in einem recht großen Haus in Pompeji. Aufgrund der gemeinsamen Auffindung dieser Stücke und aufwendigen Gelagegeschirrs in *triclinium* EE ist eine geplante oder tatsächliche Verwendung in diesem Raum kurz vor der Verschüttung anzunehmen¹⁶⁹. Aufgrund der oben ausgeführten¹⁷⁰ Gedanken kann allerdings angenommen werden, daß diese Liegen auch als Schlafmöbel einzeln aufgestellt für die jeweils anwesenden ranghöchsten Mitglieder des Haushalts dienen. Die anderen Haushaltsmitglieder – in der Casa di Giulio Polibio wie in den anderen Häusern – werden sich dagegen in der Regel mit unverzierten Liegen oder Matratzen begnügen müssen, die, so ist zu vermuten, vollständig aus vergänglichen Materialien bestehen und deswegen wenig Aussicht auf Erhaltung besitzen.

Dieses Phänomen erstreckt sich nicht nur auf die von Allison untersuchten *atrium*- Häuser und die in diesen Häusern enthaltenen *cubicula* und *triclinia*, sondern ist eine allgemeine Beobachtung in Pompeji. So muß man den Eindruck haben, daß die Möbel Pompejis fast vollständig aus Holz bestehen bzw. die zugehörigen Eisenreste für eine Konservierung in der Regel zu schlecht erhalten sind. Die Verzierung mit aufwendigen Bronzebeschlägen bleibt auf einige Möbel in wenigen Häusern beschränkt¹⁷¹.

Eine alleinige Untersuchung der dokumentierten Befunde aus pompejanischen Häusern muß zum Eindruck von weitgehend leeren Räumen führen, so gering ist die Anzahl der bekannten Möbelstücke. Erst ein Versuch der Würdigung aller bekannten Bestandteile von Möbeln bringt eine große Menge an kleineren, teilweise mobilen Möbeln ans Licht, etwa die Käst-

¹⁶⁹ Faust 1989, 200 Kat. Nr. 312-314; F. Zevi in: Ferrara 1996, 77 f.

¹⁷⁰ V.1.3. und V.1.4.

¹⁷¹ Bei einer Kontrolle der Darstellungen von Alltagsszenen unter den figürlichen Darstellungen fällt auf, daß nur in seltenen Fällen ein andere Werkstoff als Holz für die Möbel den Bildern ablesbar ist (z. B. die Gelageszenen in der Casa del Triclinio V 2, 4, PPM III [1991] 813 ff. Abb. 38. 41. 47 oder diejenigen in der Casa dei Casti Amanti IX 12, 6.7, A. Varone in: Ercolano 1993, Taf. CLVII. CLIX. CLX, 1; Nappo 1998, 57).

chen, in denen einzelne Haushaltsmitglieder ihren eigenen Besitz, ihr *peculium*, aufbewahren (V.3.4.).

Doch muß auch die Frage gestellt werden, wie groß die vermutliche Anzahl bestimmter Möbelformen in den einzelnen Häusern ist. Dabei ist zu beachten, daß ein *lectus* mit *fulcrum* nicht die alltäglichste Form einer Liege ist. Mit Sicherheit dürfte die Exklusivität geringer sein als zur Zeit, als das Mahdia-Schiff sinkt¹⁷², doch handelt es sich auch in der flavischen Zeit immer noch um ein distinktiv hoch besetztes Luxusmöbel¹⁷³. Es ist also nicht anzunehmen, daß derartige Liegen eine wesentlich größere Verbreitung in den Vesuvstädten besitzen, als der bekannte Bestand nahelegt. Die Mehrzahl der Liegen bleibt angesichts der Dokumentationsgewohnheiten unbekannt, es ist für die rangniederen Haushaltsmitglieder wohl anzunehmen, daß sie niemals auf einem Liegemöbel schlafen.

Viele Aspekte der Möblierung der antiken Wohnbauten müssen unklar bleiben. Dafür sind vor allem die schlechten Erhaltungsbedingungen für organische Materialien in Pompeji verantwortlich, doch auch das mangelnde Interesse der meisten Ausgräber spielt mit hinein. Die Vielzahl der Aufbewahrungsmöbel und Türen ist in ihrem speziellen Aussehen nicht überliefert, an vielen Stellen führt eine abgewogene Bewertung der Qualität der Grabungsberichte zum Eingeständnis, daß nicht einmal die Zahl der in einem Haus vorhandenen Möbel bekannt ist.

V.2.4. Beleuchtung und Lampen

Die Zahl der Lampen schwankt in den verschiedenen Häusern erheblich: In der Casa delle Nozze d'argento werden bei einer Fläche von ca. 1650 m² z. B. lediglich neun Exemplare inventarisiert, während allein aus **Raum F** der Casa dell'Ara Massima 21 Stücke stammen¹⁷⁴.

Das läßt sich z. T. mit der außergewöhnlich intensiven posteroptiven Bergung von Objekten aus der Casa delle Nozze d'argento erklären, doch reicht dieses Argument alleine nicht aus, die recht starke Konzentration von Lampen in zwei Räumen der hier untersuchten Häuser zu

¹⁷² Nach Plin. nat. XXXIV 14 sind die ältesten bronzebeschlagenen Klinen im Jahre 187 v.Chr. nach Rom gelangt.

¹⁷³ Faust 1989, passim.

¹⁷⁴ Vgl. die Aufzählung in IV.1.3. zu gemeinsam dokumentierten, höheren Stückzahlen von Lampen in der DN.

umschreiben¹⁷⁵. Bei der Casa di Giulio Polibio IX 13, 1-3 werden die 73 intakten und fragmentierten Lampen an mindestens 25 verschiedenen Lokalitäten innerhalb des Hauses dokumentiert¹⁷⁶, in den Terme di Foro VII 5, 2.7.8.10.12.24 sogar mehr als 1000 Stücke, allein 500 davon in einem Gang zwischen Hauptzugang, *apodyterium* und Innenhof des Männertraktes¹⁷⁷.

Es kann an dieser Stelle kein ausführlicher Versuch erfolgen, die Beleuchtungssitten innerhalb der Thermen Pompejis zu erklären, z. B. daß anscheinend jedem Besucher persönlich eine Lampe mitgegeben wird, jedoch sollten die unterschiedlichen Aufbewahrungssitten in den Häusern eine Erklärung finden. Die weite Verteilung von Lampen in der Casa di Giulio Polibio IX 13, 1-3 dürfte als Indiz dafür angesehen werden, in welchen Räumen des Hauses diese Lampen zuletzt genutzt werden. Andererseits dürfte es sich in der Casa dell'Ara Massima vermutlich um den Befund einer gemeinsamen Aufbewahrung der Mehrzahl der in diesem Haus zur Verfügung stehenden Lampen handeln.

Bedenkt man, daß in der Casa di Giulio Polibio durchschnittlich drei Lampen pro Raum gemeinsam dokumentiert werden können, so kann man diese Zahl versuchsweise als Durchschnitt für die Erleuchtung eines nachts genutzten pompejanischen Raumes annehmen. Dabei ist zu bedenken, daß die Nutzung von Lampen eine tageszeitlich begrenzte Tätigkeit ist.

Wenn man diese Zahl von drei Lampen pro in der Nacht benutztem Raum auf die hier untersuchten Häuser anwendet, läßt sich jedoch feststellen, daß mit dem dokumentierten Zustand lediglich nur wenige Räume beleuchtet werden können, in der Casa dei Cei sind es lediglich vier, in der Casa di Paquius Proculus drei, in der Casa delle Nozze d'argento ebenfalls drei, in der Casa del Principe di Napoli sogar nur zwei, in der Casa dell'Ara Massima könnten mit dem Gesamtbestand hingegen neun Räume beleuchtet werden. Wenn man die tageszeitlich eingeschränkte Nutzung von Lampen in Betracht zieht, dann sollte der Umstand der unterschiedlichen Verteilung der Lampen in den Häusern wenigstens teilweise mit dem jeweiligen Aufräumverhalten der Hausbewohner in Zusammenhang zu bringen sein.

¹⁷⁵ In der Casa dei Cei werden zwölf Lampen im *deposito subscalare* von *atrium b* aufbewahrt (CdB 2071.2073.2076), in der Casa dell'Ara Massima mindestens 21 Stücke in *triclinium G* dokumentiert (CdB 56001 – 56018).

¹⁷⁶ V. Castiglione Morelli del Franco, *PompHercStab* 1, 1983 (1985) 213 ff.

¹⁷⁷ Overbeck – Mau 1884, 203.

Das könnte dann bedeuten, daß in einem Haus mit sehr großer Auswahlmöglichkeit an Räumen wie der Casa di Giulio Polibio IX 13, 1-3 es nicht zwingend nötig ist, die Lampen aus Räumen, die v. a. nachts benutzt werden bzw. tagsüber nicht von Personen, die nicht zur *familia* gehören, ohne Aufforderung betreten werden, in eine zentrale Aufbewahrungsmöglichkeit geborgen werden.

Im Unterschied dazu ist es für kleinere Wohneinheiten wie die Casa dei Ceii und die Casa dell'Ara Massima angemessen, daß alle Erdgeschoßräume morgens in einen Zustand gebracht werden, der den Zutritt von nicht haushaltsangehörigen Personen zuläßt. Der Vorgang des Herrichtens der aufwendig gestalteten Räume könnte z. B. die Deponierung von Lampen in einer gemeinsamen Aufbewahrungsmöglichkeit enthalten. Allerdings ist keineswegs klar, ob die Anwesenheit von Lampen in einem für haushaltsfremde Personen zugänglichen Raum einen mit allgemeinen Vorstellungen nicht korrelierenden Sachverhalt darstellt.

Über eine derartige Auffassung der Bewohner der Häuser kann keine genaue Kenntnis erlangt werden, eindeutig ist jedoch, daß es also durchaus möglich ist, die verschiedenen dokumentierten Auffindungszustände von Lampen als Widerspiegelung von alltäglichem Verhalten zu erklären.

Das große Spektrum an verschiedenen Typen pompejanischer Ton- und Bronzelampen ist durch die einschlägigen Publikationen gut bekannt. Allein in der Vielzahl der gleichzeitig vorhandenen Typen von Tonlampen spiegelt sich die Reichhaltigkeit und Buntheit der *cultura materiale* des 1. Jhs. n.Chr. wider. Nur für wenige Typen scheinen genauere Datierungen anzugeben zu sein. Einige der vorliegenden Stücke stellen sich daraufhin als sehr alte Stücke heraus. Das gilt nicht nur für Bronzelampen (vgl. z. B. die Doppelvolutenlampe **CdB 55916** aus dem OG der Casa dell'Ara Massima; IV.5.15.), sondern auch für Tonlampen. Dabei sind zwei republikanische Tonlampen besonders auffällig, die allem Anschein nach noch in Gebrauch sind: **CdB 53777** aus **Raum a** der Casa del Principe di Napoli (IV.4.1.) und **CdB 56011**, die gemeinsam mit 20 Tonlampen neueren Typs in *tablinum F* der Casa dell'Ara Massima gefunden wird (IV.5.7.). Dank dieses Befundes einer spätrepublikanischen Tonlampe in einer Gruppe üblicher kaiserzeitlicher Exemplare kann man davon ausgehen, daß diese noch in Gebrauch sein dürfte, möglicherweise lassen sich weitere in Benutzung befindliche Lampen dieser Altersstufe im Fundspektrum Pompejis nachweisen. Dafür müßten weitere Untersuchungen folgen.

Aus der DN ergibt sich im dokumentierten Zustand ein Verhältnis der Einträge von Bronze- zu Tonlampen wie 111 zu 782 sowie 15 Einträge mit glasierten Tonlampen, dazu kommen noch 18 eiserne Stücke. Einträge zu bleiernen Lampen fehlen. Anhand dieser großen Stückzahl wird klar, daß Lampen zur Grundausrüstung von Wohngebäuden gehören. Jedoch kann eine konkrete Deutung der jeweiligen Befundsituation eines Hauses, wie die vorliegenden Beispiele belegen, nicht alleine an dieser Fundgattung angehängt werden.

Interessant ist in diesem Zusammenhang der Hinweis von Berry, daß in einigen Läden in ihrem Beispiel keine Hinweise auf Lampen vorhanden sind¹⁷⁸ – dies könnte bedeuten, daß diese Läden alle ausschließlich tagsüber genutzt werden. Auch die einzige *taberna* dieser Arbeit weist keine Lampe als Fundstück auf (IV.5.13.), vielleicht äußert sich darin eine beschränkte Öffnungszeit des Geschäfts unbestimmter Funktion.

Einige dekorierte Lampen, Kandelaber und Laternen sind als aufwendige Stücke aufzufassen. Ihre Funktion besteht darin, „*to attract the attention of guests*“¹⁷⁹. Schon Berry weist darauf hin, daß ein klares Verteilungsmuster dieser Gattungen nicht zu erkennen ist¹⁸⁰. Sie bietet als Erklärungsmodell den v. a. praktischen Nutzen von Lampen an. Auf die verschiedenen Besonderheiten der Typen, beispielsweise, daß Bronzelampen v. a. am Griff dekoriert sind, Tonlampen hingegen in der Regel am Spiegel, wird in der einschlägigen Literatur mehrfach hingewiesen.

Aufgrund ihres Materialwertes sind Bronzelampen vermutlich exklusiver, sicher sind sie seltener als Tonlampen¹⁸¹. Aus der Casa di M. Fabius Rufus VII 16, 17.20-22 stammt die beachtlich hohe Zahl von sechs Bronzelampen. Dies kann als Zeichen von großem Luxus verstanden werden¹⁸², denn Bronzelampen werden in der vorliegenden Arbeit zumeist vereinzelt gefunden: **CdB 3215** aus *apotheca 17* der Casa di Paquius Proculus (IV.2.19.), **CdB 55916** aus OG der Casa dell’Ara Massima (IV.5.15.), nur in einem Fall in den vorliegenden Häusern paarweise: **CdB 53784. 53785** aus *triclinium k* der Casa del Principe di Napoli (IV.4.10.). Für letzteren ist bemerkenswert, daß diese – aufgrund der nahen Inventarnummern – zusammen aufgefundenen Stücke sehr unterschiedliche Typen darstellen, die vermutlich nicht gemeinsam gekauft werden. Lediglich ihre letzte Verwendung vor der Verschüttung führt diese Stücke sicher im selben Raum zusammen.

¹⁷⁸ Berry 1997, 105.

¹⁷⁹ B. Pettinau in: Pirzio 1990, 81 ff. 95.

¹⁸⁰ Berry 1997, 103 f.

¹⁸¹ De Spagnolis 1988, 17.

¹⁸² De Spagnolis, a. O.; Pettinau a. O., 83 f.

Offene Lampen Typ Loeschke XXV

Bemerkenswert ist die in *oecus w* der Casa delle Nozze d'argento beobachtete gemeinsame Auffindung der „offenen Lampe“ Loeschke XXV **MANN 121465** und der Tonlampe **MANN 121606** (IV.3.26.). Aus dem Fundbericht geht eindeutig hervor, daß die Tonlampe auf der offenen Lampe aufgefunden wird. Aufgrund dieser Tatsache ist das Stück auch in den Ausgrabungsbericht als „*portalucerna*“ eingegangen. In den bisherigen Materialvorlagen wird diese Gattung jedoch immer als eigenständige Talglampe beschrieben¹⁸³. Dagegen spricht der genannte Befund, eine Verwendung der offenen Lampen Loeschke XXV als Lampenträger ist wahrscheinlich. Bemerkenswert ist außerdem die geringe Zahl an Vergleichsstücken in den Vesuvstädten: Weder in Pompeji noch in Neapel sind andere derartige Objekte vorhanden. Es handelt sich folglich bei dieser Gattung um recht exklusive Ausstattungstücke.

Kandelaber

Im dokumentierten Zustand der hier untersuchten Häuser sind lediglich zwei Kandelaber enthalten, **CdB 3244** aus *oecus 8* der Casa di Paquius Proculus (IV.2.9.) und **CdB 53774** aus **Raum a** der Casa del Principe di Napoli (IV.4.1.). Allein auf dieser Grundlage ergibt sich keine regelhafte Verteilung dieser aufwendigen und luxuriösen Ausstattungsgegenstände. Nicht bestätigt werden kann das Ergebnis Berrys, daß Wohneinheiten, sofern sie Kandelaber enthalten, häufig zwei Stücke aufweisen¹⁸⁴. Doch kann auch auf die DN zurückgegriffen werden: Aus dieser ergibt sich, daß eine größere Stückzahl an Kandelabern in *cubicula* gefunden wird¹⁸⁵, wenige nur in *oeci* bzw. *triclinia*¹⁸⁶. Daneben werden jedoch auch in *atria*¹⁸⁷, einem *tablinum*¹⁸⁸, *peristylia*¹⁸⁹, und *andrones*¹⁹⁰ Kandelaber gefunden.

¹⁸³ S. Loeschke, *Lampen aus Vindonissa* (1919) 111 f. 140. Bemerkenswert ist diese Zuschreibung als Talglampe besonders deswegen, weil bei einigen Stücken auf den dekorativen Charakter der Stücke hingewiesen wird (z. B. das recht ähnliche Stück Bailey 1996, 56 f. zu Q 3751). Auch bei der Auffindung dieses zuletzt genannten Stückes wird eine Keramiklampe gemeinsam mit dieser offenen Lampe gefunden: Bailey a. O. Taf. 192. Möglicherweise war auch in diesem Grabfund in Britannien die Keramiklampe auf diesem zum Zeitpunkt der Deponierung ca. 100 Jahre alten Objekt abgestellt, aus dem überlieferten Photo geht das nicht eindeutig hervor.

¹⁸⁴ Berry 1997, 105. „*Units with candelabra were more likely to have two rather than just one*“.

¹⁸⁵ Sechs weitere Befunde: NSc 1880, 353 aus Casa IX 6, 8; NSc 1883, 136 aus Casa VIII 2, 29.30; NSc 1885, 536 aus Casa di Giuseppe II VIII 2, 38.39; NSc 1908, 36 aus der Casa degli Amorini dorati VI 16, 7.38; NSc 1911, 220 aus Casa IX 14, c; NSc 1913, 452 aus der Casa del Criptoportico I 6, 2.16.

¹⁸⁶ Drei weitere Befunde: NSc 1877, 95 aus Casa VI 14, 38; NSc 1880, 152 aus der Casa del Centenario IX 8, 6.3.a; NSc 1881, 302: Zwei Exemplare aus Casa VIII 5,9;

¹⁸⁷ NSc 1882, 46 aus Casa VIII 6, 1; NSc 1882, 359 aus Casa VIII 5, 15.16.38; NSc 1902, 275 aus Casa V 3, 11; NSc 1911, 202 aus Casa IX 14, d.

¹⁸⁸ NSc 1908, 276 aus der Casa della Caccia di Tori VI 16, 28.

¹⁸⁹ NSc 1878, 372 aus Casa IX 6, 5; NSc 1896, 167: Zwei Kandelaber aus der Casa di M. Pupio Rufo VI 15, 4.5.

Bemerkenswert ist u. a. die relativ hohe Anzahl an Kandelabern in den von Flüchtenden angefüllten Läden in Torre Annunziata, contrada Bottaro, denn dort werden insgesamt sechs vollständige bzw. Teile dieser Beleuchtungsträger dokumentiert¹⁹¹. Aus dieser Auflistung ergibt sich recht klar, daß es keinen regelhaften Aufstellungsort für Kandelaber in den pompejanischen Häusern zu geben scheint. Wie auch bei vielen anderen Objektgruppen bemerkt, zeichnen sich auch Kandelaber durch recht hohe Mobilität innerhalb des Hauses aus. Ihre Anwendung in den unterschiedlichen Häusern kann vielleicht als Indiz für konkrete nächtliche Aktivitätszonen angesehen werden, wie dies insgesamt für alle Lampen zu gelten scheint.

Aufgrund des Charakters eines Luxusobjektes liegt es nahe zu glauben, Kandelaber seien als Indizien für den letzten nächtlichen Aufenthaltsort eines *dominus* anzusehen. Doch schon das Beispiel des FO des Kandelabers in der Casa del Principe di Napoli will mit diesen Erwartungen nicht korrelieren, durch die Disposition und die Ausstattung gehört dieser Raum zu den marginalisierten Bereichen des Hauses. Auch an dieser Stelle scheidet offenbar für eine so begrenzte Materialgruppe ein zu einfaches Erklärungsmodell aus.

Laternen

Es ist wenig wahrscheinlich, daß in einem der hier untersuchten Häuser ein Sklave ausschließlich zur Pflege und Handhabung von Laternen abgestellt ist¹⁹². In Pompeji dürfte das abendliche und nächtliche Laternenhalten auch bei kleineren Häusern eine Aufgabe nicht so stark spezialisierter Sklaven sein, in einem größeren Haushalt könnte es auch von den vielleicht als *pedisequi* bezeichneten Kammerdienern ausgeführt werden. Wie bei allen anderen Beleuchtungsmitteln ist auch die Anwendung von Laternen v. a. eine von der Tageszeit abhängige Verhaltensweise. Deswegen ist die von der DN angelegte Verteilung vielleicht eher eine Folge der Tageszeit, in der das Ausmaß der Katastrophe in Pompeji unübersehbar ist: **CdB 2080** stammt aus *atrium b* der Casa dei Ceii (IV.1.3.), **CdB 3304** aus **Raum 15** der Casa di Paquius Proculus (IV.2.17.), **CdB 3708** aus *crypta 25* desselben Hauses (IV.2.24.), **CdB 53571** aus *culina g* der Casa del Principe di Napoli (IV.4.7.), **CdB 55991** aus *tablinum F* und **CdB 55920. 55921** aus dem OG der Casa dell'Ara Massima (IV.5.7. bzw. 15.). Entgegen den Vermutungen von Feugère und Garbsch¹⁹³ gibt es nur einen Befund, bei dem

¹⁹⁰ NSc 1908, 359 aus Casa VI 16, 35; NSc 1910, 452 aus Casa VII 6, 38. Zu nennen ist außerdem: F. Zevi, *La casa reg.* IX 5, 18-21 (1964) 20.

¹⁹¹ NSc 1901, 433 f.

¹⁹² z. B. in CIL X 3970 aus Capua ist hingegen ein Lanternarius genannt.

¹⁹³ M. Feugère – J. Garbsch, *BayVgBl* 58, 1993, 143 ff.

Ausbruchstopfer mit einer Laterne gemeinsam gefunden werden¹⁹⁴. Der Vergleich mit der DN beweist, daß Laternen in nahezu allen Raumtypen gefunden werden können, ein Eindruck, den auch schon die Fundorte in der vorliegenden Arbeit hervorrufen. Die Aussage Berrys, daß Laternen die einzige Beleuchtungsform bilden, die ausschließlich in großen, dekorierten Häusern zu beobachten ist, kann für die vorliegende Arbeit nicht bestätigt werden¹⁹⁵.

V.2.5. Bronzegefäße

Eine umfassende Würdigung der in der vorliegenden Arbeit enthaltenen Bronzegefäße ist an dieser Stelle nicht möglich und nötig, da die Bronzegefäße der Vesuvstädte in den letzten Jahren von verschiedenen Seiten eine ausführlichere Würdigung erfahren haben¹⁹⁶. Diese Forschungen haben viele Gesichtspunkte dieser äußerst vielgestaltigen Objektgruppe herausgearbeitet, darunter die mutmaßlichen Funktionen einiger Gattungen, die Zuweisung an bestimmte Produktionszentren, Dekorationsgewohnheiten, Fundhäufigkeit etc. Diese Fragen können und sollen hier nicht noch einmal grundsätzlich angeschnitten werden, vielmehr soll ausführlicher nur auf die Punkte eingegangen werden, bei denen sich grundsätzliche Abweichungen oder genauere Betrachtungen zu diesem zuletzt formulierten Bild ergeben.

Von elementarer Bedeutung im Vergleich zu bisherigen statistischen Arbeiten ist die Tatsache, daß eine Identifizierung von Typen aufgrund der Beschreibung in den NSc nur eingeschränkt möglich ist. Untersucht man die von Tassinari einem eng begrenzten Typ zugewiesenen Gefäße auf die Beschreibung bei der Auffindung, so stellt man große Variationsmöglichkeiten fest, die z. T. eine derartige Typenzuweisung kaum nahegelegt hätten.

Ein solcher Sachverhalt beschränkt die Arbeitsmöglichkeiten statistischer Arbeiten maßgeblich. Als Beispiel ließen sich Griffschalen der Gruppe Tassinari H 2300 heranziehen,

¹⁹⁴ Es handelt sich dabei um die Gruppe von Ausbruchstopfern in der Casa del Menandro I 10, 4 (Maiuri 1933, 14; zuletzt: R. Ling - E. Lazer in: Ling 1997, 11. Appendix F Abb. 23).

¹⁹⁵ Berry 1997, 105. „*The only form of lighting unique to large and decorated units were the lanterns, which were found in only three units*“. Dabei ist zu beachten, daß die hier untersuchten Wohneinheiten in den von Berry konstituierten Häusergruppen keineswegs nur zur Gruppe der größten Einheiten gehören.

¹⁹⁶ Oettel 1991; Gorecki 1993; Petrovsky 1993; Tassinari 1993; S. Tassinari, Recherches sur la datation et l'Origine de la vaisselle de Pompéi, in: S. Mols u. a. (Hrsg.), Acta of the 12th International Congress on Ancient Bronzes, Nederlandse Archeologische Rapporten 18, KB Nijmegen 1992 (1995) 87 ff.; S. Tassinari in: Napoli 1996, 113 ff.; J. Gorecki in: Homo 1999, 104 ff.

diese werden in den Fundnachrichten folgendermaßen bezeichnet: ‚*patera*‘¹⁹⁷, ‚*patella*‘¹⁹⁸, ‚*coppa a recipiente quasi emisferico, basso piede circolare*‘¹⁹⁹, ‚*bacinella*‘²⁰⁰, ‚*casseruola*‘²⁰¹. Wie der Vergleich mit den Fundberichten beweist, wird die leicht zu identifizierende Beschreibung ‚*patera*‘ am häufigsten verwendet. Dabei ist zu beachten, daß sie jedoch z. B. in NSc 1908 innerhalb eines Jahres zweimal angewendet wird und zweimal eine andere Bezeichnung auftritt.

Zum anderen wird ‚*patera*‘ jedoch als Begriff ebenfalls für Kasserollen Tassinari G²⁰², Badeschalen Tassinari I²⁰³ und für Schöpfgefäße Tassinari K²⁰⁴ angewendet, so daß eine sichere Identifikation ohne Kenntnis des Objektes ausgeschlossen ist. Diese uneinheitliche Benennung läßt sich auch bei anderen Gefäßformen nachweisen²⁰⁵. So werden z. B. nach typologischen Gesichtspunkten gut vergleichbare Gefäße selbst bei gemeinsamer Auffindung stark voneinander abweichend beschrieben²⁰⁶. Diese sehr willkürlich wirkenden Abwechslungen in der Beschreibung der Objekte schränken das Aussagepotential einer statistischen Auswertung der DN weitgehend ein²⁰⁷. Dieses Problem wird bei der Auswertung der DN in dieser Arbeit immer berücksichtigt.

Die Verzierung der Bronzegefäße konzentriert sich vor allem auf die Griffe und Griffansätze, nur in seltenen Fällen weist auch der Gefäßkörper eine Verzierung auf. Die Qualität dieser Ornamente ist sehr stark vom gestalterischen Können der Handwerker abhängig. Nur in wenigen Fällen erlangen sie die Qualität der bei klassischen Bronzegefäßen üblichen Ornamente, obwohl die Mehrzahl der Ornamente der klassischen Tradition verhaftet ist²⁰⁸.

Besonders bemerkenswert erscheinen die unterschiedlichen Gewichtungen, die einige Gefäßtypen im Vergleich zur Arbeit von Tassinari aufweisen: Während Tassinaris

¹⁹⁷ ‚Griffschale‘: NSc 1896, 372 (2 Stück); NSc 1896, 534; NSc 1899, 395; NSc 1908, 59; NSc 1908, 293 f.; NSc 1912, 333; NSc 1913, 58; NSc 1913, 414; NSc 1914, 78.

¹⁹⁸ ‚Pfanne‘ NSc 1902, 374.

¹⁹⁹ ‚Schale mit beinahe halbkugelförmigem Körper, flachem rundem Fuß‘ NSc 1911, 376.

²⁰⁰ ‚kleines Becken‘ NSc 1907, 589 f.

²⁰¹ ‚Kasserolle‘ NSc 1908, 55; CdB 56043 aus *triclinium* G der Casa dell’Ara Massima (IV.5.8.).

²⁰² z. B. NSc 1927, 13.

²⁰³ z. B. NSc 1897, 108.

²⁰⁴ z. B. NSc 1899, 145.

²⁰⁵ P. M. Allison in: Allison 1999, 63 f.

²⁰⁶ Vgl. die Bezeichnungen der Gefäße CdB 53779, 53780 aus *tablinum* e der Casa del Principe di Napoli (IV.4.5.), die beide als Wasserkessel bezeichnet werden dürfen.

²⁰⁷ Berry 1997, 33 kennt das Problem, nimmt die Verfälschungen jedoch in Kauf. Sie gibt an, die Konsultation der nur ausschnitthaft vorhandenen Photographien sei für ihre Zwecke ausreichend.

Materialvorlage lediglich 15 Gefäße der Kategorie T (vermutlich Nachttöpfe) aufweist, sind in der vorliegenden Arbeit allein schon vier derartige Gefäße enthalten²⁰⁹. Mygind nimmt an, daß ein *dominus* eines größeren Hauses auf keinen Fall eine *latrina* aufgesucht haben dürfte²¹⁰, die auch von den Sklaven desselben Hauses benutzt wird, ein ranghoher *dominus* dürfte dann wohl auf ein solches Gefäß zurückgegriffen haben.

Die Anwesenheit eines solchen Gefäßes für alltägliche Bedürfnisse in vier der fünf Häuser muß genauso als Indiz für eine alltägliche Nutzung dieser Häuser gelten, wie Allison und Tassinari es in der Anwesenheit von Kochtöpfen in Küchenräumen gesehen haben. Die Auffindung eines derartigen Gefäßes in der direkten Umgebung der *latrina* **s**‘ der Casa delle Nozze d’argento, der *latrina* in *culina* **g** der Casa del Principe di Napoli und in *latrina* **L** der Casa dell’Ara Massima kann einerseits als Bestätigung der entsprechenden Nutzung dieses Gefäßes, andererseits als Hinweis auf eine alltägliche Nutzung der Häuser verstanden werden²¹¹.

Diese Becken können wie die folgenden Behälter²¹² als Toilettgefäße²¹³ angesprochen werden. Tassinari sieht die seit langem vermutete Verbindung von Bronzegefäßen zum Toilettgerät v. a. in den Badeschalen und Bronzeunguentarien, die mit Strigiles zum Thermenset vereint sind, wobei sie aber keinen einzigen Fall einer gemeinsamen Auffindung im von ihr vorgelegten Material aufweisen kann²¹⁴.

²⁰⁸ Ausführlicher: Tassinari 1993, 212. 214 ff. 221 f.

²⁰⁹ CdB 1794 aus *cubiculum* **f** der Casa dei Cei (IV.1.9.); MANN 121483 aus *culina* **s** der Casa delle Nozze d’argento (IV.3.20.); CdB 53803 aus *apotheca* **h** der Casa del Principe di Napoli (IV.4.8.) sowie CdB 55688 aus *latrina* **L** der Casa dell’Ara Massima (IV.5.12.). Bemerkenswert für den laxen Umgang mit den Gefäßen ist die getrennte Auffindung von Deckel CdB 53567 in *hortus* **n** und CdB 53803 in *apotheca* **h** der Casa del Principe di Napoli. Folgt man der Deutung der Gefäßform als Nachttopf, so wäre nach einer Benutzung des Gefäßes die Anbringung des Deckels dringend empfohlen. Vielleicht stellt die Auffindung des Beckens in *apotheca* **h** jedoch einen Hinweis darauf dar, daß das Gefäß bei der Verschüttung gerade nicht im Gebrauch steht, lediglich der Deckel für einen anderen Zweck oder für ein nicht dokumentiertes tönernes Gefäß gleicher Nutzung als Verschluß dient. Andererseits ist bei den Funden vom 29.3.1898 die Zuweisung an *apotheca* **g** nicht sicher, möglicherweise muß CdB 53803 auch der *latrina* in *culina* **g** zugewiesen werden.

²¹⁰ Mygind 1921, 311 ff.

²¹¹ G. Jansen, Private Toilets at Pompeii: Appearance and Operation, in: S. E. Bon – R. Jones (Hrsg.), *Sequence and Space in Pompeii* (1997), 125.

²¹² Tassinari 1993, 233 zählt dazu ihre Kategorien F, I, O 2000, T.

²¹³ CdB 1780 aus *tablinum* **d** (IV.1.5.) und CdB 1794 aus *cubiculum* **f** der Casa dei Cei (IV.1.9.); CdB 53566 aus *hortus* **n** (IV.4.13.), a. Inv. 1125. CdB 53575 aus *atrium* **d** (IV.4.4.) und CdB 53793 aus *exedra* **m** der Casa del Principe di Napoli (IV.4.12.).

²¹⁴ S. Tassinari in: KB Nijmegen a. O., 90 Abb. 3 mit falscher Bildunterschrift. Als Beleg für eine solche Verbindung der Badeschalen zum Toilettgerät läßt sich v. a. das berühmte Thermenset aus Herculaneum heranziehen: RMB 7, 1831 Taf. 16.

Vor der Vorstellung einer zu weitgehenden Vereinheitlichung und Schematisierung der Inventare, hier besonders der Bronzegefäße warnt zu Recht eindringlich Gorecki²¹⁵. Tassinari kann in ihrer Arbeit lediglich in fünf Häusern vollständig erscheinende Waschsets erkennen²¹⁶, keines der von ihr beschriebenen entstammt den hier untersuchten Häusern. Diese Waschsets²¹⁷ aus Kanne²¹⁸, Griffschale²¹⁹ bzw. Becken²²⁰, teilweise auch um eine Muschelschale ergänzt, sieht sie – in der Tradition der Forschungen Nubers – im Zusammenhang mit den Waschungen zu Beginn eines Empfangs und zwischen den einzelnen Gängen einer *cena*.

Ein Set aus Kanne und Griffschale²²¹ ergibt sich demgemäß in *hortus n* der Casa del Principe di Napoli (**CdB 53586. 53587**), ein Paar bestehend aus Kanne und Becken in *triclinium k* des selben Hauses (**CdB 53783. MANN 129394**) und in *cubiculum H* der Casa dell'Ara Massima (**CdB 18730. 55687**), ein vereinzelt Becken **CdB 3230** ohne Kanne stammt aus *peristylum 9* der Casa di Paquius Proculus. Nach Vorstellungen von Tassinari gehören ihre Kategorien N und P aufgrund ihrer Dekoration zu den für ein *triclinium* angemessenen Gefäßen²²². Bei **MANN 133344** stimmt diese moderne Einschätzung mit dem FO überein, es stammt aus *triclinium k* der Casa del Principe di Napoli, **CdB 56066** dagegen stammt aus *taberna M* der Casa dell'Ara Massima.

Die Gefäße der Gruppe E 5000 stellen nach Tassinari Kannen dar, die zum Erhitzen von Wasser in direkten Kontakt mit der Herdglut kommen können²²³. Bei **CdB 3292** aus *culina 14* der Casa di Paquius Proculus stimmt dieser Fundort mit den Erwartungen überein (IV.2.16.), während die Auffindung von **CdB 3219** in *apotheca 17* desselben Hauses (IV.2.19.) und von

²¹⁵ Gorecki 1993, 236. Ähnlich auch Tassinari 1993, 230 f., die nur in seltenen Fällen genaue Übereinstimmungen erkennt.

²¹⁶ Tassinari 1993, 232.

²¹⁷ S. Tassinari in: KB Nijmegen a. O., 90 Abb. 4 mit falscher Bildunterschrift.

²¹⁸ Die Gefäße der Kategorien Tassinari A. B 1222. D. E 4000. E 5000, die Tassinari a. O., 232 aufzählt, stammen aus folgenden Räumen: CdB 2081 B.C aus *atrium b* der Casa dei Cei (IV.1.3.); CdB 3219 aus *apotheca 17* (IV.2.19.) und CdB 3211. 3292 aus *culina 14* der Casa di Paquius Proculus (IV.2.16.); CdB 53779. 53780 aus *tablinum e* (IV.4.5.), 53783 aus *triclinium k* (IV.4.10.) sowie CdB 53587 aus *hortus n* der Casa del Principe di Napoli (IV.4.13.); CdB 55687 aus *cubiculum H* der Casa dell'Ara Massima (IV.5.9.).

²¹⁹ Besonders die Kategorie Tassinari H ist an dieser Stelle anzuführen, die lediglich in drei Häusern mit fünf Exemplaren vertreten ist: CdB 3109 aus *oecus 8* der Casa di Paquius Proculus (IV.2.9.); MANN 125040. 125041 aus dem OG (IV.4.16.) sowie CdB 53586 aus *hortus n* der Casa del Principe di Napoli (IV.4.13.); CdB 56043 aus *triclinium G* der Casa dell'Ara Massima (IV.5.8.).

²²⁰ In dieser Arbeit CdB 3230 aus *peristylum 9* der Casa di Paquius Proculus (IV.2.10.), CdB 53552. 53553 aus *atrium d* (IV.4.4.) und MANN 129394 aus *triclinium k* der Casa del Principe di Napoli (IV.4.10.) sowie CdB 18730 aus *cubiculum H* der Casa dell'Ara Massima (IV.5.9.). Diese Verteilungsübersicht scheint keine einheitliche Verwendung bzw. Aufbewahrung dieser Gefäße anzuzeigen.

²²¹ H.-U. Nuber, BerRGK 53, 1972, 192 Nr. E.I.b.13. „Service Millingen“.

²²² Tassinari 1993, 232.

CdB 53779. 53780 in *tablinum e* der Casa del Principe di Napoli (IV.4.7.) nicht mit den modernen Erwartungen übereinstimmt. Vielleicht handelt es sich bei den Fundorten aber um den Ort der Aufbewahrung des Gefäßes (**CdB 3219**) bzw. den Ort der Verwendung (**CdB 53779. 53780**) des erwärmten Wassers.

Kasserollen gehören nach ihrer Häufigkeit zur größten Gruppe von Bronzegefäßen, mit 190 Exemplaren in Pompeji und mehreren hundert Stücken im MANN darf man sie als weit verbreitete Gefäßform bezeichnen²²⁴. Ihre Zugehörigkeit zum Trinkgeschirr wird allenthalben vermutet²²⁵, neueste Untersuchungen sichern diese Deutung ab²²⁶. Dafür spricht auch die häufige Verzinnung²²⁷ der Innenseite des Gefäßkörpers, die bei der Ausgrabung zumeist als Versilberung angesprochen wird. Neben den Kasserollen kann man nach Tassinari auch bestimmte Kannenformen, Schöpfer, Trichter, Schälchen, Schalen und aufwendig verzierte Eimer und Kratere und *authepsae* zum Tischgeschirr zählen²²⁸.

Zum Küchengeschirr zählt Tassinari verschiedene Kannenformen, Eimer und Kochtöpfe, aber auch Pfannen²²⁹, in den in der vorliegenden Arbeit vorgelegten Häusern entsprechen allerdings nur in wenigen Fällen die FO den von Tassinari erwarteten Gesetzmäßigkeiten.

Tassinari meint in der Verteilung von Bronzegefäßen sowohl Ordnung als auch Unordnung zu erkennen²³⁰. Als Anzeichen von Ordnung nimmt sie, wie Allison, die Auffindung von Koch-

²²³ Tassinari 1993, 233; J. Gorecki in: Homo 1999, 105.

²²⁴ In dieser Arbeit begegnen lediglich vier Exemplare dieses Gefäßtyps: MANN 124355 aus *atrium d* der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.5.); CdB 53804. 53805 aus *apotheca h* der Casa del Principe di Napoli (IV.4.8.); CdB 55686 aus *cubiculum H* der Casa dell'Ara Massima (IV.5.9.).

²²⁵ Tassinari 1993, 232; J. Gorecki in: Homo 1999, 104.

²²⁶ Ich danke St. Bender, Frankfurt/ Gießen sehr herzlich für die Informationen über seine Dissertation zu dieser Gefäßform.

²²⁷ Diese Verzinnung weist auf den Kontakt der Gefäßinnenseite mit Lebensmitteln hin: J. Gorecki in: Homo 1999, 104.

²²⁸ Diese Typen kommen in folgenden Räumen vor: CdB 1765 in *apotheca g* der Casa dei Ceii (IV.1.8.); MANN 129384 in *atrium d* (IV.4.4.); CdB 53806. 53807 in *apotheca h* (IV.4.8.) und MANN 129395. 129396. CdB 53783 in *triclinium k* der Casa del Principe di Napoli (IV.4.10.); CdB 55685 in *cubiculum H* (IV.5.9.); CdB 55917 im OG (IV.5.15.); CdB 56044 in *triclinium G* (IV.5.8.); CdB 56065 in *taberna M* (IV.5.13.) und CdB 56067 in *atrium B* der Casa dell'Ara Massima (IV.5.3.).

²²⁹ Sie begegnen in folgenden Räumen: CdB 3218 in *apotheca 17* (IV.2.19.) und CdB 3291 in *culina 14* der Casa di Paquius Proculus (IV.2.16.); CdB 132 in **Raum c** der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.4.); CdB 53554 in *atrium d* (IV.4.4.); CdB 53563. 53564 in *hortus n* (IV.4.13.) und CdB 53583. 53584 in *tablinum e* der Casa del Principe di Napoli (IV.4.5.); CdB 55919 im OG (IV.5.15.); CdB 55684 in *cubiculum H* (IV.5.9.) und CdB 55990 in *tablinum F* der Casa dell'Ara Massima (IV.5.7.). S. Tassinari in: KB Nijmegen a. O., 88 Abb. 1 mit falscher Bildunterschrift.

²³⁰ Tassinari 1993, 208.

töpfen, Eimern und anderen Töpfen in Küchen²³¹ an, darüber hinaus nimmt sie auch die gemeinsame Auffindung von Bronze-, Keramik- und Glasgefäßen in Schränken, Truhen²³² oder *apothecae*²³³ als Indiz für „geordnete Verhältnisse“ in einem Haushalt an.

Für die gegenteilige Auffassung spricht – gemäß Tassinari – die vereinzelte Auffindung von Bronzegefäßen in *horti*, *peristylia*²³⁴ oder *tablina*²³⁵, als wäre das zeitweise Zurücklassen von Objekten in Räumen, in die sie nach modernen Vorstellungen nicht gehören, in verschiedenen Alltagssituationen nicht durchaus denkbar. Ein Argument für ein derartiges Zurücklassen dürfte in der sich abzeichnenden Verschüttung Pompejis zu benennen sein.

Die gemeinsam aufgefundenen Bronzegefäße in dieser Arbeit lassen sich nicht zu gemeinsam gekauften ‚Sets‘ zusammenschließen. Das wird auch durch die uneinheitlichen Dekorsysteme²³⁶ der zusammen gefundenen Gefäße verdeutlicht. In lediglich einem Fall bei Tassinari scheint ein gemeinsam aufgefundenes Set an älteren Bronzegefäßen ein gemeinsames Dekorsystem aufzuweisen, beim FO handelt es sich um einen Laden oder gar eine Werkstatt eines Bronzeschmiedes I 6, 3²³⁷.

Die Zuweisung an einzelne Werkstätten ist nur bei den mit Stempel versehenen Stücken möglich²³⁸, bei diesen ist eine Verbindung mit Capua wahrscheinlich. Für die Mehrzahl der

²³¹ CdB 3291. 3292 in *culina* **14** der Casa di Paquius Proculus (IV.2.16.); MANN 121483 in *culina* **s** der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.21.).

²³² CdB 2081 B.C in *atrium* **b** der Casa dei Ceii (IV.1.3.); CdB 3230 in *peristylum* **9** der Casa di Paquius Proculus (IV.2.10.); MANN 124355 aus *atrium* **d** der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.5.); CdB 53552. 53553. 53554. 53575. MANN 129384 und a. Inv. 1125 in *atrium* **d** der Casa del Principe di Napoli (IV.4.4.); CdB 56064. 56065. 56066 in *taberna* **M** (IV.5.13.).

²³³ CdB 1748 in **Raum 1** (IV.1.11.) und CdB 1765 in *apotheca* **g** der Casa dei Ceii (IV.1.8.); CdB 3211. 3212 in *culina* **14** (IV.2.16.) und CdB 3218. 3219 in *apotheca* **17** der Casa di Paquius Proculus (IV.2.19.); CdB 53803. 53804. 53805. 53806. 53807 in *apotheca* **h** der Casa del Principe di Napoli (IV.4.8.); CdB 55688 aus *latrina* **L** der Casa dell'Ara Massima (IV.5.12.).

²³⁴ CdB 53563. 53564. 53565. 53566. 53567. 53586. 53587 in *hortus* **n** der Casa del Principe di Napoli (IV.4.13.).

²³⁵ CdB 1780 in *tablinum* **d** (IV.1.6.); CdB 1792. 1794 in *cubiculum* **f** der Casa dei Ceii (IV.1.9.); CdB 3109 aus *oecus* **8** der Casa di Paquius Proculus (IV.2.9.); MANN 125040, 125041 im OG (IV.4.16.); CdB 53583. 53584. 53779. 53780 in *tablinum* **e** (IV.4.5.); CdB 53783. MANN 129394. 129395, 129396. 133344 in *triclinium* **k** (IV.4.10) sowie CdB 53793 in *exedra* **m** der Casa del Principe di Napoli (IV.4.12.); CdB 18730. 55684. 55685. 55686. 55687 in *cubiculum* **H** (IV.5.9.); CdB 55917. 55918. 55919 in OG (IV.5.15.); CdB 55955. 55990 in *tablinum* **F** (IV.5.7.); CdB 56043. 56044 in *triclinium* **G** (IV.5.8.); CdB 56067 in *atrium* **B** der Casa dell'Ara Massima (IV.5.3.).

²³⁶ Lediglich die beiden Bronzekrüge CdB 56064. 56065 aus *taberna* **M** der Casa dell'Ara Massima (IV.5.13.) werden durch das seltene Motiv einer Dekoration des unteren Griffansatzes durch eine Erosbüste verbunden (Tassinari 1993, 219).

²³⁷ NSc 1912, 181; Tassinari 1993, 214 f. 223 Taf. XVI. XVII.

²³⁸ CdB 53805 aus *apotheca* **h** der Casa del Principe di Napoli (IV.4.8.) und CdB 55686 aus *cubiculum* **H** der Casa dell'Ara Massima (IV.5.9.).

Bronzegefäße wird diese Stadt als Herkunftsort angenommen²³⁹. Tassinari zitiert zu Recht das Schlagwort vom „*pancapuanesimo*“²⁴⁰, das besagt, daß alle vermutlich campanischen Bronzewerkstätten mit Capua in Verbindung gebracht werden, weil Capua neben Nola als Herstellungsort von Bronzen aus antiken Texten bekannt ist. Entgegen den Arbeiten von Grafhs und Tassinari weist Gorecki zu Recht darauf hin, daß ein *eindeutiger* archäologischer Nachweis der Bronzegefäßherstellung in Pompeji aufgrund der erhaltenen Materialien nicht möglich ist, da dazu Werkstätten, Produktionsabfall, Ambosse, Schmieden etc. vorhanden sein müßten. Ein kompletter Bestand an Hinweisen auf Produktion ist jedoch in Pompeji noch nicht dokumentiert²⁴¹, obwohl die Aufschriften auf zwei Bronzesieben die Herstellung bzw. Weiterverarbeitung von Bronzegefäßen für Pompeji wahrscheinlich machen²⁴².

Wie den Auflistungen Berrys zu entnehmen ist, kann die Zahl der in einer *insula* gefundenen Bronzegefäße stark schwanken²⁴³. Sie bringt den geringen Anteil an Bronzegefäßen in *insula* I 7 mit dem schlechten Dokumentationsgrad der Ausgrabungen in Zusammenhang, als wären nicht gerade weitgehend intakte Bronzegefäße auch zu Zeiten dokumentiert worden, als bei anderen Fundgattungen keine Aussicht auf Dokumentation besteht. Plausibler scheint die Vorstellung zu sein, daß in dieser Region größere Bereiche posteruptiv durchsucht werden, dadurch größere Mengen an Fundmaterialien bei den offiziellen Ausgrabungen ‚fehlen‘.

Berry hat für die *insulae* I 7 bis I 9 den Wert von Bronzegefäßen pro Quadratmeter je Einheit errechnet, bei dem Beispiel ihrer Arbeit mit den meisten erhaltenen Gefäßen erlangt sie einen Quotienten von 0,26²⁴⁴, allerdings nicht in einem Wohnhaus. Die Berechnung für die entsprechende Fundgattungen in den hier untersuchten Häusern ergibt folgende Werte:

	Grundfläche	Stückzahl Bronzegefäße	Bronzegefäße /qm
Casa dei Cei	290 qm	7	>0,02
Casa di Paquius Proculus	1176 qm	8	<0,007
Casa delle Nozze d’argento	1650 qm	3	<0,002
Casa del Principe di Napoli	260 qm	28	<0,11
Casa dell’Ara Massima	180 qm	17	>0,09

²³⁹ Oettel 1991, 23 ff.; Tassinari 1993, 223 ff.; J. Gorecki in: *Homo* 1999, 105 f.

²⁴⁰ Tassinari 1993, 223 mit Verweis auf C. G. Franciosi in: *Instrumentum* 1977, 177.

²⁴¹ J. Gorecki in: *Homo* 1999, 106.

²⁴² Vgl. den Vortrag von J. Gorecki beim Bronzekongreß in Köln.

²⁴³ Berry 1997, 42.

²⁴⁴ Berry 1997, 139.

Der Vergleich dieses rein statistischen Quotienten bei den Häusern verstärkt den Eindruck einer größeren Präsenz derartiger Artefakte in den kleinen Häusern Casa del Principe di Napoli und Casa dell'Ara Massima. Auch wenn diese Häuser gegenüber dem höchsten Bestand bei Berry weit zurückbleiben, gibt es bei Berry keinen vergleichbar hohen Wert bei Wohnbauten. Anscheinend machen die weitgehend vollständig erhaltenen Inventare dieser beiden Häuser die potentiell hohe Bedeutung der immobilien Ausstattung für die Bewohner deutlich. Dabei ist nicht zu eruieren, welchen distinktiven Wert diese Gefäße in der Wahrnehmung durch Haushaltsmitglieder und Gäste tatsächlich besitzen. Angesichts des Fehlens derartiger Objekte in den größeren Einheiten kann die Rolle dieser Gattung in diesen nicht untersucht werden.

Ohne daß von einer zu starken Vereinheitlichung der Inventare ausgegangen werden sollte (V.3.4.), scheint alleine diese Auflistung das Fehlen großer Bestandteile des Inventars in drei der fünf Häuser zu beweisen. Es kann im Einzelnen nicht bewiesen werden, welche Argumente für das Fehlen einzelner Stücke verantwortlich sind, jedoch darf bei der Casa dei Ceii (IV.1.15.) und der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.33.) sicher davon ausgegangen werden, daß dort gezielt postmeritum Objekte des täglichen Bedarfs geborgen werden, bei der Casa di Paquius Proculus (IV.2.24.) ist dies recht wahrscheinlich.

Wie Untersuchungen Tassinari nachweisen, ist nur für wenige Stücke eine Produktion vor dem 1. Jh. n.Chr. nachzuweisen, dieser Umstand hängt allerdings mit den bisher wenigen gut datierten hellenistischen Fundplätzen zusammen. Die Mehrzahl der pompejanischen Bronzegefäße ist vermutlich als Ergebnis der Massenproduktion der bisher nicht archäologisch bekannten campanischen Werkstätten im 1. Jh. n.Chr. anzusehen²⁴⁵.

V.2.6. Glasgeschirr

Wie bei allen anderen Gefäßgattungen sind lediglich aufgrund von Analogien zu bestimmten bekannten Befunden Informationen über die Inhaltsstoffe der Glasgefäße möglich. Diese Daten liegen jedoch kaum vor. Die Untersuchung der Vergesellschaftung von Glasgefäßen zu

²⁴⁵ S. Tassinari in: KB Nijmegen a. O., 96.

kleineren oder größeren Ensembles in den Vesuvstädten ist noch nicht vorgenommen²⁴⁶. Da naturwissenschaftliche Untersuchungen an den wenigen erhaltenen Inhaltsstoffen von pompejanischen Gläsern bisher wenig überzeugende Ergebnisse liefern²⁴⁷, ist anhand der Befunde der Vesuvstädte kaum davon auszugehen, daß eine verbindliche Zuweisung bestimmter Inhaltsstoffe an eine Behälterform möglich ist.

Darüber hinaus müssen die Zweifel Allison's bekräftigt werden, daß viele Objekte keineswegs auf eine bestimmte Verwendung festgelegt sind²⁴⁸. Die Mehrzahl der Typen ist „*isochrestic*“²⁴⁹, eine Zuschreibung eines bestimmten Inhaltsstoffes, einer einzelnen Funktion an eine Form ist wohl nicht anzunehmen. Erst der naturwissenschaftliche Nachweis der möglichst konkreten Inhaltsstoffe bei einer möglichst großen Zahl an Gefäßen könnte ein Spektrum zur Bestimmung dieser Nutzungen bieten, dieses liegt momentan nicht vor.

Allein aufgrund der zumeist geringen Größe der Glasgefäße in den hier untersuchten Wohneinheiten ist davon auszugehen, daß sie Substanzen enthalten, die in kleineren Mengen benötigt und verwendet werden, u. U., weil sie wertvoll sind²⁵⁰.

Bemerkenswert ist die sehr unterschiedliche Zahl an Glasgefäßen in den vorliegenden Häusern. Die größte Stückzahl entstammt dabei nicht der größten untersuchten Wohneinheit, der Casa delle Nozze d'argento, sondern einem der kleineren Häuser, der Casa del Principe di Napoli. Das machen besonders die Schwankungen bei einer Berechnung des Verhältnisses Glasgefäße pro Quadratmeter Grundfläche klar:

	Grundfläche	Stückzahl Glasgefäße	Glasgefäße /qm
Casa dei Ceii	290 qm	1	>0,003
Casa di Paquius Proculus	1176 qm	17	>0,01
Casa delle Nozze d'argento	1650 qm	16	<0,01
Casa del Principe di Napoli	260 qm	25	<0,09
Casa dell'Ara Massima	180 qm	15	>0,08

²⁴⁶ Einen ersten Ansatz bietet: L. A. Scatozza Hörich, Die Verwendung der römischen Gläser im 1. Jh. n.Chr. und die Fundkomplexe der Vesuvstädte, in: Akten des 11. Internationalen Kongresses der Association Internationale pour l'histoire du Verre. KB Basel 1988 (1990) 43 ff.

²⁴⁷ L. A. Scatozza u. a. in: Ercolano 1993, 551 ff.

²⁴⁸ Berry 1997, 40; P. M. Allison in: Allison 1999, 62 ff.

²⁴⁹ Zum Begriff: M. Shanks – Chr. Tilley, Re-Constructing Archaeology (1987) 143.

²⁵⁰ Campanien ist u. a. auch für die sprichwörtlich hohen Umsätze etwa des Unguenta-Marktes in Capua berühmt: Plin. nat. XVIII 10; Varro Men. VIII 3.

Der bei den Bronzegefäßen bemerkte große Unterschied in den Stückzahlen, bei dem besonders die Casa delle Nozze d'argento sehr ausgeplündert wirkt, wird durch die – im Vergleich zu diesem Wert – hohe Zahl an Gläsern relativiert. Dafür scheint das Glasspektrum der Casa dei Cei – vermutlich durch die Plünderungen – sehr stark eingeschränkt zu sein.

Die Zahl der dokumentierten Glasgefäße in den *insulae* I 7, I 8 und I 9 schwankt um ca. 15 % um einen Mittelwert von ca. 105 Gefäßen pro *insula*²⁵¹. Von den inventarisierten Gefäßen sind ca. 47 % Unguentarien, 12 % werden als Flaschen bezeichnet, 10 % als Schalen, 5,5 % als Becher, 4,5 % als Teller, 3 % als Tassen. Deswegen kann in der Diskussion der einzelnen Befunde auch nur jeweils im Kontext der Beifunde über den Inhalt der Glasgefäße spekuliert werden.

Die folgende Auflistung birgt einige Unterschiede zu den Ergebnissen Berrys, was die Formgruppe der Gläser pro Wohneinheit angeht, die Zahl der Flaschen scheint sehr viel höher zu sein:

	Cei	Paquius Proculus	Nozze d'argento	Principe di Napoli	Ara Massima
Flasche	1	13	3	15	6
Unguent.	0	3	5	9	4
Tischgeschirr	0	1	8	1	5

Als Auswertung dieser Übersicht muß festgestellt werden, daß bei der Casa del Principe di Napoli das Vorherrschen der Formgruppe Flasche zu bemerken ist. Im Vergleich zu der Zusammenschau Berrys scheint der Begriff ‚Flasche‘ sehr viel häufiger für einen Behältertyp verwendet zu werden. Dieser Umstand uneinheitlicher Bezeichnungen ist wohl hauptsächlich verantwortlich für den unterschiedlichen Anteil dieser Gefäße.

Das Ensemble des vermutlich nicht posteruptiv durchsuchten **Raumes m** nimmt in der Casa delle Nozze d'argento mit neun Exemplaren mehr als die Hälfte der Gläser im Hause ein (IV.3.14.), weitere fünf Exemplare werden in *ala 6* dokumentiert (IV.3.10.). Es läßt sich also jeweils eine gruppenförmige Auffindung von Glasgefäßen konstatieren. Das gilt auch für die anderen Häuser: In der Casa di Paquius Proculus werden viermal je zwei Gläser dokumentiert, nämlich in *oecus 8*, *triclinium 16*, *apotheca 17* und *oecus 18*. Eine noch größere Gruppe von Gläsern stammt aus einem Schrank im *peristylum 9* des Hauses, nämlich

²⁵¹ Berry 1997, 48.

insgesamt sieben Gefäße (IV.2.10.). Die Dokumentation eines einzigen Glasgefäßes in den *atria* **b** der Casa dei Ceii (CdB 2051, IV.1.3.) und **3** der Casa di Paquius Proculus (CdB 3102, IV.2.4.) kann im größeren Haus mit der vermutlichen Zugehörigkeit zu einem Toilettensemble erklärt werden. Unklar bleibt die Deutung der kontextlosen Flasche CdB 2051 in der Casa dei Ceii und des Behälters CdB 3088 aus Raum 4 der Casa di Paquius Proculus (IV.2.5.).

Für die beiden Glasgefäße MANN 121699 und **k. Inv.** (FD 11.8.1892) aus *peristylum* **r** der Casa delle Nozze d'argento geben die Ausgrabungsnachrichten keine Nutzungskontexte an (IV.3.20.), eine Interpretation ist an dieser Stelle kaum möglich.

Besser sieht es mit den vier Glasgefäßen MANN 125033 - 125036 aus dem OG der Casa del Principe di Napoli aus: In diesem Fall handelt es sich wohl um vier Unguentarien, die wohl zu einem größeren Ensemble an Toilettgerät zählen (IV.4.16.). Für die Glasgefäße CdB 53568 – 53570. **a. Inv. 1118 – 1119** aus *culina* **g** dieser Wohneinheit (IV.4.7.; V.2.2.) ist eine Deutung nicht abzusichern, da der Kontext verschiedene Möglichkeiten nahelegt. Einzelne Glasgefäße stammen aus den Räumen **m** (MANN 129397; IV.4.12.) und **h** (CdB 53811; IV.4.8.), wenigstens im ersten Fall ist ein Zusammenhang zu anderem Toilettgerät belegt. Zwei verschollene Glasgefäße **a. Inv. 1387. 1388** stammen aus Raum **a**, auch hier könnte es sich um ein *peculium* handeln (IV.4.1.). Das aus insgesamt 12 Gefäßen bestehende Ensemble von Glasbehältern **a. Inv. 1128. 1130. 1135. 1137. 1160. CdB 53576-53581. 53596** in *atrium* **d** ist bemerkenswert, weil so große Sammlungen von Glasbehältern sonst kaum bekannt sind. Ein Deutungsversuch nimmt Bezug auf Beifunde (IV.4.4.), dieser kann allerdings nicht weiter untermauert werden, weil die Inhaltsstoffe der Behälter unbekannt sind.

Abgesehen von der vereinzelt Auffindung der Glasamphore **a. Inv. 3412** aus dem OG der Casa dell'Ara Massima (IV.5.15.) werden alle anderen Gläser in diesem Haus in Gruppen gefunden. Die Gefäße **a. Inv. 3490. 3491 B. CdB 56028** – eine Flasche und zwei Schälchen – stammen aus *apotheca* **E** (IV.5.6.). Das Inventar des *tablinum* **F**, die Glasgefäße **a. Inv. 3478. 3479. CdB 55997. MANN 133305. 133???. 133301. k. Inv.** – es handelt sich um zwei Flaschen, zwei Unguentarien und drei Schälchen –, sowie das Spektrum aus *triclinium* **G**, die Artefakte MANN 133422. 133300 (?) **a. Inv. 3513. CdB 56056**, sind anscheinend nicht unter einen gemeinsamen Nenner zu bringen.

Lediglich bei der Flasche **MANN 124374** und den insgesamt sieben Schälchen **MANN 124375. 124376** aus **Raum m** der Casa delle Nozze d'argento scheint es sich um ein erkennbar konsistentes Inventar von Glasgefäßen zu handeln (IV.3.14.). Vielleicht handelt es sich bei diesen Behältern um Gefäße für eine bestimmte Situation während einer *cena*. Ihre gemeinsame Aufbewahrung in einer *apotheca* entspricht durchaus modernen Erwartungen.

Über 100 Jahre nach der Erfindung der Glasbläserei gehört Glas wegen der extremen Vereinfachung des Herstellungsprozesses nicht mehr zu den exklusiven Rohstoffen, deswegen findet es anscheinend eine weite Verbreitung in den unterschiedlichsten Bevölkerungsgruppen. Dennoch scheint noch in römischer Zeit ein gewisser Bedarf zu existieren, die Verwendung von Glas zu rechtfertigen²⁵².

V.2.7. Geräte und Werkzeuge

Bei den einzelnen Objekten ist schon darauf hingewiesen worden, daß die Identifizierung der verschiedenen eisernen Werkzeuge mit den bei den Ausgrabungen verwendeten Begriffen schwierig ist. Es wird an den jeweiligen Stellen darauf verwiesen, daß eine einheitliche Verwendung der Bezeichnungen durch die verschiedenen Ausgräber in einem Zeitraum von 45 Jahren nicht wahrscheinlich ist. Im von der DN erfaßten Zeitraum gibt es eine ausführlichere Abbildung verschiedener Werkzeugformen, die mit den vom Ausgräber vergebenen Bezeichnungen versehen ist. So ist es möglich, diesen Werkzeugbezeichnungen die in der heutigen Forschung üblichen Benennungen tabellarisch gegenüberzustellen:

A. Pasqui, MonAnt 7, 1897, 436 ff. Abb. 27 ff.	
zappa di ferro (rutrum) Abb. 27	„Schaufelhacke“ ²⁵³
vanga o pala di ferro (pala) Abb. 28	„Schaufel“ ²⁵⁴
sterratora per aratro (rallum) Abb. 29	
grosso piccone a doppio taglio (dolabra fossaria) Abb. 30	
piccone con taglio verticale Abb. 31	
picconcello con occhio quadrangolare (asciculus) Abb. 32	„Spitzhacken“ ²⁵⁵
martellina a doppio taglio (dolabella) Abb. 33	„Kreuzaxt“ ²⁵⁶

²⁵² Petr. 50.

²⁵³ J. Harnecker, Katalog der Eisenfunde von Haltern aus den Grabungen der Jahre 1949-1994 (1997) 60 Nr. 284. 285. 287.

²⁵⁴ M. Pietsch, SaalJb 39, 1983, 115 Nr. 518 ff.

²⁵⁵ Gaitzsch 1980, Kat. Nr. 36-38.

martellina con ceppo quadrangolare Abb. 34	,Dechsel' ²⁵⁷
piccolo martello con penna rotonda Abb. 35	
accetta di ferro a lama lunga Abb. 36	,Axt' ²⁵⁸
accetta con taglio lunato (securis) Abb. 37	
grossa ronca con cannula conica (runco) Abb. 38	'billhook' ²⁵⁹
ronca più lunga (falcula ruscaria) Abb. 39	'manning-hook' ²⁶⁰

Zu den von Pasqui verwendeten Begriffen, die unwahrscheinliche einheitliche Bezeichnung vorausgesetzt, lassen sich folgende Bemerkungen zur Häufigkeit in der DN machen: „zappe“ (Schaufelhacken) wären mit 51 Einträgen in der DN eine recht weit verbreitete Werkzeuggattung²⁶¹. Als „vanga“ werden die Werkzeuge der offiziellen Ausgräber bezeichnet²⁶², als Bezeichnung für antike eiserne Werkzeuge sind „pala“ und „paletta“ mit 20 Einträgen in der DN nicht allzu oft vertreten, bei einigen Stücken wird der Gebrauch noch spezifiziert, z. B. als Bäckerzubehör²⁶³. Die Bezeichnung „sterratora“ ist in der DN nicht vertreten. Unter „piccone“ sind lediglich 10 Einträge in der DN enthalten, damit gehören die so bezeichneten Werkzeuge zu den selten bezeugten Exemplaren in Pompeji, der Begriff „Picconcello“ ist in der DN nicht gebräuchlich. Mit 40 Stücken in der DN gehören als „martellina“ bzw. „martello“ bezeichnete Werkzeuge zu den häufigen Gattungen, bei einigen Stücken wird auf ihre Zugehörigkeit zum Maurerwerkzeug hingewiesen²⁶⁴. Als „accetta“ bezeichnete Werkzeuge enthält die DN 24 Stücke, für diese sind nur im Ausnahmefall Größenangaben vorhanden²⁶⁵, zumeist werden derartig bezeichnete Werkzeuge einzeln gefunden. Mit „ronca“ bzw. „roncola“ werden 38 Werkzeuge in der DN bezeichnet, nur in wenigen Fällen werden sie in größeren Stückzahlen gefunden²⁶⁶.

²⁵⁶ Gaitzsch 1980 Kat. Nr. 31-35.

²⁵⁷ Gaitzsch 1980 Kat. Nr. 39-46.

²⁵⁸ Gaitzsch 1980 Kat. Nr. 20-29.

²⁵⁹ Manning 1985, 58 F 59.

²⁶⁰ Manning 1985, 53 ff. F 24-F41.

²⁶¹ Vgl. auch zu k. Inv. (FD 30.6.1913) aus *andron k* der Casa dei Cei (IV.1.13.) und a. Inv. 3509 aus *atrium B* der Casa dell'Ara Massima (IV.5.3.).

²⁶² NSc 1916, 87.

²⁶³ NSc 1899, 298 aus der *villa rustica* in Boscotrecase, contrada Setari; NSc 1899, 397 aus der *villa rustica* in Scafati, contrada Spinelli.

²⁶⁴ NSc 1890, 43 aus Casa V 2, 13; NSc 1898, 498. 501 zwei Stücke aus der *villa rustica* in Torre Annunziata, contrada Cività; NSc 1908, 279: zwei Exemplare aus Casa VI 16, 28.

²⁶⁵ Vgl. die Aufzählung bei CdB 142 aus *Raum b* der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.3.).

²⁶⁶ Vgl. die Aufzählung bei k. Inv. (FD 7.1.1924) aus *culina 14* der Casa di Paquius Proculus (IV.2.16.).

Berry gibt zu Recht an, „*it is extremely difficult to identify specific activities from a single tool*“²⁶⁷. Grundsätzlich nimmt sie an, daß die Mehrzahl der Eisenwerkzeuge in ihrer Arbeit ausschließlich zur Garten- und Feldarbeit dienen. Berry sieht einen Zusammenhang zwischen diesen Werkzeugen und Pferdegeschirnteilen²⁶⁸, z. T. werden sie nach ihrer Meinung außerhalb der Stadt von den Bewohnern des Hauses verwendet. Angesichts der Unsicherheit über eine einheitliche Benennung der Werkzeuge werden sie im folgenden mit den lateinischen Begriffen bezeichnet: Ein Paar ‚*scure*‘ / ‚*piccone*‘ **k. Inv.** (FD 30.6.1913) stammt aus der *apotheca g* der Casa dei Cei (IV.1.8.). Es ist nicht auszuschließen, daß sie als Werkzeuge der posteruptiven Eindringlinge identifiziert werden können, das gleiche vermutet Allison für die ‚*zappa*‘ **k. Inv.** (FD 30.6.1913) aus dem *andron k* dieses Hauses (IV.1.13.). Für die übrigen eisernen Werkzeuge wird aus dem jeweiligen Kontext deutlich, daß sie vermutlich am Ort ihrer Aufbewahrung aufgefunden werden, das gilt für die ‚*scure*‘ **k. Inv.** (FD 29.3.1898) aus *apotheca h* der Casa del Principe di Napoli (IV.4.8.) wie für die ‚*accetta*‘ **CdB 142** aus **Raum b** der Casa delle Nozze d’argento (IV.3.3.). Nicht so eindeutig ist der Zusammenhang der zwei ‚*scuri*‘ **k. Inv.** (FD. 27.10.1904) aus der *latrina L* der Casa dell’Ara Massima (IV.5.12.).

Der von Berry postulierte Zusammenhang der Eisengeräte mit der Gartenarbeit könnte z. B. für die auf der Schwelle zur *culina 14* der Casa di Paquius Proculus festgerostete Sichel **k. Inv.** (FD 7.1.1924) gelten.

Lediglich bei der Hacke **a. Inv. 3509** aus dem *atrium B* der Casa dell’Ara Massima ist ein konkreter Hinweis darauf vorhanden, daß dieses Stück kurz vor der Verschüttung noch verwendet wird.

Unklar ist die Verwendung der großen Messer in den *atria* der Casa dei Cei (**CdB 2072**: Ein Stück; IV.1.3.) und Casa di Paquius Proculus (**CdB 3076- 3078**: Acht Exemplare; IV.2.4.). Womöglich ist der als Schleifstein interpretierte Stein **CdB 3103** in der Casa di Paquius Proculus im Zusammenhang mit diesen Klingen zu sehen, obwohl er keine Benutzungsspuren durch diese Klingen aufweist.

Küchengeräte

Die größten und deswegen am wenigsten mobilen Küchengeräte sind die Mühlen und Mörser: Nach Berry sind diese in *insula I 8* in allen außer einer Wohneinheit vorhanden, in den beiden anderen *insulae* ihrer Arbeit, bei denen das Dokumentationsniveau geringer ist, sind sie

²⁶⁷ Berry 1997, 40.

weitaus seltener²⁶⁹. Diese Verteilung ließe vermuten, daß es sich um eine Folge der Dokumentationsgüte handelte, ob derartige Geräte vorhanden sind. Bei den an dieser Stelle untersuchten Wohneinheiten weist lediglich die *culina* der Casa dei Ceii eine Mühle auf (IV.1.5.), während es Mörser neben der Casa dei Ceii (IV.1.3.) auch in der Casa di Paquius Proculus (IV.2.10.), der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.15. bzw. 25.) und in der Casa del Principe di Napoli (IV.4.11.) gibt. Nur in der Casa dell'Ara Massima sind keine Hinweise auf diese Fundgattung dokumentiert, ein Zusammenhang mit den Dokumentationsgewohnheiten ist nicht auszuschließen.

Zu den alltäglichen und wenig prestigeträchtigen Ausstattungsgegenständen einer *culina* zählen etwa eiserne Küchendreifüße, ein solches Exemplar **k. Inv.** (FD 7.1.1924) stammt aus der *culina* **14** der Casa di Paquius Proculus. Neben den fest installierten Kochgelegenheiten (V.1.5.) gibt es auch mobile Kochstellen. Diese sind in folgenden Exemplaren in den vorgelegten Häusern vorhanden: **k. Inv.** (FD 5.3.1924) aus **Raum 15** der Casa di Paquius Proculus (IV.2.17.), **CdB 131** aus **Raum c** der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.3.) und **k. Inv.** (FD 22.3.1898) aus *tablinum e* der Casa del Principe di Napoli (IV.4.5.). Die Bewertung dieser Befunde scheint jeweils nur im Gesamtbefund der Häuser sinnvoll möglich zu sein.

Waagen und Gewichte gehören zu den weit verbreiteten Fundgattungen in Pompeji²⁷⁰. Sie können nicht nur für Handelstätigkeit, sondern auch für die Herstellung von Speisen oder andere häusliche Tätigkeiten verwendet werden. In diesem Zusammenhang ist bemerkenswert, daß lediglich in drei der fünf Häuser Hinweise auf Teile von Waagen und Gewichte vorliegen.

Eine Häufung von Fundstücken dieses Bereichs häuslicher Tätigkeiten sind in *atrium b* der Casa dei Ceii vorhanden, es handelt sich dabei um ein Joch einer Hebelwaage und zwei wohl zugehörige Tonschälchen **CdB 2064. 2065** sowie um ein Gewicht einer Knippwaage **CdB 2079** (IV.1.3.). Die vier bleiernen Gewichte **CdB 1761 A-D** aus **Raum m** dieses Hauses tragen Einheitsangaben, die sich nicht am römischen Pfundsystem orientieren, der Kontext dieses Fundes gibt keinen Hinweis, ob diese Gewichte noch in Benutzung sind (IV.1.12.).

Ein weiterer Schwerpunkt von römischen Gewichten findet sich in *apotheca 17* der Casa di Paquius Proculus: In diesem Raum werden zwei Laufgewichte **CdB 3214. 3221** und zwei

²⁶⁸ Berry 1997, 115.

²⁶⁹ Berry 1997, 39.

²⁷⁰ Vgl. zuletzt: G. Di Pasquale in: Homo 1999, 283 ff.

Haken eines Hebelwaagenjochs **CdB 3220** dokumentiert (IV.2.19.). Somit wäre mindestens eine Waage in diesem Raum anzunehmen, deren Joch nicht inventarisiert wird.

Ein in der Größe exzeptionelles Laufgewicht ist **CdB 53792**, als dessen Fundort das *triclinium k* angegeben wird (IV.4.10). Dieser Befund ist anscheinend mit modernen Vorstellungen nicht zu vereinbaren.

Das letzte Haus, in dem Hinweise auf Waagen vorliegen, ist die Casa dell'Ara Massima. Dort sind diese Hinweise jedoch weit verteilt: Die drei flachen Bronzeschalen **CdB 56019** werden als Waagschalen interpretiert, sie stammen aus *tablinum F* (IV.5.7.). Ein Joch einer Hebelwaage mitsamt den zugehörigen Waagschalen **CdB 56042** wird in einem Schrank in *triclinium G* dokumentiert (IV.5.8.). Unklar ist sowohl der Zusammenhang als auch die Funktion der als Waagschale gedeuteten Bronzescheibe **k. Inv.** (FD 6.11.1903; IV.5.1.).

Nur in einem Haus sind sichere Hinweise auf die Fischerei²⁷¹ vorhanden: In der Casa dell'Ara Massima werden Angelhaken und Netznadeln gefunden. Drei als Netznadeln interpretierte Artefakte **CdB 56025 – 56027** stammen aus der *apotheca E* (IV.5.6.), zwei ähnliche Exemplare **CdB 56046. 56047** werden gemeinsam mit 120 Angelhaken **CdB 56045** in *triclinium G* dokumentiert (IV.5.8.). Diese große Menge²⁷² ähnlicher Artefakte scheint dagegen zu sprechen, daß hier ausschließlich Geräte zum eigenen Gebrauch durch die Verschüttung dokumentiert werden.

Recht zahlreich ist die Auffindung von Artefakten, die bei der Stoffherstellung (V.2.2.) verwendet werden. Es handelt sich dabei zum einen um Spindeln, ein Exemplar **CdB 1790** wird z. B. in einem Kästchen in *cubiculum f* der Casa dei Cei aufbewahrt (IV.1.9.). Die Zugehörigkeit dieser Spindel zu einem *peculium* einer jungen Frau entspricht sehr gut modernen Erwartungen. Die gleiche Vermutung kann man auch beim Spinnwirtel **CdB 3084 A** aus *atrium 3* der Casa di Paquius Proculus anstellen (IV.2.4.).

In der Casa delle Nozze d'argento und der Casa dell'Ara Massima sind keine Spindeln oder Spinnwirtel erkennbar, doch kann das eine Folge der Dokumentationsgewohnheiten sein. In der Casa del Principe di Napoli hingegen sind nicht nur in Form von Spindeln viele Beispiele für häusliche Wollverarbeitung vorhanden: Insgesamt in drei Räumen werden diese Geräte dokumentiert: **CdB 53559** stammt aus **Raum c** (IV.4.3.), **CdB 53791** aus *triclinium k*

²⁷¹ Vgl. zuletzt: G. F. Russo in: Homo 1999, 84.

(IV.4.10.), sogar zwei Spindeln **CdB 53797. 53798** werden mit etlichem anderen Hausrat in *exedra m* dokumentiert (IV.4.12.).

Dieses besondere Gewicht, daß die Garnherstellung in diesem Haus zu besitzen scheint, spiegelt sich auch in der Häufigkeit von Webgewichten wider: Während nur in *atrium b* der Casa dei Cei ein bleiernes Webgewicht **CdB 2068** dokumentiert wird (IV.1.3.), stammt aus *peristylum r* der Casa delle Nozze d'argento eine größere Stückzahl tönerner Exemplare **k. Inv.** (FD 25.5.1892, IV.3.20.). Die beiden anderen Häuser Casa di Paquius Proculus und Casa dell'Ara Massima weisen im dokumentierten Bestand keine Webgewichte auf. Mit der Auffindung in immerhin vier Räumen ist die weite Verteilung von bleiernen Webgewichten in der Casa del Principe di Napoli bemerkenswert: Jeweils ein Exemplar stammt aus **Raum a** – **CdB 53776** (IV.4.1.) – und *atrium d* – **CdB 53595** (IV.4.4.), zwei Stücke **CdB 53560. 53561** werden in **Raum c** aufgefunden (IV.4.3.). Die Menge von 54 Webgewichten **a. Inv. 1436** dürfte für einen Webstuhl in **Raum p** reichen, ohne daß dafür weitere Indizien vorhanden sind (IV.4.15.).

Nicht so sicher ist hingegen die Verbindung der Schere **CdB 2066** aus *atrium b* der Casa dei Cei mit der Stoffherstellung (IV.1.3.). Immerhin werden in räumlicher Nähe zu diesem Gerät einige Produktionsmittel der Stoffherstellung gefunden, somit ist der Zusammenhang nicht unwahrscheinlich.

In den beiden großen Häusern werden Bestandteile von Wasserinstallationen gefunden. Während beim Wasserspeier **MANN 124346** aus *atrium d* der Casa delle Nozze d'argento der Fundort dem Anbringungsort entspricht (IV.3.5.), steht die Erklärung des Fundortes des Spritzkopfs einer Druckpumpe **CdB 3087** in **Raum 4** der Casa di Paquius Proculus wohl nicht nur mit alltäglichem Verhalten in Zusammenhang (IV.2.5.).

Mit modernen Erwartungen stimmt auch der Fundort des Restaurierungshakens eines großen Tongefäßes **CdB 3152** in *andron 5* der Casa di Paquius Proculus nicht überein (IV.2.6.). Weitere Deutungsschwierigkeiten ergeben sich bei einigen weiteren Fundstücken, z. B. dem Wachkegel **CdB 2046** aus *atrium b* der Casa dei Cei (IV.1.3.). Diese Wachsmasse wird mit der Pflege von Wandmalereien in Verbindung gebracht.

²⁷² Am Hafen des antiken Pompeji werden in drei Kontexten jeweils 35, 70 und 100 Angelhaken gemeinsam gefunden (NSc 1901, 437). Die Interpretation der vorliegenden großen Menge muß vielleicht berücksichtigen, daß es auch an anderen Plätzen in Pompeji derartige Stückzahlen von Angelhaken gibt.

Völlig unklar ist die Funktion des U- förmigen eisernen Beschlags **CdB 3702** aus *crypta 25* der Casa di Paquius Proculus (IV.2.23). Weil sie nicht erhalten sind, lassen sich einige bemerkenswerte Fundstücke in der Casa delle Nozze d'argento nicht recht erklären, das gilt z. B. für die als Bestandteile eines Modius gedeuteten Eisenringe **k. Inv.** aus *ala 7* (FD 24.11.1892, IV.3.15) oder die Objekte unklarer Funktion **MANN 121489. 121698** aus *peristylum r* dieses großen Anwesens (IV.3.20.).

Ohne in ihrer Funktion bekannte Vergleichsstücke steht der Bronzezylinder **CdB 53775** aus **Raum a** der Casa del Principe di Napoli (IV.4.1.) isoliert. Unsicher in der Deutung ist der Bleizylinder **CdB 53582** aus dem *atrium d* dieses Hauses (IV.4.4.).

Nicht alle Werkzeuge in den hier untersuchten Wohneinheiten sind in ihrer Funktion bekannt, doch lassen sich in diesem Fundspektrum einige Übereinstimmungen zu modernen Erwartungen entdecken. So gibt es etliche Hinweise auf die Stoffverarbeitung, die nach römischen Vorstellungen eine der respektabelsten Beschäftigungen für die weiblichen Haushaltsangestellten ausmacht. Nur wenige Werkzeuge sind sicher mit den Bauarbeiten in den Häusern verbunden, wegen der schlechten Erhaltung von Eisengegenständen ist die Identifizierung von Werkzeugformen nur bedingt möglich. Die Mehrzahl der Stücke bleibt unbekannt. Nicht in allen Fällen werden Stücke, die nach allgemeinen Vorstellungen zum Küchengerät gehören, auch in den *culinae* der Häuser aufgefunden, offensichtlich scheint das nicht unbedingt mit den Wertvorstellungen der Bewohner zu kollidieren.

V.3. Keramik

V.3.1. Amphoren

Die Transportbehälter für Massengüter in den hier betrachteten Häusern sind z. T. nur in sehr begrenztem Maßstab zu untersuchen: Lediglich in den Häusern Casa dei Ceii und Casa di Paquius Proculus werden sie anfänglich in der Nähe ihres ursprünglichen Fundorts aufbewahrt, in der Casa dei Ceii sind die dort aufbewahrten Amphoren mittlerweile entfernt. Die Amphoren aus den Ausgrabungen vor dem Jahre 1910 werden noch in ein zentrales „*deposito delle anfore*“ gebracht, dieses befindet sich im als „*Tempio di Mercurio*“ bezeichneten Tempio di Vespasiano VII 9, 2. Dort sind sie in der Regel nicht mehr zu identifizieren²⁷³. Deswegen lassen sich bei vier Häusern lediglich für die im CIL publizierten Stücke noch Formen angeben, sofern diese dort verzeichnet sind. Die Formangaben zu den

pompejanischen Amphoren richten sich nach der Formentafel von Schöne – Mau, die im Gegensatz zur entsprechenden von Dressel in CIL XV, 2 als unpräzise und nicht schlüssig abgelehnt werden muß²⁷⁴. Darüber hinaus scheinen die Zuweisungen an die verschiedenen Typen besonders durch Della Corte im CIL IV Suppl. 3 nicht nach einheitlichen Kriterien vorgenommen worden zu sein. Panella spricht zu Recht vom Schiffbruch der epigraphischen Hinterlassenschaft Pompejis. Panella stellt in den 1970er Jahren fest, daß die Mehrzahl der seinerzeit in der Casa del Citarista I 4, 5.25 und in den Granai del Foro VII 7, 30 aufbewahrten Amphoren keine Spuren der in den CIL dokumentierten Aufschriften mehr aufweisen²⁷⁵. In diesen Fällen ist eine einfache Zuordnung der konkreten Behälter an ihre Fundorte unmöglich, da die zuständigen Stellen bei der Vielzahl ähnlicher Stücke in Pompeji anscheinend die spätere Identifizierbarkeit derartiger Gefäße nicht für erstrebenswert halten. Die einzige Möglichkeit, über die Amphoren aus vier der fünf Häuser Informationen zu erlangen, die zu einer Identifizierung und somit zu einer genaueren Herkunfts- und Inhaltsbestimmung führen können, ist die Konsultation der in den Supplementen II und III des CIL IV aufgeführten Aufschriften²⁷⁶. In der Regel haben die Editoren Fundort, Funddatum und Amphorenform angegeben. Bei diesen Angaben haben sie *nicht* die von Dressel für die Amphoren aus den Castro Pretorio- und Monte Testaccio-Grabungen in Rom entwickelte Formentafel des CIL XV verwendet, sondern auf die schon ältere Tafel verwiesen, die Schöne für den ersten Band des CIL IV entwickelt hat. Beim CIL Suppl. II hat Mau einige neue Formen zu einer ebenfalls 45 Formen umfassenden Typentabelle hinzugefügt. Während die Zeichnungen der ersten 15 Formen Schöne als weitgehend richtige Beschreibung der Gefäßformen angesehen werden können, werden die Zeichnungen der Formen Mau XV – XLIV als weniger genau bezeichnet²⁷⁷.

Die im CIL IV dokumentierten Aufschriften auf den Amphoren sind in der Regel nicht mehr vorhanden. Bei einigen Formen weisen weniger als 5 % der erhaltenen Behälter noch Spuren dieser Aufschriften auf. Darüber hinaus begegnen in den verschiedenen Häusern wohl wegen der Vorliebe für bestimmte Produkte immer wieder die gleichen Amphorentypen. Das führt

²⁷³ Seit einigen Jahren werden sie nun in den Granai del Foro und in einem Raum der Casa del Citarista I 4, 5 aufbewahrt.

²⁷⁴ Panella 1976, 151; Panella – Fano 1977, 133 ff.; A. Tchernia in: Napoli 1984, 87 ff.; A. Tchernia, *Le vin de l'Italie romaine*, BEFAR 261 (1986) 240 ff.

²⁷⁵ Panella 1976; Panella – Fano 1977.

²⁷⁶ Eine Übersicht über die in den CIL IV Supplementen enthaltenen Informationen zu den Amphoren aus den hier untersuchten Häusern stellt Appendix IV dar. Dort auch die Informationen, die zu einer Typenbestimmung verhelfen. Die einzelne Bestimmung der Amphoren erfolgt in den Katalogabschnitten der jeweiligen Häuser, auf die im Folgenden nicht einzeln verwiesen wird.

²⁷⁷ Panella 1976, 151 ff.

dazu, daß selbst in der Casa di Paquius Proculus, in der die Amphoren und die Aufschriften bekannt sind, lediglich im Ausnahmefall die Verbindung zwischen Gefäß und zugehöriger Aufschrift möglich ist.

Darüber hinaus fällt auf, daß Varianten eines Typs nur sehr selten nach den Formtafeln bei Schöne und Mau genauer bestimmt werden können und somit die darin enthaltenen Waren weitgehend unbekannt bleiben. Aufgrund der ungleichmäßigen Dokumentation von Amphoren, je nachdem, ob sie Aufschriften aufweisen oder nicht, kann das hier entwickelte Bild nur ausschnittshaft bleiben. Die nachfolgenden Ausführungen müssen immer in ihrem fragmentarischem Charakter gesehen werden.

V.3.1.1. Casa dei Cei

Für die Ausgrabungen in den Jahren 1913/14 in der Casa dei Cei sind vier Amphoren mit Aufschriften überliefert, eine davon zählt zu einer Gruppe von mindestens 22 vollständigen Gefäßen, die vermutlich aus einem OG– Raum ins *tablinum d* gefallen sind. Das Exemplar mit der Aufschrift weist eine andere Form als die übrigen auf, wegen der Aufschrift handelt es sich vermutlich um eine ostkretische Weinamphore. Über die anderen existiert lediglich folgende Angabe: „*Sono tutte a piede piano e di media grandezza*“, aus der eine eindeutige Bestimmung nicht möglich ist.

Bei den drei anderen Amphoren aus *culina i* sind im CIL IV die Formen nicht angegeben, zwei der Gefäße befinden sich bis zu den Säuberungsarbeiten im Zusammenhang mit der Vorbereitung der Publikation des „Häuser in Pompeji“ - Bands noch *in situ.*, während sie im April 1999 nicht mehr im Haus anzutreffen sind.

Die Aufbewahrung der Amphoren in diesem Haus entspricht zum guten Teil den modernen Erwartungen, da sie weitgehend außerhalb der Sichtweite des vermutlichen Lebensbereiches des Hausherrn aufbewahrt werden²⁷⁸. Die Aufbewahrung einer großen Anzahl von Amphoren im OG eines Hauses findet eine Parallele in der Casa del Colonnato Tuscanico Herc VI 16-19²⁷⁹.

V.3.1.2. Casa di Paquius Proculus

Die Zahl der Amphoren aus diesem Haus ist nicht ganz klar: CIL IV 9380 wird mit dem FD 24.2.1923 und der Zuweisung an dieses Haus überliefert, unter diesem Datum sind im Inven-

²⁷⁸ Das gilt für die Aufbewahrung in einem „*ammezzato o piano superiore*“ (NSc 1913, 222) bzw. in der *culina i*. Die etwaigen statischen Probleme der Aufbewahrung von mindestens 22 Amphoren im OG scheinen für die antiken Bewohner keinen Grund zur Besorgnis abzugeben.

²⁷⁹ Cerulli 1974, 86 ff.

tarbuch Casa di Bacco jedoch keine Funde aus diesem Haus dokumentiert, die Amphore ist deswegen vermutlich für dieses Anwesen auszuschließen (IV.2.1.). Des weiteren scheinen in der Zeit seit den Ausgrabungen etliche Amphoren innerhalb des Hauses bewegt zu werden (IV.2.4.; IV.2.24.).

Die Auffindung von sechs Amphoren in **Raum 7** ohne dokumentierte Aufschriften und Formen entspricht insofern modernen Erwartungen, als es sich hier um einen undekorierten Nebenraum handelt (IV.2.8.). Von den sechs erwähnten Amphoren sind vier *in situ* zum großen Teil noch von der Verschüttungsmasse verdeckt vorhanden. Zu diesen sind folgende Bestimmungen möglich: Die südöstliche ist eine koische Weinamphore²⁸⁰, die südwestliche eine Dressel 2/4, für die nordöstliche vermerkt schon das GSc, daß sich am Boden des zerbrochenen Gefäßes eine große Menge kleiner Fischgräten²⁸¹ befinde. Dabei handelt es sich also um eine Garumamphore, deren Form aus den wenigen erkennbaren Spuren nicht zu ermitteln ist, da die Mehrzahl der Fragmente nicht mehr vorhanden, bzw. von den Resten der Lapilli verdeckt ist. Nicht erkennbar ist die Form der vierten Amphore am unteren Treppenabsatz. Da die *in situ* verbliebenen Amphoren am unteren Ende der Treppe stehen und somit den Zugang zum Obergeschoß behindern, entspricht dieser Aufbewahrungsort nicht den modernen Erwartungen. Die beiden anderen Amphoren stehen bei der Verschüttung vermutlich unterhalb der Treppe, es handelt sich um eine Weinamphore aus NO– Italien und eine spanische Garumamphore (IV.2.8.).

Einige Amphoren befinden sich bei der Ausgrabung in *culina 14*, da dort in den 1990er Jahren keine Gefäße vorhanden sind, ebensowenig Aufschriften überliefert sind, bleiben diese Stücke unbekannt (IV.2.16.). Weitere Gefäße sind aus *triclinium 16* und *apotheca 17* erwähnt: Der Speiseraum enthält heute eine italische Früchteamphore Dressel 21/22, eine Weinamphore Dressel 2/4, eine östliche Amphore unbekannter Herkunft und eine kretische Weinamphore (IV.2.18.). Der Aufbewahrungsraum dagegen enthält lediglich ein dokumentiertes Transportgefäß, in den 1990er Jahren befindet sich dort eine griechische Weinamphore (IV.2.19.).

Die übrigen Gefäße befinden sich, modernen Erwartungen entsprechend, in der *crypta 25*. Für die Mehrzahl von ihnen sind Aufschriften überliefert, da diese jedoch bei zwölf Amphoren nur auf sechs Typen zugewiesen sind und die Stücke heute keine Spuren der Aufschriften mehr aufweisen, ist eine Identifizierung nach den Angaben aus NSc 1929, 454 und CIL IV

²⁸⁰ A. Hesnard in: J. Y. Empereur – Y. Garlan (Hrsg.), *Recherches sur les amphores grecques*. KB Athen 1984, BCH Suppl. 13 (1986) 77.

²⁸¹ GSc 7.2.1923: „*gli avanzi di sudare salate*“.

nicht in jedem Fall möglich. Mit einiger Zuversicht sind Verbindungen von Gefäß und Aufschrift bei folgenden Stücken möglich: Die wegen ihrer vermeintlichen Bedeutung für das Haus in *atrium 3* aufgestellte Amphore Dressel 6 **CdB 57263** ist das Gefäß, welches den postulierten *dominus* der Hauses nennt (IV.2.4.). Eine Amphore Pompéi VII ist nach dem CIL in dem Untergeschoß gefunden, ein Gefäß dieser Form ist dort vorhanden, **CdB 57293** (IV.2.24.). Aufgrund der Beschreibung in den CIL IV ist auch das Gefäß **CdB 57281** vermutlich zu identifizieren (Inhalt nicht klar). Lediglich eine derartige Formangabe und ein derartiges Gefäß sprechen für die Identifizierung des Gefäßes **CdB 57279**, einer kretischen Weinamphore mit der für Kreta bemerkenswerten Aufschrift **CEPATIIC ΔΩΠΑ**.

Die übrigen Gefäße sind nicht eindeutig mit den angegebenen Amphorenformen zu identifizieren, es handelt sich um zwei Weinamphoren und ein Fragment von Gefäßen Dressel 2/4 **CdB 57280. 57284. 57285**, sieben vermutlich nordafrikanische Amphoren **CdB 57282. 57283. 57288 – 57292** und zwei spanische Garumbehälter **CdB 57286. 57287**.

V.3.1.3. Casa delle Nozze d'argento

Die Mehrzahl der Amphoren mit Aufschriften in diesem Haus sind in unterschiedlichen Abschnitten des *peristylum r* dokumentiert. Daneben begegnen noch Stücke *im deposito subscalare g* und einige Exemplare ohne Aufschriften werden aus den *apothecae Raum i, Raum m* und aus *ala 7* erwähnt.

Bei den Amphoren mit dokumentierten Aufschriften bzw. Stempeln aus *r* handelt es sich vermutlich um zwei Dressel 20 verwandte Ölamphoren aus Spanien, eine griechische Weinamphore Agora G 198, fünf vermutlich kretische Amphoren Dressel 36, sowie um zwei Weinamphoren, für die eine Produktion in den Töpfereien in der Nähe des antiken Aigeai, SO– Türkei, nachgewiesen werden kann.

Lediglich zu drei der Transportbehälter aus *g* liegen noch dokumentierte Aufschriften und damit Formangaben vor. Dabei handelt es sich um eine Weinamphore unbekannter Herkunft Dressel 2/4 und vermutlich um zwei Dressel 20 verwandte Formen. Da hier wiederum griechische Aufschriften dokumentiert sind, ist anzunehmen, daß es sich um griechische Weinamphoren einer verwandten Form handelt.

V.3.1.4. Casa del Principe di Napoli

Die Amphoren aus der Casa del Principe di Napoli stammen ausschließlich aus dem *atrium d* und dem *hortus n*, zwei Bereichen, die zu den eher repräsentativen Teilen des Hauses gehören. Im *atrium* werden zwei ostkretische Weinamphoren Mau XXXVI, eine griechische

Weinamphore Agora G 198, eine ägäische Weinamphore Schöne IV sowie eine Medizinamphore Mau XVI dokumentiert (IV.4.4.).

In der *porticus* des *hortus n* wird eine seltene spätknidische Amphore Mau XXXVII, im Garten selbst eine vermutlich koische Dressel 2/4 dokumentiert (IV.4.11. bzw. 13.). Auffällig ist in diesem Haus der nach dem Bild der dokumentierten Amphoren ausschließliche Genuß griechischer Weine, wobei außergewöhnlich seltene Weine begegnen.

Die Aufstellung dieser Amphoren in *hortus n* könnte im Zusammenhang mit dem vermeintlich kurz vor der Verschüttung abgehaltenen Gastmahl erklärt werden, die Transportbehälter in *atrium d* könnten hingegen in mindestens einem Schrank aufbewahrt werden.

V.3.1.5. Casa dell’Ara Massima

In der Casa dell’Ara Massima selbst werden lediglich zwei Amphoren erwähnt, eine stammt aus **Raum C**²⁸², der Boden einer anderen wird aus *apotheca E* stammend aufgeführt (IV.5.6.). Für beide sind keine Formen angegeben, weil sie keine Aufschriften aufweisen. Lediglich für eine Amphore, die nach Angaben der NSc aus der Nähe zum Eingang VI 16, 15 von der Via Vesuvio stammt (IV.5.1.), wird eine Aufschrift und die Gefäßform dokumentiert, es handelt sich um eine Weinamphore Dressel 2/4, wegen der lateinischen Aufschrift vielleicht italischer Herkunft.

V.3.1.6. Zusammenfassung

Die Aufbewahrungsorte der Amphoren entsprechen nicht immer den Erwartungen moderner Forscher. So stellt nach einer kürzlich formulierten Meinung die Aufbewahrung von Amphoren in *peristylia* eine Einschränkung des repräsentativen Anspruchs derartiger Anlagen dar, obwohl die Auffindung von Amphoren dort regelmäßig zu beobachten ist²⁸³.

Besonders bei der Casa delle Nozze d’argento und der Casa del Principe di Napoli sind griechische Amphoren vorherrschend. In letzterem stellen sie sogar die einzigen dokumentierten Amphorentypen dar. Wie Étienne und Mayet anlässlich einer Betrachtung der in Pompeji dokumentierten *Garum*-Sorten feststellen²⁸⁴, sind die z. T. über lange Strecken transportierten Importweine eine Ergänzung des in Pompeji lokal hergestellten

²⁸² Es ist außerordentlich unsicher, ob die auf einem alten Photo abgestellte lokale Variante einer Amphore Dressel 2/4 mit dem in **Raum C** aufgefundenen Stück identisch ist (IV.5.4.).

²⁸³ Allison 1994a, 59 f.

²⁸⁴ R. Étienne – F. Mayet, REA 100, 1998, 212.

Warenangebotes und stellen eine geschmackliche Variationsbreite für die Bankette und den Hausgebrauch dar.

Bei den anderen Häusern lassen sich Vorlieben für bestimmte Produkte oder Herkunftsgebiete nicht so eindeutig feststellen, etwa weil in der Casa dei Ceii die Mehrzahl der Amphoren nicht ausreichend dokumentiert wird.

V.3.2. Grobe Waren

„The examination demonstrates that cohesive ‘sets’ of tableware in particular materials are extremely rare“(Berry²⁸⁵).

Im Bereich der für die Lagerung und Zubereitung von Speisen benötigten Keramikgefäße muß angesichts der Dokumentationsgewohnheiten mit den größten Fehlmengen gerechnet werden. In den Ausgrabungsnotizen werden sie nur an wenigen Stellen, wohl lediglich bei ungebrochen erhaltenen Exemplaren, einer Erwähnung für wert erachtet, das bezieht sich auf alle hier untersuchten Grabungen. Auch unter Spinazzola wird vom undokumentierten Ausschluß dieser groben Waren nicht abgerückt. Die Mehrzahl der tönernen Küchengefäße ist deswegen, sofern aufgehoben, ohne Fundort bekannt²⁸⁶. Für diese Vorgehensweise ist die Auffassung der Ausgräber entscheidend, diese Artefakte *„di scarso pregio“*²⁸⁷ besäßen wegen ihrer vermeintlichen Uniformität keinen Aussagewert für die Häuser (II.1.). Diese Einschätzung seitens der Ausgräber schränkt heutige Erkenntnismöglichkeiten ebenso stark ein wie die Tatsache, daß nur ein sehr geringer Teil der Gefäße identifizierbar ist. So kann es nicht überraschen, daß in einer der Wohneinheiten kein einziges Artefakt dieses Bereichs bekannt ist, in der Casa dei Ceii²⁸⁸. In den anderen Anwesen sind die Bestände an diesen Objekten ebenfalls sehr klein.

In der Casa di Paquius Proculus sind insgesamt lediglich sieben Gefäße vorhanden, zwei davon, **CdB 3101. 3105** stammen aus einem Schrank in *atrium 3*. Es handelt sich dabei um eine Pfanne Dm 30 cm und eine Kanne H 19,5 cm (IV.2.4.). Im Bestand der Gefäße in Pompeji stellt das *askos*-artige Gefäß **CdB 3153** H 16,8 cm aus *oecus 8* ein Einzelstück dar. Wegen der recht groben Tonmagerung ist nicht wahrscheinlich, daß es sich um ein

²⁸⁵ Berry 1997, 130.

²⁸⁶ Di Giovanni 1993; V. Di Giovanni, V. Castiglione Morelli, E. De Carolis in: Napoli 1996.

²⁸⁷ Ferrara 1996, 271.

Bestandteil des aufwendigen Tischgeschirrs handelt, obwohl der FO das nahelegen könnte. Gut mit modernen Erwartungen korreliert die Auffindung von drei unterschiedlich großen pompejanisch– roten Platten **CdB 3183 A. B. 3184** Dm 48; 29 bzw. 10,4 cm in einem Schrank neben dem Eingang zur *culina 14* in *peristylum 9* dieses Hauses (IV.2.10.). Damit ist die Vorstellung der eigentlichen groben Küchenwaren aus diesem Haus abgeschlossen, dieser Bestand macht die Unvollständigkeit der Dokumentation vollends deutlich.

Die Auffindung eines Pflanzgefäßes **CdB 3208** H 15,1 cm in *triclinium 16* ist nicht mit modernen Erwartungen zu vereinbaren, da in diesem Raum kein Gartenbereich vorhanden ist (IV.2.18.). Auch eine Aufbewahrung des Stücks an dieser Stelle ist sehr unwahrscheinlich, da sich dafür keine Indizien erhalten haben. Da es sich um das einzige dokumentierte Gefäß dieses Typs in den untersuchten Häusern handelt, ist seine Vorstellung an dieser Stelle angebracht.

Angesichts des frühen Ausgrabungstermins der Casa delle Nozze d'argento ist der mit zehn Exemplaren relativ große Bestand an Küchen– und Lagerungsgefäßen bemerkenswert. In diesem Fall werden sogar einige Gefäße in der *culina s* dokumentiert, drei Tonkrüge **k. Inv.** (FD 9.5.1892), bei denen nicht unwahrscheinlich ist, daß sie als Garumbehälter anzusehen sind (IV.3.21.). Auch im benachbarten *peristylum r* werden einige grobe Behälter aufbewahrt, bei **MANN 121755** handelt es sich um einen zweihenkligen Krug H 12 cm aus dem Gartenareal, die drei Behälter **k. Inv.** (FD 19.10.1892) sind anhand der Beschreibungen kaum genauer zu identifizieren, sie stammen aus der O– Hälfte der S– *porticus* (IV.3.20.). Der Teller oder Deckel **MANN 124382** wird in einem der Aufbewahrungsräume, **Raum m**, mit einem reichhaltigen Spektrum anderer Funde dokumentiert (IV.3.14.). Auch die beiden übrigen Gefäße, eines geschlossener Form **CdB 139** H 24 cm aus **Raum b** (IV.3.3.), das andere vermutlich eine Kanne **CdB 236** H 26 cm aus **Raum i** (IV.3.11.), stammen aus marginalisierten Bereichen dieses großen Anwesens.

Mit neun Beispielen bleibt die Casa del Principe di Napoli nur wenig hinter dem Beispiel dieses großen Hauses zurück. In diesem Fall entsprechen die Fundorte sogar weitgehend modernen Erwartungen: Ein Krug **a. Inv. 1383** stammt aus **Raum a** dieses Hauses (IV.4.1.), die übrigen werden alle in *culina g* und *apotheca h* dokumentiert, es handelt sich dabei um einen weiteren Krug H 25,8 cm **a. Inv. 1169**, ein Gefäß in der Form einer Amphore H 24,8

²⁸⁸ Daß solche Waren dennoch bei der Auffindung vorhanden sind, beweist das in Raum n deponierte, diesem

cm **a. Inv. 1170** und eine Schale Dm 28,9 cm **a. Inv. 1171** in der *culina g* (IV.4.7.). Die übrigen fünf Gefäße werden in der *apotheca h* aufgefunden, es sind zwei Krüge H 27 cm **a. Inv. 1424. 1425**, eine Kanne H 21,9 cm **a. Inv. 1426**, eine kleine Amphore H 24 cm **a. Inv. 1427** und ein kleiner Kochtopf Dm 10,2 cm **a. Inv. 1429** (IV.4.8.). Anscheinend wird dieser Ausschnitt aus dem grobkeramischen Spektrum dieses Areals wegen seiner guten Erhaltung anfänglich inventarisiert. Spätere Generationen scheiden diese Stücke wieder aus, weswegen sie heute nicht mehr identifizierbar sind.

Sehr viel schlechter sieht es mit der Dokumentation dieses Objektbereiches in der Casa dell'Ara Massima aus, lediglich zwei Exemplare werden innerhalb des Hauses dokumentiert, ein drittes, der Topf H 19 cm **k. Inv.** (FD 6.11.1903) wird auf der Straße vor dem Haus gefunden (IV.5.1.). Ein Kochtopf Dm 16,6 cm **a. Inv. 3494** stammt aus der *apotheca E* des Hauses, er dürfte dort lediglich aufbewahrt werden (IV.5.6.), während eine Kanne **a. Inv. 3522** im *triclinium G* des Hauses gefunden wird (IV.5.8.).

Aus dem dokumentierten Bestand der keramischen Küchenwaren und Lagerungsgefäße läßt sich nur schwer ein schlüssiges Bild hinsichtlich des antiken Bestands erkennen. Als einzige sichere Regel läßt sich feststellen, daß immerhin in der Nähe zu den *culinae* der Häuser derartige Gefäße recht regelmäßig aufgefunden werden. Es ist anzunehmen, daß über das vorhandene Spektrum hinaus sehr viel mehr Gefäße auch aus Keramik in den betreffenden Häusern und Räumen zur Verfügung stehen.

Eine statistische Untersuchung der dokumentierten Bestände besäße keine Möglichkeit, die vermutlich großen Fehlmengen in den keramischen Beständen der Häuser ausreichend zu berücksichtigen, in diesem Fall entzieht sich ein Bereich der mobilen Ausstattung fast völlig unserer Kenntnis. Eine Vorstellung, welchen Anteil die keramischen Erzeugnisse an der mobilen Ausstattung der Häuser besitzen, kann in diesem Fall lediglich die vollständig dokumentierte Casa di Giulio Polibio IX 13, 1-3 liefern²⁸⁹.

Haus zuweisbare Fundspektrum (IV.1.14.).

²⁸⁹ Einen Überblick bietet: V. Castiglione Morelli in: Napoli 1996, 105 ff., v. a. Tab. 1, die den außerordentlich großen Bestand von 1262 (sic !) Gefäßen grober Waren aufführt. Es ist nicht anzunehmen, daß ein solch großer Bestand in allen Häusern Pompejis vorhanden ist, doch verdient diese potentielle Größenordnung Beachtung. Die vollständige Vorlage dieser Materialien darf mit großer Spannung erwartet werden.

V.3.3. Feine Waren

Ähnlich wie bei den groben Waren muß auch bei der feineren Keramik damit gerechnet werden, daß bei der Ausgrabung nicht alle Stücke inventarisiert werden. Bei vielen Exemplaren der hier zusammengestellten Keramikgattungen entzieht sich die genaue Nutzung unserer Kenntnis. An vielen Stellen helfen jedoch auch die Kontexte nicht, eine genauere Aussage zu treffen. Dies gilt z. B. für die beiden Exemplare aus dem *atrium b* der Casa dei Ceii, das flache Schälchen **CdB 2059** und den Fritillus **CdB 2077** (IV.1.3.). Das Schälchen gehört zum Inhalt einer Truhe in der NO– Ecke des Raumes, der Fritillus wird im *deposito subscalare* in der NW– Ecke dokumentiert, in beiden Fällen sind sie die einzigen Keramikbehälter dieser Ensembles. Das Schälchen aus italischer TS **CdB 2060** ist neben den Amphoren das einzige dokumentierte keramische Erzeugnis in *culina i* (IV.1.5.). Allem Anschein nach gehören die modern in **Raum n** deponierten Keramikfragmente auch zum Bestand der Casa dei Ceii (IV.1.14.). Diese sind zwar nicht eindeutig einem Raum zuzuweisen, doch vermögen sie einen Eindruck vom Keramikspektrum des Hauses zu vermitteln.

Die zwei Becher **CdB 1082. 1086** von der Fassade der Casa di Paquius Proculus sind wohl erst nach der Verschüttung an die Position ihres späteren FO gelangt, darauf scheint wenigstens der Kontext hinzuweisen (IV.2.1.). Auch der FO des Bechers **CdB 3064** in *atrium 3* scheint auf eine posteruptive Verlagerung hinzuweisen. Deutlich klarer ist der Zusammenhang bei den Schalen und dem Teller **CdB 3097-3100** im selben Raum. Drei dieser Stücke sind italische Produkte – zwei Sigillaten und eine lokale Nachahmung – während der Teller **CdB 3098** der Eastern Sigillata A zuzuschreiben ist. Diese Stücke werden gemeinsam mit einer grobkeramischen Pfanne **CdB 3101** in einem Schrank in der NW– Ecke gefunden, der eine große Vielfalt an Objekten enthält (IV.2.4.). Wiederum ohne keramische Beifunde wird der italische TS– Teller **CdB 3086** in **Raum 7** dokumentiert (IV.2.8.). Ein größeres Spektrum stammt hingegen aus einem Schrank neben dem Eingang zu *culina 14* in der O–*porticus* des *peristylum 9*: Es handelt sich um zwei kleinere Gefäße dünnwandiger Keramik **CdB 3186. 3187 A** und einen Fritillus **CdB 3188** (IV.2.10.). Ein weiterer Fritillus **CdB 3203** wird in *triclinium 16* gemeinsam mit einem Schälchen italischer TS **CdB 3204** gefunden (IV.2.18.). Die drei vorhandenen Exemplare der Ensembles **CdB 3122-3125** sind allesamt Teller italischer TS, sie stammen aus *oecus 21* (IV.2.22.).

Mit vier Bechern (**CdB 1082. 1086. 3064. 3187 A**), zwei Fritilli (**CdB 3188. 3203**) und einigen Schüsseln, Tellern und einem Napf (**CdB 3086. 3097-3100. 3122-3125. 3186**) ist das

in diesem Haus dokumentierte Spektrum keramischer Erzeugnisse kaum als vollständig anzusehen.

In der Casa delle Nozze d'argento gibt es lediglich einen Fritillus **CdB 137** in **Raum b** (IV.3.3.). Die Zugehörigkeit zu den feinen Waren legt bei den Gefäßen **CdB 105 A-C** aus **Raum e** die Diminutive in der Beschreibung nahe. Wegen des Tintenfass **CdB 104** kann angenommen werden, daß dieser Raum als Schreibzimmer des Hauses genutzt wird (IV.3.6.). Während beim Schälchen **MANN 121749** – es handelt sich um eine annähernd zeitgenössische Ware der Eastern Sigillata B – aus *culina s* die Kenntnis des Gefäßes bei der Bestimmung hilft (IV.3.21.), reichen die Informationen zu den Gefäßen **MANN 124383. 124385** aus *apotheca m* dafür nicht aus (IV.3.14.). Das dokumentierte Spektrum scheint erneut lediglich einen willkürlichen Ausschnitt aus einem großen Inventar darzustellen.

Für einen italischen TS– Teller **MANN 125045** aus dem OG der Casa del Principe di Napoli kann aufgrund der Angabe der Herstellermarke immerhin die Herkunft des Objekts ermittelt werden (IV.4.16.). Für die Exemplare feiner Waren gilt, was schon bei den groben Waren dieses Hauses bemerkt wird, nämlich daß sie fast vollständig nicht mehr identifizierbar sind: z. B. das Schälchen **a. Inv. 1156**, das Fragment eines Gefäßes italischer TS **a. Inv. 1157** und den Faltenbecher **MANN ??** aus *atrium d* (IV.4.4.). Unklar ist die Bestimmung des Gefäßes **a. Inv. 1384**, das aus **Raum a** dieses Hauses stammt. Dort wird auch der kleine Deckel **CdB 53778** dokumentiert (IV.4.1.). Als kleines Trinkset lassen sich die drei in *exedra m* dokumentierten Gefäße interpretieren, die beiden Becher **a. Inv. 1412. CdB 53799** und der Fritillus **CdB 53800** (IV.4.12.). Nicht aus einem nobilitierten, sondern aus einem marginalisierten Bereich dieses Hauses stammen die zwei Teller **a. Inv. 1430. CdB 53810** und der Becher **a. Inv. 1428**, nämlich aus *apotheca h* (IV.4.8.).

Im Überblick enthält dieses Haus also vier Becher (**MANN ??, a. Inv. 1412. 1428. CdB 53799**), einen Fritillus (**CdB 53800**) sowie mehrere Schälchen und Teller (**MANN 125045, a. Inv. 1156. 1157. 1430. CdB 53778. 53810**), in Anbetracht der großen Menge an Bronze– und Glasgefäße kaum der Gesamtbestand dieses nicht gezielt durchsuchten Anwesens. Als Grund für diese Fehlbestände ist wohl die unvollständige Dokumentation anzuführen.

Besonders deutlich wird der bewußte Ausschluß von Funden bei der Betrachtung der Casa dell’Ara Massima. Dort ist lediglich ein Gefäß, der kleine Krug **k. Inv.** (FD 29.10.1903) aus *cubiculum* **H** als dieser Fundgattung zuzuweisen (IV.5.9.).

Die außerordentlich weite Verwendung der Fritilli bemerkt schon Anecchino bei der Betrachtung verschiedener Fundorte²⁹⁰. Selbst bei der qualitativ hochstehenden TS scheint nur ein kleiner Bestandteil der vorhandenen Gefäße dokumentiert zu werden, vermutlich gut erhaltene Stücke und solche mit Fabrikationsstempel²⁹¹. Die Zahl der dokumentierten Stücke pro *insula* nimmt in Berrys Untersuchung bei der TS mit zeitlichem Voranschreiten zu, im Gegensatz etwa zu anderen Keramikgattungen, etwa der dünnwandigen Keramik²⁹².

Eine generelle, allzu spezielle Funktionszuweisung oder eine sichere antike Benennung kann für die meisten Typen vorerst ausgeschlossen werden. Wegen der großen Bandbreite²⁹³ an ähnlichen Gefäßtypen ist eine Identifikation in vielen Fällen nicht sehr sicher, sie muß spezialisierteren Arbeiten als der vorliegenden vorbehalten bleiben. Die ungenügende Sorgfalt in der Dokumentation tut ein Übriges, um diesen Bereich der untersuchten Haushalte völlig im Unklaren zu lassen.

Bei der folgenden Tabelle sind als Feine Waren TS– Gefäße und dünnwandige Keramiken erfaßt:

	Grundfläche	Stückzahl Tischwaren	Tischwaren/qm
Casa dei Cei	290 qm	3	>0,01
Casa di Paquius Proculus	1176 qm	17	<0,02
Casa delle Nozze d’argento	1650 qm	8	<0,005
Casa del Principe di Napoli	260 qm	12	<0,05
Casa dell’Ara Massima	180 qm	1	<0,004

Neben den schon bekannten Phänomenen, daß die beiden kleineren Häuser Casa del Principe di Napoli und Casa dell’Ara Massima offensichtlich nicht von Ortskundigen durchsucht werden, zeigen die relativ hohen Werte bei der Casa dei Cei und Casa di Paquius Proculus,

²⁹⁰ Anecchino 1977, 200 f.

²⁹¹ G. Pucci in: *Instrumentum* 1977, 9.

²⁹² Berry 1997, 45.

²⁹³ Vgl. G. Gasperetti in: *Napoli* 1996, 24 ff.

daß bei den Ausgrabungen unter Spinazzolas Leitung ein höherer Prozentsatz an Keramik aufgehoben wird. Dennoch sind auch diese Ausgrabungen noch weit davon entfernt, alle Keramikerzeugnisse, die in einer Wohneinheit gefunden werden, zu dokumentieren. Wiederum kann zur Einschätzung der Größenordnung des in einem Haus vorhandenen Keramikspektrums auf die Publikationen zur Casa di Giulio Polibio IX 13, 1-3 verwiesen werden²⁹⁴.

V.3.4. Zusammenfassung: Die cultura materiale

*„It is often claimed that archaeologists and anthropologists need to build a theory of material culture. This claim now seems suspect to me because it assumes that ‚material culture‘ constitutes a category about which ‚a theory‘ can be built. ... It remains to be demonstrated convincingly that all different types of material have something in common so that a unified category can be described. ... Perhaps all material culture has all four types of meaning (emotional, aesthetic, semiotic and experiential) to some degree. ... Particularly in the early stages of the introduction of new styles of dwelling or pottery, the referential or metaphoric component of meaning may be high.“
(Hodder²⁹⁵).*

Jeder Versuch einer Auswertung der Verteilung bestimmter Objekte allein auf Basis der DN verkennt die Problematik der sich wandelnden Begriffe der Ausgräber für ähnliche Objekte (V.2.4.). Diese Tatsache ist jedoch nur ein Hinderungsgrund für den denkbaren, aber wenig aussichtsreichen Ansatz, auf der Grundlage der DN oder jeder vergleichbar konstituierten Datenbank bestimmte vergleichbare Befundsituationen an mehreren Stellen der Stadt wiederzufinden.

Insgesamt zeichnet sich die materielle Kultur der an dieser Stelle untersuchten flavischen Zeit in Italien durch eine ausgesprochen große Vielfalt an Objekten, Formen und Ausprägungen aus²⁹⁶. Diese Vielfalt läßt eine mehr als allgemeine Ähnlichkeit der Befunde nicht zu. Bei vielen Artefaktgruppen ist selbst mit einiger Zuversicht keine Funktionsunterscheidung anzunehmen. Viele verschieden ausgeformte Objekte dürften ähnliche Funktionen erfüllen. Gerade die große Bandbreite unterschiedlicher Objekte mit weitgehend ähnlichen und gleichzeitig vielfältigen Verwendungsmöglichkeiten scheint ein Hauptkriterium der in den

²⁹⁴ V. Castiglione Morelli in: Napoli 1996, 105 ff.

²⁹⁵ I. Hodder, Architecture and meaning, in: M. Parker-Pearson – C. Richards (Hrsg.), Architecture and Order. Approaches to Social Space, KB Lampeter 1990 (1994) 73 f.

²⁹⁶ Blanck 1996, 45 nennt dies zu Recht „eine deutliche Steigerung des Komforts“. Wallace-Hadrill 1994, 147 gibt zu Recht an, die flavische Zeit sei die Periode der größten Ausbreitung der materiellen Kultur.

pompejanischen Häusern dokumentierten *cultura materiale* zu sein. Für den Wunsch, mittels einer schematisierten Eingabe und Abfrage ähnliche Befunde zu konstituieren, wäre hingegen eine möglichst enge Definition der Mehrzahl der Objekte wünschenswert, die den antiken Gepflogenheiten zu widersprechen scheint.

So ist z. B. vermutlich kein Typ einer Bronzekanne oder –schale allein auf die Verwendung bei den Handwaschungen im Verlauf eines Gastmahls einzugrenzen, sondern auch für andere Verwendungen einsetzbar. Eine Reduzierung einer Objektgruppe auf eine einzige Funktion ist vielleicht bei exklusiven und luxuriösen Artefakten (z. B. Silbergeschirr, Kandelaber) möglich, aber bei der Mehrzahl der Objektgruppen entspricht dieser moderne Wunsch nach Kategorisierung nicht der polyvalenten Struktur vieler Objekte. Dies wird von der weiten Verteilung und den unterschiedlichen Kontexten vieler Artefakte bestätigt.

Die Vielseitigkeit der *cultura materiale* zeigt sich u. a. an den vielen TS– Typen, die in den Vesuvstädten nachgewiesen sind²⁹⁷. Hierbei könnte Campanien wohl einen Sonderfall darstellen, dem aufgrund seiner Lage nicht nur die Produkte der westlichen Reichshälfte, sondern auch des östlichen Mittelmeeres zugänglich sind. Dies läßt sich auch an der weiten Verbreitung der Herkunft der Amphoren feststellen: Neben den italischen Produkten sind Behälter aus Griechenland, Kleinasien, Nordafrika und Spanien recht sicher zu identifizieren (V.3.1.)

Das Ergebnis dieser ausgesprochen großen Bandbreite an Verwendungsmöglichkeiten der *cultura materiale* wird auch von anderen Forschern formuliert, z. B. von Tassinari, die anmerkt, daß es nur wenige Beispiele für geschlossene Service aus Kanne und Griffschale gibt (V.2.4.). Offensichtlich ist es sehr viel einfacher, aus den absichtlich deponierten Grabbeigaben römischer Gräber einen *systematischen Zusammenhang* zu erschließen als aus dem in ständiger Benutzung befindlichen und aufgrund dessen jeweils zufällig verteilten Bestand in einem Haus.

Denn bei den beobachteten Hausinventaren handelt es sich schließlich nicht um absichtlich deponierte, sondern um zufällig in diesem Zusammenhang vom Vesuv verschüttete Verteilungen der Objekte. Diese von sehr vielen antiken Beteiligten konstituierten Befundsituationen können vielleicht schon aufgrund der großen Zahl der handelnden Personen nicht mit einer zu kleinen Zahl an Vorgängen beschrieben werden.

²⁹⁷ G. Pucci – A. Carandini in: *Instrumentum* 1977, 9 ff. 23 f.

Dennoch sind immer wieder Artefakte ähnlicher Funktion gemeinsam aufzufinden, und so kann bei vielen Ensembles die Vielzahl der gemeinsam aufgefundenen Fundgattungen bemerkt werden (z. B. IV.1.3.; IV.2.4.; IV.2.10.; IV.2.19.; IV.3.14.; IV.3.21.; IV.4.1.; IV.4.3.; IV.4.4.; IV.5.6.; IV.5.7.). Gemäß modernen Vorstellungen würde man in vielen Fällen die schärfere Trennung unterschiedlicher Artefaktgruppen postulieren.

Die Befunde der Vesuvstädte können jedoch nicht alle Erwartungen über die Verbreitung bestimmter Materialien erfüllen. So wird die Meinung vertreten, daß römisches Tafelsilber eine ausgesprochen weite Verbreitung im 1. Jh. n.Chr. erfährt, sich sogar regelmäßig in unteren Bevölkerungsschichten findet²⁹⁸.

Doch kann von einer so weiten Verteilung dieser besonderen Form des Luxusgeschirrs weder bei den hier untersuchten Häusern noch in ganz Pompeji die Rede sein. Angesichts dieses Sachverhaltes muß die Frage nach der Verbindlichkeit solcher Vorstellungen gestellt werden: Wenn in einem bestimmten Zeitraum die Selbstdarstellung mittels *conspicuous consumption* den Einsatz von Silbergeschirren vorsieht, bedeutet das dann, daß in **allen** Haushalten oberhalb einer bestimmten Einkommensgrenze **sicher** ein solches Geschirr vorhanden ist? Es ist doch wohl davon auszugehen, daß diese – allein auf dem bloßen Materialwert, nur bei wirklich exklusiven Gefäßen auch auf dem künstlerischen Wert der Stücke beruhende – Form der Selbstpräsentation *eine* Möglichkeit von vielen bildet²⁹⁹.

Sicher besitzt sie gegenüber einer der Luxusvarianten, die Petron für Trimalchio überliefert, nämlich Bälle, die beim Spiel auf den Boden gefallen sind, nicht mehr anzufassen³⁰⁰, wesentlich bessere Aussicht auf archäologische Sichtbarkeit. Es dürfte jedoch wohl eine zu starke Einschränkung der äußerst vielfältigen *cultura materiale* der frühen Kaiserzeit bedeuten, in allen Häusern ab einer bestimmten Größe eine spezielle Form der Selbstdarstellung fest anzunehmen. In diesem Zusammenhang ist auf die von Berry referierten Ergebnisse soziologischer Untersuchungen zu verweisen. Dort ist davon die Rede, daß jede Verbreitung einer bestimmten sozialen Distinktionsform eine Entwertung dieses Abgrenzungsmittels darstellt. Diese zwingt die Anwender dieser Form dazu, um ihre Exklusivität erneut unter

²⁹⁸ D. E. Strong, *Greek and Roman Gold and Silver Plate* (1966) 124 mit Bezug auf Suet. Dom. 1. Die weite Verbreitung „for the upper and upper-middle classes“ nimmt M. Fulford, *Pottery and Precious Metals in the Roman World*, in: M. Vickers (Hrsg.), *Pots and Pans. A colloquium on Precious Metals and Ceramics*, KB Oxford 1985 (1986) 154 an. Doch gibt es auch Befunde in dieser Arbeit, die man gut diesen von Fulford genannten Schichten zuweisen möchte (IV.2.; IV.3.), in denen jedoch keine Hinweise auf ein Silber-*ministerium* vorhanden sind. Berry 1997, 135 ff.

²⁹⁹ Vgl. Verf. – E. M. Bopp – J. Peuser in: G. Fischer (Hrsg.), *Antiker Marmorluxus von Rom bis zum Rhein*. Ausst.-Kat. Xanten (1997) 4 f.

³⁰⁰ Petr. 28.

Beweis zu stellen, neue Mittel der Selbstdarstellung zu entwickeln³⁰¹. Man mißachtet also diese Erkenntnisse soziologischer Forschungen, wenn man bei allen Familien mit der Anwendung eines bestimmten Distinktivs rechnen will³⁰². Nicht in allen Fällen haben diese Formen der auf materielles Wohlergehen ausgelegten Selbstdarstellung bzw. gesellschaftliches Wohlergehen eine derartig gute archäologische Sichtbarkeit wie beim angesprochenen Beispiel eines Silbergeschirrs.

Eine weitere Erklärungsmöglichkeit für den Befund der Verbreitung spezieller Phänomene stellt die Angemessenheit eines Luxusgutes dar. Nach den Angaben des Tacitus ist ab der flavischen Zeit mit einem Abnehmen des Tafelluxus zu rechnen³⁰³. Möglicherweise steht das vermeintliche Fehlen bestimmter Fundmengen an Tafelsilber auch mit den veränderten gesellschaftlichen Rahmenbedingungen im Einklang. Ein Zusammenhang mit den Äußerungen des Tacitus ist jedoch keineswegs evident, weil keine Aussagen über die Geschwindigkeit und das Ausmaß derartiger Veränderungen zu treffen sind³⁰⁴.

Nur wenigen Objekten kann mit unserem derzeitigen Wissensstand der generelle sozial indikative Charakter – in den Worten Hodders die semiotische Komponente – mit sicheren Kriterien beigemessen werden. Vielleicht ist im Einzelfall auch nur in der Verbindung von Objekt und Aufstellungsort eine Botschaft zu entziffern³⁰⁵. Alle diese Interpretationen beruhen dabei auf der Vorstellung, daß jedes Objekt und jeder Vorgang in den Haushalten lediglich in Beziehung zur Außenwirkung des *dominus* zu verstehen ist³⁰⁶.

³⁰¹ Berry 1997, 128 ff. mit Nachweisen.

³⁰² Ein Überblick über die Bandbreite der vorhandenen Artefaktgruppen scheint zu ergeben, daß das *instrumentum domesticum* der flavischen Zeit in Campanien in den dokumentierten Funden wenig Konformität besitzt. Welches Maß an Gleichförmigkeit hingegen das nicht inventarisierte Fundspektrum besitzt, ist nur zu vermuten: Dort dürften sich bestimmte, weitgehend konforme Traditionen herausstellen (Napoli 1996).

³⁰³ Tac. ann. III 55, 1. Ohne dies mit der Äußerung des Tac. in Verbindung zu bringen konstatiert H. v. Hesberg in: F. Graf (Hrsg.), Einführung in die lateinische Philologie (1997) 633 eine Abnahme des Edelmetall-Prunks in der flavischen Zeit.

³⁰⁴ Tac. ann. III 55, 1: „*paulatim exolevere*“.

³⁰⁵ So kann angesichts der Häufigkeit der Auffindung von Amphoren in *peristylia* angenommen werden, daß diese im Zusammenhang mit Gastmählern zur Präsentation ausreichender Versorgung mit Getränken aufgestellt werden (z. B. IV.3.20.; IV.4.13.).

³⁰⁶ In diesem Zusammenhang stellt sich die Frage, ob die Selbstdarstellung der städtischen Eliten im römischen Reich tatsächlich eine solche Bedeutung für den *Alltag* der Bewohner der Häuser hat. Eine hoher Indikationsfaktor ist v. a. bei neuen Objekten anzunehmen (Vgl. I. Hodder in: Parker-Pearson – Richards, a. O.). Ein ständiges Bemühen um die Außenwirkung des eigenen Handelns dürfte v. a. bei Aufsteigern anzunehmen sein, während man bei etablierten Gruppen wohl mit einer gewissen Gelassenheit gegenüber dem Verhalten engagierter Zeitgenossen rechnen darf. So ist überhaupt nicht zu erkennen, wieso ein Mitglied einer seit langem etablierten *gens* einen vergleichbaren Aufwand wie ein Neureicher betreiben soll. Womöglich ist das Nachlassen der engagierten Selbstdarstellung der eingesessenen Angehörigen der städtischen Eliten ein Teilaspekt des als ‚Niedergang‘ beschriebenen Veränderungsprozesses der Selbstdarstellung der Oberschicht Pompejis.

Eine besondere Betonung der Distinktion mittels Luxus wird in der Forschung immer wieder bei den wohlhabenden Freigelassenen postuliert, die sich dadurch auszeichnen, daß bei ihnen *status* und Reichtum in einem Verhältnis zueinander stehen, wie es in der römischen Gesellschaft sonst nicht anzutreffen ist³⁰⁷. So läge es beispielsweise nahe, das Fehlen von Rangangaben in den kleineren Wohneinheiten als Hinweis auf Freigelassene zu verstehen. Für derartige Zuweisungen fehlen jedoch zuverlässige Kriterien. Im erhaltenen Bestand der Inventare kann wenigstens kaum auf Konformitäten hingewiesen werden, dem widersprechen vorerst die zur Verfügung stehenden sehr mannigfaltigen Artefaktgruppen.

Cicero formuliert die Erkenntnis, daß es gerade die soziale Vorbildfunktion der *principes* ist, die größere Bevölkerungsteile dazu bringt, insbesondere ihr Luxusverhalten nachzuahmen³⁰⁸. Eine Eingrenzung des Nachahmungsverhaltens auf die Schicht der Freigelassenen kann kaum vorgenommen werden³⁰⁹.

Allem Anschein nach ist das eingeschränkte Verständnis der Einzelbefunde jedoch nicht ausschließlich mit den vielfältigen posteruptiven Störungen Pompejis in Verbindung zu bringen, sondern auch mit dem besonderen Problem der archäologischen Sichtbarkeit: Wenn der *dominus* und die *matrona* in *porticus I* der Casa del Principe di Napoli ein Gespräch miteinander führen, so besitzt dieser Vorgang keinen Anspruch auf Sichtbarkeit im archäologischen Befund. Trägt einer der Sklaven jedoch im gleichen Haus eine Bronzeschüssel aus der *apotheca h* ins *triclinium k*, so ist dieser Vorgang, sofern er kurz vor der Verschüttung der Stadt stattfindet, im dokumentierten Zustand des Hauses erkennbar. Gerade bei diesem Haus entsprechen viele Fundorte etwa der Bronzegefäße nicht modernen Erwartungen (z. B. IV.4.5.). Dies sollte jedoch keineswegs als Hinweis auf eine generelle Störung des Befundes verstanden werden.

Eben diese ‚Buntheit‘ der Befunde zu deuten, ist mit unserer ausschnittshaften Kenntnis über die genauen Lebensumstände fast unmöglich: Der Mechanismus, mit dem derartige Befunde von Allison als Ausdruck einer ‚Störung‘, eines ‚Niedergangs‘ im untersuchten Haus

³⁰⁷ R. MacMullan, *Roman Social Relations* 50 B. C. to A. D. 284 (1974) 100 ff.

³⁰⁸ Cic. leg. III 30 f.

³⁰⁹ Zanker 1995, 27 ff.

umschrieben werden³¹⁰, verdeckt das elementare Verständnis, daß eben diese Abweichungen vom erwarteten ‚Normalzustand‘ einen Hinweis auf die nicht regelgerechten, sondern konkreten Lebensumstände darstellen. Die in der vorliegenden Arbeit vorgelegten Erklärungsmodelle versuchen, Kriterien zu entwickeln, um die Lebensumstände aufzudecken. Doch gerade die Zufälligkeit der Befunde läßt – unter Beachtung des Umstandes, daß die Fliehenden keineswegs vorhatten, späteren Forschern ein günstiges Arbeitsfeld für die Erforschung sozialen Verhaltens im Privatbereich zu bieten – die Bewertung eines Befunds anhand eines allzu begrenzten Kriterienkatalogs nicht sinnvoll erscheinen³¹¹.

Auf ein weiteres Problem bei der Auswertung der Datenbank weist auch Allison mit Recht hin³¹². Es handelt sich um den polyfunktionalen Charakter vieler Objektgattungen. Das wird auch durch einige in der vorliegenden Arbeit enthaltene Einzeluntersuchungen klar. Aufgrund der gemeinsamen Auffindung einer Badeschale Tassinari I mit vier Strigiles und einem bronzenen Salbgefäß³¹³ erhält die Gattung den hier verwendeten Namen.

Jedoch tauchen die beiden Exemplare dieser Gattung in der vorliegenden Arbeit ohne den Zusammenhang mit Toilettgerät auf: In der Casa dei Cei in einem lediglich mit einem Kasten möblierten in Dekoration befindlichen *tablinum d* (IV.1.6.). Im *atrium d* der Casa del Principe di Napoli werden etliche Bronzegefäße, einige Transportamphoren und eine große Anzahl an Glasgefäßen zusammen mit der Badeschale dokumentiert (IV.4.4.). Anhand eines aus der DN erkennbaren Fundkontextes in Casa VI 15, 20 kann angenommen werden, daß Badeschalen auch als Bestandteil eines Trink- bzw. Tafelgeschirrs benutzt werden können³¹⁴. Bei einer statistischen Untersuchung wäre eine solche Mehrdeutigkeit einzelner Objekte kaum zu erfassen, eine Nichtbeachtung dieser Problematik könnte bei einer derartigen Untersuchung schnell in die Irre leiten.

Es fehlen in den Häusern eindeutige Belege, welche Rolle einzelne Objekte z. B. bei der ‚performance of social rituals‘³¹⁵ genau innehaben. Das hängt mit den ungenauen Vorstellungen moderner Wissenschaft von antikem Alltagsverhalten zusammen, andererseits mit dem Sachverhalt, daß viele Räume wie Objekte nicht auf einzelne Funktionen reduziert werden

³¹⁰ Allison 1994a, passim.

³¹¹ Blanck 1996, 1.

³¹² P. M. Allison in: Allison 1999, 62 ff.

³¹³ RMB 7, 1831, Taf. XVI.

³¹⁴ NSc 1897, 108.

³¹⁵ Wallace-Hadrill 1994, 60.

können³¹⁶. Diese moderne Vorstellung der Kategorisierung und Einordnung aller Objekte ist zwar verständlich und erstrebenswert, jedoch wird sie den sehr fein differenzierten Anforderungen der römischen Alltagskultur anscheinend nicht gerecht.

Dennoch muß auch hinterfragt werden, ob tatsächlich bei jedem Artefakt geprüft werden muß, welche Rolle es in der Selbstdarstellung – als einem der wichtigsten Ziele jüngster archäologischer Forschungstätigkeit – der Bewohner gespielt hat. Der distinktive Wert von Artefakten bleibt bei einigen Stücken vermutlich sehr gering, beispielsweise bei den Fritilli³¹⁷ **CdB 3188. 3203** aus der Casa di Paquius Proculus (IV.2.10. bzw. 18.).

Bei diesem Gefäßtyp ist anzunehmen, daß allein die große Zahl der dokumentierten Stücke in einem begrenzten Zeitraum der Ausgrabungen gegen ein zu hohes Ansehen dieser Form anzuführen ist. Wenn man nicht von einer bewußten Marginalisierung des mit diesem Objekt verbundenen Vorgangs rechnen will, dürfte anzunehmen sein, daß diese Becherform einen sehr geringen semiotischen bzw. distinktiven Wert besitzt. Dieser dürfte auch für andere, in der Regel schlecht bekannte Gefäßformen besonders bei Keramik gelten. Ein genaues Verständnis der keramischen Kultur Pompejis wird jedoch durch die schlechte Dokumentation verhindert. Für die Bestimmung des semiotischen Wertes eines Artefakts hat Hodder als Kriterium z. B. das Alter angeführt³¹⁸. Wallace-Hadrill verweist auf die Verbreitung eines Artefakts als Element seiner Bedeutung als Distinktiv³¹⁹. Doch sollten auch die anderen von Hodder aufgeführten Werte eines Objekts nicht übersehen werden, auch wenn es anscheinend keine Kriterien gibt, diese Werte mit unserem heutigen Kenntnisstand zu bestimmen.

Als Regel läßt sich also festhalten, daß je seltener und unzugänglicher ein Objekt ist, je bewußter es von den Benutzern der Häuser eingesetzt wird, desto höher der semiotische und distinktive Wert desselben ist³²⁰. Die vorliegende Arbeit versucht nun, durch den Hinweis auf die Häufigkeit der dokumentierten Artefakte in der DN einen allein auf der Auswertung dieser Informationsquelle beruhenden Eindruck dieses Teilwertes zu geben³²¹. Dabei ist zu beachten, daß der distinktive Charakter eines Artefakts nur in einer bestimmten Zeit seiner

³¹⁶ P. M. Allison in: Allison 1999, 72.

³¹⁷ Anecchino 1977; P. M. Allison a. O., 62 f.

³¹⁸ I. Hodder in: Parker-Pearson – Richards, a. O.

³¹⁹ Wallace-Hadrill 1994, 145 ff.

³²⁰ Wallace-Hadrill a. O.

³²¹ Dabei sei auch an dieser Stelle noch einmal auf die Begrenztheit der Aussagefähigkeit dieser Daten hingewiesen. So lang nicht alle Artefaktgruppen bekannt sind, ist die DN jedoch ein sehr gutes Arbeitsmittel.

Neuartigkeit und potentiellen Unzugänglichkeit besteht. Wir wissen über die zeitliche Verteilung vieler Objektgruppen bisher viel zu wenig, um den distinktiven Wert einzelner Objekte genau einschätzen zu können.

peculium

Die heutige Forschung versucht, mit nachvollziehbaren Kriterien Übereinstimmungen innerhalb der in Pompeji verschütteten Inventare zu erkennen. Doch in der Regel ist dieses Vorhaben nur schwer auf die in den NSc aufgelisteten Objektgruppen anzuwenden, weil bisher eine zu geringe Anzahl an Befundsituationen berücksichtigt wird.

In den bisherigen Arbeiten spielt die Frage nach der rechtlichen Zugehörigkeit zu unterschiedlichen Mitgliedern des Haushaltes eine geringe Rolle. Die juristische Struktur der Besitzverhältnisse in den untersuchten Häusern ist grundsätzlich völlig offen. Nur bei wenigen Objektgruppen sind für einen heutigen Beobachter genügend Indizien vorhanden, bestimmte Stücke einem konkreten Bewohner eines Hauses zuzuweisen (z. B. IV.1.9.)³²². Dennoch muß die vielfältig gestaltete Besitzstruktur unter den Bewohnern eines Hauses als eine mögliche Erklärung der verschiedenen Befundsituationen berücksichtigt werden.

Aus den antiken Quellen wissen wir, daß prinzipiell jeder Angehörige eines Haushaltes ein *peculium* ansammeln kann³²³. Ob ein noch in der *manus* des *dominus* befindliches Hauskind oder ein Sklave sein *peculium* behalten darf, hängt zwar bei Privatsklaven vom Wohlwollen des *dominus* ab³²⁴, der Wert des *peculium* eines Sklaven erhöht aber beispielsweise auch den Verkaufswert des Sklaven, ist also eher diesem als seinem *dominus* zugeordnet. Allgemein dürfte der persönlich angesammelte Besitz einer „gewaltunterworfenen Person“, auch wenn die Artefakte „rechtlich dem Vermögen des Gewalthabers angehören“³²⁵, in der Regel bei der Freilassung eines Sklaven oder beim Tod des *dominus* dezidiert dieser Person vermacht werden.

Der Inhalt eines solchen *peculium* kann nun kaum weder genauer noch allgemein umrissen werden, doch müssen wir angesichts einer potentiell großen Gruppe unterschiedlichster Interessen damit rechnen, daß die *peculia* – entsprechend den jeweiligen Vorlieben der Besitzer – z. T. erheblich voneinander abweichen. Nur in seltenen Fällen kann über die hinter einem mutmaßlichen *peculium* stehende Person aufgrund der Artefakte eine fundierte

³²² Das Problem gilt in gleichem Maße für die immobile Ausstattung der Häuser: Blanck 1996, 46.

³²³ RE XIX 1 (1937) 13 ff. s. v. *peculium* (von Uxkull).

³²⁴ Gai. inst. III 55 f.

Aussage getroffen werden (z. B. IV.2.17.). Je nach Gestalt und Umfang kann ein ständig am Leib getragener Beutel das *peculium* einer Person in Münzen enthalten, oder es sind eigens Sklaven beauftragt, das *peculium* eines Haushaltsmitgliedes zu beaufsichtigen und / oder zu mehren (V.3.9.).

Einigermaßen zuverlässige Aussagen über den Zusammenhang der gemeinsam aufgefundenen Objekte können nur bei den verschiedenen Ensembles von Toilettgerät in den unterschiedlichen Häusern getroffen werden. In diesen Fällen sind die Zugehörigkeit zu dieser Materialgruppe und die gemeinsame Auffindung Anlaß genug, die Stücke zusammenzuschließen (z. B. IV.1.3.; IV.1.9.; IV.2.4.; IV.2.9.; IV.2.10.; IV.3.14.; IV.4.12.; IV.5.7.; allg. V.2.2.). Zur weiteren Interpretation der Befunde können allerdings nur allgemeine Vorstellungen beitragen, dafür soll ein Beispiel erbracht werden.

So fällt beispielsweise auf, daß im Umfeld von Toilettgerät in den *atria* **b** und **3** der Casa dei Cei und Casa di Paquius Proculus jeweils ein Rasiermesser dokumentiert ist (**MANN 138122**, IV.1.3. und **CdB 3079**, IV.2.4.). Allgemeinen Vorstellungen entsprechend sind Toilettgeräte zumeist dem *mundus muliebris* zuzuweisen³²⁶. So lassen diese beiden ähnlichen Befunde mehrere Deutungen zu:

1. Zur Zeit der Verschüttung gehören Bärte nicht zu den gesellschaftlich akzeptierten Formen männlicher Selbstdarstellung³²⁷. Rasiermesser sind angesichts dieser ‚Mode‘ sicher Männern zuzuweisen. Mit den anderen Toilettgeräten sind sie für die Körperpflege des *dominus* gedacht. Die Auffindung jeweils in einem Schrank im *atrium* könnte ein Indiz dafür sein, daß das *atrium* weitgehend dem Bereich des *dominus* zugewiesen wird, dort aufgefundene Artefakte sind Bestandteil des *instrumentum domesticum*³²⁸. Dabei ist keineswegs ausgeschlossen, daß dieses *peculium* z. B. dem *ostiarius* zuzuweisen wäre.
2. In einem anderen Erklärungsmodell werden in beiden Schränken weitere Hinweise auf Frauen gesehen, z. B. die Muschel **CdB 2050** im Schrank der Casa dei Cei oder die Melonenperlen **CdB 3083. 3096** im Schrank der Casa di Paquius Proculus. Diese Objekte sind wohl

³²⁵ G. Mandry, Über Begriff und Wesen des *peculium* (1868) 19.

³²⁶ Berry 1997, 178 ff. Exzessive männliche Körperpflege gilt als verweichlicht und unrömisch: C. Edwards, *The politics of immorality in ancient Rome* (1993) 65. 93.

³²⁷ P. Zanker, Herrscherbild und Zeitgesicht, in: H. Klein (Hrsg.), *Römisches Porträt. Wege zur Erforschung eines gesellschaftlichen Phänomens*, *WissZBerl* 31, 2/3, 1982, 307 ff.; ders., *Die Maske des Sokrates* (1995) 190 ff.

³²⁸ *Dig.* 33, 10, 1.

kaum dem Besitz des *dominus* zuzuweisen, also sind die Rasiermesser in den Schränken dieser Häuser Hinweis auf das Schönheitsideal der Frau mit epilierten Beinen.

3. Ein drittes Erklärungsmodell würde sich darauf berufen, daß sowohl Hinweise auf männliche wie auch auf weibliche Körperpflege bzw. Schmückung vorliegen. Mit anderen Worten wäre das ein Indiz, daß das Toilettgerät in diesen Fällen von *dominus* und *matrona* gemeinsam genutzt wird.

Nach Ansicht des Verfassers ist eine Entscheidung zwischen diesen Versuchen einer Interpretation nicht möglich. Angesichts der Fülle derartiger Einzelprobleme muß die Frage erlaubt sein, ob es denn tatsächlich für alle sich aus dem dokumentierten Zustand ergebenden Befundsituationen gemeinsame Regeln geben muß. Diese Vermutung hätte zur Folge, daß für eine Übereinstimmung derartiger Befunde in zwei benachbarten Häusern möglicherweise unterschiedliche Einzelaspekte herangezogen werden können.

Auch angesichts der *peculia* kann zusammenfassend nur wieder der zufällige Ausschnitt aus einer von sehr unterschiedlichen Personen getragenen Lebenskultur mit einer Fülle von Einzelphänomenen betont werden³²⁹. Wegen der geringen Anzahl verlässlicher Informationen über die Bewohner der Häuser sind die Zuweisungen an bestimmte Benutzer der Häuser sehr vage, da nur selten Objekte mit deutlichem personenspezifischem Charakter vorliegen. Dieser Mangel an auswertbaren Informationen verschließt die Möglichkeit, mit einfachen Kriterien aus einer überschaubaren Menge an Informationen weitreichende Schlüsse zu ziehen.

³²⁹ Blanck 1996, 1. 13.

V.4. Die Benutzergruppen des römischen Hauses³³⁰

Einleitende Gedanken

„The general implication of the Titles on legacy is that the house, the furnishings and the contents of the larder are, normally, wholly owned by the husband.“ (Crook³³¹).

Über die von den Konventionen der antiken Gesellschaft vorgegebenen immobilien Ausstattungselemente hinaus, die in der Regel wohl vom männlichen Haushaltsvorstand bestimmt werden, gestaltet sich der archäologische Nachweis³³² eines *konkreten* Bewohners eines römischen Hauses sehr schwierig. Das gilt trotz der guten Erhaltung Pompejis für alle Benutzergruppen³³³.

So sind in den hier untersuchten Häusern keine Indizien dokumentiert, ob in den jeweiligen Häusern tatsächlich *verheiratete* Ehepaare mit x Kindern und y Sklaven wohnen oder nicht. Die Sozialstruktur der Bewohner der hier untersuchten Häuser bleibt selbst in dem Fall im Dunkeln, wo zumindest einer der Bewohner, der mutmaßliche Hausbesitzer, der *dominus* der Casa delle Nozze d'argento L. Albus Celsus, namentlich bekannt ist (IV.3.33.).

Man kann lediglich vermuten, daß dieser mit einer Frau verheiratet ist und mit dieser auch Kinder hat. Die genaue Zahl von Sklaven am Tag vor der Verschüttung entzieht sich ebenso unserer genauen Kenntnis. Doch auch wenn man sich auf einen solchen Termin wie den letzten Tag vor der Verschüttung festlegt, ist nicht klar, ob alle im Haushalt anwesenden Personen diesem tatsächlich angehören – es könnte sich auch um Gäste handeln – oder ob sie die Gesamtzahl der zu diesem Haushalt gehörenden Menschen darstellen³³⁴. Aus den antiken

³³⁰ Vgl. Appendix V.

³³¹ J. A. Crook in: J. Andreau – H. Bruhns (Hrsg.), *Parenté et stratégies familiales dans l'antiquité Romaine*. KB Paris 1986, ColLEFR 129 (1990) 163. Dig. 33, 10, 1 ff.: *Suppellex est domesticum patris familiae instrumentum, quod neque argento aurove facto vel vesti annumeratur ... Suppellectile – haec continentur mensae, trapezophora, delphica, subsellia, scamna, lecti, culcitrae, toralia, vasa aquaria, pelves, aquiminaria, candelabra, lucernae, trullae, item vasa aenea vulgaria.*

³³² Hierbei ist nicht die Zuweisung epigraphisch bekannter Personen gemeint, wie diese von Della Corte 1965 unternommen werden und in den meisten Fällen als unzutreffend angesehen werden können: Mouritsen 1988.

³³³ Eine recht umfassende Einführung in die von den Schriftquellen bestimmte Auffassung römischer Bewohner einer Wohneinheit: RAC 13 (1986) 805 ff. 830 ff. s. v. Haus II (Hausgemeinschaft) A II. IV (Schöllgen; Dassmann). Sie betonen zu Recht, daß fast alle antiken Texte die Betrachtung häuslicher Vorgänge unter eine Prämisse stellen, sei es, daß sie diese Vorgänge ablehnen oder positiv verklären. Ungefärbte alltägliche Nachrichten begegnen außerordentlich selten.

³³⁴ In der Casa di M. Lucrezio Frontone V 4, a. 11 werden z. B. insgesamt acht Skelette dokumentiert (NSc 1900, 641), fünf von Erwachsenen (wegen eines silbernen Ohringes gehört mindestens eins davon einer Frau)

Quellen wissen wir um die hohe Mobilität der Angehörigen der Oberschicht, wie es sich mit der Mobilität der konkreten Hausherrn der jeweiligen Häuser verhält, ist uns nicht bekannt.

Man kann aufgrund moderner Vorstellungen über den Ablauf des Alltags in Pompeji vermuten, daß die Küchengefäße v. a. von den rangniederen Personen des jeweiligen Haushalts, den Sklaven, benutzt werden³³⁵. Diese Vorstellungen werden von einer streng hierarchischen Gliederung der Gesellschaft, wie sie uns in vielen Aspekten aus den Texten und Monumenten der römischen Kaiserzeit entgegentritt, bestimmt.

Mit der konkreten Umsetzung im Einzelfall eines durch Verschüttung in Pompeji erhaltenen Hauses sieht es jedoch ganz anders aus: Lediglich innerhalb des von konventionellen Vorstellungen geprägten Verständnisses der römischen Gesellschaft kann der Einzelbefund eines Raumes wie die Gesamtsituation innerhalb eines Hauses gedeutet werden. Das soll im Folgenden durch einige Beispiele erläutert werden.

Niemand kann z. B. beweisen, daß der letzte *dominus* der Casa delle Nozze d'argento tatsächlich niemals zur Erledigung menschlicher Bedürfnisse sich der *latrina s'* bedient hat, obwohl sich die moderne Forschung weitgehend einig ist, daß dieser Ort nicht angemessen für einen so hochgestellten Herren ist (IV.3.21). In diesem Fall wie in den allgemeinen Bedingungen handelt es sich um ein Problem der archäologischen Sichtbarkeit: Eine Benutzung der *latrina s'* durch den *dominus* der Casa delle Nozze d'argento hinterläßt nur dann dokumentierte Spuren, wenn feinste naturwissenschaftliche Untersuchungsmethoden und eine große Anzahl von weiteren Informationen vorhanden sind, bzw. wenn der *dominus* etwa durch einen Graffito auf diese Benutzung hinweist³³⁶. Die Dokumentation eines solchen Vorgang beweisenden archäologischen Guts fehlt jedoch, u. a. wegen des beschränkten Fragenkatalogs der Ausgräber, zum anderen ist ein solches Verhalten nicht archäologisch nachweisbar, weil ein solcher Graffito in diesem Fall nicht vorhanden ist.

U. a. fehlen im dokumentierten Bestand der hier untersuchten Häuser sichere archäologische Hinweise auf Kinder: Die Spielsteine in der Casa di Paquius Proculus (IV.2.10.) und der Casa delle Nozze d'Argento (IV.3.1.) sind keineswegs sichere Hinweise auf Kinder, sie können auch von erwachsenen Haushaltsmitgliedern, z. B. Sklaven, verwendet werden. Das Fehlen jeglicher sicherer Hinweise auf Kinder bedeutet jedoch keineswegs, daß es keine Kinder in

sowie drei von Kindern. Es gibt keinen Grund, diese Skelette alle zwingend mit in diesem Haus wohnenden Menschen zu verbinden, ebenso gut könnte es sich z. B. um Verwandte des Haushaltsvorstandes oder Freundinnen der *domina* handeln.

Noch eindeutiger ist das Problem der Verbindung der dort aufgefundenen Skelette mit dem FO bei der *villa rustica* in Torre Annunziata, contrada Bottaro: 63 Skelette, davon mindestens drei von Kindern (NSc 1901, 426 ff.). Diese führen viele Wertgegenstände mit sich, vermutlich handelt es sich in der Regel um Flüchtende aus Pompeji, die das Meer zur Flucht nutzen wollen, aber aus heute nicht mehr klar erkennbaren Gründen an diesem Punkt ihre Flucht beenden müssen.

Bei den dreizehn identifizierbaren Individuen, die in der Casa di Giulio Polibio IX 13, 1-3 gefunden werden, ist aufgrund neuerer Untersuchungen die Altersstruktur bekannt (M. Henneberg u. a., Human Evolution 11, 1996, 245 ff.), doch erst aufgrund von noch ausstehenden DNA-Untersuchungen können ausführlichere Aussagen zur Verwandtschaft der Opfer gemacht werden.

³³⁵ In der Regel dürfte ein *cocus* jedoch ein relativ hochstehender Sklave innerhalb eines größeren Haushalts sein.

³³⁶ In der Casa della Gemma in Herculaneum, ins. or. I 1 (zuletzt: Pagano 1997, 88 f.) hat sich der *medicus Titi Imperatoris Apollinaris* mit einem derartigen Graffito verewigt.

den hier untersuchten Häusern gibt, sondern daß sie lediglich archäologisch nicht nachzuweisen sind. Das gilt für fast alle Benutzergruppen, so daß die modernen Vorstellungen eine größere Vielfalt der Benutzer anbieten, als es der tatsächlich dokumentierte archäologische Befund in sicherer Weise vermag.

Als archäologischer Nachweis für einzelne Gruppen sind deswegen bestimmte Objekte anzusehen, deren personenspezifischer Charakter sich heutiger Untersuchung erschließt³³⁷. Bei den meisten eisernen Werkzeugen ist beispielsweise – modernen Vorstellungen entsprechend – anzunehmen, daß sie v. a. von rangniederen männlichen Haushaltsmitgliedern verwendet werden.

Spindeln und Webgewichte kann man in der traditionellen römischen Gesellschaft hauptsächlich mit weiblichen Personen in Verbindung bringen³³⁸, doch in diesem Fall ist schon nicht mehr klar, ob es sich im Einzelnen um die Arbeit der *matrona* oder etwa von Sklavinnen handelt.

In diesem Zusammenhang muß erneut auf die tages- und jahrszeitlich unterschiedene Nutzung der meisten Räume in den hier untersuchten Häusern hingewiesen werden. Es ist nicht auszuschließen, daß ein *cubiculum* wie **Raum f** der Casa dei Cei mit frauenspezifischer Dekoration und solchen Funden einer Frau als nächtlicher Schlafräum in der Regel zur Verfügung steht und dennoch tagsüber zu anderer Verwendung bereitsteht (IV.1.9.).

Unter Berücksichtigung der komplizierten Rechtsstruktur römischer Ehen³³⁹ und der darin herrschenden Besitzverhältnisse muß klar sein, daß der dokumentierte Zustand Pompejis eine klare Unterscheidung zwischen männlichem und weiblichem Besitz, zwischen Sklaven der

³³⁷ Eine solche Zuweisung wird schon seit langem in der Bewertung von Grabbeigaben diskutiert. Auch dort ist nur eine geringere Anzahl von Objekten dazu in der Lage, einem Archäologen genauere Hinweise auf die Person zu geben, deren Grab untersucht wird. Vgl. einige Beiträge in dem KB Xanten 1995: P. Fasold – Th. Fischer – H. von Hesberg – M. Witteyer (Hrsg.), Bestattungssitte und kulturelle Identität. Grabanlagen und Grabbeigaben der frühen römischen Kaiserzeit in Italien und den Nordwest-Provinzen, Xantener Berichte 7 (1998). Anders sieht es natürlich aus, wenn die Skelettreste vollständig durch Anthropologen untersucht werden. Davon kann jedoch nur bei einer relativ geringen Anzahl römischer Nekropolen die Rede sein.

³³⁸ Vgl. jedoch die von S. Treggiari, *AmJancHist* 1, 1976, 80 ff. aufgeführten männlichen Sklaven, die mit häuslicher Stoffherstellung in Verbindung zu bringen sind (*vestiplici, lanipendi*).

³³⁹ S. Treggiari, *Roman Marriage. Iusti Coniuges from the Time of Cicero to the Time of Ulpian* (1991) 365 ff.: Als vermutlich in der Regel größte Gruppen von Besitztümern sind folgende Besitzverhältnisse zu bezeichnen: Männlicher Familienbesitz, Mitgift, weiblicher Familienbesitz. Über den konkreten Umgang mit diesen Verhältnissen ist aufgrund der Verteilung der Objekte innerhalb der Häuser keine eindeutige Aussage möglich. Es ist auch nur in wenigen Fällen anzunehmen, daß diese juristischen Unterscheidungen den Umgang mit den Objekten im Alltag bestimmt. Selbst gesetzt den Fall, daß die den unterschiedlichen Besitzformen zugehörigen Objekte getrennt aufbewahrt werden, ist sehr unwahrscheinlich, daß sie bei der Anwendung während eines Gastmahles strikt voneinander getrennt werden. Viele Aspekte derartigen Alltagsverhaltens entziehen sich mangels dokumentierter Informationen – falls diese jemals vorhanden sind – unserer Kenntnis.

matrona und Sklaven des *dominus* nicht erbringen kann. Es ist lediglich wichtig, sich dieses Problem grundsätzlich zu vergegenwärtigen, da es für das Verständnis der weitgehend allgemein formulierten Vermutungen sehr wichtig ist. Es ist an dieser Stelle lediglich der Hinweis möglich, daß die römischen Rechtsquellen ein sehr differenziertes Verständnis der Besitzverhältnisse zwischen den *coniuges* aufweisen.

Ein archäologisches Äquivalent für diese Ausführungen kann von Seiten der Archäologie der Haushalte in Pompeji wohl auch in Zukunft nicht geliefert werden, da sich aufgrund der fehlenden Dokumentation keine Aussagen über die Besitzverhältnisse erbringen lassen. Zum anderen ist mit Sicherheit davon auszugehen, daß derartige Besitzfragen v. a. bei Scheidungen eine Rolle spielen, hingegen vermutlich nicht den alltäglichen Umgang mit den Artefakten bestimmen³⁴⁰.

Der heutigen Erforschung entziehen sich des weiteren die Zahl und die genauen Aufgaben der in den jeweiligen Haushalten tätigen Sklaven. Unter Berücksichtigung der vermutlichen Haushaltsgrößen ist klar, daß ein großer Haushalt sehr viel mehr und spezialisiertere Haushaltskräfte haben dürfte als ein kleiner. Trotz der guten Erhaltung Pompejis sind jedoch in Ermangelung dokumentierter Indizien keine sicheren Aussagen möglich, wie viele und welche Sklaven welchem ranghohen Haushaltsmitglied gehören und unterstehen. Nicht einmal für die Bestimmung der Zahl der Sklaven in einem Haushalt gibt es ausreichende Kriterien.

In neuesten Untersuchungen zu verschiedenen Strukturen römischer Häuser ist zu Recht davon die Rede, daß in einer römischen – im Gegensatz zum griechischen Haushalt – Wohneinheit keine geschlechtsspezifischen Räume zuweisbar sind, weil die römische *matrona* eine weit stärker akzeptierte Selbständigkeit aufweist als eine griechische Hausfrau³⁴¹. Diese sich auf geschlechtsspezifische Fragen beziehende Struktur gilt jedoch ganz allgemein: Es scheint für ein Mitglied einer Hausgemeinschaft keine unüberwindbaren, mit archäologischen Mitteln nachweisbaren Grenzen innerhalb des eigenen Haushaltes zu geben. Die von Wallace-Hadrill postulierte Dominanz des *dominus* im römischen Haus³⁴² hat

³⁴⁰ J. A. Crook in: J. Andraeu – H. Bruhns (Hrsg.), *Parenté et stratégies familiales dans l'antiquité Romaine*. KB Paris 1986, ColLEFR 129 (1990) 166.

³⁴¹ z. B. Wallace-Hadrill 1996, 104 ff. Daß dieser Gegensatz noch mindestens in die Zeit der späten Republik fortbestand, beweist die von Cic. Verr. 2. 1. 25, 64 –28, 72 kolportierte Geschichte aus Kilikien.

³⁴² Wallace-Hadrill 1996, 112.

zum einen etwas mit den Konventionen der römischen Gesellschaft zu tun (I.), zum anderen wird das Bild jedoch maßgeblich durch die bisher auf ihre Aussagen zu den Bewohnern untersuchten Medien Architektur und Dekoration bestimmt.

Im allgemeinen Rahmen scheint das Zusammenleben durch die nicht schriftlich überlieferten Umgangsregeln soweit festgelegt zu sein, daß die Mehrheit der Benutzer des Hauses das Zusammenleben entsprechend der Normen gestalten können.

V.4.1. Der *dominus* und seine Familie³⁴³

„The gender relations of the Roman house are embedded in its other relations: of insider and outsider, family and visitor, patron and client, owner and tenant, master and slave, Roman and Greek, young and old. The Roman house reflects, constructs, and reproduces relationships of power: it empowers the father over his child, the master over his slave, the owner over his tenant or workman, the host over his guest, the husband over his wife.“ (Wallace-Hadrill³⁴⁴).

V.4.1.1. *dominus*

Die Ausstattung eines römischen Hauses entspricht nach weitverbreiteten modernen Vorstellungen der gesellschaftlichen Stellung des Besitzers³⁴⁵. Dieser benutzt konventionelle Ausdrucksmittel, um sich innerhalb des gesellschaftlichen Rahmens zu definieren³⁴⁶. Deswegen haben bisherige Arbeiten zur Architektur und zur Dekoration römischer *atrium*-Häuser in der Regel lediglich Aussagen zur Definition der Rolle des Hausherrn beigetragen.

Bei einem Haus wie der Casa delle Nozze d'argento umgreift eine derartige Hypothese alle beobachteten Phänomene von Architektur und Dekoration, vermutlich steht die immobile Ausstattung dieses Hauses in der Tradition eines seit langem bestehenden Bedürfnisses nach Selbstdarstellung seitens des jeweiligen Haushaltsvorstandes.

³⁴³ S. Dixon, *The Roman Family* (1992); Y. Thomas – A. Rousselle in: A. Burgière – Chr. Klapisch-Zuber – M. Segalen (Hrsg.), *Geschichte der Familie. I Altertum* (1996) 277 ff. ‚Familie‘ wird hier im modernen Sinn gebraucht, da es scheinbar keinen entsprechenden antiken Begriff für die ‚Grundstruktur‘ des Familienlebens bestehend aus Vater, Mutter und Kind(ern) gibt. Zur römischen Definition von *familia* vgl. Saller 1994, 74 ff.

³⁴⁴ Wallace-Hadrill 1996, 114.

³⁴⁵ Wallace-Hadrill 1994; Zanker 1995; Pesando 1997; Dickmann 1999a; Muth 1998.

³⁴⁶ Muth 1998, 22 ff.

Bei den kleineren der hier untersuchten Häuser ist allerdings kein allzu enger Bezug von Architektur und Dekoration zur Selbstdarstellung der letzten Bewohner erkennbar, u. a. deswegen, weil über die Bewohner keine konkreten Informationen vorliegen. Dennoch läßt sich feststellen, daß in diesen Häusern von den Formen konventioneller Selbstdarstellung nicht im Sinne von *status*-Formulierungen Gebrauch gemacht wird, vermutlich weil eine derartige Selbstdarstellung als nicht angemessen angesehen wird (V.1.7.).

In diesen Fällen ist lediglich innerhalb konventioneller Vorstellungen ein Zusammenhang zwischen Haus und Hausherr zu postulieren. Für einen solchen Fall lassen sich verschiedene denkbare Erklärungsmodelle heranziehen:

- a) Der Besitzer des Hauses verzichtet auf eine unangemessene Form der Selbstdarstellung, weil er sich in das bestehende System einpassen will. Wegen seiner niedrigen sozialen Stellung gibt er sich bescheiden und zurückhaltend.
- b) Das Oberhaupt der letzten Bewohnergruppe hat, weil es nicht Besitzer des Hauses ist, keinen Einfluß auf die Dekoration. Vermietete Häuser weisen keine so prestigeträchtige Dekoration auf, weil die Besitzer, als Angehörige einer angepaßten Gruppe innerhalb der römischen Gesellschaft, darauf achten, daß sich auch die Mieter derartiger Anwesen an die ihnen angemessene Form des Dekor anpassen haben.

Lediglich bei einzelnen Fundstücken ist eine Überlegung möglich, ob diese Statusaussagen über den letzten *dominus* des jeweiligen Hauses vermitteln sollen. Dazu zählen die Vorhanghalter **MANN 124347. 124348** (IV.3.5.) und das Pferdegeschirr **MANN 124356** (IV.3.10.) aus dem Bereich des *atrium* der Casa delle Nozze d'argento. Lediglich bei diesen ist aufgrund ihrer Beschaffenheit bzw. ihrer Dekoration die Frage über den personenspezifischen Charakter –in Worten Hodders das „*semiotic meaning*“ – dieser Objekte angebracht, jedoch nicht unbedingt eindeutig zu klären³⁴⁷.

³⁴⁷ Dennoch entziehen sich auch diese Objekte in ihrem konkreten Sinngehalt dem modernen Verständnis: Das Motiv der Schiffsschnäbel bei den Beschlägen MANN 124347. 124348 (IV.3.5.) ist gerade auch in Pompeji zu weit verbreitet (z. B. in der Wandmalerei), als daß es sich auf einen eng umschriebenen Sinngehalt sicher eingrenzen ließe. Diese konkrete Sieghaftigkeit wird den mit Schiffsschnäbeln dekorierten Ausstattungsstücken in Segesta und Fregellae zugeschrieben (vgl. IV.3.5.). Es dürfte anhand der relativ weiten Verbreitung sinnvoller sein, in Pompeji von einer Atmosphäre allgemeiner Sieghaftigkeit zu sprechen. Ähnlich dürfte der Fall mit dem Pferdegeschirr MANN 124356 (IV.3.10.) liegen: Ein zwingender Zusammenhang dieses Objekts mit dem Militär ist anhand der weiten Verbreitung innerhalb der Zivilsiedlung Pompejis nicht gegeben, auch für die NW- Provinzen sind es eher allgemeine Überlegungen, die einen Zusammenhang zum Militär bestimmen (zuletzt: E. Deschler-Erb, „Geflügelte“ Pferdegeschirranhänger, in: F. Müller – A. R. Furger [Hrsg.], Mille Fiori, Festschrift für Ludwig Berger, FiA 25 [1998] 115 ff.). Will man sich vom Militärbereich lösen, so ist das prunkvolle Pferdegeschirr immerhin noch ein Anzeichen für die

V.4.1.2. *matrona*

Entsprechend den römischen Rechtsvorstellungen haben Eheleute in geringem Ausmaß eine Gütergemeinschaft, lediglich die Mitgift steht im Spannungsfeld zwischen ihrem und seinem Besitz³⁴⁸. Als archäologischen Beleg für vom allgemeinen Besitz des Hausherrn unabhängiges Eigentum können einige Befunde in den vorliegenden Häusern betrachtet werden³⁴⁹. Lediglich in einem Fall ist aufgrund des personenspezifischen Charakters eines Fundstückes auch eine Eingrenzung hinsichtlich des Alters des in Frage kommenden Haushaltsmitgliedes relativ sicher möglich³⁵⁰. Bei anderen Fällen ist lediglich aufgrund der konventionellen Zuweisung von Spindeln³⁵¹ bzw. Schmuckstücken zum Tätigkeits- bzw. Bedarfsbereich von weiblichen Haushaltsangehörigen anzunehmen, daß diese dem potentiell zweitreichsten Haushaltsmitglied innerhalb eines konventionell entworfenen Haushalts³⁵², der *matrona*, gehören³⁵³.

Bei diesen Hypothesen handelt es sich aber lediglich um Arbeitsmittel, die zum Verständnis der Verteilung von Wertgegenständen innerhalb der Häuser beitragen können. Außerdem wird anscheinend eine allzu strikte Trennung von Wohnbereichen und Aufbewahrung nicht dem vom Befund in Pompeji umschriebenen Tatbestand gerecht. Der personenspezifische Charakter der meisten Objekte in den Häusern Pompejis ist für einen modernen Betrachter allerdings so gering, daß man über diese auf konventionellen Vorstellungen beruhenden Zuweisungen nur selten hinaus gelangt.

So wäre es in einem Haus wie der Casa delle Nozze d'argento durchaus denkbar, daß Mitgift oder *peculium* der *matrona* so umfangreich sind, daß sie eine getrennte Aufbewahrung durch

wirtschaftliche Potenz, ein Reitpferd sein eigen zu nennen (Vgl. A. Alföldi, Der frühromische Reiteradel und seine Ehrenabzeichen [1952] 24 f.).

³⁴⁸ S. Treggiari, Roman Marriage. Iusti coniuges from the Time of Cicero to the Time of Ulpian (1991) 365 ff.; S. Dixon, The Roman Mother (1988); J. F. Gardner, Frauen im antiken Rom (1995); Wallace-Hadrill 1996, 104 ff.

³⁴⁹ Über die konkrete Form des Besitzverhältnisses ist damit nichts ausgesagt: Es könnte sich einerseits um das *peculium* einer *in manu coniugis* verheirateten Ehefrau handeln – diese Form der Verheiratung ist seit der späten Republik in den oberen Schichten Roms jedoch nicht mehr üblich –, andererseits könnte es zu ihrem Familienbesitz gehören.

³⁵⁰ Silbermuschel CdB 1795 aus *cubiculum* f der Casa dei Ceii (IV.1.9.; IV.1.15.; V.2.2.).

³⁵¹ Zuletzt: Wallace-Hadrill 1996, 104 ff.; L. Larsson Lorén, Lanam fecit – woolworking and female virtue, in: Dies. – A. Strömberg, Aspects of Women in Antiquity. KB Göteborg 1997 (1998) 85 ff.

³⁵² Aufgrund der weitreichenden Möglichkeiten zum Erwerb von Reichtümern für mit Handel beauftragte Freigelassene ist nicht auszuschließen, daß diese eigene Besitztümer innerhalb des Haushaltes ihres *patronus* aufbewahren.

ihrer Obhut unterstehende Sklaven in einem eigens dafür hergerichteten Raum erfahren (z. B. *apotheca h*, IV.3.9.). Zum Besitz einer *matrona* gehören in der Regel mehr weibliche Sklaven als männliche, als gängige Bezeichnungen dieser Sklavinnen kann man etwa *ornatrix*, *vestiplica*, *unctrix*, *pedisequa*, *quasillaria* nennen³⁵⁴. Eine derartige Spezialisierung der Sklavinnen läßt sich nach heutigen Vorstellungen jedoch lediglich höchstens für die Casa delle Nozze d'argento und die Casa di Paquius Proculus annehmen, bei den anderen Häusern ist die vermutliche Zahl der Bewohner zu gering, als daß ein so spezialisiertes Personal zu erwarten wäre.

Zu den traditionellen Aufgaben einer *matrona* gehört die Herstellung von Stoffen, insbesondere die beiden am wenigsten spezialisierten Tätigkeiten, Spinnen und Weben³⁵⁵. Welche spezifischen Tätigkeiten die *matronae* der hier untersuchten Häuser selbst erledigen und welche sie v. a. an die weibliche Dienerschaft³⁵⁶ abgeben, ist angesichts des dokumentierten Zustands nicht mehr zu ermitteln. So ist auch nicht in allen Haushalten mit einer alle Phasen der Stoffherstellung abdeckenden Produktion zu rechnen, denkbar ist u. a., daß in einigen Häusern lediglich die auf dem eigenen Grund und Boden produzierte Wolle gesponnen wird, das Weben und Weiterverarbeiten jedoch speziellen Hausfrauen bzw. Handwerkern überlassen wird³⁵⁷. Dabei ist jedoch die komplizierte Rechtslage in Bezug auf die Weiterverarbeitung von Stoffen zu beachten, wie sie aus den römischen Rechtsquellen hervortritt³⁵⁸. Alle diese – für das Verständnis der alltäglichen Vorgänge in den hier untersuchten Häusern – wichtigen Informationen sind verloren. Auch bei einer genaueren Dokumentation dürfte jedoch nicht mit einer genaueren Kenntnis der Besitzverhältnisse zwischen Ehegatten zu rechnen sein. Deutlich ist jedoch auch der stark von der Jahreszeit

³⁵³ Zu nennen in diesem Zusammenhang sind der Kästcheninhalt aus *oecus 4* der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.30.) und die Inventare der **Räume a, c** und **m** der Casa del Principe di Napoli (IV.4.1.; IV.4.3.; IV.4.12.).

³⁵⁴ S. Treggiari, *AmJAnchHist* 1, 1976, 76 ff.

³⁵⁵ Moeller 1976, 16 f.

³⁵⁶ Vgl. die in der Casa del Forno di Ferro VI 13, 6.8.9 durch ein Graffito CIL IV 1507 dokumentierte Zuteilung von verschiedenen *pensa* sowohl an 7 männliche als auch an 11 weibliche Sklaven. Im benachbarten Laden VI 13, 7 werden hingegen Wollkämme und eine Schere gefunden (Eschebach 1993, 204 f.). Hier könnte es sich wohl um die enge Zusammenarbeit zwischen einem größeren Haushalt und dem wohl abhängigen Laden handeln, auch wenn in diesem Fall die hohe Zahl eiserner Werkzeuge bemerkenswert ist.

³⁵⁷ An eine weitgehend von den spezialisierten Betrieben bestimmte Herstellung glaubt hingegen: W. O. Moeller, *Latomus* 32, 1973, 368 f.; Moeller 1976. Die von Wallace-Hadrill 1996, 112 gewünschte Übersicht über die Verteilung von Webgewichten im Rahmen der DN leisten die Aufzählungen in IV.1.3. und IV.1.14., vgl. die dortigen Einschätzungen über den vermutlich durch die Dokumentationsgewohnheiten wesentlich eingeschränkten Aussagewert.

³⁵⁸ S. Treggiari, *Roman Marriage. Iusti coniuges from the Time of Cicero to the Time of Ulpian* (1991) 369 f.

anhängige Charakter der Stoffverarbeitung. Es entzieht sich unserer Kenntnis, welchen Grad der Weiterverarbeitung die Wolle zum Zeitpunkt der Verschüttung erreicht hat³⁵⁹.

In der Mehrzahl der in der vorliegenden Untersuchung erforschten Wohneinheiten ist jedoch nicht einmal wirklich sicher, ob es überhaupt eine *matrona* gibt. Wegen der hohen Sterblichkeitsrate, die sich aus der Untersuchung der Grabinschriften ergibt³⁶⁰, ist es durchaus wenig wahrscheinlich, daß es in allen Häusern Pompejis vollständige Familien gibt. So kann es auch nicht verwundern, daß in einigen – zumeist als Wohnhäuser gedeuteten – Gebäuden Darstellungen vorkommen, die für die Augen einer *coniunx piissima* nicht geeignet sein dürften³⁶¹, ohne daß deswegen sofort darauf geschlossen werden muß, daß diese Häuser als Lupanare dienen.

Die kürzlich vorgenommene Sichtung antiker Texte ergibt, daß Ehepaare, die sich im selben Haus aufhalten, in der Regel denselben Schlafräum nutzen, sei es in einem oder in zwei in einem Raum aufgestellten Liegemöbeln³⁶².

V.4.1.3. Kinder

In einem römischen Haushalt gibt es eine große Anzahl von potentiellen Verbindungen, denen Kinder entspringen können. An erster Stelle steht das *matrimonium* von *dominus* und *matrona*³⁶³. Daneben sind jedoch verschiedene Formen von Beziehungen in einem Haushalt möglich, die Kinder zeugen können, z. B. die *contubernia* zwischen Sklaven³⁶⁴. Die rechtlich höchste Stellung weisen die vom Vater anerkannten Kinder aus der Beziehung zwischen *dominus* und *matrona* auf. Ob sich diese jedoch immer getrennt von den Kindern aus *contubernia*, den *vernae*³⁶⁵, aufhalten, ist weder im Allgemeinen noch in den hier untersuchten Fällen bekannt. Wie schon einleitend erwähnt, ist für keines der in der

³⁵⁹ Berry 118 f.: „It is often claimed that spinning and weaving were characteristic activities in the Roman *domus*, yet the evidence upon which this assumption is based is contradictory ... strengthens the impression that weaving in the household context was extremely rare in AD 79“.

³⁶⁰ Saller 1994.

³⁶¹ A. Wallace-Hadrill, Public Honour and Private Shame, in: London 1995, 39 ff.; Wallace-Hadrill 1996, 110 zählt etwa Darstellungen in der Casa die Vettii VI 15, 1.27 oder der Casa dei Casti Amanti XI 12, 6.7 auf. Für beide Häuser ist keineswegs zwingend nachgewiesen, daß dort Frauen als *coniuges* leben, die den Moralvorstellungen an eine *matrona* gerecht werden wollen.

³⁶² Wallace-Hadrill 1996, 111.

³⁶³ Th. Wiedemann, Adults and Children in the Roman Empire (1989).

³⁶⁴ Marquardt 1886, 176 f.

³⁶⁵ Marquardt 1886, 167 f.

vorliegenden Arbeit untersuchten Häuser der sichere Nachweis von Kindern möglich. In neueren Untersuchungen wird angenommen, daß Kinder bis zu einem bestimmten Alter vermutlich keinen festen und eigenen Schlafräum besitzen³⁶⁶.

Theoretisch gehört zu den Aufgaben einer Tochter des Hausherrn, das Herdfeuer vor dem Verlöschen zu bewahren³⁶⁷. Inwieweit eine solche Tätigkeit in Pompeji von Töchtern erfüllt wird, entzieht sich unserer Kenntnis. Wahrscheinlich ist es in der Regel üblich, die Bewachung des Herdfeuers einem der Küchensklaven zu unterstellen.

Über die Ausmaße des Kontaktes der Kinder, sofern vorhanden, mit ihren Eltern kann man in den konkreten Einzelfällen der hier untersuchten Häuser nur Vermutungen anstellen. In größeren Haushalten kann es als wahrscheinlich gelten, daß es einen *paedagogus* zur Erziehung der Kinder des Haushaltes gibt. Inwiefern dies jedoch für eins der hier untersuchten Häuser gelten kann, entzieht sich unserer Kenntnis. Die Vermutung Della Cortes, daß die Graffiti in *exedra* y der Casa delle Nozze d'argento auf eine dort ansässige Privatschule hinweisen, hat zwar Zustimmung erfahren, kann aber angesichts des Charakters der Graffiti kaum verifiziert werden (IV.3.28.).

Vermutlich werden viele erwachsene Mitglieder des Haushaltes an der Erziehung der Kinder in den jeweiligen Haushalten zur Erlangung der benötigten sozialen Kompetenz beitragen. Das verlangt der hohe Normenkodex der römischen Gesellschaft. Dennoch lassen sich diese Formen der Vermittlung der Normen nicht archäologisch nachweisen.

V.4.2. Hauseigene Sklaven und Dienstpersonal

Das Potential an Tätigkeiten in einem Haushalt römischer Zeit umfaßt eine Vielzahl von einzelnen Vorgängen, die wir heute als Hausarbeit³⁶⁸ bezeichnen. Kommerzielle Tätigkeiten sind dagegen nicht zwingend mit einem Wohnhaus verbunden. Dennoch besteht keine allzu strikte Trennung zwischen kommerzieller Tätigkeit und Hausarbeit³⁶⁹. Diese Trennung wird lediglich von Allison konstruiert, entspricht jedoch – allein schon dank der möglichen zeitlichen Trennung bestimmter Vorgänge von anderen – nicht antiken Gepflogenheiten³⁷⁰.

³⁶⁶ A. Riggsby, JRA 10, 1997, 42.

³⁶⁷ S. B. Pomeroy, *Frauenleben im klassischen Altertum* (1985) 328.

³⁶⁸ M. B. Schiffer – V. LaMotta in: Allison 1999, 21 definieren Alltag folgendermaßen: „*food processing, preparation, and consumption, sleeping, manufacture and maintenance of tools and other artefacts, activity-area maintenance, enculturation, and household ritual*“. Die in diesem Spektrum enthaltenen Arbeiten dürften in der Regel von Sklaven verrichtet werden.

³⁶⁹ Nach Berry 1997, 125 gibt es keine klare Verbindung zwischen „*Craft activities and shops in the sample*“.

³⁷⁰ Wallace-Hadrill 1994, 138 f.; Berry 1997, 107 f. 116 ff.

Körperliche Arbeit gilt dabei als „*fundamental feature of individual and collective household identity ... establish hierarchies*“³⁷¹.

Als mit Abstand angesehenste weibliche Tätigkeit tritt die Stoffherstellung aus den antiken Quellen hervor. Häufig gehört sie jedoch zum Tätigkeitsbereich der weiblichen Sklaven. In Berrys Arbeit gibt es insgesamt vierzehn Wohneinheiten mit ein bis zwei Spindeln³⁷², dementsprechend ist dieses eine weit verbreitete Haushaltstätigkeit. Wesentlich geringer ist die Zahl der Wohneinheiten mit „*complete sets of scales*“³⁷³. Ähnlich stellt sich der Befund auch in den hier untersuchten Häusern dar, während Spindeln in nahezu allen Häusern dokumentiert werden, kann ein Webstuhl jedoch nur in der Casa del Principe di Napoli angenommen werden.

Ein wichtiges, häufig angewandtes Mittel zur Darstellung wirtschaftlicher Potenz stellt eine große und weit differenzierte Sklavenschar dar³⁷⁴. Doch sind für die Sklaven der pompejanischen Haushalte keine so starken Spezialisierungen und Differenzierungen erkennbar. Für die Mehrzahl der Haushalte ist es nicht sehr wahrscheinlich, daß diese sehr spezialisiertes Personal besitzen. In den durch die Indices erschlossenen Bänden IV bis IV Suppl. 2 sowie X des CIL gibt es lediglich eine sehr kleine Zahl an für Haushaltssklaven üblichen Aufgabenfeldern³⁷⁵.

Archäologische Nachweise dafür gibt es in den hier vorgelegten Häusern jedoch nicht. Ebenso liegen keine Belege dafür vor, daß es in Pompeji sonderlich hoch spezialisierte Sklaven gibt, bei einer so überschaubaren Stadt wie Pompeji dürfte für ständig anwesende Angehörige der städtischen Oberschicht etwa ein Amt wie das eines *nomenclator* nicht

³⁷¹ S. Treggiari, *AmJAnchist* 1, 2, 1976, 76 ff.; S. Joshel, *Work, identity and legal status at Rome* (1992); Berry 1997, 107.

³⁷² Berry 1997, 109: I 7, 1; I 8,2; I 8, 17; I 9, 1; I 9, 13; I, 7, 5; I 8, 1; I 7, 7; I 7, 18; I 8, 12; I 8, 14; I 8, 15; I 9, 8; I 9, 9.

³⁷³ Berry a. O.: I 7, 3; I 8, 12; I 7, 18; I 8, 15; I 7, 4; I 7, 11; I 8, 2.

³⁷⁴ Aus einer riesigen Menge von Belegtexten wird hier lediglich auf einen verwiesen: *Sen. epist.* 123, 7. Die Sekundärliteratur ist mannigfaltig: z. B. K. Bradley, *Slavery and society at Rome* (1994); S. R. Joshel, *Work, Identity, and Legal Status at Rome* (1992) 73 ff.

³⁷⁵ CIL IV Index XI; CIL X Index XVI. Dort sind lediglich folgende Aufgabenfelder durch Graffiti abgedeckt: CIL IV 4417: *arcarius*; CIL IV 1894 (= Prop. V 5, 47). 1921: *ianitor*; CIL IV 99: *thurari*; CIL IV 3130: *vestiarius*. In den Steininschriften Pompejis ist lediglich der *arcarius* aus der Casa di Orfeo VI 14, 20 sicher einem Haus zuweisbarer Sklave zu nennen (CIL X 865), beim *structor* Diogenes (CIL X 868) geht aus der Tafel nicht sein Rechtsstatus hervor (zuletzt: E. De Carolis in: *Homo* 1999, 311 Nr. 393). Es könnte sich also sowohl um einen freien wie abhängigen Arbeiter handeln, seine Tätigkeit ist nicht auf einen einzigen Haushalt spezialisiert. Die unterschiedliche Erhaltung von Sklavenbezeichnungen in Rom und Pompeji könnte jedoch auch eine Folge der zugrundeliegenden unterschiedlichen Quellengattungen sein: Die Mehrzahl der stadtrömischen Aufgabenfelder sind den Grabinschriften einiger *familiae* entnommen, derartige Grabinschriften sind bisher für Pompeji anscheinend nicht bekannt.

notwendig sein³⁷⁶. Ob es sich bei den inschriftlich überlieferten *dissignatores* um Sklaven oder um Freigeborene handelt, ist diesen Inschriften nicht zu entnehmen. Womöglich ist ihre Existenz jedoch im Zusammenhang mit dem Hafen Pompejis zu sehen: Es ist vorstellbar, daß diese *dissignatores* neu eingetroffene Händler an die für sie wichtigen Beamten und Händler verweisen³⁷⁷.

Die höhere Zahl an männlichen als weiblichen Sklaven darf wohl als Regelfall in einem römischen Haushalt betrachtet werden. In den Inschriften der Columbarien zweier großer Haushalte des frühkaiserzeitlichen Rom ist das Verhältnis männlicher zu weiblichen Sklaven 3 : 1³⁷⁸. Das spiegelt sich v. a. in der weit größeren Zahl und Differenzierung männlicher Aufgaben und Dienstbezeichnungen in einem Haushalt wider, während die Sklavinnen in der Regel zur Mitgift oder zum *peculium* der *matrona* gehören dürften.

Die Herstellung von Stoffen untersteht entsprechend der römischen Konventionen der Aufsicht einer *matrona*. Wie in den vorliegenden Anwesen jedoch die etwaig vorhandene Verarbeitung von Stoffen konkret organisiert ist, entzieht sich unsere Kenntnis. Aus einigen Graffiti anderer Wohneinheiten Pompejis ergibt sich, daß auch erfahrene männliche Sklaven an der Stoffherstellung beteiligt sind³⁷⁹. Ob diese Arbeiten allerdings auch im Sommer 79 n.Chr. weitergehen, ist nicht bekannt. Moeller nimmt hingegen eine weitgehende Spezialisierung derartiger Arbeiter an, die zur Folge hätte, daß man ständiges Arbeiten der spezialisierten Sklaven gemäß ihrer Befähigung annehmen kann³⁸⁰.

Nicht nur einer *matrona*, sondern auch einer Sklavin oder einem Sklaven steht das Recht zu, ein *peculium* anzuhäufen³⁸¹. Als Quellen des eigenen Einkommens von Sklaven lassen sich etwa die Gewinne von ihnen betreuter Geschäfte oder auch Schmiergelder nennen. Die

³⁷⁶ S. L. Mohler, *TransactAmPhilAss* 71, 1940, 262 ff.; C. A. Forbes, *TransactAmPhilAss* 86, 1955, 320 ff.; J. Vogt, *Gymnasium* 85, 1978, 327 ff. Andererseits begegnen in den Graffiti an zwei Stellen *dissignatores*, die vermutlich auch diese Aufgabe erfüllten: CIL IV 597. 768.

³⁷⁷ Bemerkenswert ist, daß die beiden genannten Inschriften jeweils Wahlaufufe sind, in denen die *dissignatores* als Unterstützer von lokalen Kandidaturen auftreten. In beiden Fällen handelt es sich wohl sicher um ernstgemeinte und gut sichtbar angebrachte Aufrufe.

³⁷⁸ Eine der ausführlichsten Aufzählung der verschiedenen Aufgaben der Sklaven leistet Marquardt 1886, 139 ff. S. Treggiari, *Women in Slavery*, Paper delivered at the Women's Caucus of the American Philological Association meeting (1973). S. B. Pomeroy, *Frauenleben im klassischen Altertum* (1985) 300.

³⁷⁹ Bemerkenswert, aber im häuslichen Rahmen wohl kaum aufschlußreich ist die Tatsache, daß weder die männlichen noch die weiblichen Sklaven etwa in CIL IV 1507 (aus der Casa del Forno di ferro VI 13, 6) eine auf Spezialisierung hinweisende Bezeichnung erfahren.

³⁸⁰ Moeller 1976, *passim*, bes. 39 f.

³⁸¹ Marquardt 1886, 154 f. 163 ff.

Aufbewahrung eines derartigen Privatbesitzes, der nicht zum Allgemeinbesitz des Haushaltes bzw. seines Vorstands zählt, dürfte ebenfalls im Zusammenhang mit der Schlafstelle des jeweiligen Besitzers stehen. Deswegen ist prinzipiell nicht auszuschließen, daß ein *peculium* mit eindeutig femininen Bestandteilen in einem Haus nicht auch einer Sklavin gehören kann.

Die vielfältige Differenzierung der Tätigkeitsbereiche von Sklaven in einem römischen Haushalt dürfte lediglich bei den größten stadtrömischen Haushalten voll zum Tragen kommen³⁸². Die Zahl der für Pompeji sicher überlieferten Tätigkeitsbereiche für Sklaven ist sehr viel geringer, auch anhand der Größe der Mehrzahl der Haushalte ist klar, daß eine derartige Spezialisierung in einem Haus wie der Casa dei Cei nicht praktikierbar ist. Dennoch kann darauf verwiesen werden, daß in der Casa di Orfeo VI 14, 20 der *arcarius* Anteros als Stifter einer Portrait-Herme auftritt³⁸³.

Bestimmte Sklavenbezeichnungen scheinen jedoch auch exklusiv dem Kaiser zuzustehen. Nero nimmt die Beschäftigung von Sekretären *ab epistulis*, *a libellis* und *a rationibus* zum Anlaß, zwei mächtig gewordene Männer beseitigen zu lassen³⁸⁴.

V.4.3. Besucher

Der archäologische Nachweis von Besuchern ist kaum möglich, da ihr Aufenthalt in den Häusern keinerlei Aussicht darauf hat, eine archäologisch sichtbare Handlung zu hinterlassen, schon gar, wenn man die sehr laxen Dokumentationsgewohnheiten der Ausgräber in Pompeji in Betracht zieht. Im Ausnahmefall kann man jedoch einige Befunde als Hinweis auf nicht zum Haushalt gehörende Personen nehmen.

Die nicht unter die beiden nachfolgenden Gruppen fallenden weiteren potentiellen Besucher haben vollends keine Aussicht auf archäologische Sichtbarkeit, deswegen ist es an dieser Stelle ebenso müßig, Situationen auszudenken, warum diese ein bestimmtes Haus betreten, wie den Verlauf eines solchen Besuches zu rekonstruieren: Es gibt keine plausibel mit anderen Besuchern zu verbindenden Räume oder Gegenstände.

³⁸² P. R. C. Weaver, *Familia Caesaris: A social Study of the Emperor's Freedmen and Slaves* (1972); S. Treggiari, *Histoire sociale. Revue Canadienne* 6, 1973, 241 ff.

³⁸³ CIL X 865. Zuletzt: Bonifacio 1997, 90 ff. Nr. 35 Taf. 28. Vgl. die Stiftung der Beschläge mit *fasces*- und Schiffsschnabeldekor an den Flanken des *triclinium* in der domus Trimalchionis durch den dispensator Cinnamus (Petr. 30,2).

³⁸⁴ Tac. ann. XV 23, 4.

V.4.3.1. *clientes*

clientes betreten das Anwesen ihres *dominus* in der Regel bei der morgendlichen *salutatio*, einer typisch römischen Form der Kontaktpflege über die verschiedenen Standesgrenzen hinweg. Die Größe der *clientela* gibt Auskunft über das Ansehen eines *dominus*, das gilt auch noch für die frühe Kaiserzeit³⁸⁵. Danach verlassen die *clientes* das Haus, etwa um den *dominus* auf das *forum* zu begleiten. Nur in der Casa delle Nozze d'argento kann aufgrund ihrer Größe und aufgrund der Zuweisung eines ranghohen Haushaltsvorstandes sicher mit der Abhaltung von *salutationes* gerechnet werden. Die Restaurierung der Sockelzone in *atrium d*³⁸⁶, einige dort angebrachte Graffiti sowie die recht hohe Zahl der Wahlaufrufe zugunsten von L. Albucius Celsus lassen vermuten, daß in diesem Anwesen noch in den letzten Jahren vor der Verschüttung *salutationes* abgehalten werden (IV.3.33.).

In den anderen Häusern ist es keineswegs sicher, daß im Zusammenhang mit der Bauform ‚*atrium*‘ auch diese Form der sozialen Kontaktpflege betrieben wird. An den Fassaden der Casa dei Ceii und der Casa dell'Ara Massima sind Bänke vorhanden, die als vermeintliche Wartebänke für *clientes* gelegentlich mit der *salutatio* in Verbindung gebracht werden. Für deren tatsächliche Nutzung, schon gar in der hier vor allem untersuchten letzten Phase vor der Verschüttung gibt es keinen Beleg.

Es ist also wahrscheinlich, daß die *clientes* des L. Albucius Celsus regelmäßig die Casa delle Nozze d'argento betreten. Vermutlich halten sie sich in der Regel im *atrium d* auf, und werden dann einzeln in das *tablinum n* oder andere Räume zu einem kurzen Gespräch gebeten. Vielleicht ist auch hin und wieder für einzelne *clientes* wichtig, daß ihr *patronus* Schriftverkehr für sie führt. Dieses könnte dann in **Raum e** erledigt werden, bei dem man wegen des dort gefundenen Tintenfassers annehmen kann, daß es sich um die häusliche Schreibkammer handelt (IV.3.6.).

V.4.3.2. *familiares*

Im Gegensatz zu den *clientes* sind die *familiares* eines Hausvorstandes in der Regel Personen wenigstens annähernd gleichen sozialen Ranges. Sie zeichnen sich durch kaum institutionalisierte Kontakte mit dem *dominus* aus, die nur von den allgemeinen Konventionen bestimmt werden. Da die Architektur der Häuser v. a. die Konventionen der Gesellschaft, damit die in

³⁸⁵ Tac. ann. III 55, 1.

³⁸⁶ Vgl. IV.3.5.

ihr üblichen Kontakte, widerspiegelt, dürfte der Aufenthalt eines *familiaris* in einem der hier untersuchten Häuser kaum Anspruch auf archäologische Sichtbarkeit besitzen. In der Regel werden diese haushaltsfremden Personen eher die gleichen Räume aufsuchen wie der *dominus* des jeweiligen Hauses.

V.4.3.3. Fremde Sklaven

Die Anwesenheit von fremden Sklaven in einem der hier untersuchten Häuser hinterläßt ebensowenig eindeutige Spuren wie die meisten anderen Benutzergruppen. Angesichts der niedrigen Stellung derartiger Benutzer ist auch nicht davon auszugehen, daß bestimmte, die Anwesenheit haushaltsfremder Sklaven nahelegende Vorgänge sicher identifiziert werden können. Als gedanklich konstruierbare Standardsituationen lassen sich beispielsweise derartige Abläufe nennen:

- 1) Ein Sklave begleitet seinen *dominus*, den *familiaris* des Hausherrn, auf dem Weg in dessen Haus anlässlich einer *cena*. Bis zum Ende des Gastmahls wartet er außerhalb des *triclinium* auf die Meldung des Wunsches seines Herren, den Heimweg anzutreten.
- 2) Ein Sklave liefert im Auftrag seines *dominus* eine vertrauliche Nachricht an den Hausherrn eines der hier untersuchten Häuser persönlich ab. Bis er zu diesem in das *cubiculum* vorgelassen wird, wartet er unter den Augen eines ranghohen Sklaven des Hauses vermutlich im *atrium*.
- 3) Ein Sklave ist für die Auslieferung der Waren seines Herrn zuständig. Weil der *dominus* eines der hier untersuchten Häuser einige Amphoren griechischen Weins gekauft hat, muß der Sklave zur Auslieferung der Ware einem Sklaven des Hauses seine Ankunft melden, damit ihm die Ware abgenommen und der Empfang bestätigt wird.

Die Liste dieser Vorgänge ist vermutlich um viele, z. T. sehr ungewöhnliche Situationen zu vermehren, teilweise muß auch ein Haushalt mit sehr spezialisiertem Sklavenbestand auf Hilfe von außen zurückgreifen, beispielsweise zur Leerung der Senkgrube der Latrine³⁸⁷.

Selbst bei so relativ entfernt stehenden, rangniederen Personen kann eine sichere Festlegung auf bestimmte Bereiche des Hauses nicht vorgenommen werden, es ist keineswegs auszuschließen, daß ein Sklave eines anderen Herren sogar den potentiell zurückgezogensten Bereich des Hauses betritt.

Wie in allen anderen Fällen von sozialen Kontakten sind die Räume, die ein haushaltsfremder Sklave betreten kann, Ausdruck einer genau definierten hierarchischen Aufteilung der Gesell-

³⁸⁷ Vgl. eine diese Tätigkeit erwähnende Inschrift in Herculaneum: CIL IV 10606.

schaft. Steht ein haushaltsfremder Sklave in einem engen Vertrauensverhältnis zu seinem *dominus*, der dem Hausherrn z. B. der Casa di Paquius Proculus nahesteht, dann kann er eine aufmerksame Behandlung im fremden Haus erwarten. Dient der Sklave in seinem eigenen Haushalt auf niedriger Stufe in der Rangordnung, dann dürfte die Behandlung sehr viel zurückhaltender ausfallen.

V.4.4. Zusammenfassung: Die Benutzer der *domus*

Die römische Gesellschaft Italiens ist wie viele andere historische Gesellschaftsformen, „*die eine nur schwache oder gar keine staatliche Organisation ausgebildet haben*“, von einem hohen Grad von Normeninternalisierung geprägt³⁸⁸. Das bedeutet, daß die sozialen Umgangsformen weniger durch schriftlich fixierte Regeln als durch ständig reproduziertes, als angemessen angesehenes Verhalten, den *mos maiorum*, gekennzeichnet sind.

Das hat zur Folge, daß viele allgemeine Verhaltensweisen, die den Alltag der Bewohner der hier untersuchten Wohngebäude prägen, nicht in schriftlicher Form fixiert werden, historisch also nicht überliefert sind. Die Mehrzahl der alltäglichen Vorgänge dürfte auch in der *ultima fase di Pompei* normenkonform sein³⁸⁹, ohne daß wir irgendwelche Quellen zu den konkreten Vorgängen besitzen. Als eine der wichtigsten Institutionen zur Vermittlung der Normen und zur Pflege der gesellschaftlichen Kohäsion gilt die *salutatio*, allgemein die Klientelbeziehungen³⁹⁰. Daneben sind aber auch andere Formen der kollektiven Selbstvergewisserung bekannt, dazu gehören etwa gemeinsame formelle Abendmahlzeiten, die *cenae*.

Allein die Zahl von mindestens fünf Plätzen zur Abhaltung von mehr oder weniger formellen *cenae* in der Casa di Paquius Proculus ist bemerkenswert (IV.2.24.). In diesem Haus scheint die *cena* als Ort der Selbstdarstellung wesentlich mehr Gewicht zu besitzen als das *atrium* mit

³⁸⁸ Zuletzt, auch zum weiteren: U. Walter in: F. Grewing (Hrsg.), *Toto notus in orbe. Perspektiven der Martial-Interpretation*, *Palingenesia* 65 (1998) 220 ff. Wie Walter richtig vermerkt, ist der hohe Grad der Internalisierung eine Haupteklärung für die enorme Stabilität des römischen Staatssystems. Die Offenheit für erfolgreiche „Aufsteiger“, sich in dieses System einzupassen und neue Stufen auf der sozialen Pyramide zu erklimmen, gilt besonders für G. Alföldy, *Römische Sozialgeschichte*³ (1984) als Garant der Stabilität des Systems. Den Untersuchungen von A. Abramenko, *Die munizipale Mittelschicht in kaiserzeitlichen Italien* (1993) 76 ist zu entnehmen, daß der Anteil von Dekurionen libertiner Herkunft in Süditalien ungefähr dreimal so hoch ist wie in Norditalien. Es handelt sich um ein ab der flavischen Zeit häufig auftretendes Phänomen (Abramenko a. O. 94). Dieses Ergebnis entspricht den Angaben des Tac. Ann. III 55, 1 ff.

³⁸⁹ L. Jacobelli in: Boscoreale 1995, 18 weist mit Recht darauf hin, daß das Bild der *ultima fase* gravierende Einschnitte in die soziale, politische und wirtschaftliche Situation besäßen, die als ausgeschlossen gelten dürfen.

³⁹⁰ Diese dürfte im 1. Jh. n.Chr. noch weitgehend gepflegt werden: Tac. ann. III 55, 2.

der vermutlich dort stattfindenden *salutatio*. In der Casa delle Nozze d'argento findet hingegen besonders in *oecus 4* durch die immobile Ausstattung eine in diesem Maße sonst in Pompeji kaum bekannte, außerordentliche Überhöhung der Teilnehmer einer *cena* statt (IV.3.30.; V.1.4.). Offensichtlich kann man sich mit weniger, aber um so exklusiveren Gastmählern ebenso hervortun, wie mit häufigeren, aber weniger elitären Einladungen. Solche unterschiedlichen Akzente in den Statusaussagen lassen sich dem ausschnitthaften Bestand der Artefakte in den untersuchten Häusern jedoch nicht entnehmen.

Bei der *salutatio* gibt es einige Gewißheit darüber, daß diese täglich in den Morgenstunden abgehalten wird, dürften *cenae* hingegen in den Abendstunden abgehalten werden. Bei diesen ist ihre Häufigkeit neben der Zahl und Auswahl der Teilnehmer ein wichtiger Aspekt (V.1.4.), der über die Stellung des Hausbesitzers Auskunft gibt. Es ist jedoch unwahrscheinlich, daß in jedem Haushalt jeden Abend eine *cena* abgehalten wird.

Der formelle Charakter der *cena* wird in nahezu allen Quellen hervorgehoben. Daneben muß es also auch andere, weniger formelle Möglichkeiten einzelner bzw. gemeinsamer Speiseaufnahme geben, über die die antiken Texte sehr wenige Informationen enthalten. Diese weniger formellen Essensgelegenheiten dürften für die Mehrzahl der Bewohner den Alltag darstellen, denn weder haushaltseigene noch –fremde Sklaven dürften an einer *cena* in *oecus 4* der Casa delle Nozze d'argento Anteil haben. Überhaupt bleibt das Leben der rangniederen Haushaltsmitglieder merkwürdig unklar. Es gibt in unseren Quellen zu wenig Informationen über diese Bewohnergruppe, an die wir die vorliegenden Befunde mit sicheren Kriterien anhängen könnten.

Die öffentliche Architektur der späten Republik und der römischen Kaiserzeit wird immer wieder und in vielen Aspekten als von den gleichen Strukturen wie die gesellschaftliche Ordnung beeinflußt verstanden³⁹¹. Das gilt auch für den Beitrag der Architektur zur Aufrechterhaltung der alltäglichen Gesellschaftsstrukturen im privaten Bereich. Einen gewichtigen Anteil hat dabei die Bauform des *atrium*- Hauses³⁹², die den gesellschaftlichen Konventionen einer von männlichen Landbesitzern bestimmten Sozialordnung weitestgehend entspricht. Die typisch römische Eigenart dieser Bauform wird schon von den antiken Autoren betont. Das hat gleichzeitig zur Folge, daß in den immobilen Ausstattungsgruppen

³⁹¹ H. Drerup, *Gymnasium* 73, 1966, 181 ff.

hauptsächlich Aussagen zur Stellung des Haushaltsvorstandes enthalten sind, diese Konventionalität wird von Muth zuletzt ausführlicher dargestellt³⁹³.

Diese Konventionen besitzen jedoch nicht in allen Fällen ein archäologisches Äquivalent. Zumeist dürfte ein Gast in einem fremden Haus allein schon aufgrund seines konventionellen Verhaltens keinesfalls einen Raum betreten haben, der aufgrund der gesellschaftlichen Normen und seiner diesen Normen entsprechenden Dekoration und mobilen Ausstattung nicht für ihn bestimmt ist. Für die Lenkung fremder Personen in einem Haushalt Pompejis gibt es jedoch auch noch vielfältige andere Möglichkeiten, etwa in Form von – archäologisch kaum nachweisbaren – z. B. Vorhängen und Sklaven.

Die meisten sozialen Kontakte innerhalb der hier untersuchten Wohnbauten dürften in Einklang mit der ungeschriebenen römischen Sozial- und Verhaltensordnung, einem für alle gültigen und für alle gemeinsamen System von Verhaltensweisen, stehen. Ihr konventioneller und weitgehend konservativer Charakter stellt jedoch gleichzeitig eines der Hauptargumente gegen die archäologische Sichtbarkeit³⁹⁴ dieser Vorgänge dar. Die Architektur des römischen Hauses spiegelt die von den Konventionen vorgegebene Form für bestimmte institutionalisierte Vorgänge wider. Verhalten sich die Benutzer des Hauses entsprechend dieser Konventionen, so haben nur die jeweils letzten Vorgänge in einem Raum Aussicht auf archäologische Sichtbarkeit. Eines der Hauptergebnisse dieser Arbeit ist also, daß die wenig aussagekräftig wirkende Verteilung der Funde in den Häusern ein wichtiger Beleg für die Nutzung entsprechend der Konvention ist.

Nur in wenigen Punkten treten die Benutzer der Häuser hinter diesen Artefakten hervor: Es gibt zu wenige Kriterien, die eine bestimmte antike Person mit den von ihr benutzten Objekten verbinden. Diese Verbindung wird zwar gelegentlich postuliert³⁹⁵, jedoch ist die

³⁹² Wallace-Hadrill 1994, 60 f.

³⁹³ Muth 1998, 46 ff.

³⁹⁴ Zur archäologischen Sichtbarkeit: Sommer 1991, 59 ff. und III.3. Wichtig im Zusammenhang mit der archäologischen Sichtbarkeit ist die Auffassung, daß bei längerer Nutzung eines Siedlungsplatzes – davon kann man bei den hier untersuchten Häusern sicher ausgehen – lediglich der Durchschnitt aller Einzelhandlungen sichtbar bleibt (Sommer a. O., 61). Der Durchschnitt der Handlungen in den Häusern ist jedoch die Konvention der hierarchisch auf den *dominus* hin orientierten Bewohnerstruktur eines Hauses. Somit entspricht diese grundsätzliche Einschränkung archäologischer Sichtbarkeit den – durch die immobile Ausstattung der Häuser vorgegebenen – Konventionen der römischen Gesellschaft.

³⁹⁵ Berry 1997, passim.

Konkretisierung dieses wissenschaftlichen Anspruchs mit unserem derzeitigen Wissen kaum zu leisten.

Ebenso verhält es sich mit den aus den antiken Texten kaum bekannten Vorgängen des täglichen Lebens. Wie sich aus der weiten Verteilung verschiedener Artefaktgruppen in den hier untersuchten Häusern ergibt, sind die durch den Ausbruch dokumentierten Lebensbedingungen in diesen Häusern nicht von einem – einer so kleinen Zahl von Haushalten ablesbaren – gemeinsamen Konzept ‚*Wie ein Römer mit Kochtöpfen in seinem Haus hantiert*‘ bestimmt. Das hängt mit dem hohen Potential multifunktionaler Nutzung der verschiedenen Räume und Objekte in den römerzeitlichen Häusern zusammen³⁹⁶. Diese Flexibilität der Struktur ist ein *wesentliches* Merkmal antiken Wohnens und gehört zu den vielfältigen Konventionen der römischen Gesellschaft.

Das Beispiel der Kochtöpfe mag dabei verdeutlichen, daß – sofern es sich um die von Seiten der Archäologie erwünschten ‚systematischen Inventare‘ handelt – theoretisch für den Umgang mit jedem Gegenstand ein in jedem Moment intentionell geprägtes und nachvollziehbares Handlungsmuster *aller* Mitglieder jedes Haushalts postuliert werden müßte. Ein solches Verhalten dürfte selbst in einer strengstens geregelten Gesellschaft unter idealen Konservierungsbedingungen kaum zu finden sein, angesichts der in den einleitenden Kapiteln festgestellten Defizite kann es nicht im real existierenden Pompeji festgestellt werden. Dagegen sprechen der polyfunktionale Charakter vieler Artefakte (V.3.4.) und die relativ lange Zeit bis zum Eintreten der tödlichen Phänomene des Vulkanausbruchs (III.2.).

Denn in einem Umstand muß man eines der Hauptprobleme der Konservierung Pompejis erkennen: Im Gegensatz zum Fundbestand einer Nekropole, in der vermutlich bei den meisten Grabbeigaben eine – wie auch immer geartete – konsistente Deponierung *intendiert* ist, kann davon angesichts der Verschüttung Pompejis nicht die Rede sein. Weder hatten die Pompejaner angesichts der drohenden Katastrophe vor, einem modernen Forscher das ideale Arbeitsfeld zur Erforschung ihrer sozialen Kontakte darzubieten, noch sollte man das selbst bei einer noch schnelleren Aufgabe eines anderen Siedlungsplatzes – etwa in Herculaneum – annehmen.

Abgesehen vom weitgehenden Fehlen kleiner wertvoller Artefakte, die in der Regel auf der Flucht mitgenommen werden, dürften auch die anderen Objekte des täglichen Lebens nicht kurz vor der Flucht an ihren ‚eigentlichen‘ Platz gerückt werden. Diese Vorstellung des allzu eng umrissenen ‚eigentlichen Platzes‘ eines Objektes bzw. eines Menschen in seiner Umgebung muß jedoch abgelehnt werden. Gerade die große Variabilität vieler Vorgänge im Verhältnis auf Orte, Objekte und Menschen scheint eine Haupteigenschaft des ‚römischen Hauses‘ zu sein³⁹⁷.

³⁹⁶ Zanker 1995, 16 ff.

³⁹⁷ Dickmann 1999a zu den Räumen.

Abgesehen von dem recht eindeutigen Befund der Wollverarbeitung in der Casa del Principe di Napoli (IV.4.17.) kann bei keinem der anderen Häuser dieser Untersuchung ein innerhalb des Hauses ablaufender Produktionsprozeß archäologisch nachgewiesen werden³⁹⁸. Das bedeutet jedoch nicht, daß für die *domini* eine Zuweisung an die Grundbesitzer- oder Händlerschicht Pompejis erbracht werden kann.

Da es sich bei der römischen Sozialordnung eben um eine durch Normeninternalisierung geprägte Ordnung handelt, dürfte es damals auch keinerlei Regeln geben, die festlegen, welcher Sklave um welche Tageszeit welchen Kochtopf von welchem Raum in welchen anderen Raum zu tragen hat. Vielmehr gibt es eine große Bandbreite von Verhaltensweisen, die dem einzelnen Benutzer des Hauses ermöglichen, sein Leben in diesen Räumlichkeiten entsprechend der für ihn geltenden Konventionen einzurichten.

Das Miteinander der Bewohner ist durch eine große Zahl an gemeinsamen Verhaltensweisen geprägt. Diese dem Befund abzulesen, heißt, nicht durch Betrachtung der Einzelbefunde vermeintlich vorhandene Regelmäßigkeiten zu dechiffrieren, sondern aus den vorliegenden Befunden allgemeine Situationen zu erschließen, welche zum *Potential* eines römischen *atrium*- Hauses gehören. In dieser Hinsicht sollen auch die meisten in den Katalogteilen ausgesprochenen Deutungen verstanden sein, daß es sich nicht um endgültige Interpretationen des Befundes handelt, sondern um eine *Möglichkeit*, den Befund – unter der wahrscheinlichen Prämisse weitgehend stabiler Lebensverhältnisse bis in die letzten Stunden vor der Verschüttung Pompejis – zu deuten.

Nur einer der Bewohner der hier untersuchten Wohneinheiten ist sicher zu benennen (IV.3.33.). Doch auch die Kenntnis des Namens, des Rangs und der gesellschaftlichen Stellung dieses Mannes tragen nur sehr allgemein zur Einschätzung des Bestandes bei. Immerhin kann in diesem Fall als sicher angesehen werden, daß L. Albucius Celsus der städtischen Elite angehört. Bemerkenswert ist, daß sich in seinem Haus die größte Amplitude zwischen nobilitierten und marginalisierten Räumen erfassen läßt. Dem dürfte eine ähnlich Spannweite zwischen sehr rangniederen und recht ranghohen Benutzern der Räume gegenüberstehen. Im dokumentierten Bestand der mobilen materiellen Kultur des Anwesens finden sich allerdings keine sicheren Hinweise auf Objekte mit so hoher semiotischer Komponente. Das dürfte eine Folge einer weitreichenden gezielten Bergung von Objekten sein.

³⁹⁸ Dieses Ergebnis erbringt auch die Arbeit von Berry 1997, 126 f. für die größeren Wohneinheiten ihrer Arbeit.

VI. Zusammenfassung

„Es erweist sich als außerordentlich schwierig, die Funktion der vielen Wohnräume zu beschreiben und so das Wohnen in pompejanischen Wohnhäusern zu verstehen ... Grundsätzlich konnte jeder Raum auf diverse Arten genutzt werden, dies schon deshalb, weil antike Zimmer kaum fest möbliert waren, sondern in der Regel erst für bestimmte Anlässe hergerichtet wurden ... Aus diesen Beobachtungen geht klar hervor, daß Wohnen in pompejanischen Häusern nicht als statische Lösung auf die Frage „Wie richte ich mich ein?“ untersucht werden darf. Um Wohnen als Vorgang zu begreifen, sollte eher von Formen des Bewohnens gesprochen werden.“ (Dickmann¹).

Der historische Rahmen der Ausgrabungen

Die frühen Ausgrabungen Pompejis ereignen sich in einem historischen Umfeld, das archäologischen Ausgrabungen und Neuigkeiten großes Interesse entgegenbringt². Speziell die Ausgrabungen von Pompeji und Herculaneum und die publizistische Aufmerksamkeit, die ihnen von einzelnen Persönlichkeiten wie Winckelmann³ entgegengebracht werden, tragen im 19. Jh. zum Allgemeininteresse an und zur Verwissenschaftlichung und Institutionalisierung der Archäologie bei⁴.

Pompeji ist einer der ersten Ausgrabungsorte, in dem regelmäßige, z. T. ausführlicher dokumentierte Freilegungen von antiken Ruinen stattfinden und diese Ausgrabungen auch von späteren Besuchern „nacherlebt“ werden können. Neben dem auch für heutige Besucher noch sehr großen Reiz der alltäglichen Dimensionen der Ausgrabungen in Pompeji, den einige Besucher auch durchaus negativ wahrnehmen⁵, trägt zudem die Lage in einer der über Jahrhunderte beliebtesten Reiseregionen Europas zur Ausbildung des „*hundertjährige(n) Zauberwort(s)*“⁶ Pompeji bei.

Gerade diese starke allgemeine Rezeption stellt ein nicht zu vernachlässigendes Problem Pompejis dar: Der Strom der Italien- und damit auch Pompejibesucher wird in der 2. H. des 19. Jhs. „*wohl breiter, aber nicht tiefer*“. Die Mehrzahl der Touristen komme „*nicht aus ernster Verehrung für Altertum und Kunstschönheit, sondern aus vorwiegender Zerstreungssucht*“. Für einen Archäologen wird es zu einem anscheinend den Gegenstand

¹ Dickmann 1999b, 634 f.

² E. Friedell, Kulturgeschichte der Neuzeit II (1931/1987) 914 bezeichnet die Archäologie als „*große Modewissenschaft*“ anno 1800. Zum Folgenden allg.: Zintzen 1998. Pompeji galt Literaten dabei auch als Ausgangspunkt für „*Archäologische Reisen ins Ich*“ (Zintzen 1998, 77 ff. zu Gauthier und Jensen).

³ Winckelmann 1762; Winckelmann 1764.

⁴ Zintzen 1998, 66 f.

⁵ J. W. v. Goethe, Italienische Reise (1816/17) Hamburger Ausgabe XI, 179. J. G. Seume, Spaziergang nach Syrakus im Jahre 1802 (1803/1991) 209 f.; allgemeiner: Zintzen 1998, 73 ff.

seiner wissenschaftlichen Tätigkeit marginalisierenden Problem, daß „*die Kunst als eine schmückende Beigabe des Reichtums*“⁷ betrachtet wird.

Die zahlreichen Besuche prominenter Zeitgenossen, einschließlich der europäischen Königs- und Fürstenhäuser, beweisen, daß nicht nur das Bildungsbürgertum, sondern auch die in dieser Zeit führenden Gesellschaftsgruppen regen Anteil am archäologischen Geschehen in Pompeji nehmen⁸. Der Versuch, den Reiz des „*Zauberwortes*“ auch auf andere Ausgrabungsorte zu übertragen, ist ein klares Indiz dafür, daß im letzten Viertel des 19. Jhs. keinerlei Einschränkung des von Pompeji ausgehenden „*Zaubers*“ zu erkennen ist⁹.

Allerdings läßt sich in der zweiten Hälfte des 19. Jhs. eine deutliche Weitung des öffentlichen Interesses an Archäologie wahrnehmen: Die Einbeziehung der Öffentlichkeit in die Tätigkeiten Schliemanns ermöglicht einer größer gewordenen Interessentengruppe eine persönliche Identifizierung mit archäologischer Grabungstätigkeit. Diese ist vorher immer wieder ein fürstliches Privileg, mit Schliemann betreibt ein bürgerlicher Privatmann ein ehemals nur fürstlichen Personen vorbehaltenes Unternehmen. Da Schliemann sehr viel stärker auf die das bürgerliche Publikum mit Informationen versorgende Presse von eigener Seite zutritt, verliert Pompeji den Anspruch auf alleiniges Dauerinteresse der Öffentlichkeit. Dem wird von Seiten der Archäologie durch „*Spektakel, Sensationen, Schriften*“¹⁰ begegnet, in Pompeji z. B. durch die häufiger dokumentierten inszenierten Schaugrabungen für Angehörige des europäischen Hochadels¹¹. Diese werden z. T. durch Hausbenennungen (z. B. die hier betrachtete Casa del Principe di Napoli) perpetuiert.

Die geringe Zahl der beschäftigten Arbeiter und das dadurch schleppende Vorankommen der Arbeiten kritisiert schon Winckelmann in seinem Sendschreiben¹² als Schläfrigkeit, er fürchtet und warnt davor, auf diese Weise werde für die Nachkommen im vierten Glied genug

⁶ W. Benjamin – A. Laxis, Neapel (1925).

⁷ Alle Zitate von F. Noack, Deutsches Leben in Rom 1700 – 1900 (1907) 298.

⁸ A. Schnapp, AnnEconSocCiv 37, 1982, 763 hat die Grand Tour als „*mode de distinction sociale*“ bezeichnet. Im hier betrachteten Zeitraum ist jedoch ein wesentlich größerer Teil des Bildungsbürgertums zur Teilhabe an dieser Mode in der Lage (Zintzen 1998, 61 ff.). Nach W. Waetzoldt, Das klassische Land. Wandlungen der Italiensehnsucht (1927) 155 ist es gerade das bürgerliche Publikum, das „*in einer möglichst umfassenden Wissensanhäufung einen Ersatz für ein an allen Ecken und Enden eingeschränktes bürgerliches Leben*“ sucht und deswegen gerade die klassischen Orte aufsucht. Allg.: A. Brillì, Reisen in Italien. Die Kulturgeschichte der klassischen Italienreise vom 16. – 19. Jh. (1989).

⁹ Zintzen 1998, 71 ff.

¹⁰ Zintzen, a. O., 89 ff.

¹¹ Eine zeitgenössische Kritik bei Overbeck –Mau 1884, 29; am ausführlichsten geschildert bei W. Leppmann, Pompeji. Eine Stadt in Literatur und Leben (1966) 110 f.; allgemeiner: Chr. Tilley, Antiquity 63, 1989, 275 ff.

¹² Winckelmann 1762, 29 f.

zu graben und zu finden sein. In dieser Zeit steht also die persönliche Neugier im Zentrum der Wahrnehmung durch die interessierte Öffentlichkeit, mit einem derartigen Schwerpunkt sind die Ausgrabungen noch für sehr lange Zeit betrieben worden.

Die verstärkte Grabungstätigkeit in der Zeit nach Fiorelli läßt Overbeck – Mau darauf schließen, daß die Ausgrabungen in einem absehbaren Zeitraum, aber *„mit eben so viel Besonnenheit und Vorsicht wie warmem Eifer“* abgeschlossen, also Pompeji vollständig ausgegraben werden würde¹³. Nichtsdestotrotz, so Overbeck – Mau, *„wir müssen uns resignieren, die Vollendung der Aufdeckung Pompejis nicht zu erleben“*. Bei zwei so ausgewiesenen Kennern werden derartige Gedanken durch die Einsicht abgeschlossen, daß sei *„in mehr als einer Hinsicht sehr gut, es erhält das Interesse noch auf lange hin wach und wird auch unseren Enkeln noch den Anblick frischer Monumente Pompejis gewährleisten, während die Methoden zur Conservirung des Ausgegrabenen von Jahr zu Jahr verbessert werden und die fortschreitende Wissenschaft Zeit behält, das allmählich Gewonnene immer gründlicher zu verarbeiten“*¹⁴.

Selbst Overbeck und Mau halten die vollständige Freilegung Pompejis und dies in einem tendenziell kleineren Zeitraum für wünschenswert, auch wenn sie die schlechte Konservierung als in dieser Hinsicht gewaltiges Problem anerkennen. Auch diese kritischen Forscher sind mit dem in Pompeji zu ihrer Zeit erreichten Verhältnis zwischen Dokumentationsniveau und Ausgrabungsgeschwindigkeit zufrieden.

Ein Vergleich mit anderen Ausgrabungsplätzen dieser Zeit relativiert die pompejanischen Probleme deutlich: Auch andernorts wird mit ähnlichen Methoden vorgegangen, die Anwendung von horizontalen anstatt von vertikalen Schnitten in den Verschüttungsschichten, angeblich seit 1852 in Pompeji angewandt¹⁵, entspricht den damals üblichen modernsten Grabungsmethoden. Die ständige Verbesserung der Grabungsmethoden wird von allen Grabungsleitern um die Wende vom 19. zum 20. Jh. immer wieder betont, besonders Spinazzola legt auf diesen Gegenstand sehr viel Wert, gegen Ende seiner Leitungstätigkeit

¹³ Overbeck – Mau 1884, 27. 29.

¹⁴ Overbeck – Mau, a. O., 30. Auch Overbeck – Mau betonen die Bedeutung, in Pompeji ständig etwas ‚Neues‘ präsentieren zu können. Dem letzten Punkt ihrer Aussichten ist die archäologische Wissenschaft jedoch in Bezug auf Pompeji nicht in ausreichendem Maße nachgekommen.

¹⁵ Overbeck – Mau, a. O., 29.

wird er dafür heftig kritisiert¹⁶. In den frühen Jahren seiner Grabungsleitung gehört auch Maiuri noch zu den fortschrittlichen Ausgräbern in Italien¹⁷.

Ein gewaltiges Problem für die Rezeption Pompejis in der archäologischen Fachwissenschaft stellt die sehr schnelle Popularisierung seiner Befunde dar: Für den Selbstanspruch der „Archäologie als kritische und moderne Wissenschaft“ scheint es für alle Generationen von Archäologen ein großes Problem zu sein, sich mit im „populären Diskurssystem“ bekannten Sachverhalten und Objekten auseinanderzusetzen¹⁸.

Während es für andere Wissenschaftsdisziplinen erfreulich wäre, auf ein so großes Interesse der Öffentlichkeit zu stoßen, scheint es für einen Archäologen der eigenen Wahrnehmung als Wissenschaftler zu widersprechen, sich mit dem Laienpublikum bekannten und von diesem hinterfragten Objekten zu beschäftigen. An diesem Phänomen leidet Pompeji auch noch nach zweihundertfünfzig Jahren Grabungstätigkeit.

So ist die ständige Präsenz Pompejis in allgemeinen Interesse und das scheinbar unerschöpfliche Potential seiner Grabungsflächen anscheinend ein Grund für das in sich ruhende und selbstgenügsame Selbstverständnis dieses archäologischen Denkmals und der dafür Zuständigen bis in die letzten Jahre des 20. Jhs. hinein. Häuser, die kurz nach der Freilegung schon für größere Besuchermengen zugänglich, also auch zumindest potentiell allgemein bekannt sind, zu publizieren, ist bei der Größe der Grabungsfläche vermeintlich völlig unnötig, da man ja jederzeit mit „noch wichtigeren“ Befunden rechnen muß und die älteren „relevanten Befunde“ tatsächlich genauso schlecht bekannt sind.

Teilt man die Einschätzung dieses systematischen Problems der pompejanischen Archäologie, so kann der Eindruck entstehen, daß das in faschistischer Zeit angefeindete

¹⁶ S. o. Kap. II.2.

¹⁷ D. Manacorda, AMediev 9, 1982, 448 setzt die Tätigkeiten Spinazzolas (Spinazzola 1953) und Maiuris (A. Maiuri, Cooperazione intellettuale, VII-VIII, 1938, 57 ff.) als positive Gegenpole zu den großen faschistischen Ausgrabungen in Ostia ab. Sie spricht für die faschistische Zeit von einem „grave arretramento metodologico“.

¹⁸ Zintzen 1998, 101: „Analog zu der topischen Klage über den die klassischen Stätten überflutenden Touristenstrom verbalisiert der Facharchäologe die Sorge um das Verschwinden seiner Untersuchungsobjekte durch deren Absorption in das populäre Diskurssystem: Kaum aus der Verschüttung geborgen, ist es das populärwissenschaftliche Interesse, das das Objekt für den Forscher gleichsam ein zweites Mal verschüttet“. Es handelt sich hierbei wohl um ein allgemeines Problem sich elitär fühlender Kreise, wie die topischen Klagen über den Massentourismus beweisen (Zintzen 1998, 68 ff.). Für ganze Generationen von Reisenden stellen in Pompeji die vielen schon Dagewesenen und aktuell Anwesenden ein gewaltiges Problem für eine wirklich persönliche Aneignung des Ortes dar (Zintzen a. O. 70 f. 74 ff.). Dies scheint jedoch auch für heutige Generationen von Archäologen zu gelten. Der Versuch der ‚Aneignung‘ eines derartigen Ortes scheint dann etwa durch die massenhafte Anbringung von Graffiti versucht worden zu sein (Zintzen 1998, 75). Auch die sich bis in die neueste Literatur hinziehende „bewußte Verdunkelung von Informationen“ über Pompeji und die fast hermetische Abriegelung nach außen, die zur Herausbildung der ‚tradizione pompeianista‘ führt, scheint dazu angetan, die Vorstellungen über die Archäologie, diese wolle sich „nie ganz aus dem Konnotationsrahmen von Schatzgräberei befreien“ (Zintzen 1998, 76 f.) zu bestätigen.

methodenkritische, um ausführliche Publikation und Konservierung *j e d e s* Befundes bemühte Verhalten von Spinazzola einen Versuch darstellt, dem Ruinenort Pompeji eine grundlegende Problematik zu entziehen, nicht mehr um jeden Preis auf noch wichtigere Funde und Befunde zu hoffen und deswegen die gerade aufgefundenen Objekte wiederum dem Vergessen und der Zerstörung durch Verfall anheimzustellen.

Erst die in faschistischer Zeit¹⁹ und in den 1950er und 1960er Jahren übliche weitere Senkung des Dokumentationsniveaus²⁰ führt dazu, daß im Jahr 1962 ein Buch²¹ mit dem so polemischen wie richtigen Titel „Vergessenes Pompeji“ erscheinen konnte, obwohl dieser Titel sich vor allem auf die weitgehende Ignoranz gegenüber römischer Wandmalerei bezieht.

In den einleitenden Kapiteln wird darauf hingewiesen, daß die pompejanischen Ausgrabungsberichte nicht an den Maßstäben moderner Ausgrabungsberichte gemessen werden dürfen. Einem mit dieser Erwartung herangehenden Archäologen muß sich der Eindruck des Fehlens großer Mengen an Fundgattungen, somit einer weitgehenden Störung der Stadt in ihrer *ultima fase* aufdrängen. Wer den Ausgrabungsvorgang nicht als Filter für das Verständnis der Ruinen einbezieht, muß zwangsläufig zu dem Eindruck einer völlig aufgegebenen Geisterstadt gelangen²², besonders wenn das Material unter der Maßgabe konstituiert wird, nach Störungen gegenüber nicht definiertem Alltagsverhalten zu suchen²³.

Es ist ausreichend, sich die potentiellen Fundmengen pompejanischer Ausgrabungen sowie das Potential der bei der Freilegung zu beobachtenden Informationen zu Verschüttung und Nachleben des Ruinenortes vor Augen zu führen, um zu verstehen, daß die antiquarisch und kunstgeschichtlich orientierten Ausgräber Pompejis die Flut an Informationen auf das vorhandene Mindestmaß und die über den Regelfall hinausgehenden gut erhaltenden Objekte einschränken. Dabei ist zu bedenken, daß die Ausgrabungen Pompejis seit über 250 Jahren betrieben werden und einem jeweiligen Grabungsleiter die vielen genauso schlecht bzw. noch

¹⁹ Es scheint sich beim Nachlassen der Dokumentations- und Ausgrabungsgenauigkeit um Vorgaben aus Rom gehandelt zu haben, da man dort den scharf kritisierten, aber von Maiuri respektierten Vorgänger Spinazzola vergessen machen will: C. Belli, Poeta dell'Archeologia, in: ders. (Hrsg.), Amedeo Maiuri, Mestiere d'Archeologo (1978) 14 f. Anm. 2.

²⁰ Vgl. etwa die Äußerungen Maiuris zu den „Methoden“ der großen Ausgrabungen in den 1950er Jahren: A. Maiuri, Gli scavi di Pompei nel Programma delle opere della cassa per il mezzogiorno (1951) 19 ff. „proporzionare il lavoro ad una notevole massa di mano d'opera (300 operai) ed al potenziamento dei nuovi mezzi di trasporto ... ad un solo e organico fine, il dissipamento ed il collegament del quartiere sud-oreintale con il resto della città“.

²¹ Schefold 1962.

²² Allison 1994a.

²³ Allison 1997, 122.

schlechter bekannten Ruinen mit teilweise viel höherem künstlerischem Niveau als Maßstab dienen.

In einer Zeit, in der an einem anderen Ort in Italien schon stratigraphische Ausgrabungen von einem italienischen Ausgräber²⁴ betrieben werden, sind in Pompeji viele ‚relevante‘ Befunde wie die Casa di Pansa VI 6, 1 oder die Casa del Fauno VI 12, 2.5 längst bekannt, so gut bekannt, wie es die jeweiligen Ausgräber für nötig erachten. Vor diesem Hintergrund ist klar, daß die aktuell entdeckten Befunde immer an diesen bekannten Häusern gemessen werden und lediglich in einigen, z. T. hier vorgestellten Sonderbefunden für dokumentations- und erhaltungswürdig gehalten werden.

Diese Einschätzung der Dokumentationswürdigkeit hat sich nur ganz geringfügig auf die Menge der aus diesen Häusern stammenden aufgenommenen Fundstücke ausgewirkt. Dem Interesse der damaligen Archäologen gemäß werden große Mengen an Funden ignoriert. Das hat keineswegs zur Folge, daß eine Bearbeitung unter sozialhistorischen Fragestellungen unmöglich ist, sondern bedeutet nur, daß man die Unvollständigkeit der Dokumentation nicht mit einer Unvollständigkeit des Befundes gleichsetzen darf und bei allen Deutungen dieses Problem in Betracht ziehen muß.

Dennoch wird aus den überlieferten Fundstücken, obwohl sie sicher nur einen geringen Ausschnitt des bei der Freilegung vorhandenen Bestandes darstellen, schon klar, daß Pompeji nicht nur in seiner sprachlichen, sondern auch in seiner materiellen Kultur *„ein wichtiges Zentrum im südkampanischen Raum“* und *„eine weltoffene Stadt war mit einer bemerkenswerten Aktivität seiner Einwohner“*²⁵. Das läßt sich auch durch die Betrachtung der aus vielen Teilen des römischen Weltreiches stammenden Fundstücke bestätigen. Solin hat bei der Betrachtung der unterschiedlichen Schriftkulturen von Pompeji und Herculaneum bei den *„Pompejanern ein schönes Zeichen des spontanen Selbstbewußtseins der städtischen Einwohner“*²⁶ festgestellt.

Ein Blick in die Textquellen beweist, daß das Campanien des 1. Jhs. n.Chr. nicht irgendein Gebiet, sondern einer der kulturell und wirtschaftlich bedeutendsten Teile des *Imperium Romanum* ist. Das gilt für seinen Reichtum, seine sprichwörtliche Verschwendungssucht²⁷, seine produktive Landwirtschaft²⁸ und für etliche Handwerkszweige²⁹. Es wird zu Recht

²⁴ G. Boni bei seinen Ausgrabungen z. B. auf dem Forum Romanum (D. Manacorda, QuadStor 16, 1982, 86 ff.).

²⁵ H. Solin, CronErcol 3, 1973, 98.

²⁶ Solin a. O., 99.

²⁷ Diese wird besonders durch die sprichwörtlich hohen Umsätze etwa des Unguenta– Marktes in Capua deutlich: Plin. nat. XVIII 10; Varro Men. VIII 3.

²⁸ Vgl. die vielen Textstellen bei J. Beloch, Campanien² (1890).

²⁹ Seilerei: Cato agr. 135; Zimmerleute: Plin. nat. XVI 42; Bronzeworkstätten: Tassinari 1993, 215 ff.

gelegentlich darauf hingewiesen, daß die weite Verbreitung recht gehobener Lebensstandards eine Besonderheit Pompejis sei³⁰. So ist für einige Städte Italiens schon in neronischer Zeit ein Problem der Rekrutierung neuer Decurionen bekannt, derartige Probleme scheint Pompeji nie aufzuweisen³¹. In diesem Zusammenhang sei erneut darauf hingewiesen, daß es in Pompeji bisher keinen Hinweis für eine senatorische Familie aus dieser Stadt gibt³². Es zeichnet sich also eine weite Verteilung von Reichtum ohne einzelne herausragende Persönlichkeiten ab.

Der Vulkanausbruch von 79 n.Chr. ermöglicht einen tiefen Einblick in das Leben eines funktionierenden Öko- und Wirtschaftssystems³³, hier untersucht anhand der Gegenstände des täglichen Lebens in fünf Wohnhäusern Pompejis. Bei den ausgewählten Beispielen können Einblicke in das Ökosystem nur in sehr begrenztem Maße vorgenommen werden, die Lösung auch dieser Fragestellungen wird durch das fehlende Interesse seitens der Ausgräber fast völlig vereitelt³⁴.

Die Zerstörungen durch den Vulkan lassen sich, im Gegensatz zu vielen anderen bekannten antiken, aber zumeist regional begrenzten Störungen am Ökosystem, **nicht** mit einer weitreichenden, grundlegenden Beeinträchtigung dieses Systems durch menschliche Tätigkeit in Verbindung bringen. Die Geschichte der Störungen des Ökosystems durch menschliche Handlungen steht im engsten Zusammenhang mit der besonders im 20. Jahrhundert stark zunehmenden Größe und dem weltumspannenden Charakter der menschlichen Eingriffe in bestehende Ökosysteme³⁵.

Der von Kulturanthropologen wie Landschaftsökologen gelegentlich konstruierte Gegensatz zwischen Natur und Kultur ist für die Mehrzahl der vergangenen Gesellschaftssysteme nicht so strikt wie am Ende des 20. Jhs. n.Chr. Eine umfassende Beschreibung des Ökosystems des römischen Reiches existiert bisher anscheinend nicht, obwohl erste Versuche zur Beschreibung antiker Ökosysteme existieren³⁶.

³⁰ R. MacMullan, *Roman Social Relations 50 B. C. to A. D. 284* (1974) 90.

³¹ H. Galsterer, *Politik in römischen Städten: Die „seditio“ des Jahres 59 n.Chr. in Pompeii*, in: W. Eck – ders. – H. Wolff (Hrsg.), *Studien zur antiken Sozialgeschichte* (1980) 328 ff.

³² Vgl. die Auflistung bei W. Eck, *Die Präsenz senatorischer Familien in den Städten*, ebd., 283 ff.

³³ Zum Folgenden: C. Crumley, *Historical Ecology: A Multidimensional Ecological Orientation*, in: dies. (Hrsg.), *Historical Ecology. Cultural Knowledge and Changing Landscapes*. KB Santa Fé 1990 (1994) 1 ff.

³⁴ Lediglich die geringe Anzahl an Tierknochen aus den Häusern lassen kleinere Einblicke in die Mikro - Ökosysteme zu. Nachträgliche Untersuchungen zur Bepflanzung der Gärten und weitere Aussagen zur Tier- und Pflanzenwelt scheinen aufgrund des langen Zeitraumes seit den Ausgrabungen weitgehend unmöglich zu sein.

³⁵ C. Crumley, ebd., 10.

³⁶ F. A. Hassan, *Population Ecology and Civilization in Ancient Egypt*, ebd., 155 ff. Einige Arbeiten von A. Ciarallo können als generelle Versuche zu derartigen Studien in Pompeji angesehen werden: A. Ciarallo, *La*

Vulkanausbrüche sind am Beginn unserer Zeitrechnung wie auch noch am Ende des 20. Jahrhunderts gewaltige und für größere Menschengruppen lebensbedrohliche Umweltprozesse. Aus naturwissenschaftlicher Sicht sind lediglich bei derartigen, ausschließlich ökologischen Katastrophen historische Analogien in Bezug auf die Auswirkungen auf das Ökosystem aus Mensch und Natur möglich. Die in dieser Arbeit ausgeführten Untersuchungen der vulkanologischen Auswirkungen der Vesuveruption sind über historische Analogien zwischen ähnlichen, rein ökologischen Katastrophen möglich (III.2.). Sie erlauben ein recht differenziertes Verständnis des Vulkanausbruches, das dazu dient, die Möglichkeit einer Flucht aus der Stadt und einer potentiellen Rückkehr in die verschüttete Stadt korrekt einzuschätzen.

Über die eigentliche Region hinausgehende Auswirkungen wie Fehlernten als Folge von Vulkanausbrüchen sind lediglich aus anderen historischen Situationen bekannt³⁷. Ihr Zusammenhang mit der Vesuveruption ist nicht eindeutig³⁸, sie können jedoch für einen gewissen Zeitraum nach der Verschüttung der Vesuvstädte postuliert werden³⁹.

Einen weit über das direkt betroffene Gebiet hinausgehenden Reflex der Vesuveruption will Tchernia in einigen Gesetzen aus der Anfangszeit des Domitian erkennen⁴⁰, die seiner Meinung nach auf dem weitgehenden Ausfall der südkampanischen Weinproduktion beruhen.

Die vorliegende Arbeit fußt auf der kritischen Prüfung einiger Thesen über die Bedeutung von Naturkatastrophen als Voraussetzung für archäologische Konservierung. Zu diesem Problemfeld äußert Marzolff die regelhaft formulierte Ansicht, *„je größer an einem gegebenen Ort die Katastrophenfrequenz, desto häufiger auch die Notwendigkeit, verlorene Produkte durch neue zu ersetzen (was sicherlich ein belebender Faktor für Gewerbe und Handel der jeweils betroffenen Kultur gewesen ist)“*⁴¹. Dies klingt nach einem neuen Ansatz zu einem „*Pompeii Premise*“ (auf das Marzolff nicht eingeht) und verdient deswegen kurze Beachtung. Gemäß diesem Erklärungsmodell müßte Pompeji ein idealer Arbeitsplatz für

regione vesuviana al 79 d. C., in: Il territorio Vesuviana nel 79 d. C. Soprintendenza Archeologica di Pompei. Le mostre 14. Ausst.-Kat. Pompei (1992) 9 ff.; dies., The Gardens of Pompeii, in: Ravello 1994, 9 ff. Einen allgemeinen Ansatz verfolgt G. Woolf, JRA 3, 1990, 44 ff.

³⁷ J. D. Gunn, Global Climate and Regional Biocultural Diversity, ebd., 67 ff.

³⁸ Dies gilt z. B. für die im Jahr 80 in Rom auftretende Pest: Suet. Tit. 8,3; L. Friedländer, Darstellungen aus der Sittengeschichte Roms¹⁰ (1929, ND 1995) 30.

³⁹ Etwa die überzeugenden Überlegungen bei Wallat 1997, 294 f.

⁴⁰ Tchernia 1986, 227 ff.; A. Carandini in: Siena 1989, 516; F. Wiedemann, PACT 25, 1990, 217 ff.

⁴¹ P. Marzolff in: Stuttgart 1998, 275.

römische Handwerker und heutige Archäologen sein, allerdings dürften die zu beobachtenden Fundmaterialien v. a. aus der *ultima fase* Pompejis stammen.

Sinnvoll erscheint eine weitgehende Zerstörung von Fundgattungen allein bei Keramiken und Gläsern. Bei anderen Fundgattungen müßte ein Erdbebenschaden nicht zwangsläufig zur Aufgabe des Gegenstandes führen. Doch auch bei Keramiken lassen sich Beispiele heranziehen, daß einige Stücke recht sicher und zum Teil lange vor dem Erdbeben von 62 n. Chr. hergestellt worden sind⁴². Aufgrund der oben beschriebenen Unvollständigkeit der Dokumentation und fehlender Feinchronologien zu vielen Objektgattungen läßt sich jedoch keine übergreifende Prüfung der Marzollf'schen These anstellen.

Eine dementsprechende Beobachtung kann die vorliegende Arbeit nur bedingt leisten. Darüber hinaus erscheint es schwierig, beim derzeitigen Kenntnisstand über die Absolutchronologie der pompejanischen groben Waren derartige Äußerungen zu treffen.

Dennoch sind Zweifel daran angebracht, daß alle Schäden, z. B. an den Mauern oder den Wandmalereien auf das literarisch überlieferte Erdbeben von 62 n. Chr. zurückgehen müssen⁴³, das gleiche gilt auch für die Schäden an beweglichen Objekten. Es scheint sich bei der Erklärung mit dem Schadensfall von 62 n. Chr. um die einfachste, weil auf einen sicher datierten Schaden bezogene Erklärung zu handeln, deren Richtigkeit aber nur im Ausnahmefall bewiesen werden kann, da nur wenige Erdbebenschäden wirklich genau datierbar sind. Dieses bisher ausschließlich verwendete einfache Erklärungsmuster sollte jedoch aufgrund neuerer Untersuchungen in Zukunft nicht ohne grundsätzliche Prüfung weiter absolut verwendet werden⁴⁴.

Bisherige Arbeiten zu den mobilen Gegenständen aus den Wohnhäusern Pompejis haben ihr Augenmerk auf die Erforschung ‚systematischer Inventare‘ gelegt. Dabei ist jedoch zu beobachten, daß eine Systematik gemäß Definition nur im Fall intentioneller Deponierung zu erwarten ist: Deswegen lassen sich die Grabbeigaben von archäologisch ergrabenen Nekropolen wissenschaftlich auswerten. Im Falle alltäglicher Wohnvorgänge ist jedoch mit vielen unterschiedlichen, in den selben Räumen ablaufenden kurzfristigen Prozessen zu rechnen, die nicht alle archäologisch sichtbar sind (III.3.).

⁴² z. B. der ESB- Teller MANN 121749 aus *culina s* der Casa delle Nozze d'argento (IV.3.21.: gegen 50/60 n. Chr.); die Lampe CdB 53777 aus *cubiculum a* der Casa del Principe di Napoli (IV.4.1.: Produktionszeitraum 180 – 50 v. Chr.); die Lampe CdB 56011 aus *tablinum F* der Casa dell'Ara Massima (IV.5.7.: ebenso).

⁴³ So auch L. Jacobelli in: Boscoreale 1995, 18 f.

⁴⁴ Wallat 1997.

Grundsätzlich sind angesichts der Bandbreite der pompejanischen Befunde erhebliche Zweifel erlaubt, daß sich menschliches Verhalten in statistisch auswertbare ‚einfache Regeln‘ zusammenfassen läßt⁴⁵, gerade wenn man es mit einer so differenzierten Gesellschaftsstruktur wie der römischen und einer so wenig spezifischen Disposition wie in römischen Häusern zu tun hat. Bei allen Bemühungen, alle zugänglichen Quellen zu den hier beobachteten Häusern heranzuziehen, müssen viele Detailfragen doch ungelöst zurückbleiben, weil sichere Kriterien für die Beantwortung fehlen.

Für die Konstituierung von Regeln scheint die Zahl der bekannten Inventare derzeit noch zu gering. Es bleibt zukünftigen Forschungen überlassen, weitere Befunde vorzulegen und im Vergleich zu den bekannten Inventaren weitere Regelmäßigkeiten zu ermitteln.

Allison und die *ultima fase di Pompei*

Allison untersucht dreißig *atrium*- Häuser⁴⁶ auf ihre Fundstücke. In ihrer Arbeit sind bis auf die Casa di Paquius Proculus alle hier behandelten Bauten enthalten. Allison kann mangels Kenntnis des jeweiligen Objektes nicht allen Stücken gerecht werden, sie schätzt etliche falsch ein⁴⁷. Allison ist von ihr bewußt in Kauf genommene Schwäche ist z. B. auch, daß sie nicht die unterschiedliche Verwendung eines Begriffes in den Fundnotizen in Betracht ziehen kann⁴⁸, auf die in dieser Arbeit mehrfach hingewiesen werden muß.

Sie versucht, schematisch zu Gesamteinschätzungen zu gelangen, die ihrer Meinung nach bestimmten Befundmustern⁴⁹ entsprechen. Durch diesen Versuch, die Fundkontexte in „*artefact distribution patterns for ongoing or ‘habitual’ domestic behaviour*“

⁴⁵ Bernbeck 1997, 80 zu taphonomischen Überlegungen von Binford und Schiffer.

⁴⁶ Die von ihr untersuchten Häuser werden lediglich durch die Verwendung dieses Bautyps zusammengefaßt. Die von Allison 1997, 136 geäußerte Einschätzung, es handele sich um die größeren Häuser im von ihr vor allem berücksichtigten Ausgrabungszeitraum, ist nicht richtig. Die von Wallace-Hadrill 1994, 72 ff. aufgezeigte Verteilung der Häuser nach ihrer Wohnfläche beweist, daß diese Häuser zumindest zwei verschiedenen der von ihm konstituierten Gruppen angehören.

Der Verfasser hat im Gegensatz dazu absichtlich Häuser sehr unterschiedlicher Größen zusammengefaßt. Anhand dieser unterschiedlichen Ausmaße kann festgestellt werden, daß die häufig postulierte Nachahmung sozialen Verhaltens in der römischen Kaiserzeit in den untersuchten Häusern zu beobachten ist.

⁴⁷ Das gibt P. M. Allison, JEurA 3, 1, 1995, 154 und Allison 1997, 123 zu. Ein krasses Beispiel ist das kellenartige Objekt CdB 55955 aus *tablinum* F der Casa dell’Ara Massima (IV.5.7.).

⁴⁸ So noch in Allison 1997, 123, vgl. aber V.2.5.

⁴⁹ Allison 1997, 123 formuliert es folgendermaßen: „*the collation of a large body of material would facilitate the study of the assemblages as meaningful groups*“ (Heraushebung durch den Verfasser). Sie verkennt dabei jedoch völlig die Tatsache, daß diese Bedeutung nicht den Objekten natürlich innewohnt, sondern ihnen von ihr selbst zugeschrieben wird. Es handelt sich also bei diesem Vorgehen nicht um die von ihr vorgespiegelte Objektivität, sondern um eine Form der Befundbeeinflussung.

zusammenzufassen und die in diesem Zusammenhang auftretenden Schwierigkeiten verfestigt sich das Bild, die Befunde entsprächen nicht dem erwarteten „*concept of a 'frozen moment'*“⁵⁰. In der Interpretation des Einzelbefundes sind ihre Schlüsse häufig nicht die einzigen möglichen. Der von ihr unternommene Versuch, viele Einzelbefunde auf einen gemeinsamen Aspekt zu reduzieren, der einen Vergleich über die Hausgrenzen ermöglicht, führt an vielen Stellen zur Reduzierung auf das simpelste Erklärungsmodell, das einer nicht genau beschriebenen, umfassenden Befundstörung. Das Ergebnis, daß sich ein weitgehendes, aber kaum genau definiertes Verlassen aus den Befunden abzeichnet, kann deswegen als Zirkelschluß bewertet werden. Schließlich werden die Befunde hauptsächlich auf den Gesichtspunkt hin überprüft, ob sich darin eine Abweichung von einem Normalzustand herausstellt⁵⁰.

Dadurch hat Allison viele Befunde auf den Aspekt eines Nachweises von „*down- grading*“ reduziert, obwohl der Versuch, sie im Hauszusammenhang zu betrachten, wie die vorliegende Arbeit beweist, einige interessante Aufschlüsse erbringt und durchaus auch im Rahmen einer z. T. jahreszeitlich geprägten (IV.4.), teilweise auch als Hinweis auf die multifunktionale Nutzung von Räumen verstanden werden kann. Alle Situationen werden von Allison lediglich auf die Möglichkeit abgeklopft, ob sie in das vorgefaßte Schema passen, Versuche, andere, vielleicht sogar bessere Erklärungsmodelle für den Befund zu geben, unternimmt sie nicht⁵¹.

In der Regel läßt sich Allison deutlich von ihren modernen Erwartungen an einen Befund leiten. Eine derartige sozialhistorisch– ethnoarchäologische Untersuchung sollte sich jedoch nach allgemeinen Vorstellungen vom eigenen, westeuropäisch geprägten Hintergrund weitestgehend freizumachen versuchen⁵². Die enge räumliche Nähe zwischen Handwerkstätigkeit und repräsentativem Bereichen im Haus muß keineswegs, wie von Allison postuliert, eine Einschränkung der repräsentativen Wirkung der sozialen Vorgänge bedeuten⁵³. Allison baut diesen vermeintlichen Gegensatz jedoch sehr stark in ihre Argumentation zum „*down- grading*“ in der „*final occupancy*“ ein, ohne zu bedenken, daß die

⁵⁰ Allison 1997, 122.

⁵¹ Dieses mechanistische oder funktionalistische Vorgehen der Arbeit Allisons entspricht sehr genau den Maßgaben der MRT (Bernbeck 1997, 65 ff.). Wie schon einige Male formuliert, werden beim MRT- Verfahren induktiv gefundene Erklärungsmodelle für Befunde zu Regeln erklärt, ohne daß die MRT dazu in der Lage ist, die Richtigkeit dieses Modells zu prüfen (z. B.: U. Fischer, *Germania* 65, 1987, 192 f.). Das MRT- Verfahren beruht allgemein auf der Einschätzung, „*es gäbe kalkulierbares, von Zeit und Raum unabhängiges Wegwerf-, Verlust- oder Begräbnisverhalten*“ (Bernbeck 1997, 80). Allison weist in mehreren Briefen an den Verfasser eine Vergleichbarkeit ihrer Methode mit der Vorgehensweise der „New Archaeology“ von sich.

⁵² So auch L. Nevett in: Rawson 1997, 281 ff.

⁵³ Wallace-Hadrill 1994; G. F. La Torre in: Pompei 1988, 73 ff.; M. George in: Rawson 1997, 299.

tageszeitlich wie jahreszeitlich differenzierte Nutzung eines Raumes den wohl lediglich für von modernen westlichen Vorstellungen beeinflusste Forscher bestehenden Kontrast verschwinden läßt. Ein zeitliches Nebeneinander der jeweiligen Raumnutzungen spielt in den bisher vorgelegten Ansätzen Allison fast keine Rolle.

Unklar bleibt auch, wie lang die von Allison angesprochene „*final occupancy*“ ist, für die sie die Veränderung feststellen kann. Vielleicht handelt es sich bei dieser *ultima fase* lediglich um die Stunden des Ausbruchs, während derer eine Nutzung des Raumes im von Architektur und Dekoration vorgegebenen Sinne tatsächlich unwahrscheinlich ist. Aus den Berichten des jüngeren Plinius wissen wir, daß bei den beobachteten übermenschlichen Dimensionen des Ausbruchs lediglich sein Onkel aufgrund seiner stoischen Einstellung dazu in der Lage ist, auf den Vulkanausbruch mit der Fortsetzung seines normalen Tagesablaufs zu reagieren⁵⁴.

Allison hat in ihren neueren Arbeiten an vielen Stellen zu Recht darauf hingewiesen, daß eine enge Verbindung von archäologischen Artefakten mit den dahinterstehenden Menschen nicht ohne eine Verbindung mit Erwartungshaltungen zu erreichen ist⁵⁵. Aufgrund der bisherigen Forschungslage nimmt sie jedoch an, daß *status* weniger durch Artefakte, sondern eher durch Architektur ausgedrückt wird⁵⁶. Dagegen können einige Objekte in der vorliegenden Arbeit aufgezeigt werden, bei denen wohl eine Verbindung zum *status* des Besitzers ausgedrückt wird⁵⁷. Vermutlich wäre dies sogar bei einer größeren Zahl von Objekten möglich, doch bleiben aufgrund des Schweigens der römischen Quellen zum Alltag andere derartige *status*-Aussagen dem modernen Beobachter verborgen. In vielen Fällen gibt es keine Kriterien, mit Hilfe derer eine *status*-Definition mit dem Objekt in Verbindung gebracht werden kann.

Allisons Defizite entstehen sowohl aus den Einschätzungen – diese beruhen auf hinter den Wertungen stehenden modernen westlichen Vorstellungen⁵⁸ – als auch aus dem geringen Verständnis für das Problem der archäologischen Sichtbarkeit. Besonders die Interpretationen

⁵⁴ Plin. epist. VI 16, 12.

⁵⁵ P. Allison in: Rawson 1997, 352: „*If we take the members of the household to be the family and slaves, then we should perhaps look for differentiations ... the greatest problem in using archaeological data to make such distinctions is that it is practically impossible to relate any particular material, class of material, or assemblages to any of these groups ... One cannot use artefact assemblages to isolate slave activity unless one brings in external assumptions about what slaves did in a Pompeian household*“. So richtig diese Einschätzung Allisons ist, daß nur vom Betrachter eingebrachte Informationen zur Erklärung des Befundes beitragen können, so ist dennoch zu bedenken, daß die Summe vom modernen Interpretieren hinzugefügten ‚Wissens‘ nicht größer werden sollte als die archäologische Überlieferung. Genau an diesem Defizit krankt jedoch die Arbeit Allisons. In ihrer Arbeit drücken die konnotativen Informationen zu einem Objekt das Artefakt selbst völlig in den Hintergrund.

⁵⁶ P. Allison in: Rawson 1997, 353.

⁵⁷ Dazu kann man etwa die Silbermuschel CdB 1795 aus *cubiculum* f der Casa dei Ceii oder das Pferdegeschirr MANN 124356 aus *ala* 6 der Casa delle Nozze d'argento zählen.

⁵⁸ z. B.: L. Nevett in: Rawson 1997, 283 f.

Allisons beruhen auf den in der *tradizione Pompeianista* verbreiteten Einschätzung einer weitgehenden Störung des städtischen Lebens in der *ultima fase di Pompei*. Ihre Arbeit beruht auf einer Datenbank, die das Ausmaß dieser Störung einschätzen helfen will. Allison hat sich von dieser Einschätzung jedoch bei der Bewertung ihrer Daten so weit beeinflussen lassen, daß sie ein mögliches anderes Erklärungsmodell nicht erreichen kann⁵⁹.

Der größte Verdienst schon der ersten Arbeiten Allisons ist, die Aufmerksamkeit auf den Reichtum der zur Verfügung stehenden Informationen zu lenken. In den neuesten Arbeiten zeigt Allison wesentlich mehr Kenntnis im Umgang mit den Objektgruppen, die Auseinandersetzung mit den Funden der Häuser der *insula I 10* verlangt von ihr einen genaueren Umgang mit den Objekten und damit einen ihrem ersten Herangehen prinzipiell entgegenstehenden Ansatz.

Völlig zu Recht setzt sich Berry von den Ergebnissen Allisons ab. Sie weist auf die vielen Dokumentationslücken hin und bezieht diese in viele Interpretationen mit ein. Wichtig ist z. B. das Ergebnis Berrys, daß eine einheitliche Zuschreibung von Raumfunktionen dem multifunktionalen Charakter des pompejanischen Wohnhauses nicht entspricht⁶⁰. Sie verweist auch auf die Gegensätze zwischen der Statik des durch Architektur und Dekoration vermittelten Bildes römischer Wohnhäuser und das durch die Funde vermittelte Bild der Flexibilität in der konkreten Nutzung der Hausfläche.

Besonders wichtig ist das von Berry formulierte Bewußtsein für die große Komplexität der in einem antiken Wohnhaus ablaufenden Vorgänge, für die möglichen Spannungen zwischen Architektur, Dekoration und tatsächlicher Nutzung. Dennoch bleibt auch ihr Modell dem Problem der *ultima fase* zu stark verhaftet, sie erklärt viele vermeintliche Defizite weitgehend mit den postulierten Veränderungen in der letzten Phase der Stadt.

Pompejanische Hausinventare – Versuch einer eigenen Annäherung

„Es wäre Sache der Archäologen zu ermitteln, wie die materiellen Strukturen solchen Zusammenwohnens aussahen. Bedauerlicherweise

⁵⁹ L. Nevett in: Rawson 1997, 285 bemerkt dazu richtig: „*We must also try to put aside some of our own assumptions about behaviour and aesthetics that may be shaping our own interpretations*“.

⁶⁰ Berry 1997; J. Berry, BSA 65, 1997, 103 ff.; dies. in: Reading 1997, 194.

wird nie untersucht wie die Wohnformen der Familie in den privaten Wohnbauten Ausdruck finden.“ (Thomas⁶¹).

Eines der grundlegenden Probleme in der Auseinandersetzung mit den Inventaren Pompejis ist, daß diese den statischen Charakter des römischen Hauses, den Architektur und Dekoration vorgeben, nicht in den Nutzungshorizonten widerspiegeln. Aus diesem Widerspruch zwischen von der Architektur und Dekoration bzw. von den mobilen Ausstattungsgegenständen vorgegebenen Einschätzungen ist die Einsicht einer weitgehenden Störung erwachsen. Diese Abweichung liegt jedoch nur insofern vor, als die Funde ein sehr viel abwechslungsreicheres und komplexeres Bild von häuslichen Vorgängen⁶² liefern können. Die Inventare geben nicht nur den von Konventionen vorgegebenen hierarchischen Charakter der Gesellschaft wieder, sondern machen – im Rahmen der archäologischen Sichtbarkeit (dazu im Folgenden) – partiell alle Mitglieder des Haushaltes greifbar, auch wenn es vorerst nicht möglich ist, diese durch die genaue Beobachtung der Funde zu identifizieren.

Darüber hinaus werden durch die vorliegende Arbeit die von Sommer formulierten Zweifel an der archäologischen Sichtbarkeit alltäglichen Handelns teilweise bestätigt (III.3.). An einigen Punkten ist es angebracht, die Befunde als durch Vorgänge im Verlauf des Ausbruchs gestört zu betrachten. Es ist festzustellen, daß bei Objekten ein genereller Unterschied zwischen ihrem Aufbewahrungsort und den vermutlichen Plätzen der Anwendung zu beachten ist⁶³. Alle diese aus der Sicht alltäglicher Vorgänge nicht allzu verwunderlichen Sachverhalte dürften das direkte Verständnis der pompejanischen Befunde jedoch nicht unerheblich erschweren.

Bei der Casa delle Nozze d'argento wird darauf verwiesen, daß es wenig wahrscheinlich ist, daß in Häusern mit mehreren nutzungsgleichen repräsentativ- öffentlichen Räumen alle derartigen Räume sich ständig in einem Zustand befinden, der eine sofortige repräsentative Nutzung ermöglicht. Gerade die Auswahlmöglichkeit scheint in den Häusern der Oberschicht

⁶¹ Y. Thomas, Rom: Väter als Bürger in einer Stadt der Väter, in: A. Burguière – Chr. Klapisch-Zuber – M. Segalen (Hrsg.), Geschichte der Familie I. Altertum (1996) 304.

⁶² P. M. Allison, JEurA 3, 1, 1995, 169 erkennt lediglich eine Differenzierung in Störungen und im Verlassen der Siedlung.

⁶³ So auch P. Allison in: Rawson 1997, 353; J. Berry in: Reading 1997, 193. Vgl. M. George, ebd., 319: „*As a product of Roman culture the house was itself an agent in the reiteration of status distinctions, and thus perpetuated the social hierarchy ... Potential areas of investigation such as these would help to define the evanescent presence of household members, to foster an insight into their use of domestic space, and to help position them within the domus. It will not fix them in any room or place, however, for it is the particular genius*

ein wichtiges Merkmal zur sozialen Differenzierung des Kontaktes von *dominus* und Gästen zu ermöglichen⁶⁴. Angesichts des erhaltenen Zustands dürfte aber auch in einem Haus wie der Casa delle Nozze d'argento kaum mit mehreren Liegensätzen zu rechnen sein, da eine gleichzeitige Nutzung von Sommer- und Winter- *triclinium* nicht wahrscheinlich ist. Darüber hinaus ist eine Nutzung des Winter- *triclinium* n für die Zeit der durch die Verschüttung dokumentierten Neudekoration tatsächlich kaum anzunehmen.

Von althistorischer Seite wird gelegentlich kritisiert, „*our knowledge of patterns of activity within individual dwellings remains surprisingly poor*“⁶⁵. Die vorliegende Arbeit möchte aufzeigen, daß die Erwartungen moderner Forscher an die Funde in den pompejanischen Wohnhäusern zum großen Teil durch die mangelnde Qualität der Ausgrabungsberichte begrenzt werden. Doch um die Wahrnehmung eines weiteren Problems dürfte man selbst bei der Untersuchung von Häusern mit besseren Ausgrabungsunterlagen nicht herumkommen: Es handelt sich um das Problem der archäologischen Sichtbarkeit⁶⁶. Selbst bei Ausgrabungen, wo nicht ausschließlich das intakte und ansehnliche Ausnahmeobjekt dokumentiert wird, sondern tatsächlich alle Objekte und Fragmente, werden die Probleme der Deutung der Befunde nur unwesentlich kleiner sein. Durch die günstigen Konservierungsbedingungen Pompejis haben dort vorgenommene menschliche Tätigkeiten wesentlich mehr Aussicht auf ihre Sichtbarkeit als vergleichbare Vorgänge an anderen Orten⁶⁷.

Jedoch sind in pompejanischen Häusern viele alltägliche Tätigkeiten durch Objekte vertreten, die nur indirekt auf diese Handlungen hinweisen⁶⁸, während andere Verrichtungen gar keine archäologischen Spuren hinterlassen. Trotz der vergleichsweise exzellenten Konservierung lassen sich für viele der alltäglichen Vorgänge in Pompeji keine archäologischen Nachweise erbringen, so etwa für eine kultivierte und entspannte Unterhaltung zwischen *dominus* und

of the Roman house that such a diversity of activities could occur within one architectural setting, and it is that characteristic which makes an analysis of the domus a formidable task“.

⁶⁴ Wallace-Hadrill 1994; Dickmann 1999a.

⁶⁵ L. Nevett in: Rawson 1997, 281.

⁶⁶ Sommer 1991, 59 f. mit weiterführender Literatur zählt die prädepositionalen Bedingungen in dieser Reihenfolge auf: „1. Die menschlichen Tätigkeiten müssen materielle Konsequenzen haben ... 2. Diese materiellen Konsequenzen müssen die Möglichkeit der Erhaltung bieten ... 3. Es müssen natürliche Vorgänge so auf die materiellen Konsequenzen einer Handlung einwirken, daß sie konserviert werden ... 4. Diesen Kriterien Giffords muß noch die Identifizierbarkeit der Spuren hinzugefügt werden“. Gerade beim letzten Kriterium müssen archäologische Forschungstraditionen in Betracht gezogen werden, die etlichen Funden eine Bearbeitung vorenthalten haben.

⁶⁷ Man bedenke nur die wesentlich bessere archäologische Sichtbarkeit einer bei einer Ausgrabung in Pompeji entdeckten Grube mit einer in den Schnee gegrabenen Fallgrube eines Eskimo.

⁶⁸ Dabei handelt es sich etwa um die Vorhanghalter MANN 124347. 124348, die auf das vermutlich im Zusammenhang mit der morgendlichen *salutatio* stehende Inszenieren der Person des *patronus* hinweisen (vgl. IV.3.5.).

matrona. Selbst für einen Streit zwischen diesen beiden, bei dem Geschirr zu Bruch geht, gibt es wohl kaum Aussicht auf sichere archäologische Identifizierung, da die dabei entstehenden Scherben vermutlich von Sklaven des Haushalts weggeräumt werden.

Dazu trägt aber auch die ständige Wiederholung vieler Tätigkeiten bei: In einem kulturell genau definierten Umfeld wird ein mit dem Rahmen in Einklang stehender Vorgang weniger sichtbar sein als in einem dafür unpassenden Raum: Eine *salutatio* wird bei schlechtem Wetter u. U. einigen Schmutz an den Füßen der *clientes* in ein *atrium* tragen. Da dieser Raum jedoch auch zu anderen Zwecken genutzt wird, werden die Spuren von dienstfertigen Sklaven vermutlich bald entfernt. Für einen solchen Vorgang wäre dann nach dem Auffegen jegliche archäologische Sichtbarkeit selbst bei gewissenhaftesten Ausgrabungsnachrichten verschwunden⁶⁹. Wäre die *salutatio* aber auf einem schlammigen Acker abgehalten worden und dieser vor dem nächsten größeren Regen durch die Verschüttung bei einem Vulkanausbruch konserviert worden, so könnte sie als Versammlung vieler Menschen von aufmerksamen und interessierten Archäologen dokumentiert werden.

Es bleibt also zu fragen, ob die von althistorischer Seite gesuchten Vorgänge eine ausreichende Aussicht auf archäologische Sichtbarkeit hat. Diese Frage kann im Rahmen dieser Arbeit jedoch nicht abschließend beantwortet werden. Darum hat auch die Einschätzung auf dem Prüfstand zu stehen, ob selbst bei besserer Dokumentation die archäologisch sichtbaren Tätigkeiten auch die sozialhistorisch ‚relevanten Vorgänge‘ betreffen. So hat der Transport von Gefäßen und Geräten in einen bestimmten Raum lediglich dann eine Aussicht auf archäologische Sichtbarkeit, wenn er unmittelbar vor der Verschüttung erfolgt und spätere Eingriffe – während der Verschüttung oder posteruptive Bergung – unterbleiben. Treten diese Bedingungen ein, muß die Anwesenheit eines Kochtopfes in einem *tablinum* erklärt werden⁷⁰.

Darüber hinaus wird bewußt eine ergebnisoffene Prüfung der Befunde versucht. Dabei herrscht der Eindruck vor, daß die Befunde in einem in der Archäologie selten in dieser Form

⁶⁹ Sommer 1991, 61 f. umschreibt die Problematik folgendermaßen: „Ein wiederholt genutzter Lagerplatz ohne feste Installation besitzt zwar insgesamt eine größere archäologische Sichtbarkeit, aber seine inneren Strukturen sind nicht mehr wahrnehmbar ... Somit ist es geradezu ein Merkmal eines über längere Zeit genutzten Basislagers, daß sich hier keine Spuren individueller Aktionen erhalten haben. Das überlieferte Signal beschreibt „kommunale“, keine individuellen Tätigkeiten ... Ein wiederholtes regelhaftes Verhalten bewirkt, daß uninterpretierbare Einzelhandlungen überprägt werden, und sich nur der „Durchschnitt“ aller Verhaltensweisen, also die gesellschaftliche Norm überliefert ... Somit findet der Ausgräber auf einer archäologischen Fundstelle nicht eine Momentaufnahme einer prähistorischen Kultur vor, sondern ein verwischtes Bild, das desto undeutlicher wird, je länger und intensiver die prähistorische Nutzung war“.

⁷⁰ Vgl. CdB 53583. 53584 aus *tablinum* e der Casa del Principe di Napoli (IV.4.5.).

zu beobachtenden Maße von individuellen⁷¹ Lösungen innerhalb einer umfassenden Kultur geprägt sind. Die konkrete Ausformung eines Haushaltes ist ohne Frage in vielen allgemeinen Vorstellungen von gesellschaftlichen Normen bestimmt, deren Formulierung etwa in den einschlägigen Texten zum römischen Wohnen begegnet.

Jedoch ist über dieses allgemeine Niveau die genaue Entscheidung, wo im betreffenden Haus etwa ein Schrank aufgestellt wird, nicht ausschließlich mit den gesellschaftlichen Konventionen zu begründen. Sicher werden einige Aufstellungspunkte für einen Schrank im *atrium* nicht in Frage gekommen sein, z. B. direkt am *impluvium*, doch werden dafür eher praktische Fragen als dezidiert formulierte gesellschaftliche Normen entscheidend sein: Bei Regen würde ein dort aufgestellter Schrank feucht, ein Umstand, der sicher mindestens genauso viel Bedeutung hatte wie die Tatsache, daß *atria* v. a. als große leere Räume wirken sollen⁷².

Im Gegensatz zur Untersuchung von Grabbeigaben in Nekropolen hat sich die Archäologie der römischen Haushalte nicht mit – mit allgemeinen antiken Vorstellungen verbundenen – intentionellen Deponierungen zu beschäftigen, deswegen entziehen sich einige Befunde vorerst dem Erfassen durch einen modernen Betrachter.

Dennoch läßt sich feststellen, daß in einem Haus wie der Casa delle Nozze d'argento nur wenige Widersprüche zu dem von den antiken Texten beschriebenen konventionellen Verhalten eines Angehörigen der Oberschicht erkennen lassen. Das dürfte einerseits mit der weitgehenden posteruptiven Bergung von Objekten zusammenhängen, andererseits ist es aber auch zulässig, das Haus mit einem namentlich bekannten Mitglied des lokalen *ordo decurionum* zu verbinden. Bei dieser Person ist anzunehmen, daß sie sich ihrem Rang gemäß verhält, also den in den erhaltenen antiken Texten vordringlich formulierten Ansprüchen an das Verhalten der höchsten Gesellschaftsschicht nachkommt.

Weitgehend dürfte das auch für die Familie der Bewohner der Casa di Paquius Proculus gelten. Dabei ist zu beachten, daß die dort lebenden Menschen anonym bleiben, ihre Stellung in der pompejanischen Gesellschaft lediglich durch die architektonische und dekorative

⁷¹ Im Gegensatz zu G. Alföldy, *Die römische Gesellschaft* (1985) 365 f., der den gesellschaftlich vorgeschriebenen Rahmen für Individualität hauptsächlich aufgrund der – durch Konvention bestimmten – epigraphischen Überlieferung definiert, kann in der vorliegenden Arbeit eine Quellengattung untersucht werden, die eine weit schwerer zu entziffernde Semantik besitzt. Nichtsdestotrotz muß natürlich für im Rahmen des Gesellschaftssystems ambitionierte Menschen gelten, daß „*das römische Ideal der Einzelpersonlichkeit war nicht anders zu sein als die anderen, sondern herauszuragen unter den Gleichen*“ (a. O.). Auf den individuellen Charakter der Befundsituationen verweist auch der bewußt positivistisch gewählte Titel „*Vita cognita*“ der vorliegenden Studie.

⁷² Dickmann 1999a; Förtsch 1993.

Selbstdefinition der Bewohner in konventionellen Bahnen greifbar ist. Dennoch ist in diesem Fall unmöglich, den Realitätsgehalt der in konventionellen Bahnen entworfenen Ansprüche zu verifizieren. Hinzu kommt bei der Casa di Paquius Proculus der bei weitem nicht so klare Zusammenhang der verschiedenen Umbauten zu einer *familia*, der – angesichts des bewahrenden Umgangs mit dem jeweiligen Charakter der Dekorationen – für die Casa delle Nozze d'argento naheliegt. Andererseits ist die im Einzelnen weit weniger umfassende, dafür sukzessiv vorgehende Umgestaltung der Casa di Paquius Proculus ein Argument für den längeren Zusammenhang einer *gens* mit diesem Anwesen.

Die gleichen Schwierigkeiten gelten auch für die drei kleineren Häuser Casa dei Ceii, Casa del Principe di Napoli und Casa dell'Ara Massima. Die Architektur dieser Wohnbauten verwendet zwar auch den konventionellen Grundriß eines *atrium*- Hauses, es gibt jedoch nur wenige Anzeichen für die konkrete Praktizierung der für das soziale Prestige relevanten Vorgänge, etwa der *salutatio*. Dennoch lassen sich verschiedenste archäologisch sichtbare Materialgruppen⁷³ und Verhaltensweisen⁷⁴ benennen, die – abgesehen von diesen für das soziopolitische Ansehen wichtigen Vorgängen – den Bewohnern eine Nachahmung des Lebensstandards lokaler Eliten ermöglichen.

Die weite Verbreitung verschiedener, ehemals auf einen kleinen, politisch übermächtigen Kreis beschränkter Bestandteile der *cultura materiale* auf immer größere Teile der Bevölkerung bemerken auch die Schriftquellen. So gelten den antiken Autoren besonders die reichen Freigelassenen als – gesellschaftlich teilweise anrühige – Beispiele im hemmungslosen Einsatz der ehemals nur bestimmten Kreisen vorbehaltenen Aspekte der materiellen Kultur. Ein Zusammenhang mit dieser Bevölkerungsgruppe kann jedoch nicht bewiesen werden.

Die große Breite relativ hohen Lebensstandards wird als ein Kennzeichen der städtischen Kultur des kaiserzeitlichen Italien angesehen. Die Untersuchung der Skelette⁷⁵ macht das genauso deutlich wie eine Untersuchung der Ausstattung der Wohnhäuser der unterschiedlichsten Besitzklassen.

⁷³ z. B. wertvolle Bronzegefäße, Bronze- und Steinmöbel.

⁷⁴ z. B. Gastmähler; Sklavenhaltung.

⁷⁵ S. Bisel, *IntJAnthropology* 6, 1991, 1 ff.; M. Henneberg – R. J. Henneberg – A. Ciarallo, *Human Evolution* 11, 1996, 249 ff.

Ausblick: Die Konsequenzen des hier vertretenen Erklärungsmodells

In neueren Untersuchungen zu den Textquellen zum römischen Wohnhaus wird gelegentlich der individuelle Charakter aller vorliegenden antiken Schriften betont⁷⁶, wobei zu Recht hervorgehoben wird, daß sie sich in keinem Fall auf ein uns bekanntes pompejanisches Haus beziehen. Der von den Schriftquellen ausschließlich beschriebene Gesichtspunkt ist der des *dominus*⁷⁷. Als Möglichkeit der Generalisierung des in den Schriftquellen beschriebenen Wertesystems lassen sich bestimmte Äußerungen antiker Autoren über die Angemessenheit bzw. Unangemessenheit bestimmter Bauformen für bestimmte Gesellschaftsschichten zitieren, in der Regel beziehen sich diese allein auf die in dieser Untersuchung beobachteten Stadthäuser.

Ein weiterer Gesichtspunkt ist zum Verständnis der vorgelegten Befunde von Bedeutung, nämlich die vielen Aspekte, denen ein römisches Haus genüge tun muß. George⁷⁸ weist auf die Dichotomie in der Wahrnehmung der *domus* als *domus frequentata* und *sanctum per fugium* hin. Auch in heutigen Texten läßt sich keine einheitliche ‚Rolle‘ des ‚Hauses‘ festlegen, diese Vielschichtigkeit und Widersprüchlichkeit muß auch dem antiken Haus beigemessen werden, damit man den unterschiedlichen Anforderungen gerecht werden kann, die Bewohner und Besucher vermutlich alltäglich durch ihr Handeln formulieren⁷⁹. Derartige Auffassungen werden sich jedoch vermutlich kaum archäologisch eindeutig niederschlagen, sie sind jedoch bei einer Bewertung mit Anspruch auf Vollständigkeit nicht außer acht zu lassen.

In neueren Untersuchungen wird auf die unterschiedlichen Bedürfnisse und Wahrnehmungen – eines Hauses und der darin enthaltenen Räume – durch die verschiedenen Benutzer hingewiesen, eine differenzierte Wahrnehmung dieser Auffassungen ist bisher nicht Gegenstand einer Untersuchung. Auch wenn sie zum größten Teil auf Spekulation beruhte, könnte sie verschiedene Aspekte des gleichen Raumes für verschiedene Nutzergruppen aufzuzeigen versuchen⁸⁰, an dieser Stelle kann dies jedoch nicht geleistet werden.

⁷⁶ L. Nevett in: Rawson 1997, 286: „No individual work can be seen as a straight ‚reflection‘ of society; rather each is a creation ... of the perceptions of a given individual, the author“.

⁷⁷ L. Nevett in: Rawson 1997, 287: „adult male views“.

⁷⁸ M. George in: Rawson 1997, 300 ff.

⁷⁹ A. Silbermann, Soziologie des Wohnens (1991); H. Häußermann – W. Siebel, Soziologie des Wohnens (1996).

⁸⁰ M. George in: Rawson 1997, 303.

In ausreichend großen Häusern ermöglicht die mehrfache Verfügbarkeit eines Raumtyps den Benutzern eine Auswahl. Darin ist sicher eine Nachahmung des Raumluxus hellenistischer Paläste zu erkennen, wie dies z. B. Lauter formuliert hat⁸¹. Darüber hinaus stellt diese Auswahl jedoch auch eine ausreichende Trennung zwischen Personen aus sozial weit differenzierten Benutzergruppen sicher⁸². Diese dürfte in einer hierarchisch aufgebauten Gesellschaft wie der römischen einen wichtigen Aspekt des Alltags darstellen, ohne daß man zu strikte Separierungen annehmen müßte, wie sie sich aus byzantinischen Quellen zum Zerimoniell des Kaiserhauses ergeben⁸³.

Das den hier vorgelegten Häusern ablesbare Konzept der Privatheit sowie der Grad und das Ausmaß der Selbstdarstellung – in Befunden und Funden – ist unterschiedlich. Das hängt wohl mit den größeren sozialen Unterschieden zusammen, die man bei den Besitzern dieser Häuser annehmen kann. Bei der Casa delle Nozze d'argento ist ein spätrepublikanischer Hausentwurf, der zum Zeitpunkt der Verschüttung ca. 180- 160 Jahre alt ist, bis auf wenige Veränderungen überliefert. Dieser ist durch eine außergewöhnliche Monumentalität gekennzeichnet, wie sie durch eine Vielzahl an Quellen auch für die Häuser der ausgehenden Republik in Rom bekannt ist. In den zwei nachfolgenden Dekorationsphasen scheint diese Monumentalität des ersten Hausbaus immer weiter zurückgenommen zu werden, ohne daß dies pejorativ als ‚Niedergang‘ umschrieben werden muß. Es dürfte sich dabei auch um eine Anpassung an sich wandelnde gesellschaftliche Normen einer zurückhaltenderen Formulierung eigener Ansprüche handeln (s. u.).

Dabei werden einzelne Räume auch in einer älteren Form erhalten, vielleicht um gegenüber bestimmten Gästen die Zugehörigkeit zu einer traditionell definierten Gruppe erweisen zu können. Dies gilt insbesondere für die mehrfach vorhandenen Raumtypen wie *triclinium* und *cubiculum*. Die Veränderungen des jeweils allgemeinen zeitgenössischen Verständnisses bestimmter Dekorationen und Objekte stellen für den heutigen Betrachter eine bisher kaum nachvollziehbare Größe dar.

Die Casa di Paquius Proculus dürfte in ihren ältesten Teilen ähnlich alt sein wie die Casa delle Nozze d'argento, vielleicht sogar etwas älter. Die Mehrzahl der erhaltenen Dekorationen ist

⁸¹ H. Lauter in: NFP 1975.

⁸² M. George in: Rawson 1997, 308 ff.

⁸³ Eine stärkere Hierarchisierung des Wohnraumes meint M. George in: Rawson 1997, 315 etwa schon in Häusern des römischen Nordafrika zu entdecken. So auch schon Y. Thebert in: Ph. Ariés – G. Duby (Hrsg.), L'Histoire de la vie privée (1985) 301 ff.

wie bei dem größeren Haus jedoch vermutlich in den letzten Jahren der Republik entstanden, die erhaltenen Dekorationen nehmen jedoch viel weniger Bezug auf öffentliche Monumente, vielmehr sind, auch in öffentlich zugänglichen Räumen, die Mehrzahl der Dekorationen eher auf die Villeggiatur bezogen, also den Bereich der Öffentlichkeitsferne, des privaten Wohlergehens (IV.2.24.). Dieser Bereich wird in den betreffenden Jahren von vielen maßgeblichen Personen (z. B. den Besitzern der großen stadtrömischen *horti*) wegen der Gefährlichkeit der politischen Bühne als einziger Aufenthaltsort aufgefaßt. Anscheinend spiegeln die Dekorationsvorlieben der Zeit diesen weitgehenden Rückzug aus der politisierten Öffentlichkeit auch in öffentlich zugänglichen Räumen wider.

In den anderen Häusern scheint der spezifische Aussagewert der Dekorationen geringer zu sein, gerade die Besitzer der kleineren Häuser betonen ihren Geschmack, der in den jeweiligen Ausstattungsphasen in den 40er und 50er Jahren des 1. Jhs. n.Chr. absolut „*up-to-date*“ ist. Weiterhin ist auch die vielfältige Verwendung von identitätsstiftenden Mythenbildern in den kleineren Häusern bemerkenswert⁸⁴. Diese stellen in der frühen Kaiserzeit eine Konvention dar, der sich jedoch wiederum v. a. die Besitzer ambitionierter kleiner Häuser und nur in einem Raum der Besitzer der Casa delle Nozze d'argento bedienen, dieser vielleicht, um in seinem Kontakt mit ‚Aufsteigern‘ ein für diese nachvollziehbares Ambiente bieten zu können⁸⁵.

Die Mannigfaltigkeit dieser Konventionen zu unterschiedlichen Zeiten macht ein konkretes Verständnis des Einzelbildes für einen modernen Betrachter so schwer. Muth geht für die in den Mosaiken verwendeten Mythen den Weg der Entzifferung dieser Konvention⁸⁶: „*nur über das Spektrum der Lebensformen und –rituale im Haus sowie ihre konkrete räumliche Organisation kann also der Wohnbereich in seiner funktionalen und lebenssituativen Struktur erschlossen werden ... Der Raum im römischen Wohnhaus konstituiert sich eher in einer polyfunktionalen Nutzbarkeit, wird vice versa somit auch weniger bzw. zumindest nicht ausschließlich über seine konkrete funktionale Nutzung definiert und erfahren.*“

⁸⁴ Muth 1998, 22 ff.

⁸⁵ Vielleicht ist es in diesem Zusammenhang besonders interessant, daß ein so dekoriertes Raum im vorderen Bereich des Hauses plaziert ist, dies könnte bedeuten, daß derartige ‚Aufsteiger‘ in der Casa delle Nozze d'argento nur zum vorderen Teil des Hauses Zutritt bekommen.

⁸⁶ Muth 1998, 33 ff. 46 ff.

Schlußwort

Die aktuelle konkrete Nutzung eines Raumes kann ausschließlich anhand der Funde erwiesen werden. In dieser Arbeit wird zum ersten Mal versucht, dem Übergewicht der textlichen, bzw. der architektonischen und dekorativen Disposition eines Raumes anhand der Funde Korrelate entgegenzusetzen. Dabei lassen sich sowohl individuelle als auch allgemeine Lösungen für den Umgang mit häuslichen Flächen erkennen. Diese ist grundsätzlich freier, als von heutigen Vorstellungen bzw. ihrem auf den herkömmlichen Informationen beruhenden ‚Wissen‘ geprägte Besucher und Wissenschaftler glauben wollen⁸⁷.

Es gibt also keine starr abgegrenzte Privatsphäre im römischen Haus, die Trennung zwischen „*privat– intim*“ und „*öffentlich– repräsentativ*“ ist in dieser Hinsicht nur ein Ausdrucksmittel für die Qualität der Beziehung zu einem anderen Mitglied der Gesellschaft⁸⁸. Die Tatsache, daß dieses Gesellschaftsmodell, das die etabliertesten Mitglieder der römischen Oberschicht in ihren brieflichen Äußerungen mitteilen, auf einige Befunde in Pompeji anwendbar ist, daß einige dieser Aussagen Schlüsselfunktion zum Verständnis dieser pompejanischen Wohnhäuser darstellen, beweist den zuletzt wieder in Frage gestellten *römischen* Charakter Pompejis. Diese Begrenzung auf eine lediglich im Rahmen sozialhierarchisch gegliederter Beziehungen verengte Struktur des Hauses in Pompeji soll damit überwunden werden. Eine derartige Untersuchung des Hauses auf das „*sukzessive Eindringen von öffentlichen Lebenssituationen bis in die privaten Bereiche des Hauses*“⁸⁹ hat Muth mustergültig vorgelegt: Ein derartiges Bild reduziert das Haus zu stark auf eine Person und ihre gesellschaftliche Selbstdefinition, wie es Wallace-Hadrill beispielhaft entziffert hat.

Das von den Fundstücken entworfene Bild ist tatsächlich bunter als die bisherigen architekturtypologischen Untersuchungen es für das „*römische Wohnhaus*“ haben entwerfen können. Das hängt v. a. damit zusammen, daß hier nicht allein der *dominus* als Oberhaupt des Haushalts zu uns spricht, sondern alle archäologisch nachweisbaren Mitglieder des Haushalts

⁸⁷ L. Nevett in: Rawson 1997, 287: „*A composite picture ... should offer an impression ... of the ways in which concepts such as privacy operated in Roman houses, of the kinds of priorities involved in the organization of domestic space in different types of dwelling, and of the way in which various activities were organized in relation to each other*“ (Hervorhebung durch den Verfasser). M. George in: Rawson 1997, 317: „*In large houses separate suites for slaves with considerable responsibilities may have been usual. However, in houses of average size this would have been impossible, and here slave families must have evolved despite proximity to the free household, and in a cultural context with notions of intimacy and personal space which were different from our own*“ (Hervorhebung durch den Verfasser).

⁸⁸ Boston 1991; Dickmann 1999a; M. Grahame in: Reading 1997, 137 ff.; zuletzt ausführlich Muth 1998, 51 ff.

⁸⁹ Muth 1998, 51.

erfaßt werden, auch wenn eine konkrete Identifikation kaum möglich ist. Diese Mannigfaltigkeit, die daraus resultierende teilweise Auflösung der von Architektur und Dekoration vorgegebenen statischen Struktur, die dem von den Textquellen entworfenen Bild des antiken Haushalts teilweise widerspricht, ist vermutlich eine Ursache für das tiefe Mißtrauen, das dem aus den Funden erkennbaren Bild der pompejanischen Haushalte noch in neuesten Arbeiten entgegengebracht wird.

Anhand dieser neuen Quellen kann und muß also vermutlich das gesamte Szenario der *Ultima fase di Pompei* und ihrer Folgen auf die soziopolitischen Bedingungen Pompejis in Frage gestellt werden. Es gibt keinerlei Beweise, daß die zu beobachtenden Befunde in Pompeji auch nur maßgeblich von einem als ‚*Niedergang*‘ beschreibbaren Prozeß bestimmt werden, der ursächlich mit dem Erdbeben von 62 n.Chr. in Verbindung steht. Die Beobachtung, daß in vielen großen Wohnhäusern – nach z. T. 150 – 250 Jahren ununterbrochener Besiedlung vermutlich durch jeweils eine *gens* – Veränderungen zu beobachten sind, wird bisher in der Regel als Auswirkung des Erdbebens beschrieben.

Dieser Zusammenhang ist jedoch durchaus nicht evident. Die Untersuchungen Sallers⁹⁰ über die durchschnittliche Sterblichkeit der Angehörigen der in den Grabinschriften dokumentierten sozialen Gruppen lassen ebenso die Deutung zu, daß – auch ohne den äußeren Zusammenhang mit dem Erdbeben von 62 n.Chr. – zu einem bestimmten Zeitpunkt eine *gens* nicht mehr den Nachwuchs, den Einfluß oder die finanziellen Ressourcen aufweist, den sie bei der Errichtung oder bestimmten Umbauten ihres Hauses besitzt. Daneben kann im Einzelfall auch nicht ausgeschlossen werden, daß Bauherren bei der Anlage von Gebäuden einen ihren tatsächlichen finanziellen Ressourcen nicht angemessenen Plan verfolgen, den sie später aufgeben müssen.

Für das allgemeine Verständnis der immer wieder als Dekadenz eingeschätzten Veränderungen ist jedoch auch die eingangs zitierte Beschreibung des Tacitus bemerkenswert (ann. III 55, 1-3), demzufolge spätestens mit dem Regierungsantritt des Vespasian mit einer Neubewertung und Rücknahme häuslicher Selbstdarstellung gerechnet werden muß. Entsprechend der Darstellung des Tacitus wäre diese *domestica parsimonia* ein eher aus den Landstädten Italiens und der Provinzen nach Rom getragener Verhaltenskodex als daß diese aus der Hauptstadt in die Reichsteile verbreitet worden wäre. Dementsprechend ist nicht

⁹⁰ Saller 1994.

auszuschließen, daß auch schon vor dem von Tacitus genannten Zeitpunkt in einem „*oppidum Campaniae celebre*“ (Tac. ann. XV 22, 2) wie Pompeji mit dieser *domestica parsimonia* zu rechnen ist.

Einen derartigen Wandel der Mehrzahl der führenden Bürger Pompejis im Umgang mit der *cultura materiale* kann man anhand dieser Äußerung des Tacitus postulieren, da wir jedoch keine einige Jahrzehnte früher verschüttete, weitgehend vollständig überlieferte Stadt in Italien besitzen, ist ein eindeutiger Nachweis dafür nicht zu erbringen. Bemerkenswert ist die Tatsache, daß bei einigen luxuriösen Objektgattungen darauf hingewiesen werden kann, daß mit der claudischen Zeit Belege für die Neuanfertigung dieser Objekte in größeren Stückzahlen und ähnlicher Qualität wie vorher fehlen⁹¹. Womöglich besteht auch noch ein Zusammenhang mit dem zuerst von Hölscher formulierten Phänomen eines tiefgreifenden Wandels der Bildersprache, die wohl mit einer Abkehr von der komplexen Bildersprache der julisch– claudischen Dynastie hin zu einer für die spätere Kaiserzeit üblichen schlagworthaften Vereinfachung zu umschreiben ist⁹². Der Zusammenhang all dieser Phänomene könnte gemeinsam mit dem Bild einer in natürlicher Veränderung befindlichen Oberschicht der Stadt gut im Kontext dieser Tacitus– Äußerung zu verstehen sein.

Es dürfte unbestritten sein, daß es in Pompeji in ausreichender Zahl Hinweise auf die verschiedenförmige Selbstdarstellung neu in die städtische Elite aufgestiegener Gruppen gibt. Der bisher in der Forschung konstruierte Gegensatz zwischen alteingesessenen und neu hinzugekommenen Mitgliedern des lokalen *ordo* stellt jedoch nach jüngsten Untersuchungen lediglich ein nicht belegbares Konstrukt dar⁹³. Vielmehr gibt es allgemein, hingegen nicht in Pompeji, in ausreichender Zahl Hinweise darauf, daß Angehörige alter Führungsschichten durch Patronage förderungswürdige Einzelpersonen in großem Umfang unterstützen.

Die sozialen Verhältnisse in Pompeji sind also vermutlich nicht durch so geradlinige Trennlinien charakterisiert, wie es moderne Erklärungsmodelle vorspiegeln. Diese allgemeine

⁹¹ Vgl. die Diskussion in V. M. Strocka (Hrsg.), Die Regierungszeit des Kaisers Claudius, KB Freiburg 1991 (1994) 263 ff. und den Beitrag ebd. von M. Griffin, 307 ff. Als Luxusgattungen, für die ein Abbrechen in claudischer Zeit diskutiert wird, sind etwa Silbergefäße, Kameen, Marmorkandelaber und Marmorkratere genannt.

⁹² T. Hölscher, Staatsdenkmal und Publikum, Xenia 9 (1984) 33 ff. nimmt an, diese Veränderung stehe im Zusammenhang mit einem in dieser Zeit ablaufenden Wandel der staatstragenden Gesellschaftsschicht.

⁹³ H. Mouritsen, Mobility and social change in Italian Towns during the principate, in: H. M. Parkins (Hrsg.), Roman Urbanism beyond the consumer City. KB Leicester 1993 (1997) 59 ff.

Aussage stellt die größte Hürde für das aktuelle Verständnis eines konkreten Einzelbefundes dar: Sind ältere Artefakte in einem kleineren Haushalt wie der Casa dell'Ara Massima Hinweis auf einen seit langem bestehenden Haushalt, der sich auf seinem absteigenden Weg aus den führenden Schichten der Stadt in dem dokumentierten Haus eine neue Bleibe sucht oder handelt es sich bei diesen Objekten um die handgreiflichen Versuche eines sozialen Aufsteigers, durch sichtbar alte Produkte die Tradition innerhalb einer Familie vorzugaukeln, die diese gar nicht besitzt?

Derartige Fragen sind angesichts der antiken Wohnbauten allein bei einem so konsistenten Befundsystem wie Pompeji überhaupt möglich, an anderen Orten scheiterten derartige Fragestellungen an dem Nachweis der engen Zusammengehörigkeit der Befunde, die in Pompeji durch die Katastrophe des Jahres 79 n.Chr. weitgehend gewährleistet sind. Eine sichere Antwort auf diese Frage scheint jedoch vorerst lediglich von den Prämissen des Fragestellers abhängen zu können.

Angesichts unserer geringen Kenntnisse über die jeweiligen Bewohner der Häuser ist das Ausmaß ihrer Anwendung konventionellen Formguts in der Formulierung ihrer Selbstdarstellung letztlich das einzige Kriterium für eine Einschätzung des von ihnen formulierten Anspruchs. Es hieße denn wohl, das Wesen von Konventionen mißzuverstehen, wenn man die Anwendung konventionellen Brauchtums als sicheres Indiz für eine bestimmte soziale Gruppe nimmt. Vielmehr ist die Anwendung dieser Konventionen v. a. ein Indiz für die weitgehende Akzeptanz der Konventionen.

Die in den vorliegenden Häusern untersuchte *cultura materiale* Pompejis spiegelt die Konventionen eines seit ca. 300 Jahrhunderten bestehenden Gesellschaftssystems, das von ständiger Expansion und einem immer weiter durchgreifenden kulturellen Durchdringung geprägt ist, der römisch dominierten hellenistischen Kultur bzw. hellenistisch durchdrungenen römischen Herrschaft. Bis in die augusteische Zeit hinein ist Italien der hauptsächliche Produzent der in diesem Kultur- und Herrschaftsgebiet zirkulierenden Waren, fast ausschließlicher Herkunftsort der Eliten dieses Weltreichs. Eine der aktivsten Regionen, die seit Beginn dieser Zeit an der wirtschaftlichen Expansion maßgeblich beteiligt ist, ist Campanien, Pompeji ist ein *celebre Campaniae oppidum*⁹⁴. Die mit der *cultura materiale* formulierten Konventionen dieser Gesellschaftsordnung sind zum Zeitpunkt der Verschüttung

⁹⁴ Tac. ann. XV 22, 2.

Pompejis nicht mehr nur für die lokale Oberschicht maßgeblich, sondern werden von weiten Teilen der Gesellschaft akzeptiert und angewendet.

Die Anwendung eines Hausgrundrisses, den Archäologen als *atrium*- Haus bezeichnen, bei einem so bescheidenen Haus wie der Casa dell'Ara Massima ist kein Beweis für die Zugehörigkeit seines Besitzers zur Oberschicht, sondern ein Beleg für die Akzeptanz und das weitgehende Einverständnis mit den Konventionen seitens der sich anpassenden bzw. vollständig angepaßten Bevölkerungsgruppen.

Den Erfolg der römischen Konventionen, die Möglichkeit eines in der Bildersprache dieser Zeit vereinfachten Einstiegs in das semantische System auch im privaten Bereich, darüber hinaus die weitgehende Akzeptanz des damit verbundenen Gesellschaftssystems werden sicher nicht von allen antiken Zeitgenossen wahrgenommen, dennoch tragen sie zur weitgehenden Stabilität des römischen Staates bei. Pompeji ist und wird trotz aller Defizite noch lange das ideale Untersuchungsobjekt für die weitgehende Akzeptanz der gesellschaftlichen Konventionen in römischer Zeit bleiben.

Appendix I

Konkordanz Funddatum und Inventarnummern

Casa dei Ceii 6, 15

Beschr.	a.Inv.Nr. Pompeji	Datum	Herkunft	Spediz.	MANN	Inv. Nr. Pompeji	Vorh. ?
Br.Stuffa	1748	5.5.1913	Raum l			CdB 1748	Ja
Br.Avanzi	1749	“	“			CdB 1749	Ja
Br.Pinzet.	1751	7.5.1913	Raum m			CdB 1751	Ja
Br.Ago	1752	15.5.1913	Viridar. h			CdB 1752	Ja
Br.Manig.	1760	26.6.1913	Raum l			CdB 1760	Ja
Pio.Pesi	1761	26.6.1913	Raum m			CdB 1761	Ja
Ce.Anfo.	k. Inv.	27.6.1913	Tablin. d				Nein
Os.Guscio	1764	10.6.1913	Viridar h				Nein
Authepsa	1765	28.6.1913	Apoth. g			CdB 1765	Ja
Br.Scudo	1767	“	“			CdB 1767	Ja
Fe.Serrat.	k. Inv.	30.6.1913	“				Nein
Br.Cass.	1768	“	“			CdB 1768	Ja
Os.Targa	1770	“	“			CdB 1770	Ja
Ve.Calice	1771	“	“				Nein
Br.Scudo	1772	“	“			CdB 1772	Ja
Fe.Scure	k. Inv.	“	“				Nein
Fe.Piccone	k. Inv.	“	“				Nein
Br.Corre.	1768	“	Andron k			CdB 1768	Ja
Br.Moneta	1769	“	“	Medagl.	Med P 1769		Ja
Fe.Zappa	k. Inv.	“	“				Nein
Fe.Serrat.	k. Inv.	2.7.1913	“				Nein
Br.Borchia	1775	“	“			CdB 1775	Ja
Br.Dischi	1776	“	Tablin. d			CdB 1776	Ja
Br.Patera	1780	4.7.1913	“			CdB 1780	Ja
Br.Moneta	1789	23.7.1913	Cubic. f	Medagl.	Med P 1789		Ja
Os.Fuso	1790	“	“			CdB 1790	Ja
Br.Vaso	1792	25.7.1913	“				Nein
Br.Fibbia	1793	“	“			CdB 1793	Ja
Br.Stampa	1794	“	“			CdB 1794	Ja
Ar.Conch.	1795	“	“			CdB 1795	Ja
Os.Cerni.	1796	“	“			CdB 1796	Ja
Ce.Tegole	k. Inv.	4.8.1914	Fassade				Nein
Br.Cerni.	2047	11.8.1914	Atrium b			CdB 2047	Ja
Fe.Serrat.	k. Inv.	“	“				Nein
Fe.Caten.	k. Inv.	“	“				Nein
Fe.Serrat.	k. Inv.	“	“				Nein
Armadio	k. Inv.	12.8.1914	“			(in situ)	Ja
Br.Cerni.	k. Inv.	“	“			CdB 2048	Ja

Ce.Mass.	2046	“	“				Nein
Ve.Bocce.	2049	15.8.1914	“			CdB 2049	Ja
Conchigl.	2050	“	“			CdB 2050	Ja
Ve.Fiasco	2051	“	“				Nein
Pi.Ghiaia	2052	“	“			CdB 2052	Ja
Br.Chiodi	2053	18.8.1914	“			CdB 2053	Ja
Fe.Rasoio	2054	“	“	27.2.16	138122		Ja
Br.Manigl.	2055	“	“			CdB 2055	Ja
Br.Caten.	2056	“	“			CdB 2056	Ja
Br.Serrat.	2057	“	“			CdB 2057	Ja
Br.Borchia	2058	“	“			CdB 2058	Ja
Br.Serrat	k. Inv.	“	“			(in situ)	Ja
Br.Borchi.	k. Inv.	“	“			“	Ja
Ce.Scodel.	2059	“	“			CdB 2059	Ja
Porta	k. Inv.	19.8.1914	Fauces a			(in situ)	Ja
Fe.Ferra.	k. Inv.	“	“			“	Ja
Ce.Scodel.	2060	“	Culina i			CdB 2060	Ja
Br.Scudo	2061	“	“			CdB 2061	Ja
Br.Oinoc.	2062	“	“				Nein
Pi.Colom.	2063	“	“				Nein
Pi.Pollice	2063	“	“			CdB 2063	Ja
Ce.Anfore	k. Inv.	“	“				Nein
Br.Bilanc.	2064	22.8.1914	Atrium b			CdB 2064	Ja
Ce.Coppe	2065	“	“				Nein
Fe.Cesoia	2066	“	“			CdB 2066	Ja
Fe.Serrat.	2067	“	“			CdB 2067	Ja
Pio.Peso	2068	“	“			CdB 2068	Ja
Br.Monete	2069	24.8.1914	Fauces a	6.9.14	137872. 873		Ja
Pi.Mensa	k. Inv.	“	Atrium b			CdB 20530	Ja
Pi.Puteal	k. Inv.	“	“				Ja
Porta	k. Inv.	“	“				Nein
Pi.Piede	2070	25.8.1914	“			CdB 2070	Ja
Ce.Lucer.	2071	“	“			CdB 2071	Ja
Fe.Coltell.	2072	“	“			CdB 2072	Ja
Fe.Lucer.	2073	“	“			CdB 2073	Ja
Br.Coppa	2074	“	“				Nein
Conchigl.	2075	“	“			CdB 2075	Ja
Ce.Lucer.	2076	“	“			CdB 2076	Ja
Ce.Fritillo	2077	“	“			CdB 2077	Ja
Br.Bacin.	2078	“	“				Nein
Br.Bilanc.	2079	“	“			CdB 2079	Ja
Br.Laterna	2080	“	“			CdB 2080	Ja
Br.Anse	2081	“	“			CdB 2081	Ja
Pio.Serba.	k. Inv.	27.8.1914	“			CdB 18909	Ja

Casa di Paquius Proculus I 7, 1.20

Beschr.	a.Inv.Nr. Pompeji	Datum	Herkunft	Spediz.	MANN	Inv.Nr. Pompeji	Vorh. ?
Porta	k. Inv.	15.11.1911	Fassade				Nein
Ce.Pignat.	1082	16.11.1911	“				Nein
Ce.Pignat.	1086	25.11.1911	“			CdB 1086	Ja
Os.Ago	1087	“	“			CdB 1087	Ja
Br.Moneta	2962	15.11.1920	Fauces 1	Medagl.	Med. P 2961		Ja
Br.Piede	2976	28.4.1921	Raum 19			CdB 2976	Ja
Ce.Boccal.	3064	13.1.1923	Atrium 3			CdB 3064	Ja
Ce.Lucer.	3065	20.1.1923	“				Nein
Br.Fibbia	3066	“	“			CdB 3066	Ja
Br.Cerch.	3067	22.1.1923	“			CdB 3067	Ja
Ce.Lucer.	3068	23.1.1923	“			CdB 3068	Ja
Br.Borchi.	3069	24.1.1923	Vestib. 2			CdB 3069	Ja
Os.Schele.	3072	2.2.1923	Vestib. 2			CdB 3072	Ja
“	3073	3.2.1923	Raum 7			CdB 3073	Ja
Ce.Lucer.	3074	“	“			CdB 3074	Ja
Br.Cerni.	3075	“	Atrium 3			CdB 3075	Ja
Fe.Coltelli	3076	4.2.1923	“			CdB 3076	Ja
“	3077	“	“			CdB 3077	Ja
“	3078	“	“				Nein
Fe.Rasoio	3079	“	“			CdB 3079	Ja
Fe.Chiave	3080	“	“				Nein
Br.Specc.	3081	“	“			CdB 3081	Ja
Br.Scudo	3082	“	“			CdB 3082	Ja
Pa.Globet.	3083	“	“			CdB 3083	Ja
Os.Fuso	3084	“	“			CdB 3084	Ja
Armadio	k. Inv.	“	“				Nein
Porta	k. Inv.	5.2.1923	“			(in situ)	Ja
“	k. Inv.	“	“			“	Ja
Br.Fibbia	3085	“	Raum 7			CdB 3085	Ja
Ce.Scode.	3086	“	“			CdB 3086	Ja
Com.Scal.	k. Inv.	“	“				Nein
Pio.Cond.	k. Inv.	6.2.1923	Atrium 3			“	Ja
Porta	k. Inv.	“	“				Nein
Br.Cono	3087	7.2.1923	Raum 4			CdB 3087	Ja
Ve.Bottig.	3088	“	“				Nein
Ce.Lucer.	3089	“	“			CdB 3089	Ja
Ce.Anfore	k. Inv.	“	Raum 7			CdB 5????	Ja
“	“	“	“			CdB 5????	Ja
Br.Cerni.	3090	8.2.1923	Atrium 3			CdB 3090	Ja
Br.Monete	3091	“	“	Medagl.	Med. P 3091		Ja
Pi.Basetta	3092	“	“			CdB 3092	Ja
Br.Cerch.	3093	“	“			CdB 3093	Ja
Av.Fibula	3094	“	“				Nein
Av.Tesser.	3095	“	“			CdB 3095	Ja

Pa.Globet.	3096	“	“			CdB 3096	Ja
Ce.Tazza	3097	“	“			CdB 3097	Ja
“	3098	“	“			CdB 3098	Ja
“	3099	“	“			CdB 3099	Ja
Ce.Coppa	3100	“	“			CdB 3100	Ja
Ce.Tega.	3101	“	“				Nein
Ve.Bocce.	3102	“	“			CdB 3102	Ja
Piet.Cote	3103	“	“			CdB 3103	Ja
Fe.Chiave	3104	“	“				Nein
Ce.Oinoc.	3105	“	“				Nein
Letto	k. Inv.	9.2.1923	Raum 4			(in situ)	Nein
Br.Manico	3109	18.2.1923	Oecus 8			CdB 3109	Ja
Pi.Base	k. Inv.	22.2.1923	Vico occ.				Nein
Br.Manigl.	3120	26.2.1923	Oecus 21			CdB 3120	Ja
Br.Disco	3121	“	Andr. 5			CdB 3121	Ja
Ce.Piatto	3122	“	Oecus 21			CdB 3122	Ja
“	3123	“	“			CdB 3123	Ja
Ce.Scodel.	3124	“	“				Nein
Ce.Piatto	3125	“	“			CdB 3125	Ja
Ce.Tegole	k. Inv.	7.3.1923	Perist. 9				Nein
Br.Fibula	3133	10.3.1923	Atrium 3			CdB 3133	Ja
Pi.Epistil.	k. Inv.	11.3.1923	Perist. 9				Nein
Br.Cerni.	3146	19.3.1923	Atrium 3			CdB 3146	Ja
Br.Moneta	3147	23.3.1923	“	Medagl.	Med. P 3147		Ja
Br.Guard.	3148	“	“			CdB 3148	Ja
Ce.Tegole	k. Inv.	26.3.1923	Tablin. 6				Nein
Br.Disco	3150	28.3.1923	Andr. 5			CdB 3150	Ja
Br.Corren.	3151	“	“			CdB 3151	Ja
Pio.Grap.	3152	“	“			CdB 3152	Ja
Ce.Recipi.	3153	5.4.1923	Oecus 8			CdB 3153	Ja
Talco.Tav.	3154	13.4.1923	Perist. 9			CdB 3154	Ja
Br.Guard.	3155	“	“			CdB 3155	Ja
Lam.de.	k. Inv.	“	Oecus 21				Nein
Br.Manigl.	3156	15.4.1923	Perist. 9			CdB 3156	Ja
Br.Cerni.	3157	“	“			CdB 3157	Ja
Br.Guard.	3158	“	“			CdB 3158	Ja
Br.Dischi	3159	16.4.1923	Andr. 5			CdB 3159	Ja
Ce.Tegole	k. Inv.	19.4.1923	Oecus 21				Nein
Ce.Tegola	k. Inv.	“	“				Nein
Br.Guard.	3163	25.4.1923	Perist. 9			CdB 3163	Ja
Br.Fibbia	3164	“	Oecus 8			CdB 3164	Ja
Os.Schele.	k. Inv.	26.4.1923	Oecus 18				Nein
Ce.Tegole	k. Inv.	27.4.1923	Perist. 9				Nein
“	k. Inv.	28.4.1923	“				Nein
Br.Cerni.	3165	8.5.1923	“			CdB 3165	Ja
“	3166	9.5.1923	“			CdB 3166	Ja
Ce.Tegole	k. Inv.	10.5.1923	“				Nein
Pi.Fram.	k. Inv.	“	“				Nein

Ve.Recipi.	3167	“	“		CdB 3167	Ja
“	3168	“	“		CdB 3168	Ja
Ve.Bottig.	3169	“	“		CdB 3169	Ja
“	3170	11.5.1923	“			Nein
“	3171	“	“		CdB 3171	Ja
Br.Serrat.	3172	“	“		CdB 3172	Ja
Br.Cerni.	3173	“	“		CdB 3173	Ja
Br.Borchi.	3174	“	“		CdB 3174	Ja
Br.Serrat.	3175	“	“		CdB 3175	Ja
Br.Serrat.	3176	12.5.1923	“		CdB 3176	Ja
Br.Anello	3177	“	“		CdB 3177	Ja
Br.Cerni.	3178	“	“		CdB 3178	Ja
Fe.Catena.	3179	“	Apoth. 17		CdB 3179	Ja
Br.Lamina	3180	“	Perist. 9		CdB 3180	Ja
Br.Cerni.	3181	13.5.1923	“		CdB 3181	Ja
Pi.Mortaio	3182	14.5.1923	“		CdB 3182	Ja
Ce.Piatti	3183	“	“		CdB 3184	Ja
Ce.Piatto	3184	“	“		CdB 3184	Ja
Ce.Piatto	3185	“	“		CdB 3185	Ja
Ce.Coppa	3186	“	“		CdB 3186	Ja
Ce.Vasett.	3187	“	“		CdB 3187	Ja
Ce.Anfor.	3188	“	“		CdB 3188	Ja
Ve.Bottig.	3189	“	“			Nein
“	3190	“	“			Nein
Pa.Globet.	3191	“	“		CdB 3191	Ja
Os.Cucch.	3192	“	“		CdB 3192	Ja
Os.Piedini	3193	“	“		CdB 3193	Ja
Br.Serrat.	3194	“	“		CdB 3194	Ja
Br.Pinza	3195	“	“		CdB 3195	Ja
Br.Cateni.	3196	“	“		CdB 3196	Ja
Br.Ferra.	k. Inv.	“	“			Nein
Fe.Ferra.	k. Inv.	“	“			Nein
Br.Specc.	3197	15.5.1923	“		CdB 3197	Ja
Br.Testina	3198	“	“		CdB 3198	Ja
Br.Serrat.	3199	“	“		CdB 3199	Ja
Br.Tubici.	3200	“	“			Nein
Os.Stecca	3201	“	“		CdB 3201	Ja
Ve.Bocce.	3202	“	Tricli. 16		CdB 3202	Ja
Ce.Fritillo	3203	“	“		CdB 3203	Ja
Ce.Tazza	3204	“	“		CdB 3204	Ja
Ve.Fram.	k. Inv.	16.5.1923	“			Nein
Pa.Tassilo	3205	“	“		CdB 3205	Ja
Ce.Lucer.	3206	24.5.1923	Raum 15		CdB 3206	Ja
Ce.Anfore	k. Inv.	1.6.1923	Tricli. 16		CdB 57274	Ja
Ce.Tegole	k. Inv.	“	“			Nein
Ce.Anfora	k. Inv.	4.6.1923	Raum 15		CdB 57???	Ja
Fe.Piedi	k. Inv.	5.6.1923	“			Nein
Ce.Vaso	3208	“	Tricli. 16		CdB 3208	Ja

Br.Manigl.	3209	30.6.1923	Oecus 8			CdB 3209	Ja
Br.Corren.	3210	“	“			CdB 3210	Ja
Br.Urceo	3211	6.7.1923	Culina 14			CdB 3211	Ja
Br.Lagena	3212	“	“				Nein
Br.Corren.	3213	“	Apoth. 17			CdB 3213	Ja
Br.Bilanc.	3214	18.7.1923	“				Nein
Br.Lucer.	3215	“	“				Nein
Os.Dente	3216	“	“				Nein
Pietra.Ara	3217	19.7.1923	“			CdB 3217	Ja
Br.Caldaio	3218	“	“			CdB 3218	Ja
Br.Oleare	3219	“	“			CdB 3219	Ja
Br.Gancet.	3220	“	“			CdB 3220	Ja
Br.Bilanc.	3221	“	“			CdB 3221	Ja
Br.Punter.	3222	“	“			CdB 3222	Ja
Br.Corren.	3223	“	“			CdB 3223	Ja
Ve.Bottig.	3224	“	“				Nein
Ve.Bocca.	3225	“	“				Nein
Fe.Cerchi	3226	“	“				Nein
Br.Cerni.	3227	“	Oecus 18			CdB 3227	Ja
Br.Serrat.	3228	“	“			CdB 3228	Ja
Br.Anello	3229	“	“			CdB 3229	Ja
Br.Conca	3230	“	Perist. 9				Nein
Br.Serrat.	3231	“	Oecus 18			CdB 3231	Ja
Br.Manigl.	3232	“	“			CdB 3232	Ja
Ve.Bottig.	3233	20.7.1923	“				Nein
“	3234	“	“				Nein
Br.Fasce	3235	“	“			CdB 3235	Ja
Ce.Anfora	k. Inv.	20.7.1923	Apoth. 17			CdB 57269	Ja
Br.Piede	3236	22.7.1923	Oecus 8			CdB 3236	Ja
“	3237	23.7.1923	“			CdB 3237	Ja
Br.Specc.	3238	“	“			CdB 3238	Ja
Br.Smocc.	3239	“	“			CdB 3239	Ja
Os.Cerni.	3240	“	“			CdB 3240	Ja
Os.Curao.	3241	“	“			CdB 3241	Ja
Ve.Bottig.	3242	“	“			CdB 3242	Ja
Ve.Lagri.	3243	“	“			CdB 3243	Ja
Br.Candel.	3244	“	“			CdB 3244	Ja
Os.Cerni.	3263	15.9.1923	Perist. 9			CdB 3263	Ja
Br.Chiaive	3264	“	“			CdB 3264	Ja
Os.Cerni	3265	18.9.1923	“			CdB 3265	Ja
Br.Serrat.	3278	11.10.1923	Raum 10				Nein
Fe.Paletto	3279	“	“				Nein
Os.Cerni.	3280	15.10.1923	Raum 11			CdB 3280	Ja
Pi.Lastra	k. Inv.	“	“				Nein
Os.Cerni	3282	19.10.1923	Perist. 9			CdB 3282	Ja
Br.Caldaia	3291	7.1.1924	Culina 14			CdB 3291	Ja
Br.Oleare	3292	“	“			CdB 3292	Ja
Fe.Treppi.	k. Inv.	“	“				Nein

Fe.Gratic.	k. Inv.	“	“				Nein
Fe.Ronco.	k. Inv.	“	“				Nein
Ce.Aretta	k. Inv.	“	“				Nein
Ce.Anfore	k. Inv.	“	“			CdB 572??	Ja
Br.Moneta	3296	11.1.1924	“	Medagl.	Med P 3296		Ja
Br.Tavoli.	3303	4.3.1924	Raum 15				Nein
Br.Lanter.	3304	“	“			CdB 3304	Ja
Br.Serrat.	3305	“	“			CdB 3305	Ja
Letto	k. Inv.	5.3.1924	“				Nein
Os.Schele.	k. Inv.	“	“				Nein
Fe.Focola.	k. Inv.	“	“				Nein
Fe.Bracie.	k. Inv.	“	“				Nein
Fe.Ordign.	3702	19.9.1925	Crypta 25			CdB 3702	Ja
Br.Guard.	3703	4.10.1925	“ ?			CdB 3703	Ja
Ce.Lucer.	3704	“	“ ?			CdB 3704	Ja
Br.Lanter.	3708	21.10.1925	“ ?			CdB 3708	Ja
Br.Moneta	3716	7.11.1925	Vico occ.	26.6.29			
Br.Moneta	3717	“	“	“			
Fe.Serrat.	k. Inv.	12.11.1925	Crypta 32				Nein
Br.Moneta	3718	18.11.1925	Vico occ.	Medagl	Med P 3718		Ja
Br.Tubo	3733	29.5.1926	Crypta 25			CdB 3733	Ja
Br.Borchia	3734	“	“ ?			CdB 3734	Ja
Ve.Bottig.	3735	19.6.1926	“ ?			CdB 3735	Ja
Ce.Lucer.	3737	30.6.1926	“ ?			CdB 3737	Ja

Casa delle Nozze d'argento V 2, i

Beschr.	AlteInvNr Pompeji	Datum	Herkunft	Spediz.	MANN	akt.Inv.Nr. Pompeji	Vorh. ?
Br.Portal.	233	1.12.1891	Oecus w	N° 205	121465		Ja
Ce.Lucer.	233 bis	“	“	N° 208	121606		Nein
Pi.Mort.	k. Inv.	7.12.1891	Hortus 1				Nein
Ce.Tegola	k. Inv.	9.12.1891	“				Nein
Ce.Antef.	k. Inv.	1.5.1892	Perist. r				Nein
Ce.Aretta	278	“	“	N° 210	121742		Nein
Br.Recipi.	303	9.5.1892	Culina s	N° 207	121483		Ja
Br.Coper.	303	“	“	N° 229	124076		Nein
Br.Serrat.	k. Inv.	“	“				Nein
Ce.Piatti.	304	“	“	N° 210	121749		Ja
Ce.Urcei	k. Inv.	“	“				Nein
Pi.Basett.	305	“	“	N° 208	121617		Nein
Os.Cucc.	306	“	“	N° 210	121750		Ja
Ce.Anfore	k. Inv.	17.5.1892	Perist. r				Nein
Pio.Reci.	318	19.5.1892	“				Nein
Ce.Lucer.	321	25.5.1892	“	N° 210	121754		Ja
Ce.Contr.	k. Inv.	“	“				Nein
Ce.Anfore	k. Inv.	“	“				Nein
Br.Monet.	322	“	“	Medag.?			Nein
Br.Bracc.	323	“	“	N° 207	121487		Ja
Br.Ago	324	“	“	“	121488		Ja
Br.Ogget.	325	“	“	“	121489		Nein
Os.Cerni.	k. Inv.	“	“				Nein
Br.Tride.	326	“	“	N° 209	121698		Nein
Ce.Anfor.	k. Inv.	27.5.1892	“				Nein
Ce.Pelvis	k. Inv.	“	“				Nein
Br.Monet.	327	“	“	Medag.?			Nein
Porta	k. Inv.	2.6.1892	Tablin. o				Nein
Ce.Anfor.	k. Inv.	6.6.1892	Perist. r				Nein
Ce.Vaso	328	“	“	N° 210	121755		Nein
Ce. Altor.	329	8.6.1892	“	N° 205	121322		Ja
“	330	“	“	“	121323		Ja
“	331	“	“	“	121324		Ja
“	332	“	“	“	121325		Ja
Br.Contr.	333	“	“	N° 207	121490		Ja
Br.Monet.	334	“	“	Medag.?			Nein
Ve.Bocc.	335	“	“	N° 209	121699		Nein
Ve.Vaso	337	8.7.1892	Ala 6	N° 230	124341		Nein
“	338	“	“	“	124342		Ja
“	339	“	“	“	124343		Ja
Ve.Vaset.	340	“	“	“	124344		Ja
Ve.Vasch.	341	“	“	“	124345		Ja
Br.Getto	342	“	Atrium d	“	124346		Ja
Br.Disco	343	“	“	“	124347		Ja

“	344	“	“	“	124348		Ja
Br.Borch.	345	“	“	“	124349		Ja
Br.Sugg.	346	“	“	“	124350		Nein
Br.Chiav.	347	“	“	N° 210	121756		Ja
Br.Anello	348	“	“	N° 230	124351		Ja
Br.Arpio.	349	“	“	“	124352		Ja
Ce.Lucer.	350	“	“	“	124353		Nein
Ce.Antef.	k. Inv.	“	“				Nein
Os.Vaset.	351	“	“	“	124354		Nein
Br.Mone.	352	11.7.1892	“	N° 210			Nein
Br.Casse.	353	“	“	N° 230	124355		Ja
Ar.Mone.	355	“	“	N° 210			Nein
Pi.Agata.	356	“	“	“	121757		Ja
Br.Placc.	357	3.8.1892	Ala 6	N° 230	124356		Ja
Pi.Anitra	358	9.8.1892	“	“	124357		Ja
Ce.Lucer.	359	11.8.1892	Perist. r	“	124358		Nein
Ve.Anfo.	k. Inv.	“	“				Nein
Br.Mone.	361	9.9.1892	“	“	124359		Ja
Br.Cerni	362	14.9.1892	Oecus 4	“	124360		Nein
Ce.Antef.	k. Inv.	20.9.1892	Perist. r				Nein
Br.Corre.	363	22.9.1892	Andron p	“	124361		Ja
Os.Orna.	371	18.10.1892	Raum h	“	124368		Ja
Br.Mone.	372	“	“	“	124369		Ja
Ce.Vaso	k. Inv.	19.10.1892	Perist. r				Nein
Ce.Oleare	k. Inv.	“	“				Nein
Ce.Lage.	k. Inv.	“	“				Nein
Ce.Anfor.	k. Inv.	“	“				Nein
Ce.Anfor.	k. Inv.	15.11.1892	Raum g				Nein
Fe.Cerchi	k. Inv.	24.11.1892	Ala 7				Nein
Ce.Oleari	k. Inv.	25.11.1892	“				Nein
Ce.Antef.	k. Inv.	“	“				Nein
Pi.Morta.	378	“	“				Nein
Ve.Bottig.	379	28.11.1892	Raum m	N° 230	124374		Nein
Ve.Coppe	380	“	“	“	124375		Ja
Ve.Coppe	381	“	“	“	124376		Ja
Br.Calot.	382	“	“	“	124377		Nein
Br.Astuc.	383	“	“	“	124378		Nein
Br.Manig.	384	“	“	“	124379		Nein
Br.Strigili	385	“	“	“	124380		Ja
Ve.Ungu.	386	“	“	“	124381		Nein
Ce.Piatto	387	“	“	“	124382		Nein
Ce.Vaset.	388	“	“	“	124383		Nein
Ce.Olear.	k. Inv.	“	“				Nein
Pi.Alaba.	389	“	“	“	124384		Nein
Ce.Fiasc.	390	29.11.1892	“	“	124385		Nein
Or.Anelli	469	29.5.1893	Oecus n	N° 231	124467		Ja
Br.Testina	488	12.2.1894	“	“	124484		Nein
Br.Mone.	101	22.2.1907	Hortus 5	Medag.	Med P 101		Ja

Ce.Vaso	104	25.3.1907	Raum e			CdB 104	Ja
Ce.Tazze	105	“	“				Nein
Or.Mone.	106	18.4.1907	Oecus 4	Medag.			Nein
Pa.Globe.	107	“	“			CdB 107	Ja
Pa.Globe	108	20.4.1907	“			CdB 108	Ja
Or.Mone.	109	“	“	Medag.			Nein
Or.Mone.	110	“	“	“			Nein
Or.Mone	111	“	“	“			Nein
Or.Mone	112	“	“	“			Nein
Pi.Ciotto.	120	5.7.1907	Fauces a			CdB 120	Ja
Fe.Chiodi	121	10.7.1907	“				Nein
Br.Serrat.	122	19.7.1907	Raum i			CdB 122	Ja
Ce.Antef.	123	20.7.1907	Atrium d			CdB 123	Ja
Br.Ordig.	124	23.7.1907	Raum i			CdB 124	Ja
Br.Manig.	127	29.7.1907	“			CdB 127	Ja
Fe.Cardi.	128	“	Fauces a				Nein
Ve.Ogget.	129	1.8.1907	“			CdB 129	Ja
Br.Mone.	130	2.8.1907	Raum i	Medag.	Med P 130		Ja
Fe.Bracie.	131	6.8.1907	Raum c				Nein
Br.Caldai.	132	“	“				Nein
Ce.Lucer.	133	“	“			CdB 133	Ja
“	134	“	“			CdB 134	Ja
“	135	“	“			CdB 135	Ja
Fe.Band.	136	8.8.1907	Raum b				Nein
Ce.Vaset.	137	“	“			CdB 137	Ja
Os.Ordig.	138	12.8.1907	“			CdB 138	Ja
Ce.Anfor.	139	“	“				Nein
Pi.Piede	140	“	“			CdB 140	Ja
Fe.Chiodi	141	13.8.1907	“				Nein
Fe.Accett.	142	“	“				Nein
Br.Chio.	143	“	“			CdB 143	Ja
Os.Cerni.	144	“	“			CdB 144	Ja
Br.Scude.	145	14.8.1907	“			CdB 145	Ja
Br.Borch.	146	“	“			CdB 146	Ja
Br.Anelli.	147	“	“			CdB 147	Ja
Os.Cerni.	148	“	“			CdB 148	Ja
Br.Anelli.	149	“	“			CdB 149	Ja
Br.Manig.	150	“	“			CdB 150	Ja
Fe.Chiodi	159	11.9.1907	Fauces a				Nein
Ce.Oleare	236	13.3.1908	Raum i				Nein
Br.Borch.	241	29.3.1908	Hortus 5			CdB 241	Ja
Br.Dischi	247	13.4.1908	“			CdB 247	Ja
Pi.Pilast.	k. Inv.	13.8.1908	“				Nein
Fe.Chius.	270	17.8.1908	Raum j			CdB 270	Ja
Ce.Lucer.	271	“	Hortus 5			CdB 271	Ja
“	279	7.9.1908	“			CdB 279	Ja
Br.Mone.	557	10.12.1909	?	Medag.	Med P 557		Ja

Casa del Principe di Napoli VI 15, 7.8

Beschr.	alteInvNr Pompeji	Datum	Herkunft	Spediz.	MANN	akt.Inv.Nr. Pompeji	Vorh. ?
Ve.Caraf.	1002	13.8.1896	A nord della casa .. 6° vano	N° 240	125033		Nein
“	1003	“	“	“	125034		Nein
Ve.Ungu.	1004	“	“	“	125035		Nein
“	1005	“	“	“	125036		Nein
Br.Cerni.	1006	“	“	“	125037		Nein
Br.Statu.	1007	“	“	“	125038		Nein
Br.Istru.	1008	“	“	“	125039		Nein
Br.Patera	1009	25.8.1896	“	“	125040		Ja
“	1010	“	“	“	125041		Ja
Br.Parao.	1011	“	“	“	125042		Nein
Br.Specc.	1012	“	“	“	125043		Nein
Br.Calam.	1013	“	“	“	125044		Nein
Ce.Tazza	1014	“	“	“	125045		Nein
Ce.Lucer.	1015	“	“	“	125046		Nein
Br.Conca	1097	5.10.1896	Atrium d			CdB 53552	Ja
“	1098	“	“			CdB 53553	Ja
Br.Secch.	1099	“	“			CdB 53554	Ja
Br.Scatola	1100	“	“			CdB 53555	Ja
Br.Fibula	1101	“	“			CdB 53556	Ja
Ce.Anfor.	k. Inv.	“	“				Nein
Br.Istru.	1102	19.10.1896	Cubic. c			CdB 53557	Ja
Br.Erma	1103	“	“			CdB 53558	Ja
Br.Camp.	k. Inv.	“	“				Nein
Br.Pezzo	1104	“	“				Nein
“	1105	“	“				Nein
Os.Fusai.	1106	“	“			CdB 53559	Ja
Pio.Peso	1107	“	“			CdB 53560	Ja
“	1108	“	“			CdB 53561	Ja
Pi.Trape.	1109	31.10.1896	Hortus n			CdB 53562	Ja
Ce.Tegola	k. Inv.	“	Cubic. c				Nein
“	k. Inv.	“	“				Nein
Br.Secch.	1110	2.11.1896	Porticus l			CdB 53563	Ja
Br.Padella	1111	“	“			CdB 53564	Ja
Br.Manic.	1112	“	“			CdB 53565	Ja
Pi.Pelvi	1113	“	“				Nein
Ce.Anfora	k. Inv.	“	“				Nein
Br.Padella	1114	5.11.1896	“			CdB 53566	Ja
Br.Coper.	1115	“	“			CdB 53567	Ja
Ve.Ungu.	1116	7.11.1896	Culina g			CdB 53568	Nein
Ve.Ungu.	1117	“	“			CdB 53569	Ja
Ve.Botti.	1118	“	“				Nein
Ve.Botti.	1119	“	“				Nein

Ve.Tazzo.	1120	“	“			CdB 53570	Ja
Br.Lucch.	1121	“	“			CdB 53571	Ja
Br.Ferro	1122	“	“			CdB 53572	Ja
Br.Borch.	1123	“	“			CdB 53573	Ja
Br.Serrat.	1124	“	“			CdB 53574	Ja
Ce.Anfora	k. Inv.	11.11.1896	Atrium d				Nein
Br.Forma	1125	12.11.1896	“				Nein
Br.Casse.	1126	“	“			CdB 53575	Ja
Br.Secch.	1127	“	“	N° 253	129384		Ja
Ve.Bottig.	1128	“	“				Nein
“	1129	“	“			CdB 53576	Ja
“	1130	“	“				Nein
“	1131	“	“			CdB 53577	Ja
“	1132	“	“			CdB 53578	Ja
“	1133	“	“			CdB 53579	Ja
“	1134	“	“			CdB 53580	Ja
“	1135	“	“				Nein
“	1136	“	“			CdB 53581	Ja
Ve.Vaso	1137	“	“				Nein
Pio.Vase.	1138	“	“			CdB 53582	Ja
Ce.Vaso	k. Inv.	“	“				Nein
Br.Calda.	1139	19.11.1896	Tablin. e			CdB 53583	Ja
Br.Calda.	1140	“	“			CdB 53584	Ja
Br.Anello	1141	“	“			CdB 53585	Ja
Ce.Tegola	k. Inv.	“	“				Nein
Br.Patera	1142	20.11.1896	Hortus n			CdB 53586	Ja
Br.Vaso	1143	“	“			CdB 53587	Ja
Ce.Anfora	k. Inv.	23.11.1896	“				Nein
“	k. Inv.	28.11.1896	Atrium d				Nein
“	k. Inv.	“	“				Nein
“	k. Inv.	2.12.1896	“				Nein
Pio.Peso	1155	“	“			CdB 53595	Ja
Ce.Vaset.	1156	“	“				Nein
Ce.Vaso	1157	“	“				Nein
Ce.Vaset.	1158	“	“	10.1910	??		Nein
Ve.Bottig.	1159	“	“			CdB 53596	Ja
“	1160	“	“				Nein
Ce.Vaso	1169	11.2.1897	Culina g				Nein
Ce.Anfo.	1170	“	“				Nein
Ce.Vaso	1171	“	“				Nein
Pi.Mensa	k. Inv.	ohne Datum	Atrium d			(in situ)	Ja
Sacrario	k. Inv.	“	Hortus n			“	Ja
Br.Specc.	1214	21.5.1897	“			CdB 53634	Ja
Br.Cande.	1379	22.3.1898	Cubic. a			CdB 53774	Ja
Br.Mone.	1380	“	“	Medag.	Med P 1380		Ja
Br.Pezzo	1381	“	“			CdB 53775	Ja
Pio.Peso	1382	“	“			CdB 53776	Ja

Ce.Urceo	1383	“	“				Nein
Ce.Vaset.	1384	“	“				Nein
Ce.Lucer.	1385	“	“			CdB 53777	Ja
Ce.Piatti.	1386	“	“			CdB 53778	Ja
Ve.Bottig.	1387	“	“				Nein
“	1388	“	“				Nein
Os.Schel.	k. Inv.	“	Cubic. c				Nein
Br.Oleare	1389	“	Tablin. e			CdB 53779	Ja
Br.Vaso	1390	“	“			CdB 53780	Ja
Br.Cardi.	1391	“	“			CdB 53781 . 53782	Ja
Fe.Bracie.	k. Inv.	“	“				Nein
Br.Conca	1392	“	Tricl. k	N° 253	129394		Nein
Br.Conc.	1393	“	“	10.1910	133344		Nein
Br.Vaso	1394	“	“	N° 253	129395		Nein
“	1395	“	“	“	129396		Nein
“	1396	“	“			CdB 53783	Ja
Br.Lucer.	1397	“	“			CdB 53784	Ja
“	1398	“	“			CdB 53785	Ja
Br.Cateni.	1399	“	“			CdB 53786	Ja
“	1400	“	“			CdB 53787	Ja
Br.Borch.	1401	“	“			CdB 53788 . 53789	Ja
“	1402	“	“			CdB 53790	Ja
Br.Vergh.	1403	“	“			CdB 53791	Ja
Pio.Peso	1404	“	“			CdB 53792	Ja
Br.Ungu.	1405	“	Exedra m			CdB 53793	Ja
Br.Pastic.	1406	“	“			CdB 53794	Ja
Ve.Anfo.	1407	“	“	N° 253	129397		Nein
Os.Speci.	1408	“	“			CdB 53795	Ja
“	1409	“	“			CdB 53796	Ja
Os.Fuso	1410	“	“			CdB 53797	Ja
“	1411	“	“			CdB 53798	Ja
Ce.Vaset.	1412	“	“				Nein
“	1413	“	“			CdB 53799	Ja
“	1414	“	“			CdB 53800	Ja
Br.Conca	1417	29.3.1898	g oder h			CdB 53803	Ja
Br.Casse.	1418 A	“	“			CdB 53804	Ja
“	1418 B	“	“			CdB 53805	Ja
Br.Vaso	1419	“	“			CdB 53806	Ja
Br.Conca	1420	“	“			CdB 53807	Ja
Br.Borch.	1421	“	“			CdB 53808	Ja
Br.Gancio	1422	“	“			CdB 53809	Ja
Br.Mone.	1423	“	“	Medag.	Med P 1423		Ja
Ce.Nasit.	1424	“	“				Nein
“	1425	“	“				Nein
Ce.Lage.	1426	“	“				Nein
Ce.Anfor.	1427	“	“				Nein
Ce.Pigna.	1428	“	“				Nein

Ce.Pento.	1429	“	“				Nein
Ce.Piatto	1430	“	“				Nein
“	1431	“	“			CdB 53810	Ja
Ce.Lucer.	1432	“	“	10.1910	133370		Nein
Ve.Balsa.	1433	“	“			CdB 53811	Ja
Conchigl.	1434	“	“			CdB 53812	Nein
Fe.Scure	1435	“	“				Nein
Fe.Fram.	k. Inv.	“	“				Nein
Os.Schel.	k. Inv.	“	“				Nein
Pio.Pesi	1436	30.3.1898	Raum p				Nein
Br.Mone	3106	8.2.1923	??	Medag.	Med P 3106		Ja

Casa dell'Ara Massima VI 16, 15-17

Beschr.	alteInvNr Pompeji	Datum	Herkunft	Spediz.	MANN	akt.Inv.Nr. Pompeji	Vorh. ?
Br.Mone.	3160	19.10.1903	OG	Medag.	Med P 3160		Ja
Br.Anelli	k. Inv.	“	“				Nein
Br.Fibula	k. Inv.	“	“				Nein
Av.Dado	3161	“	“				Nein
Br.Mone.	3163	26.10.1903	Fassade	Medag.	Med P 3163		Ja
Br.Cerch.	3164	“	“			CdB 55683	Ja
Pa.Globe.	k. Inv.	“	“				Nein
Br.Bacino	3165	29.10.1903	Cubic. H			CdB18730	Ja
Br.Calda.	3166	“	“			CdB 55684	Ja
Br.Vaset.	3167	“	“			CdB 55685	Ja
Br.Casse.	3168	“	“			CdB 55686	Ja
Ce.Orciu.	k. Inv.	“	“				Nein
Br.Olpe	3169	“	“			CdB 55687	Ja
Br.Conca	3170	4.11.1903	Latrina L			CdB 55688	Ja
Br.Tibia	3173	6.11.1903	Fassade			CdB 55689. 690	Nein
Br.Pinze.	3174 A	“	“			CdB 55691	Ja
Br.Anelli	3174 B.C	“	“			CdB 55692. 693	Ja
Br.Serrat.	k. Inv.	“	“				Nein
Br.Disch.	k. Inv.	“	“				Nein
Ce.Lucer.	3175	“	“			CdB 55694	Ja
Ce.Olla	k. Inv.	“	“				Nein
Br.Coper.	k. Inv.	“	“				Nein
Br.Soste.	3385 A	14.7.1904	OG			CdB 55912 A	Ja
“	3385 B	“	“			CdB 55912 B	Ja
“	3386	“	“			CdB 55913	Ja
“	3387	“	“			CdB 55914	Nein
Br.Statue.	3389	“	“			CdB 55915	Ja
Br.Lucer.	3390	“	“			CdB 55916	Ja
Br.Vaso	3391	“	“			CdB 55917	Ja
Br.Coppa	3392	“	“			CdB 55918	Ja
Br.Vaso	3393	“	“			CdB 55919	Ja
Br.Ansa	3394 A	“	“				Nein
Br.Lanter.	3394 B	“	“			CdB 55920	Ja
Br.Teca	3395	“	“			CdB 55921	Ja
Br.Mone	3396	“	“	Medag.	Med P 3396		Nein
“	3397	“	“	“	Med P 3397		Ja
Ve.Anfo.	3412	20.8.1904	“				Nein
Br.Dischi	3442	5.10.1904	Tablin. F			CdB 55955	Ja
Amb.Sta.	3473	12.10.1904	“	10.1910	133261		Nein
Or.Ganc.	3474	“	“	10.1910	133262		Nein

Br.Olla	3475	“	“			CdB 55990	Ja
Br.Lante.	3476	“	“			CdB 55991	Ja
Br.Guard.	3477	“	“			CdB 55992 - 55996	Ja
Ve.Bottig.	3478	“	“				Nein
“	3479	“	“				Nein
Ve.Vaset.	3480	“	“			CdB 55997	Ja
Os.Ago	3481	“	“			CdB 55998	Ja
Ce.Lucer.	3485 A	“	“			CdB 56001	Ja
“	3485 B	“	“			CdB 56002	Ja
“	3485 C	“	“			CdB 56003	Ja
“	3485 D	“	“			CdB 56004	Ja
“	3485 E	“	“			CdB 56005	Ja
“	3485 F	“	“			CdB 56006	Ja
“	3485 G	“	“			CdB 56007	Ja
“	3485 H	“	“			CdB 56008	Ja
“	3485 I	“	“			CdB 56009	Ja
“	3485 L	“	“			CdB 56010	Ja
“	3485 M	“	“			CdB 56011	Ja
“	3485 N	“	“			CdB 56012	Ja
“	3485 O	“	“			CdB 56013	Ja
“	3485 P	“	“			CdB 56014	Ja
“	3485 Q	“	“			CdB 56015	Ja
“	3485 R	“	“			CdB 56016	Ja
“	3485 S	“	“			CdB 56017	Ja
“	3485 T	“	“			CdB 56018	Ja
“	3485	“	“				Nein
“	3485	“	“				Nein
“	3485	“	“				Nein
Br.Piattel.	3486	“	“			CdB 56019	Ja
Av.Piedi	3487	“	“			CdB 56020 . 56021	Ja
Pa.Globe.	3487 bis	“	“			CdB 56022	Ja
Br.Lamin.	3488 A	13.10.1904	Apoth. E			CdB 56023	Ja
Br.Serrat.	3488 B	“	“			CdB 56024	Ja
Br.Aghi	3489 A	“	“			CdB 56026 . 56027	Ja
Br.Aguce.	3489 B	“	“			CdB 56025	Ja
Ve.Bottig.	3490	“	“				Nein
Ve.Bacin.	3491 A	“	“			CdB 56028	Ja
“	3491 B	“	“				Nein
Pi.Vasso.	3492	“	“			CdB 56029	Ja
Ce.Lucer.	3493 A	“	“	10.1910	133356		Nein
“	3493 B	“	“	“	133357		Nein
Ce.Bacin.	3494	“	“				Nein
Br.Pinze.	3495	“	“			CdB 56030	Ja
Pio.Teca	k. Inv.	“	“				Nein
Co.Miele	k. Inv.	“	“				Nein
Ve.Vaset.	3496	“	Tablin. F	10.1910	133305		Nein

Ve.Tazza	3497 a1	“	“	10.1910	133???		Nein
Ve.Coppa	3497 a2	“	“	10.1910	133301		Nein
Ve.Fram.	k. Inv.	“	“				Nein
Br.Rives.	3497 B	“	Tricli. G			CdB 56031	Ja
Br.Borch.	3498 A –I	“	“			CdB 56032 - 56040	Ja
“	3498 K	“	“				Nein
“	3499	“	“			CdB 56041	Ja
Br.Tavolo	3500	“	“	N° 297	130860		Ja
Br.Bilanc.	3501	14.10.1904	Tricli. G			CdB 56042	Ja
Br.Casse.	3502	“	“			CdB 56043	Ja
Br.Mesto.	3503	“	“			CdB 56044	Ja
Br.Ami	3504 A	“	“			CdB 56045	Ja
Br.Aguce.	3504 B	“	“			CdB 56046 . 56047	Ja
Ve.Vaset.	3505	“	“	10.1910	133422		Nein
Ve.Lastra	3506	“	“			CdB 56048	Ja
Os.Cerni.	3507 A.B	“	“			CdB 56049 . 56050	Ja
Fe.Zappa	3509	“	Atrium B				Nein
Ar.Mone.	3510	“	Tricli. G	Medag.	Med P 3510		Ja
Br.Mone.	3511	“	“	Medag.	Med P 3511		Ja
Br.Serrat.	3512 A	“	“			CdB 56051	Ja
Br.Fram.	3512 B	“	“			CdB 56052 . 56053	Ja
Ve.Bottig.	3513	“	“				Nein
Ce.Lucer.	3514 A	“	“			CdB 56054	Ja
“	3514 B	“	“				Nein
Ve.Vaso	3518	18.10.1904	“	10.1910	133300 ??		Nein
Ve.Bottig.	3519	“	“			CdB 56056	Ja
Br.Serrat.	3520 A	“	“			CdB 56057	Ja
Br.Chiodi	3520 B	“	“			CdB 56058	Ja
Ce.Lucer	3521	“	“			CdB 56059	Ja
Ce.Vaso	3522	“	“				Nein
Pi.Trape.	3531	27.10.1904	Botte. M				Nein
Br.Oinoc.	3532	“	“			CdB 56064	Ja
“	3533	“	“			CdB 56065	Ja
Br.Vaso	3534	“	“			CdB 56066	Ja
Fe.Scuri	3535	“	“				Nein
Br.Cratere	3536	28.10.1904	Atrium B			CdB 56067	Ja
Sacrario	k. Inv.	ohne Dat.	Atrium B			(in situ)	Ja
Fe.Grata	k. Inv.	ohne Dat.	Tricli. G				Nein
Ce.Anfora	k. Inv.	ohne Dat.	Raum C				Nein

Appendix II

a) Übersicht über die Objekte aus den hier vorgelegten Häusern, die als „*Oggetti distrutti dai Bombardamenti aerei del 1943. Elenco numerico descritto degli oggetti antichi risultati mancanti nel Deposito antiquario di Pompei durante la verifica in atto iniziato dall'assistente Carotenuto*“ aufgeführt sind. Bis zur Revision, die mit der Liste „*Oggetti risultai mancanti dopo la revisione eseguita nel Deposito Archeologico principale fino al 10 Novembre 1959*“ abgeschlossen wird, hat sich die Zahl der Objekte nicht erhöht. Das heißt, daß die darüber hinaus fehlenden Stücke im Zeitraum 1959 bis in die 1970er Jahre verloren gegangen sein dürften.

a. Inv. 1118	Casa del Principe di Napoli
a. Inv. 1119	„
a. Inv. 1130	„
a. Inv. 1387	„
a. Inv. 1388	„
a. Inv. 1429	„
a. Inv. 3173	Casa dell' Ara Massima
a. Inv. 3509	„
a. Inv. 3535	„
CdB 121	Casa delle Nozze d'argento
CdB 128	„
CdB 136	„
CdB 141	„
CdB 142	„
CdB 159	„
CdB 2046	Casa dei Cei
CdB 3078	Casa di Paquius Proculus
CdB 3080	„
CdB 3104	„
CdB 3226	„

b) Übersicht über die im „*Inventario mobile del materiale Archeologico in situ*“ enthaltenen Gegenstände (Den Zeitraum der Zusammenstellung dieses Inventars nennt der abschließende Eintrag, p. 152: „*Questo registro, pari all'altro originale che si conserva dalla Soprintendenza in Napoli, per disposizione dell On. Soprintendenza stessa è stato compilato fin qui nel biennio Dicembre 1925 – Dicembre 1927 dal Vice Capo d'Opera Sig. D'Avino Giovanni con l'Assistenza ed il consiglio del Primo Archivista Sig. Domenico Carotenuto. Pompei 14 Dicembre 1927 L'ispettore principale Matteo Della Corte.*“):

Nr. 629: Casa delle Nozze d'argento, **Raum c** (IV.3.4.): „*Sul posto il fornello, la pentola fu distrutta*“.

Nr. 638: Casa delle Nozze d'argento, **Raum i** (IV.3.11.): „*Urceo Alt. mt. 0,58*“.

Nr. 639: Casa delle Nozze d'argento, **hortus 5** (IV.3.32.): „*Un pilastrino avente da un lato un protome leonina sporgente Al. mt. 0,62*“.

Nr. 643: Casa delle Nozze d'argento, **Räume j/k** (IV.3.12.): „*Un monopodio cilindrico di parti della base e cimasa superiore Al. mt. 0,23 d. 0,20*“.

Nr. 646: Casa delle Nozze d'argento, **hortus 5** (IV.3.32.): „*Un pilastrino avente nella faccia anteriore una protome leonina Al. mt. 0,50*“.

Nr. 1200: Casa del Principe di Napoli, **atrium d** (IV.4.4.): „*Un tavolo rettangolare restaurato sorretto da 2 trapezofori con ornati a rilievo. Al. compl. Mt. 0,80 dim. Tavolo mt. 1.27 x 0,64*“.

Nr. 1204: Casa del Principe di Napoli, **hortus n** (IV.4.13.): „*Marmo. Monopodio*“.

Nr. 1209: Casa del Principe di Napoli, **porticus l** (IV.4.11.): „*Terracotta. Un vaso, Al, mt. 0,85*“.

Nr. 1326: Casa dell'Ara Massima, **atrium B** (IV.5.3.): „*Marmo. Monopodio cilindrico baccellato Al. m. 0.51 – d. 0.15*“.

Nr. 1327: Casa dell'Ara Massima, **atrium B** (IV.5.3.): „*Id. Altro monopodio cilindrico. Al. mt. 0.29 – d. 0.25*“.

Appendix III Fundverteilung nach Gattungen und Raumtypen

Die folgende Tabelle versteht sich in Anlehnung an die in: Ferrara 1996, 271.

Gattung	Cei ¹	Paquius	Nozze ²	Principe	Ara Massima
Gefäße	15	49	41	77	35
Behälter	10	20	23	7	2
Geräte	16	29	19	18 + 54	12 + 120
Beleuchtung	13	13	10	7	32
Möblierung	53	127	59	15	66
Skulpturen	5	2	10	3	3
Schmuck – Kleidung	9	21	12 + 30	12	9 + 103
Spielsteine		119	234		
Br.-Münzen	3	8	17	3	8
Si.-Münzen			20		4
Go.-Münzen			5		
Gemmen			1		
Skelette	1	11		2	
Σ	125	279 + 119	247 + 234	144 + 54	171 + 120 + 103
Material	Cei	Paquius	Nozze	Principe	Ara Massima
Stein/Marmor	7	5	7 + 234	3	2
Keramik	24	49	68	27	34
Bronze	57	118	42 + 30	62	64 + 120
Glas	3	29 + 119	38	25	16 + 103
Eisen	14	21	19	7	4
Blei	7	3	2	6 + 54	2
Bein	7	44	15	9	36
Silber	1				
Gold			2		1
Gemmen			1		
Σ	120	279 + 119	224 + 234	139 + 54	159 + 223

¹ Ohne die Stücke aus der modernen Deponierung in **Raum n**.

² Ohne die Stücke aus der modernen Deponierung in *hortus 1/2*.

Übersicht Atrium – Funde:

Gattung	Cei	Paquius	Nozze	Principe	Ara Massima
Gefäße	10	8	2	25	4
Behälter	1	1		5	
Geräte	8	12	4	2	2
Beleuchtung	13	2	1		7
Möblierung	25	14	7		
Skulpturen	2		2	1	1
Schmuck – Kleidung	3	15		1	
Spielsteine					
Br.-Münzen		3	7		2
Si.-Münzen			20		
Go.-Münzen					
Gemmen			1		
Skelette					
Σ	62	55	44	34	16

Material	Cei	Paquius	Nozze	Principe	Ara Massima
Stein/Marmor	2	2	2	1	
Keramik	15	10	1	8	
Bronze	29	16	12	8	12
Glas	2	9		14	1
Eisen	8	11			1
Blei	3	1		2	
Bein	3	3	1	1	
Silber					
Gold					
Gemmen			1		
Σ	62	52	17	34	14

Übersicht cubicula - Funde

Gattung	Cei f	Paquius 4	Nozze l q x z	Principe a c	Ara Massima H
Gefäße	3	1		4	6
Behälter				1	
Geräte	1	1		2 7	
Beleuchtung		1		2	
Möblierung	2	1		0 2	
Skulpturen					
Schmuck – Kleidung	1				
Spielsteine					
Br.-Münzen	1			5	
Si.-Münzen					
Go.-Münzen					
Gemmen					
Skelette				1	
Σ	8	4	0 0 0 0	14 10	6

Material	Cei f	Paquius 4	Nozze l q x z	Principe a c	Ara Massima H
Stein/Marmor					
Keramik		1		4 2	1
Bronze	3	1		2 4	5
Glas		1		2	
Eisen		1			
Blei				1 2	
Bein	3			0 2	
Silber	1				
Gold					
Gemmen					
Σ	7	4	0 0 0 0	9 10	6

Übersicht peristylum – hortus – viridarium - Funde

Gattung	Cei h	Paquius 9	Nozze r 1 / 2 5	Principe n	Ara Massima Kein Garten vorh.
Gefäße		16	6 0 0	6	
Behälter			14 0 0	3	
Geräte		5	9 1 0	2	
Beleuchtung			2 0 2		
Möblierung		45	5 0 6		
Skulpturen			4 0 1	1	
Schmuck – Kleidung	1	3	2 0 0	1	
Spielsteine		118			
Br.-Münzen			4 0 1		
Si.-Münzen					
Go.-Münzen					
Gemmen					
Skelette	1				
Σ	2	69 + 118	46 1 10	13	

Material	Cei h	Paquius 9	Nozze r 1 / 2 5	Principe n	Ara Massima Kein Garten vorh.
Stein/Marmor		1	0 1 1	2	
Keramik		7	30 0 2	3	
Bronze	1	30	5 0 6	8	
Glas		8 + 118	2 0 0		
Eisen					
Blei			1 0 0		
Bein	1	23	4 0 0		
Silber					
Gold					
Gemmen					
Σ	2	69 + 118	42 1 9	13	

Übersicht tablina – triclinia – oeci Funde:

Gattung	Cei	Paquius				Nozze				Principe		Ara Massima	
	d e	6	8	18	21	o	n	w	4	e	k	F	G
Gefäße	1	3		6								8	7
Behälter	5									4	5		
Geräte		1								1	4	1	4 + 120
Beleuchtung		1					2			2		22	3
Möblierung	2	11		21		1		2		2	3	8	24
Skulpturen													
Schmuck – Kleidung		3				2		22		1		3 + 103	
Spielsteine													
Br.-Münzen													2
Si.-Münzen													4
Go.-Münzen								5					
Gemmen													
Skelette				1									
Σ	8 0	0	19	1	27	1	2	2	29	8	14	42 + 103	44 + 120

Material	Cei	Paquius				Nozze				Principe		Ara Massima	
	d e	6	8	18	21	o	n	w	4	e	k	F	G
Stein/Marmor					2							1	
Keramik	5	1		4				1				21	4
Bronze	3	9		19		1		1	2	7	13	10	24 + 120
Glas		2		2				22				7 + 103	5
Eisen										1			1
Blei											1		
Bein		7		1								2	4
Silber													
Gold								2				1	
Gemmen													
Σ	8 0	0	19	1	27	1	2	2	24	8	14	42+103	38+120

Übersicht apothecae

Gattung	Cei g	Paquius			Nozze			Principe h (29.3.1898)	Ara Massima	
		15	17	25	h	i	m		C	E
Gefäße	2	2	4	1	0	1	14	14	0	6
Behälter		0	1	12	0	0	1		1	0
Geräte	2	2	5	2	0	2	2	3	0	2
Beleuchtung		1	1	3				1	0	2
Möblierung	4	4	2	2	1	2	0	1	0	2
Skulpturen		0	1	0						
Schmuck – Kleidung		0	1	1	0	0	3	1	0	2
Spielsteine										
Br.-Münzen					1	1	0	1		
Si.-Münzen										
Go.-Münzen										
Gemmen										
Skelette		1	0	0				1		
Σ	8	10	15	21	2	6	20	22	1	14

Material	Cei g	Paquius			Nozze			Principe h (29.3.1898)	Ara Massima	
		15	17	25	h	i	m		C	E
Stein/Marmor		0	1	0	0	0	1			
Keramik		0	1	14	0	1	3	9	1	3
Bronze	3	5	9	4	0	4	7	7	0	6
Glas	1	0	2	1	0	0	9	1	0	3
Eisen	3	3	1	2				2		
Blei									0	2
Bein	1	2	1	0	1	0	0	2		
Silber										
Gold										
Gemmen										
Σ	8	10	15	21	1	5	10	21	1	14

Appendix IV Amphoren- Übersichtstabelle

Die Typen der Amphoren werden nur bei denen mit Aufschrift benannt, für die übrigen Amphoren ist eine Identifizierung, sofern das Gefäß nicht *in situ* ist, völlig ausgeschlossen¹. Die von Schöne angefertigte und von Mau ergänzte Formentafel zu den Amphoren aus Pompeji erfährt nicht die gleiche Bestätigung wie die von Dressel², die der anhand der Ausgrabungen in den Castra Pretoria und auf dem Monte Testaccio in Rom anfertigt³. Darüber hinaus werden Zuweisungen an bestimmte Typen besonders durch Della Corte anscheinend nicht besonders zuverlässig vorgenommen⁴.

Zu den Amphoren mit dokumentierten Aufschriften bzw. Marken in den hier betrachteten Häusern lassen sich folgende Informationen aus der Literatur zusammenstellen:

Haus / Raum	CIL IV	Schöne / Mau – Form	Modernere Typologien	Aufschrift	Herkunft	Inhalt
Cei ⁵ d	9798	X	Dressel 20 ⁶ / AC1 ⁷	Λ Y T M I N V K	[Span. ⁸ Kreta ⁹	Wein ¹⁰
Cei i	9583	?	?	P Λ I Λ Λ	?	?
Cei i	9499	?	?	C L A D E II	?	?
Cei i	9562	?	?	M M C L . . . λ	?	?
Paquius 7	–	XXXVII	–	–	Kos ¹¹	Wein
Paquius 7	–	–	–	–	–	Garum
Paquius 17	9709	?	?	A M Y N T A	?	?

¹ Eine Ausnahme stellt die Amphore aus der Casa dell’Ara Massima dar. Diese ist auf einem alten Photo Alinari 11999 (= PPM V [1994] 854 Abb. 8) dargestellt. In diesem Fall ist jedoch die Identität des in *apotheca E* aufgestellten Stückes mit dem in **Raum C** gefundenen Exemplars keineswegs sicher.

² E. Dressel, BullCom VII, 1879, 36 ff. 143 ff.; ders., CIL XV, 2.

³ F. Zevi, ArchCl 18, 1966, 208 ff.; Panella 1976, 151 ff.; Panella – Fano 1977, 133 ff. A. Tchernia in: Napoli 1984, 89 Anm. 16; Tchernia 1986, 240 ff.

⁴ Panella 1976, 157.

⁵ Panella 1976, 154 Anm. 21: „quelle rinvenute nella Regio I e II rimaste in situ, non hanno, se non eccezionalmente, iscrizioni“.

⁶ A. Tchernia, MEFRA 76, 1964, 444; F. Zevi, ArchCl 18, 1966, 234. Beachte jedoch die Einschränkung dieser allein auf Betrachtung der Formentafeln beruhenden Gleichsetzung bei Panella 1976, 153. Die tatsächlich als Dressel 20 identifizierbaren Amphoren bei D. Manacorda in: Instrumentum 1977, 131. 133: Sowohl die Zeichnungen Schöne X als auch Mau XXIX müssen als Fehlinterpretationen bzw. Varianten von Dressel 20 verstanden werden.

⁷ Panella 1976, 158: „il disegno è piuttosto impreciso soprattutto nella descrizione dell’orlo ... e delle anse, che presentano una sezione ovoidale ed un gomito arrotondato ... alla forma X siano state attribuite le iscrizioni rinvenute sui tipi anforici più diversi“. De Caro 1994, 188 ff. Nr. 184: „resta ancora da verificare“. Marangou 1995, 67 ff. 131 ff. gibt an, daß mit 178 Exemplaren Pompeji die größte Sammlung von derartigen Amphoren AC1a aufweist, deren Produktion auf mindestens drei kretische Produktionszentren verteilt werden kann.

⁸ Für eine Identifizierung als spanische Ölamphore spricht die generelle und nicht haltbare Deutung der Schöne X als Dressel 20 (vgl. Panella a. O.) durch Tchernia a. O. und Zevi a. O.

⁹ Für eine Deutung als kretische Weinamphora spricht die nicht unwahrscheinliche Konjektur, die Aufschrift verweise auf [οἶνος] Λυτ[τισ] (CIL a. O.).

¹⁰ Andreau 1974, 248 f. hält Schöne X generell für eine Weinamphora, nur ausnahmsweise werde sie anderweitig genutzt.

¹¹ A. Hesnard in: J. Y. Empereur – Y. Garlan (Hrsg.), Recherches sur les amphores grecques. KB Athen 1984, BCH Suppl. 13 (1986) 77.

Paquius 25	9333	XI ¹²	Dressel 26 ? ¹³	TAVR L . A . A P . P . P .	Sizilien ¹⁴ / Italien ¹⁵	Wein?
Paquius 25	9334	XI	Dress. 26?	AB . E . PRO	Italien?	?
Paquius 25	9376	VII ¹⁶	Pompéi VII ¹⁷	LVMP VE A III A ¹⁸	Baetica	Garum
Paquius 25	9332	XI	Dress. 26?	C . C . T VOLU	Italien?	?
Paquius 25	9643	X	Agora G 197	E F C H Γ C A	Kreta	Wein
Paquius 25	9446	XI	Dress. 26?	STR C . I . C	Sizilien ¹⁹ ?	Wein?
Paquius 25	9623	XI	Dress. 26?	M . V S C I I I	Italien?	?
Paquius 25	9637	XII ²⁰	Dressel 2/4	A S S		Wein
Paquius 25	9811	VIII ²¹	Dressel 36	CEPAΠIC ΔΩPA ²²	Kreta	Wein
Paquius 25	9771	XV ²³	?	KOP	?	Vögel ?
Paquius 25	9772	XV	?	KOP ΠOΛ	?	Vögel ?
Paquius 25	9714	–	?	A R T E TA	?	?
Paquius 25	9699	XI	Dress. 26?	C S	Italien?	?
Paquius 25	9628	XI	Dress. 26?	A A	Italien?	?
Nozze r			Dress. 20? ²⁴	TIBISI ²⁵	Spanien	Öl

¹² Panella 1976, 153: „*Alla forma XI vengono attribuite le iscrizioni documentate su almeno quattro tipi anforici, diversi per tipologia e provenienza*“:

¹³ F. Zevi, ArchCl 18, 1966, 224 Anm. 55; A. Tchernia, JSav 1967, 222 Anm. 26.

¹⁴ Auf die Herkunft aus Sizilien würde die Konjektur des ersten Wortes als Taur[omenitanum vinum] (CIL a. O.; Andreau 1974, 234 f. Anm. 6) hindeuten. Panella 1976, 156 Anm. 33. Ablehnend: A. Tchernia in: Napoli 1984, 95 Anm. 19.

¹⁵ Die generelle Annahme, dieser Typus sei für Handelsgüter aus Italien verwendet kommentiert F. Zevi, ArchCl 18, 1966, 225 folgendermaßen: „*Circa la provenienza e il contenuto, nessun elemento. Il fatto che i trovamenti sicuri di anfore di forma 26 sembrano limitati a Roma e Pompei non basta per definire sicuramente italica questa forma, anche se l'ipotesi è piuttosto probabile.*“

¹⁶ Nach Panella 1976, 152 Anm. 2 entspricht dieser Typ Pélichet 46 und Beltrán II A. D. Manacorda in: Instrumentum 1977, 126 nennt die Zeichnung von Schöne VII „*una variante di Pélichet 46*“, verweist aber auch darauf, daß Aufschriften von Dressel 6 auf diesem Typ dokumentiert werden. Manacorda a. O. 125 f. setzt Pélichet 46 mit Dressel 38/39 gleich. R. Étienne – F. Mayet, REA 1998, 207 ff.

¹⁷ Herkunft und Inhalt dieses von Scialliano 1994 so genannten Typs a. O.

¹⁸ F. Zevi, ArchCl 18, 1966, 232 ff. Anm. 77; Andreau 1974, 231 Anm. 5; D: Manacorda in: Instrumentum 1977, 127 Anm. 46; Beltrán II B; R. Étienne – F. Mayet, REA 100, 1998, 212.

¹⁹ Nach den Vermutungen von M. Della Corte, NSc 1929, 451 Nr. 130 eine sizilische Weinamphora.

²⁰ F. Zevi, ArchCl 18, 1966, 214 ff.; Panella – Fano 1977, 156 ff.

²¹ Panella 1976, 154 Anm. 20: „*equivalenza abbastanza sicura*“. 155 ff.: „*esistono sia un'ampia serie di varianti all'interno dello stesso tipo, sia almeno altri tipi non precisamente identificabili con il disegno*“; von fast 400 dokumentierten Aufschriften kann Panella a. O., 158 lediglich 18 identifizieren. Dabei kann sie Verwechslungen mit Dressel 20, Mau XLII, Schöne X, Schöne XI und Schöne XII feststellen. C. Panella in: Siena 1989, 149: „*sicuramente originarie dell'Egeo e non sopravvivono di molto all'età flavia*“ Scialliano 1994 a. O. nennen diesen Typ Crétoise 2. Marangou 1995, 77 ff. mit Auflistung verschiedener Herkunftstöpfereien zu ihrem in Pompeji mit 173 Exemplaren vertretenen Typ AC2a.

²² Panella 1976, 159 Anm. 44 weist darauf hin, daß diese Aufschrift für die Typen Schöne VIII und X vermerkt sind (CIL IV 6547-6550. 9812. 10463-10465).

²³ W. Reusch, SaalJb 27, 1970, 54 ff. mit Vergleichsstücken aus den NW- Provinzen. Die von Schöne vergebene Form XV wird als östlich angesehen: C. Panella in: Siena 1989, 175. Auf diese Form wird mit der dezidierten Angabe „Tav. I“ verwiesen,

²⁴ Zu den Schwierigkeiten mit den Amphorenfragmenten mit FD 17.5.1892: Kap. IV.3.20.

²⁵ Panella 1976, 157 Anm. 36 bezieht diesen Stempel auf eine spanische Weinamphora, weil sie die Formangabe von A. Mau, RM 8, 1893, 61 nicht kennt. D. Manacorda in: Instrumentum 1977, 122 Anm. 8 nennt als bekannte Formen mit diesem Stempel Dressel 2/4 aus der Tarraconensis und Dressel 7/10 (A. Tchernia, ArchEspA 44,

Nozze r	5864	XIII ²⁶	Agora G 198 ?	L . M V C I S Y P O	Griech.?	Wein
Nozze r	6171 ²⁷	X	Dressel 20?	S A L T A N . O	?	?
Nozze r	6406	VIII	Dressel 36	ΤΙ . Κ . ΑΠΑΠΟΧΑ	Kreta	Wein
Nozze r	6471	VIII	Dressel 36	ΛΥΤ ²⁸ Μ . Κ . ΕΥΡΥ ²⁹	Kreta	Wein
Nozze r	5768 ³⁰	X	Dressel 20?	ALBVCI O . CELSO ³¹	?	?
Nozze r	(6472)	VIII	Dressel 36	ΛΥΤ ³² Μ . Π . ΤΕΥΠΩΝΟΣ ³³	Kreta	Wein
Nozze r	(6472)	VIII	Dressel 36	ΛΥΤ Μ . Π . ΤΕΥΠΩΝΟΣ	Kreta	Wein
Nozze r	6557	V ³⁴		ΣΩΚΡ ΔΟΒ	Aigeai / Ägäis ³⁵ ?	Wein
Nozze r	6542	VIII	Dressel 36	Λ Π Η δ ..ΛΛΙΟΝ ΣΕΚΟΥΝ ³⁶ X	Kreta	Wein
Nozze r	6064	V		M A L N H	Aigeai / Ägäis?	Wein
Nozze r	6244	XII	Dressel 2/4	A ³⁷	Vesuv	Wein
Nozze g	5777	XII	Dressel 2/4	L APULI CYPERI	?	Wein

1971, 65). Panella – Fano 1977, 161 Anm. 53. Die Herkunft aus dem Ebrotal nahe dem antiken Tivissa beweisen Töpfereifunde: A. Tchernia, L'Atelier d'amphores de Tivissa et la marque „sex Domiti“, in: FS J. Heurgon (1976) 973 ff.; J. M. Nolla u. a., Cypsela 3, 1980, 193 ff.; J. Revilla Calvo, Producción cerámica y economía rural en el bajo Ebro en Época Romana (1993) 79 f. 162. 166 Anm. 457. Das von Revilla Calvo a. O., 80 Anm. 210 identifizierte einzig noch vorhandene Fragment mit dem betreffenden Stempel gehört zu einer Amphora Dressel 7-11, die darauf gelesenen Graffiti sind nicht mit CIL IV 6171 in Verbindung zu bringen. V. Blanc-Bijon – M.-B. Carre – A. Hesnard – A. Tchernia, Recueil des timbres sur Amphores romaines II (1998) 178 Nr. 1025 weisen auf einen Stempel TIBISI auf einer Amphora Pascual 1.

²⁶ C. Panella, Oriente ed Occidente: considerazioni su alcune anfore „egee“ di età imperiale a Ostia, in: J. Y. Empereur – Y. Garlan (Hrsg.), Recherches sur les amphores grecques. KB Athen 1984, BCH Suppl. 13 (1986) 612 f. 618 f. Anm. 14 Abb. 16; Scialliano 1994 a. O.

²⁷ Panella 1976, 160 Anm. 57: „Si può essere sicuri che le iscrizioni CIL IV ... 5768 ... riferite alla forma X, ma „più grande“ appartengono a contenitori ben lontani dai tipi esaminati“.

²⁸ Auf die mögliche Herkunft des *vinum Lyttium* aus der Region von Capua weist Andreau 1974, 250 Anm. 8 hin. Wie A. Chaniotis, MünstBeitr 7, 1, 1988, 81 richtig nachweist, dürfte der Hinweis auf Capua bei einer pompejanischen Amphore mit den Landschenkungen des Augustus an Capua zusammenhängen. Diese können mit dem Territorium von Knossos verbunden werden (I. F. Sanders, Roman Crete [1982] 14 f.).

²⁹ Nach Marangou 1995, 132 ist nur eine Amphore mit dieser Aufschrift gefunden worden: P9 (CIL IV 10452). Diese weist sie dem Typ AC2a zu, für den fünf Produktionszentren auf Zentral- und Ostkreta nachzuweisen sind.

³⁰ Panella 1976, 160 Anm. 57: „Si può essere sicuri che le iscrizioni CIL IV ... 6171 ... riferite alla forma X, ma „più grande“ appartengono a contenitori ben lontani dai tipi esaminati“.

³¹ In dieser Aufschrift erkennt die Mehrheit der Forschung eine der seltenen Empfängeraufschriften auf pompejanischen Amphoren: Andreau 1974, 241 Anm. 4 ; 251; Mouritsen 1988, 46. 126.

³² Panella 1976, 155 Anm. 27: Eine Amphora mit der Aufschrift des M. Pomponius Teypon ist noch identifizierbar und hat die Form Panella a. O., Taf. 42, 5. Über diesen Panella a. O. 157 Anm. 34.

³³ Nach Marangou 1995, 132 ist eine Amphore mit dieser Aufschrift noch identifizierbar: P7 (Abb. 88). Diese gehört zum Typ AC2a, für den fünf Produktionszentren auf der östlichen Inselhälfte nachgewiesen werden können. Dort liegt auch die Stadt Lyttos, auf den sich die Aufschrift bezieht.

³⁴ J. –Y. Empereur – M. Picon in: Siena 1989, 237 ff. Anm. 31 Abb. 21 weisen auf die Ähnlichkeit zu Töpfereifunden in der Nähe des antiken Aigeai hin.

³⁵ De Caro 1994, 188 Nr. 183: „egeeo“.

³⁶ Nach Panella 1976, 157 Anm. 34 ein kaiserlicher Freigelassener.

³⁷ Eine Amphora dieses Typs mit Spuren dieser wenig signifikanten Aufschrift bei Panella – Fano 1977, 158. Wenn es sich um das hier angegebene Stück handelt, trägt es die moderne Nummer 459 und gehört der aus der Vesuvregion stammenden Untergruppe 3 an.

Nozze g	6311	X	Dress. 20?	A M O Y	?	?
Nozze g	6419	X	Dress. 20?	ΚΛ ΙΠΠΟ	?	?
Principe d	6329	XXXVI ³⁸	Dressel 43 / AC4 ³⁹	Δ Κ Β Π	Kreta	Wein
Principe I	5535 ⁴⁰	XXXVII		E M TI . ΚΛΑ ΛΙΝΕΙΚΟΥ Ε Τ Μ . FABI . ΕΥΠΟΡΙΣ CΝΙΔΙΜ	Knidos	Wein
Principe d	5835	XIII	Agora G 198	CF LI FELIX XXX I	Griech.?	Wein
Principe n	5940	XII	Dressel 2/4	A D . S . HE ΑΠΟΛΛΩΝΙΟΥ ⁴¹	Kos ?	Wein
Principe d	5546	IV ⁴²	Dr. 21/22 ⁴³	C VVV L III	Italien / Ägäis ?	Früchte/ Wein ?
Principe d	5893	XXXVI	Dressel 43	LIII C . SENE////	Ostkreta?	?
Principe d	5630	VII	Pompéi VII	CODLIAVE ⁴⁴ EXCEL M . VALERI . ABINNERICI ⁴⁵ TA ΠΛΑΤΥΣ.	Baetica / Mauretanien ?	Garum
Massima C		XII	Dressel 2/4		Vesuv	Wein
Via Vesuv.	6167	XII	Dressel 2/4	R VE EVA	?	Wein

Étienne und Mayet⁴⁶ verweisen zu Recht darauf, daß die importierten Garum – Sorten andere Qualitäten und Sorten als die in Pompeji angebotenen darstellen. Das gleiche dürfte auch für das Weinangebot gelten.

³⁸ Panella 1976, 154 Anm. 20: „*equivalenza abbastanza sicura*“; dies., Oriente ed Occidente: considerazioni su alcune anfore „egeae“ di età imperiale a Ostia, in: J. - Y. Empereur – Y. Garlan (Hrsg.), Recherches sur les amphores grecques. KB Athen 1984, BCH Suppl. 13 (1986) 615 ff. Abb. 7 f. Sie entspricht damit vermutlich der Form Knossos 4/5 (J. W. Hayes, BSA 78, 1983, 140. 143).

³⁹ Marangou 1995, 84 ff. (Halbamphora mit ca. 12-13 L Fassungsvermögen). 137 P32. Die bisher einzige bekannte Produktion dieser Amphoren ist für Heraklion nachgewiesen.

⁴⁰ Nach den Vorstellungen von Andreau 1974, 236. 267 ff. und A. Tchernia in: Napoli 1984, 91 Anm. 25 ist in M. Fabius Eupor ein in Pompeji auch als Zeuge bei den Urkunden des Caecilius Iucundus zeichnender *negotiator vinarius* zu erkennen. N. Jefremow, Die Amphorenstempel des hellenistischen Knidos (1995) 8. 48.

⁴¹ Der Name des ΑΠΟΛΛΩΝΙΟΥ begegnet auch auf der *Choum vetus* Amphora CIL IV 5546 und bei der kretischen Amphora CIL IV 6299.

⁴² C. Panella in: Siena 1989, 156 f. Anm. 57: „*Schoene IV, la cui origine egea è oggi certa, ma la cui produzione non sembra oltrepassare il I secolo*“.

⁴³ F. Zevi, ArchCl 18, 1966, 222; Panella 1976, 152 Anm. 5.

⁴⁴ D. Manacorda in: Instrumentum 1977, 127 Anm. 53 ff.; R. Étienne – F. Mayet, REA 100, 1998, 212: Mauretanien ist nicht auszuschließen.

⁴⁵ Nach F. Zevi, ArchCl 18, 1966, 238, Andreau 1974, 232; R. Étienne – R. Mayet, REA 100, 1998, 213; dies., MEFRA 110, 1998, 155. 161 Nr. 59 ist hier der Name eines in den Handel mit spanischen Fischsaucen verwickelten *negotiator, mercator* bzw. *navicularius* zu erkennen. Als seine Spezialitäten können *lumpa* und *cordula* angesehen werden. Eine generelle Aufschlüsselung der am Amphorenhandel beteiligten leistet D. Manacorda in: Siena 1989, 443 ff. Abb. 17.

Den Namen sehen I. Kahn – C. Giordano, RendAccNap 49, 1974, 168 Anm. 7 als Indiz für jüdische Abkunft an, während H. Solin, Die Stadtrömischen Sklavennamen (1996) III 601 lediglich auf den semitischen Ursprung des Namens verweist.

⁴⁶ R. Étienne – F. Mayet, REA 100, 1998, 212.

Marangou kann anhand einiger Amphorenaufschriften nachweisen, daß unter den von ihr untersuchten kretischen Exemplaren etliche Stücke, deren Herkunft nach ihren Forschungen als sicher angesehen werden kann, durch ihre Aufschriften als wiederverwendet angesehen werden dürfen⁴⁷. Das gilt z. B. für eine Weinamphore AC2, die nach der Aufschrift in Pompeji als Behälter für *garum* wiederverwendet wird. Eine andere Amphora AC2 wurde als Behälter für den campanischen Wein *Trifolinum* erneut gebraucht. Daß diese Form der Materialersparnis nicht nur ein Beweis für die vermeintlich im Niedergang befindliche Wirtschaft Campaniens ist, beweist eine kretische Amphora AC2, die als Behälter für sizilischen Wein recyclet wird.

⁴⁷ Marangou 1995, 142 f. P65-P70, die folgenden Beispiele a. O. P65. P70.

Appendix V¹ Schematische Zuweisung von Benutzern an Räume

Als Benutzer eines römischen Wohnhauses lassen sich folgende Benutzergruppen theoretisch feststellen:

patronus, matrona, Kinder, Freigelassene, eigene Sklaven und ihre Kinder, *familiares, clientes*, fremde Sklaven, Händler, Handwerker.

Als Möglichkeiten der zeitlichen Unterteilung der Raumnutzungen sind folgende Zeiten festzuhalten:

Tageszeiten: morgens, vormittags, mittags, nachmittags, abends, nachts.

Jahreszeiten: Frühling, Sommer, Herbst, Winter.

Als Räumlichkeiten innerhalb römischer Wohnbebauung sind folgende Raumtypen aus antiken Texten bekannt:

taberna, vestibulum, fauces, atrium, apotheca, cella ostiaria, cubiculum, triclinium bzw. *oecus, andron, culina, peristylum, hortus, apodyterium, tepidarium, caldarium; cella penaria*.

Alle Benutzergruppen greifen in unterschiedlichem Maße und zu unterschiedlichen Zeiten auf die Räume eines römerzeitlichen Wohnhauses zurück. Die in der vorliegenden Arbeit untersuchten Materialien können allerdings für viele Nutzungen keine sicheren archäologischen Nachweise erbringen. Das hängt mit dem Problem der archäologischen Sichtbarkeit vieler alltäglicher Vorgänge in einem so genau definierten sozialen Umfeld wie dem römischen Haus zusammen.

Diese Problematik kann an verschiedenen Räumen oder Personen durchgespielt werden. Absichtlich wird an dieser Stelle ein Vorgang gewählt, der archäologisch sichtbare Konsequenzen hat, der – vermutlich – nicht gerade oft abläuft und z. T. von dem Haushalt entfernt stehenden Personen ausgeführt wird, bei denen vermutet werden kann, daß sie sich in einem Haus, welches sie aufsuchen, nicht allzu lange und ungehindert bewegen. Dieser eng begrenzte Vorgang wird auf eines der untersuchten Häuser angewendet, um durchzuspielen, welches nach modernen Vorstellungen – antike Texte für einen derartigen Vorgang sind dem Verfasser nicht bekannt – plausible Abläufe eines derartig marginalen, aber archäologisch nachweisbaren Vorganges vorstellbar sind.

Nehmen wir einen Händler oder einen seiner Sklaven, der in ein Haus wie die Casa delle Nozze d'argento größere Waren, z. B. kretische Weinamphoren², zu liefern hat: Nach modernen Vorstellungen lassen sich folgende zwei Modelle durchspielen:

a) Der Händler, von dem wir annehmen, daß er die Ware selbst ausliefert, betritt das Haus durch den Nebeneingang und durchquert den Gang durch *hortus 1/2* und meldet sich in *culina s*, wo er die Amphoren abstellen soll. Ein oder zwei kräftige Sklaven nehmen dann die Amphoren in Empfang. Vielleicht erfolgt erst jetzt die Bezahlung durch einen Hausverwalter – vermutlich ein Freigelassener –, der vielleicht in **Raum e** die Abrechnungen führt. Entweder muß der Händler diesen Hausverwalter dort aufsuchen, dann durchquert er dabei *peristylum r*, *andron p*, *atrium d* und betritt **Raum e**. Wenn er jetzt das Haus wieder durch den rückwärtigen Eingang verlassen will, nimmt er den gleichen Weg, einfacher ist jedoch das Verlassen durch *atrium d* und *fauces a*.

¹ Vgl. V.4.

² Marangou 1994; Marangou 1995.

b) Es ist jedoch auch möglich, daß der ganze Vorgang nicht durch den Nebeneingang im Westen abläuft, sondern am Haupteingang, durch *fauces a*. Vermutlich wird der Händler dann lediglich sich bei dem *ostiarius* in **Raum b** oder **Raum c** zu melden haben, der dann die nötigen Sklaven für den Weitertransport der Amphoren durch das Haus besorgt. Erfolgt die Abrechnung erst bei Auslieferung in **Raum e**, betritt der Händler außer *fauces a* und den Raum des *ostiarius* noch *atrium d* und **Raum e**.

Wir haben mit diesen von modernen Vorstellungen geprägten Überlegungen einen recht nebensächlichen Aspekt eines römischen Haushaltes in Pompeji durchgespielt. Als Beteiligte haben wir bisher nur Personen kennengelernt, die keinen Einfluß auf Architektur und Dekoration eines römischen Stadthauses nehmen können. Wie wir sehen, können selbst rangniedere haushaltsfremde Personen sich bei bestimmten Tätigkeiten durch weite Bereiche des Hauses bewegen (Modell a). Doch auch bei der Betrachtung der Kleinfunde lassen sich für einen Vorgang, der zu einer archäologischen Hinterlassenschaft beiträgt, die Aussicht auf Dokumentation hat, keine sicheren archäologischen Nachweise für eins der beiden Modelle erbringen. Lediglich die modernen Vorstellungen des Archäologen mögen eine Entscheidung ermöglichen, ausschließlich auf dem dokumentierten Befund beruhende Erklärungen dafür gibt es nicht.

Allein die modernen Vorstellungen schreiben womöglich vor, daß man nicht davon ausgehen kann, daß ein einfacher Auslieferer von Amphoren während der morgendlichen *salutatio* den Bereich um das *atrium* betritt, doch gibt es dafür keinen archäologischen Nachweis. Noch unwahrscheinlicher ist es, daß diese Anlieferung in der Nacht oder während eines abendlichen Empfangs in diesem Haus stattfindet, eine Wahl zwischen den verbleibenden Tageszeiten zu treffen, verbietet das Problem der Wissenschaftlichkeit des Nachweises. Wir haben also für einen Vorgang, der recht aufwendige dingliche Konsequenzen hat, keine Möglichkeit, ihn aufgrund seiner archäologischen Hinterlassenschaft tages- oder jahreszeitlich einzugrenzen.

Wiederum helfen nur allgemeine Kenntnisse weiter: Handelt es sich etwa um eine kretische Weinamphore, so ist es immerhin wahrscheinlich, daß diese nur zu einer Jahreszeit nach Pompeji gelangen kann, in der Schifffahrt möglich ist. Es ist aber auch möglich, daß ein in Pompeji regelmäßig tätiger Weinhändler mit Verbindung zu Kreta auch einige Amphoren vorrätig hat. Dann ist auch die jahreszeitliche Eingrenzung der Anlieferung hinfällig.

Die verschiedenen Aufbewahrungsorte der Amphoren im Haus entziehen sich ebenso einer Erklärung: Folgte man den oben angegebenen Modellen zur Anlieferung der kretischen Weinamphoren, so könnten die unterschiedlichen Aufbewahrungsorte als Indiz angesehen werden, durch welchen Eingang der entsprechende Händler oder Auslieferer das Haus betritt. Doch ist das eine eher chaotische Vorstellung für eine so komplexe soziale Einheit wie die Casa delle Nozze d'argento. Ebenso könnte auch die modernen Vorstellungen entgegenlaufende Aufstellung bzw. Aufbewahrung der Amphoren im *peristylum* damit zusammenhängen, daß den Teilnehmern eines Gastmahls auf diese Weise die Wahl des von ihnen präferierten Weines ermöglicht bzw. die ausreichende Ausstattung des Gastgebers mit verschiedenen Weinen mitgeteilt wird.

Letztlich ist eine Erklärung dieses Umstandes nicht mit wissenschaftlichen Mitteln zu erreichen, viele Modelle stehen zur Verfügung, einen archäologischen Nachweis dafür kann man nicht erbringen, auch in Pompeji nicht. Das widerspricht den Erwartungen vieler Wissenschaftler, die in den Vesuvstädten einen möglichst genauen Einblick in die Alltagswelt erwarten.

Dafür ist die schon anhand der antiken Texte beobachtete Multifunktionalität der meisten Räume und die in dieser Arbeit postulierte Polyfunktionalität der Artefakte eine der wichtigsten Erklärungen³. Wird ein Bereich des Hauses entweder von vielen Menschen oder zu unterschiedlichen Zwecken genutzt, so verlangt diese Disposition eine große Variabilität des Raumes. Diese Eigenschaft kann den Räumen eines römischen Hauses zugesprochen werden⁴:

Als Zusammenfassung der vorliegenden Arbeit bietet es sich also an, die bei den einzelnen Räumen festgestellten Funktionen tabellarisch zu erfassen, um das aufgrund der gemeinsamen Betrachtung von Befunden und Funden entdeckte Potential der multifunktionalen Nutzung der hier untersuchten Häuser zu erfassen. Den zweiten Teil der Tabelle nehmen die archäologisch nachweisbaren [x], nach modernen Vorstellungen wahrscheinlichen [(x)], denkbaren[*], wenig wahrscheinlichen [?] bzw. ganz unwahrscheinlichen Benutzer [-] ein.

1: Repräsentation; 2: Privatheit; 3: allgem. Aufbewahrung; 4: persönl. Aufbewahrung; 5: Verkehr; 6: häusliche Tätigkeit⁵.

I: patronus; II: matrona; III: Kinder; IV: Freigelassene; V: eigene Sklaven; VI: familiares; VII: clientes; VIII: fremde Sklaven; IX: Händler; X: Handwerker.

	1	2	3	4	5	6	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Casa dei Cei																
fauces a	x	-	-	-	x	(x)	(x)	(x)	*	*	(x)	(x)	?	(x)	(x)	(x)
atrium b	*	-	x	*	x	(x)	(x)	(x)	*	*	(x)	(x)	?	(x)	*	*
cubiculum c	(x)	(x)	?	*	-	*	(x)	(x)	*	*	(x)	(x)	?	-	-	-
culina i	-	-	x	?	x	x	?	?	*	*	(x)	?	?	?	?	?
tablinum d ⁶	-	-	*	?	-	(x)	-	-	-	-	-	-	-	-	(x)	(x)
triclinium e	(x)	(x)	?	*	-	?	(x)	(x)	*	*	(x)	(x)	-	?	-	-
apotheca g	-	-	x	*	-	*	?	?	*	*	(x)	?	-	-	-	-
cubiculum f	(x)	(x)	?	x	-	?	*	x	*	*	(x)	(x)	?	*	-	-
viridarium h	(x)	*	-	-	-	x	?	?	*	*	(x)	-	-	-	-	-
porticus r	*	*	-	-	x	(x)	(x)	(x)	*	*	(x)	(x)	?	-	-	-
Raum l	-	-	x	?	x	*	?	?	?	?	(x)	-	-	-	-	-
Raum m	-	-	x	?	-	*	?	?	?	?	(x)	-	-	-	-	-
andron k	-	?	-	-	x	-	(x)	(x)	*	*	(x)	(x)	-	-	-	-
Raum n	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Cd Paquius Pr.																
vestibulum 1	x	-	-	-	x	(x)	(x)	(x)	*	*	(x)	(x)	*	(x)	*	*
fauces 2	x	-	-	-	x	(x)	(x)	(x)	*	*	(x)	(x)	*	(x)	*	*
atrium 3 ⁷	x	-	x	x	x	(x)	(x)	(x)	*	*	(x)	(x)	*	(x)	*	*
cubiculum 4	-	(x)	-	(x)	-	(x)	?	?	*	*	(x)	?	*	*	*	*
andron 5	-	?	-	-	x	-	(x)	(x)	*	(x)	(x)	(x)	(x)	?	?	?
tablinum 6	x	*	-	-	(x)	?	x	(x)	*	(x)	(x)	(x)	(x)	-	-	-

³ Dickmann 1999a; L. Nevett u. M. George in: Rawson 1997.

⁴ Zanker 1995, 16 ff.

⁵ Unter häuslicher Tätigkeit werden alle mit der Essenszubereitung, Gartenpflege, Sicherung des Hauses und Bewegen von mobilen Gegenständen im Haus verbundenen Tätigkeiten verstanden. Da alle Räume eines römischen Hauses vermutlich regelmäßig gereinigt werden, ist dieser Bereich, der in der Regel wohl von Sklaven oder abhängigem Haushaltspersonal ausgeführt wird, nicht als für diesen Raum typisch bzw. nicht auszuschließen aufgeführt. Dieses Tätigkeitsfeld wird im gesamten Haus durchgeführt und entspricht nicht den für den jeweiligen Raum charakteristischen Funktionsbereich.

⁶ Die Angaben beziehen sich auf den Umbauzustand des Raumes, dessen Dauer nicht genau präzisierbar ist.

⁷ Vgl. vorherige Anmerkung.

	1	2	3	4	5	6	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Raum 7	–	*	*	*	x	(x)	?	?	*	*	(x)	?	?	*	–	–
oecus 8	x	(x)	x	x	x	?	(x)	(x)	*	(x)	(x)	(x)	*	*	–	–
peristylum 9	x	?	x	x	x	x	(x)	(x)	*	(x)	(x)	(x)	(x)	*	–	–
Raum 10	(x)	(x)	?	x	–	–	(x)	(x)	*	(x)	(x)	(x)	*	?	–	–
exedra 10A	(x)	(x)	?	?	–	–	(x)	(x)	*	(x)	(x)	(x)	*	?	–	–
Raum 11	(x)	(x)	?	(x)	–	–	(x)	(x)	*	(x)	(x)	(x)	*	*	–	–
Raum 12	–	?	–	–	x	–	?	?	?	*	(x)	?	?	?	–	–
exedra 13	–	*	?	?	–	*	*	*	*	*	(x)	?	?	–	–	–
culina 14	–	–	x	?	x	x	?	?	?	(x)	(x)	–	–	–	–	–
Raum 15	?	(x)	x	(x)	–	(x)	?	?	?	(x)	(x)	?	?	–	–	–
triclinium 16	(x)	(x)	?	x	–	–	(x)	(x)	*	(x)	(x)	(x)	*	*	–	–
apotheca 17	–	–	x	*	–	–	*	*	*	(x)	(x)	–	–	–	–	–
oecus 18	(x)	(x)	(x)	*	–	?	(x)	(x)	*	(x)	(x)	(x)	*	*	–	–
Raum 19	?	(x)	(x)	*	–	?	?	?	*	*	(x)	?	–	–	–	–
oecus 21	(x)	(x)	(x)	*	–	?	(x)	(x)	*	*	(x)	?	–	–	–	–
crypta 25	–	–	x	?	x	?	?	?	?	*	(x)	?	?	–	(x)	–
Cd Nozze d'arg.																
fauces a	x	–	–	–	x	(x)	(x)	(x)	*	*	(x)	(x)	(x)	(x)	(x)	(x)
Raum b	–	*	x	*	–	(x)	?	?	*	*	(x)	?	?	*	*	*
Raum c	–	?	?	–	x	x	*	*	*	*	(x)	?	?	–	–	–
atrium d	x	–	x	?	x	(x)	x	(x)	*	(x)	(x)	(x)	(x)	(x)	(x)	(x)
Raum e	?	*	*	?	–	x	?	?	*	(x)	(x)	?	(x)	*	*	*
Raum f	–	?	(x)	*	?	*	?	?	*	*	(x)	?	?	–	–	–
Raum g	–	–	x	?	x	–	(x)	(x)	*	(x)	(x)	*	?	–	–	–
apotheca h	–	*	x	*	x	*	*	*	*	*	x	–	–	–	–	–
ala 6	x	–	x	*	x	*	(x)	(x)	*	(x)	(x)	?	?	–	–	–
apotheca i	–	–	x	*	–	*	?	?	?	*	(x)	?	–	–	–	–
Raum j	–	–	(x)	?	?	*	–	–	–	?	(x)	–	–	–	–	–
Raum k	–	–	x	?	–	*	–	–	–	?	(x)	–	–	–	–	–
cubiculum l	(x)	(x)	?	(x)	–	–	(x)	(x)	*	(x)	(x)	(x)	*	–	–	–
apotheca m	–	–	x	*	x	*	*	*	*	(x)	(x)	–	–	–	–	–
ala 7	x	–	x	?	x	*	(x)	(x)	*	(x)	(x)	?	?	–	–	–
triclinium n ⁸	–	–	?	?	–	(x)	–	–	–	–	–	–	–	–	(x)	(x)
tablinum o	x	*	?	?	(x)	*	x	(x)	*	(x)	(x)	(x)	(x)	–	–	–
andron p	–	?	–	–	x	–	(x)	(x)	*	(x)	(x)	(x)	(x)	?	?	?
cubiculum q	(x)	(x)	?	(x)	–	–	(x)	(x)	*	?	(x)	*	?	–	–	–
peristylum r	x	?	x	*	x	–	(x)	(x)	*	(x)	(x)	(x)	(x)	*	?	?
culina s	–	–	x	*	x	x	?	?	*	(x)	(x)	–	?	*	*	*
latrina s ^c	–	(x)	–	–	–	–	*	*	*	(x)	(x)	–	*	*	?	?
caldarium t ⁹	–	–	–	–	–	(x)	–	–	–	–	–	–	–	–	(x)	(x)
tepidarium u ¹⁰	–	–	–	–	–	(x)	–	–	–	–	–	–	–	–	(x)	(x)
apodyterium v	(x)	(x)	?	*	x	–	(x)	(x)	*	(x)	(x)	(x)	*	–	*	*
hortus 1/2	–	*	–	–	x	x	(x)	(x)	*	(x)	(x)	(x)	?	*	*	*

⁸ Dito.

⁹ Dito.

¹⁰ Dito.

	1	2	3	4	5	6	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
oecus w	x	(x)	?	*	—	—	(x)	(x)	*	(x)	(x)	(x)	*	*	—	—
cubiculum x	(x)	(x)	?	(x)	—	—	(x)	(x)	*	(x)	(x)	(x)	*	?	—	—
exedra y	(x)	(x)	?	?	—	—	(x)	(x)	*	(x)	(x)	(x)	*	?	—	—
cubiculum z	(x)	(x)	?	(x)	—	—	(x)	(x)	*	(x)	(x)	(x)	*	?	—	—
oecus 4	(x)	(x)	?	x	—	—	(x)	(x)	*	(x)	(x)	(x)	*	*	—	—
andron 3	—	?	—	—	x	—	?	?	?	*	(x)	?	?	*	—	—
hortus 5	*	*	?	?	—	x	(x)	(x)	*	(x)	(x)	(x)	*	*	—	—
Cd Principe Nap																
Raum a	—	(x)	*	(x)	x	*	*	*	*	*	(x)	*	—	—	—	—
fauces b	?	—	—	—	x	(x)	(x)	(x)	*	*	(x)	(x)	?	*	*	*
Raum c	—	(x)	*	x	?	(x)	*	(x)	*	*	(x)	*	—	—	—	—
atrium d	?	—	x	?	x	(x)	(x)	(x)	*	*	(x)	(x)	?	*	*	*
tablinum e	(x)	(x)	*	?	x	x	(x)	(x)	*	*	(x)	(x)	?	—	—	—
cubiculum f	(x)	(x)	?	(x)	—	*	(x)	(x)	*	*	(x)	(x)	—	—	—	—
culina g	—	?	x	?	x	x	?	?	?	?	x	—	—	—	—	—
apotheca h	—	?	x	*	—	(x)	?	?	?	?	x	—	—	—	—	—
Raum i/p	—	?	(x)	?	x	x	?	*	?	?	(x)	?	—	—	—	—
triclinium k	(x)	(x)	(x)	*	—	?	(x)	(x)	*	*	(x)	(x)	—	—	—	—
porticus l	(x)	(x)	*	*	x	(x)	(x)	(x)	*	*	(x)	(x)	—	—	—	—
exedra m	(x)	(x)	?	x	—	(x)	(x)	(x)	*	*	(x)	*	—	—	—	—
hortus n	*	*	?	?	—	x	(x)	(x)	*	*	(x)	(x)	—	—	—	—
apotheca o	—	—	(x)	?	—	?	?	?	?	*	(x)	?	—	—	—	—
OG	?	(x)	*	(x)	(x)	*	?	?	?	*	*	?	—	—	—	—
Casa dell'Ara																
fauces A	?	—	—	—	x	(x)	(x)	(x)	*	*	(x)	(x)	?	*	*	*
atrium B	?	—	—	—	x	x	(x)	(x)	*	*	(x)	(x)	?	*	*	*
Raum C	—	?	x	*	—	?	?	?	?	?	(x)	?	—	—	—	—
Ps.- tablinum D	?	?	—	—	?	?	?	?	?	?	(x)	?	—	—	—	—
apotheca E	—	—	x	?	—	—	?	?	?	?	(x)	?	—	—	—	—
tablinum F	(x)	(x)	x	x	—	*	(x)	(x)	*	*	(x)	*	—	—	—	—
triclinium G	(x)	(x)	x	?	—	*	(x)	(x)	*	*	(x)	*	—	—	—	—
cubiculum H	(x)	(x)	(x)	(x)	—	*	(x)	(x)	*	*	(x)	*	—	—	—	—
Raum I	—	—	*	?	—	(x)	?	?	?	*	(x)	?	—	—	—	—
culina K	—	?	*	?	—	(x)	?	?	?	*	(x)	?	—	—	—	—
latrina L	—	(x)	—	—	—	—	*	*	?	*	(x)	?	—	—	—	—
taberna M	—	—	*	?	—	—	*	*	?	*	(x)	?	—	—	—	—
Raum N	—	?	—	—	x	—	*	*	*	*	(x)	—	—	—	—	—
OG	—	(x)	*	(x)	?	*	?	?	*	*	(x)	—	—	—	—	—

Appendix VI Küchen und Fundgattungen – Eine Übersicht

Als Ausdruck der Möglichkeit der DN sollen hier alle dort als in *culinae* dokumentierten Funde in einer Tabelle erfaßt werden. Die Wahl dieses Raumtyps ist v. a. aufgrund der einheitlichen und im Ausgrabungsprozeß schnellen Identifizierbarkeit wegen der Herdaufmauerung gefallen. Darüber hinaus gilt eine in Benutzung befindliche Küche als untrügliches Indiz für ein sicher bis kurz vor der Verschüttung genutztes Haus¹. In diesem Zusammenhang läßt sich jedoch der Datenbank entnehmen, daß Kochtöpfe (*caldaia /caldaio, pignatta*) bzw. bronzene Wasserkessel (*oleare*) tatsächlich in einer Reihe von *culinae* gefunden werden, lediglich die Casa di Paquius Proculus weist unter den in dieser Arbeit vorliegenden Häusern dieses für Allison eindeutige Indiz einer Nutzung bis in die letzte Zeit auf. In allen anderen Häusern gibt es *keine eindeutig zuweisbaren* Küchenfunde in den so disponierten Räumen.

Das Problem einer solchen Aufzählung ist die Tatsache, daß keine außerhalb einer *culina* aufbewahrten, aber in dieser verwendeten Gefäße erfaßt werden. In dieser Arbeit kann aber in nahezu allen Häusern (IV.1.3.; IV.2.10.; IV.4.8.; IV.5.6.) erwiesen werden, daß auch außerhalb eines solchen Raumes die geschlossene Aufbewahrung einiger Küchengefäße und – geräte beobachtet werden kann.

Haus	NSc	Bronze	Eisen	Glas	Keramik	Sonst.
VI 13, 19.12	1876, 59	suggello				
VI 14, 38	1877, 95			tazzetta	vasetto, pignattino	
IX 5, 6	1878, 261				anfora	
IX 6,3	1879, 21				puteal	
IX 8, 2	1879, 325	2 monete			anfora, 3 pignatte	
IX 6, 8	1880, 353	2 caldaie , serratura			mortaio, pignatto , 2 lagene	
IX 7, 19	1881, 195 ff.	cornici, ago, chiodo			ara, urceo, 3 lucerne, mortaio, 3 pignatte , 3 anfore, olla, pesi	Pasta v.: globetto
VIII 5, 9	1881, 248	caldaio , 3 monete	accetta		5 anfore, oleare, lagena	
VIII 5, 37	1882, 422	3 caldai , conca, oleare , tegghia			scodella, mortaio, olla, vasetto, caldanino, 2 anfore	
V 2, b.c	1884, 53	2 caldai , olla, vaso di misura, casseruola			urciuolo, pentola	
V 2, 1.a.B	1884, 89				urceolo, conca, oleare	
IX 9, 1.2.a	1887, 243	vaschetta,	tripode,		tegola	

¹ Allison 1994a passim; Tassinari 1993, 212 ff.

		pentola, caldaia, conca	rastrello, coltello, fram.			
IX, 9, 6.7.10	1887, 414				7 anfore	
V 2, e	1892, 121			bottiglia	ciotola, vasetto, catino, rottami	
V 2, i (IV.3.21.)	1892, 203	recipiente, coperch., serratura			piatto, 3 urcei	Marmo: basetta; Osso: cucchiai.
VI 15, 1.27	1895, 234	5 caldai,	gratic., 2 tripodi		9 vasi, lagena, pelvi	Marmo: 2 Statuet.
VI 15, 2	1895, 439; 1899, 448	recipiente, forma, ago, anello, manico, vasetto, 4 monete, cardine	chiodo	2 ungue.	vaso, 2 pignatti, anfora, vasettino	
VII 6, 11	1896, 51					Marmo: base
Pisanella	1896, 231				truguolo	Scheletri: porcello, cane
VI 15, 7.8 (IV.4.7.)	1896, 533; GSc 1897	lucchetto, cerusico, borchia, serratura		2 ungu., 2 botti., tazzolina	2 vasi, anfora	
VI 15, 23	1897, 39					nicchietta
VI 15, 19.20	1897, 323	pinzetta, specillo, specchio, catenine, serratura		vasetto, vasettin. tazzoli., 2 botti., 3 ungu.	2 lucerne, vaso	
VI 15, 12	1897, 391				anfore	
VI 15, 22	1897, 425				anfora	
TA, Cività	1898, 503	3 caldaie, 7 monete, serratura	tripode		5 anfore	
V 4, 3	1900, 147; 1901, 259		tripode		2 scodelle, pignatto, boccale, oinochoe, urceo, vasettino, lucerna	Marmo: monop., basetta; larario; Osso: 6 cerniere
VI 15, 5	1900, 240	vasetto, ago	scure			conchi.
V 4, a.11	1900, 410		paletta		2 anfor., 2 pign., pento., 2 lucerne	
V 4, 9	1900, 410	cardine	cardine, chiodi		2 lucerne	

V 4, b	1901, 261	forma		2 ungu.	bacino, pelvi, 3 anfore	
V 3, 10	1901, 363; 1902, 203		chiodi		urceo, cilindro, anfore	Pietra: palla, mortaio; Piombo:., tappo
V 3, 11	1902, 274	ansa		2 balsa.	2 lucerne	
V 3, 1.2	1902, 381		braciere		vasi	vasca
V 4, 12.13	1905, 89				2 lagene, 4 pignatte , 4 scodelle, tazza	larario; cenere
VI 16, 7.38	1908, 43				tegole	
VI 16, 35	1908, 362 f.				2 lucerne, 2 anfore	
Vd Misteri	1910, 141					larario
V 2, h	1910, 330					larario
IX 14, 2.4.b	1911, 105. 214				coppa	larario
IX 14, d	1911, 202	2 cerchi			2 bacinelle	
I 6, 7	1913, 142 f.	3 caldaie , urceo, moneta	treppie., graticola		4 piatti, anforetta, 3 urcei, 4 + x anfore, oenochoe, 2 pignat. , pelvi, 2 vasi	Ossi: ovini, pollo, seppia
I 6, 4	1913, 358 f.	2 vasi, caldaia , pelvis	treppie.		scodella, pignatta , urceo, pelvi, 2 anfore, tazza	Bardig.: base
I 6, 15 (IV.1.5.)	1914, 293	serratura, oinochoe			scodella, 3 anfore	Marmo: colomba, dito
III 3, 5	1915, 283	6 monete	chiave, cesoia, pezzo	7 botti., boccett., tazzina, 19 pedi., corrente, fuseruo.	3 scodelle, 2 pignat. , 2 urcei, anforetta, bocale	
I 7, 1.20 (IV.2.16)	GSc 1924	lagena, urceo, caldaia , oleare , moneta	treppie., roncola, graticola		aretta, 3 anfore	

Erklärung nach § 3 Abs. 1 Nr. 9 der Promotionsordnung

Ich versichere, daß ich die von mir vorgelegte Dissertation und ohne unzulässige Hilfe angefertigt, die benutzten Quellen und Hilfsmittel vollständig angegeben und die Stellen der Arbeit – einschließlich Tabellen, Karten und Abbildungen -, die anderen Werken im Wortlaut oder dem Sinn nach entnommen sind, in jedem Einzelfall als Entlehnung kenntlich gemacht habe; daß diese Dissertation noch keiner anderen Fakultät zur Prüfung vorgelegen hat.; daß sie, ggf. abgesehen von einer durch den Dekan nach Rücksprache mit der betreuenden Hochschullehrerin/ dem betreuenden Hochschullehrer vorab genehmigten Teilpublikation, noch nicht veröffentlicht worden ist sowie daß ich eine solche Veröffentlichung vor Abschluß des Promotionsverfahrens nicht vornehmen werde.

Die Bestimmungen von §§ 12 und 13 dieser Promotionsordnung sind mir bekannt.

Die von mir vorgelegte Dissertation ist von Univ.-Prof. Dr. H. Von Hesberg betreut worden.

Köln, 11. November 1999

Universität zu Köln

vita cognita . Die Ausstattung pompejanischer Wohnhäuser mit
Gefäßen und Geräten – untersucht an ausgewählten Beispielen

Inaugural– Dissertation zur Erlangung des Doktorgrades an der Philosophischen Fakultät der
Universität zu Köln

Vorgelegt von
Bernhard Sigges M.A., Köln

Tafelband

Die Zeichnungen der Bronzegefäße entstammen der Publikation von Tassinari 1993.
Die Abbildungen der Bronzelampen entstammen der Publikation von De Spagnolis 1988.
Die Zeichnung des Tellers MANN 121749 ist EAA Atlante II (1986) entnommen.
Die Zeichnungen der folgenden Objekte fertigte V. Morlando im Auftrag des Verfassers an.
Dieses Vorhaben wurde vom Archäologischen Institut der Universität zu Köln finanziert. Ich möchte dafür an dieser Stelle herzlich danken:

CdB 122 A; 123; 124; 127; 133; 134; 135; 145; 149; 150; 270 A-C; 271;

MANN 121322; 121323; 121324; 121325; 124346; 124347; 124355; 124467; 124351;

Alle übrigen Zeichnungen und Photos sind vom Verfasser.

Wenn nicht anders angegeben, ist das Abbildungsformat 2:3.

IV.1.2. Casa dei Cei fauces a

Tafel 1



MANN 137872. 137873

IV.1.3. Casa dei Cei atrium b



CdB 2047



CdB 2048 B. C. D



CdB 2048 E. G



CdB 2058 A



CdB 2050



CdB 2049



CdB 2052



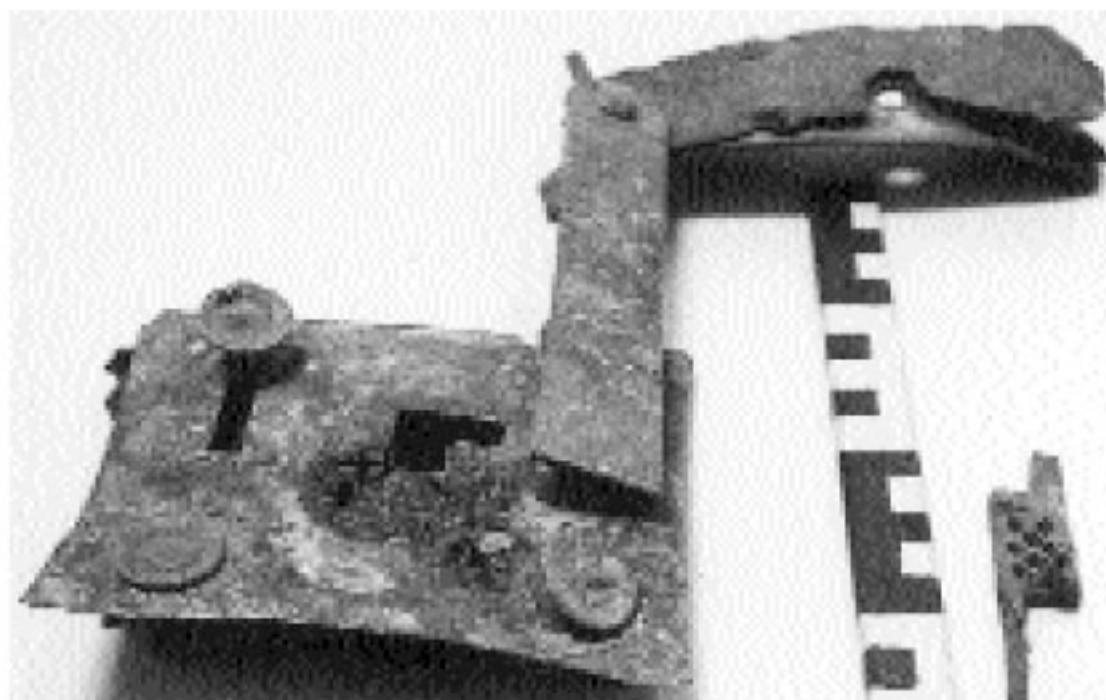
CdB 2053 A. C



CdB 2053 B



MANN 138122



CdB 2057



CdB 2058



CdB2059

IV.1.3. Casa dei Cei atrium b

Tafel 4



CdB 2055



CdB 2055



CdB 2056



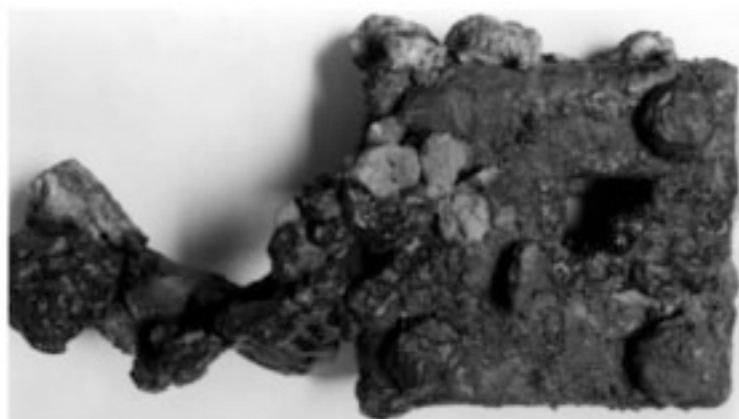
CdB 2066



CdB 2064 (Maßstab 1:3)



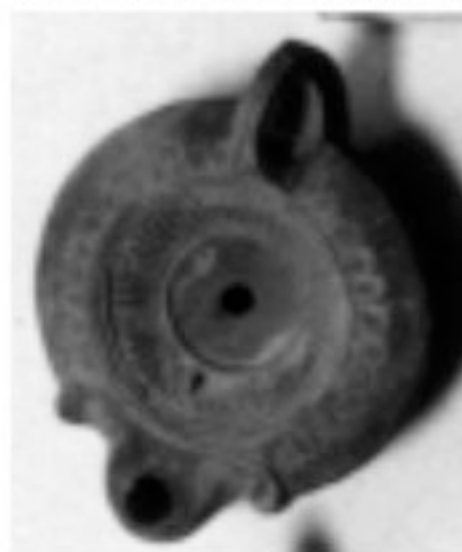
CdB 2068



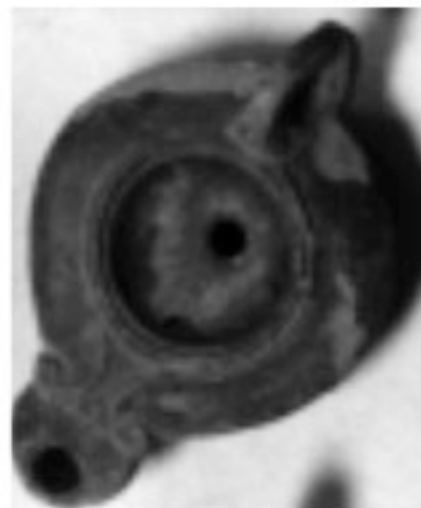
CdB 2067



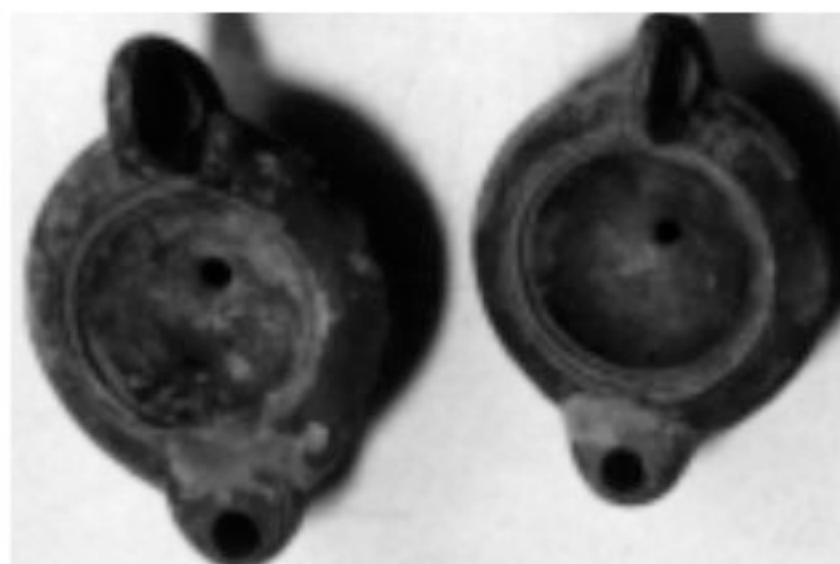
CdB 2071 A



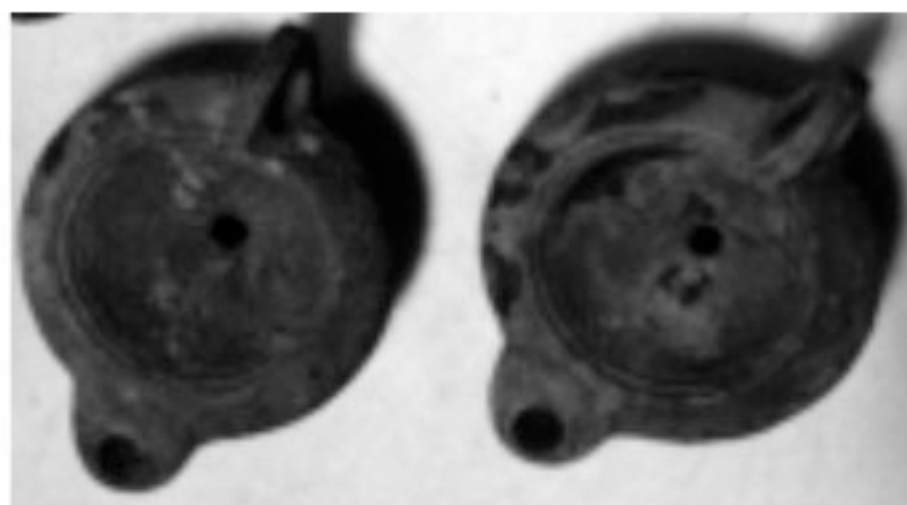
CdB 2071 B



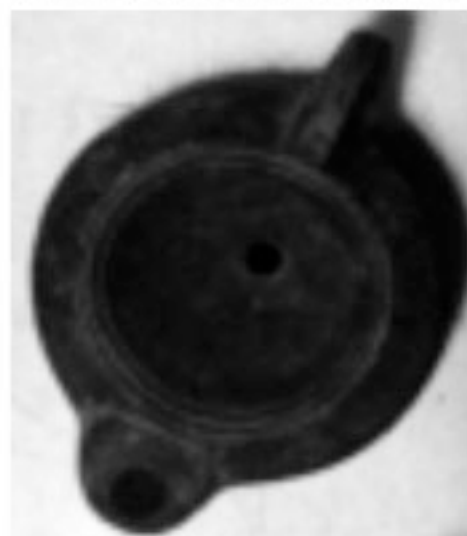
CdB 2071 C



CdB 2071 D, E



CdB 2071 G, H



CdB 2071 I



CdB 2076 A



CdB 2076 B

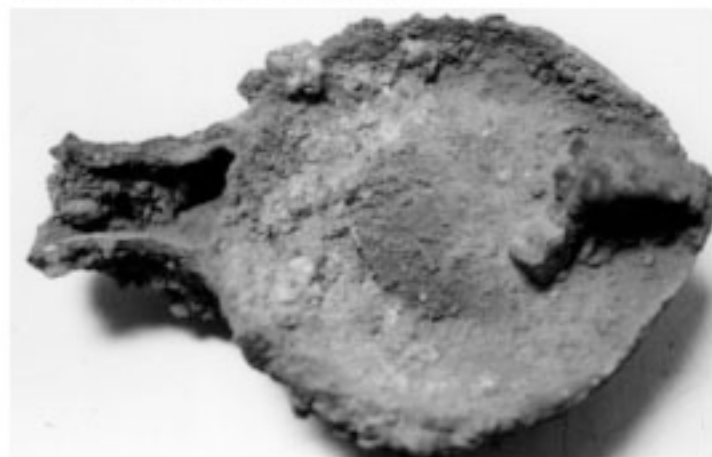


CdB 2077



CdB 2072 (Maßstab 1:2)

CdB 2073



CdB 2079

CdB 2080 (Maßstab 1:2)

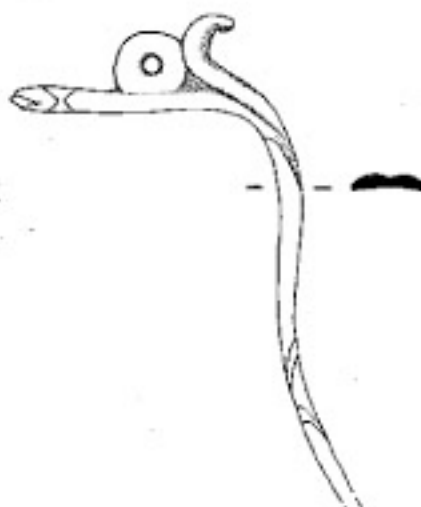
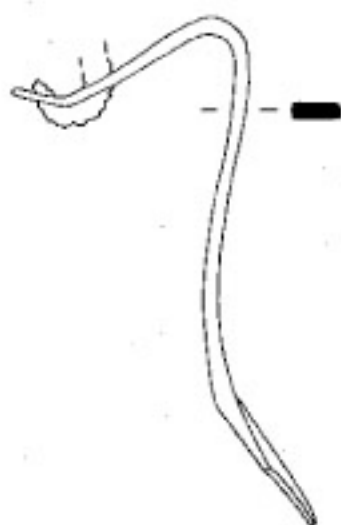


CdB 2081 A



IV.1.3. Casa dei Cei atrium b

Tafel 9



CdB 2081 B. C



CdB 2075



k. Inv. (ohne Maßstab)



CdB 2060



CdB 2063 B

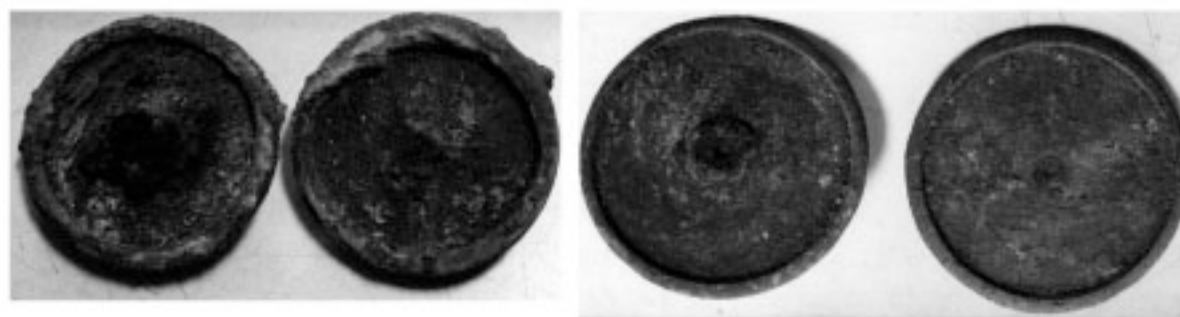
IV.1.5. Casa dei Cei culina i

Tafel 11

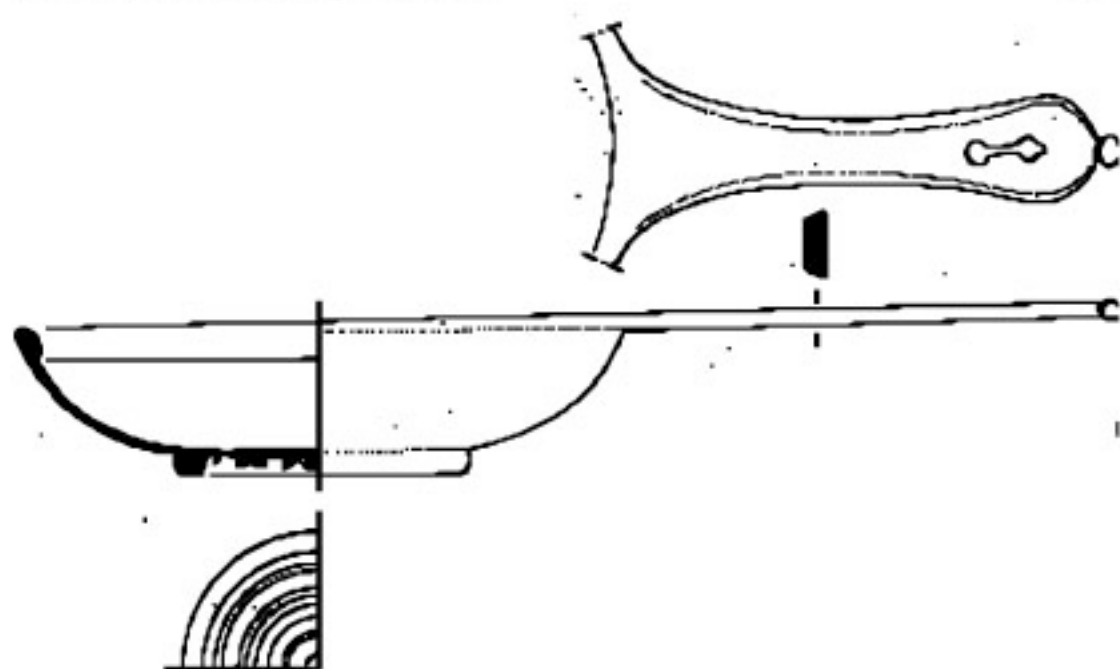


CdB 2061

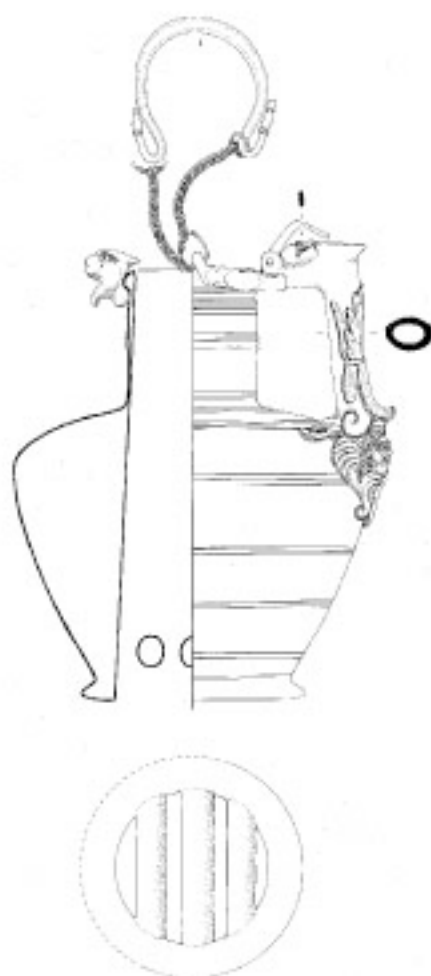
IV.1.6. Casa dei Cei tablinum d



CdB 1776



CdB 1780 Maßstab 1:2



CdB 1765
(Maßstab 1:4)



CdB 1767 A



CdB 1767 B



CdB 1768 B



CdB 1770



CdB 1772 A



CdB 1772 B



CdB 1772 C



CdB 1772 D

IV.1.9. Casa dei Cei cubiculum f



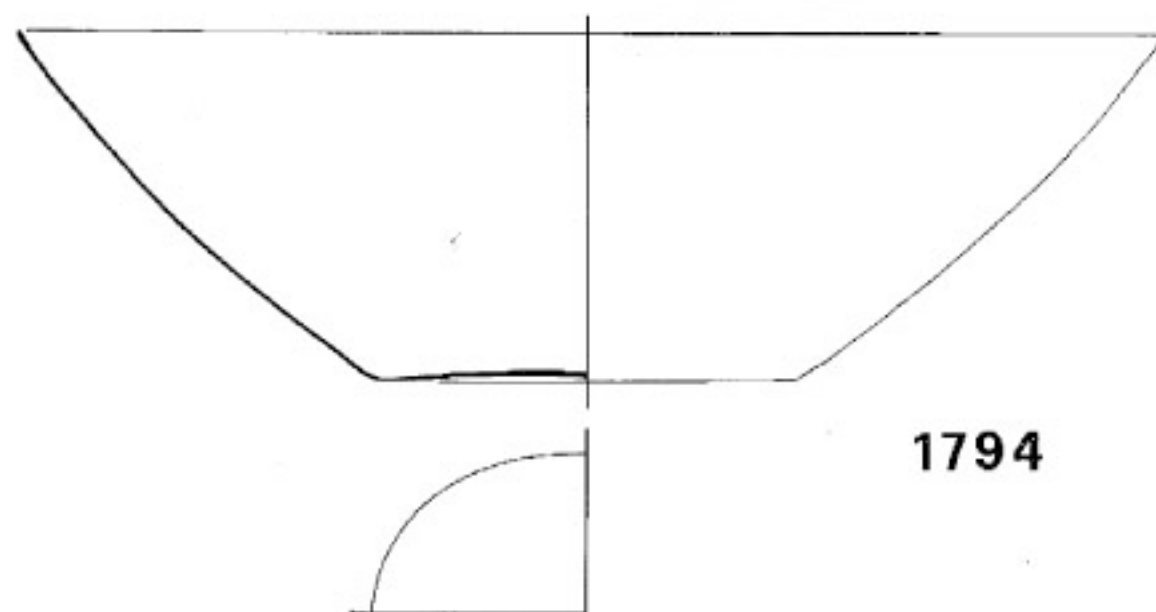
MANN Med P 1789



CdB 1790

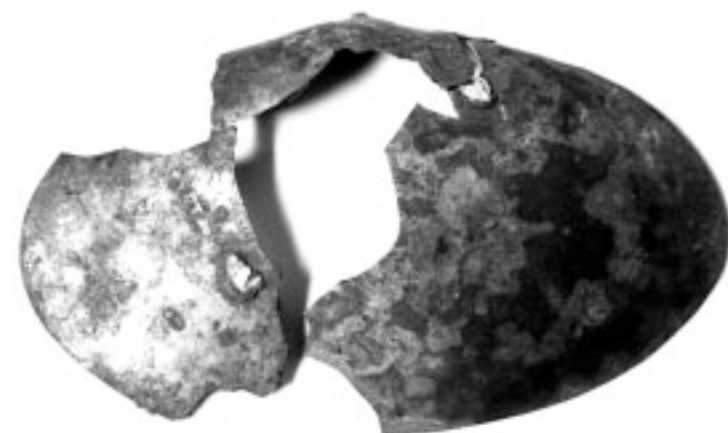


CdB 1793



1794

CdB 1794



CdB 1795



CdB 1796

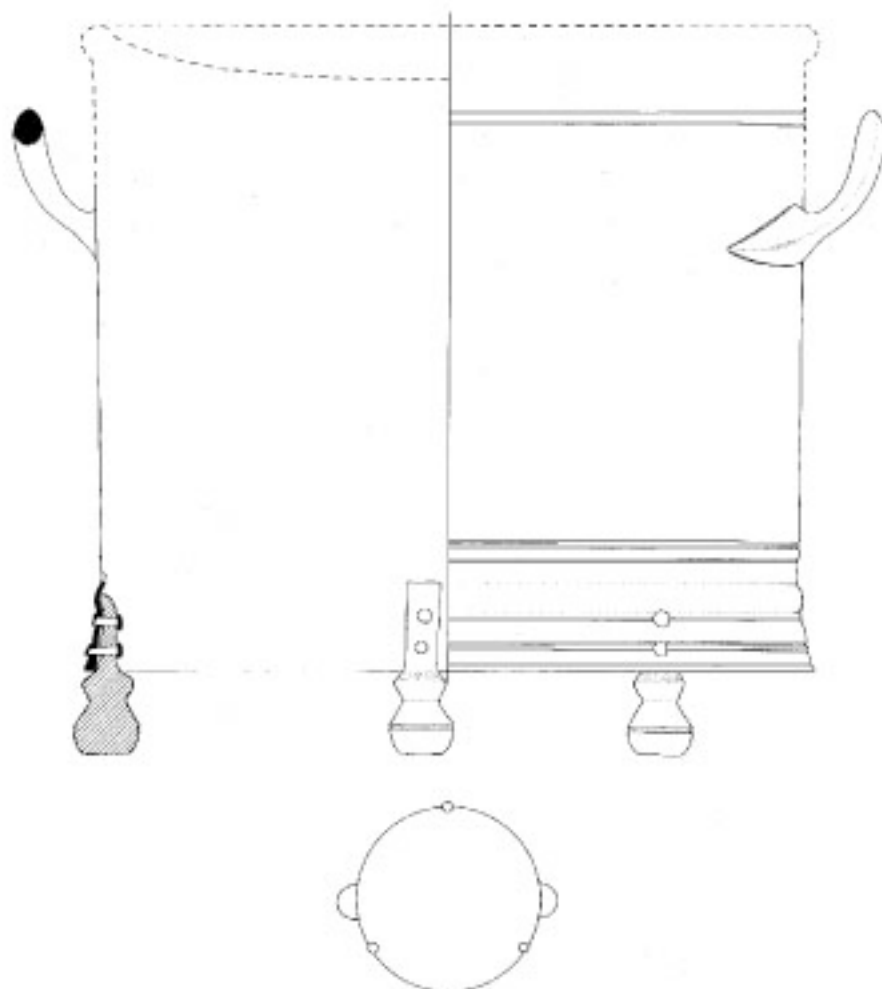
IV.1.10. Casa dei Cei viridarium h

Tafel 15



CdB 1752

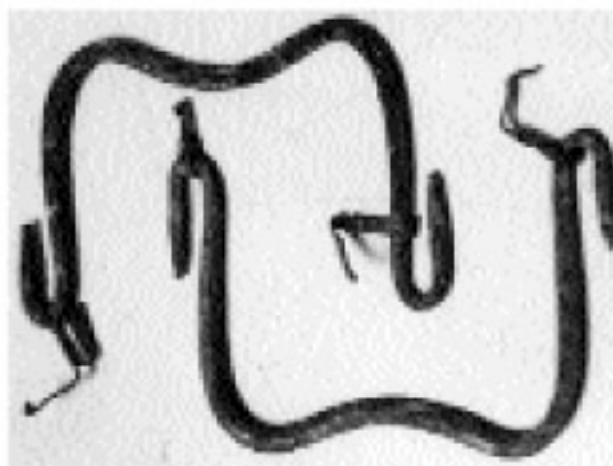
IV.1.11. Casa dei Cei Raum I



CdB 1748

Maßstab 1 : 3

CdB 1749 A

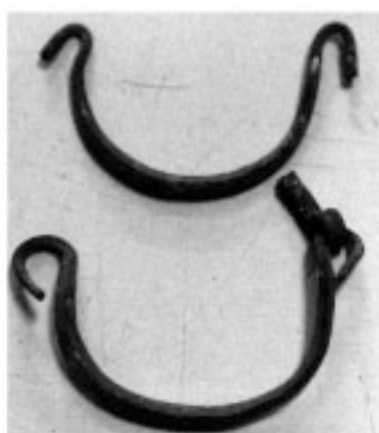


IV.1.11. Casa dei Cei Raum I

Tafel 16



CdB 1749 B

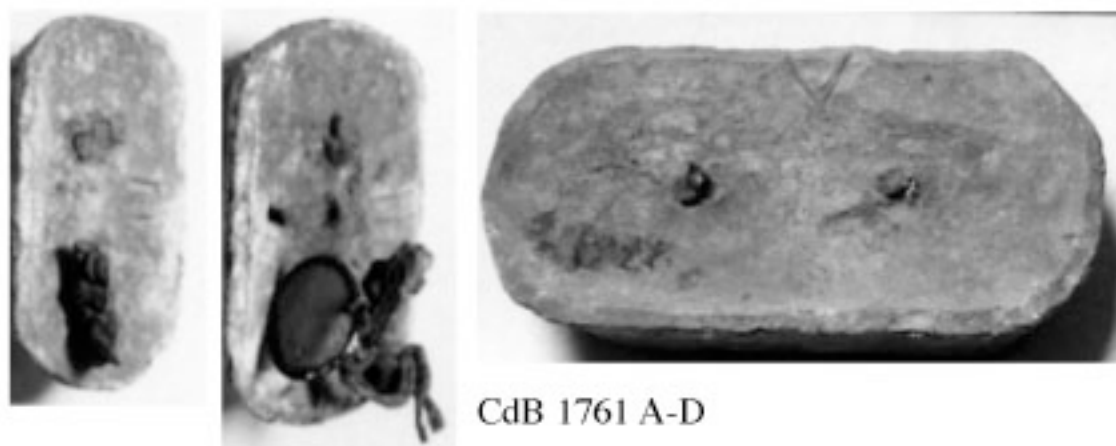


CdB 1760

IV.1.12. Casa dei Cei Raum m



CdB 1751



CdB 1761 A-D



IV.1.13. Casa dei Cei andron k

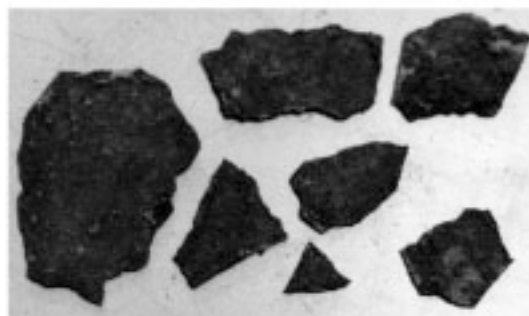
Tafel 17



CdB 1768 A



MANN Med P 1769

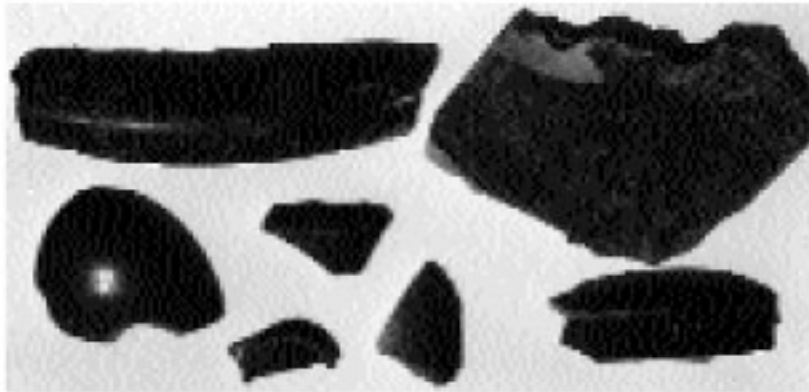


CdB 1775

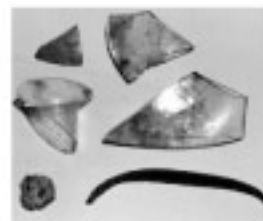
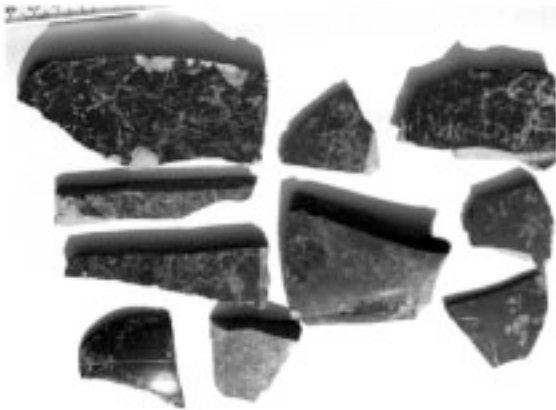
IV.1.14. Casa dei Cei Raum n



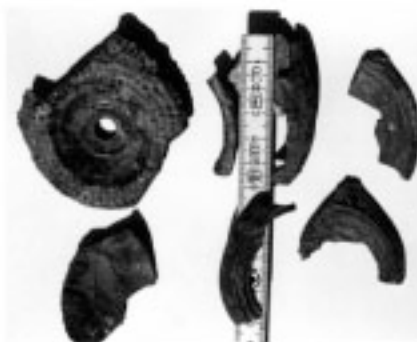
Ceramica comune (Maßstab 1:3)



TS Frammenti (Maßstab 1:3)



Vetro (Maßstab 1:3)



Lucerne dischi (Maßstab 1:3)



Ferro Chiodi (Maßstab 1:3)



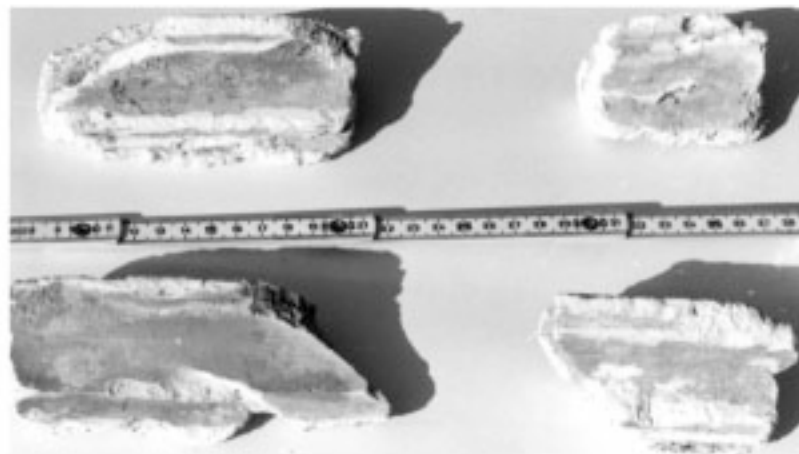
Ceramica comune Olletta (Maßstab 1:3)



Stucco Cornice 1 fram. (Maßstab 1:3)



Marmo Elem. (Maßstab 1:3)



Stucco Cornice 4 fram. (Maßstab 1:3)



Peso da telaio (Maßstab 1:3)



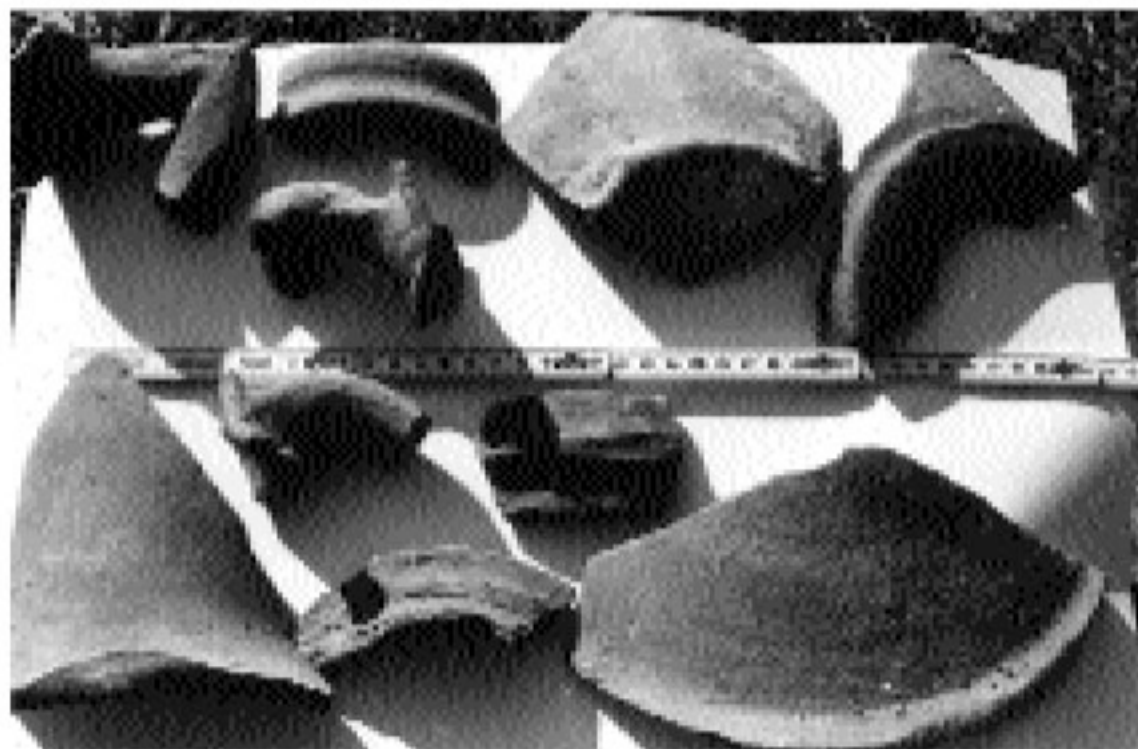
Ferro Chiodo 1 (Maßstab 1:3)



Aryballos (Maßstab 1:3)



Ceramica acroma (Maßstab 1:3)



Ceramica Trasporto Anfore (Maßstab 1:3)



Ceram. Com. Cucina (Maßstab 1:3)



Ceramica vernice nera (Maßstab 1:3)

Lucerne Dischi (Maßstab 1:3)

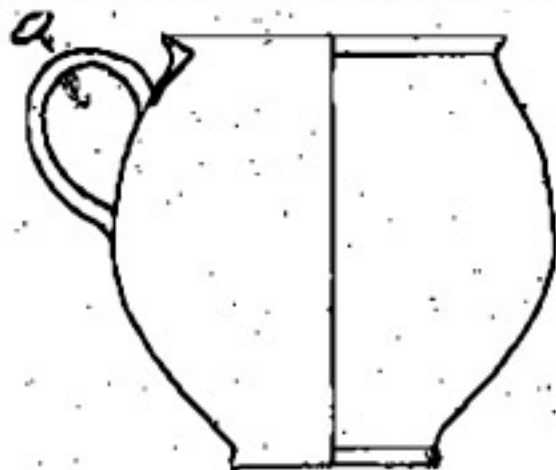


Ceramica sottile (Maßstab 1:3)

Coroplastica (Maßstab 1:1)

IV.2.1. Casa di Paquius Proculus Fassaden

Tafel 22



CdB 1086



CdB 1087



MANN Med P 3716



MANN Med P 3717



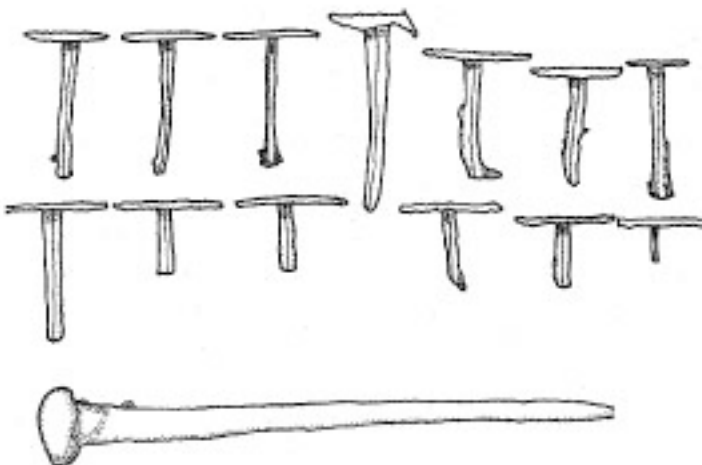
MANN Med P 3718

IV.2.2. Casa di Paquius Proculus vestibulum 1



MANN Med P 2962

IV.2.3. Casa di Paquius Proculus fauces 2



CdB 3069

IV.2.3. Casa di Paquius Proculus fauces 2

Tafel 23

CdB 3072



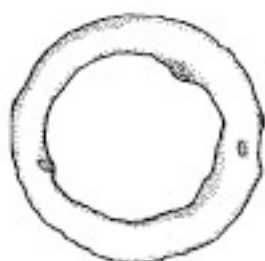
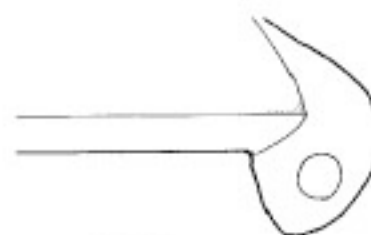
IV.2.4. Casa di Paquius Proculus atrium 3



CdB 3064



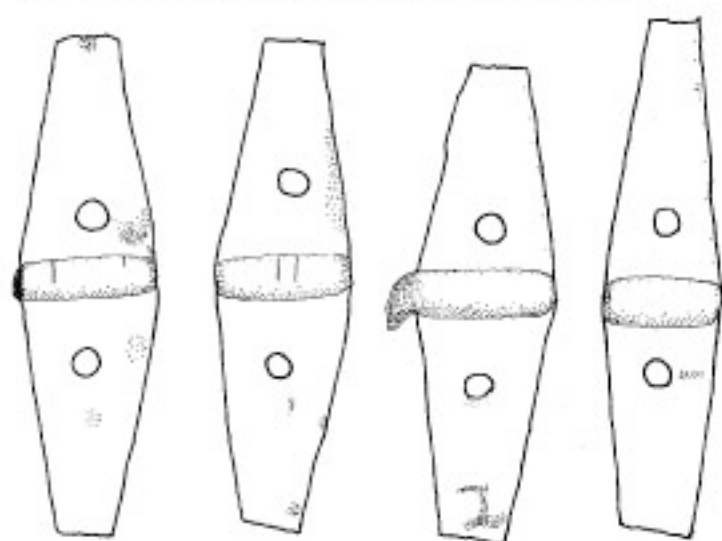
CdB 3066



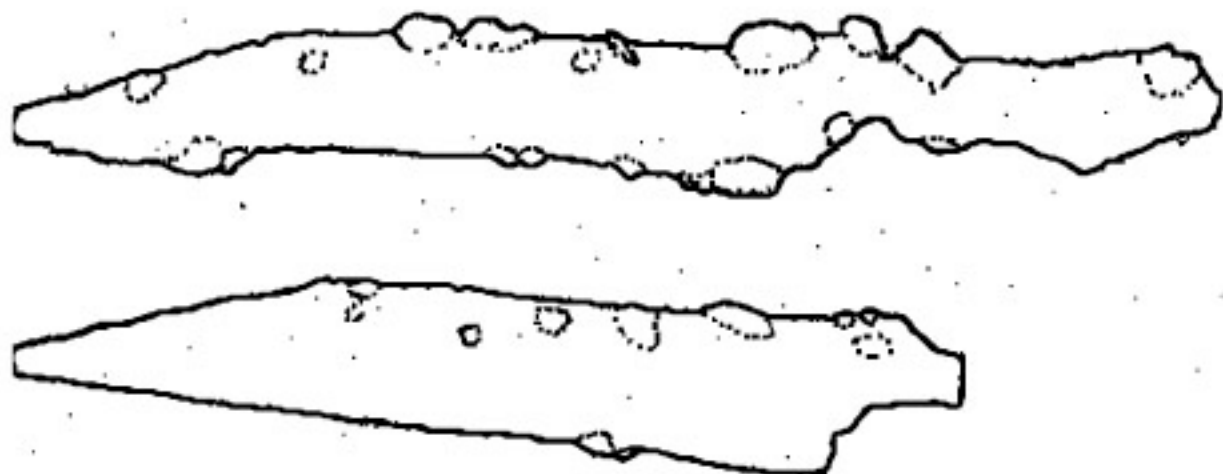
CdB 3067



CdB 3068



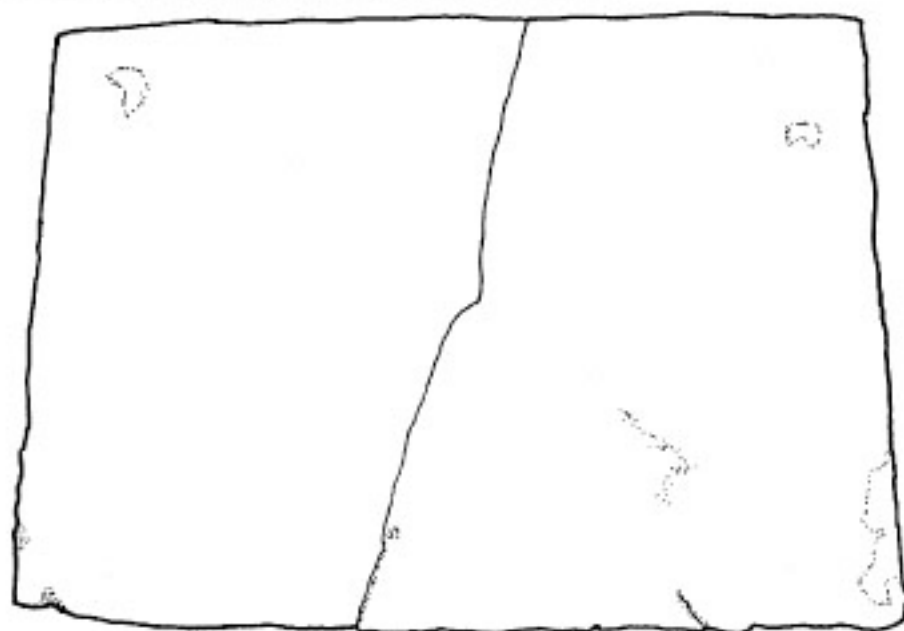
CdB 3075



CdB 3076. 3077 (Maßstab 1:3)



CdB 3079



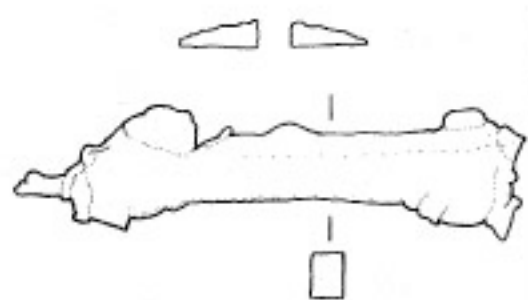
CdB 3081



CdB 3082



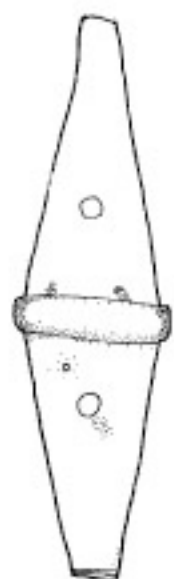
CdB 3083



CdB 3084 A

IV.2.4. Casa di Paquius Proculus

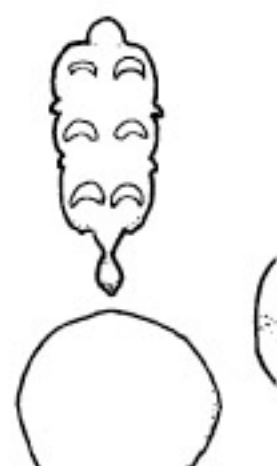
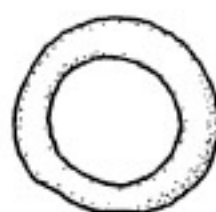
Tafel 26



CdB 3090



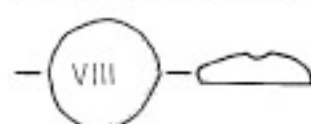
MANN Med P 3091



CdB 3092

IV.2.4. Casa di Paquius Proculus atrium 3

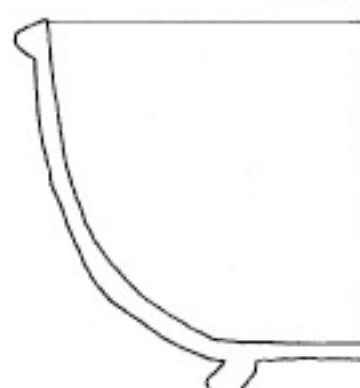
Tafel 27



CdB 3095



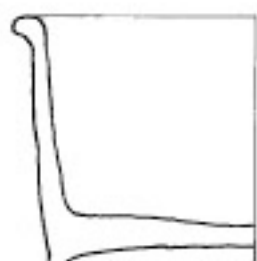
CdB 3096



CdB 3097



CdB 3098



CdB 3099



CdB 3100



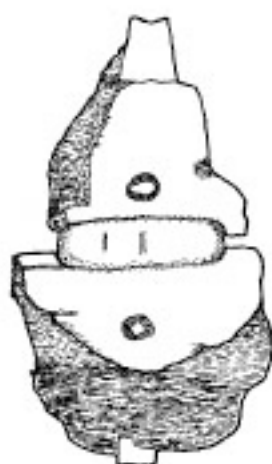
CdB 3102



CdB 3103



CdB 3133



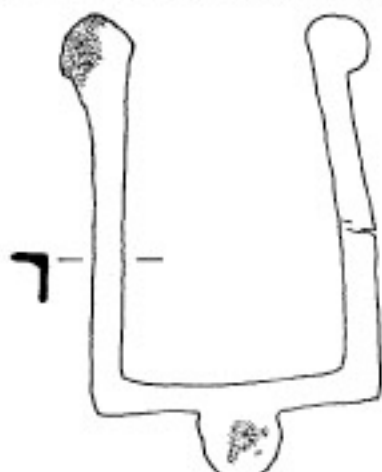
CdB 3146



MANN Med P 3147

IV.2.4. Casa di Paquius Proculus atrium 3

Tafel 28

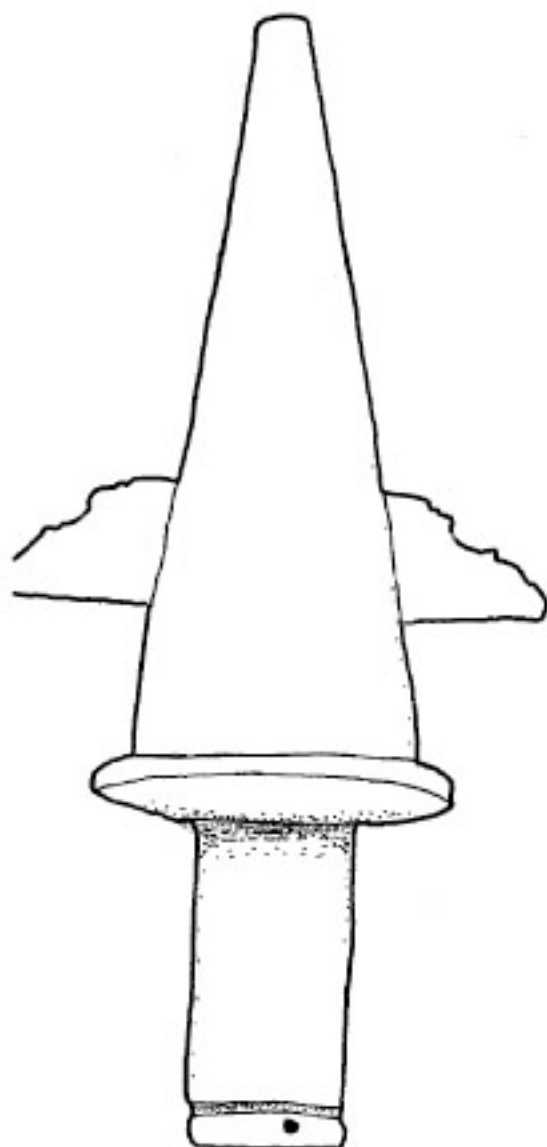


CdB
57263
Maßstab
1: 10



CdB 3148

IV.2.5. Casa di Paquius Proculus Raum 4



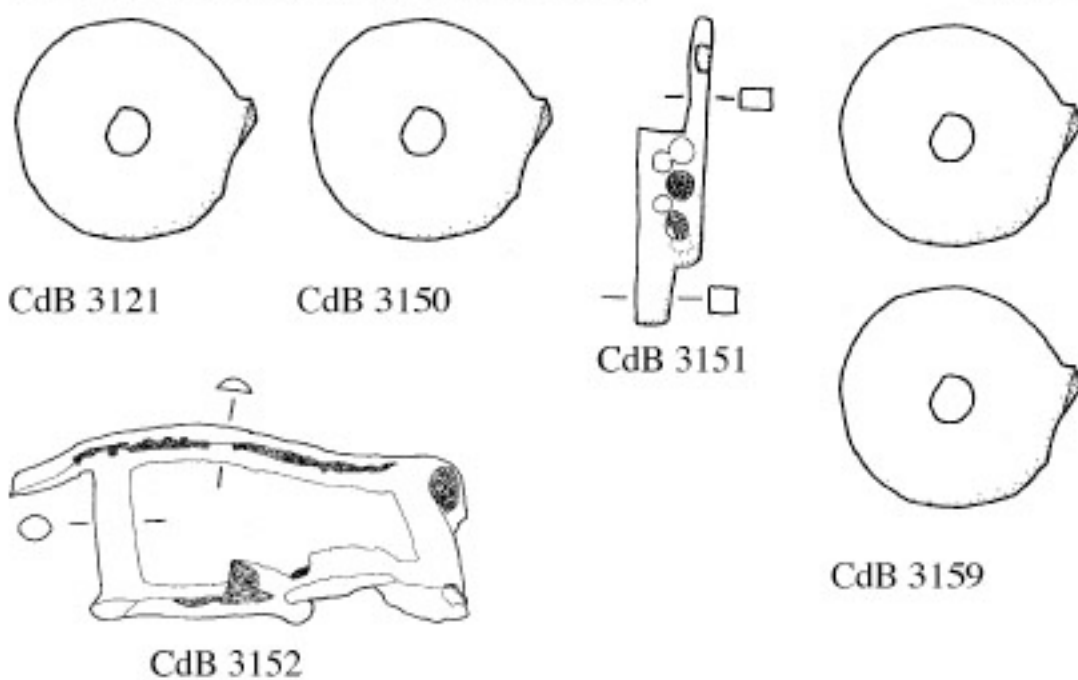
CdB 3087



CAR 3089
CdB 3089

IV.2.6. Casa di Paquius Proculus andron 5

Tafel 29



IV.2.7. Casa di Paquius Proculus tablinum 6

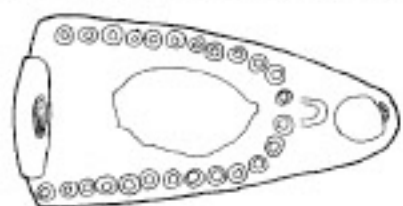


CdB 57266

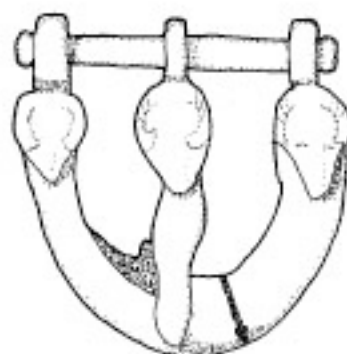
IV.2.8. Casa di Paquius Proculus Raum 7



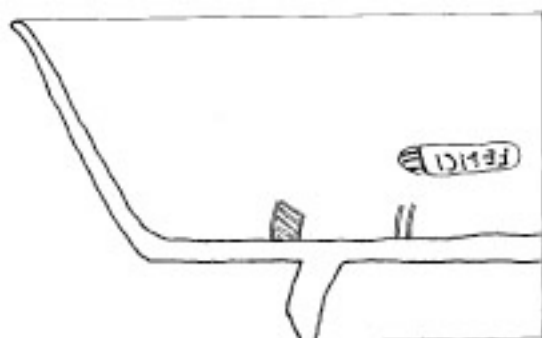
CdB 3073



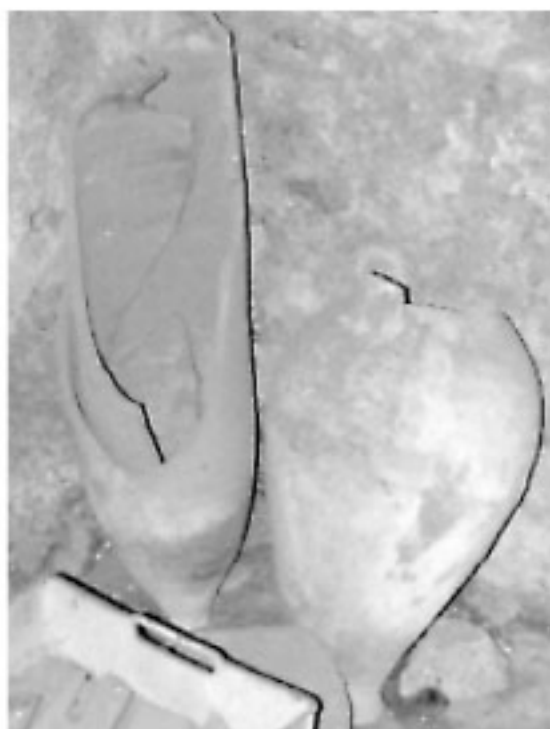
CdB 3074



CdB 3085



CdB 3086



k. Inv. ohne Maßstab



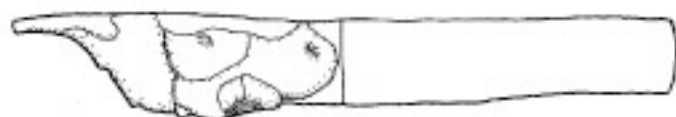
k. Inv. ohne Maßstab



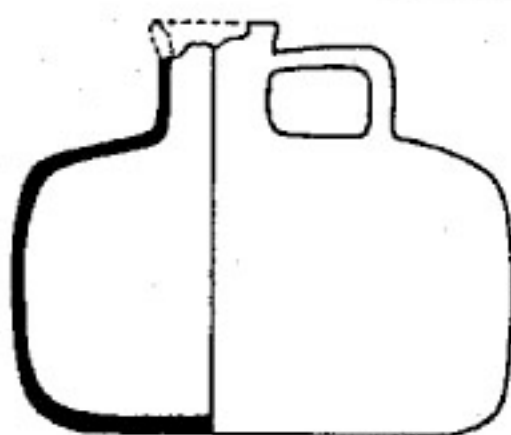
CdB 3109



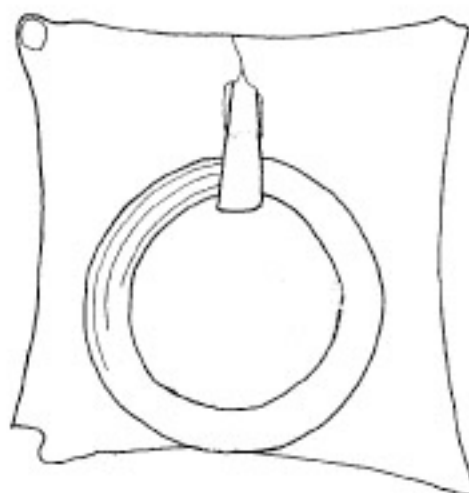
CdB 3164



CdB 3210



CdB 3153 Maßstab 1 : 3



CdB 3209



CdB 3236



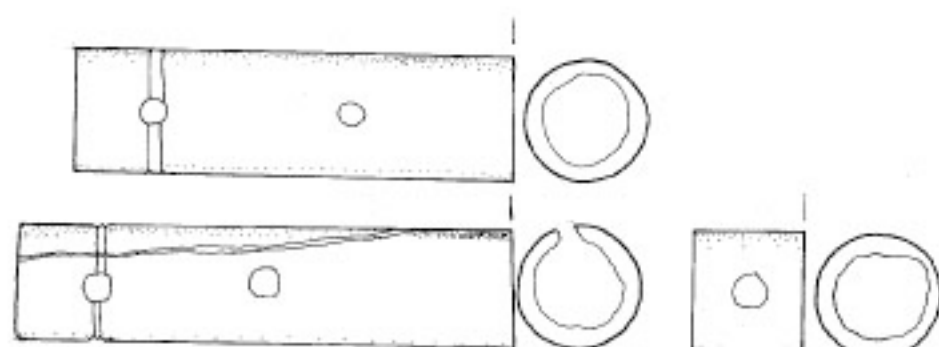
CdB 3237



CdB 3238



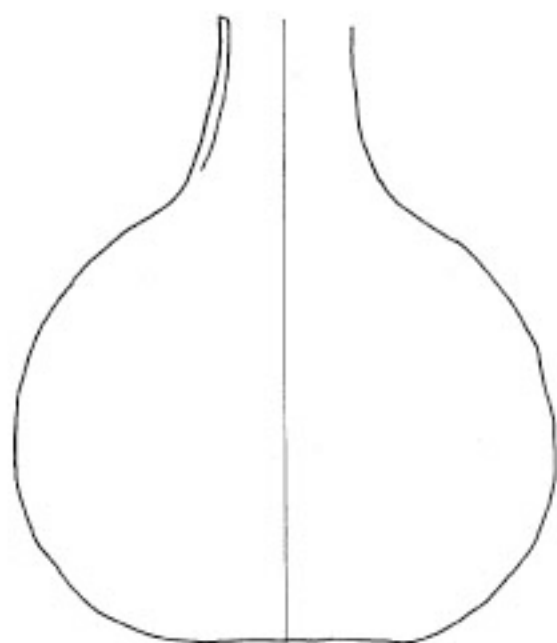
CdB 3239



CdB 3240



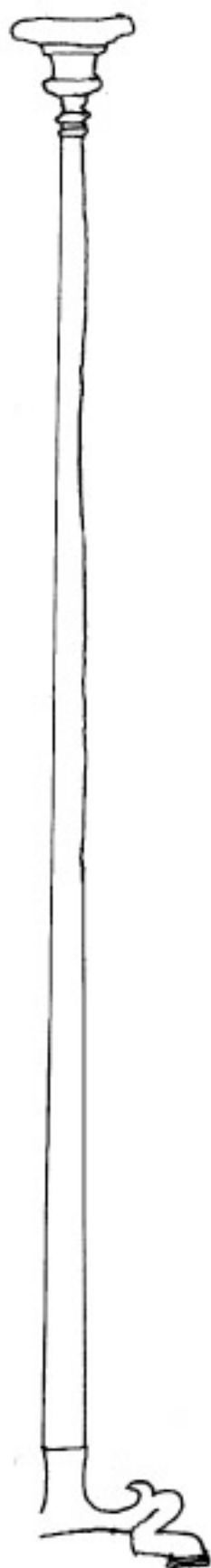
CdB 3241



CdB 3242



CdB 3243

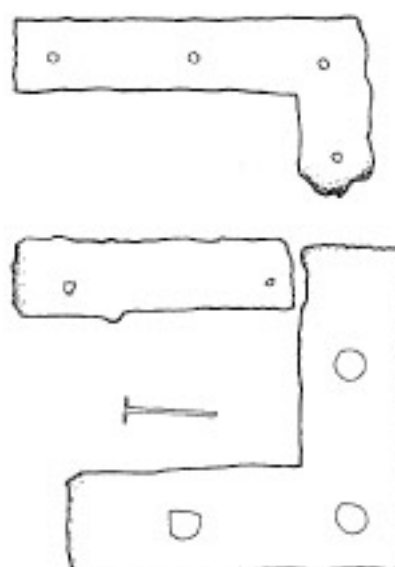


CdB 3244 Maßstab 1 : 6

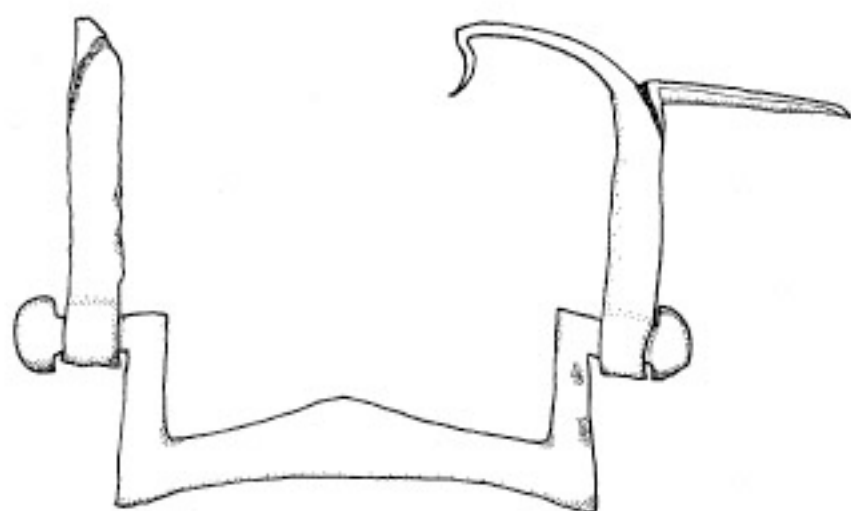
IV.2.10. Casa di Paquius Proculus peristylum 9



CdB 3154



CdB 3155



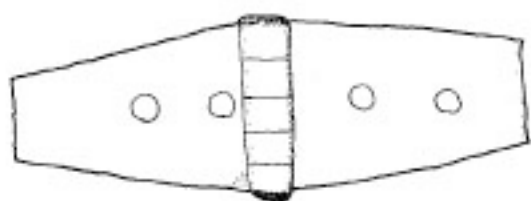
CdB 3156



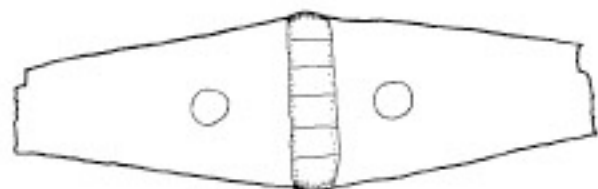
CdB 3157 Maßstab 1:3



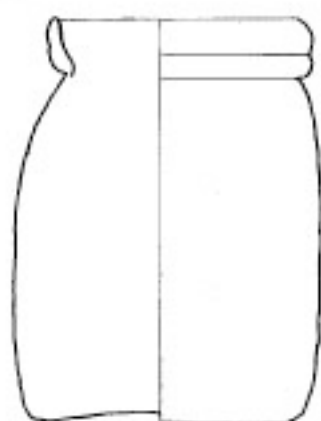
CdB 3158. 3163



CdB 3165



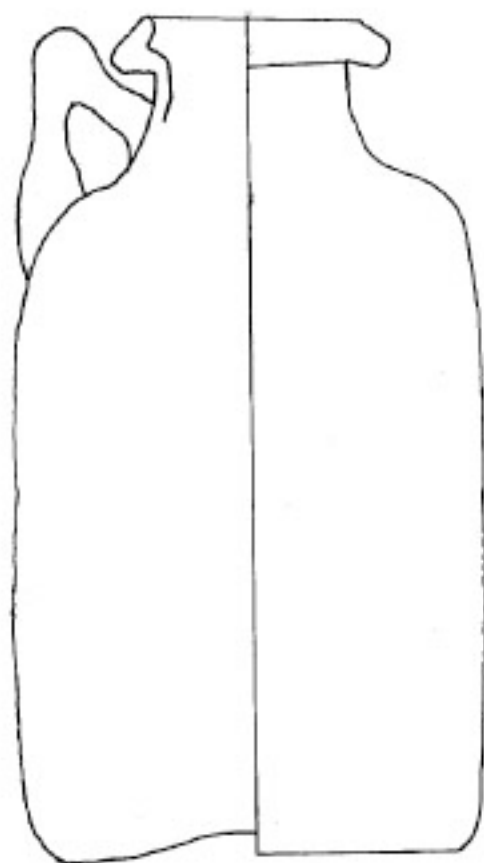
CdB 3166



CdB 3167

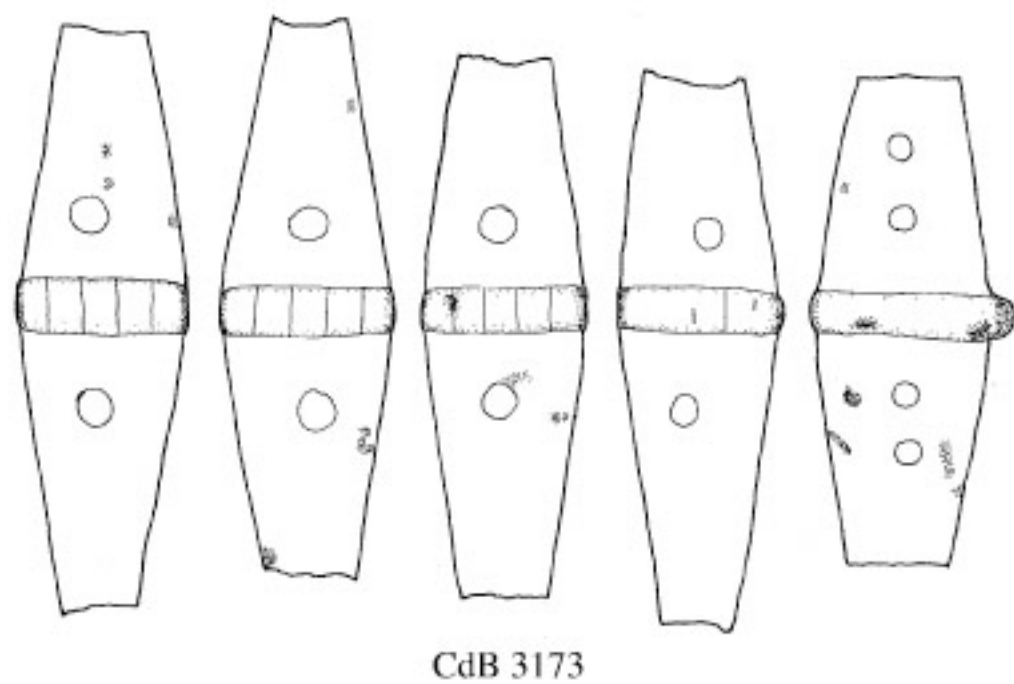
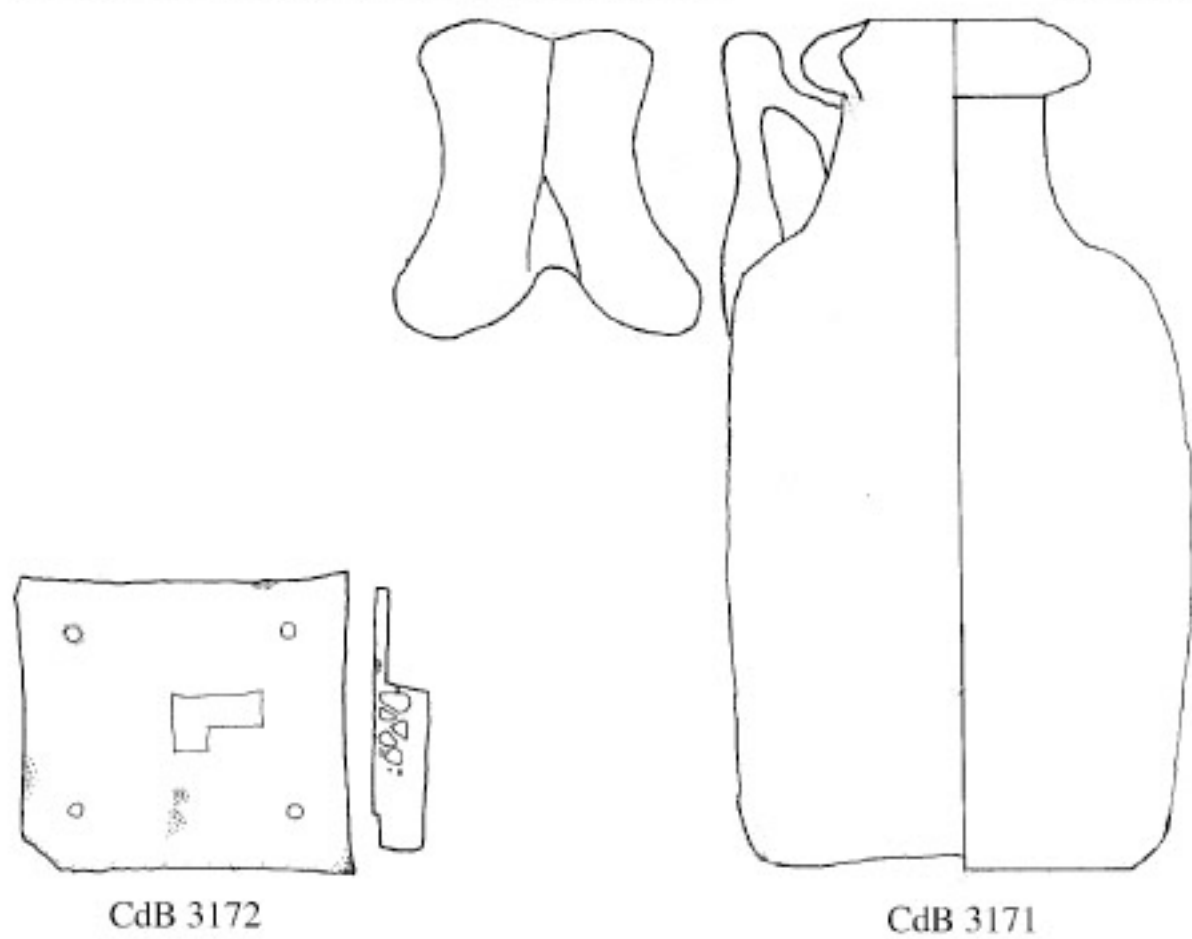


CdB 3168



CdB 3169



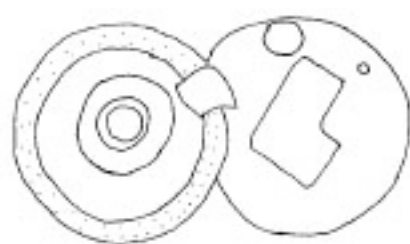




CdB 3174



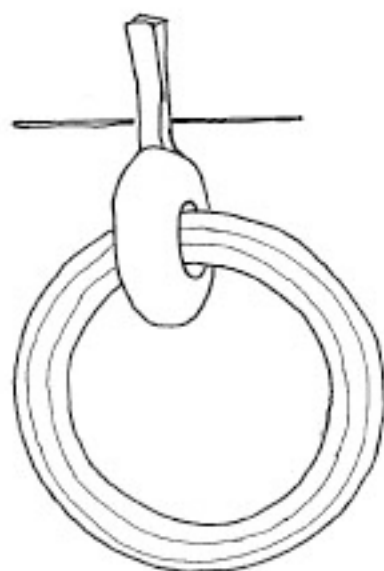
CdB 3174 A



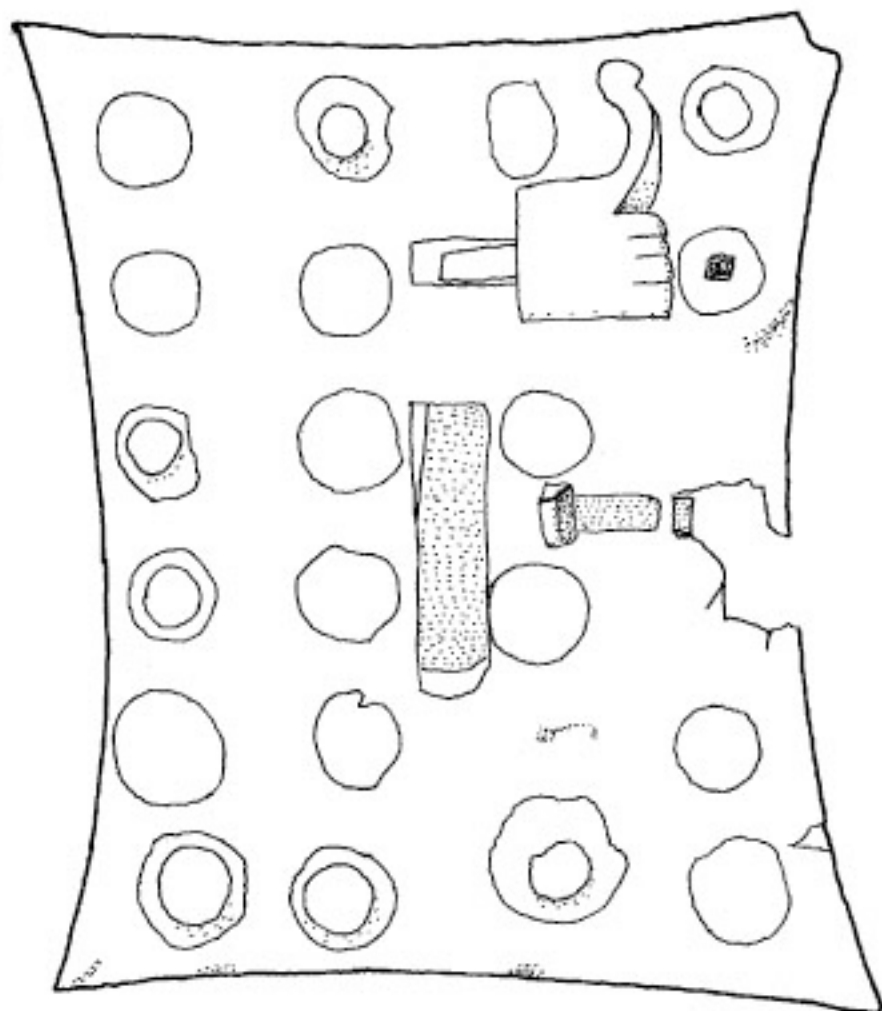
CdB 3174 B



CdB 3175



CdB 3177

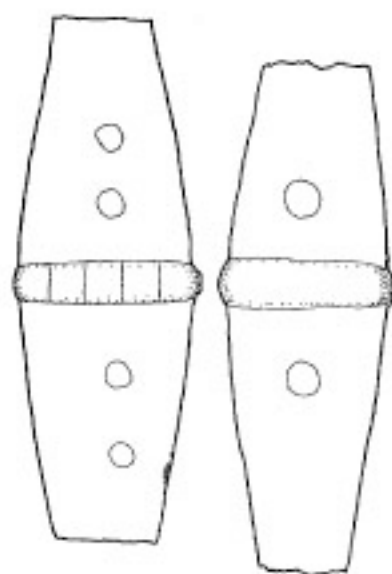
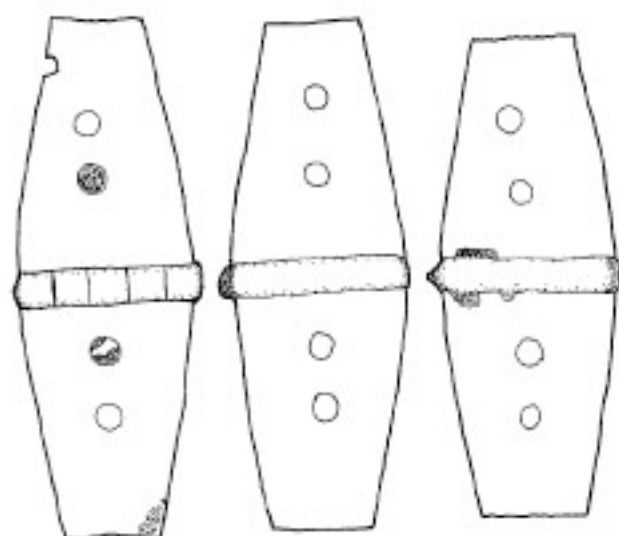


CdB 3176

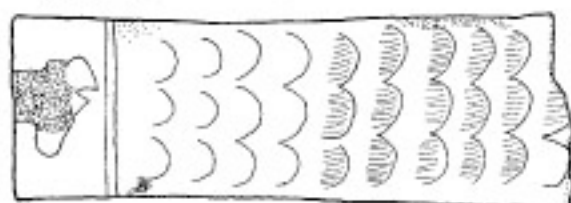
IV.2.10. Casa di Paquius Proculus peristylum 9

Tafel 38

CdB 3178



CdB 3181 A



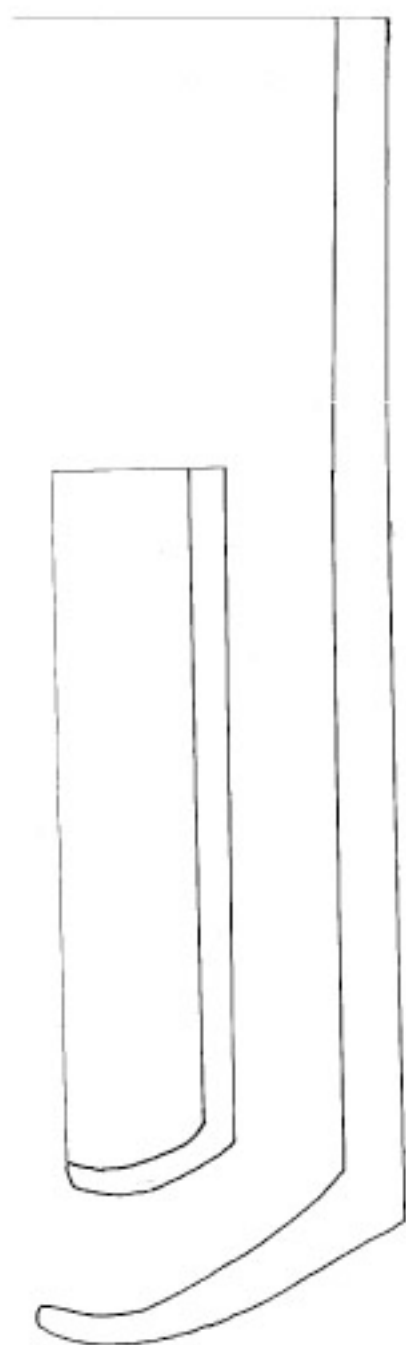
CdB 3180



CdB 3182 Maßstab 1:2



CdB 3184



CdB 3185

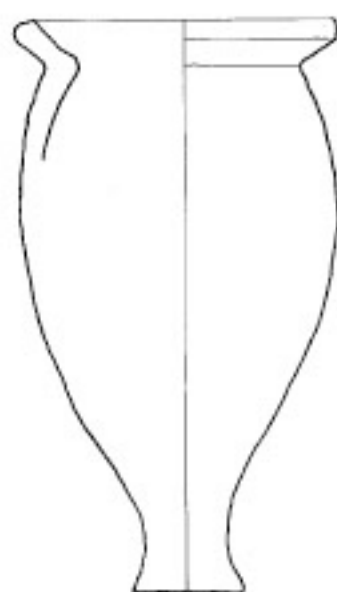


CdB 3186

CdB 3183 A. B



CdB 3187



CdB 3188

CdB 3191 A.B ohne Maßstab





CdB 3192



CdB 3193



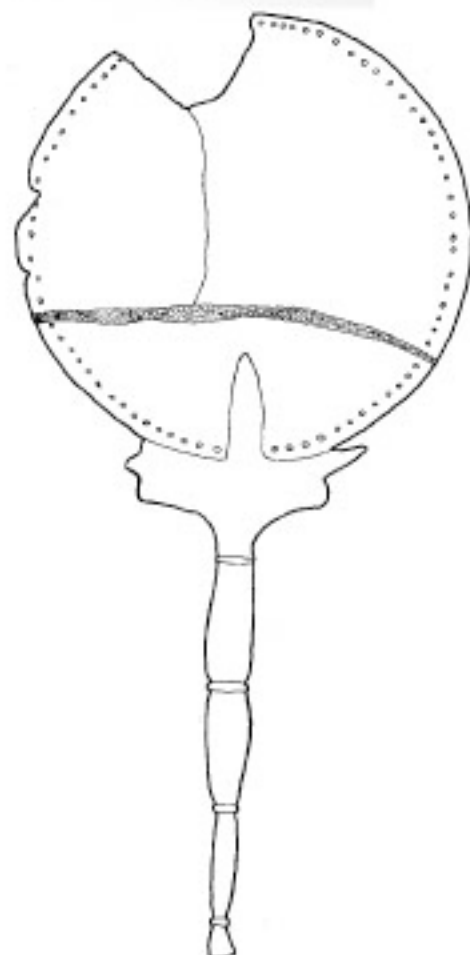
CdB 3194 A.B



CdB 3195



CdB 3196

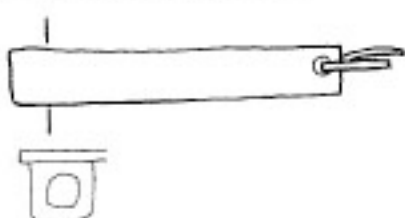


CdB 3197

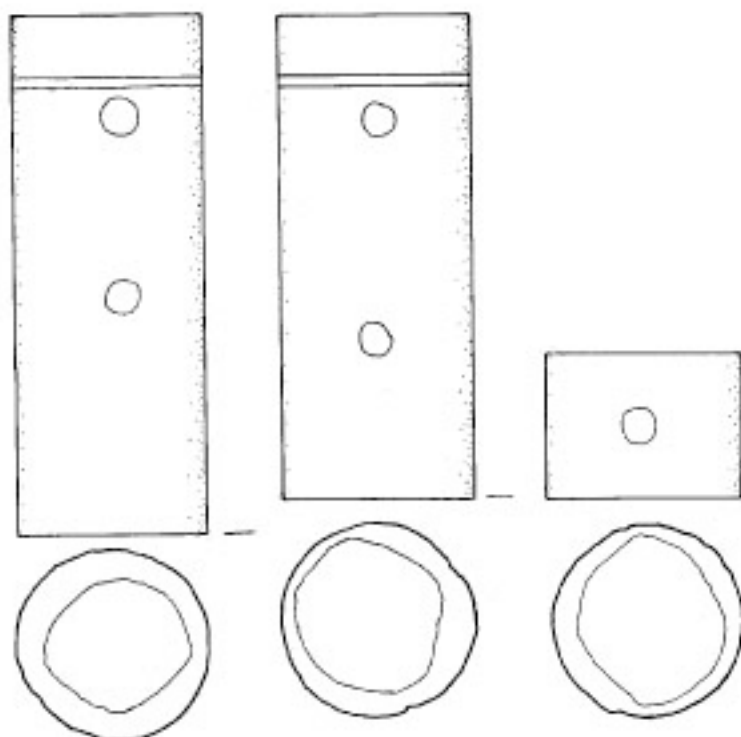
IV.2.10. Casa di Paquius Proculus peristylum 9



CdB 3198

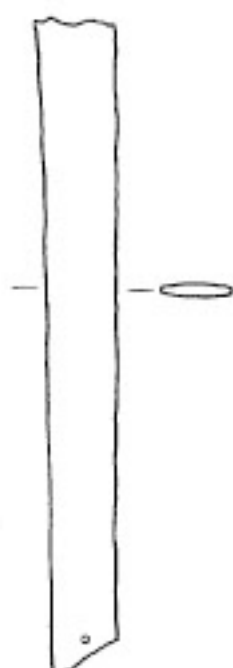


CdB 3199

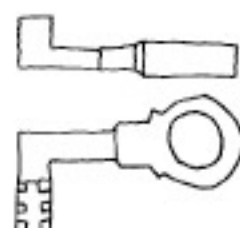


CdB 3263. 3265. 3282

Tafel 41



CdB 3201

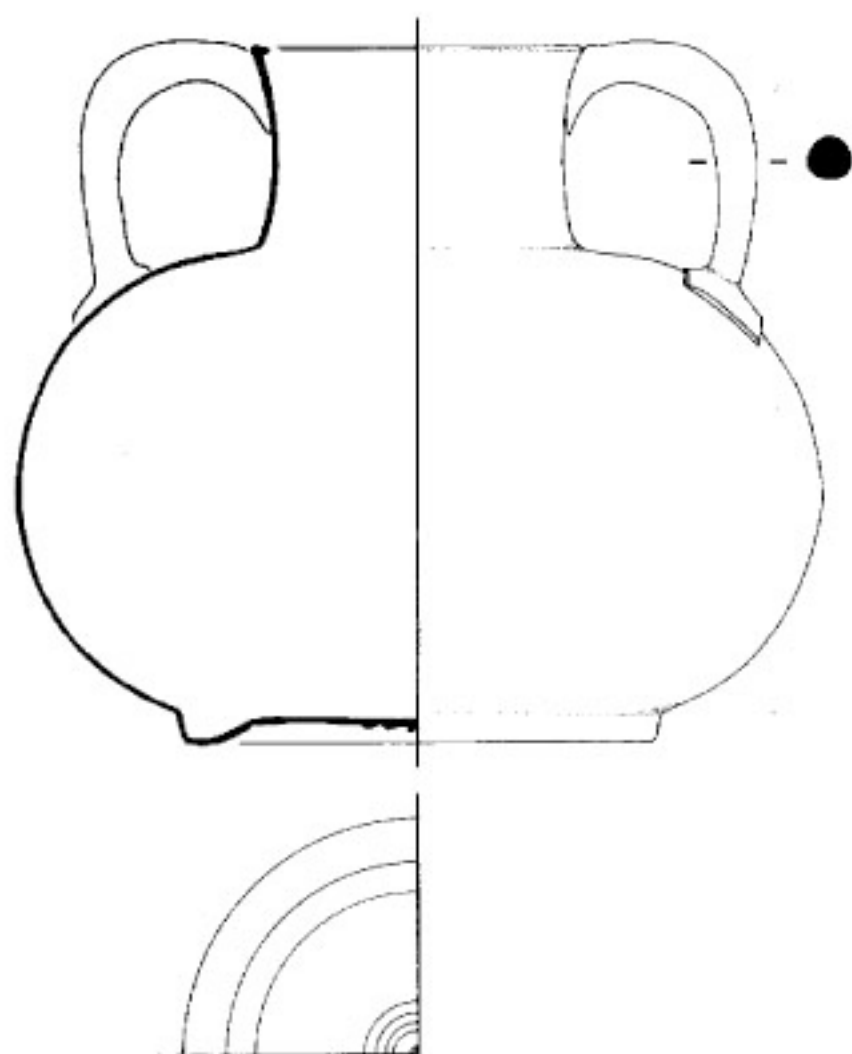


CdB 3264

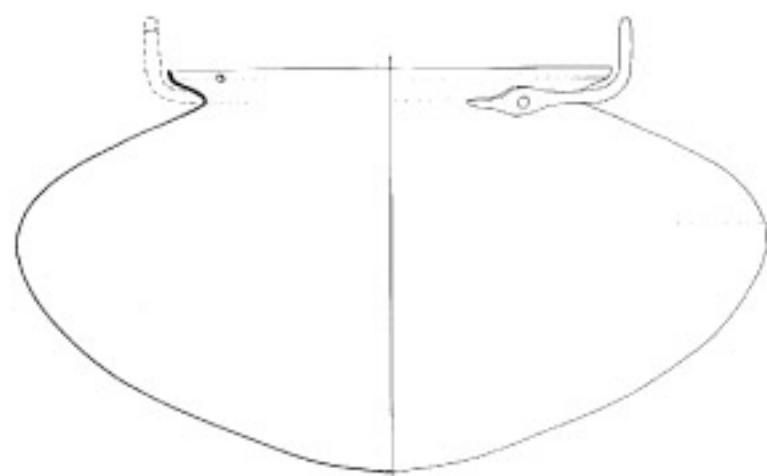
IV.2.13. Casa di Paquius Proculus Raum 11



CdB 3280



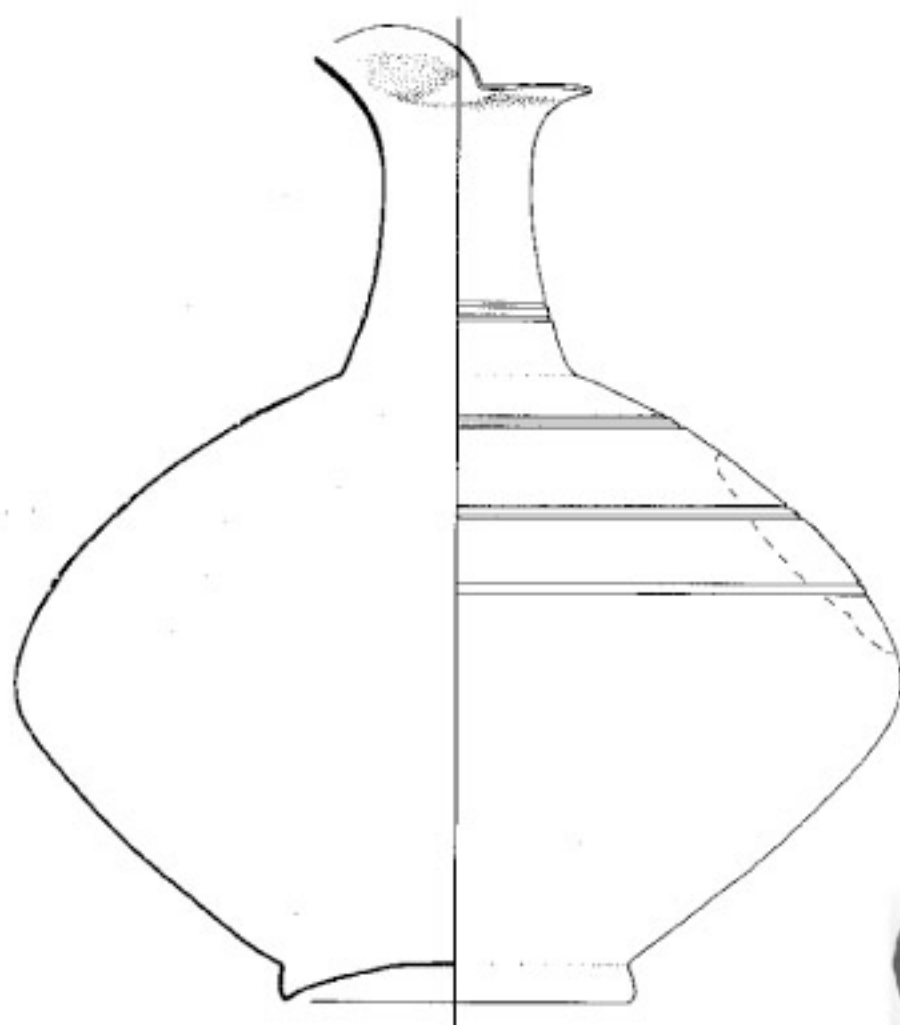
CdB 3211



CdB 3291 Maßstab 1 : 3

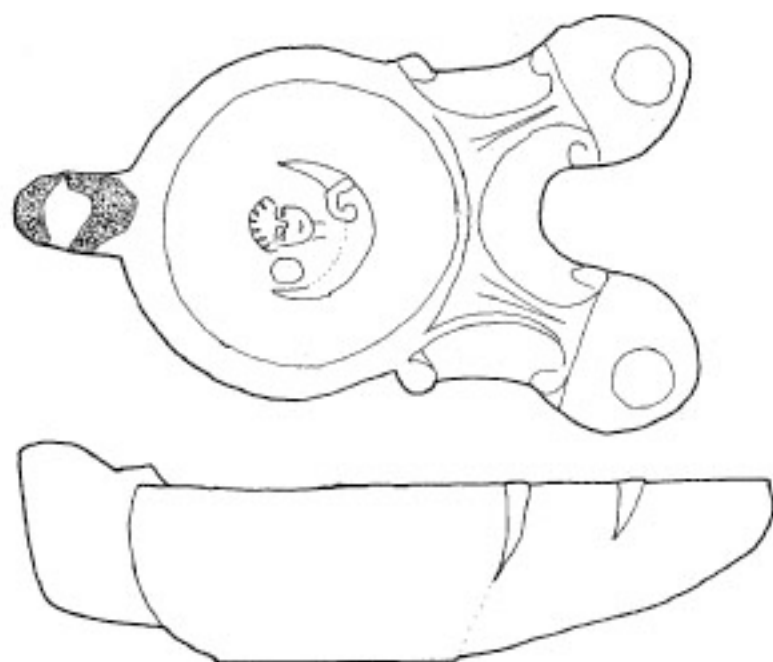
IV.2.16. Casa di Paquius Proculus culina 14

Tafel 43
CdB 3292



IV.2.17. Casa di Paquius Proculus Raum 15

MANN Med P 3296



CdB 3206



CdB 3303 in tablinum 6
(ohne Maßstab)



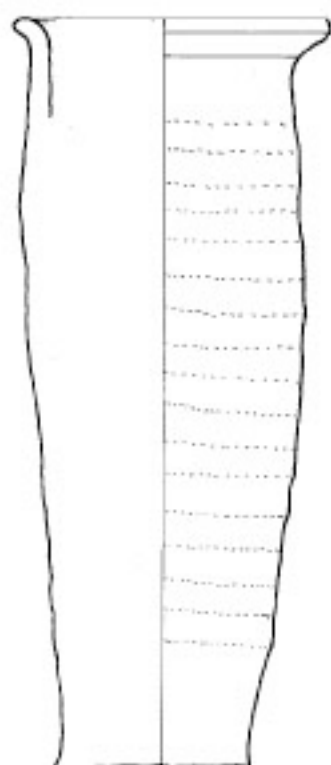
CdB 3305



CdB 3304



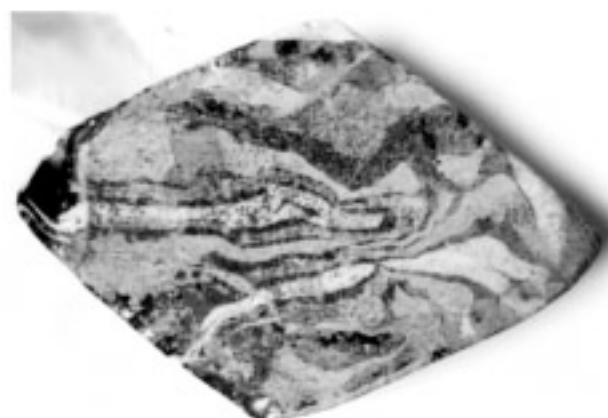
CdB 3202



CdB 3203



CdB 3204



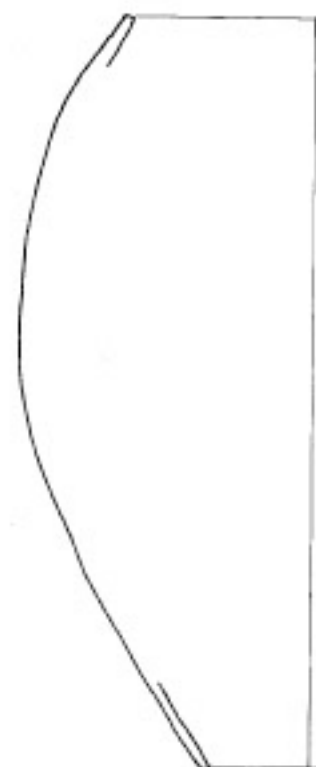
CdB 3205



CdB 3208

CdB 57273

Maßstab 1 : 3





CdB 57274
Maßstab 1 : 10



CdB 57275
Maßstab 1 : 10



CdB 57276
Maßstab 1 : 10



CdB 57277
Maßstab 1 : 10

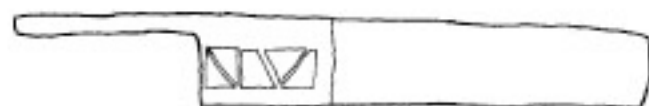
IV.2.19. Casa di Paquius Proculus Raum 17



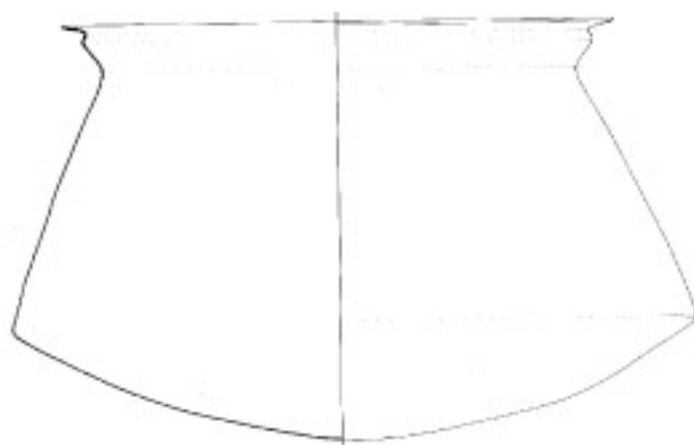
CdB 3179



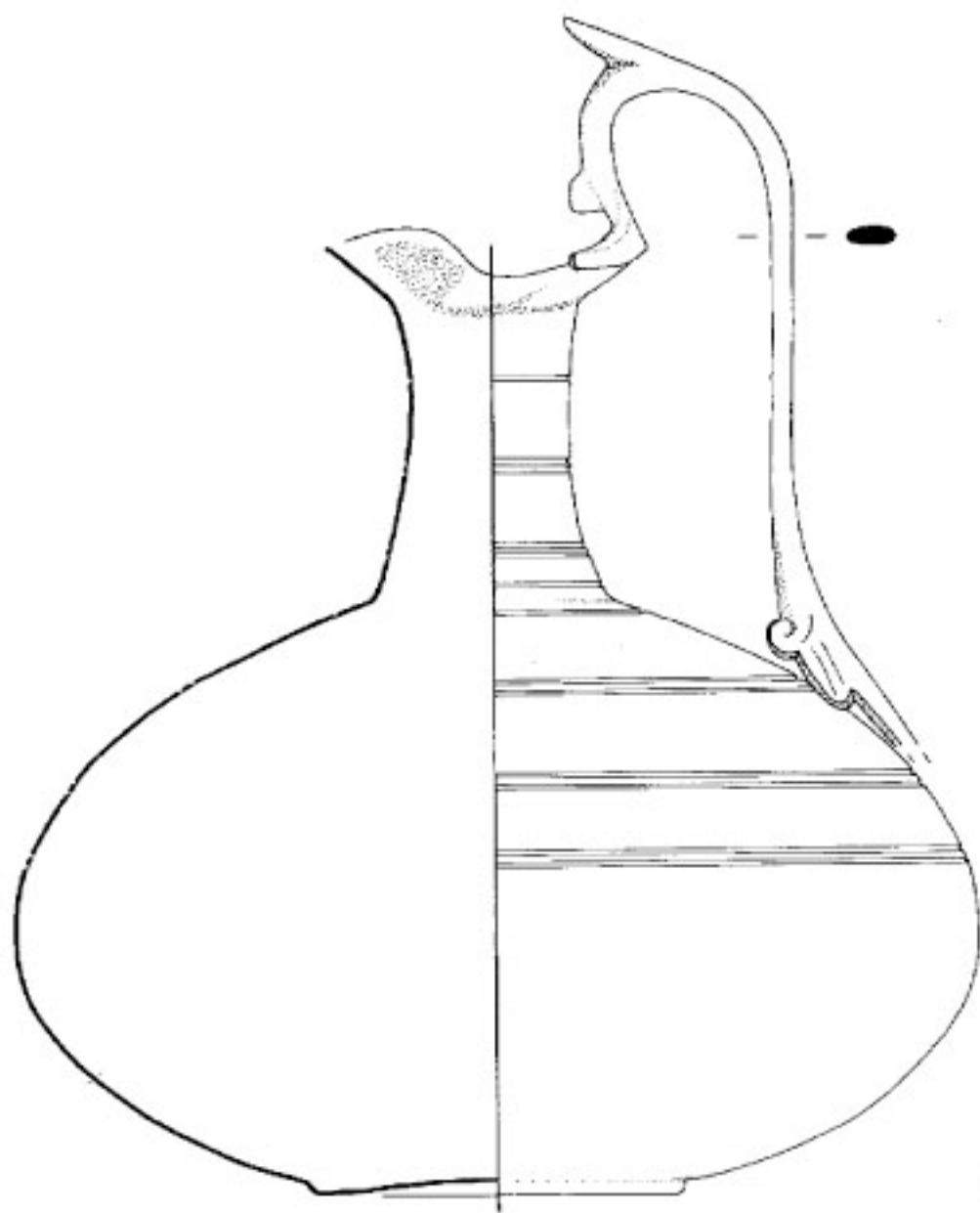
CdB 3217



CdB 3213



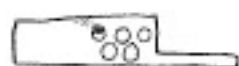
CdB 3218 Maßstab 1 : 3



CdB 3219



CdB 3220



CdB 3223



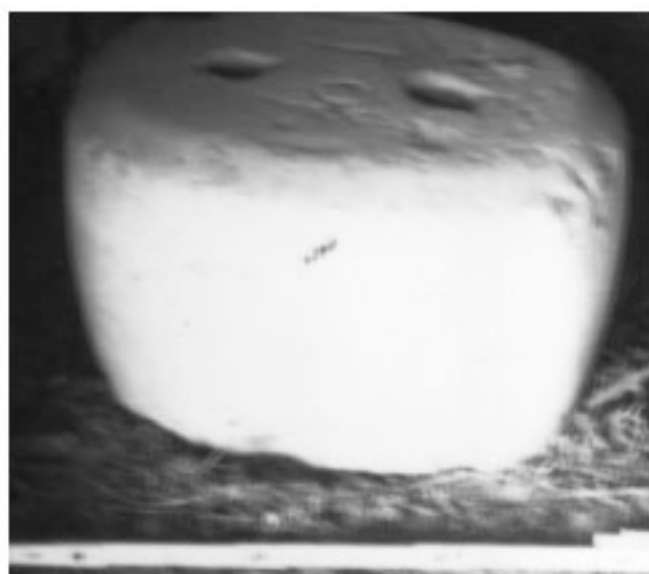
CdB 3221



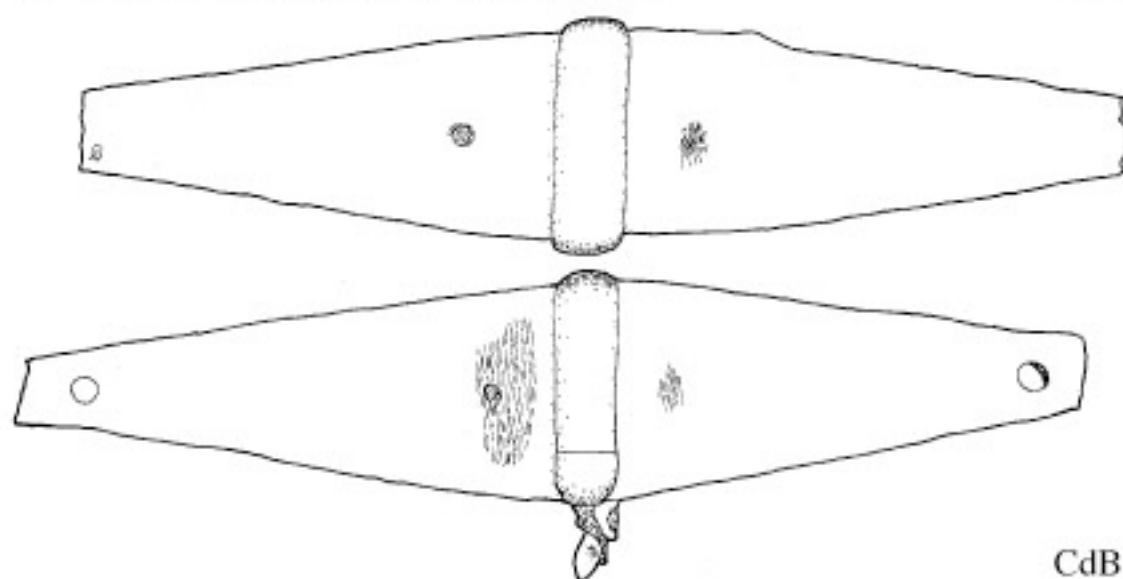
CdB 3222



CdB 57269
Maßstab 1: 10



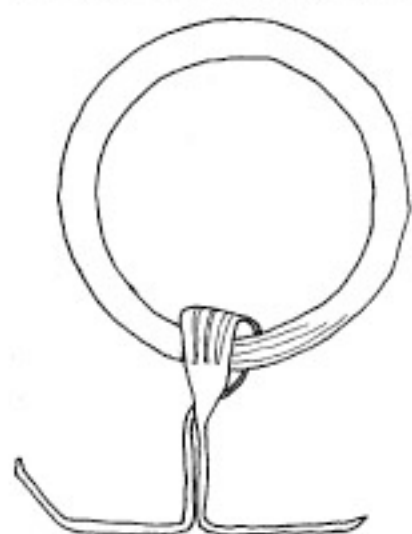
CdB 57271
ohne Maßstab



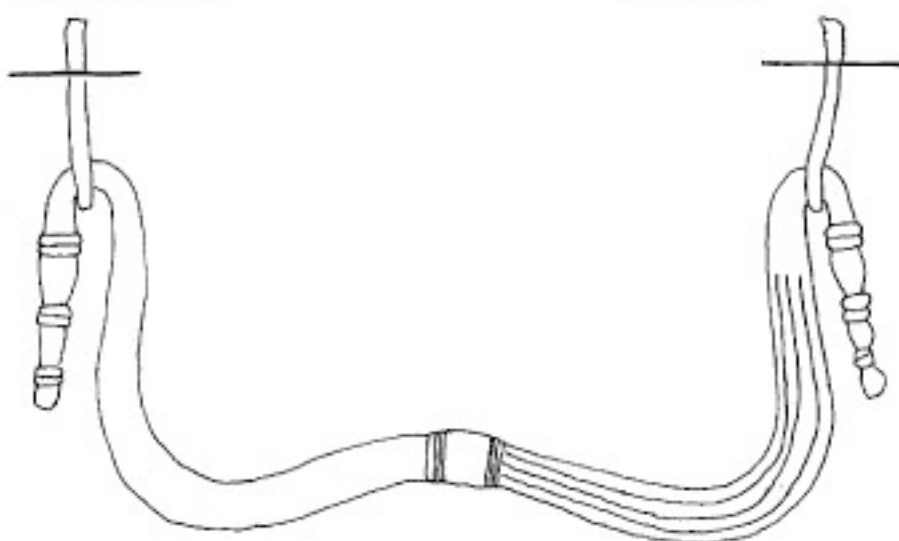
CdB 3227



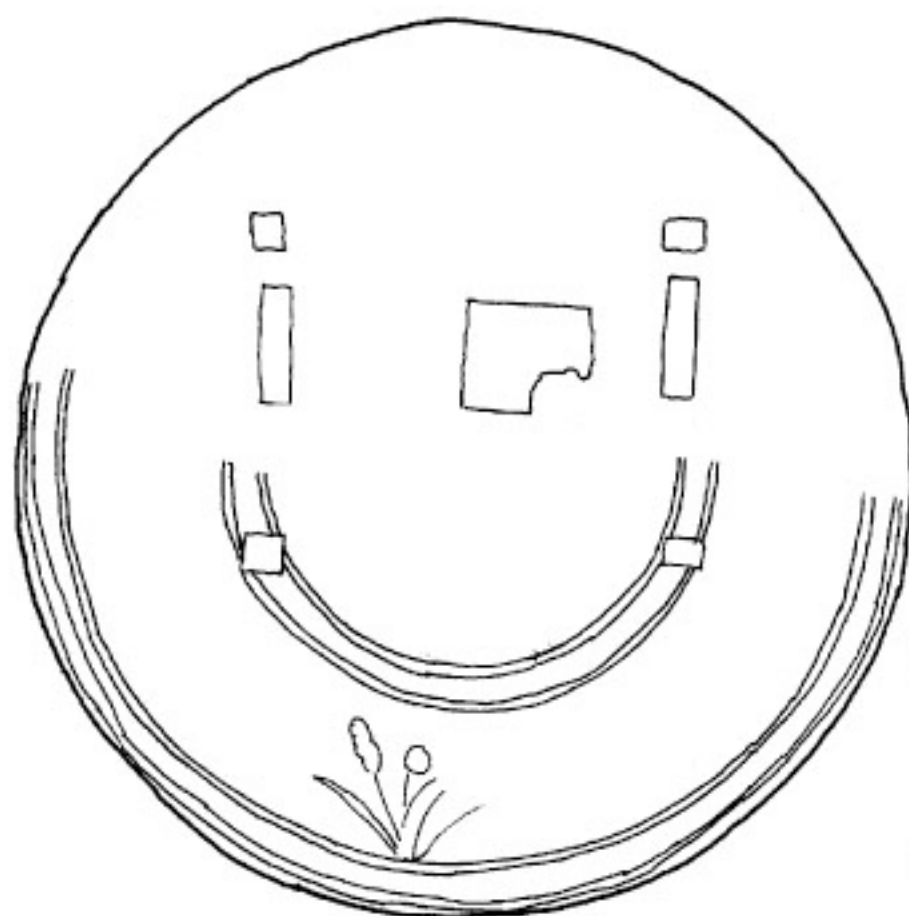
CdB 3228



CdB 3229



CdB 3232



CdB 3231



IV.2.20. Casa di Paquius Proculus oecus 18

Tafel 53

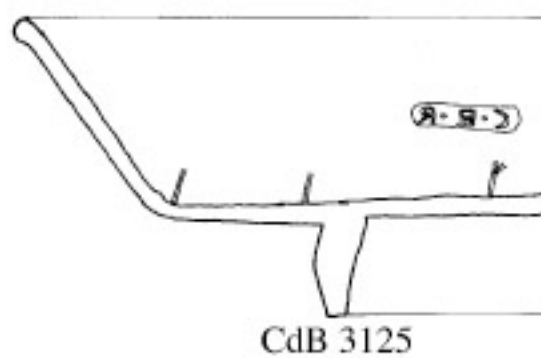
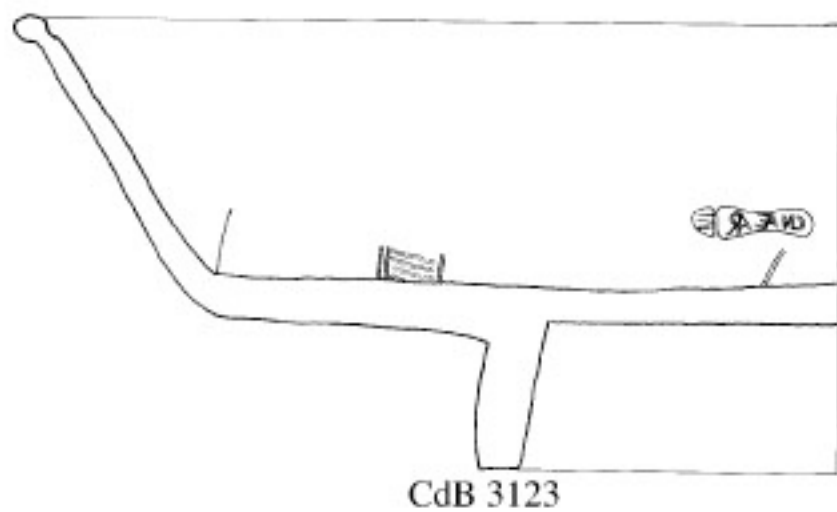
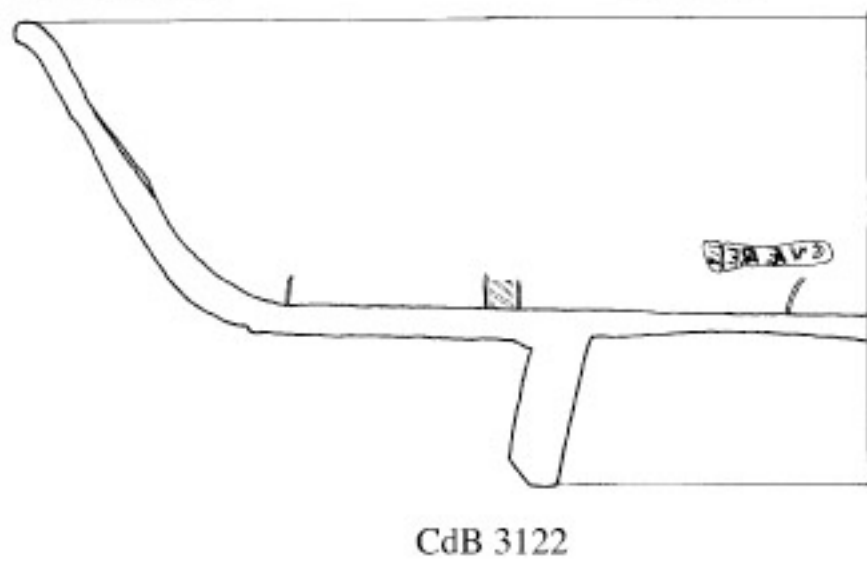
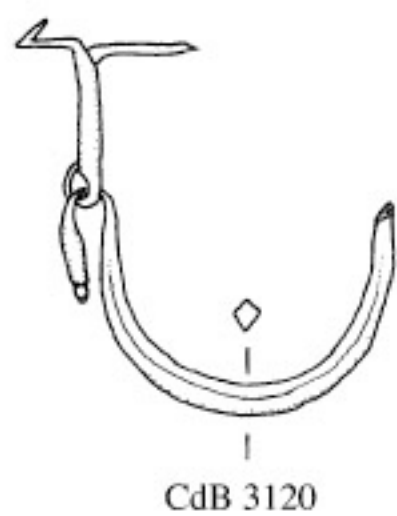
CdB 3235
Maßstab 1 : 3



IV.2.21. Casa di Paquius Proculus OG- Raum 19

CdB 2976
Maßstab 1 : 3





CdB 3702



CdB 3703



CdB 3704



IV.2.23. Casa di Paquius Proculus crypta 25

Tafel 56



CdB 3708



CdB 3733



CdB 3734



CdB 3735



CdB 3737



CdB 57293
Maßstab 1 : 10



CdB 57279
Maßstab 1 : 10



CdB 57283
Maßstab 1 : 10



CdB 57281
Maßstab 1 : 10



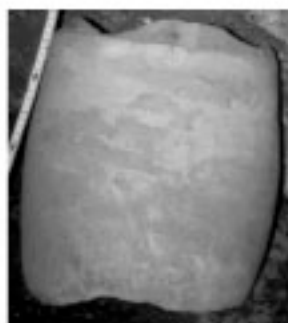
CdB 57282
Maßstab 1 : 10



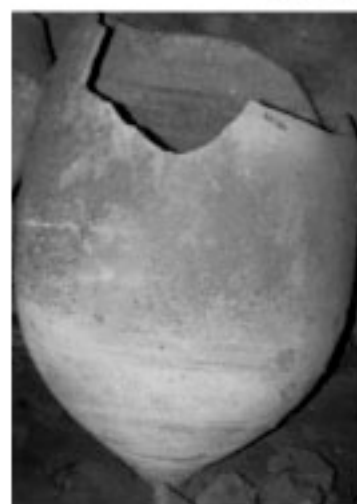
CdB 57280
Maßstab 1 : 10



CdB 57284
Maßstab 1 : 10



CdB 57285
Maßstab 1 : 10



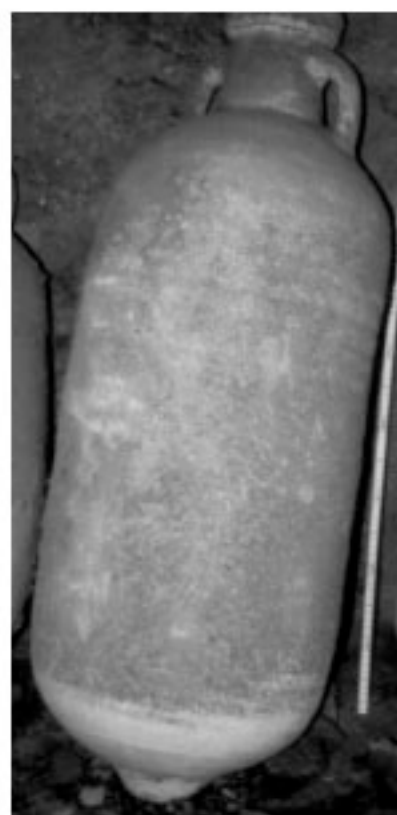
CdB 57286
Maßstab 1 : 10



CdB 57287
Maßstab 1 : 10



CdB 57288
Maßstab 1 : 10



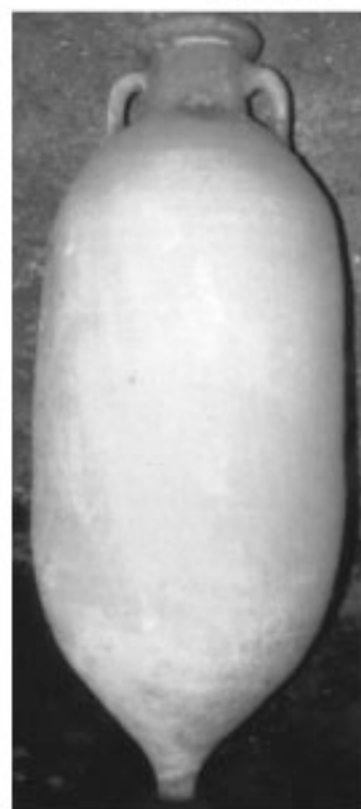
CdB 57289
Maßstab 1 : 10



CdB 57290
Maßstab 1 : 10



CdB 57291
Maßstab 1 : 10



CdB 57292
Maßstab 1 : 10

IV.3.1. Casa delle Nozze d'argento Fassade

Tafel 60

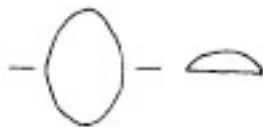
CdB 120 ohne Maßstab



MANN Med P 557

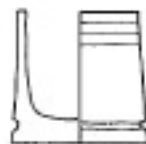
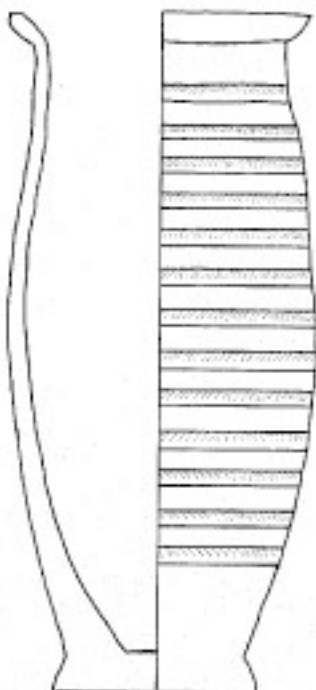
IV.3.2. Casa delle Nozze d'argento fauces a

CdB 129



IV.3.3. Casa delle Nozze d'argento Raum b

CdB 137

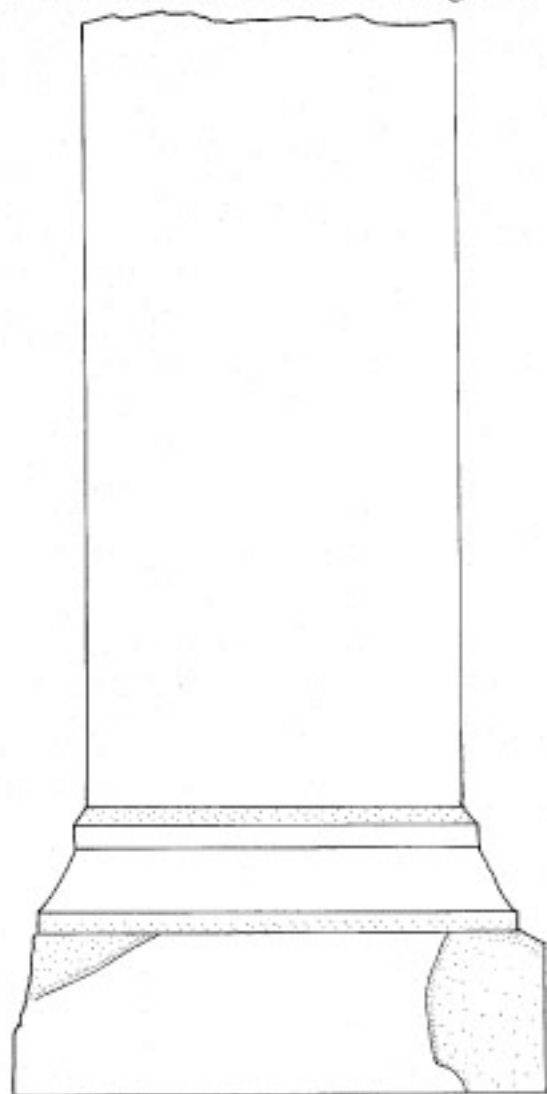


CdB 138

IV.3.3. Casa delle Nozze d'argento

Tafel 61

CdB 140

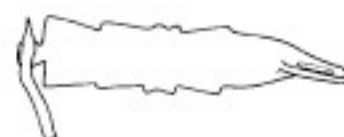
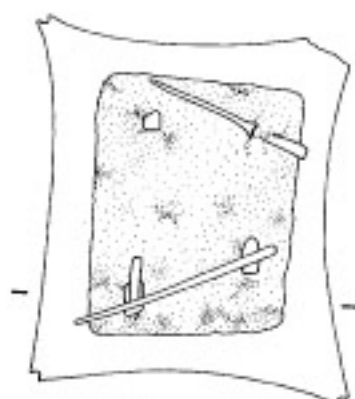


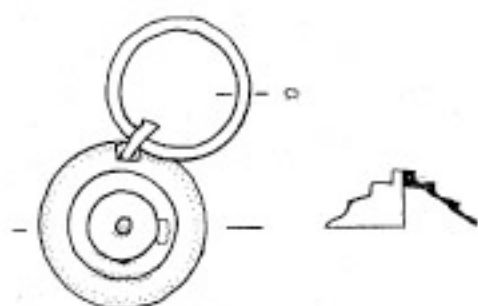
CdB 143



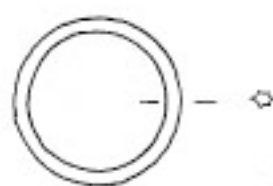
CdB 144

CdB 145





CdB 146



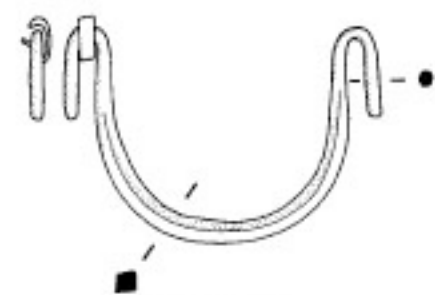
CdB 147



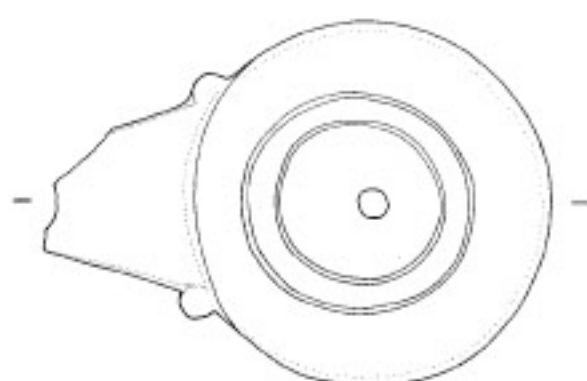
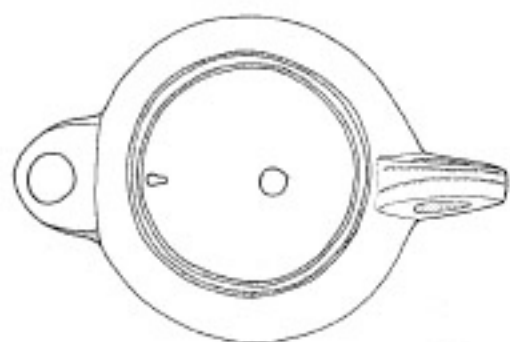
CdB 148



CdB 149



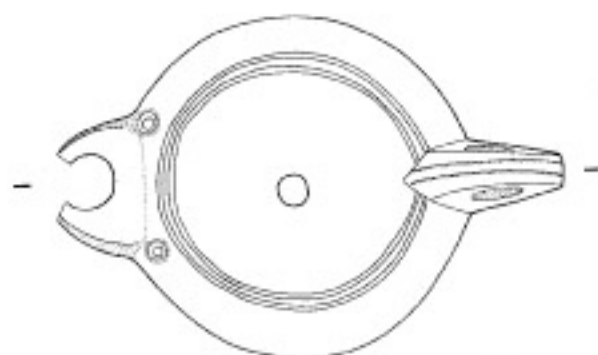
CdB 150



CdB 133



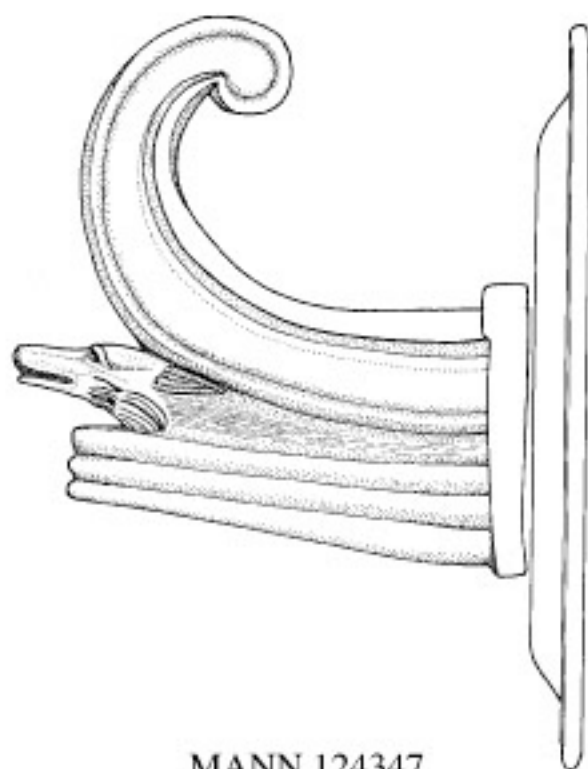
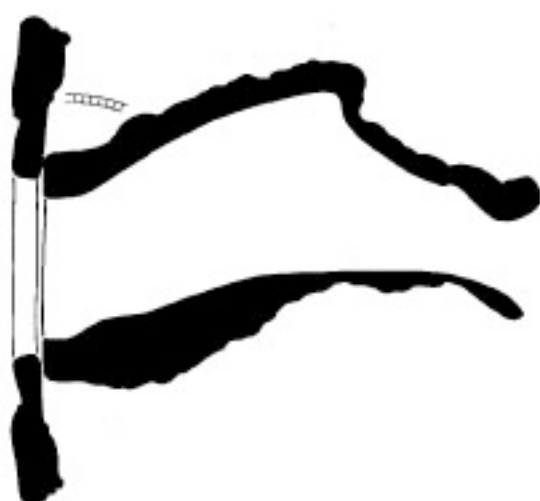
CdB 134



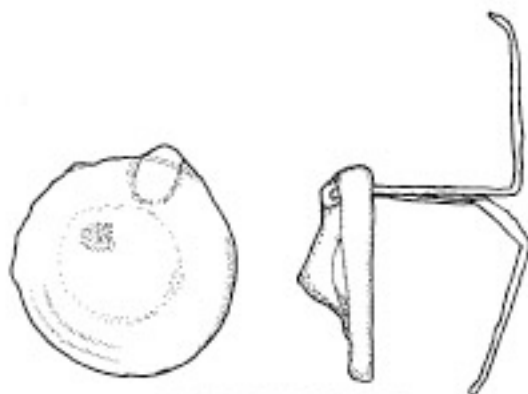
CdB 135



MANN 124346



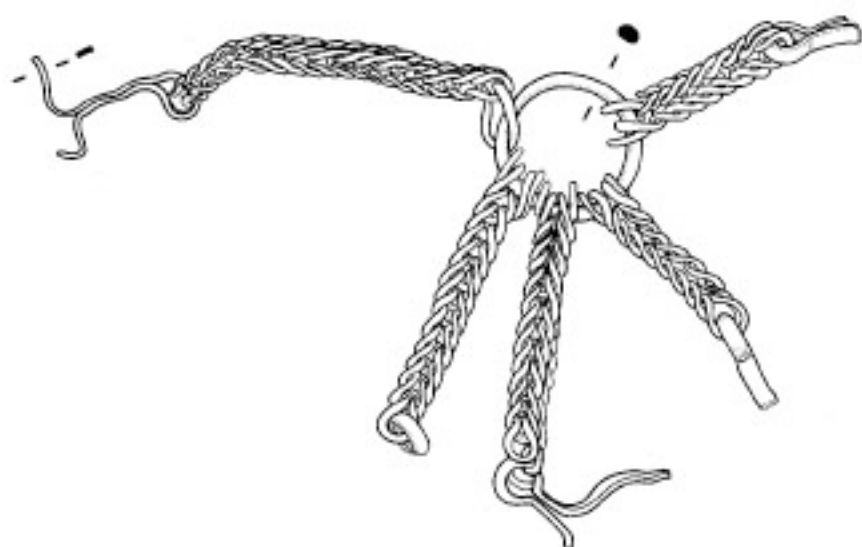
MANN 124347



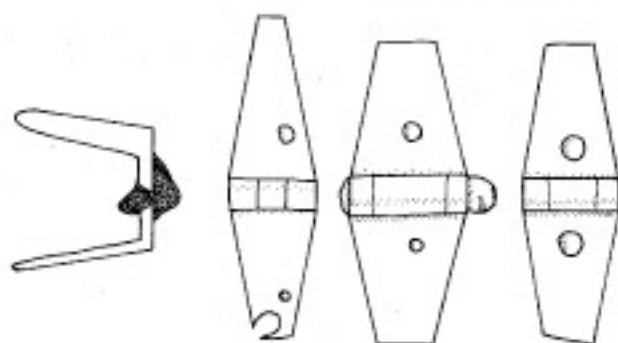
MANN 124349



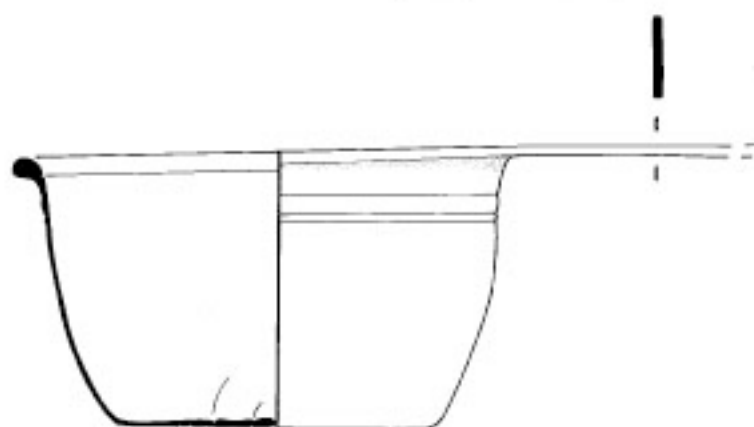
MANN 121756



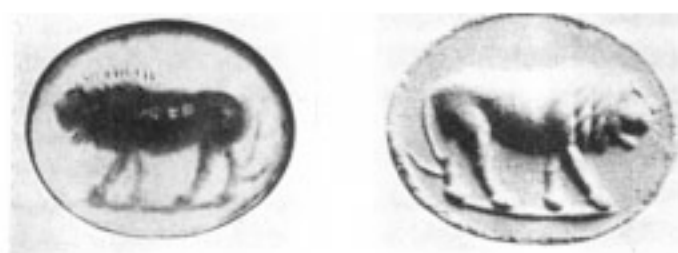
MANN 124351



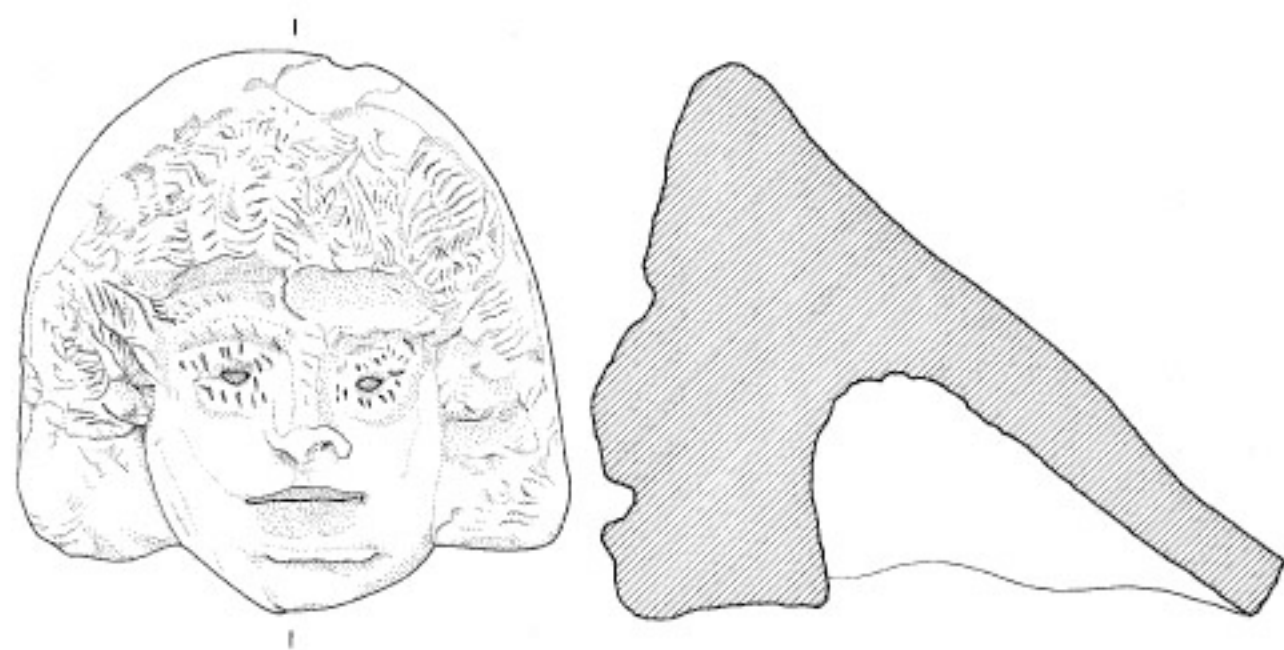
MANN 121352



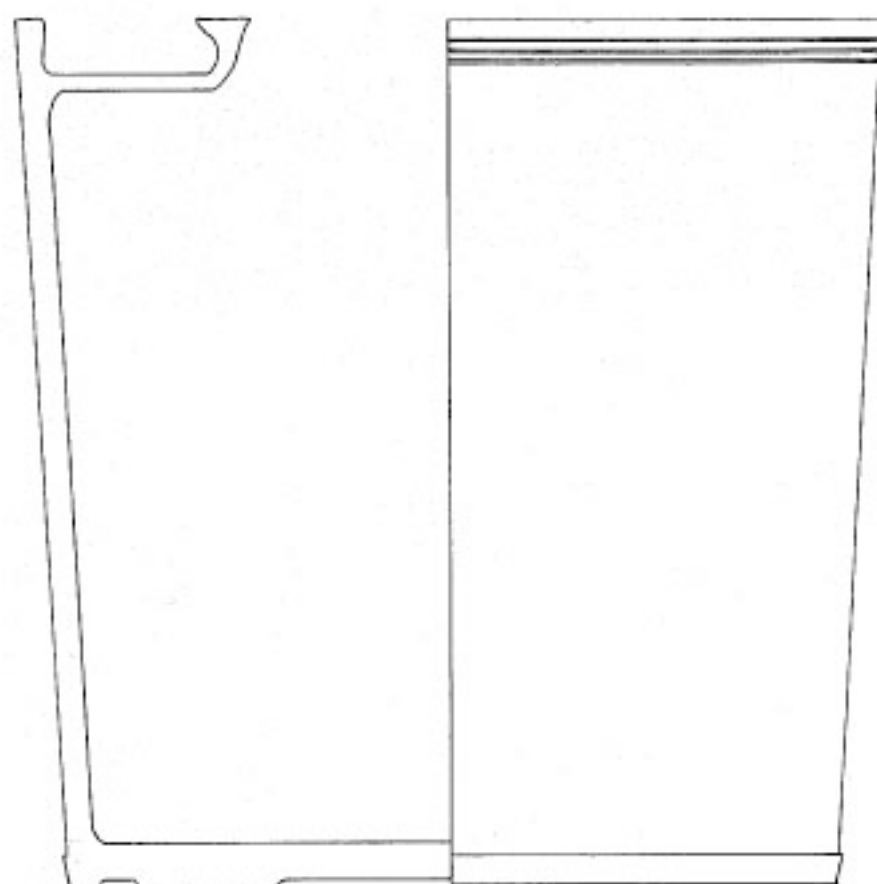
MANN 124355



MANN 121757
ohne Maßstab



CdB 123



CdB 104

IV.3.9. Casa delle Nozze d'argento apotheca h

Tafel 67

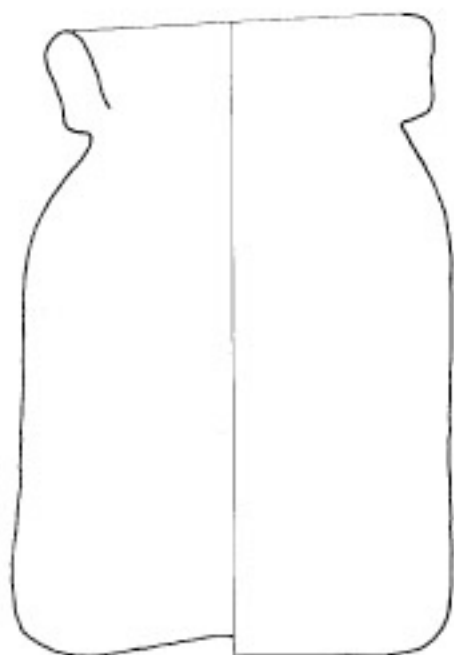


MANN 124368

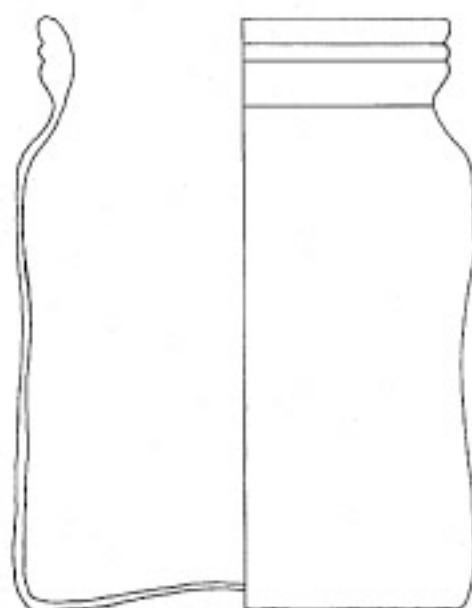


MANN 124369

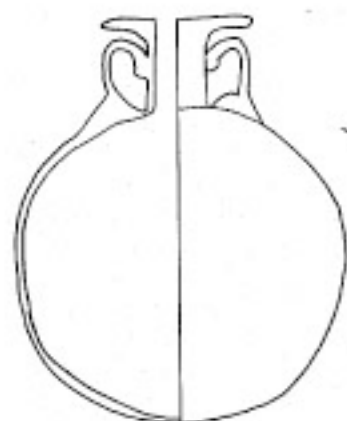
IV.3.10. Casa delle Nozze d'argento ala 6



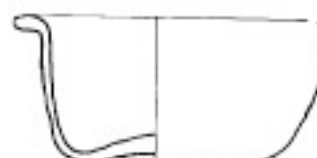
MANN 124342



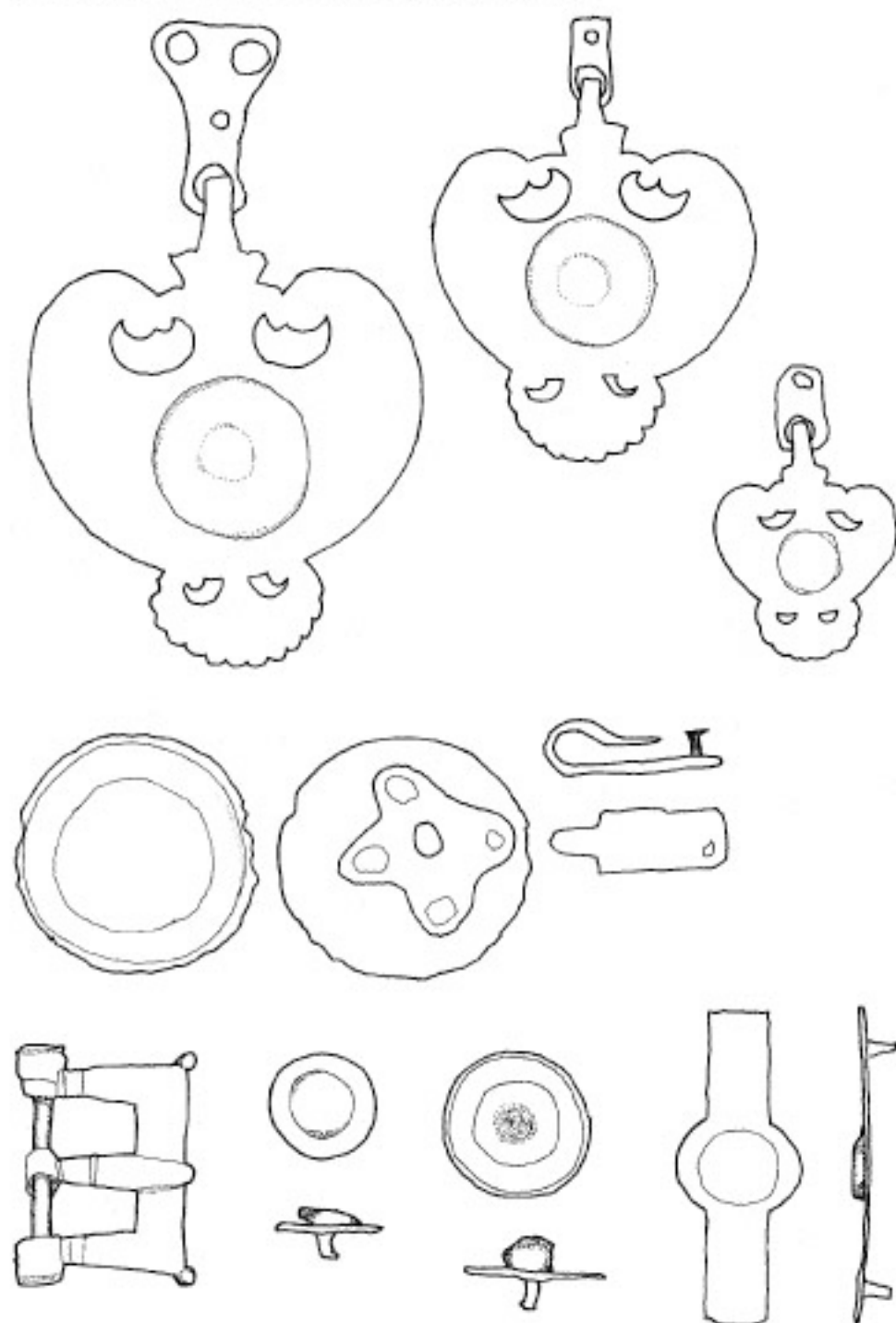
MANN 124343



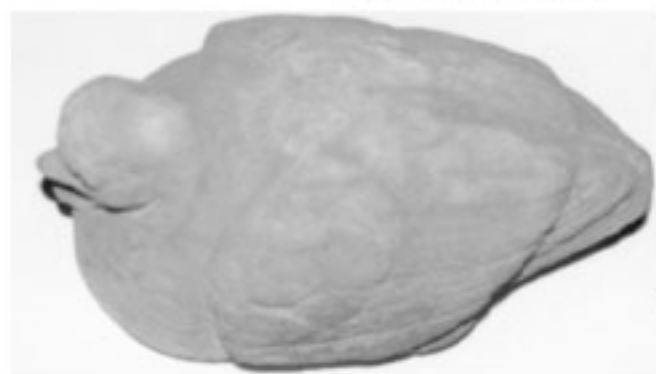
MANN 124344



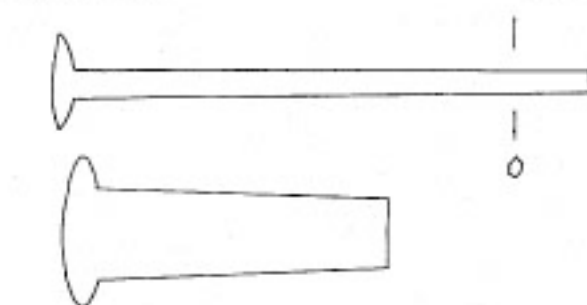
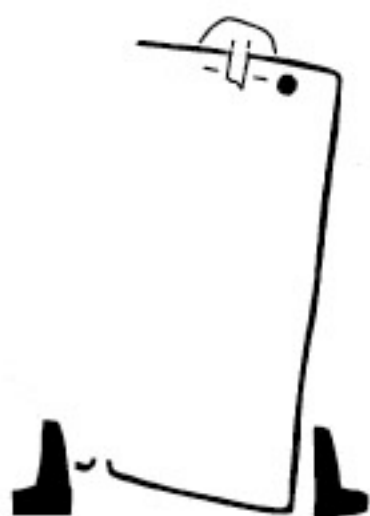
MANN 124345



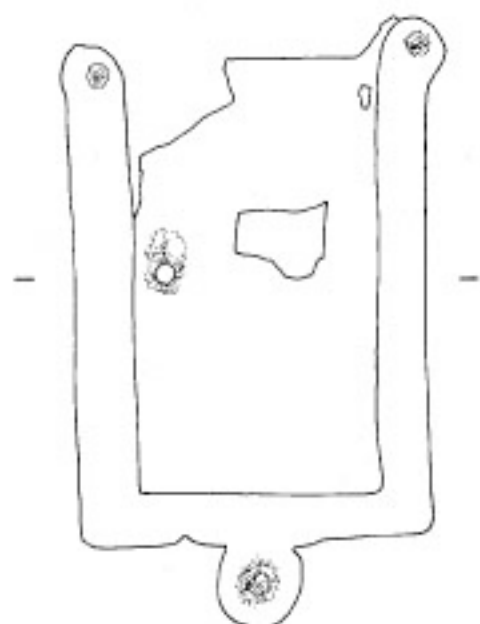
MANN 124356



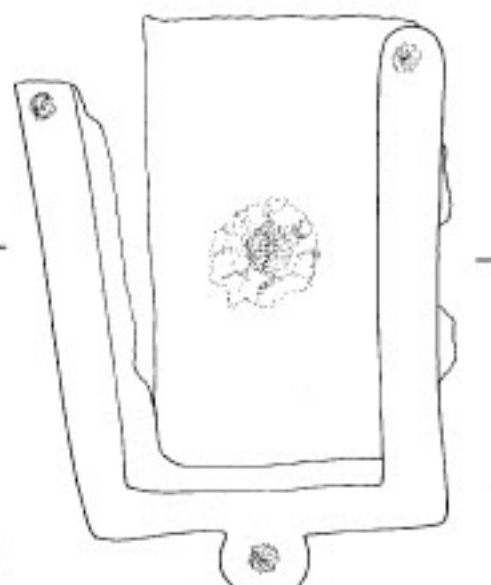
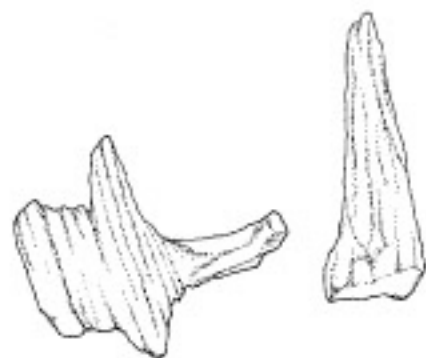
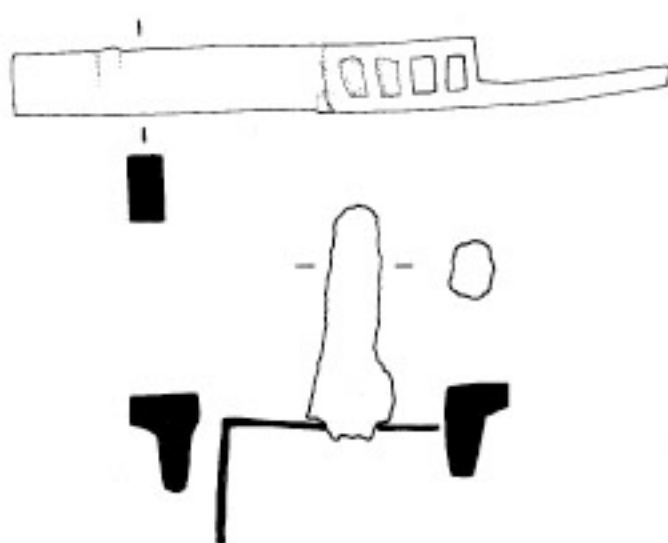
MANN 124357 ohne Maßstab



CdB 122 B. C



CdB 122 A

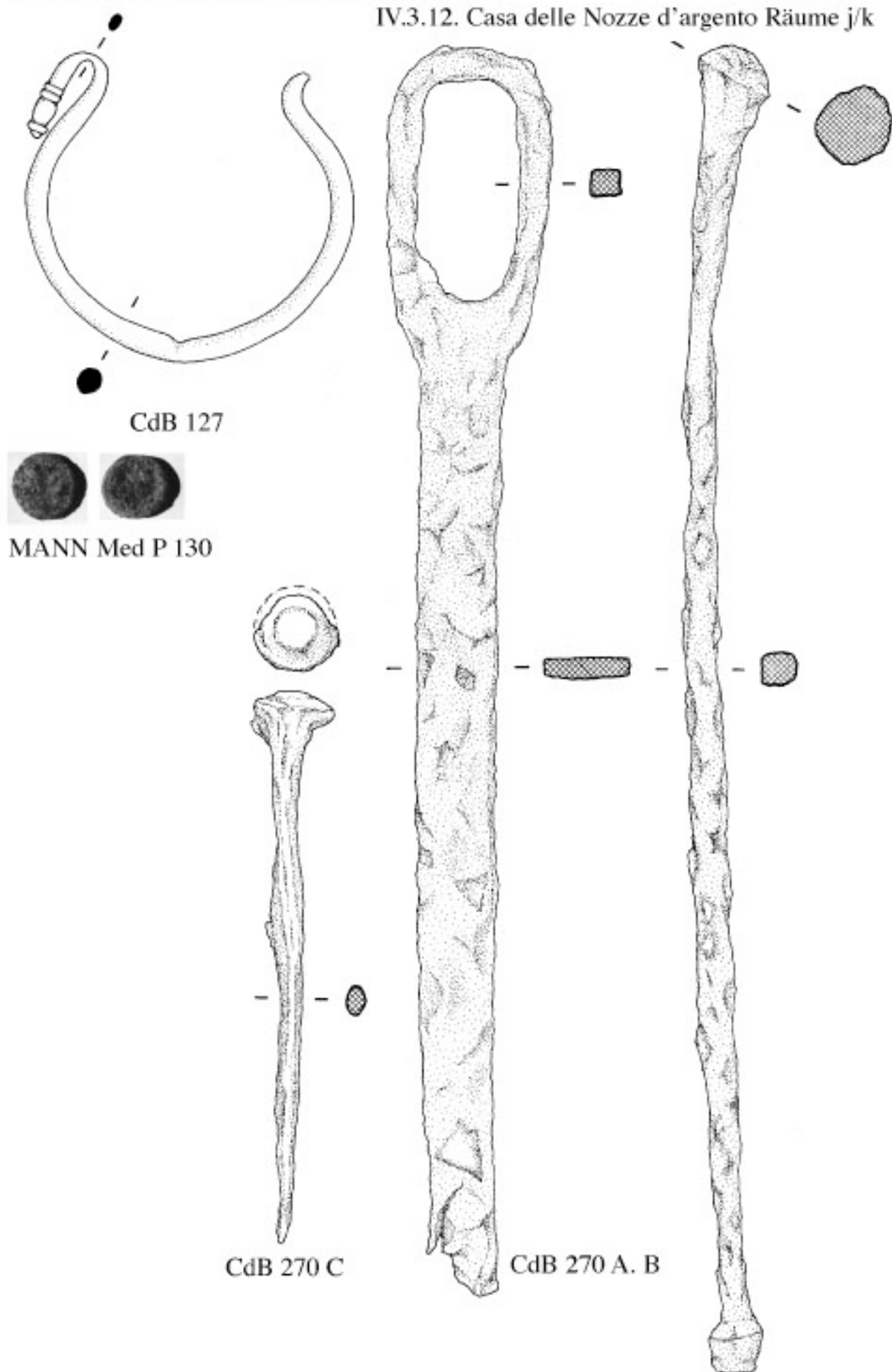


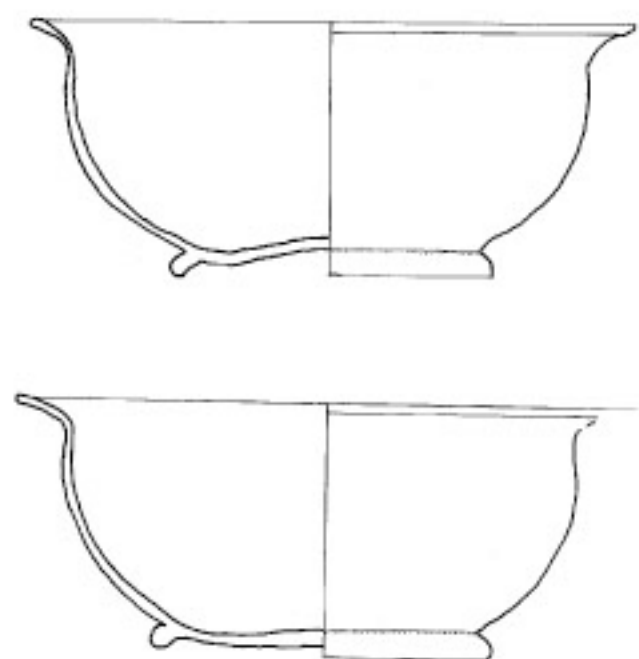
CdB 124

IV.3.11. Casa delle Nozze d'argento apotheca i

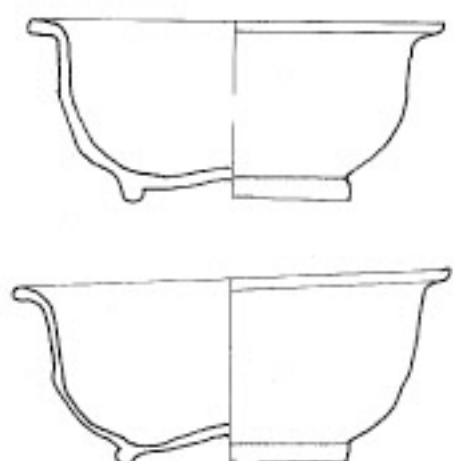
Tafel 70

IV.3.12. Casa delle Nozze d'argento Räume j/k

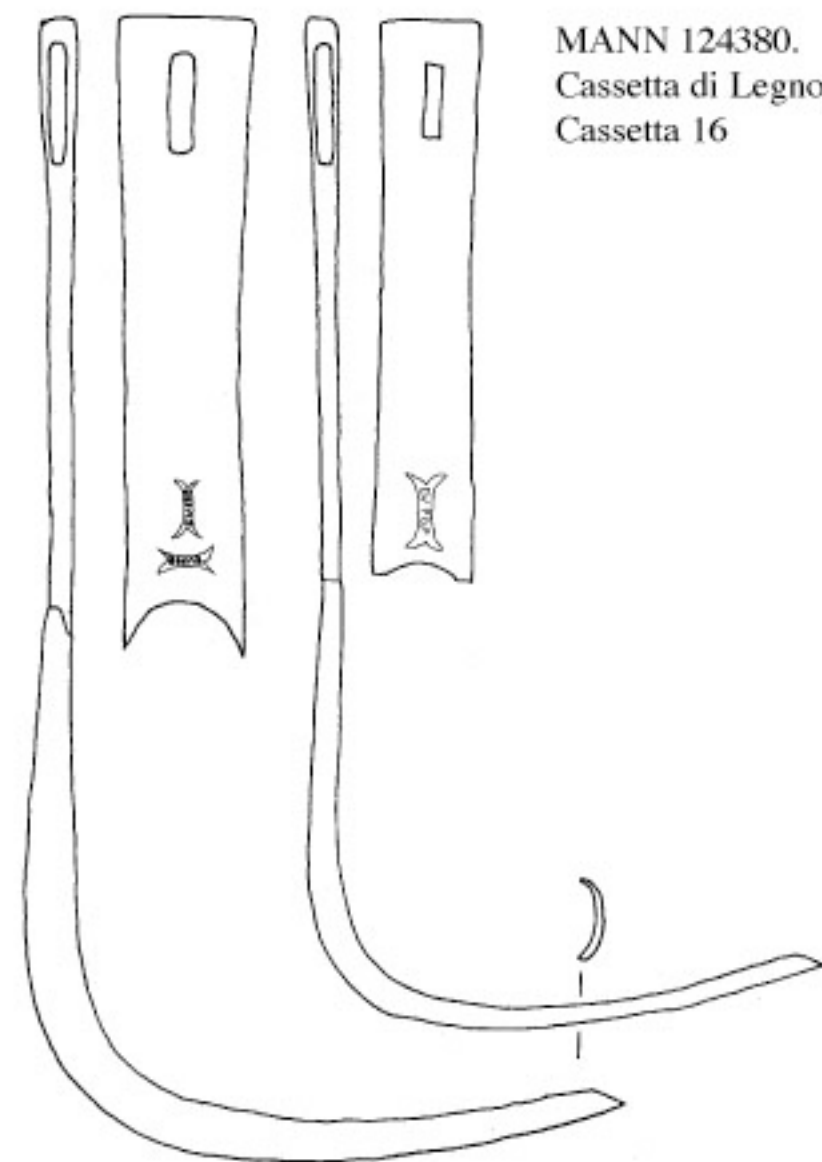




MANN 124375



MANN 124376



MANN 124380.
Cassetta di Legno Lotto 21
Cassetta 16

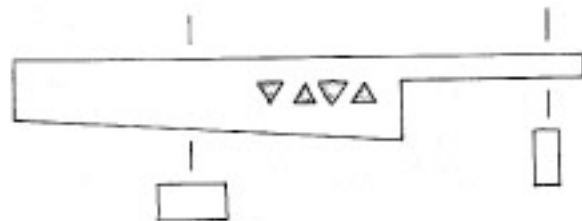
IV.3.16. Casa delle Nozze d'argento triclinium n

Tafel 72

MANN 124467



IV.3.18. Casa delle Nozze d'argento andron p

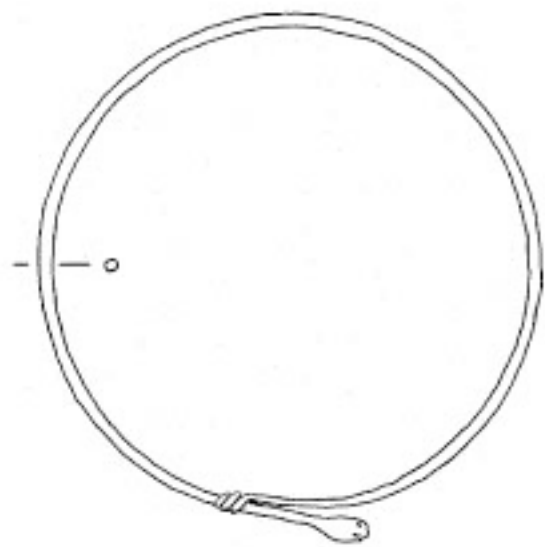


MANN 124361

IV.3.20. Casa delle Nozze d'argento peristylum r



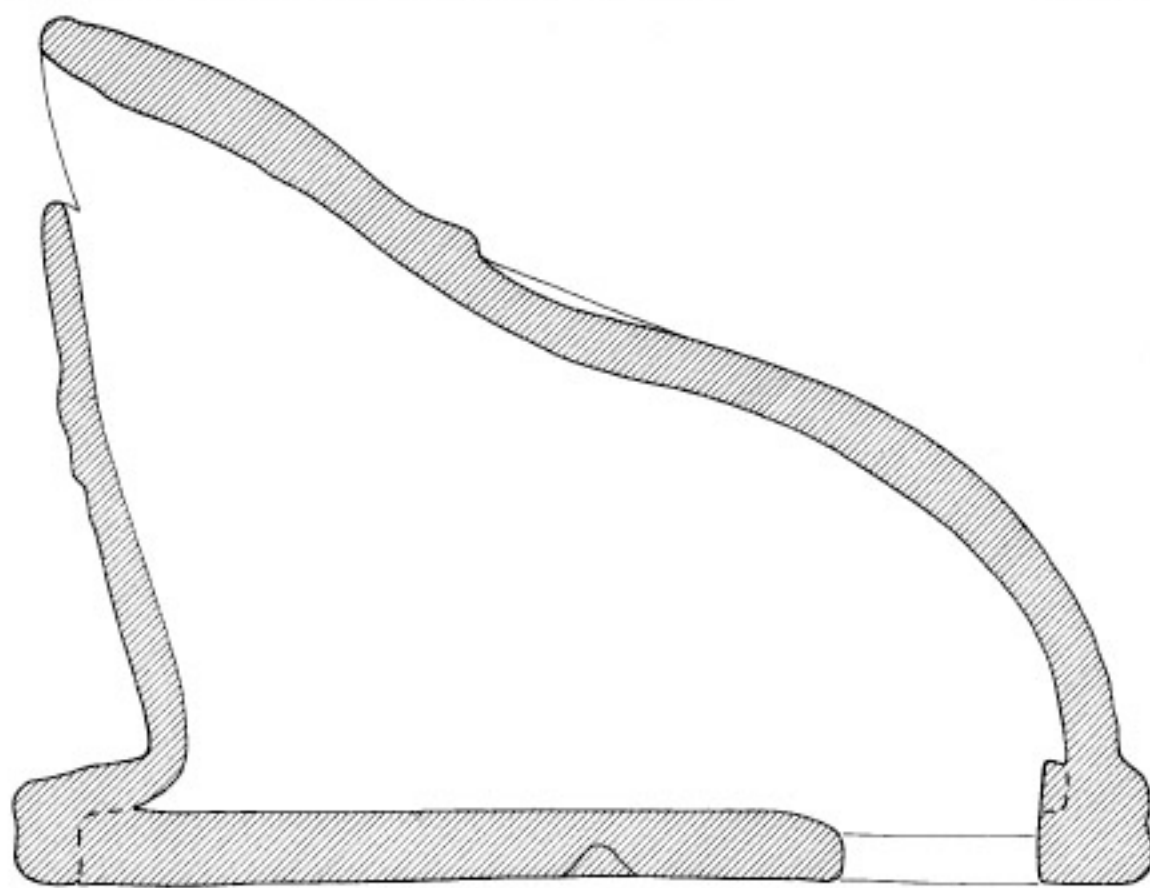
MANN 121754



MANN 121487



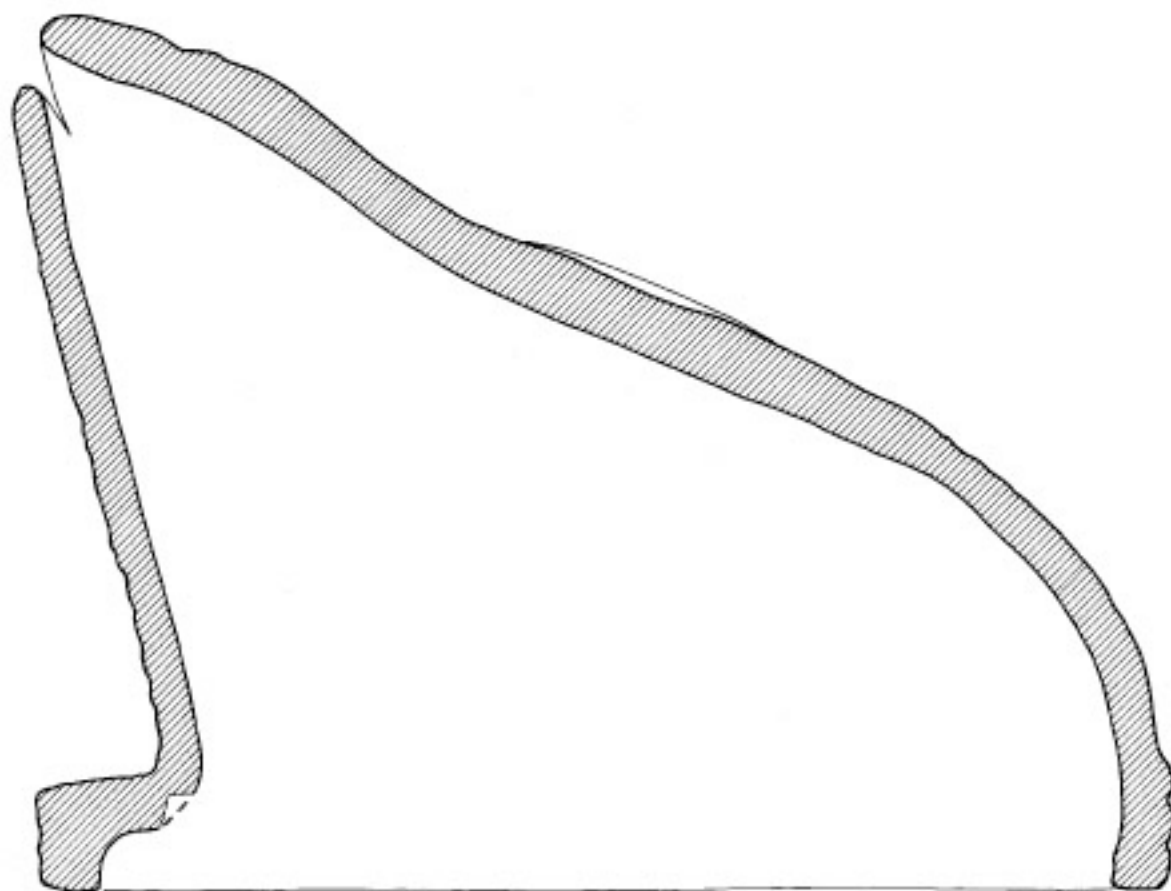
MANN 121488



MANN 121322

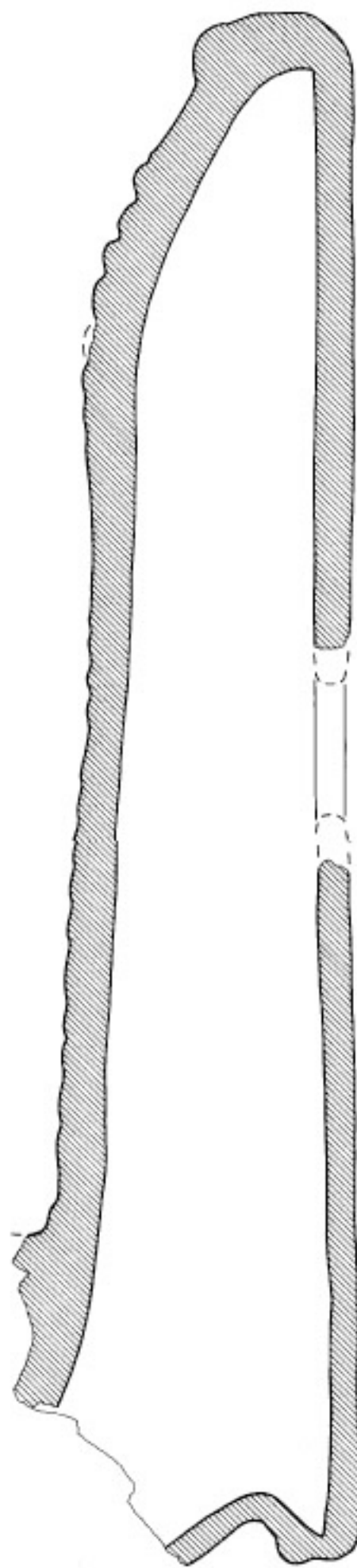


MANN 121322 ohne Maßstab



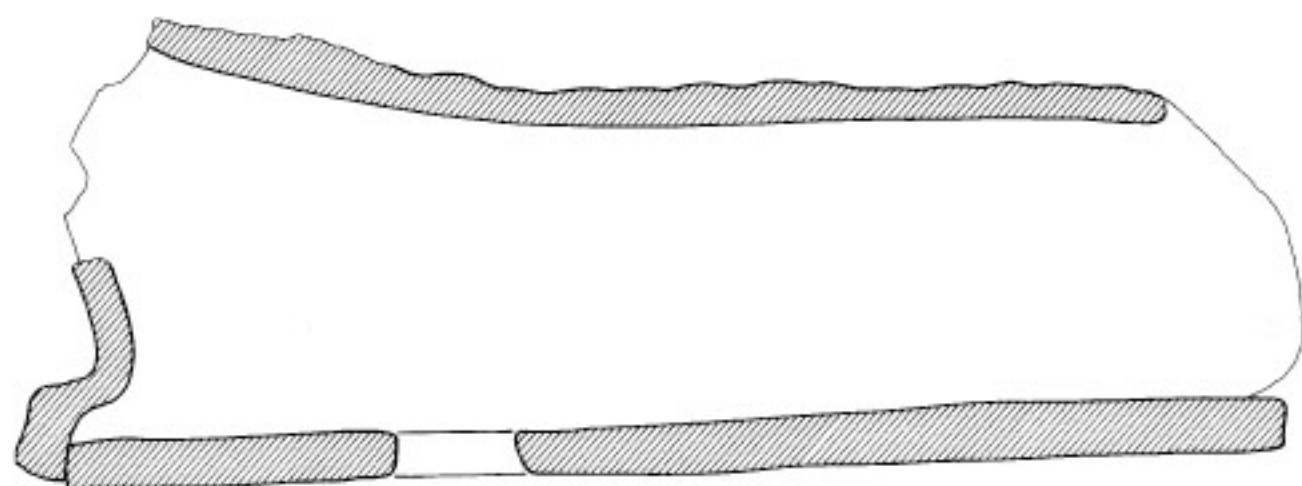
MANN 121323





MANN 121324





MANN 121325



MANN 121490



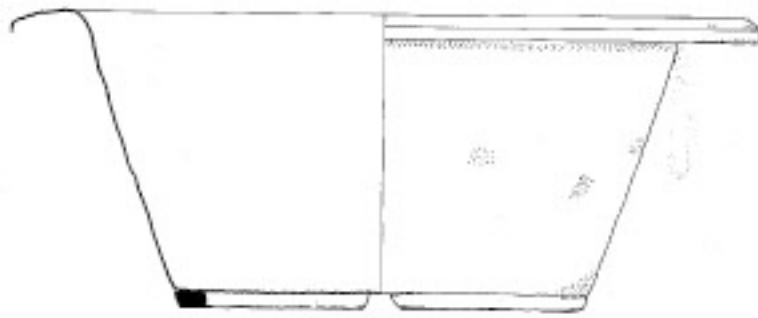
MANN 124359

IV.3.21. Casa delle Nozze d'argento culina s

Tafel 77

MANN 121483

Maßstab 1 : 3

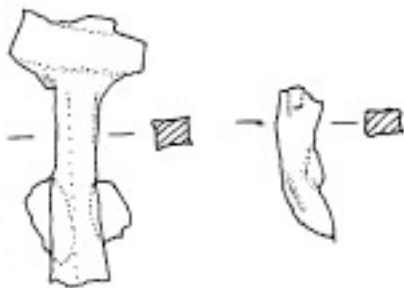


MANN 121749



MANN 121750

IV.3.25. Casa delle Nozze d'argento hortus 1/2



hortus 1/2 Ferro

Chiodi 26 frammenti



hortus 1/2 Ceramica
vernice nera 1 fram-
menti

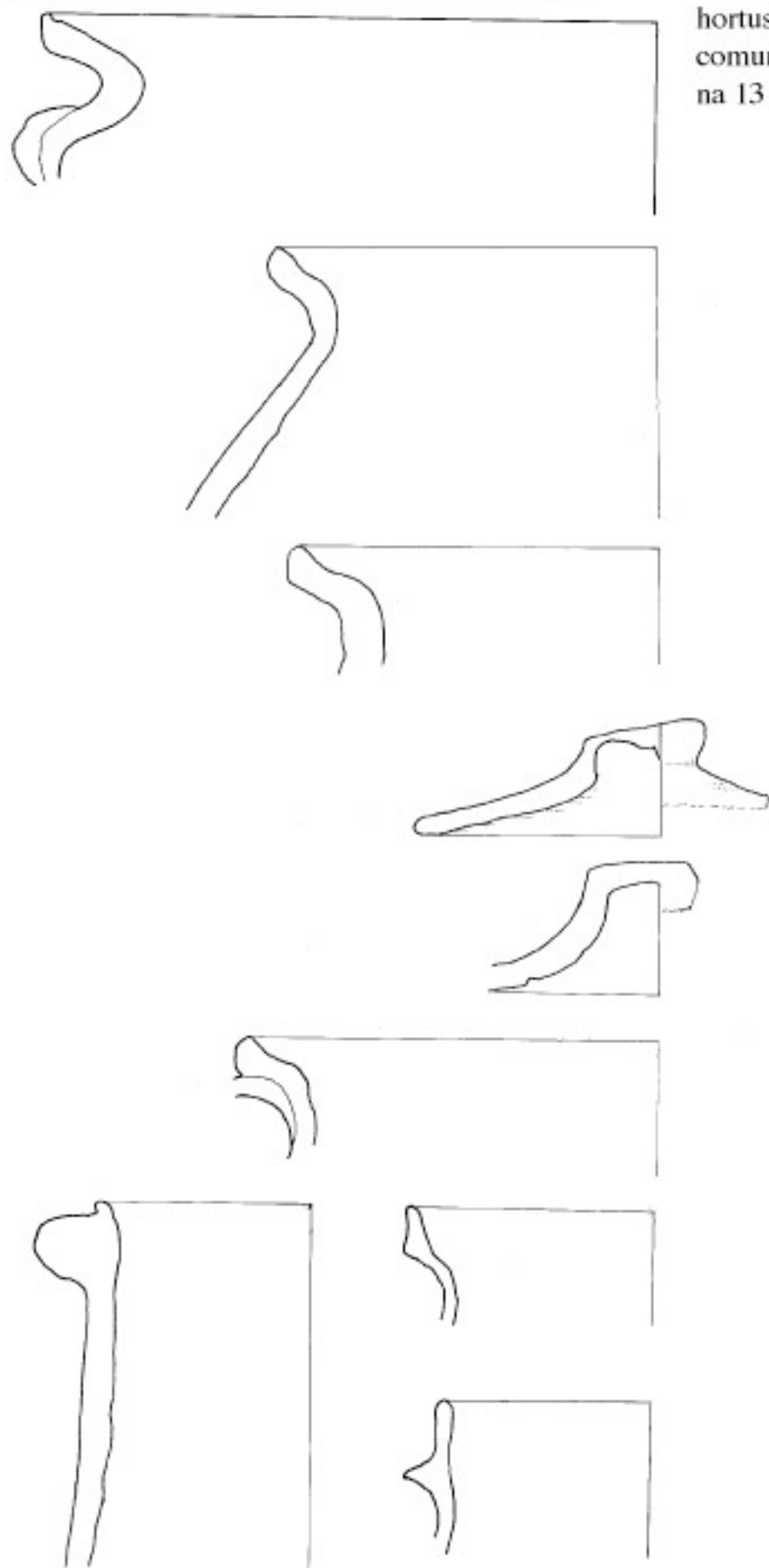


hortus 1/2 Ceramica
impasto. Anforette 3
frammenti

IV.3.25. Casa delle Nozze d'argento hortus 1/2

Tafel 78

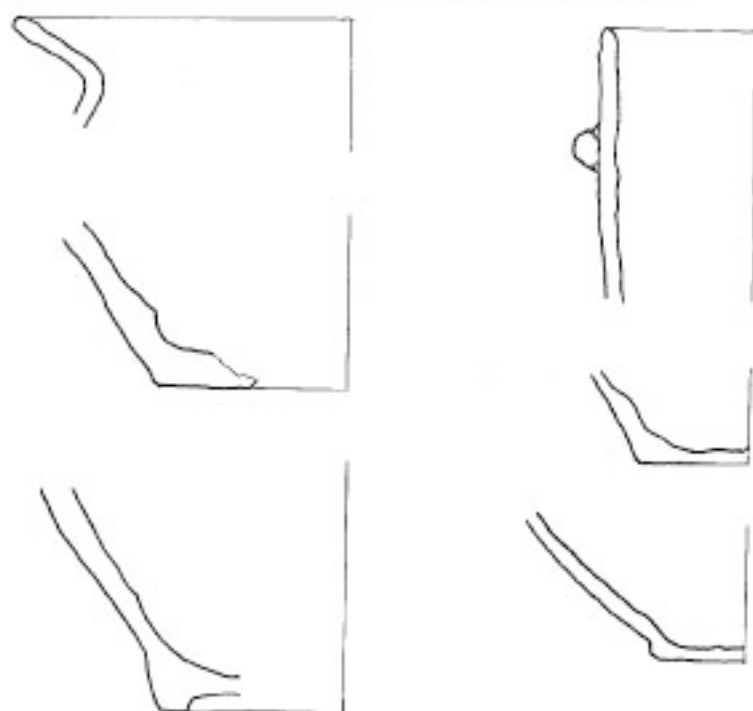
hortus 1/2 Ceramica
comune. Vasellame cucina
na 13 frammenti I



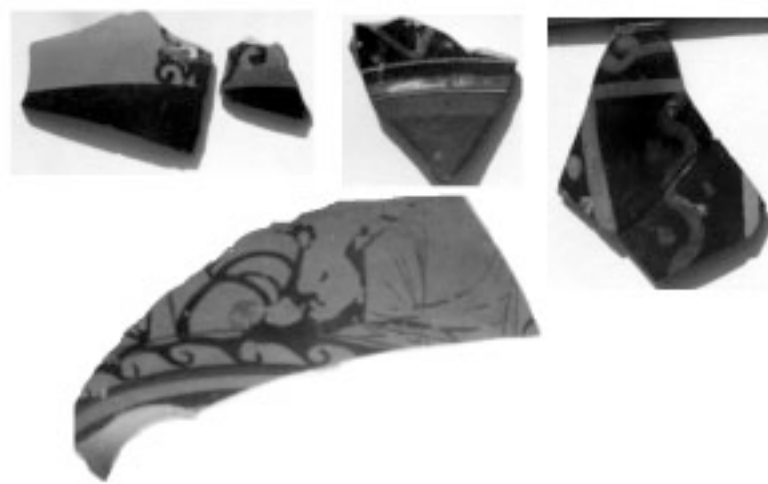
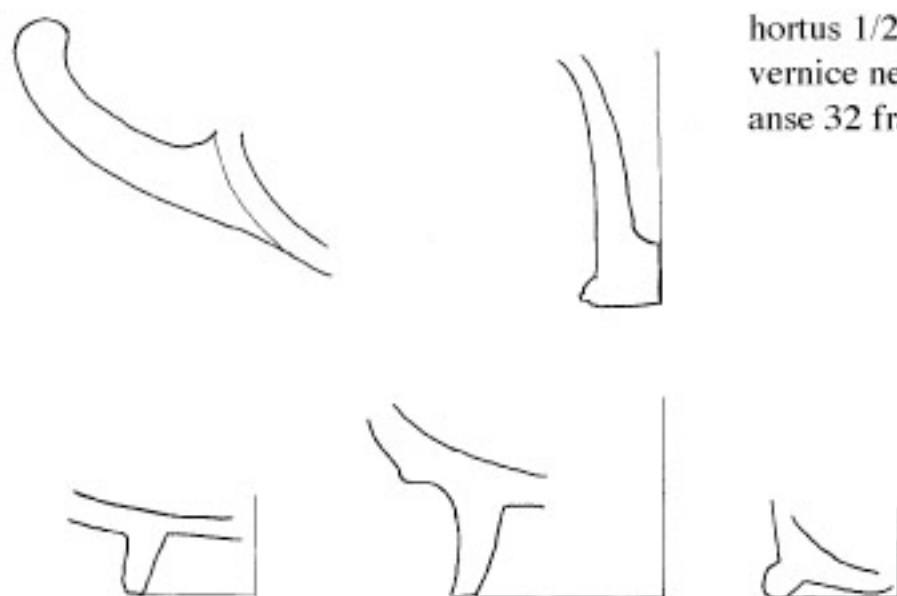
IV.3.25. Casa delle Nozze d'argento hortus 1/2

Tafel 79

hortus 1/2 Ceramica
comune. Vasellame
cucina 13 frammenti II



hortus 1/2 Ceramica
vernice nera. Coppette/
anse 32 frammenti

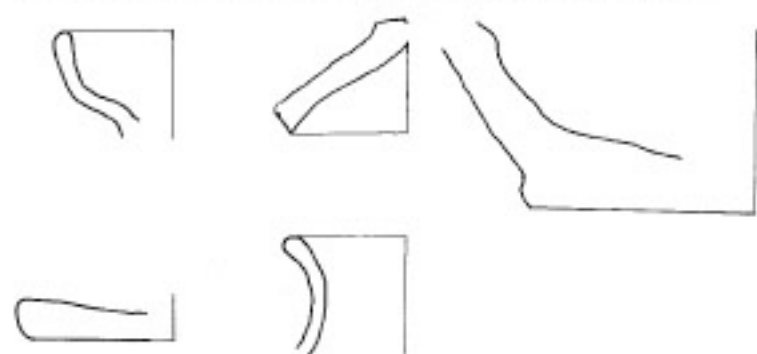


hortus 1/2 Ceramica vernice
decorata 6 frammenti

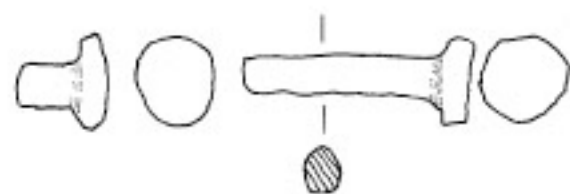
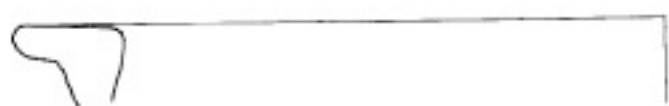


IV.3.25. Casa delle Nozze d'argento hortus 1/2

Tafel 80



hortus 1/2 Ceramica comune. Vasellame 53 frammenti

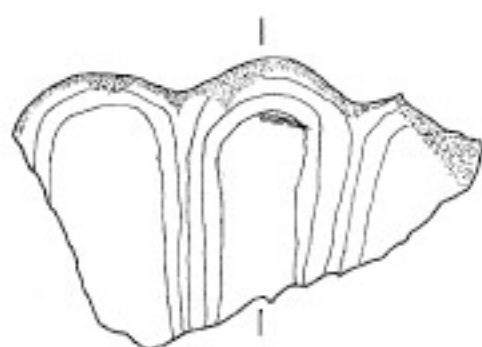


hortus 1/2 Bronzo. Chiodi 3 frammenti





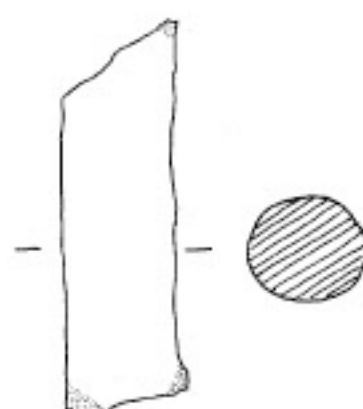
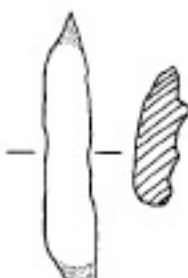
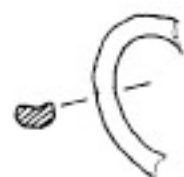
hortus 1/2 Bronzo. Catenella 1 frammento



hortus 1/2 Terrecotte architettoniche. Antefisse 1 frammento



hortus 1/2 Reperti osteologiche. Osse animali 2 frammenti



hortus 1/2 Ceramica comune. Vasellame 197 frammenti I

IV.3.25. Casa delle Nozze d'argento hortus 1/2

Tafel 82

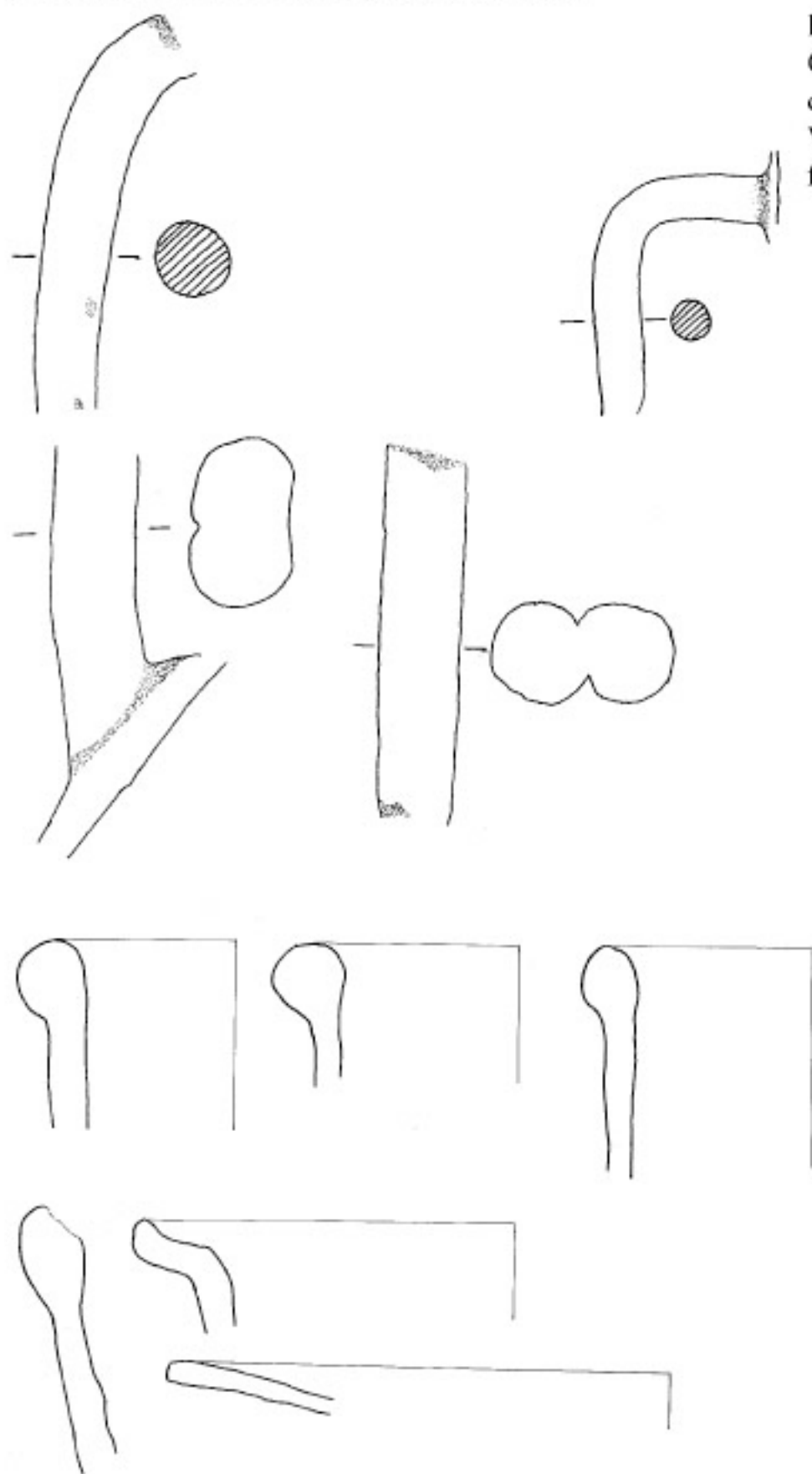
hortus 1/2

Ceramica

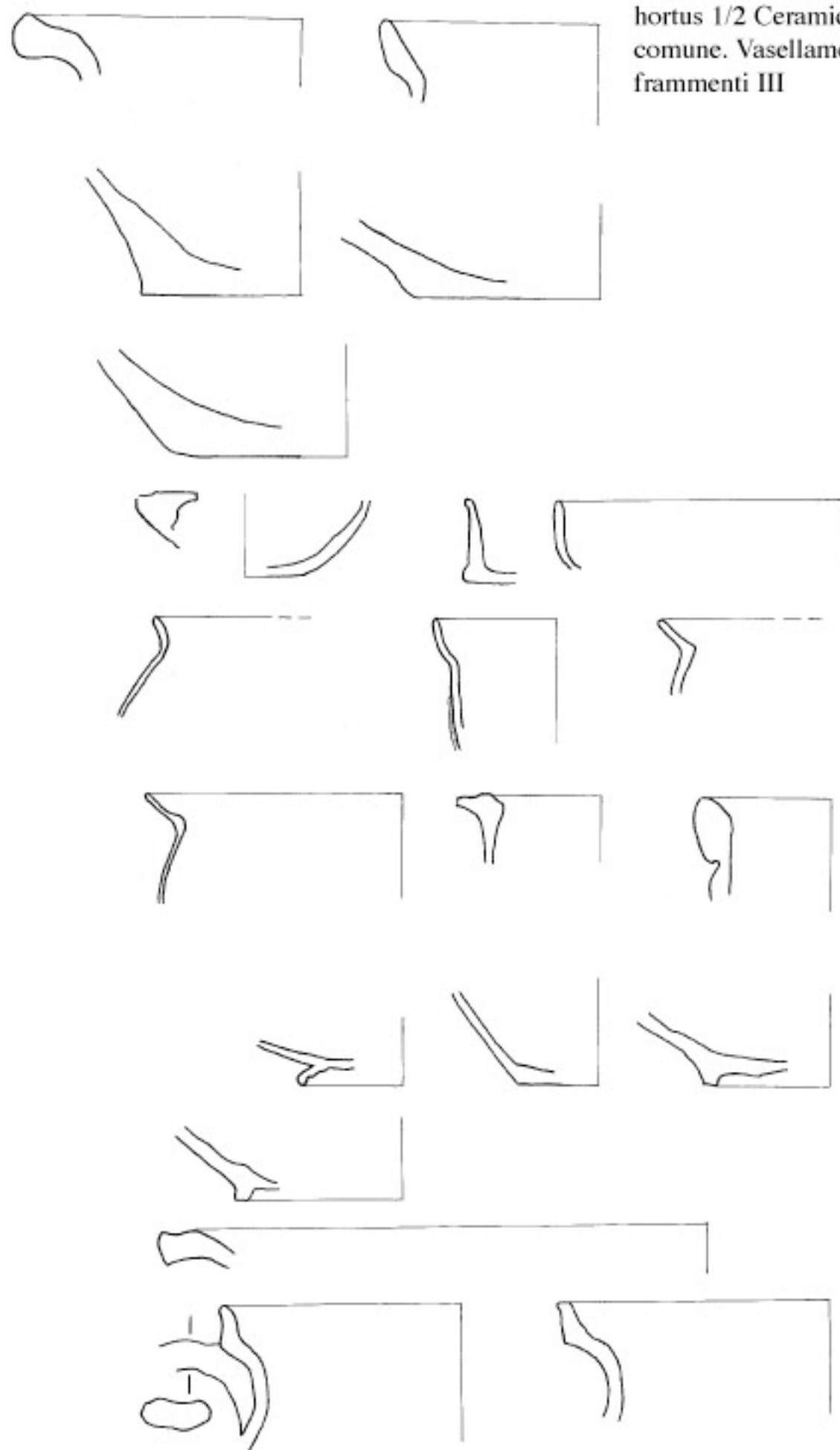
comune.

Vasellame 197

frammenti II

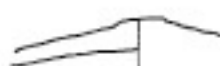


hortus 1/2 Ceramica
comune. Vasellame 197
frammenti III



IV.3.25. Casa delle Nozze d'argento hortus 1/2

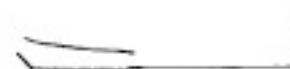
Tafel 84



hortus 1/2 Ceramica comune. Vasellame 197 frammenti IV

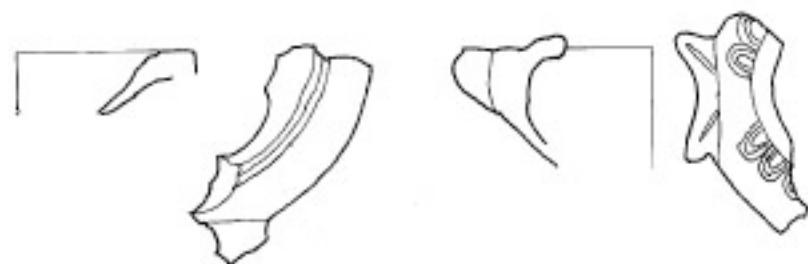
hortus 1/2 Terra sigillata. Fondo piatto. Bollo non leggibile 1 frammento

hortus 1/2 Terra sigillata. Frammenti vari 17 Frammenti I

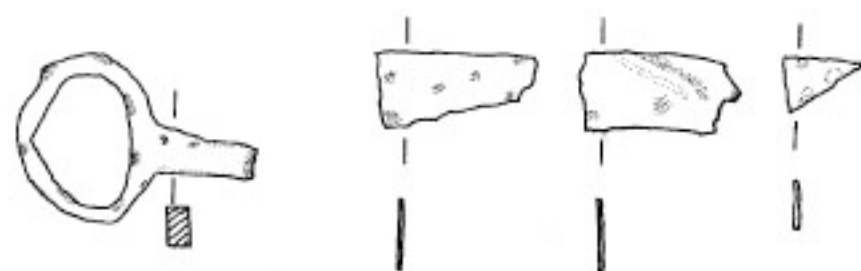
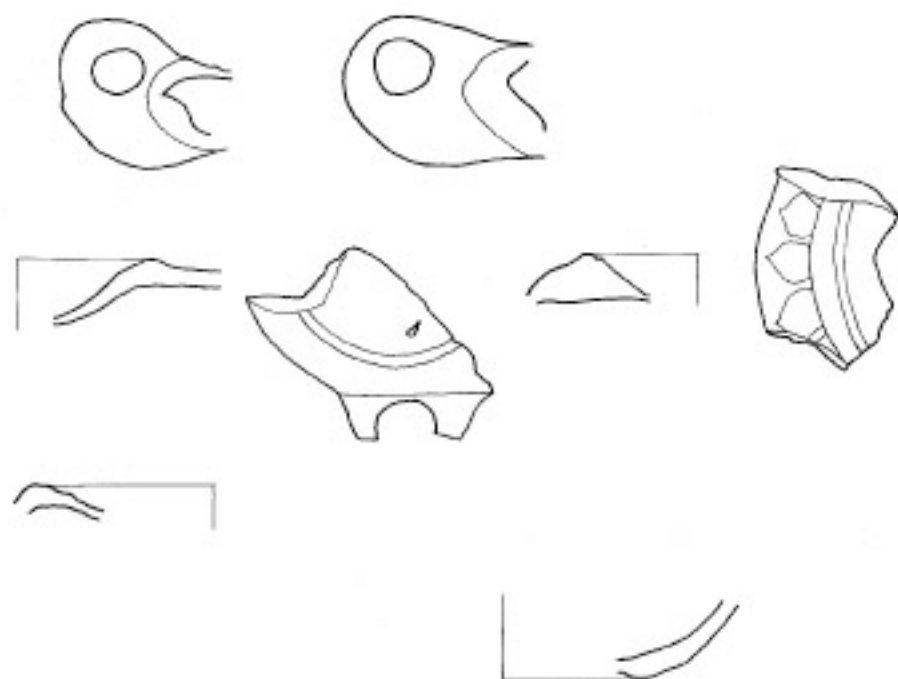




hortus 1/2 Terra sigillata.
Frammenti vari
17 Frammenti II



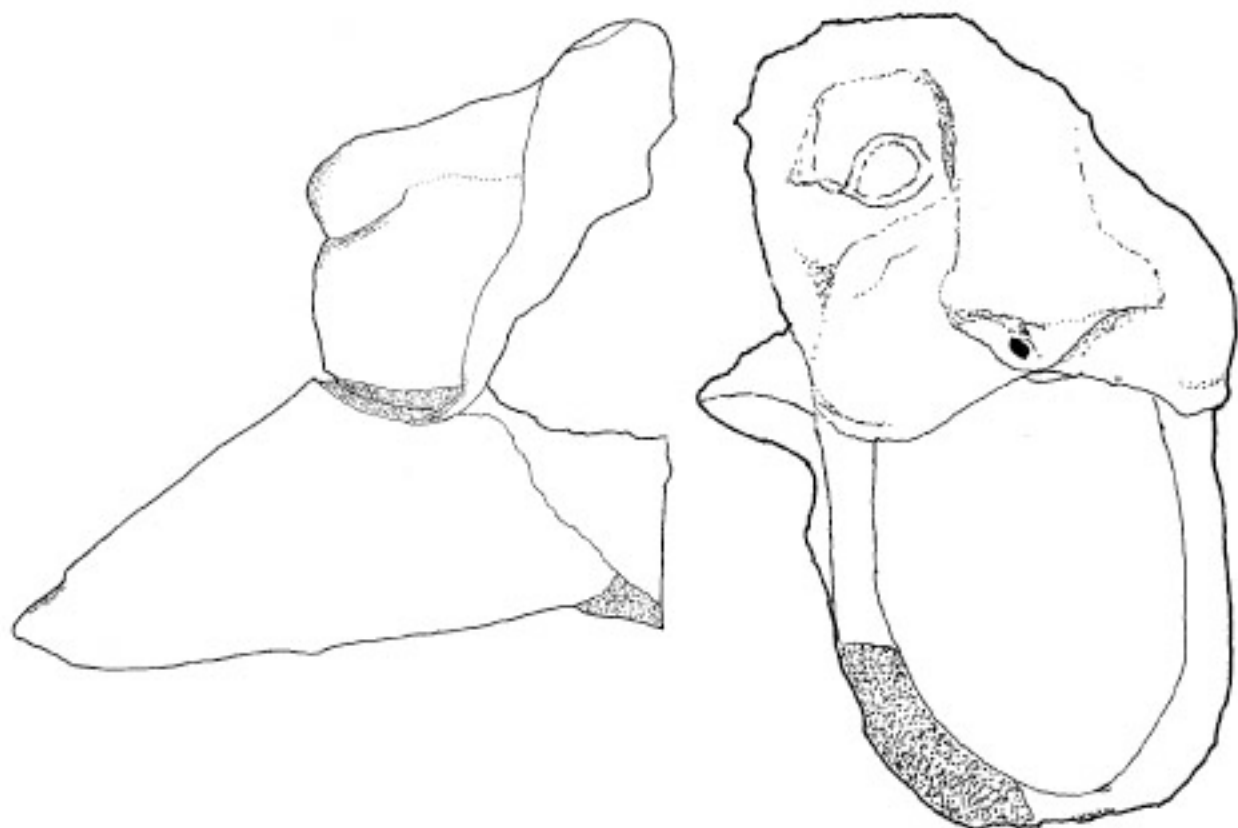
hortus 1/2 Lucerne
Anse dischi
8 frammenti



hortus 1/2 Bronzo.
Chiavi 4 frammenti

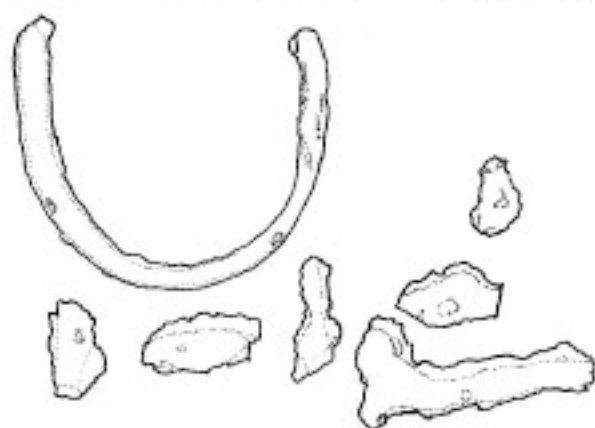


hortus 1/2
Prodotti laterizi.
Coppi/ maschere
4 frammenti



IV.3.25. Casa delle Nozze d'argento hortus 1/2

Tafel 87



hortus 1/2 Ferro.
Frammenti Chiodi
9 Frammenti



hortus 1/2 Osso. Pentola



hortus 1/2 Vetro. Vasetto
6 frammenti



hortus 1/2 Conchiglia
Suppellettile 1

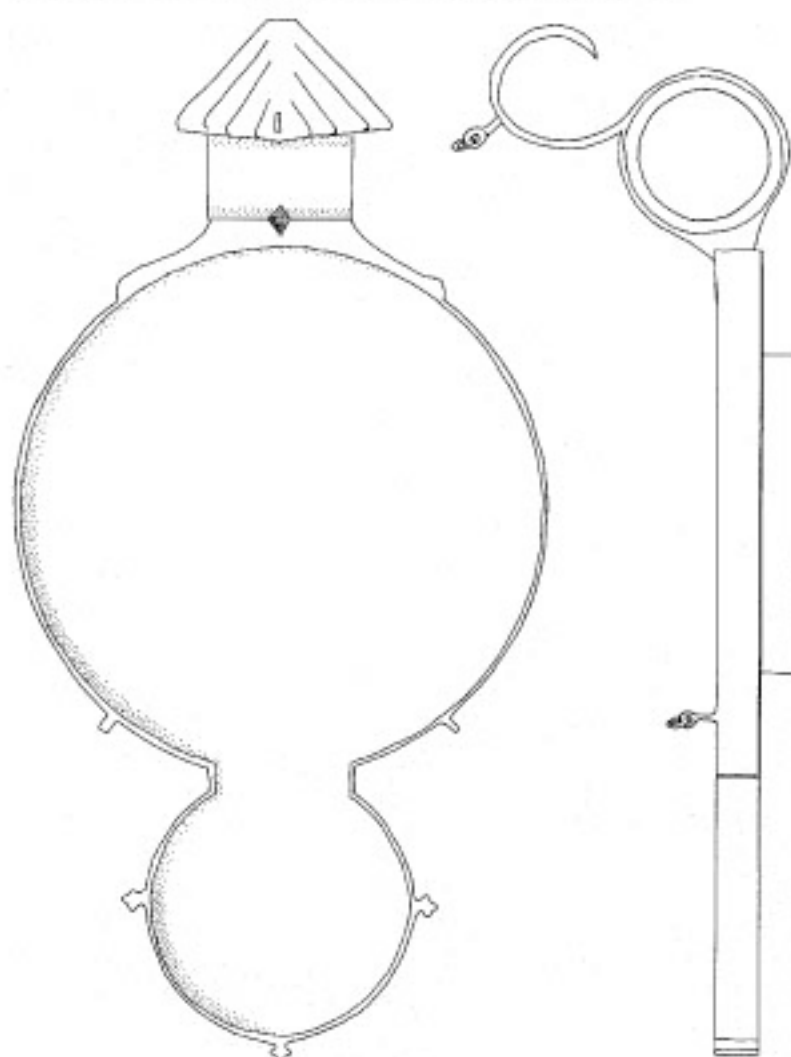
hortus 1/2 Ceramica moderna
2 frammenti ohne Maßstab



IV.3.26. Casa delle Nozze d'argento oecus w

Tafel 88

MANN 121465



IV.3.30. Casa delle Nozze d'argento oecus 4

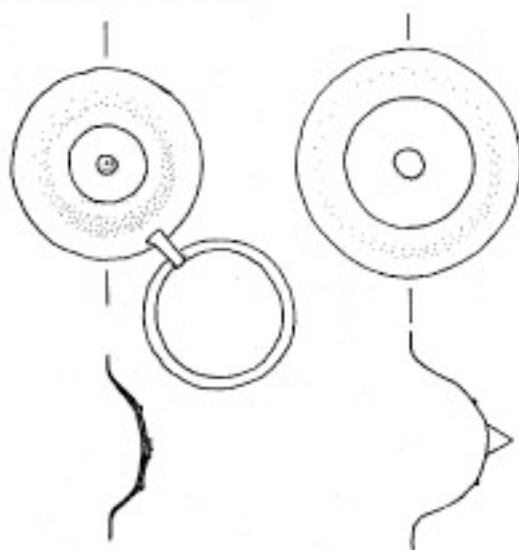


CdB 107. 108

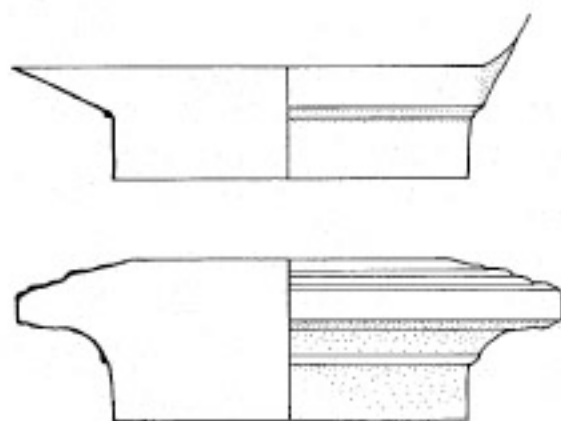
IV.3.32. Casa delle Nozze d'argento hortus 5



MANN Med P 101



Tafel 89
CdB 241



CdB 247



CdB 271

IV.3.32. Casa delle Nozze d'argento hortus 5

Tafel 90
CdB 279

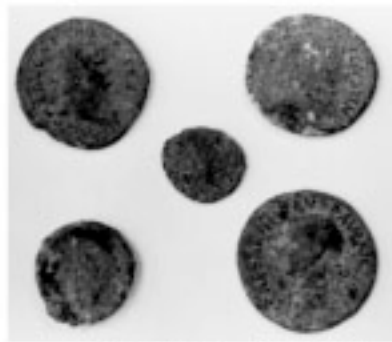


IV.4.1. Casa del Principe di Napoli Raum a

Tafel 91



CdB 53774
Maßstab 1 : 10



MANN Med P 1380



CdB 53775



CdB 53776



CdB 53777

IV.4.2. Casa del Principe di Napoli fauces b



CdB 53778



MANN Med P 3106



CdB 53557



CdB 53558

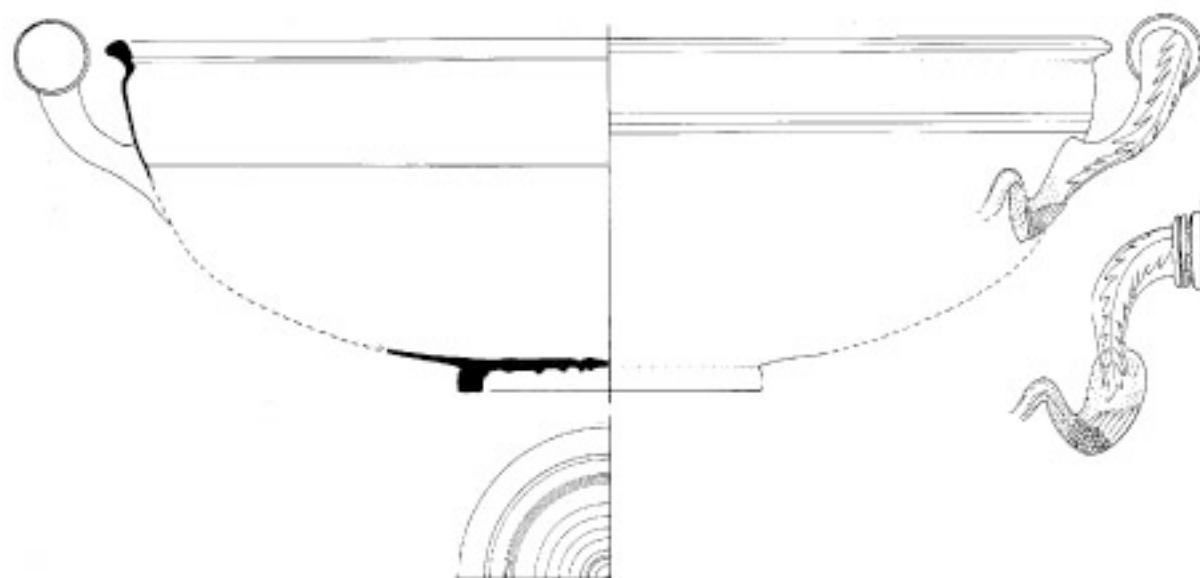


CdB 53559



CdB 53560. 53561

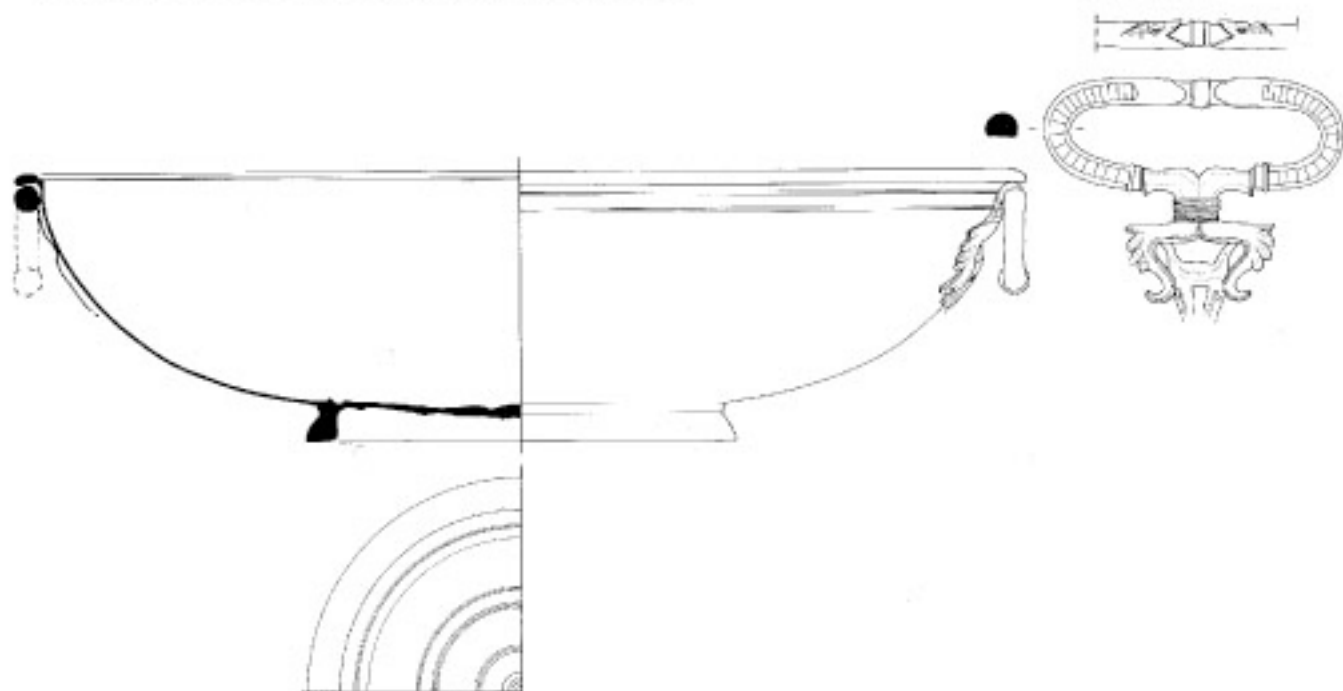
IV.4.4. Casa del Principe di Napoli atrium d



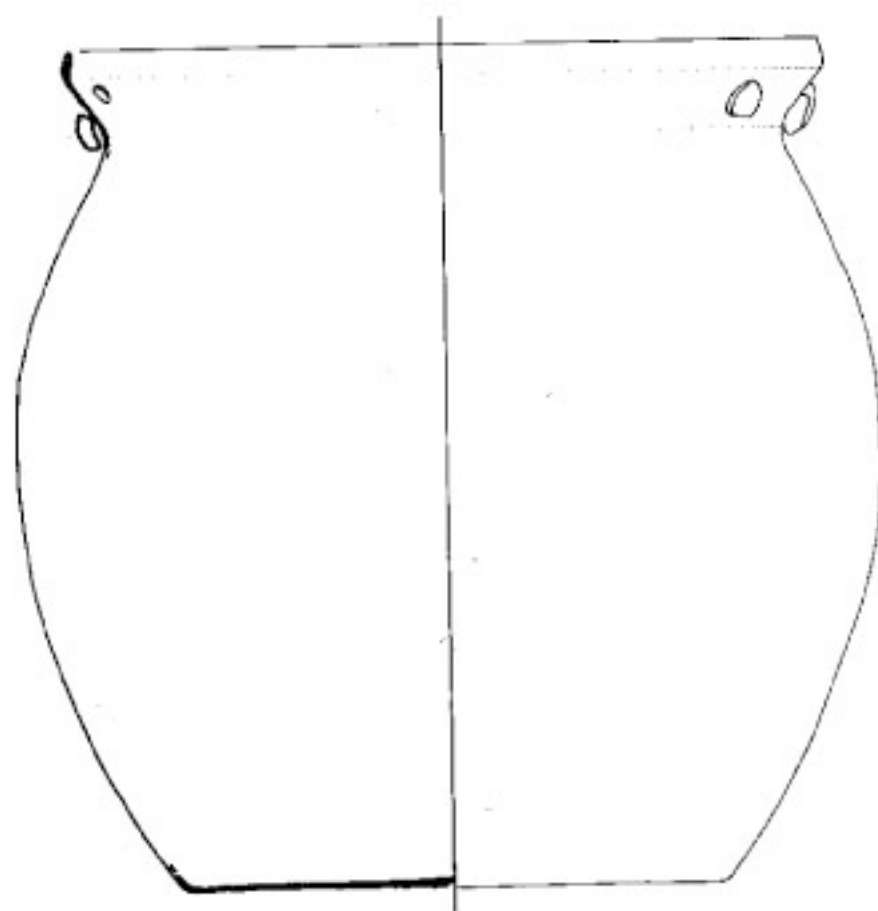
CdB 53552 Maßstab 1 : 3

IV.4.4. Casa del Principe di Napoli atrium d

Tafel 93



CdB 53553 Maßstab 1 : 3



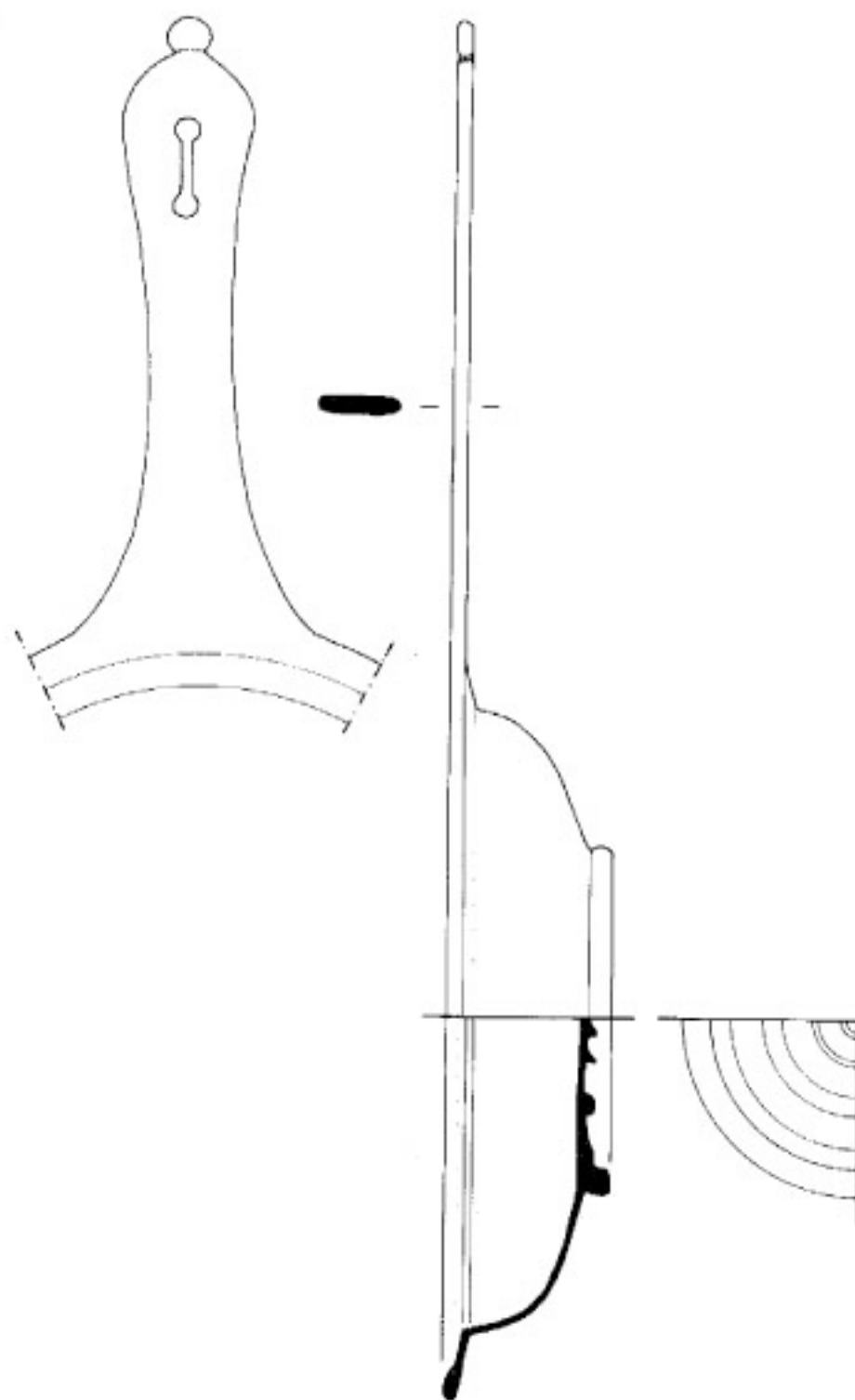
CdB 53554



CdB 53555



CdB 53556



CdB 53575



MANN 129384
Maßstab 1: 3



CdB 53576



CdB 53577



CdB 53578



CdB 53579



CdB 53580



CdB 53581



CdB 53582

IV.4.4. Casa del Principe di Napoli atrium d

Tafel 97



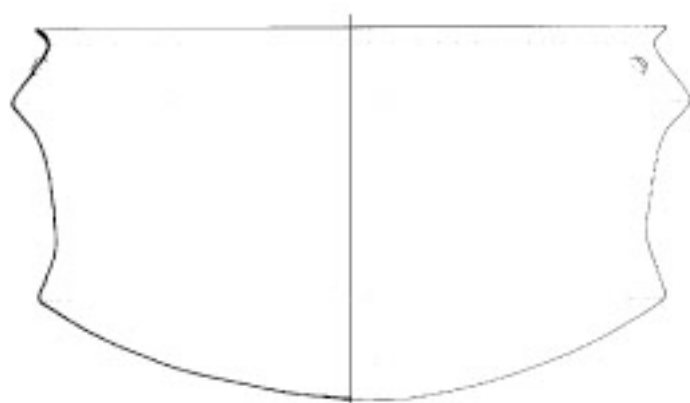
CdB 53595



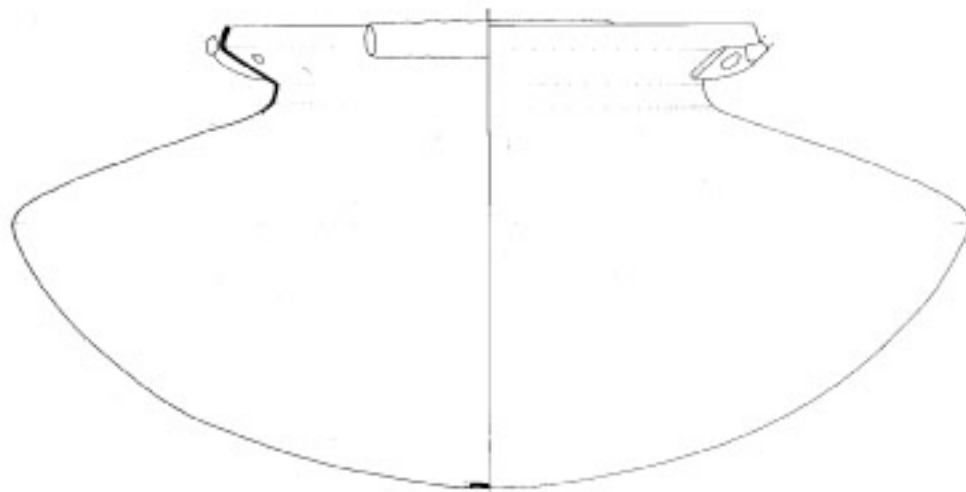
CdB 53596

k. Inv. (FD 12.11.1898)
ohne Maßstab

IV.4.5. Casa del Principe di Napoli tablinum e



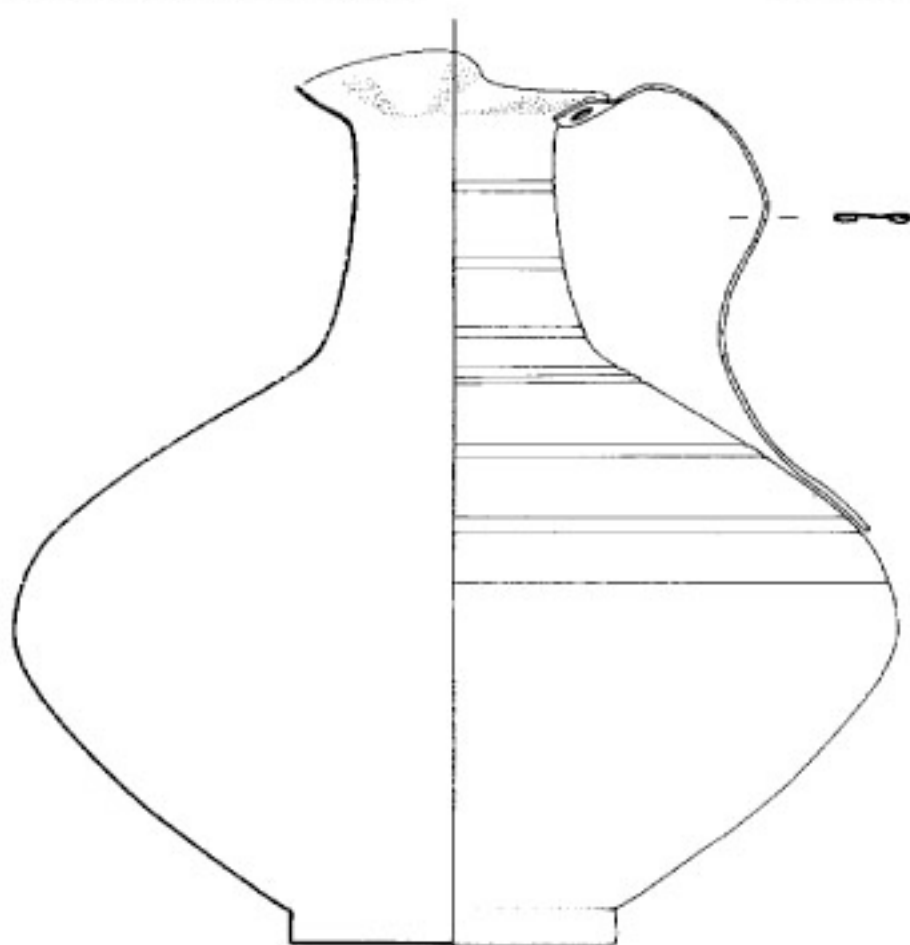
CdB 53583
Maßstab 1 : 3



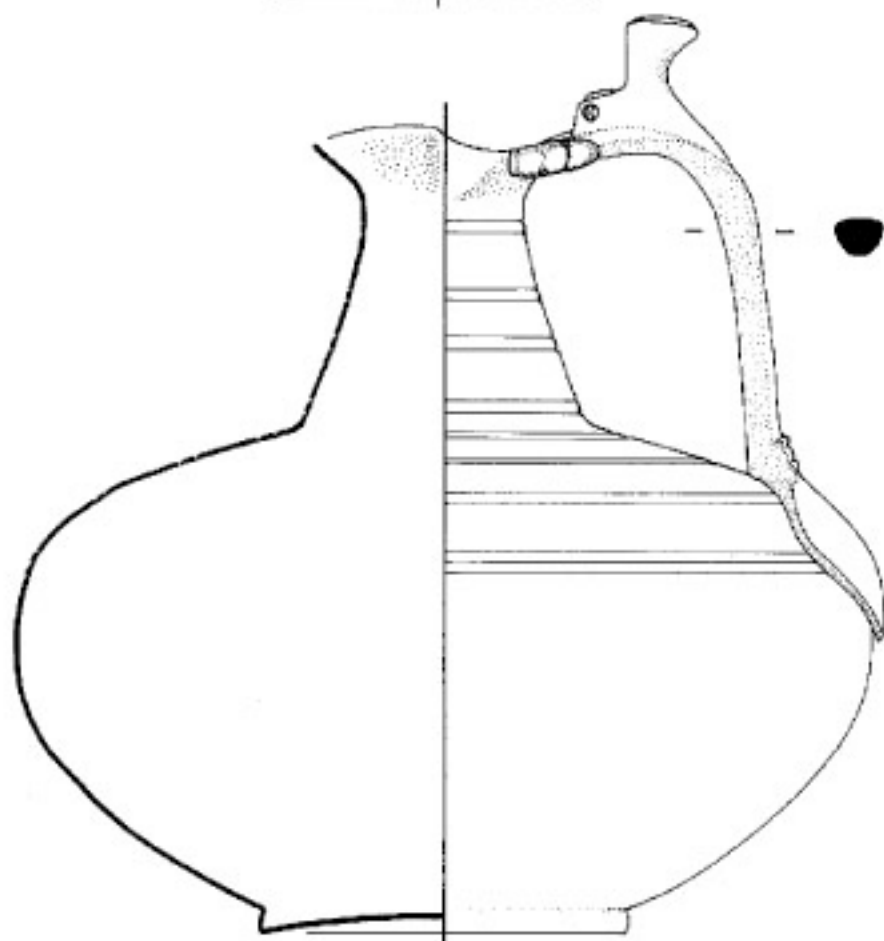
CdB 53584
Maßstab 1 : 3



CdB 53585



CdB 53779



CdB 53780

IV.4.5. Casa del Principe di Napoli tablinum e

Tafel 99



CdB 53781. 53782

IV.4.7. Casa del Principe di Napoli culina g



CdB 53569



CdB 53570



CdB 53571



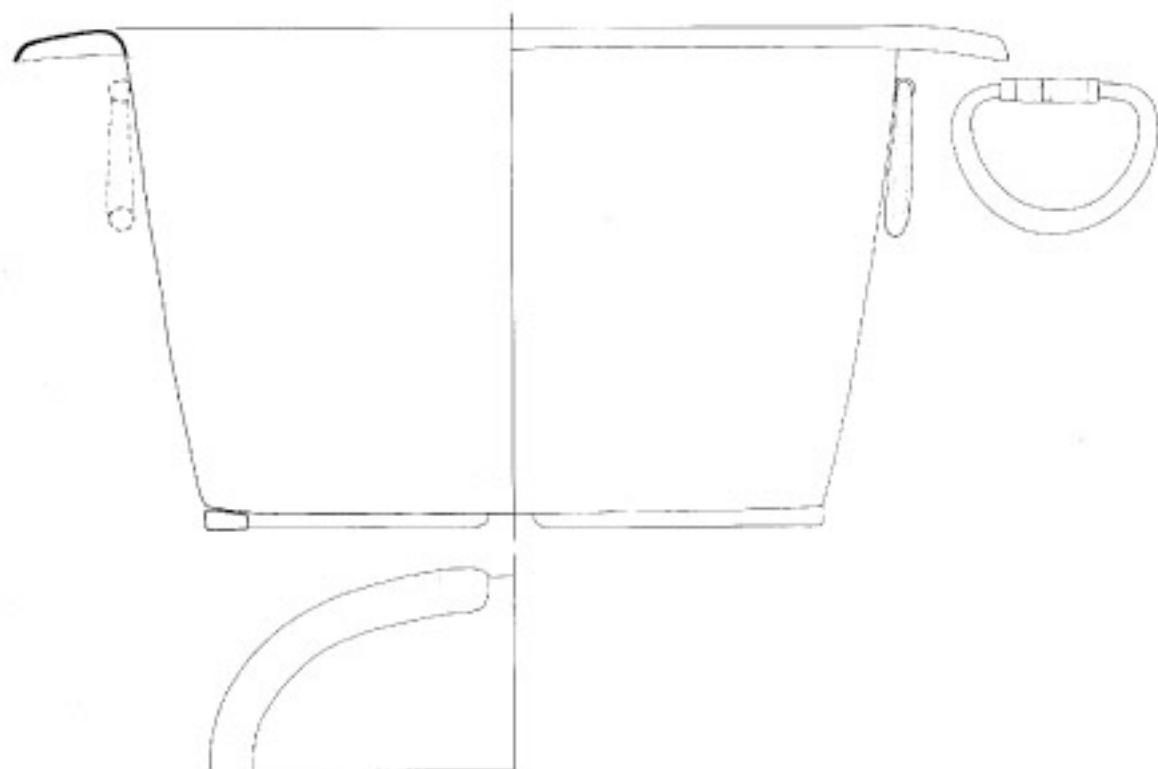
CdB 53572



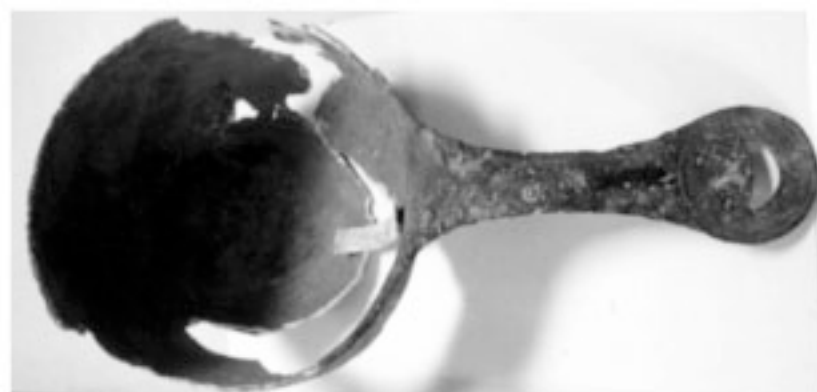
CdB 53573



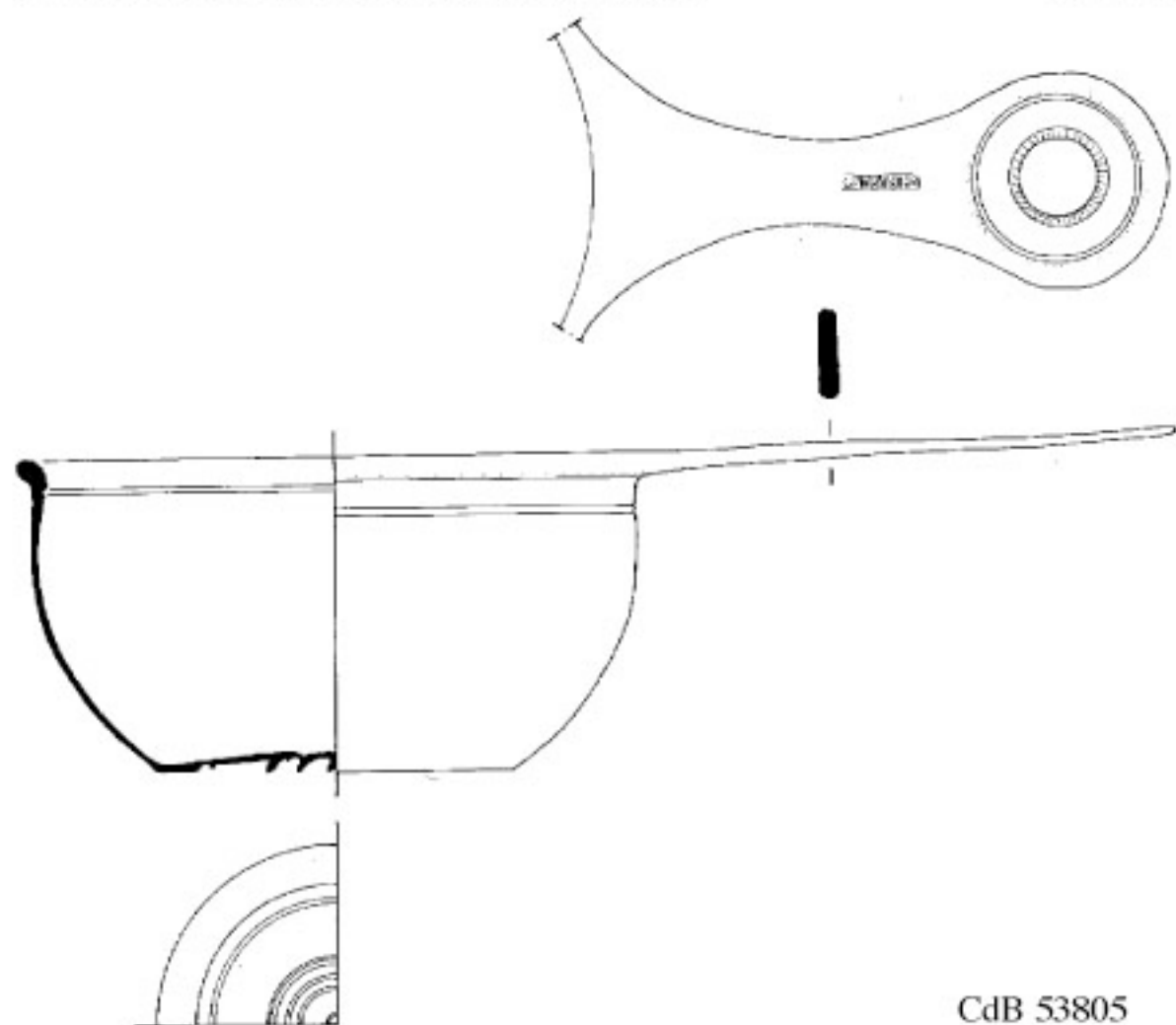
CdB 53574



CdB 53803 Maßstab 1 : 3



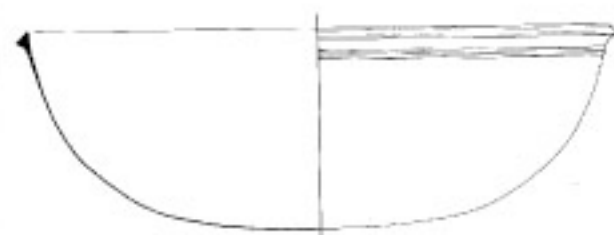
CdB 53804 Maßstab 1: 3



CdB 53805



CdB 53806



CdB 53807 Maßstab 1 : 3



CdB 53808



CdB 53809



MANN Med P 1423

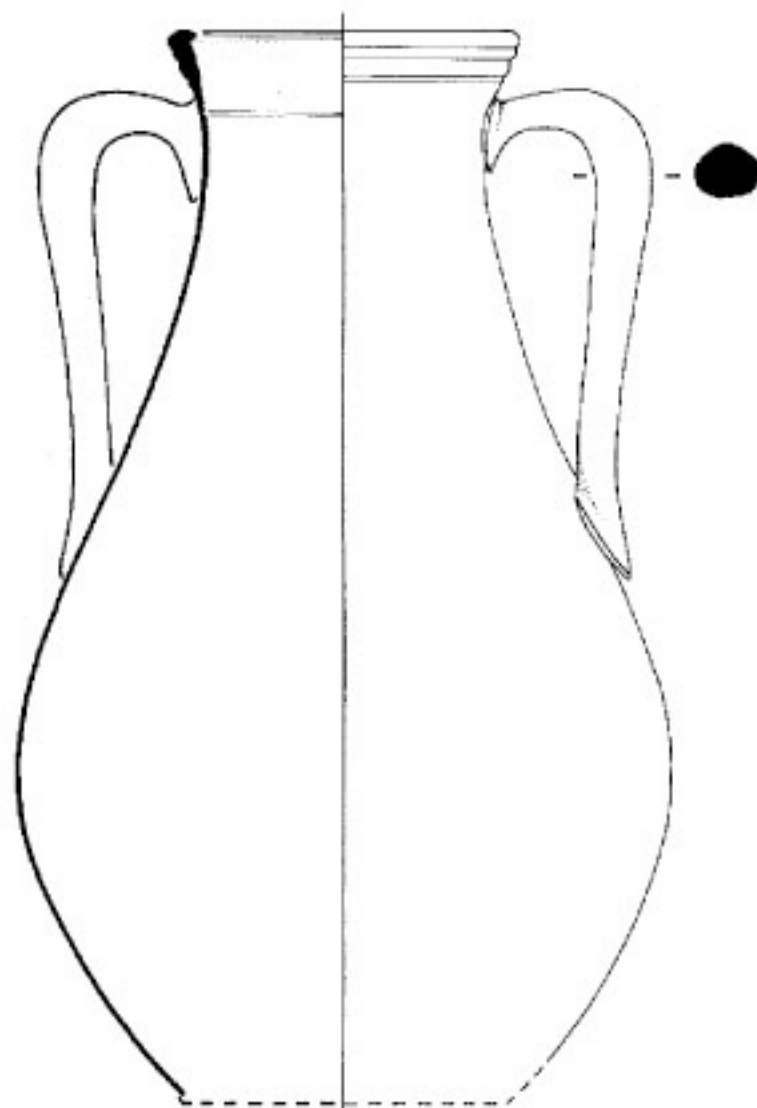


CdB 53810



CdB 53811

IV.4.10. Casa del Principe di Napoli triclinium k



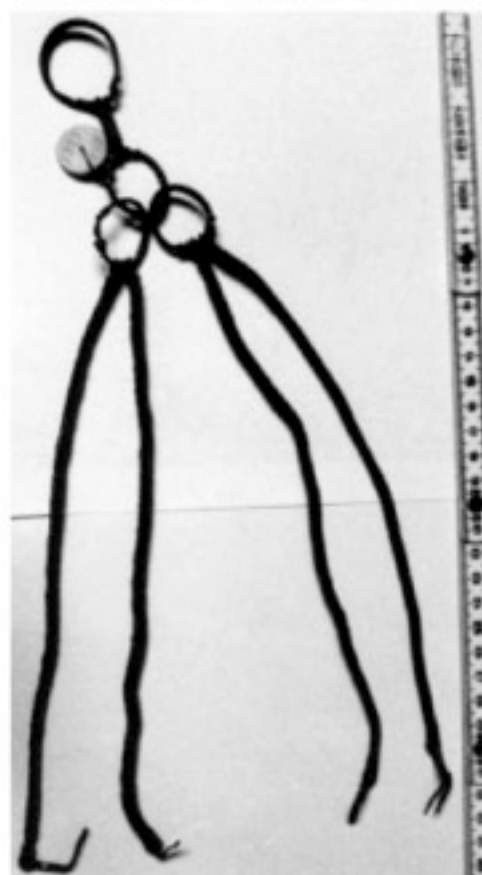
CdB 53783



CdB 53784



CdB 53785



CdB 53786



CdB 53787



CdB 53788. 53789



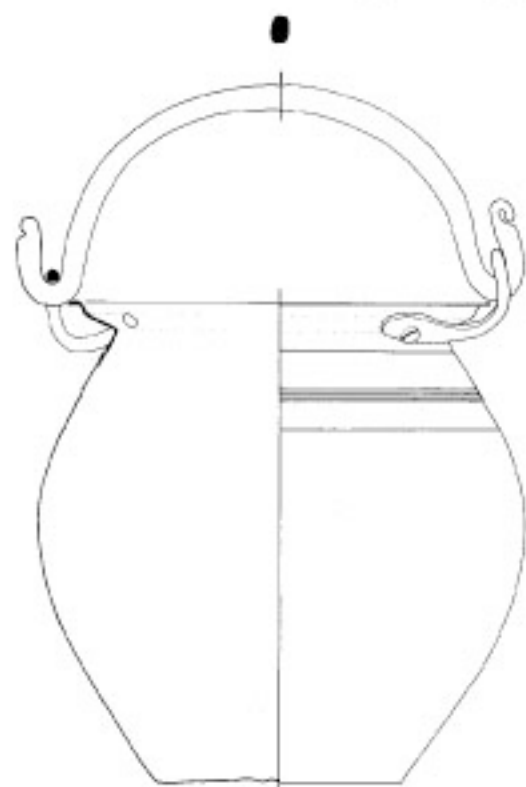
CdB 53790



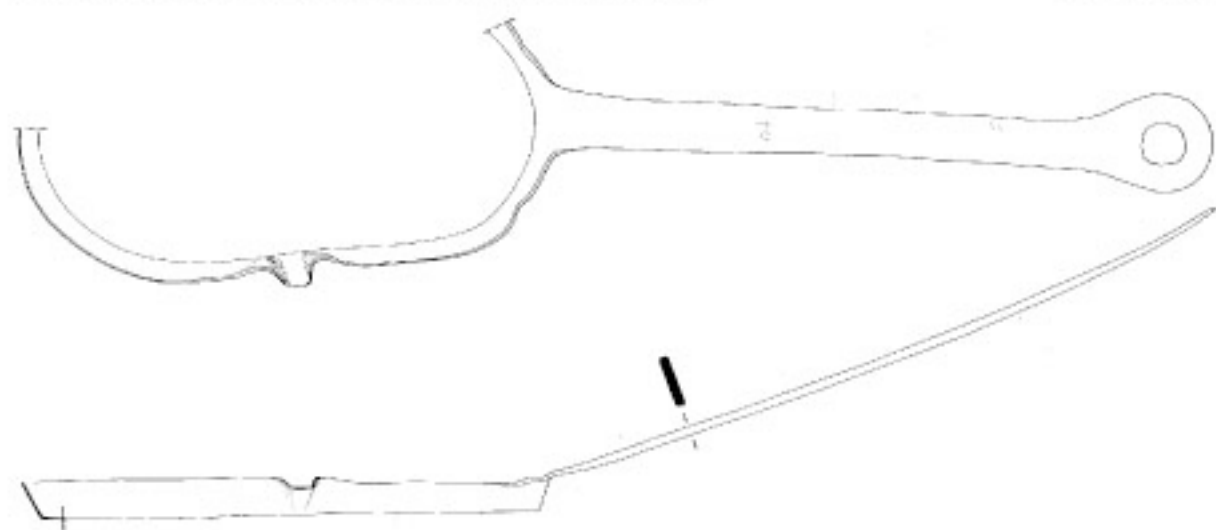
CdB 53791



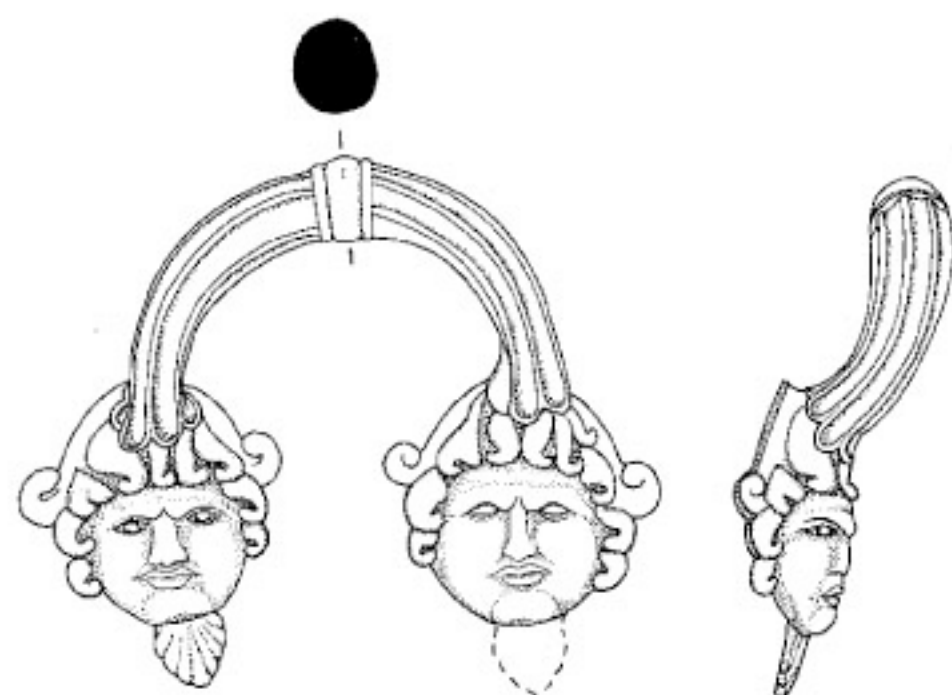
CdB 53792



CdB 53563 Maßstab 1 : 3



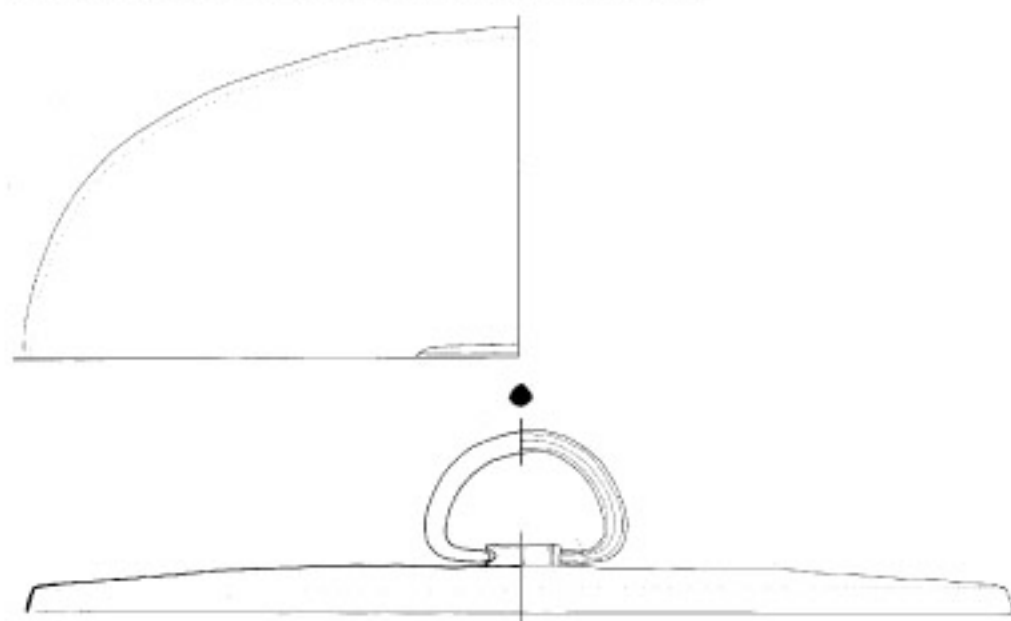
CdB 53564 Maßstab 1 : 3



CdB 53565

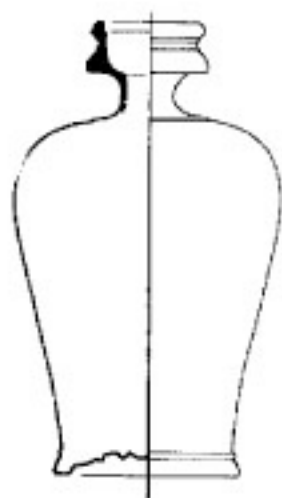


CdB 53566 Maßstab 1 : 3

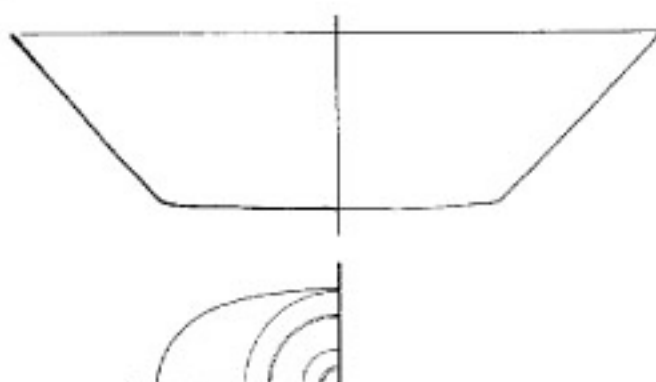


CdB 53567 Maßstab 1 : 3

IV.4.12. Casa del Principe di Napoli exedra m



CdB 53793



CdB 53794



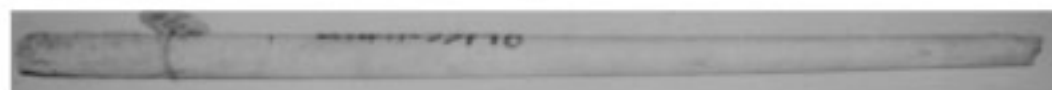
CdB 53795



CdB 53796



CdB 53797



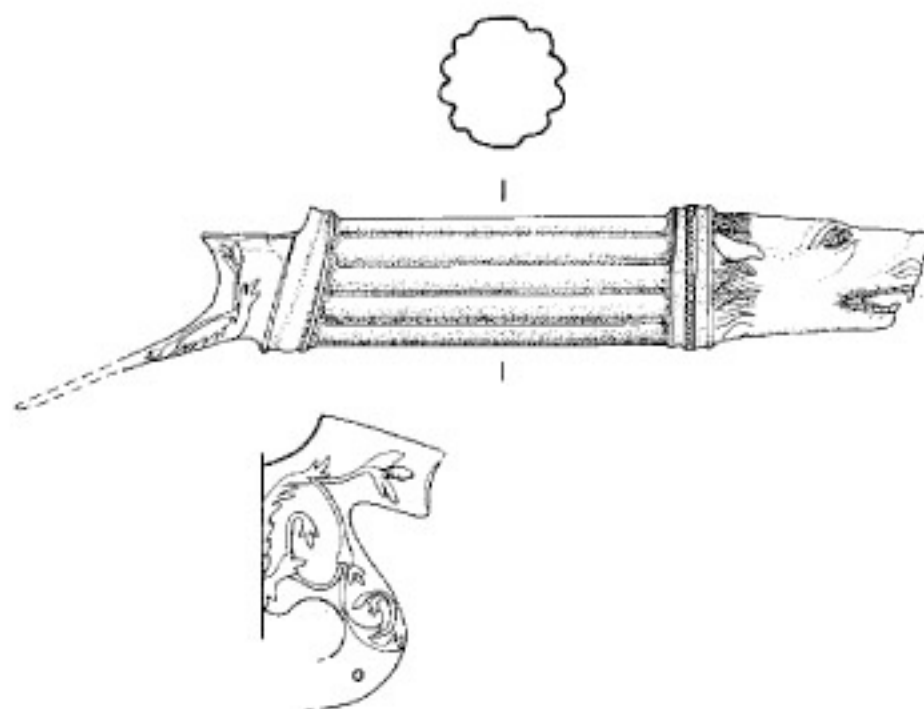
CdB 53798



CdB 53799

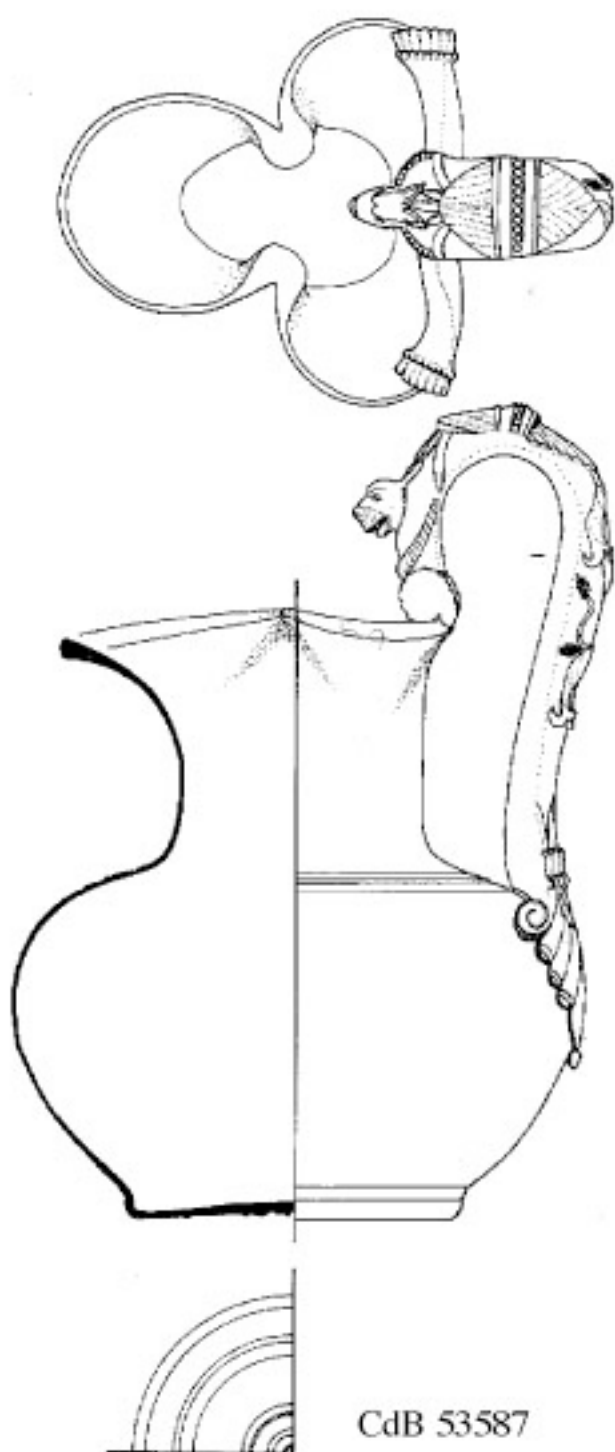


CdB 53800



CdB 53586





CdB 53634

CdB 53587



MANN 125040



MANN 125041



MANN Med P 3163



CdB 55683



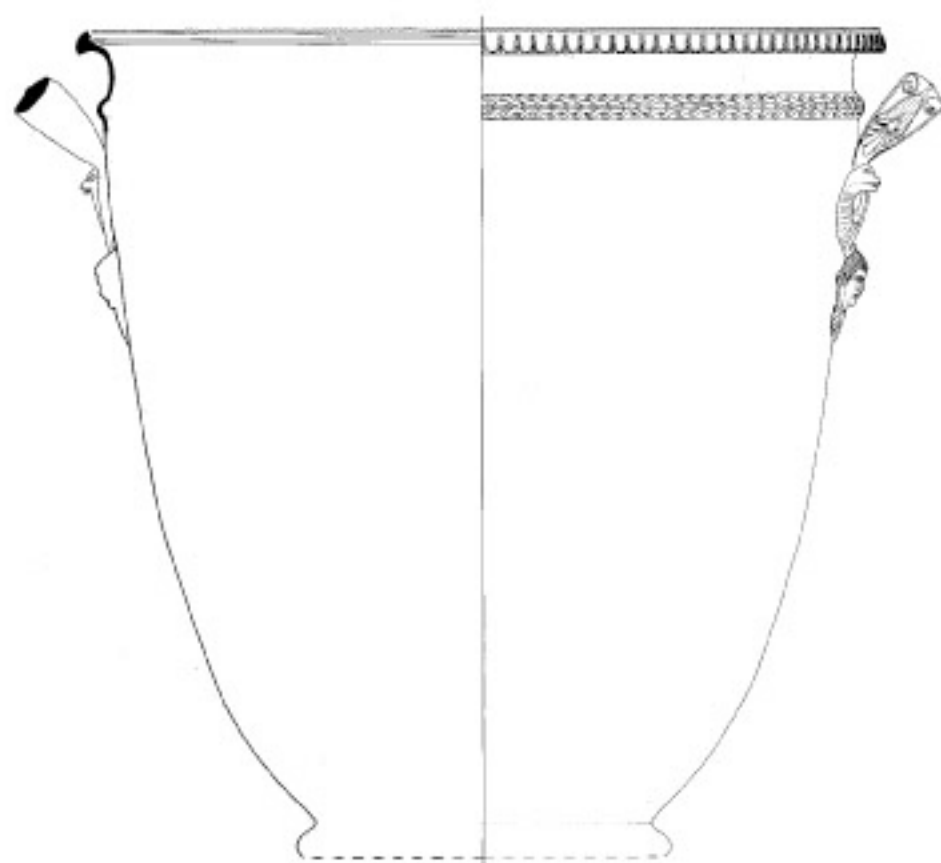
CdB 55691



CdB 55692. 55693



CdB 55694



CdB 56067 Maßstab 1 : 3

IV.5.6. Casa dell'Ara Massima apotheca E



CdB 56030



CdB 56023



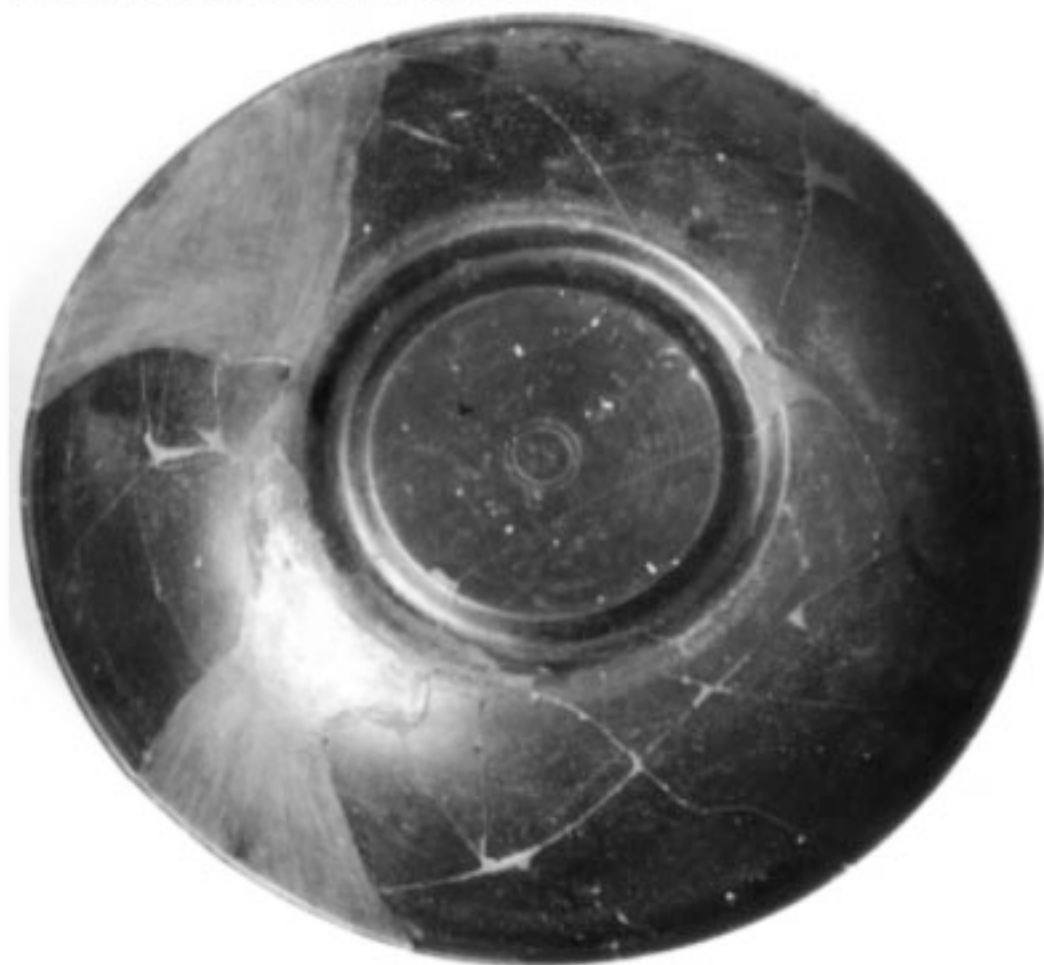
CdB 56024



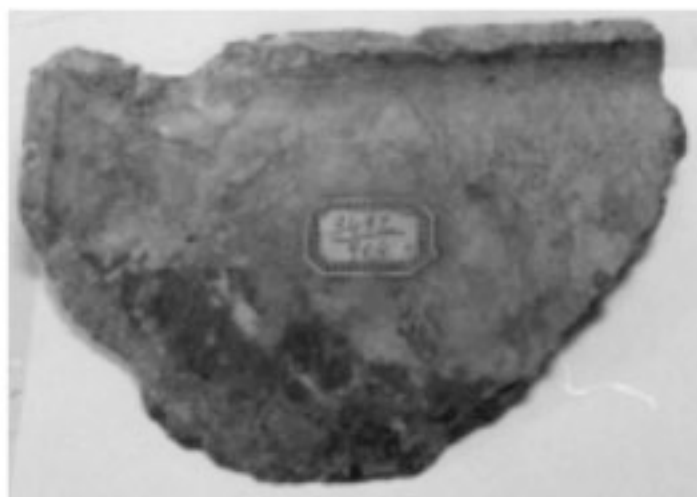
CdB 56025



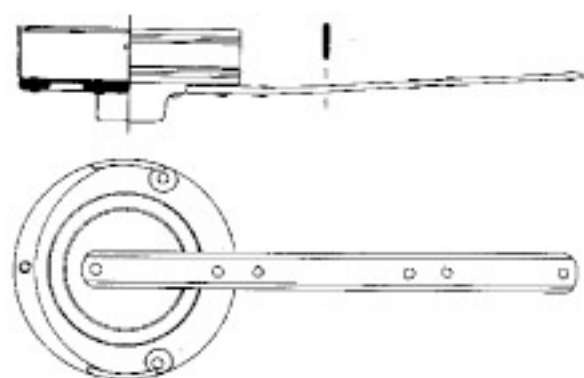
CdB 56026. 56027



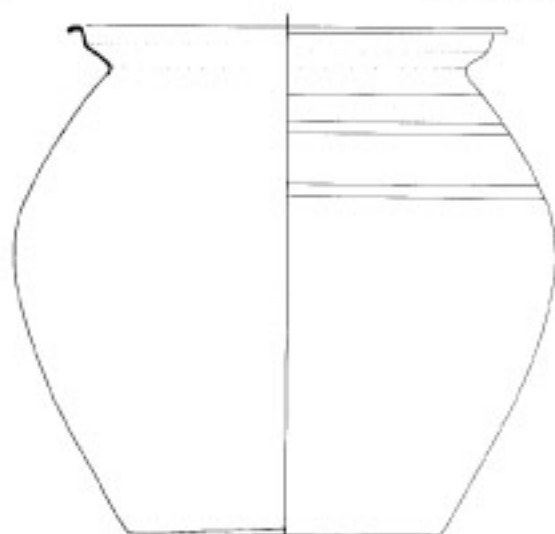
CdB 56028



CdB 56029



CdB 55955 Maßstab 1 : 3



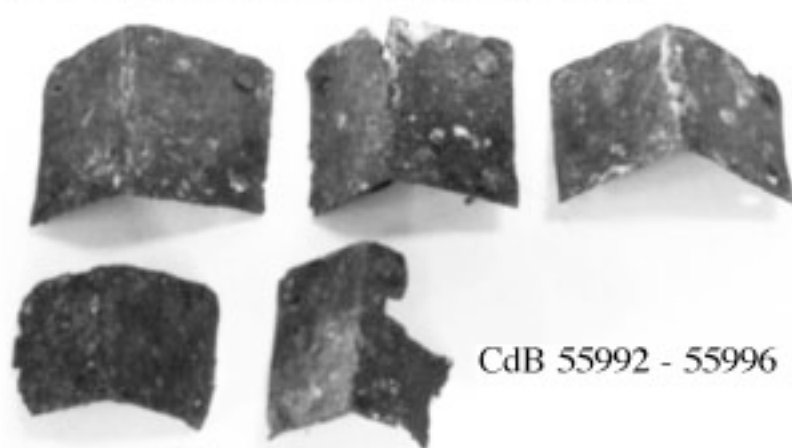
CdB 55990 Maßstab 1 : 3



CdB 55991

IV.5.7. Casa dell'Ara Massima tablinum F

Tafel 116



CdB 55992 - 55996



CdB 55997



CdB 55998



CdB 56001



CdB 56002



CdB 56003

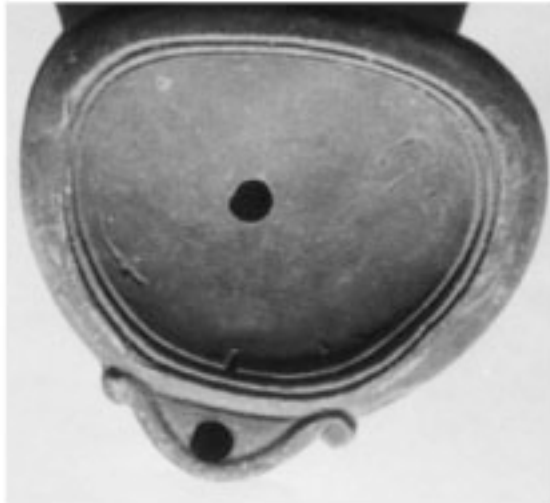


CdB 56004



CdB 56005

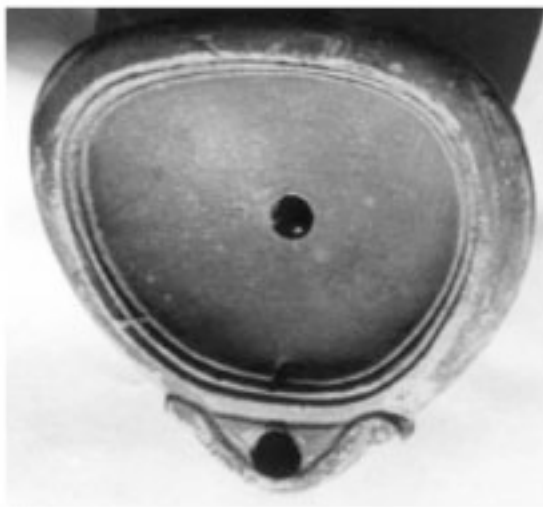
CdB 56006



CdB 56007



CdB 56008



CdB 56009

CdB 56010





CdB 56011



CdB 56012



CdB 56013



CdB 56014



CdB 56015



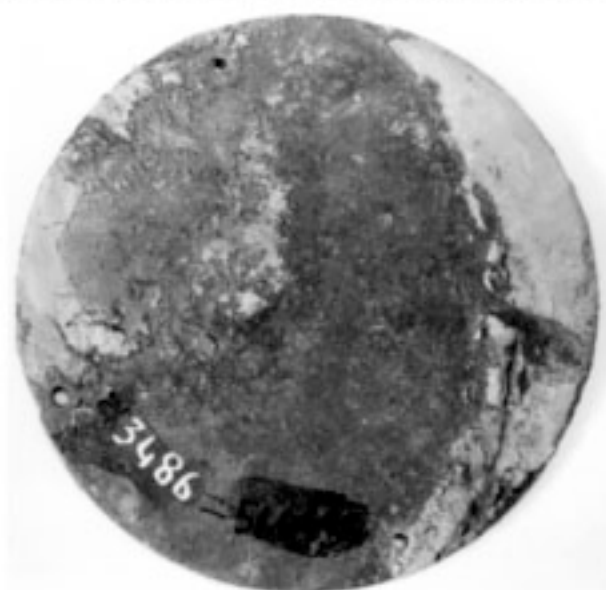
CdB 56016



CdB 56017



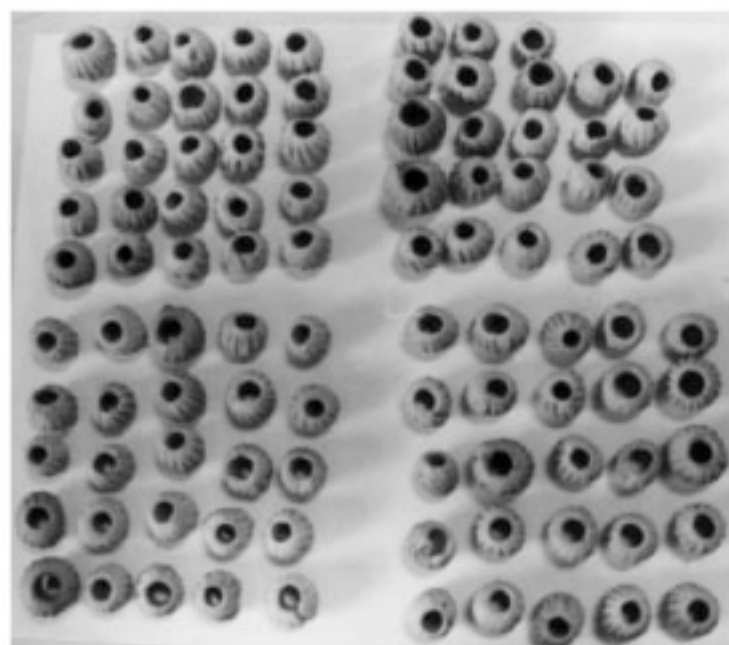
CdB 56018



CdB 56019



CdB 56020. 56021



CdB 56022 ohne Maßstab



CdB 56031 ohne Maßstab



CdB 56032 - 56040 Maßstab 1 : 2