

KOMPETENSI INTERPERSONAL DALAM KALANGAN MAHASISWA DI UNIVERSITI

¹Mohamad Zaid Mustafa, ²Mirdaa Maznor, ³Kahiroh Mohd Salleh, ⁴Ahmad Rizal Madar, ⁵Abdul Rasid Abd Razzaq dan ⁶Rosnee Ahad

^{1,3,4 & 5}Fakulti Pendidikan Teknikal
Universiti Tun Hussein Onn Malaysia

^{2 & 6}Politeknik Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia

mzaid@uthm.edu.my

ABSTRAK

Pada hari ini kemahiran kompetensi interpersonal amat diperlukan dalam kerjaya. Kajian ini bertujuan untuk mengenal pasti tahap penerapan dan penguasaan elemen kompetensi interpersonal dalam kalangan pelajar sarjana Pendidikan Teknik dan Vokasional di Universiti Tun Hussein Onn Malaysia. Secara khususnya, kajian ini cuba melihat tahap elemen penerapan dan penguasaan kompetensi interpersonal dalam tujuh indikator iaitu kemahiran melatih, kemahiran maklum balas, kemahiran menyoal, kemahiran dalam kumpulan, kemahiran berbincang, kemahiran membuat pembentangan dan kemahiran menulis dengan merujuk kepada Model HRD Praticice Mc Lagan. Seramai 66 orang responden telah dipilih untuk menjawab soal selidik. Data yang dikumpul telah dianalisis menggunakan kekerapan, peratus, min, susunan mengikut peringkat dan kolerasi pearson. Dapatan kajian menunjukkan kemahiran dalam kumpulan yang paling tinggi dalam tahap penerapan dan penguasaan kompetensi interpersonal. Hasil dapatan menunjukkan tidak terdapat hubungan antara tahap penerapan elemen kompetensi interpersonal dengan penguasaan elemen kompetensi dalam kalangan pelajar dan tiada hubungan antara tahap penerapan kompetensi dengan latar belakang pendidikan sarjana muda. Beberapa cadangan telah dikemukakan untuk mempertingkatkan kompetensi interpersonal dalam kalangan mahasiswa di universiti.

Kata Kunci : Kompetensi, Kompetensi Interpersonal, Mahasiswa

Pengenalan

Sebagai sebuah negara yang terus melangkah maju ke hadapan, Malaysia seharusnya sentiasa membangunkan sumber tenaga manusia yang mempunyai kemahiran dan kompetensi yang tinggi dalam menghadapi cabaran globalisasi. Menurut Anizan Abd. Latif (2006), strategi utama dalam memastikan negara berkemampuan menghadapi cabaran globalisasi dan mengekalkan pertumbuhan ekonomi adalah dengan mewujudkan asas sumber manusia dinamik yang dapat menyokong pembangunan ekonomi berasaskan pengetahuan, meningkatkan produktiviti dan daya saing negara. Oleh hal yang demikian, keutamaan di sini adalah bagi menyediakan lebih ramai tenaga kerja yang mempunyai pengetahuan, kepakaran, kemahiran dan kompetensi interpersonal.

Sumber manusia adalah aset penting dan bernilai dalam sesebuah negara. Dimana sumber manusia yang lengkap dengan pelbagai ilmu pengetahuan dan kemahiran adalah penting kerana mereka akan menjadi teras kepada usaha untuk dimanfaatkan ke arah pembangunan dan kemajuan negara. Menurut Robiah (1998), Pendidikan Teknikal dan Vokasional berperanan dalam membina masyarakat khususnya bagi menjadikan Malaysia salah sebuah negara industri yang mampan dan berdaya saing dalam kalangan negara-negara maju. Pendidikan Teknikal dan Vokasional juga mampu melahirkan sumber guna tenaga teknikal yang mahir melaksanakan pekerjaan berasaskan kemahiran teknikal. Ini disokong oleh Dare dan Leach (1999), yang menyatakan Pendidikan Teknikal dan Vokasional termasuk juga Pembangunan Sumber Manusia merupakan penyumbang utama kepada pasaran guna tenaga teknikal di Malaysia.

Pembangunan sumber tenaga sangat penting dan dapat dipenuhi melalui sistem pendidikan dan latihan kemahiran. Salah satu usaha yang dilakukan oleh kerajaan adalah melalui Rangka Rancangan Jangka Panjang Ketiga (RRJP3) 2001 hingga 2010 iaitu untuk menjadikan Malaysia terus berdaya saing dengan memberikan penekanan kepada pembangunan ekonomi berasaskan pengetahuan. Menurut Shahril Marzuki (1999), sistem pendidikan teknik dan vokasional (PTV) sentiasa mengalami reformasi yang mengarahkan kepada memenuhi keperluan semasa. Fakta ini disokong oleh Ibrahim Saod (2004),

mengenai pendidikan teknikal kini mendapat permintaan tinggi dan memenuhi keperluan pekerjaan. Perubahan yang berlaku merupakan pendemokrasian pendidikan.

Bailey (1995), menyatakan bahawa hubungan yang lebih baik antara pengajaran vokasional dan akademik serta pembelajaran di tempat kerja boleh memainkan peranan yang penting dalam menguatkan keberkesanan tenaga kerja. Manakala Zakaria Kasa (1987), berpendapat pendidikan dan latihan vokasional dikatakan baik apabila ia dapat menyediakan pelajar untuk memasuki pekerjaan. Oleh itu, pendidikan dan latihan vokasional perlulah sama atau hampir sama dengan pekerjaan di masa kini. Dimana untuk menjadikan latihan yang disediakan oleh pihak institusi kelihatan menarik dan berkesan, pihak institusi haruslah memberi perhatian dan memberi penekanan terhadap elemen kompetensi interpersonal dalam program latihan yang disediakan.

Cabaran utama untuk mencapai wawasan 2020, Malaysia harus mencapai status negara maju dalam pelbagai bidang terutama dalam bidang pendidikan. Bidang pendidikan memainkan peranan penting dalam membentuk generasi yang akan mengambil alih tanggungjawab membangunkan negara daripada generasi semasa. Strategi utama adalah usaha perlu dilakukan untuk menjadikan sistem pendidikan sebagai tulang belakang negara dan semua pihak haruslah bersikap terbuka untuk menjadikan pendidikan negara lebih kompetitif ke arah mengejar kecemerlangan, kegemilangan dan terbilang.

Latar Belakang Masalah

Di Malaysia, kepentingan kompetensi interpersonal telah disedari oleh pihak institusi pengajian tinggi. Oleh yang demikian, satu program untuk meningkatkan kemahiran insaniah termasuklah kompetensi interpersonal dalam kalangan pelajar di institusi pengajian tinggi telah digubal oleh Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia (2006). Kompetensi interpersonal adalah di antara kemahiran yang dianggap penting oleh majikan untuk meningkatkan produktiviti (*National Association of Manufacturers (NAM)* (2003). Graduan seharusnya memiliki kompetensi interpersonal untuk mendapat pekerjaan di masa kini (Hillage dan Pollard, 1998). Namun, perbezaan kemahiran yang wujud dalam kalangan graduan institusi pengajian tinggi dengan kemahiran yang dikehendaki oleh majikan menjadi punca kepada graduan tidak berkualiti (Siti Zaleha *et al.* 2007).

Menurut Ahmad Esa *et al.* (2005), kemahiran insaniah yang dilaksanakan di UTHM adalah meliputi kemahiran berkomunikasi, kemahiran menyelesaikan masalah, kemahiran kerja kumpulan, kemahiran pembelajaran berterusan, kemahiran keusahawanan, kemahiran etika dan moral profesional dan kemahiran kepimpinan. Manakala Rugarcia *et al.* (2000), menyatakan persediaan rapi untuk pelajar perlu di bangunkan supaya dapat berdepan dengan masa akan datang. Oleh itu, setiap institusi bertanggungjawab dalam melahirkan generasi yang mempunyai kompetensi interpersonal yang tinggi dan akan dipraktikkan nanti ketika dalam alam pekerjaan. Salah satu kriteria yang diperlukan oleh mahasiswa adalah berkemampuan untuk membangun dan menguasai kompetensi interpersonal. Nurahimah Mohd Yusoff dan Rosmawati Mamat (2002), dalam satu kajian yang mereka jalankan mendapati bahawa institusi latihan vokasional gagal menyediakan kemahiran yang diperlukan. Antara kemahiran yang didapati kurang diberi penekanan seperti:

- i. kemahiran interpersonal
- ii. kemahiran menulis dan berkomunikasi terutama Bahasa Inggeris
- iii. kemahiran memimpin

Oleh itu, penekanan terhadap penyediaan kurikulum yang seimbang dan mengikut kehendak semasa adalah perlu dalam menyediakan tenaga kerja yang berkualiti. Sehubungan dengan itu kurikulum program latihan di institusi latihan vokasional hendaklah dilengkapi dengan kandungan yang menyentuh bukan sahaja aspek-aspek kemahiran teknikal malah perlu beri penekanan elemen kompetensi interpersonal. Menurut Loose (2001), seimbang bukan sahaja seimbang antara teori dan pratikal, tetapi juga turut menekan aspek kemahiran dalam perkerjaan, teknikal dan sosial.

Kesimpulannya, kompetensi interpersonal memang penting bagi melahirkan mahasiswa yang berketrampilan dalam bidang pekerjaan yang diceburi. Oleh itu, penyelidik akan membuat kajian yang lebih mendalam dan komprehensif bagi melihat sejauh mana kompetensi interpersonal dalam kalangan mahasiswa telah diterapkan dengan melihat aspek kurikulum iaitu kaedah pengajaran dan pembelajaran di universiti. Kemahiran ini akan dilihat sama ada diterap atau tidak dalam proses pengajaran dan pembelajaran sama ada di kelas mahupun luar kelas dengan merujuk kepada “Models for Human Resource Development (HRD) Practice” oleh McLagan (1989).

Persoalan Kajian

- i. Apakah elemen tahap penerapan kompetensi interpersonal yang paling digunakan oleh pelajar sarjana pendidikan dalam proses pengajaran dan pembelajaran di FPTek?
- ii. Apakah elemen tahap penguasaan kompetensi interpersonal yang paling digunakan oleh pelajar sarjana pendidikan di FPTek?
- iii. Adakah terdapat hubungan antara tahap penerapan kompetensi interpersonal dengan latar belakang pendidikan sarjana muda?
- iv. Bagaimanakah hubungan antara tahap penerapan kompetensi interpersonal dengan tahap penguasaan kompetensi interpersonal dalam kalangan pelajar sarjana pendidikan di FPTek ?

Skop Kajian

Kajian ini akan memberi penumpuan terhadap tahap penguasaan kompetensi interpersonal dalam kalangan mahasiswa dan semasa proses pengajaran dan pembelajaran di universiti. Kajian yang dijalankan ini hanya tertumpu kepada satu kumpulan sahaja. Kumpulan ini merupakan pelajar sarjana pendidikan dari fakulti pendidikan teknikal di UTHM semester 3 sesi (II) 2008/2009. Elemen kompetensi interpersonal yang hendak dikaji meliputi kepada tujuh indikator jenis kompetensi interpersonal iaitu kemahiran melatih, kemahiran maklum balas, kemahiran menyoal, kemahiran dalam kumpulan, kemahiran berbincang, kemahiran membuat pembentangan dan kemahiran menulis manakala kaedah pengajaran dan pembelajaran menjadi medium untuk mengukur tahap penerapan kemahiran kompetensi interpersonal.

Metodologi Kajian

Kajian ini merupakan kajian deskriptif secara tinjauan yang bertujuan untuk mengenal pasti elemen kompetensi interpersonal dalam kalangan mahasiswa di UTHM. Responden dalam kajian ini terdiri daripada pelajar sarjana pendidikan semester akhir seramai 66 orang pelajar sesi 2008/2009 Fakulti Pendidikan Teknikal (FPTek) di UTHM. Kajian ini menggunakan soal selidik berstruktur dibahagi kepada tiga bahagian iaitu Bahagian A (Maklumat latar belakang responden), Bahagian B (penerapan elemen kompetensi interpersonal yang digunakan oleh mahasiswa semasa proses pengajaran dan pembelajaran (P&P)) dan Bahagian C (penguasaan elemen kompetensi interpersonal dalam diri mahasiswa). Item-item ini digunakan untuk mengukur kompetensi interpersonal dalam kalangan mahasiswa di universiti. Jadual 1 menunjukkan secara ringkas kaedah analisis yang digunakan bagi menjawab persoalan kajian. Seramai 10 orang responden terdiri daripada pelajar sarjana pendidikan semester akhir yang mempunyai ciri yang sama dengan sampel sebenar telah dipilih secara rawak bagi tujuan kajian rintis.

Hasil kajian rintis yang dijalankan, nilai alpha yang diperolehi bagi bahagian B ialah kemahiran menulis ($\alpha = 0.937$). Diikuti dengan nilai kemahiran dalam kumpulan ($\alpha = 0.931$), nilai kemahiran melatih ($\alpha = 0.931$), kemahiran menyoal ($\alpha = 0.898$), kemahiran membuat pembentangan ($\alpha = 0.868$), kemahiran berbincang ($\alpha = 0.721$) dan kemahiran maklum balas ($\alpha = 0.708$). Manakala bahagian C pula nilai alpha yang diperolehi adalah kemahiran dalam kumpulan ($\alpha = 0.914$). Diikuti dengan nilai kemahiran melatih ($\alpha = 0.860$), kemahiran berbincang ($\alpha = 0.824$), kemahiran maklum balas ($\alpha = 0.803$), kemahiran membuat pembentangan ($\alpha = 0.778$), kemahiran menulis ($\alpha = 0.770$) dan nilai kemahiran menyoal ($\alpha = 0.714$). Kesemua nilai α yang diperolehi memenuhi syarat yang telah ditetapkan dan item yang digunakan mempunyai tahap kebolehpercayaan yang baik dan boleh diterima.

Analisis Data

Responden yang dipilih adalah terdiri daripada pelajar-pelajar sarjana pendidikan semester akhir di UTHM. Proses menganalisis dibuat dengan menggunakan perisian Statistical Package for Sosial Science (SPSS) versi 15.0.

Analisis Bahagian A : Maklumat Latar Belakang

Taburan responden mengikut jantina pelajar perempuan iaitu 41 (62%) orang berbanding pelajar lelaki 25 (38%) orang. Dalam aspek umur pula seramai 39 (59%) orang responden berumur 21 tahun-25 tahun, seramai 26 (39%) orang berumur 26 tahun-30 tahun dan hanya 31 (2%) orang pelajar yang berumur 31

tahun-35 tahun yang terlibat dalam kajian ini. Manakala bagi latar belakang pendidikan sarjana muda sebelum memasuki sarjana pendidikan di UTHM seramai 37 (56%) orang mempunyai Ijazah Sarjana Muda Kejuruteraan Elektrik, 14 (21%) orang pelajar mempunyai Ijazah Sarjana Muda Kejuruteraan Mekanikal, 5 (8%) orang pelajar mempunyai Ijazah Sarjana Muda Teknologi Maklumat dan Multimedia, seramai 4 (6%) orang pelajar mempunyai Ijazah Sarjana Muda Kejuruteraan awam dan seramai 6 orang pelajar (9%) yang mempunyai lain-lain latar belakang pendidikan. Disamping itu, seramai 53 (80%) orang pelajar merupakan responden yang mempunyai pengalaman bekerja dari 0-6 bulan, seramai 8(12%) orang pelajar yang mempunyai pengalaman bekerja dari 7-12 bulan, 3 (5%) orang pelajar yang mempunyai pengalaman bekerja dari 19-24 bulan dan 1 (1%) orang pelajar yang mewakili pengalaman bekerja dari 13-18 bulan dan 2 % mewakili lain-lain.

Analisis Persoalan Kajian Pertama

Apakah tahap elemen penerapan kompetensi interpersonal yang paling digunakan oleh pelajar sarjana pendidikan dalam proses pengajaran dan pembelajaran di FPTek?

Dalam bahagian ini sebanyak 35 item soalan iaitu item A1B hingga item G35B telah dianalisis menggunakan statistik deskriptif untuk mendapatkan nilai min, sisihan piawai, kekerapan, peratus dan susunan mengikut peringkat. Dapatan daripada maklum balas responden mengenai tahap penerapan kompetensi interpersonal yang paling digunakan oleh pelajar sarjana pendidikan dalam proses pengajaran dan pembelajaran di FPTek akan diterjemahkan mengikut kemahiran kompetensi interpersonal yang mempunyai tujuh indikator.

Kemahiran Melatih

Dapatan kajian bagi aspek kemahiran melatih menunjukkan min keseluruhan yang dicatatkan dalam item ini adalah 3.92. Ini menunjukkan tahap penerapan kemahiran melatih responden adalah sangat tinggi. Ini membuktikan bahawa pelajar menerapkan elemen kemahiran melatih ini semasa proses pengajaran dan pembelajaran (P&P).

Jadual 2 : Analisis Frekuensi, Peratus, Sisihan Piawai dan Min Bagi Item Kemahiran Melatih

Bil	Item	Bilangan Peratusan (%)					Sisihan Piawai	Min	
		F	STS	TS	TP	S			SS
A1B	berkebolehan menyelesaikan latihan yang diberi dalam masa yang ditetapkan	F	-	-	14	48	4	0.50360	3.8485
		%	-	-	21.2	72.7	6.1		
A2B	berkebolehan mengurus maklumat daripada pelbagai sumber	F	-	-	9	49	8	0.51118	3.9848
		%	-	-	13.6	74.2	12.1		
A3B	berkebolehan berusaha memahami setiap maklumat yang disampaikan	F	-	-	6	53	7	0.44695	4.0152
		%	-	-	9.1	80.3	10.6		
A4B	berkebolehan berusaha mencetuskan idea awal bagi masalah yang dihadapi	F	-	-	16	39	11	0.63997	3.9242
		%	-	-	24.2	59.1	16.7		
A5B	berkebolehan berusaha menyelenggarakan sesuatu masalah secepat mungkin	F	-	-	14	48	4	0.50360	3.8485
		%	-	-	21.2	72.7	6.1		
Purata Sisihan Piawai dan Min							0.52	3.92	

n=66

Sisihan piawai bagi keseluruhan item soalan adalah dalam lingkungan 0.44695 hingga 0.63997 iaitu tidak melebihi 1.0. Ini bermakna serakan data analisis bagi item-item soalan ini adalah tertumpu ke arah min.

Kemahiran Maklum Balas

Bagi kategori kemahiran seterusnya ialah kemahiran maklum balas seperti dalam Jadual 3. Jumlah keseluruhan min bagi kemahiran maklum balas ialah 3.93 manakala item B10B iaitu berkebolehan menerima dan memberi penerangan dengan jelas dan tepat mendapat min tertinggi iaitu 4.0152.

Jadual 3 : Analisis Frekuensi, Peratus, Sisihan Piawai dan Min Bagi Item Kemahiran Maklum Balas

Bil	Item	Bilangan Peratusan (%)					Sisihan Piawai	Min	
		F	STS	TS	TP	S			SS
B6B	berkebolehan membuat perundingan dengan mencapai persetujuan	F	-	-	10	51	5	0.47428	3.9242
		%	-	-	15.2	77.3	7.6		
B7B	berkebolehan memberi maklum balas terhadap apa yang saya dengar	F	-	-	8	55	3	0.40423	3.9242
		%	-	-	12.1	83.3	4.5		
B8B	berkebolehan memberikan maklum balas dengan baik dan berkesan	F	-	-	10	51	5	0.47428	3.9242
		%	-	-	15.2	77.3	7.6		
B9B	berkebolehan menyakinkan orang lain terhadap keputusan yang dibuat	F	-	-	16	43	7	0.57876	3.8636
		%	-	-	24.2	65.2	10.6		
B10 B	berkebolehan menerima dan memberi penerangan dengan jelas dan tepat	F	-	-	10	45	11	0.56819	4.0152
		%	-	-	15.2	68.2	16.7		
Purata Sisihan Piawai dan Min							0.50	3.93	

n=66

Nilai purata sisihan piawai bagi seluruh item pada bahagian ini ialah 0.50 dan kesemua item bagi setiap item tidak melebihi daripada 1. Ini bermakna data berada dalam taburan normal dan serakan jawapan yang diberikan oleh responden masih pada tahap seimbang dan stabil.

Kemahiran Menyoal

Jumlah keseluruhan min bagi kemahiran menyoal ini adalah 4.02 dan menunjukkan interpretasi min adalah sangat tinggi. Jika dilihat pada Jadual 4, didapati bahawa elemen kemahiran menyoal pada item C12B iaitu berkebolehan dan berkeyakinan untuk bertanyakan soalan kepada kawan yang memperoleh min tertinggi sebanyak 4.1212.

Jadual 4 : Analisis Frekuensi, Peratus, Sisihan Piawai dan Min Bagi Item Kemahiran Menyoal

Bil	Item	Bilangan Peratusan (%)					Sisihan Piawai	Min	
		F	STS	TS	TP	S			SS
C11B	kerap menggunakan perkataan-perkataan positif di dalam menyoal	F	-	-	10	44	12	0.58097	4.0303
		%	-	-	15.2	66.7	18.2		
C12B	berkebolehan dan berkeyakinan untuk bertanyakan soalan kepada kawan	F	-	-	9	40	17	0.62055	4.1212
		%	-	-	13.6	60.6	25.8		
C13B	berkebolehan dan berkeyakinan bertanya kepada pengajar tentang perkara yang kurang difaham	F	-	-	12	42	12	0.60764	4.0000
		%	-	-	18.2	63.6	18.2		
C14B	berkebolehan dan berkeyakinan menyuarakan pertanyaan secara terbuka	F	-	-	18	35	13	0.68636	3.9242
		%	-	-	27.3	53.0	19.7		
C15B	berkebolehan menghasilkan	F	-	-	11	43	12	0.59465	4.0152
		%	-	-	16.7	65.2	18.2		

	pertanyaan yang bernas dan mudah difahami								
Purata Sisihan Piawai dan Min								0.62	4.02

$n=66$

Sisihan piawai bagi keseluruhan item soalan adalah dalam lingkungan 0.58097 hingga 0.68636 iaitu tidak melebihi 1.0. Ini bermakna serakan data analisis bagi item-item soalan ini adalah tertumpu ke arah min.

Kemahiran Dalam Kumpulan

Jadual 5 menunjukkan kemahiran dalam kumpulan mempunyai jumlah keseluruhan min sebanyak 4.20 dan interpretasi min adalah sangat tinggi. Item D18B, D19B dan D20B iaitu berkebolehan membina hubungan baik dengan ahli kumpulan, berkebolehan berinteraksi dengan orang lain dalam kumpulan dan berkebolehan bekerja secara efektif bersama ahli kumpulan memperoleh min tertinggi sebanyak 4.2273.

Jadual 5 : Analisis Frekuensi, Peratus, Sisihan Piawai dan Min Bagi Item Kemahiran Dalam Kumpulan

Bil	Item	Bilangan Peratusan (%)					Sisihan Piawai	Min	
		F	STS	TS	TP	S			SS
D16B	berkebolehan menerima pandangan daripada rakan-rakan	F	-	-	8	41	17	0.60476	4.1364
		%	-	-	12.1	62.1	25.8		
D17B	berkebolehan bertanggungjawab terhadap keputusan	F	-	-	8	44	14	0.57452	4.0909
		%	-	-	12.1	66.7	21.2		
D18B	berkebolehan membina hubungan baik dengan ahli kumpulan	F	-	-	6	39	21	0.60244	4.2273
		%	-	-	9.1	59.1	31.8		
D19B	berkebolehan berinteraksi dengan orang lain dalam kumpulan	F	-	-	6	39	21	0.60244	4.2273
		%	-	-	9.1	59.1	31.8		
D20B	berkebolehan bekerja secara efektif bersama ahli kumpulan	F	-	-	6	39	21	0.60244	4.2273
		%	-	-	9.1	59.1	31.8		
Purata Sisihan Piawai dan Min							0.60	4.20	

$n=66$

Sisihan piawai bagi keseluruhan item soalan adalah dalam lingkungan 0.57452 hingga 0.60244 iaitu tidak melebihi 1.0. Ini bermakna serakan data analisis bagi item-item soalan ini adalah tertumpu ke arah min.

Kemahiran Berbincang

Item nombor E21B hingga E25B adalah berkaitan dengan kemahiran berbincang. Jumlah keseluruhan min bagi kemahiran menyelesaikan masalah ini ialah sebanyak 4.03. Jika dilihat pada Jadual 6, didapati bahawa item E21B iaitu berkebolehan memberikan idea dengan yakin ketika berbincang mempunyai min sebanyak 4.0909.

Jadual 6 : Analisis Frekuensi, Peratus, Sisihan Piawai dan Min Bagi Item Kemahiran Berbincang

Bil	Item	Bilangan Peratusan (%)					Sisihan Piawai	Min	
		F	STS	TS	TP	S			SS
E21B	berkebolehan memberikan idea dengan yakin ketika berbincang	F	-	-	7	46	13	0.54708	4.0909
		%	-	-	10.6	69.7	19.7		
E22B	berkebolehan membuat	F	-	-	9	42	15	0.63997	4.0758
		%	-	-	13.7	63.6	22.7		

	keputusan berdasarkan bukti yang kukuh								
E23B	berkebolehan membuat perundingan dengan mencapai persetujuan	F	-	-	10	43	13	0.59308	4.0455
		%	-	-	15.2	65.2	19.7		
E24B	berkebolehan elak daripada pengaruh emosi semasa menyampaikan sesuatu	F	-	-	15	40	11	0.66357	3.9242
		%	-	-	22.7	60.6	16.7		
E25B	berkebolehan menarik perhatian pendengar apabila bertutur	F	-	-	13	40	13	0.63246	4.0000
		%	-	-	19.7	60.6	19.7		
Purata Sisihan Piawai dan Min								0.62	4.03

n=66

Sisihan piawai bagi keseluruhan item soalan adalah dalam lingkungan 0.54708 hingga 0.66357 iaitu tidak melebihi 1.0. Ini bermakna serakan data analisis bagi item-item soalan ini adalah tertumpu ke arah min.

Kemahiran Membuat Pembentangan

Bagi kemahiran membuat pembentangan, terdapat 5 item merangkumi elemen kemahiran membuat pembentangan. Berpandukan kepada Jadual 7, min tertinggi ialah pada item F30B iaitu berkebolehan menggunakan teknologi terkini dalam pembentangan sebanyak 4.2576 manakala jumlah keseluruhan min ialah 4.16.

Jadual 7 : Analisis Frekuensi, Peratus, Sisihan Piawai dan Min Bagi Item Kemahiran Membuat Pembentangan

Bil	Item	Bilangan Peratusan (%)						Sisihan Piawai	Min
		F	STS	TS	TP	S	SS		
F26B	berkebolehan membuat pembentangan secara jelas	F	-	-	10	31	25	0.69715	4.2273
		%	-	-	15.2	47.0	37.9		
F27B	berkebolehan menyampaikan idea yang jelas	F	-	-	8	42	16	0.59524	4.1212
		%	-	-	12.1	63.6	24.2		
F28B	berkebolehan membuat pembentangan dengan penuh keyakinan	F	-	-	13	33	20	0.70446	4.1061
		%	-	-	19.7	50.0	30.3		
F29B	berkebolehan menarik perhatian audien ketika membuat pembentangan	F	-	-	16	29	21	0.75060	4.0758
		%	-	-	24.2	43.9	31.8		
F30B	berkebolehan menggunakan teknologi terkini dalam pembentangan	F	-	-	5	39	22	0.58993	4.2576
		%	-	-	7.6	59.1	33.3		
Purata Sisihan Piawai dan Min								0.67	4.16

n=66

Nilai purata sisihan piawai bagi seluruh item pada bahagian ini ialah 0.67 dan kesemua item bagi setiap item tidak melebihi daripada 1. Ini bermakna data berada dalam taburan normal dan serakan jawapan yang diberikan oleh responden masih pada tahap seimbang dan stabil.

Kemahiran Menulis

Jadual 8 menunjukkan kemahiran menulis memperoleh jumlah keseluruhan min sebanyak 4.13. Item G31B iaitu berkebolehan menyampaikan idea dengan jelas secara menulis memperoleh min tertinggi sebanyak 4.2576.

Jadual 8 : Analisis Frekuensi, Peratus, Sisihan Piawai dan Min Bagi Item Kemahiran Menulis

Bil	Item	Bilangan Peratusan (%)					Sisihan Piawai	Min	
		F	STS	TS	TP	S			SS
G31B	berkebolehan menyampaikan idea dengan jelas secara menulis	F	-	-	5	39	22	0.58993	4.2576
		%	-	-	7.6	59.1	33.3		
G32B	berkebolehan menyampaikan idea dengan penuh keyakinan secara menulis	F	-	-	7	37	22	0.62746	4.2273
		%	-	-	10.6	56.1	33.3		
G33B	berkebolehan menyampaikan idea dengan berkesan secara menulis	F	-	-	7	40	19	0.60534	4.1818
		%	-	-	10.6	60.6	28.8		
G34B	berkebolehan menulis laporan/tugasan dalam Bahasa Melayu dengan ayat yang tepat	F	-	-	9	39	18	0.62969	4.1364
		%	-	-	13.6	59.1	27.3		
G35B	berkebolehan menulis laporan/tugasan dalam Bahasa Inggeris dengan ayat yang tepat	F	-	1	23	27	15	0.78920	3.8485
		%	-	1.5	34.8	40.9	22.7		
Purata Sisihan Piawai dan Min							0.65	4.13	

n=66

Nilai purata sisihan piawai bagi seluruh item pada bahagian ini ialah 0.65 dan kesemua item bagi setiap item tidak melebihi daripada 1. Ini bermakna data berada dalam taburan normal dan serakan jawapan yang diberikan oleh responden masih pada tahap seimbang dan stabil.

Analisis Susunan Peringkat Jumlah Keseluruhan Min Penerapan Elemen Kemahiran Kompetensi Interpersonal Bagi Pelajar

Kemahiran kompetensi interpersonal yang paling digunakan oleh pelajar semasa proses P&P telah dianalisis berdasarkan jumlah min dan kemudiannya di peringkat mengikut jumlah min yang tertinggi sehingga yang rendah. Daripada Jadual 9, kemahiran dalam kumpulan mempunyai jumlah keseluruhan min tertinggi iaitu sebanyak 4.20 berada pada peringkat pertama. Kemudian, kemahiran melatih berada pada peringkat ketujuh dengan jumlah keseluruhan min sebanyak 3.92.

Jadual 9: Analisis Susunan Peringkat Jumlah Keseluruhan Elemen Penerapan Kemahiran Kompetensi Interpersonal Bagi Pelajar

Kemahiran Kompetensi Interpersonal	Jumlah Keseluruhan Min	Peringkat
------------------------------------	------------------------	-----------

Kemahiran Melatih	3.92	7
Kemahiran Maklum Balas	3.93	6
Kemahiran Menyoal	4.02	5
Kemahiran Dalam Kumpulan	4.20	1
Kemahiran Berbincang	4.03	4
Kemahiran Membuat Pembentangan	4.16	2
Kemahiran Menulis	4.13	3

Analisis Persoalan Kajian Kedua

Apakah elemen tahap penguasaan kompetensi interpersonal yang paling digunakan oleh pelajar sarjana pendidikan di FPTek?

Kemahiran Melatih

Jumlah keseluruhan min bagi kemahiran melatih adalah 3.80. Jika dilihat pada Jadual 10, didapati bahawa kemahiran melatih yang mempunyai min tertinggi adalah pada item A3C iaitu 3.8939. Manakala item yang mencatatkan min yang terendah adalah item soalan A4C iaitu sebanyak 3.7727.

Jadual 10 : Analisis Frekuensi, Peratus, Sisihan Piawai dan Min Bagi Item Kemahiran Melatih

Bil	Item	Bilangan Peratusan (%)					Sisihan Piawai	Min	
		F	STS	TS	TP	S			SS
A1C	mampu menyelesaikan latihan yang diberi dalam masa yang ditetapkan	F	-	-	19	41	6	0.58756	3.8030
		%	-	-	28.8	62.1	9.1		
A2C	mampu untuk mengurus maklumat daripada pelbagai sumber	F	-	-	17	47	2	0.48976	3.7727
		%	-	-	25.8	71.2	3		
A3C	mampu berusaha untuk memahami setiap maklumat yang disampaikan	F	-	-	16	41	9	0.61090	3.8939
		%	-	-	24.2	62.1	13.6		
A4C	mampu berusaha untuk mencetuskan idea awal bagi masalah yang dihadapi	F	-	-	22	39	5	0.58993	3.7424
		%	-	-	33.3	59.1	7.6		
A5C	mampu berusaha menyelenggarakan sesuatu masalah secepat mungkin	F	-	-	18	45	3	0.52022	3.7727
		%	-	-	27.3	68.2	4.5		
Purata Sisihan Piawai dan Min							0.56	3.80	

n=66

Sisihan piawai bagi keseluruhan item soalan adalah dalam lingkungan 0.48976 hingga 0.61090 iaitu tidak melebihi 1.0. Ini bermakna serakan data analisis bagi item-item soalan ini adalah tertumpu ke arah min.

Kemahiran Maklum Balas

Bagi kategori kemahiran seterusnya ialah kemahiran maklum balas. Jadual 11 menghimpunkan 5 item bagi kemahiran maklum balas. Jumlah keseluruhan min bagi kemahiran menulis ialah 3.79 manakala item B7C iaitu mampu untuk memberi maklum balas terhadap apa yang saya dengar mendapat min tertinggi iaitu 3.8788.

Jadual 11 : Analisis Frekuensi, Peratus, Sisihan Piawai dan Min Bagi Item Kemahiran Maklum Balas

Bil	Item	Bilangan Peratusan (%)						Sisihan Piawai	Min
		F	STS	TS	TP	S	SS		
B6C	mampu untuk membuat perundingan dengan mencapai persetujuan	F	-	-	17	43	6	0.57065	3.8333
		%	-	-	25.8	65.2	9.1		
B7C	mampu untuk memberi maklum balas terhadap apa yang saya dengar	F	-	-	13	48	5	0.51186	3.8788
		%	-	-	19.7	72.7	7.6		
B8C	mampu memberikan maklum balas dengan baik dan berkesan	F	-	-	23	39	4	0.57553	3.7121
		%	-	-	34.8	59.1	6.1		
B9C	mampu menyakinkan orang lain terhadap keputusan yang dibuat	F	-	-	26	36	4	0.59052	3.6667
		%	-	-	39.4	54.5	6.1		
B10C	mampu menerima arahan/penerangan dengan tepat	F	-	-	19	38	9	0.63833	3.8485
		%	-	-	28.8	57.6	13.6		
Purata Sisihan Piawai dan Min							0.58	3.79	

n=66

Sisihan piawai bagi keseluruhan item soalan adalah dalam lingkungan 0.58 iaitu tidak melebihi 1.0. Ini bermakna serakan data analisis bagi item-item soalan ini adalah tertumpu ke arah min.

Kemahiran Menyoal

Jumlah keseluruhan min bagi kemahiran menyoal ini adalah 3.75 dan menunjukkan interpretasi min adalah sangat tinggi. Jika dilihat pada Jadual 12, didapati bahawa elemen kemahiran menyoal pada item C11C iaitu mampu menggunakan perkataan-perkataan positif di dalam menyoal yang memperoleh min tertinggi sebanyak 3.8333. Manakala item yang mencatatkan min yang terendah adalah item soalan C14C iaitu sebanyak 3.6667.

Jadual 12 : Analisis Frekuensi, Peratus, Sisihan Piawai dan Min Bagi Item Kemahiran Menyoal

Bil	Item	Bilangan Peratusan (%)						Sisihan Piawai	Min
		F	STS	TS	TP	S	SS		
C11C	mampu menggunakan perkataan-perkataan positif di dalam menyoal	F	-	-	16	45	5	0.54302	3.8333
		%	-	-	24.5	68.2	7.6		
C12C	berkeyakinan untuk bertanyakan soalan	F	-	-	21	38	7	0.62055	3.7879
		%	-	-	31.8	57.6	10.6		
C13C	mampu bertanya kepada pengajar tentang perkara yang kurang difaham	F	-	-	22	39	5	0.58993	3.7424
		%	-	-	33.3	59.1	7.6		
C14C	berkeyakinan menyuarakan pertanyaan secara terbuka	F	-	-	28	32	6	0.64051	3.6667
		%	-	-	42.4	48.5	9.1		
C15C	mampu menghasilkan pertanyaan yang bernas dan mudah difahami	F	-	-	28	32	6	0.62672	3.7121
		%	-	-	37.9	53.0	9.1		
Purata Sisihan Piawai dan Min							0.60	3.75	

n=66

Sisihan piawai bagi keseluruhan item soalan adalah dalam lingkungan 0.54302 hingga 0.64051 iaitu tidak melebihi 1.0. Ini bermakna serakan data analisis bagi item-item soalan ini adalah tertumpu ke arah min.

Kemahiran Dalam Kumpulan

Jadual 14 menunjukkan kemahiran dalam kumpulan mempunyai jumlah keseluruhan min sebanyak 3.92 dan interpretasi min adalah sangat tinggi. Item D16C iaitu mampu menerima pandangan daripada rakan-rakan memperoleh min tertinggi sebanyak 4.0000. Manakala item yang mencatatkan min yang terendah adalah item soalan D17C iaitu sebanyak 3.7576.

Jadual 14 : Analisis Frekuensi, Peratus, Sisihan Piawai dan Min Bagi Item Kemahiran Kumpulan

Bil	Item	Bilangan Peratusan (%)					Sisihan Piawai	Min	
		F	STS	TS	TP	S			SS
D16C	mampu menerima pandangan daripada rakan-rakan	F	-	-	9	48	9	0.52623	4.0000
		%	-	-	13.6	72.7	13.6		
D17C	mampu bertanggungjawab terhadap keputusan kumpulan	F	-	-	19	44	3	0.52800	3.7576
		%	-	-	28.8	66.7	4.5		
D18C	mampu membina hubungan baik dengan ahli kumpulan	F	-	-	16	35	15	0.69043	3.9848
		%	-	-	24.2	53.0	22.7		
D19C	mampu berinteraksi dengan orang lain dalam kumpulan	F	-	-	17	38	11	0.64991	3.9091
		%	-	-	25.8	57.6	16.7		
D20C	mampu bekerja secara efektif bersama ahli kumpulan	F	-	-	16	37	13	0.66638	3.9545
		%	-	-	24.2	56.1	19.7		
Purata Sisihan Piawai dan Min							0.61	3.92	

n=66

Sisihan piawai bagi keseluruhan item soalan adalah dalam lingkungan 0.61 iaitu tidak melebihi 1.0. Ini bermakna serakan data analisis bagi item-item soalan ini adalah tertumpu ke arah min.

Kemahiran Berbincang

Jika dilihat pada Jadual 15, didapati bahawa item E21C iaitu mampu memberikan idea dengan yakin ketika berbincang mempunyai min sebanyak 3.8636. Manakala item yang mencatatkan min yang terendah adalah item soalan E24C iaitu sebanyak 3.6970.

Jadual 15 : Analisis Frekuensi, Peratus, Sisihan Piawai dan Min Bagi Item Kemahiran Berbincang

Bil	Item	Bilangan Peratusan (%)					Sisihan Piawai	Min	
		F	STS	TS	TP	S			SS
E21C	mampu memberikan idea dengan yakin ketika berbincang	F	-	-	17	41	8	0.60476	3.8636
		%	-	-	25.8	62.1	12.1		
E22C	mampu membuat keputusan berdasarkan bukti yang kukuh	F	-	-	18	41	7	0.59700	3.8333
		%	-	-	27.3	62.1	10.6		
E23C	mampu membuat perundingan dengan mencapai persetujuan	F	-	-	20	41	5	0.57634	3.7727
		%	-	-	30.3	62.1	7.6		
E24C	mampu mengelakkan daripada pengaruh emosi semasa menyampaikan sesuatu	F	-	-	27	32	7	0.65562	3.6970
		%	-	-	40.9	48.5	10.6		
E25C	mampu menarik perhatian pendengar apabila bertutur	F	-	-	19	40	7	0.60534	3.8182
		%	-	-	28.8	60.6	10.6		
Purata Sisihan Piawai dan Min							0.61	3.80	

$n=66$

Sisihan piawai bagi keseluruhan item soalan adalah dalam lingkungan 0.61 iaitu tidak melebihi 1.0. Ini bermakna serakan data analisis bagi item-item soalan ini adalah tertumpu ke arah min.

Kemahiran Membuat Pembentangan

Berpandukan kepada Jadual 16, min tertinggi ialah pada item F27C iaitu mampu menyampaikan idea yang jelas sebanyak 3.8636 manakala jumlah keseluruhan min ialah 3.82. Manakala item yang mencatatkan min yang terendah adalah item soalan F29C iaitu sebanyak 3.7273.

Jadual 16 : Analisis Frekuensi, Peratus, Sisihan Piawai dan Min Bagi Item Kemahiran Pembentangan

Bil	Item	Bilangan Peratusan (%)					Sisihan Piawai	Min	
		F	STS	TS	TP	S			SS
F26C	mampu membuat pembentangan secara jelas	F	-	-	16	44	6	0.56138	3.8485
		%	-	-	24.2	66.7	9.1		
F27C	mampu menyampaikan idea yang jelas	F	-	-	13	49	4	0.49260	3.8636
		%	-	-	19.7	74.2	6.1		
F28C	mampu membuat perbentangan dengan penuh keyakinan	F	-	-	22	34	10	0.67730	3.8182
		%	-	-	33.3	51.5	15.2		
F29C	mampu menarik perhatian audien ketika membuat pembentangan	F	-	-	23	38	5	0.59602	3.7273
		%	-	-	34.8	57.6	7.6		
F30C	mampu menggunakan teknologi terkini dalam pembentangan	F	-	-	20	36	10	0.66199	3.8485
		%	-	-	30.3	54.5	15.2		
Purata Sisihan Piawai dan Min							0.60	3.82	

$n=66$

Nilai purata sisihan piawai bagi seluruh item pada bahagian ini ialah 0.60 dan kesemua item bagi setiap item tidak melebihi daripada 1. Ini bermakna data berada dalam taburan normal dan serakan jawapan yang diberikan oleh responden masih pada tahap seimbang dan stabil.

Kemahiran Menulis

Jadual 17 menunjukkan kemahiran menulis memperolehi jumlah keseluruhan min sebanyak 3.78. Item G31C, G32C dan G34C iaitu mampu menyampaikan idea dengan jelas secara menulis, mampu menyampaikan idea dengan penuh keyakinan secara menulis dan mampu menulis laporan/tugasan dalam Bahasa Melayu dengan ayat yang tepat memperolehi min tertinggi sebanyak 3.8485. Manakala item yang mencatatkan min yang terendah adalah item soalan G35C iaitu sebanyak 3.5758.

Jadual 17 : Analisis Frekuensi, Peratus, Sisihan Piawai dan Min Bagi Item Kemahiran Menulis

Bil	Item	Bilangan Peratusan (%)					Sisihan Piawai	Min	
		F	STS	TS	TP	S			SS
G31C	mampu menyampaikan idea dengan jelas secara menulis	F	-	-	15	46	5	0.53328	3.8485
		%	-	-	22.7	69.7	7.6		
G32C	mampu menyampaikan idea dengan penuh keyakinan secara menulis	F	-	-	18	40	8	0.61375	3.8485
		%	-	-	27.3	60.6	12.1		
G33C	mampu menyampaikan idea dengan berkesan secara menulis	F	-	-	21	37	8	0.63778	3.8030
		%	-	-	31.8	56.1	12.1		
G34C	mampu menulis	F	-	-	20	36	10	0.66199	3.8485

	laporan/tugasan dalam Bahasa Melayu dengan ayat yang tepat	%	-	-	30.3	54.5	15.2		
G35C	mampu menulis laporan/tugasan dalam Bahasa Inggeris dengan ayat yang tepat	F	-	-	36	22	8	0.70297	3.5758
		%	-	-	54.5	33.3	12.1		
Purata Sisihan Piawai dan Min								0.63	3.78

$n=66$

Nilai purata sisihan piawai bagi seluruh item pada bahagian ini ialah 0.63 dan kesemua item bagi setiap item tidak melebihi daripada 1. Ini bermakna data berada dalam taburan normal dan serakan jawapan yang diberikan oleh responden masih pada tahap seimbang dan stabil.

Susunan Peringkat Elemen Penguasaan Kompetensi Interpersonal Yang Paling Digunakan Oleh Pelajar Sarjana Pendidikan Di FPTek

Penguasaan kemahiran kompetensi interpersonal yang paling digunakan oleh pelajar sarjana pendidikan di FPTek telah dianalisis berdasarkan jumlah min dan kemudiannya di susun mengikut keutamaan. Daripada Jadual 18, kemahiran dalam kumpulan mempunyai jumlah keseluruhan min tertinggi iaitu sebanyak 3.92 berada pada peringkat pertama diikuti dengan kemahiran melatih sebanyak 4.16 bagi jumlah keseluruhan min berada pada peringkat kedua. Seterusnya, kemahiran menyoal berada pada peringkat ketujuh dengan jumlah keseluruhan min sebanyak 3.75.

Jadual 18: Analisis Susunan Peringkat Jumlah Keseluruhan Elemen Penguasaan Kemahiran Kompetensi Interpersonal Bagi Pelajar

Kemahiran Kompetensi Interpersonal	Jumlah Keseluruhan Min	Peringkat
Kemahiran Melatih	3.90	2
Kemahiran Maklum Balas	3.79	5
Kemahiran Menyoal	3.75	7
Kemahiran Dalam Kumpulan	3.92	1
Kemahiran Berbincang	3.80	4
Kemahiran Membuat Pembentangan	3.82	3
Kemahiran Menulis	3.78	6

Analisis Persoalan Kajian Ketiga

Untuk menjawab persoalan kajian ketiga iaitu 'Adakah terdapat hubungan antara tahap penerapan kompetensi interpersonal dengan latar belakang pendidikan sarjana muda?'. Penyelidik telah memilih untuk melakukan analisis dengan menggunakan kaedah Korelasi Pearson.

H_0 : Tidak wujud hubungan yang signifikan secara statistik antara tahap penerapan kompetensi interpersonal dengan latar belakang pendidikan sarjana muda.

Menurut Chua Yan Piaw (2006), kekuatan sesuatu kolerasi diwakili oleh pekali kolerasi dalam ujian kolerasi. Pekali kolerasi (r) ialah nilai pengukuran kekuatan perhubungan antara dua pemboleh ubah. Melalui analisis ini, pekali korelasi (r) akan digunakan untuk menerangkan kekuatan hubungan dan juga arah hubungan yang wujud antara pembolehubah yang dikaji. Hubungan yang signifikan akan wujud apabila nilai $r < 0.01$, manakala hubungan yang tidak signifikan akan wujud apabila $r > 0.01$. Kesignifikan hubungan yang menunjukkan kekuatan dan kelemahan korelasi adalah seperti di dalam Jadual 19 berikut.

Jadual 19: Kekuatan Nilai Pekali Kolerasi

Saiz Pekali Kolerasi (r)	Kekuatan Kolerasi
0.91 hingga 1.00 atau -0.91 hingga -1.00	Sangat kuat

0.71 hingga 0.90 atau - 0.71 hingga - 0.90	Kuat
0.51 hingga 0.70 atau - 0.51 hingga - 0.70	Sederhana
0.31 hingga 0.50 atau - 0.31 hingga - 0.50	Lemah
0.01 hingga 0.30 atau - 0.01 hingga - 0.30	Sangat lemah
0.00	Tiada kolerasi

(Sumber: Dipetik daripada Chua Yan Piaw (2006))

Jadual 20 menunjukkan dapatan daripada analisis yang dijalankan menggunakan kaedah Korelasi Pearson. Hasil analisis data menunjukkan tidak terdapat hubungan antara tahap penerapan kompetensi interpersonal dengan latar belakang pendidikan sarjana muda dalam kalangan pelajar FPTek iaitu -0.118. Terdapat kolerasi negatif dan sangat lemah (sila rujuk Jadual 19).

Jadual 20: Kolerasi Antara Tahap Penerapan Kompetensi Interpersonal Dengan Latar Belakang Pendidikan Sarjana Muda

		Latar Belakang Pendidikan Sarjana Muda	Penerapan Kompetensi Interpersonal
Latar Belakang Pendidikan Sarjana Muda	Pearson Correlation	1	-.188
	Sig. (2-tailed)		.132
	N	66	66
Penerapan Kompetensi Interpersonal	Pearson Correlation	-.188	1
	Sig. (2-tailed)	.132	
	N	66	66

Analisis Bagi Persoalan Kajian yang Keempat:

Bagaimanakah hubungan antara tahap penerapan kompetensi interpersonal dengan tahap penguasaan kompetensi interpersonal dalam kalangan pelajar sarjana pendidikan di fptek?

Ho2: Tidak wujud hubungan yang signifikan secara statistik antara tahap penerapan kompetensi interpersonal dengan tahap penguasaan kompetensi interpersonal dalam kalangan pelajar sarjana pendidikan di FPTek.

Untuk mengkaji hubungan antara tahap penerapan kompetensi interpersonal dengan tahap penguasaan kompetensi interpersonal dalam kalangan pelajar sarjana pendidikan di FPTek, analisis yang digunakan adalah menggunakan kaedah Korelasi Pearson untuk melihat perhubungan antara kedua-dua komponen tersebut. Jadual 21 menunjukkan dapatan daripada analisis yang dijalankan menggunakan kaedah Korelasi Pearson. Hasil analisis data menunjukkan tidak terdapat hubungan antara tahap penerapan kompetensi interpersonal dengan tahap penguasaan kompetensi interpersonal dalam kalangan pelajar FPTek iaitu -0.084. Terdapat kolerasi negatif dan sangat lemah (sila rujuk Jadual 19).

Jadual 21: Kolerasi Antara Tahap Penerapan Kompetensi Interpersonal Dengan Tahap Penguasaan Kompetensi Interpersonal Dalam Kalangan Pelajar FPTek

		Penguasaan Kompetensi Interpersonal	Penerapan Kompetensi Interpersonal
Penguasaan Kompetensi Interpersonal	Pearson Correlation	1	-.084
	Sig. (2-tailed)		.502
	N	66	66
Penerapan Kompetensi Interpersonal	Pearson Correlation	-.084	1
	Sig. (2-tailed)	.502	
	N	66	66

Kesimpulan

Kemahiran kompetensi interpersonal merupakan kemahiran yang penting sama ada dalam bidang pekerjaan mahupun tuntutan dalaman individu itu sendiri. Kemahiran kompetensi interpersonal boleh dipupuk dan diasah secara tidak langsung sejak dari zaman kanak-kanak lagi. Namun begitu, pada peringkat pengajian tinggi kemahiran kompetensi interpersonal boleh diterapkan secara lebih formal melalui pelaksanaan kurikulum dan ko-kurikulum yang disesuaikan mengikut situasi semasa.

Dapatan kajian ini menunjukkan bahawa terdapat perbezaan antara tahap penerapan dan tahap penguasaan pelajar sarjana mengikut rank yang telah di perolehi melalui analisis skor min untuk tujuh jenis kemahiran kompetensi interpersonal dalam kalangan pelajar sarjana pendidikan di FPTek iaitu kemahiran melatih, kemahiran maklum balas, kemahiran menyoal, kemahiran dalam kumpulan, kemahiran berbincang, kemahiran membuat pembentangan dan kemahiran menulis. Seharusnya apabila pelajar telah menguasai kemahiran kompetensi interpersonal ini pelajar seharusnya boleh menerapkannya dengan lebih baik semasa proses P&P tetapi sebaliknya keputusan yang di perolehi.

Latar belakang pendidikan sarjana muda tidak menunjukkan mempunyai hubungan antara kompetensi interpersonal, ini kerana bilangan pelajar sangat berbeza antara setiap kursus sarjana muda yang diikuti sebelum melanjutkan pelajaran ke peringkat sarjana. Selain itu, dapatan kajian menunjukkan bahawa tidak terdapat kolerasi atau hubungan antara tahap penerapan kompetensi interpersonal dengan tahap penguasaan kompetensi interpersonal dalam kalangan pelajar sarjana pendidikan di FPTek.

Ini merupakan cabaran utama untuk melihat Malaysia menjadi sebuah negara maju, maka sumber tenaga manusia negara perlu dibekalkan ilmu pengetahuan yang cukup untuk menepatkan Malaysia sebagai negara maju yang disegani. Dengan pendidikan dan latihan yang tersusun, tenaga manusia dapat dilatih dengan kemahiran dan ilmu pengetahuan yang diperlukan dalam industri seperti kemahiran melatih, kemahiran maklum balas, kemahiran menyoal, kemahiran dalam kumpulan, kemahiran berbincang, kemahiran membuat pembentangan dan kemahiran menulis. Pekerja yang mempunyai kompetensi interpersonal akan dapat memyesuaikan diri dengan semua jenis pekerjaan dan bersifat serba boleh. Oleh itu kemahiran kompetensi interpersonal adalah penting. Dengan gabungan pelbagai kemahiran yang dimiliki para pekerja maka dapat mendorong dalam peningkatan produktiviti individu serta pengeluaran organisasi (Mohd Safarin, *et al.*, 2004).

Rujukan

- Ahmad Esa, Jailani Mohd Yunus dan Noraini Kaprawi (2005). "Kebolehpercayaan Inventori Kemahiran Generik." *Jurnal Sains Sosial*. **Jilid 3 (1)**. m.s. 41-57
- Alias Baba (1997). "Statistik Penyelidikan Dalam Pendidikan dan Sains Sosial." Bangi: Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Anizan Abd. Latif (2006). "Faktor-Faktor Pemindahan Latihan Teknologi Maklumat Dan Hubungannya Dengan Kemahiran Teknologi Maklumat." Universiti Teknologi Malaysia.
- Azwan Abdullah (2008), "Hubungan Antara Pendekatan Pengajaran Dan Pembelajaran Dengan Penguasaan Unsur Kemahiran Insaniah Pelajar Kejuruteraan". Tesis Sarjana., Universiti Tun Hussein Onn Malaysia
- Bailey, T. (1995). "Can youth apprenticeships thrive in the United States." *Educational Researcher*, 22(3): 4-10.

- Barker, S.A. (2003). "The effects of a cross-cultural instructional intervention on the generalizable interpersonal relations skill of students in secondary vocational program". Doctorial dissertation.
- Burke, J (2000). "Competency Based Education and Training." London: The Farmer Press.
- Chua Yan Piaw (2006). "Kaedah dan Statistik Penyelidikan: Kaedah Penyelidikan." Malaysia: McGraw-Hill (Malaysia) Sdn. Bhd. m.s 190-192.
- Dare, D.E. & Leach, J.A. (1999) "Preparing Tomorrow's HRD Professionals: Perceived Relevance of the 1989 Competency Model". Journal of Vocational and Technical Education Volume 15. University of Illinois at Urbana.
- Hashim Fauzi Yaacob (2000). "Pembangunan sumber manusia di Malaysia: cabaran abad ke-21." Johor: Universiti Teknologi Malaysia.
- Hillage, J. dan Pollard, E (1998). "Employability: Developing a Framework for Policy Analysis." London
- Janasz, S.C, Dowd, K.O dan Schneider, B.Z (2002). "Interpersonal Skills in Organization. New York." Mc Graw-Hill Companies, Inc.
- Johnston, R.J.;& Chalkley.B (1994) Quality assessment of teaching: input, processes and outputs, journal of geography in Higher Education, Vol.18 Issue 2, p184.
- Khairul Faizah (2007), "Tahap Kemahiran Generik Di Kalangan Pelajar Diploma Pendidikan Lulusan Ijazah (DPLI)." UTHM: Tesis Sarjana.
- Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia (2006). "Modul Pembangunan Kemahiran Insaniah Untuk Institusi Pengajian Tinggi Malaysia." Universiti Pertanian Malaysia.
- Kerajaan Malaysia (1991). "Rangka Rancangan Jangka Panjang Kedua." Kuala Lumpur: Jabatan Perdana Menteri.
- Kerajaan Malaysia (2006). "Rancangan Malaysia Ke-sembilan." Kuala Lumpur: Jabatan Perdana Menteri.
- Laporan Kabinet Mengkaji Pelaksanaan Dasar Pelajaran (2002). Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia.
- Loose. G (2001). "The interface between institutional training and the private sector : dual by forming partnership to train K-Worker for Malaysia's economy." *International Conference On Technology and Vocational Technical education*. 2001.
- Mc Lagan, J. (1989). " Models for Human Resource Development (HRD) Practice." *Journal of Vocational and Technical Education*.
- Mc Laughlin, M. (1995). "Employability Skills Profile: What Are Employers Looking For?." (Report No. CG027011). Ottawa, ON: Canadian Guidance and Counseling Foundation. (ERIC Document Reproduction Service No.ED399484).
- Mohd Majid Konting, Norfaryanti Kamaruddin, Nor Azirawani Man, Azura Adam, Siti Norziah Abdullah (2007): *Penaksiran Kemahiran Insaniah Awal Dalam Kalangan Pelajar*. Persidangan Pengajaran dan Pembelajaran di Peringkat Pengajian Tinggi 2007
- Mohd Najib Abdul Ghafar (2003). "Reka Bentuk Tinjauan Soal Selidik Pendidikan." Johor: Universiti Teknologi Malaysia.
- Mohd Safarin Nordin, Mohd Zolkifli Abd Hamid dan Mohd Khata Jabor (2005)." Tahap Keyakinan Kemahiran Generik Di Kalangan Pelajar Kolej Komuniti." *Seminar Pendidikan 2005; Fakulti Pendidikan*. Johor: Universiti Teknologi Malaysia.
- National Association of Manufacturers (NAM) (2003). "Engineering Programme Accreditation Manual." Kuala Lumpur.
- Nurrahimah Mohd Yusoff & Rosmawati Mamat (2002). "Employers' Perception Of The Quality Of The Malaysian Business Graduates." *Jurnal Penyelidikan Pendidikan*.4. 65-76.
- Rancangan Malaysia Ke Sembilan (2006). "Memperkukuhkan Modal Insan". Putrajaya: Unit Perancangan Ekonomi, Jabatan Perdana Menteri.
- Robiah Sidin (1998). "Pemikiran Dalam Pendidikan." Fajar Bakti Sdn. Bhd. Selangor.
- Robiah Binti Wan Ismail (2008). "Penguasaan Kemahiran *Employability* Dalam Kalangan Pelajar Tahun Akhir Politeknik Di Malaysia Bagi Memenuhi Keperluan Industri".Tesis Sarjana., Universiti Tun Hussein Onn Malaysia.
- Siti Zaleha, Ahmad Jusoh, Low Hock Heng, Norliza Salleh, Shafudin Yatim (2007). "Penentuan Kemahiran Yang Bersesuaian Untuk Pelajar Sarjana Muda Pengurusan Teknologi." Fakulti Pengurusan dan Pembangunan Manusia. Universiti Teknologi Malaysia
- Zakaria Kasa (1987). "Kertas Kerja Perancangan Pendidikan Vokasional UntukPembangunan Negara." Universiti Pertanian Malaysia, Serdang.