

Notes et

RAPPORT DE RECHERCHE

LA QUALITÉ DE VIE
DES CITOYENS À ALMA :
RÉSULTATS DE
L'ENQUÊTE DE 1998

Michel Dubois
Juin 1999



Université du Québec à Chicoutimi

GRIR
G r o u p e
de recherche
et d'intervention
régionales

**LA QUALITÉ DE VIE
DES CITOYENS À ALMA :
RÉSULTATS DE L'ENQUÊTE DE 1998**

Michel Dubois Ph. D.
Chercheur associé et rédacteur

Christiane Gagnon Ph. D.
Coordonnatrice

Marie-Claude Verschelden
Assistante de recherche

Nadine Blanchette-Martin
Patrice Dion
Dominique Harvey
Sophie Rousseau
Pauline Tremblay
Intervieweurs

Groupe de recherche et d'intervention régionales
Université du Québec à Chicoutimi

Juin 1999

Cette recherche a reçu l'appui financier d'Alcan, du Centre québécois de recherche et de développement de l'aluminium (CQRDA), de la Fondation de l'Université du Québec à Chicoutimi (FUQAC) et de l'Université du Québec à Chicoutimi.

© Université du Québec à Chicoutimi

Dépôt légal - 2^e trimestre 1999
Bibliothèque nationale du Québec

ISBN: 2-920730-58-4

REMERCIEMENTS

La réalisation de cette enquête a été rendue possible grâce à la collaboration et à la participation de plusieurs personnes. Nous voulons d'abord remercier Christiane Gagnon, coordonnatrice du projet de « modélisation du suivi des impacts sociaux de l'aluminerie d'Alma », pour ses conseils, Marie-Claude Verschelden, qui a conçu le questionnaire de l'enquête, ainsi que les étudiants qui ont réalisé la cueillette des données. Il s'agit de Nadine Blanchette-Martin, Patrice Dion, Dominique Harvey, Sophie Rousseau et Pauline Tremblay. La saisie des données a été réalisée par Chantal Doucet et Pauline Tremblay que nous remercions également.

Nous voulons également témoigner notre reconnaissance aux citoyens et citoyennes de la municipalité d'Alma qui ont accepté avec empressement de consacrer de leur temps à répondre à nos questions. Ils ont également consenti, par anticipation, à refaire une expérience similaire dans le futur. Enfin, nos remerciements vont au groupe du Centre de Géomatique du Québec (CGQ) qui nous a assistés dans la constitution de l'échantillon.

TABLE DES MATIÈRES

Remerciements	3
Table des matières	5
Introduction	9
Faits saillants	11
BRÈVE REVUE DE LITTÉRATURE.....	13
Le concept de qualité de vie	13
L'évolution de la recherche sur la qualité de vie.....	14
Les modèles d'étude de la ville	14
L'évolution de la recherche sur la qualité de vie dans les villes.....	15
Les deux approches la qualité de vie	16
<i>L'approche des indicateurs sociaux</i>	17
<i>L'approche du bien-être subjectif</i>	18
Le choix et le développement des indicateurs de qualité de vie	18
MÉTHODOLOGIE	19
Objectifs de l'enquête.....	19
Dimensions retenues dans l'enquête	19
Population visée par l'enquête et plan d'échantillonnage	19
Collecte et saisie de données	21
Taux de réponse.....	21
Plan d'analyse des résultats	21
Qualité des données et limites de l'enquête	22
LES RÉSULTATS DE L'ENQUÊTE.....	22
Le profil des répondants	22
La qualité de vie des citoyens de la municipalité d'Alma.....	24
<i>Modification d'une habitude de vie</i>	26
<i>La nouvelle aluminerie et la qualité de vie</i>	28

L'environnement physique	29
Le logement	32
Les conditions économiques.....	36
Conclusion	39
Annexes	
1 Le questionnaire sur la qualité de vie	41
2 Les secteurs de dénombrement	49
Figures	
1 Habitudes de vie modifiées.....	27
2 Les sources de pollution	32
Tableaux	
1 Indicateurs sociaux et économiques d'Alma, 1996.....	10
2 Dimensions et perceptions explorées	20
3 Présentation de l'échantillon final et de la population estimée.....	23
4 Satisfaction de la qualité de vie	24
5 Les éléments importants pour la qualité de vie actuelle	24
6 Les éléments qui affectent négativement la qualité de vie.....	25
7 Accessibilité aux services.....	25
8 Les deux éléments les plus importants pour la qualité de vie future.....	26
9 Modification d'une habitude de vie.....	27
10 L'engagement social pour améliorer sa qualité de vie	28
11 La nouvelle aluminerie et la qualité de vie.....	29
12 L'évolution de la situation actuelle.....	29
13 Évaluation de la qualité de l'environnement physique.....	30
14 L'évolution de la qualité de l'environnement du quartier	30
15 Les risques environnementaux menaçant la santé	31
16 Le risque environnemental le plus important.....	31
17 Le nombre d'occupants du logement	33
18 Le nombre d'années d'occupation du logement.....	33

19	Le type d'occupation du logement	33
20	Le nombre de déménagements depuis cinq ans.....	34
21	Désir de déménager.....	34
22	Les deux raisons de déménager	35
23	Les autres raisons pour déménager.....	35
24	Les motifs pour conserver son logement	36
25	Les possibilités actuelles d'emploi.....	37
26	Les possibilités futures d'emploi	37
27	L'économie et l'environnement sont deux réalités totalement distinctes.....	37

INTRODUCTION

Cette enquête sur la qualité de vie des citoyens de la municipalité d'Alma s'inscrit dans le projet de « modélisation du suivi des impacts sociaux de l'aluminerie d'Alma ». La première étape de ce projet de recherche longitudinale et multimodale consiste à faire le portrait de référence¹ d'Alma et de sa région d'appartenance avant la construction de la nouvelle usine. L'enquête sur la qualité de vie des Almatois s'inscrit dans ce projet, se voulant une première mesure des perceptions des citoyens par rapport à ce qui constitue l'essentiel de leur qualité de vie. Elle a été conçue sur le mode longitudinal, pour être répétée dans l'avenir, ce qui permettra de faire le suivi dans l'évolution des perceptions et la mesure de la réalisation des attentes des répondants sur une période de cinq ans, soit avant, pendant et après la construction de la nouvelle usine.

LE TERRITOIRE À L'ÉTUDE

La municipalité d'Alma, territoire à l'étude, est localisée au centre d'une région dite périphérique du Québec de grande dimension, soit le Saguenay—Lac-Saint-Jean. Cette région compte une soixantaine de municipalités et couvre un territoire municipalisé d'environ 11 000 km².

Au cours du XX^e siècle, l'économie a été principalement basée sur l'exploitation des ressources que sont la forêt et l'énergie hydro-électrique. Elle a traditionnellement été dominée par l'industrie manufacturière et par la présence de multinationales. La transformation de l'alumine en aluminium de première fusion par l'électrolyse et la transformation des arbres en bois d'œuvre (scieries), en papier et carton (papetières) représentent les grands secteurs industriels fournisseurs d'emplois.

¹ Publication disponible au GRIR.
Voir le résumé sur le site web : <http://www.uqac.quebec.ca/~msiaa/>

Depuis une vingtaine d'années, la modernisation des usines d'électrolyse (aluminerie) et la mécanisation de l'exploitation forestière et agricole ont entraîné un chômage important dans la région, au point où les villes de Chicoutimi et Jonquière ont détenu, pendant plusieurs années, le triste record du plus haut taux de chômage à l'échelle canadienne.

À Alma, ville de 26 000 habitants, en 1996, 14,5 % de la population était en chômage. L'annonce d'un méga projet industriel suscite donc de nombreuses attentes. Les principaux indicateurs sociaux et économiques du développement territorial à Alma montrent que, en comparaison avec ceux de la Municipalité régionale du Lac-Saint-Jean-Est (MRC LSJE) et ceux de la région, la localité obtient une performance économique légèrement meilleure (voir tableau 1). Toutefois, il faudrait comparer ces résultats avec des villes de même taille et ayant des fonctions semblables.

Tableau 1
Indicateurs sociaux et économiques d'Alma, 1996

Territoire	Alma	MRC LSJE	Région SLSJ
Nombre d'habitants	26 127	52 401	286 648
Superficie du territoire	109 km ²	2 733 km ²	105 562 km ²
Taux de variation de la population entre 1981 et 1996	-0,75 %	0,5 %	3,7 %
Valeur moyenne du logement	75 133 \$	67 273 \$	68 438 \$
Pourcentage de la population détenant un certificat d'études secondaires	20,5 %	19,5 %	18,7 %
Taux de chômage	14,5 %	17,2 %	15,3 %
Rapport emploi/population	50,8 %	47,9 %	43,7 %
Revenu du ménage	42 023 \$	39 827 \$	39 795 \$
Pourcentage des personnes recevant un revenu d'emploi	74,4 %	72,2 %	73,9 %
Pourcentage des personnes recevant des transferts gouvernementaux	17,5 %	20,6 %	18,8 %

Source : Statistique Canada, 1996.

FAITS SAILLANTS

QUALITÉ DE VIE

1. Très grande satisfaction de la population de sa qualité de vie.
2. Actuellement, la santé prime pour près du tiers de la population.
3. Deux citoyens sur trois croient que la situation du transport (circulation) va se détériorer
4. Un citoyen sur deux a modifié une habitude de vie et la moitié l'a fait pour améliorer sa santé.
5. Un citoyen sur trois s'est engagé socialement pour l'amélioration de la qualité de vie collective.
6. La nouvelle usine améliorerait la qualité de vie de la population.
7. L'emploi affecterait la qualité de vie future de la moitié de la population.

ENVIRONNEMENT

1. La qualité de l'environnement est jugée très bonne par la majorité de la population.
2. Un citoyen sur quatre perçoit un risque pour la santé dans l'environnement.
3. Parmi ces derniers, les deux-tiers associent ces risques aux activités industrielles.
4. Un citoyen sur deux identifie les industries comme la principale source de pollution.

...suite

FAITS SAILLANTS (SUITE)**LOGEMENT**

1. Un taux élevé de propriétaires et une faible mobilité indiquent un enracinement et un attachement à son milieu.
2. Les raisons de changer de logement sont les mêmes que pour le conserver : l'environnement, les services et l'habitation elle-même.

ÉCONOMIE

1. Quatre citoyens sur cinq jugent la situation actuelle de l'emploi mauvaise dans la municipalité et la région.
2. Les attentes pour l'emploi sont très grandes.

CONCLUSION

1. La qualité de vie actuelle et future des Almatois est liée à la santé et à l'emploi.
2. La perception de la nouvelle usine est positive par rapport à la qualité de vie des citoyens.
3. Les industries sont identifiées comme la plus grande source de pollution régionale et locale.
4. Les Almatois pensent que la création d'emplois va en s'améliorant.
5. Ils redoutent la détérioration du transport (circulation).

BRÈVE REVUE DE LITTÉRATURE

Nous présentons ici les principaux éléments de la recension de la littérature qui ont présidé aux choix théoriques concernant les indicateurs de mesure et la méthode d'analyse de cette recherche.

LE CONCEPT DE QUALITÉ DE VIE

L'intérêt de la qualité de vie semble avoir existé depuis très longtemps. Selon le concept de l'*eudaimonia* en Grèce antique, les individus étaient appelés à réaliser leur plein potentiel pour s'assurer « une bonne vie ».

Trois traditions philosophiques majeures ont façonné la définition de la qualité de la vie². La première, de nature normative, décrit des idéaux basés sur les systèmes religieux, philosophiques ou autres. Elle a donné naissance à l'approche des indicateurs sociaux utilisée dans les sciences sociales. La seconde tradition est basée sur la satisfaction des préférences personnelles. Elle postule que les individus vont sélectionner, à l'intérieur des ressources disponibles, celles qui vont leur assurer la meilleure qualité de vie possible. Cette approche utilitaire de la vie basée sur les choix individuels sous-tend la pensée économique moderne. Enfin, la troisième tradition réfère à l'expérience personnelle des individus. Dans ce contexte, la qualité de vie est associée au bien-être subjectif des individus et cette définition est surtout utilisée dans les sciences comportementales.

La définition du concept de qualité de vie est donc relative au modèle conceptuel envisagé. Cutter³ par exemple, la définit comme « la félicité ou la satisfaction individuelle à l'égard de la vie et du milieu, y compris les besoins et les désirs, les aspirations, le mode de vie préféré et d'autres facteurs tangibles ». D'autre part, McDowell et

2 Diener, E. et S. Eunkook (1997), « Measuring Quality of Life. Economic, Social, and Subjective Indicators », *Social Indicators Research*, 40: 189-216.

3 Cutter, S. (1985), *Rating Places : a Geographer's View on Quality of Life*, Washington: Association of American Geographers Resource Publications in Geography.

Newell⁴ suggèrent qu'elle réfère à « l'adéquation entre les circonstances matérielles et les sentiments des individus par rapport à ces circonstances ». Enfin, Schwab⁵ propose que la qualité de vie « [...] est la différence entre ce qui devrait être et ce qui est dans une collectivité — la différence entre le but et l'évaluation [...] La mesure de la qualité de la vie exige l'analyse des conditions objectives, de même que l'évaluation subjective de ces conditions dans un lieu donné et leur comparaison entre plusieurs lieux ».

L'ÉVOLUTION DE LA RECHERCHE SUR LA QUALITÉ DE VIE

Depuis 150 ans, les urbanistes ont montré un intérêt soutenu pour le classement des villes selon diverses caractéristiques démographiques, économiques et sociales. Dès 1840, le gouvernement britannique a produit une centaine de classifications des villes de son territoire. Cinq types de villes ont été identifiés : les métropoles, les villes manufacturières, les grandes cités portuaires, les villes thermales et les villes intérieures non manufacturières⁶. Les chercheurs ont depuis tenté de décrire les villes les plus « vivables ». Ce projet a été stimulé par certains facteurs tels que l'intérêt de la sociologie pour le développement d'indicateurs sociaux de la vie nord-américaine, la plus grande accessibilité aux données amassées sur la ville, la puissance toujours grandissante des ordinateurs et la pertinence et la demande pour les études sur la ville.

LES MODÈLES D'ÉTUDE DE LA VILLE

La façon d'appréhender les études urbaines s'inspire de deux traditions incarnées par le modèle linéaire et le modèle systémique. L'urbanisme traditionnel de type linéaire

4 Cité dans Dennis, R., R. Renwick, I. Brown et I. Rootman (1996), « Quality of Life Indicators and Health : Current Status and Emerging Conceptions », *Social Indicators Research*, 39: 65-88.

5 Cité dans Bates, J., R.A. Murdie et D. Rhyne (1996), *Contrôle de la qualité de la vie dans les collectivités canadiennes : analyse de faisabilité*, Institute for Social Research University York, pour le Centre d'études prospectives sur l'habitation et le cadre de vie, SCHL.

6 Schwirian, K., A.L. Nelson et P.M. Schwirian (1995), « Modeling Urbanism : Economic, Social and Environmental Stress in Cities », *Social Indicators Research*, 35: 201-223.

plonge ses racines dans les travaux de Wirth, Simmet et Tonnies⁷. Il postule que les villes ayant une population dense et hétérogène voient détruire leur tissu social et la proximité qui sont l'apanage de la vie rurale et des petites villes, pour être remplacées par une vie citadine désorganisée, chaotique, anémique, dure et faite de liens sociaux faibles. Ces études auraient établi des liens théoriques entre l'accroissement des pathologies sociales et la décadence de l'environnement urbain.

À partir des années 70, le modèle systémique s'est installé en alternative au précédent. Il postule que les effets potentiellement négatifs de l'environnement urbain sur les habitants peuvent être amoindris par les relations interpersonnelles. Il est possible de minimiser les effets aliénants de la détérioration du système urbain par la participation des sous-cultures et des minorités à la vie urbaine. Même si ce modèle se pose en alternative au premier, il ne le nie pas pour autant. Il s'est fondé sur l'approche des indicateurs sociaux.

L'ÉVOLUTION DE LA RECHERCHE SUR LA QUALITÉ DE VIE DANS LES VILLES

La revue de la littérature dans le domaine de la qualité de vie subdivise les études en deux entités, soit celles utilisant des indicateurs subjectifs ou celles avec indicateurs objectifs. Les indicateurs objectifs sont des mesures quantitatives, celles fournies par les recensements par exemple, et les indicateurs subjectifs sont des mesures qualitatives tirées d'entrevues auprès d'un échantillon et portant sur les perceptions, les évaluations et les satisfactions à l'égard de la vie urbaine.

Au Canada, ces deux domaines de recherche ont progressé de manière parallèle depuis les années 70. Au départ, les indicateurs objectifs sont utilisés dans beaucoup de domaines. Smith⁸ propose alors sept grands domaines d'identification des indicateurs pour ce type d'étude : le revenu et l'emploi, le cadre de vie (logement, voisinage), la santé (physique et mentale), l'éducation, l'ordre social (troubles personnels, familiaux,

7 Cité dans Schwirian, K. *et al.*, *op. cit.*

8 Cité dans Bates *et al.*, *op. cit.*

criminalité), l'appartenance à la société et les loisirs (arts, culturel, loisirs). Certaines de ces études s'intéressent à la méthodologie, telle la pondération des variables, la validation et la totalisation des données. Au milieu des années 70, les chercheurs commencent à utiliser des éléments subjectifs et plusieurs grandes enquêtes canadiennes mesurent les perceptions et la satisfaction des canadiens par rapport à leur environnement. Au début des années 80, la recherche s'oriente sur l'examen des rapports entre les indicateurs objectifs et les indicateurs subjectifs. Les résultats révèlent peu d'associations entre ces deux types de mesure. Dans les années 80 et 90 les deux types de recherche divergent et des avancées sont perceptibles dans le domaine des indicateurs objectifs ; c'est l'époque des grandes études sur la population noire des villes américaines et sur la pauvreté au Canada. Au plan des indicateurs subjectifs, vers la fin des années 80, les chercheurs délaissent la modélisation établie par les sciences sociales pour s'attacher aux différences et aux caractéristiques uniques de chaque localité. Ainsi, par exemple, Myers⁹ propose un modèle reposant sur les tendances de la collectivité qui se fonde sur deux hypothèses : 1) la qualité de vie est une expérience locale et 2) les résidents d'une ville estiment l'habitabilité de leur ville selon l'évaluation des divers aspects de la qualité de vie locale. Cette méthode comporte quatre étapes : 1) la détermination des indicateurs par l'examen de la littérature et la consultation des dirigeants locaux ; 2) la collecte et le traitement des données objectives ; 3) un sondage de l'opinion des citoyens et 4) la rédaction des rapports à diffuser dans la collectivité.

LES DEUX APPROCHES DE LA QUALITÉ DE VIE

Les deux approches d'étude de la qualité de vie par les indicateurs objectifs et les indicateurs subjectifs présentent à la fois des avantages, mais aussi des limites qu'il est important de connaître pour ce type d'étude.

9 *Idem.*

L'approche des indicateurs sociaux

L'approche des indicateurs objectifs est basée sur des statistiques objectives et quantitatives plutôt que sur des perceptions subjectives de l'environnement social. Les principaux avantages de cette approche tiennent à son objectivité : les variables sont faciles à définir et à mesurer avec précision parce qu'elles ne dépendent pas des perceptions personnelles, ce qui facilite la comparaison entre les entités géographiques. De plus, ces mesures reflètent le consensus social normatif. Par exemple, les gens valorisent l'air propre même si cela n'influence pas directement leur bonheur. Enfin, elle ajoute des éléments de la vie qui ne sont pas inclus dans la perspective économique. Ainsi, la déforestation ou la pollution peut exiger et engendrer des initiatives de coopération nécessaires à la solution de ces problèmes globaux.

Par contre, cette approche présente certaines faiblesses. La première tient à sa fiabilité. Par exemple, les statistiques sur le viol sont suspectes parce que selon les cultures, ce genre de délit n'est pas toujours rapporté. Il en est de même pour la mortalité infantile qu'il est difficile de mesurer lorsque les naissances ont lieu à la maison ou lorsqu'elles sont mal répertoriées. Les données statistiques sont alors contaminées. La seconde limite a trait à la nature des résultats. Ainsi, lorsque que l'on cherche à établir le coût moyen de l'habitation, l'inclusion ou non des appartements peut modifier les résultats. La troisième limite de l'approche par indicateurs sociaux tient à la décision subjective dans la sélection et la mesure des variables. Par exemple, ce qui est défini comme un meurtre au premier degré peut varier selon les juridictions. Toutes ces mesures sont basées sur l'idée qu'il existe un consensus social sur ce qui est désirable, ce qui est loin d'être le cas. En outre, les buts et les moyens sont parfois confondus. Ainsi, par exemple, le contrôle policier (indicateur de moyen) est davantage nécessaire dans les secteurs à haute criminalité (indicateur de fin). Enfin, la limite la plus importante tient au fait que les indicateurs objectifs ne mesurent pas nécessairement l'expérience de bien-être des individus.

L'approche du bien-être subjectif

L'approche du bien-être subjectif mesure directement les réactions affectives des gens. Le concept central est l'expérimentation de l'événement (Diener *et al.*, 1997). Les principaux avantages de cette approche tiennent à sa capacité de mesurer l'expérience qui est importante pour l'individu. Lorsque les mesures sont jugées inadéquates, elles peuvent être modifiées plus facilement. Enfin, lorsque l'objectif et le subjectif convergent, les conclusions sont plus consistantes.

L'approche du bien-être subjectif présente certaines faiblesses. Les mesures demandent à être corroborées par plusieurs sources et par le recours à des méthodologies diverses. De plus, elles peuvent ne pas refléter exactement la qualité objective de la communauté qui pourrait dépendre davantage de facteurs personnels que sociaux. À ce propos, il est à noter que les gens ont tendance à s'adapter à des conditions environnementales détériorées et même à s'en satisfaire. Enfin, les mesures du bien-être subjectif varient selon les individus et les cultures, ce qui impose des ajustements et des contraintes aux comparaisons transurbaines et à plus forte raison aux portraits interculturels.

Nous avons opté pour un modèle de recherche qui intègre les deux approches décrites plus haut, soit une étude des indicateurs objectifs disponibles et une étude de la qualité de vie à partir des perceptions subjectives des citoyens de la municipalité d'Alma. La triangulation des deux types de résultats constituera la base des analyses secondaires.

LE CHOIX ET LE DÉVELOPPEMENT DES INDICATEURS DE QUALITÉ DE VIE

Les indicateurs subjectifs de mesure de la qualité de vie que nous avons retenus pour la constitution du questionnaire font partie des quatre domaines suivants : la santé, l'environnement physique, le logement et la situation économique. Une première version du questionnaire a été soumise à un jury composé de sept personnes, quatre femmes et trois hommes, dans le but d'en étudier la validé interne. Des modifications mineures ont été apportées à la formulation et à l'éventail du choix de réponses de certaines questions. Le présent rapport regroupe les résultats de l'étude sur les per-

ceptions. Quant aux indicateurs objectifs, ils pourraient être intégrés à un autre rapport de recherche.

MÉTHODOLOGIE

OBJECTIFS DE L'ENQUÊTE

Cette enquête a été réalisée entre le 27 février et le 6 mars 1998 dans la municipalité d'Alma auprès d'un échantillon représentatif des citoyens de la municipalité, afin de connaître leurs perceptions relatives à leur qualité de vie. Plus spécifiquement, l'enquête visait deux objectifs particuliers, soit :

1. de faire un portrait de l'état des perceptions relatives à la qualité de vie des citoyens almatois ;
2. de vérifier l'incidence du projet de la future aluminerie d'Alcan sur ces perceptions.

DIMENSIONS RETENUES DANS L'ENQUÊTE

Le questionnaire administré par les intervieweurs comportait 35 questions (annexe 1). À partir des indicateurs de la qualité de vie retenus, cinq dimensions de la vie des répondants ont été inventoriées, soit les caractéristiques personnelles, les éléments constitutifs de la qualité de vie, l'environnement physique, le logement et les conditions économiques (tableau 2).

POPULATION VISÉE PAR L'ENQUÊTE ET PLAN D'ÉCHANTILLONNAGE

La population visée par l'enquête est constituée par l'ensemble de tous les citoyens résidant sur le territoire de la municipalité d'Alma, telle qu'elle a été recensée par Statistique Canada en 1996, soit un total de 26 136 personnes. C'est cet ensemble qui a été échantillonné. Le plan d'échantillonnage retenu pour l'enquête a consisté à déter-

miner, pour les 37 secteurs de dénombrement de la municipalité d'Alma, des tailles échantillonnelles avec une marge d'erreur n'excédant pas 5 % à l'échelle de la municipalité à un niveau de confiance de 95 %.

Tableau 2
Dimensions et perceptions explorées

Les caractéristiques personnelles		La qualité de vie	
Variables	Questions	Variables	Questions
I Sociodémographiques		IV Logement	
- secteur de dénombrement	Q1	- nombre d'occupants	Q7
- sexe	Q2	- nombre d'années d'occupation	Q19
- âge	Q3	- type d'occupation	Q20
- état civil	Q4	- nombre de déménagements	Q21
- nombre d'enfants	Q5, Q6	- motifs de déménagement	Q22, Q23
- niveau de scolarité	Q8	- motifs pour conserver son logement	Q24
- revenu familial	Q9		
- participation à une enquête similaire dans le futur	Q35		
II Éléments constitutifs de la qualité de vie		V Conditions économiques	
- éléments importants actuellement	Q10, Q11	- possibilités d'emploi actuelles et futures pour la municipalité et la région	Q29, Q30
- éléments l'affectant négativement	Q13	- économie et environnement	Q31
- les éléments les plus importants dans le futur	Q34		
- satisfaction de sa qualité de vie	Q12		
- accessibilité aux services	Q25		
- engagement pour améliorer sa qualité de vie	Q26, Q27, Q28		
- incidences du projet Alma sur la qualité de vie future	Q32, Q33		
III Environnement physique			
- évaluation de sa qualité	Q14		
- évaluation de la qualité de celui de son quartier dans le futur	Q15		
- les sources de pollution municipale et régionale	Q16		
- risque environnemental et santé	Q17, Q18		

La sélection des sujets de l'échantillon aléatoire autopondéré par secteur de dénombrement (stratification implicite) a été faite par le CGQ à partir d'un fond de carte de la municipalité d'Alma comprenant les rues et les numéros civiques ainsi que les polygones des secteurs de dénombrement ($n = 266$). Afin d'être en mesure de remplacer les sujets incapables de répondre à l'enquête, nous avons constitué un second échantillon avec le même procédé et la même taille que le premier.

COLLECTE ET SAISIE DE DONNÉES

La collecte des données a été réalisée par une équipe de cinq intervieweurs spécialement formés à cette fin. Les répondants étaient contactés directement à leur domicile et sollicités de manière uniforme par les intervieweurs. En cas d'absence du répondant, une autre visite était faite, et dans le cas d'une absence répétée, le sujet était remplacé par un autre sur la liste des sujets substitués. Le protocole standardisé d'administration du questionnaire permettait assez de souplesse pour recevoir les commentaires des sujets tout en minimisant les biais éventuels. La contrainte la plus importante qu'il nous fallait respecter consistait à terminer la collecte avant le début des travaux préparatoires à la construction de l'aluminerie. De fait, la collecte fut terminée la veille de l'annonce officielle de l'acceptation du projet par le gouvernement du Québec, soit le 6 mars 1998. Les intervieweurs ont procédé eux-mêmes à la codification des questionnaires et la saisie des données a été réalisée par deux étudiantes qui ont exécuté une double vérification de la saisie.

TAUX DE RÉPONSE

L'échantillon initial comportait 266 sujets qui ont été invités à participer à l'enquête. De ce nombre, 214 ont accepté, soit un taux de réponse de 80 %. Ce taux de réponse est conforme à ce qui est attendu de cette méthode de collecte de données.

PLAN D'ANALYSE DES RÉSULTATS

Une première analyse des résultats a permis de produire les statistiques s'appliquant à l'échantillon. Ensuite, nous avons procédé à la pondération des données. Ainsi, les résultats présentés dans ce rapport correspondent à la population d'Alma. La recherche de liens significatifs entre les variables fut négative.

QUALITÉ DES DONNÉES ET LIMITES DE L'ENQUÊTE

La qualité de la participation des répondants s'appuyant sur le taux de réponse de 80 % confirme l'avantage de cette méthode de cueillette de données, mais souligne également le très bon travail des intervieweurs. Les sujets ont répondu à toutes les questions et seulement 2 % des données totales saisies ont dû être retirées. Une erreur échantillonnale a été notée lors de la pondération des données, soit sur la variable de l'âge. Selon les catégories utilisées par le ministère de la Santé et des Services sociaux, la strate des 65 ans et plus compte pour 8,8 % de la population régionale en 1991, par rapport à 17 % pour notre échantillon¹⁰. Une opération statistique a permis de ramener la proportion de cette strate à 10 % de la population totale.

LES RÉSULTATS DE L'ENQUÊTE

LE PROFIL DES RÉPONDANTS

Le tableau 3 expose le profil des répondants selon les principales variables sociodémographiques. La comparaison entre les statistiques et les paramètres permet de constater que dans l'ensemble les résultats pour l'échantillon final et la population estimée montrent peu de divergences. Relativement au nombre d'enfants¹¹, l'indice synthétique

10 Pageau, M., M. Ferland, R. Choinière et Y. Sauvageau (1997), *Indicateurs sociosanitaires : le Québec et ses régions*, Québec, MSSS, p. 29.

11 Données de la distribution sur la variable du nombre d'enfants :
Moyenne : 2,23 ; écart type : 1,39 ; niveau de confiance (95,0%) : 0,19 %.

de fécondité régional, pour 1990-1992 est de 1,70 enfants par femme par rapport à un taux de 1,65 pour l'ensemble du Québec¹².

Tableau 3
Présentation de l'échantillon final et de la population estimée

VARIABLES	ÉCHANTILLON FINAL		POPULATION ESTIMÉE	
	N	%	N	%
SEXE				
Hommes	100	47 %	11 182	48 %
Femmes	114	53 %	12 261	52 %
ÂGE				
0-29 ans	16	7 %	2 133	9 %
30-39 ans	46	21 %	5 247	22 %
40-49 ans	56	26 %	6 754	29 %
50-64 ans	60	28 %	7 006	30 %
65 ans et +	36	17 %	2 303	10 %
STATUT MATRIMONIAL				
Célibataire	17	8 %	2 146	9 %
Marié	139	65 %	14 884	63 %
Conjoint de fait	31	14 %	3 685	16 %
Séparé/divorcé	13	6 %	1 604	7 %
Veuf	14	7 %	1 126	5 %
NOMBRE D'ENFANTS				
0	30	14 %	3 508	15 %
1	25	12 %	2 974	13 %
2	78	36 %	8 858	38 %
3	47	22 %	5 442	23 %
4	15	7 %	1 368	6 %
5 et +	19	9 %	1 293	6 %
NIVEAU DE SCOLARITÉ				
- 9 ans	32	15 %	2 938	13 %
9 - 13 ans	82	38 %	8 843	38 %
Post-secondaire	61	29 %	7 096	30 %
Universitaire	39	18 %	4 567	19 %
REVENU				
- 20,000 \$	32	15 %	3 085	13 %
20,000 \$ - 34,999 \$	58	27 %	5 697	24 %
35,000 \$ - 49,999 \$	46	21 %	5 270	22 %
50,000 \$ et +	78	36 %	9 392	40 %
TOTAL	214	100 %	23 444	100 %

12 Pageau, M. et M. Ferland, *op. cit.* p. 33

LA QUALITÉ DE VIE DES CITOYENS DE LA MUNICIPALITÉ D'ALMA

La première dimension des perceptions étudiée dans cette enquête concerne la qualité de vie. Les perceptions relatives aux éléments constitutifs de la qualité de vie des Almatois permettent de faire le portrait de la situation actuelle et, éventuellement, d'établir des tendances pour un avenir rapproché.

La perception générale par rapport à la qualité de vie est presque unanime chez les Almatois. En effet, comme le montre le tableau 4, 98% de la population seraient satisfaits de leur qualité de vie actuelle. Afin de mesurer plus précisément ces perceptions, nous avons soumis aux répondants une liste d'éléments et nous leur avons demandé de choisir les deux plus importants (tableau 5). Après totalisation des deux choix, la santé est l'élément le plus important pour la population (30%). Suit un deuxième groupe d'éléments composés de l'environnement, du travail et de la famille dont l'importance est similaire pour la population (15%). Enfin, un troisième groupe d'éléments est identifiable au logement et à la vie de quartier (10%).

Tableau 4
Satisfaction de la qualité de vie

Tableau de fréquence	
Satisfaction	%
Oui	98 %
Non	2 %
Total	100 %

Tableau 5
Les éléments importants pour la qualité de vie actuelle

Tableau de fréquence			
Les éléments de la qualité de vie	1 ^{er} choix	2 ^e choix	Total
	%	%	%
Santé	45 %	16 %	30 %
Environnement	18 %	12 %	15 %
Logement	8 %	12 %	10 %
Vie de quartier	5 %	16 %	10 %
Travail	8 %	23 %	15 %
Famille	13 %	16 %	15 %
Loisirs	3 %	5 %	4 %
Total	100 %	100 %	100 %

En procédant à l'inverse, les éléments qui affectent négativement la qualité de vie de la population offrent une vision des choses un tant soit peu différent (tableau 6). Dans l'ensemble, la question de l'emploi peut affecter la qualité de vie plus que toute autre cause (39 %). La santé et l'économie suivent.

Tableau 6
Les éléments qui affectent négativement la qualité de vie

Tableau de fréquence			
	1 ^{er} choix	2 ^e choix	Total
Les éléments de la qualité de vie	%	%	%
Santé	44 %	1 %	23 %
Environnement	5 %	4 %	5 %
Économie	16 %	13 %	15 %
Famille	5 %	7 %	6 %
Relations sociales	1 %	2 %	2 %
Niveau sonore	3 %	2 %	3 %
Logement	2 %	0 %	1 %
Relation de travail	6 %	8 %	7 %
Emploi	18 %	60 %	39 %
Autres	1 %	3 %	2 %
Total	100 %	100 %	100 %

Les répondants étaient ensuite invités à évaluer leur satisfaction relativement à l'accessibilité aux divers services (tableau 7). Le taux de satisfaction est éminemment élevé pour tous les types de services énumérés.

Tableau 7
Accessibilité aux services

Tableau de fréquence		
	Insatisfait	Satisfait
Services	%	%
Parcs et espaces verts	8 %	92 %
Équipements sportifs	6 %	94 %
Équipements culturels	8 %	92 %
Services (éducation, santé)	11 %	89 %

Nous avons par la suite demandé aux répondants de faire un exercice de projection dans l'avenir, sur un horizon de cinq ans, en choisissant les deux éléments qui seront les plus importants pour leur qualité de vie future (tableau 8). Les résultats indiquent, pour l'ensemble des deux choix, que la santé est la préoccupation la plus importante dans la population (45 %). Suivent un bon emploi (16 %), de bonnes relations familiales (13 %), un environnement sain (10 %) et, à un même niveau, une communauté solidaire et l'accessibilité aux services (7 %). Ainsi, les attentes relatives à la qualité de vie future se fondent sur les mêmes critères que la qualité de vie actuelle, soit la santé et le travail.

Tableau 8
Les deux éléments les plus importants pour la qualité de vie future

Tableau de fréquence			
	1 ^{er} choix	2 ^e choix	Total
	%	%	
Santé	89 %	2 %	45 %
Environnement	4 %	17 %	10 %
Communauté solidaire	2 %	13 %	7 %
Accès aux services	1 %	13 %	7 %
Famille	1 %	26 %	13 %
Emploi	4 %	28 %	16 %
Autres	0 %	1 %	1 %
Total	100 %	100 %	100 %

Modification d'une habitude de vie

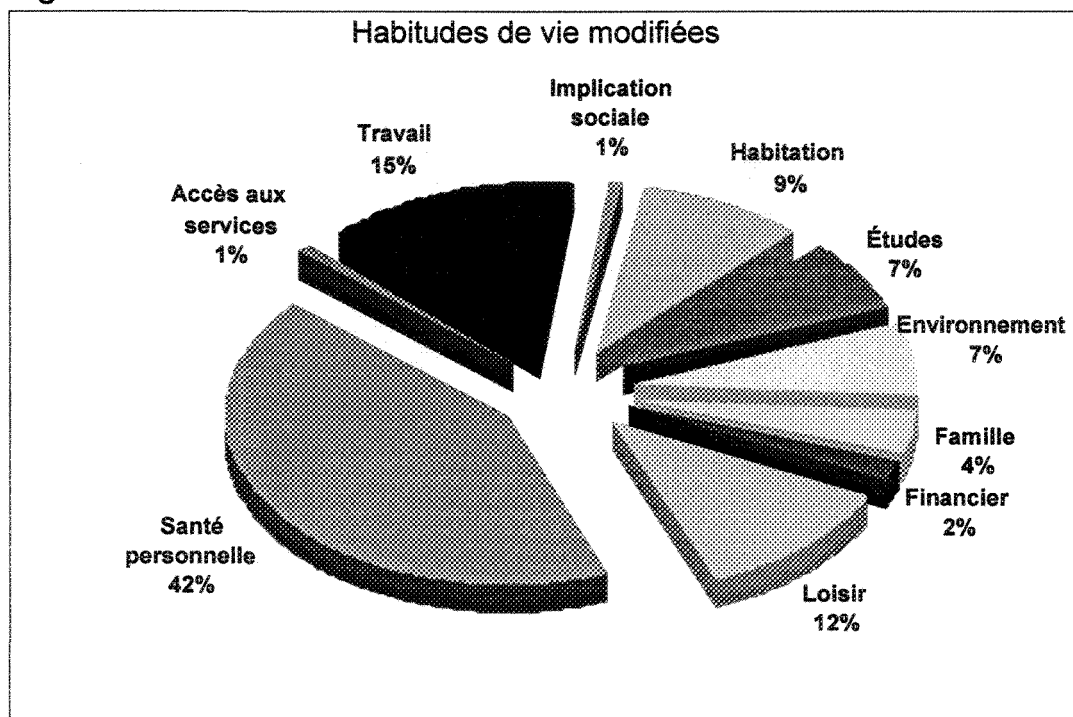
Les trois questions suivantes portent sur l'engagement personnel et social pour l'amélioration de sa qualité de vie. Au plan personnel, 54 % des répondants disent avoir modifié une habitude de vie personnelle dans les cinq dernières années pour améliorer leur qualité de vie (tableau 9).

Tableau 9
Modification d'une habitude de la vie

Tableau de fréquence	
	%
Oui	54 %
Non	46 %
Total	100 %

Pour les répondants qui disent avoir modifié une habitude de vie personnelle, une question ouverte¹³ suivait pour connaître la sphère d'activité dans laquelle cette habitude avait été modifiée. La santé se taille la première place : 42 % des répondants ont initié des changements personnels pour améliorer leur santé tels que cesser de fumer, de boire, faire de l'activité physique, améliorer l'alimentation, etc. (figure 1).

Figure 1



13 Les réponses à cette question n'ont pas été estimées pour l'ensemble de la population ; elles ne sont attribuables qu'à l'échantillon.

Dans une proportion moins importante de répondants, soit 15 %, les changements d'habitudes sont liés au travail : prendre sa retraite, changer d'emploi, modifier ses priorités de travail, réduction du stress au travail, etc. Les loisirs occupent une place non négligeable dans les changements entrepris. Ainsi, 12 % des répondants ont opté pour des choix liés au loisir : achat d'un chalet, activités de camping, achat d'une piscine, activités pendant la retraite, etc. Au moins 9 % des répondants ont modifié leur lieu d'habitation déménager, réaliser des travaux d'aménagement, alors que d'autres ont opté pour des activités centrées sur les études ou le perfectionnement académique (7 %). Certains répondants ont choisi de protéger l'environnement (7 %), à savoir réduire la quantité de déchets, recycler, économiser les ressources, etc. Au moins 4 % des sujets ont modifié leurs relations familiales : séparation, fonder une famille, etc. Enfin, 30 % des répondants disent avoir posé un geste social pour l'amélioration de leur qualité de vie (tableau 10).

Tableau 10
L'engagement social pour améliorer sa qualité de vie

Tableau de fréquence	
	%
Oui	30 %
Non	70 %
Total	100 %

La nouvelle aluminerie et la qualité de vie

Les répondants ont été invités à se prononcer sur l'incidence de la construction de la nouvelle aluminerie d'Alcan sur leur qualité de vie. Une majorité de répondants (69 %) affirment que la nouvelle aluminerie améliorera leur qualité de vie (tableau 11).

Les répondants devaient par la suite qualifier l'évolution de certains éléments de la situation actuelle selon qu'elle allait se détériorer, rester stable ou s'améliorer (tableau 12). Les éléments qui devraient s'améliorer sont, dans l'ordre : l'économie (91 %), le climat social (51 %) et la qualité de vie (43 %). Par contre, le domaine le plus susceptible de se détériorer dans un avenir proche pour presque deux citoyens sur trois

concerne le transport et la circulation routière. La santé et le paysage devraient s'améliorer davantage que se détériorer. Enfin, l'agriculture et l'environnement devraient se maintenir stable pour trois citoyens sur quatre.

Tableau 11
La nouvelle aluminerie et la qualité de vie

Tableau de fréquence	
	%
Oui	69 %
Non	31 %
Total	100 %

Tableau 12
L'évolution de la situation actuelle

Tableau de fréquence			
	Se détériorer	Rester stable	S'améliorer
Éléments	%	%	%
Économie	0 %	9 %	91 %
Environnement	12 %	70 %	17 %
Transport	61 %	10 %	30 %
Santé	18 %	61 %	22 %
Paysage	11 %	58 %	31 %
Agriculture	14 %	73 %	13 %
Qualité de vie	3 %	54 %	43 %
Climat social	5 %	44 %	51 %

L'ENVIRONNEMENT PHYSIQUE

La seconde dimension de l'enquête concerne la variable environnement physique. Les perceptions examinées sont relatives à la qualité de l'environnement physique et notamment à celle du quartier, aux sources de pollution municipale et régionale et aux risques environnementaux pour la santé.

Les répondants étaient d'abord invités à évaluer de la qualité de certains éléments de leur environnement biophysique (tableau 13). Tous les éléments présentés sont évalués de bonne qualité, et cela dans des proportions très élevées. C'est l'environnement sonore qui détient la meilleure évaluation positive avec 91 % des réponses.

Tableau 13
Évaluation de la qualité de l'environnement physique

Tableau de fréquence		
Éléments	Mauvaise	Bonne
	%	%
1. Eau (loisirs)	17 %	83 %
2. Eau potable	11 %	89 %
3. Air	15 %	85 %
4. Espaces verts	17 %	83 %
5. Bruit	9 %	91 %

Les répondants devaient par la suite évaluer l'évolution de la qualité de l'environnement physique de leur quartier (tableau 14). Les deux tiers de la population (66 %) considèrent que la qualité de l'environnement de leur quartier est stable, alors que plus du quart (27 %) perçoivent une amélioration. Seuls 7 % d'entre eux dénotent une certaine détérioration.

Tableau 14
L'évolution de la qualité de l'environnement du quartier

Tableau de fréquence	
L'environnement du quartier	%
Se dégrade	7 %
Reste stable	66 %
S'améliore	27 %
Total	100 %

Nous leur avons par la suite demandé s'il existait des risques environnementaux menaçants pour la santé. Les résultats indiquent que 27% des Almatois estiment qu'il en existe (tableau 15).

Tableau 15
Les risques environnementaux menaçant la santé

Tableau de fréquence	
	%
Oui	27%
Non	73%
Total	100 %

À l'attention de ceux qui ont répondu par la positive à la question précédente, la question suivante visait à connaître le plus important de ces risques pour la santé (tableau 16)¹⁴. Le regroupement des réponses indique trois catégories de risques environnementaux identifiées par les répondants. Selon les deux tiers des répondants (66 %), le risque environnemental le plus important serait lié aux activités industrielles. La seconde source de risque environnemental est liée à la gestion des déchets domestiques et compte pour 19 % des observations. Enfin, la dernière série d'observations est une catégorie composite de sources de risques qui compte pour 15 % des observations.

Tableau 16
Le risque environnemental le plus important

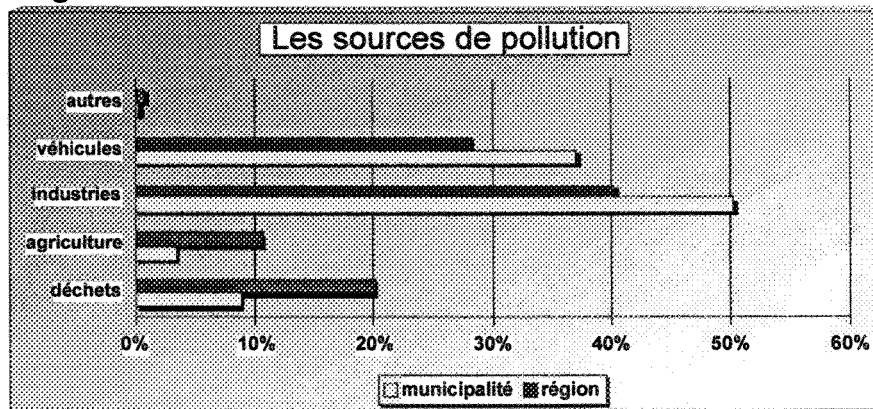
Tableau de fréquence		
Le risque environnemental	Fréquence	%
Activités industrielles	32	66 %
Gestion des déchets	9	19 %
Autres risques	7	15 %
Total	48	100 %

Nous avons enfin cherché à connaître les sources de pollution municipale et régionale identifiées par les citoyens (figure 2). Dans la municipalité, les plus importantes sources de pollution seraient dues aux industries (50 %) et aux véhicules moteurs (37 %) ; les déchets domestiques (9 %) et l'agriculture (3 %) demeurent des sources marginales.

¹⁴ Les réponses à cette question ouverte n'ont pas été estimées pour la population et ne peuvent donc qu'être attribuées à l'échantillon.

Au niveau régional, les sources de pollution présentent le même ordre, soit les industries (40 %), les véhicules moteurs (28 %), les déchets domestiques (20 %) et l'agriculture (11 %). Il y a congruence dans les réponses aux niveaux local et régional, malgré un écart de plus de 10 % entre les résultats pour la municipalité et la région pour les sources de pollution liées aux industries, aux véhicules moteurs et aux déchets. Ces données sont également convergentes avec les précédentes portant sur les risques environnementaux.

Figure 2



LE LOGEMENT

La dimension du logement étudiée inclut le nombre d'occupants du logement, le nombre d'années d'occupation, le nombre de déménagements dans les cinq dernières années et les intentions de déménager ou de conserver son logement.

Au chapitre du nombre d'occupants du logement, le tiers des Almatois (33 %) occupent leur logement à deux, 24 % disent être trois occupants et 36 % des logements sont occupés par quatre personnes. Notons que 6 % des citoyens habitent seuls (tableau 17).

Relativement au temps d'occupation du logement, au moins 31 % des Almatois auraient emménagé dans leur logement actuel au cours des cinq dernières années, alors que 40 % habitent le même lieu depuis seize ans et plus (tableau 18).

Tableau 17
Le nombre d'occupants du logement

Tableau de fréquence	
Nombre de personnes	%
1	6 %
2	33 %
3	24 %
4	36 %
5 et +	1 %
Total	100 %

Tableau 18
Le nombre d'années d'occupation du logement

Tableau de fréquence	
Nombre d'années	%
Moins 5 ans	31 %
6 – 10 ans	16 %
11 – 15 ans	13 %
16 ans et +	40 %
Total	100 %

Le type d'occupation du logement amène à constater que le pourcentage de propriétaires se situe à 83 %, contre 17 % pour les locataires (tableau 19).

Tableau 19
Le type d'occupation du logement

Tableau de fréquence	
Type d'occupation	%
Propriétaire	83 %
Locataire	17 %
Total	100 %

Concernant le nombre de déménagements dans les cinq dernières années (entre 1993 et 1998), 72 % des citoyens n'en comptent aucun, comparativement à 15 % qui en

dénombrèrent au moins un (tableau 20). Soulignons qu'au Québec en 1991, la proportion de la population ayant déménagé au cours des cinq dernières années était de 44 %. Au Saguenay—Lac-Saint-Jean, cette proportion était de 36 % pour la même année, ce qui situe nos résultats (28 %) en dessous de la donnée régionale¹⁵.

Tableau 20
Le nombre de déménagements depuis cinq ans

Tableau de fréquence	
Nombre de déménagements	%
0	72 %
1	15 %
2	6 %
3	4 %
4	1 %
5	2 %
Total	100 %

Les répondants étaient ensuite placés devant la possibilité de changer leur lieu de résidence (tableau 21). Placés devant cette éventualité, 29 % des Almatois le feraient effectivement s'ils en avaient la possibilité.

Tableau 21
Désir de déménager

Tableau de fréquence	
	%
Oui	29 %
Non	71 %
Total	100 %

Les Almatois qui souhaitent déménager devaient identifier les deux principales raisons qui les amèneraient à changer de lieu de résidence (tableau 22). Soulignons que près de la moitié des répondants (47 %) a choisi une raison de la catégorie autre, signifiant ainsi que les catégories énoncées dans le questionnaire ne sont pas adéquates en fonc-

15 Pageau, M. , M. Ferland, R. Choinière et Sauvageau, Y. (1997), *op. cit.*

tion de la réalité des Almatois. Ces motifs ont trait à la résidence elle-même (trop petite ou trop grande). Suivent le désir d'améliorer son environnement (20 %), l'amélioration de la vie sociale et culturelle (13 %) et enfin le rapprochement des services (10 %).

Tableau 22
Les deux raisons de déménager

Tableau de fréquence			
	1 ^{er} choix	2 ^e choix	Total
Raisons de déménager	%	%	%
Environnement	31 %	0 %	20 %
Travail	9 %	5 %	7 %
Famille	3 %	4 %	3 %
Services	6 %	17 %	10 %
Vie sociale et culturelle	5 %	27 %	13 %
Autres	46 %	47 %	47 %
Total	100 %	100 %	100 %

Les « autres raisons » (tableau 23)¹⁶ sont d'abord liées à l'habitation elle-même pour 68 % et 50 % des répondants et, dans une moindre mesure, la volonté d'améliorer son environnement par le rapprochement avec la nature, la fuite du bruit de la ville pour 16 % et 36 % des répondants respectivement.

Tableau 23
Les autres raisons pour déménager (n = 38)

Tableau de fréquence		
	1 ^{re} raison	2 ^e raison
Raisons pour déménager	%	%
Habitation	68 %	50 %
Environnement	16 %	35,7 %
Travail	8 %	—
Goût du changement	8 %	—
Climat plus doux	—	14,3 %
Total	100 %	100 %

16 Les résultats sont valables pour l'échantillon pour des raisons de non-pondération des résultats.

Les répondants devaient également identifier les deux principales raisons pour conserver leur logement actuel (tableau 24). Au total, 24 % des Almatois conservent leur logement pour sa commodité par rapport aux services, alors que 20 % le font pour l'environnement et 19 % pour l'habitation elle-même. Les autres raisons de conserver son logement qui concernent près d'un Almatois sur dix ont trait à la famille, à l'emploi et aux amis.

Tableau 24
Les motifs pour conserver son logement

Tableau de fréquence			
	1 ^{er} choix	2 ^e choix	Total
Raisons de ne pas déménager	%	%	%
Famille	24 %	0 %	12 %
Emploi	17 %	5 %	11 %
Amis	12 %	4 %	8 %
Environnement	22 %	18 %	20 %
Implication sociale	5 %	3 %	4 %
Habitation	13 %	25 %	19 %
Accès aux services	7 %	42 %	24 %
Autres	1 %	3 %	2 %
Total	100 %	100 %	100 %

LES CONDITIONS ÉCONOMIQUES

La dernière dimension à l'étude concerne la perception des Almatois à propos de la situation économique actuelle et future dans la municipalité et la région. Les répondants étaient d'abord invités à indiquer leurs perceptions quant aux possibilités actuelles d'emploi (tableau 25). Selon 78 % des Almatois, les possibilités actuelles d'emploi sont mauvaises tant dans la municipalité que dans la région.

Par rapport à l'avenir, la perception des Almatois pour le devenir de l'emploi paraît des plus optimistes puisque 84 % d'entre eux entrevoient une amélioration (tableau 26).

Tableau 25
Les possibilités actuelles d'emploi

Tableau de fréquence		
	Municipalité	Région
Possibilités d'emploi actuelles	%	%
Mauvaises	78 %	78 %
Bonnes	22 %	22 %
Total	100 %	100 %

Tableau 26
Les possibilités futures d'emploi

Tableau de fréquence	
Possibilités futures d'emploi	%
Se détériorer	4 %
Demeurer stable	12 %
S'améliorer	84 %
Total	100 %

Enfin, nous avons demandé aux répondants de réagir à l'affirmation suivante : « L'économie et l'environnement sont deux réalités distinctes ». La majorité (60 %) s'est dite en désaccord avec l'affirmation (tableau 27).

Tableau 27
L'économie et l'environnement sont deux réalités totalement distinctes

Tableau de fréquence	
	%
Désaccord	60 %
Accord	40 %
Total	100 %

CONCLUSION

Les objectifs de l'enquête, qui visaient à connaître les perceptions des Almatois relativement à leur qualité de vie, ont été atteints.

En somme, rappelons les principaux constats qui se dégagent de l'enquête de 1998 :

1. la qualité de vie actuelle et future des Almatois est liée à la santé et à l'emploi ;
2. la perception de la nouvelle usine est positive par rapport à la qualité de vie des citoyens ;
3. les industries sont identifiées comme la plus grande source de pollution régionale et locale ;
4. les Almatois pensent que la création d'emplois va en s'améliorant ;
5. ils redoutent la détérioration du transport (circulation).

Le portrait de ces perceptions, présentées dans ce rapport, pourrait être éventuellement confronté aux données disponibles obtenues par des indicateurs objectifs dans un schéma d'analyse comparative. De plus, une enquête semblable sera répétée avant la fin de la construction de l'usine, de même qu'après son entrée en service, ce qui devrait donner lieu à une analyse des séries chronologiques. Nous envisageons que les résultats de ces analyses, liées à celles produites pour les autres variables à l'étude, pourront servir à constituer la modélisation des impacts.

ANNEXE 1

Le questionnaire sur la qualité de vie

Ce questionnaire a pour but de connaître vos opinions et vos perceptions sur ce qui fait votre qualité de vie. Il fait partie d'une recherche sur les impacts de la construction de la future aluminerie à Alma.

1. Secteur de dénombrement : _____

2. Sexe

- | | |
|--------------------------|------------|
| <input type="checkbox"/> | 1 masculin |
| <input type="checkbox"/> | 2 féminin |

3. Quel âge avez-vous ?

4. Êtes-vous ?

- | | |
|--------------------------|--------------------|
| <input type="checkbox"/> | 1 célibataire |
| <input type="checkbox"/> | 2 marié |
| <input type="checkbox"/> | 3 conjoint de fait |
| <input type="checkbox"/> | 4 séparé/divorcé |
| <input type="checkbox"/> | 5 veuf |

5. Avez-vous des enfants ?

- | | |
|--------------------------|-------|
| <input type="checkbox"/> | 1 oui |
| <input type="checkbox"/> | 2 non |

6. Si oui, combien ?

7. Combien de personnes habitent ce logement ?

8. Quel est votre niveau de scolarité ?

- | | |
|--------------------------|--|
| <input type="checkbox"/> | 1 sous la 9 ^e année |
| <input type="checkbox"/> | 2 secondaire (9 ^e - 13 ^e) |
| <input type="checkbox"/> | 3 études post-secondaires partielles |
| <input type="checkbox"/> | 4 études universitaires |

9. Quel est votre revenu familial annuel ?

- | | | |
|--------------------------|---|-----------------------|
| <input type="checkbox"/> | 1 | moins de 20,000 \$ |
| <input type="checkbox"/> | 2 | 20,000 \$ - 34,999 \$ |
| <input type="checkbox"/> | 3 | 35,000 \$ - 49,999 \$ |
| <input type="checkbox"/> | 4 | 50,000 \$ et plus |
| <input type="checkbox"/> | 5 | ne sais pas |

A. La prochaine série de questions se rapporte à ce que représente la qualité de vie pour vous.

10. Quelle importance accordez-vous aux éléments de la liste suivante pour votre qualité de vie ?

Sans importance	Important
1	2

- | | | |
|--------------------------|----|---|
| <input type="checkbox"/> | 1 | des soins médicaux accessibles et de qualité |
| <input type="checkbox"/> | 2 | la qualité de l'air ambiant |
| <input type="checkbox"/> | 3 | le sentiment de sécurité dans votre habitation |
| <input type="checkbox"/> | 4 | la qualité de l'eau potable |
| <input type="checkbox"/> | 5 | le confort de votre habitation |
| <input type="checkbox"/> | 6 | le niveau de bruit dans votre quartier |
| <input type="checkbox"/> | 7 | les possibilités d'emploi dans votre municipalité |
| <input type="checkbox"/> | 8 | la densité de la population dans votre quartier |
| <input type="checkbox"/> | 9 | les relations de travail |
| <input type="checkbox"/> | 10 | les relations avec les voisins |
| <input type="checkbox"/> | 11 | les relations familiales |
| <input type="checkbox"/> | 12 | un bas niveau de criminalité dans la municipalité |
| <input type="checkbox"/> | 13 | la solidarité dans la municipalité |
| <input type="checkbox"/> | 14 | la circulation dans votre quartier |
| <input type="checkbox"/> | 15 | le sentiment d'appartenance à votre municipalité |
| <input type="checkbox"/> | 16 | l'accès à la nature pour les loisirs |

11. Parmi la liste qui précède, quels sont les 2 éléments que vous jugez les plus importants pour votre qualité de vie ?

- | | | |
|--------------------------|---|-------|
| <input type="checkbox"/> | 1 | _____ |
| <input type="checkbox"/> | 2 | _____ |

12. De façon générale, êtes-vous satisfait de votre qualité de vie ?

- | | | |
|--------------------------|---|-------------|
| <input type="checkbox"/> | 1 | oui |
| <input type="checkbox"/> | 2 | non |
| <input type="checkbox"/> | 3 | ne sais pas |

13. Dans la liste suivante, quels sont les 2 éléments qui affectent négativement votre qualité de vie actuellement ?

- | | | |
|--------------------------|----|--|
| <input type="checkbox"/> | 1 | l'inquiétude pour votre état de santé ou celui d'un de vos proches |
| <input type="checkbox"/> | 2 | le mauvais état de l'environnement de votre communauté |
| <input type="checkbox"/> | 3 | les mauvaises conditions économiques de la communauté |
| <input type="checkbox"/> | 4 | les relations familiales tendues |
| <input type="checkbox"/> | 5 | de mauvaises relations sociales en général |
| <input type="checkbox"/> | 6 | le niveau sonore élevé dans votre quartier |
| <input type="checkbox"/> | 7 | l'état de votre logement |
| <input type="checkbox"/> | 8 | les relations de travail conflictuelles |
| <input type="checkbox"/> | 9 | le peu de perspective d'emploi dans la communauté |
| <input type="checkbox"/> | 10 | autres, précisez : _____ |
| <input type="checkbox"/> | 11 | ne sais pas |

B. La prochaine série de questions se rapporte à votre perception de la qualité de votre environnement physique (eau, air sol, faune, flore).

14. À l'heure actuelle, dans votre environnement immédiat, comment jugeriez-vous la qualité ?

Mauvaise	Bonne
1	2

- | | | |
|--------------------------|---|--|
| <input type="checkbox"/> | 1 | de l'eau en général pour les loisirs |
| <input type="checkbox"/> | 2 | de l'eau de consommation |
| <input type="checkbox"/> | 3 | de l'air ambiant |
| <input type="checkbox"/> | 4 | de l'aménagement des espaces verts et récréatifs |
| <input type="checkbox"/> | 5 | de l'environnement sonore |

15. Croyez-vous que la qualité de l'environnement de votre quartier ?

- | | | |
|--------------------------|---|--------------------|
| <input type="checkbox"/> | 1 | va en se dégradant |
| <input type="checkbox"/> | 2 | reste stable |
| <input type="checkbox"/> | 3 | va en s'améliorant |
| <input type="checkbox"/> | 4 | ne sais pas |

16. Selon vous, quelle est la plus grande source de pollution dans votre municipalité et dans la région ?

- | municipalité | | région | | |
|--------------------------|---|--------------------------|---|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> | 1 | les déchets domestiques | 1 | les déchets domestiques |
| <input type="checkbox"/> | 2 | l'exploitation agricole | 2 | l'exploitation agricole |
| <input type="checkbox"/> | 3 | les industries | 3 | les industries |
| <input type="checkbox"/> | 4 | les véhicules moteurs | 4 | les véhicules moteurs |
| <input type="checkbox"/> | 5 | autres, précisez : _____ | 5 | autres, précisez : _____ |
| <input type="checkbox"/> | 6 | ne sais pas | 6 | ne sais pas |

17. À votre avis, y a-t-il actuellement des risques environnementaux qui menacent la santé de la population almatoise ?

- | | | |
|--------------------------|---|-------------|
| <input type="checkbox"/> | 1 | oui |
| <input type="checkbox"/> | 2 | non |
| <input type="checkbox"/> | 3 | ne sais pas |

18. Si oui, quel est à votre avis le plus important ? _____

C. La prochaine série de questions se rapporte à votre lieu de résidence et à la région.

19. Depuis combien d'année(s) occupez-vous ce logement ?

20. Êtes-vous propriétaire ou locataire de ce logement ?

- | | | |
|--------------------------|---|--------------|
| <input type="checkbox"/> | 1 | propriétaire |
| <input type="checkbox"/> | 2 | locataire |

21. Combien de fois avez-vous déménagé dans les 5 dernières années ?

22. Si la possibilité vous était offerte, changeriez-vous de lieu de résidence ?

- | | | |
|--------------------------|---|-------------|
| <input type="checkbox"/> | 1 | oui |
| <input type="checkbox"/> | 2 | non |
| <input type="checkbox"/> | 3 | ne sais pas |

23. Si oui, quelles sont les 2 principales raisons qui motiveraient ce choix ?

- | | | |
|--------------------------|---|---|
| <input type="checkbox"/> | 1 | améliorer la qualité de l'environnement |
| <input type="checkbox"/> | 2 | accroître les possibilités de travail |
| <input type="checkbox"/> | 3 | se rapprocher de la famille |
| <input type="checkbox"/> | 4 | se rapprocher des services (éducation, santé,...) |
| <input type="checkbox"/> | 5 | améliorer la vie sociale et culturelle |
| <input type="checkbox"/> | 6 | autres, précisez : _____ |
| <input type="checkbox"/> | 7 | ne sais pas |

24. Si vous avez répondu non à la question 22, quelles sont les 2 principales raisons qui vous feraient demeurer au même endroit ?

- | | | |
|--------------------------|---|--|
| <input type="checkbox"/> | 1 | la famille |
| <input type="checkbox"/> | 2 | l'emploi |
| <input type="checkbox"/> | 3 | les amis et connaissances |
| <input type="checkbox"/> | 4 | la nature et l'environnement |
| <input type="checkbox"/> | 5 | l'implication sociale |
| <input type="checkbox"/> | 6 | le confort de l'habitation |
| <input type="checkbox"/> | 7 | l'accessibilité aux services (éducation, santé, ...) |
| <input type="checkbox"/> | 8 | autres, précisez : _____ |
| <input type="checkbox"/> | 9 | ne sais pas |

25. De façon générale, êtes-vous satisfait de l'accessibilité ?

Insatisfait	Satisfait
1	2

- | | | |
|--------------------------|---|-------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> | 1 | aux parcs et espaces verts |
| <input type="checkbox"/> | 2 | aux équipements sportifs |
| <input type="checkbox"/> | 3 | aux équipements culturels |
| <input type="checkbox"/> | 4 | aux services (éducation, santé,...) |

26. Dans les 5 dernières années, avez-vous modifié un comportement ou une habitude de vie pour améliorer votre qualité de vie ?

- | | | |
|--------------------------|---|-------------|
| <input type="checkbox"/> | 1 | oui |
| <input type="checkbox"/> | 2 | non |
| <input type="checkbox"/> | 3 | ne sais pas |

27. Si oui, donnez un exemple : _____

28. Dans les 5 dernières années, avez-vous posé une action pour influencer les décisions touchant votre qualité de vie (manifestation, action bénévole, etc...) ?

- | | | |
|--------------------------|---|-------------|
| <input type="checkbox"/> | 1 | oui |
| <input type="checkbox"/> | 2 | non |
| <input type="checkbox"/> | 3 | ne sais pas |

D. La dernière série de questions porte sur les conditions économiques de votre communauté.

29. Comment considérez-vous, à l'heure actuelle, les possibilités d'emploi dans votre municipalité et dans la région ?

municipalité		région	
<input type="checkbox"/>	1 mauvaises	<input type="checkbox"/>	1 mauvaises
<input type="checkbox"/>	2 bonnes	<input type="checkbox"/>	2 bonnes
<input type="checkbox"/>	3 ne sais pas	<input type="checkbox"/>	3 ne sais pas

30. Au cours des prochaines années, croyez-vous que la situation de l'emploi va ?

<input type="checkbox"/>	1 se détériorer
<input type="checkbox"/>	2 demeurer stable
<input type="checkbox"/>	3 s'améliorer
<input type="checkbox"/>	4 ne sais pas

31. Que pensez-vous de l'affirmation suivante : *l'économie et l'environnement sont deux réalités totalement distinctes ?*

<input type="checkbox"/>	1 en désaccord
<input type="checkbox"/>	2 en accord
<input type="checkbox"/>	3 ne sais pas

32. Pensez-vous que l'implantation d'une nouvelle aluminerie à Alma va être un plus pour votre qualité de vie ?

<input type="checkbox"/>	1 oui
<input type="checkbox"/>	2 non
<input type="checkbox"/>	3 ne sais pas

33. Indiquez pour chacun des éléments de la liste suivante si la situation actuelle va ...

se détériorer	demeurer stable
1	2

<input type="checkbox"/>	1 la situation économique de votre municipalité
<input type="checkbox"/>	2 la situation économique de la région
<input type="checkbox"/>	3 la qualité de votre vie
<input type="checkbox"/>	4 la qualité de l'air ambiant
<input type="checkbox"/>	5 la qualité de l'eau de consommation
<input type="checkbox"/>	6 la qualité de l'eau destinée aux loisirs
<input type="checkbox"/>	7 la circulation routière
<input type="checkbox"/>	8 le climat social de votre communauté
<input type="checkbox"/>	9 la santé de la population
<input type="checkbox"/>	10 l'esthétique du paysage
<input type="checkbox"/>	11 l'état de l'agriculture
<input type="checkbox"/>	12 l'état du réseau routier

34. Dans l'avenir, quels sont les éléments de votre qualité de vie qui seront les plus importants pour vous ? Choisissez les 2 éléments les plus importants.

- | | | |
|--------------------------|---|--|
| <input type="checkbox"/> | 1 | une bonne santé pour vous et vos proches |
| <input type="checkbox"/> | 2 | un environnement physique sain |
| <input type="checkbox"/> | 3 | une communauté solidaire et dynamique |
| <input type="checkbox"/> | 4 | un accès à des services d'éducation de qualité |
| <input type="checkbox"/> | 5 | de bonnes relations familiales |
| <input type="checkbox"/> | 6 | un bon emploi |
| <input type="checkbox"/> | 7 | l'accès à des loisirs et des activités culturelles |
| <input type="checkbox"/> | 8 | autres, précisez : _____ |

35. Étant donné que nous étudierons les impacts sociaux du projet Alma sur plusieurs années, accepteriez-vous dans le futur de répondre à nouveau à un tel questionnaire ?

- | | | |
|--------------------------|---|-------------|
| <input type="checkbox"/> | 1 | oui |
| <input type="checkbox"/> | 2 | non |
| <input type="checkbox"/> | 3 | ne sais pas |

ANNEXE 2

Les secteurs de dénombrement

Tableau de fréquence				
SD	Fréquence		%	
	Absolue	Cumulative	Absolu	Cumulatif
027	5	5	2,3 %	2,3 %
053	4	9	1,9 %	4,2 %
054	11	20	5,1 %	9,3 %
055	12	32	5,6 %	15,0 %
056	9	41	4,2 %	19,2 %
057	8	49	3,7 %	22,9 %
058	12	61	5,6 %	28,5 %
059	9	70	4,2 %	32,7 %
060	9	79	4,2 %	36,9 %
061	6	85	2,8 %	39,7 %
062	1	86	0,5 %	40,2 %
063	5	91	2,3 %	42,5 %
064	7	98	3,3 %	45,8 %
065	11	109	5,1 %	50,9 %
066	0	109	0,0 %	50,9 %
067	1	110	0,5 %	51,4 %
068	4	114	1,9 %	53,3 %
069	2	116	0,9 %	54,2 %
070	1	117	0,5 %	54,7 %
071	3	120	1,4 %	56,1 %
072	3	123	1,4 %	57,5 %
103	12	135	5,6 %	63,1 %
104	7	142	3,3 %	66,4 %
105	9	151	4,2 %	70,6 %
106	2	153	0,9 %	71,5 %
107	7	160	3,3 %	74,8 %
108	7	167	3,3 %	78,0 %
109	9	176	4,2 %	82,2 %
110	1	177	0,5 %	82,7 %
111	7	184	3,3 %	86,0 %
112	9	193	4,2 %	90,2 %
113	8	201	3,7 %	93,9 %
114	6	207	2,8 %	96,7 %
120	1	208	0,5 %	97,2 %
122	3	211	1,4 %	98,6 %
123	2	213	0,9 %	99,5 %
129	1	214	0,5 %	100,0 %
Total	37	214	100 %	

