



# DIPLOMARBEIT

Titel der Diplomarbeit

ASEAN und ostasiatischer Regionalismus

Regionale Integration als Motor ostasiatischer  
Entwicklungsbestrebungen

Verfasserin

Julia Werner Bakk. phil.

angestrebter akademischer Grad

Magistra der Philosophie (Mag. phil.)

Wien, September 2009

Studienkennzahl lt. Studienblatt:

A 057 390

Studienrichtung lt. Zulassungsbescheid:

Internationale Entwicklung

Betreuer:

V.-Prof. Mag. Dr. Rüdiger Frank

# Inhaltsverzeichnis

<b>1. EINLEITUNG</b> .....	<b>1</b>
<b>2. THEORETISCHER HINTERGRUND</b> .....	<b>4</b>
2.1 INTEGRATIONSTHEORIE .....	4
2.1.1 <i>Definition und Entstehung</i> .....	4
2.2 FUNKTIONALISMUS UND NEO- FUNKTIONALISMUS .....	5
2.2.1 <i>Funktionalismus</i> .....	6
2.2.2 <i>Neo-Funktionalismus</i> .....	7
<b>3. ASEAN</b> .....	<b>11</b>
3.1 ENTSTEHUNG DER ASEAN .....	11
3.1.2 <i>Entstehungshintergrund</i> .....	14
3.2 WICHTIGE VERTRÄGE UND ABKOMMEN.....	15
3.2.1 <i>Bangkok Deklaration (1967)</i> .....	15
3.2.2 <i>Declaration of ASEAN Concord I Bali (24. Februar 1976)</i> .....	17
3.2.3 <i>Treaty of Amity and Cooperation in Southeast Asia TAC</i> .....	18
3.2.4 <i>Vision 2020</i> .....	18
3.2.5 <i>Declaration of ASEAN Concord II, Bali (7. Oktober 2003)</i> .....	19
3.4 ORGANISATIONSSTRUKTUR .....	20
3.4.1 <i>ASEAN Summit</i> .....	21
3.4.2 <i>ASEAN Ministerial Meeting (AMM)</i> .....	22
3.4.3 <i>ASEAN Economic Ministers (AEM)</i> .....	23
3.4.4 <i>ASEAN Secretariat</i> .....	24
3.4.5 <i>National ASEAN Sekretariat</i> .....	26
3.4.6 <i>Ministertreffen, Komitees, Working Groups</i> .....	27
<b>4. ASEAN +3</b> .....	<b>27</b>
4.1 ENTSTEHUNG .....	28
4.2 STRUKTUR DER ASEAN +3 .....	31
4.3 DIE PLUS DREI (+3).....	31
4.3.1 <i>Volksrepublik China</i> .....	32
4.3.2 <i>Japan</i> .....	33
4.3.3 <i>Republik Korea</i> .....	34

4.4 ENTWICKLUNGSINITIATIVEN .....	35
<b>5. EAST ASIAN REGIONAL INTEGRATION .....</b>	<b>37</b>
5.1 INTEGRATION IN OSTASIEN .....	37
5.1.1 Anfänge regionaler Integration in Ostasien .....	38
5.1.2 Schwerpunktsetzung der regionalen Integration Ostasiens .....	39
5.1.3 Neue Integrationssektoren .....	42
5.1.4 Neo-Funktionalismus und ostasiatischer Integrationsfortschritt .....	42
<b>6. REGIONALE INTEGRATION ALS MOTOR FÜR ARMUTSREDUKTION UND NACHHALTIGE ENTWICKLUNG.....</b>	<b>43</b>
6.1 AUSWIRKUNGEN REGIONALER KOOPERATION AUF DEN ENTWICKLUNGSPROZESS IN OSTASIEN .....	44
6.2 FRIEDEN, STABILITÄT UND SICHERHEIT ALS FUNDAMENT NACHHALTIGER ENTWICKLUNG .....	45
6.2.1 Kriegs und Konfliktpotenzial in Ostasien .....	45
6.2.2 Organisierte interne und grenzüberschreitende Kriminalität.....	47
6.2.3 Internationaler Terrorismus .....	48
6.2.4 Maritime Sicherheit und Piraterie .....	51
6.2.5 Nahrungsmittelsicherheit und Gesundheitsversorgung.....	52
6.2.6 Ressourcen- und Energiesicherheit .....	56
6.2.7 Ökologische Bedrohungen und Naturkatastrophen.....	59
6.2.8 Illegale Migration .....	64
6.3 POLITISCHE STABILITÄT UND WIRTSCHAFTLICHER FORTSCHRITT ALS GRUNDVORAUSSETZUNG FÜR NACHHALTIGE ENTWICKLUNG UND DIE SOZIO- KULTURELLE BEDEUTUNG REGIONALER INTEGRATIONSMAßNAHMEN.....	66
6.3.1 Wirtschaftswachstum, politische Stabilität und nachhaltige Entwicklung .....	66
6.3.2 Finanzielle Kooperation und die Idee einer monetären Union.....	68
6.3.3 Kommunikation und Transport .....	69
6.3.4 Freihandelsabkommen.....	73
6.3.5 Arbeit und Arbeitsmigration .....	74
6.3.1 Demokratieförderung.....	78
<b>7. RESÜMEE.....</b>	<b>81</b>
<b>8. LITERATURLISTE .....</b>	<b>86</b>

# Abkürzungsverzeichnis

ACCSM	ASEAN Cooperation on Civil Service Matters
ACDM	ASEAN Committee on Disaster Management
ACE	ASEAN Committee on education
ACTC	ASEAN Centre on Combating Transnational Crime
ACW	ASEAN Committee on Women
ADB	ASEAN Development Bank
AEC	ASEAN Economic Community
AEGFS	ASEAN Expert Group on Food Safety
AEM	ASEAN Economic Ministers
AEMEC	ASEAN Economic Ministers on Energy Cooperation
AERSIRP	ASEAN Emerging and Resurging Infections Surveillance and Response Programme
AFMM	ASEAN Finance Ministers Meeting
AFOC	ASEAN Forum on Coal
AFSIP	ASEAN Food Safety Improvement Plan
AFTA	ASEAN free trade agreement
AIJV	ASEAN Industrial Joint Ventures
AIP	ASEAN Industrial Projects
AJCEP	ASEAN- Japan Comprehensive Economic Partnership
AKEG	ASEAN Korea Experts Group
ALAWMM	ASEAN Law Ministers Meeting
ALM	ASEAN Labour Ministers Work Programme
ALMM	ASEAN Labour Ministers Meeting
AMAF	ASEAN Ministers on Agriculture and Forestry
AMEM	ASEAN Ministers on Energy Meeting
AMM	ASEAN Ministerial Meeting
AMMTC	ASEAN Ministerial Meeting on Transnational Crime
AMMY	ASEAN Ministerial Meeting on Youth
AMRDPE	ASEAN Meeting on rural development and poverty eradication
APAEC	ASEAN plan of action for energy cooperation
APEC	Asia-Pacific Economic Cooperation
APT	ASEAN Plus Three
ARF	ASEAN Regional Forum
ASA	Association of Southeast Asia
ASC	ASEAN Security Community
ASCC	ASEAN Socio-Cultural Community

ASCCPoA	ASEAN Socio-Cultural Community Plan of Action
ASCOPE	ASEAN Council on Petroleum
ASEAN	Association of South East Asian Nations
ASEANAPOL	ASEAN Chiefs of National Police
ASED	ASEAN Education Ministers Meeting
ASEM	Asia-Europe Meeting
ASFOM	ASEAN Senior Finance Officials Meeting
ASOD	ASEAN Senior Officials on Drug Matters
AUN	ASEAN University Network
AWGCME	ASEAN Working Group on Coastal and Marine Environment
AWGEE	ASEAN Working Group on Environmental Education
AWGESC	ASEAN Working Group on Environmentally Sustainable Cities
AWGMEA	ASEAN Working Group on Multilateral Environmental Agreements
AWGNCB	ASEAN Working Group on Nature Conservation and Biodiversity
AWGWRM	ASEAN Working Group on Water Resources Management
BIMP-EAGA	Brunei Darussalam-Indonesia-Malaysia-Philippines und der Ost- West Korridor
BSE	Bovine spongiforme Enzephalopathie
CEPT	Common Effective Preferential Tariff Scheme
CMI	Chian Mai Initiative
COCI	ASEAN Economic Committee: Culture and Information
COFAB	ASEAN Economic Committee: Finance and Banking
COFAF	ASEAN Economic Committee: Food, Agriculture and Forestry
COIME	ASEAN Economic Committee: Industry, Minerals and Energy
COSD	ASEAN Economic Committee: Social Development
COST	ASEAN Economic Committee: Science and Technology
COTAC	ASEAN Economic Committee: Transportation and Communications
COTT	ASEAN Economic Committee: Trade and Tourism
CO2	Kohlenstoffdioxid
DGI	Director- Generals on Immigration
DOC	Declaration on the Conduct
EAEC	East Asian Economic Caucus
EAEG	East Asian Economic Grouping
EAFTA	East Asia Free Trade Area
EASG	East Asia Study Group
EAVG	East Asia Vision Group 2020
EEA	European Economic Area
EE&CSSN	Energy Efficiency and Conservation Sub-sector Network

ESCAP	United Nations Economic and Social Commission for Asia and the Pacific
etc.	etcetera
EU	European Union
EWG	Europäische Wirtschaftsgemeinschaft
FOCP	Future Oriented Cooperation Project
FTAs	Free Trade Areas
GAP	good agricultural practices
GHP	good hygienic practices
GMP	good manufacturing practices
HAPUA	Heads of ASEAN Power Utilities/Authorities
HRD	Human Ressource Development
IAI	Initiative for ASEAN Integration
IDEA	Initiative for Development in East Asia
ILO	International Labour Organisation
IMB	International Maritime Bureau
IMO	International Maritime Organization
Interpol	International Police
ITC	Information and Communications Technology
JAEP	Japan- ASEAN Exchange Programme
JAGEF	Japan- ASEAN General Exchange Fund
LG	Lucky GoldStar
LDCs	Least Developed Countries
LLDCs	Land-locked Developing Countries
MAPHILINDO	Malaysien, Philippinen, Indonesien
MDGs	Millennium Development Goals
Mercosur	Mercado Común del Sur
MOU	Memorandum of Understanding
NAFTA	North American Free Trade Agreement
NRSE-SSN	New and Renewable Sources of Energy Subsector Network
ODA	Official Development Assistance
OSH	Occupational safety and health
PECC	Pacific Economic Cooperation Conference
PMC	Post Ministerial Conference
PTA	Preferential Trade Agreement
ReCAAP	Regional Cooperation Agreement on Combating Piracy and Armed Robbery Against Ships in Asia
ROK	Republic of Korea
SADC	South African Development Company

SARS	Severe Acute Respiratory Syndrome
SCF	Special Cooperation Fund
SEANWFZ	Southeast Asian Nuclear-Weapon Free Zone
SEOM	Senior Economic Officials Meeting
SOM	Senior Officials Meetings
SOME	Senior Officials Meeting on Energy
SOMTC	Senior Officials Meeting on Transnational Crime
SPAЕ	Strategic Plan of Action on the Environment
TAC	Treaty of Amity and Co-operation
u.a.	und andere
UN	United Nations
USA	United States of America
usw.	und so weiter
VAP	Vientiane Action Programme
ZOPFAN	Zone of Peace, Freedom and Neutrality Declaration

# Abbildungsverzeichnis

**Abbild 1:** ASEAN Map <http://www.aseansec.org/69.htm>

**Abbild 2:** Organisationsstruktur der ASEAN <http://www.aseansec.org/13103.htm>

**Abbild 3:** Aufbau des ASEAN Sekretariats <http://www.aseansec.org/21371.htm>

**Abbild 4:** Bewaffnete Konflikte: 1946-2003 : Human Security Report (2005): S.25

**Abbild 5:** Anzahl der Kriegsoopfer 1946-2002: Human Security Report (2005): S.33

**Abbild 6:** Signifikante internationale Terrorangriffe: Human Security Report (2005): S.43

**Abbild 7:** Bevölkerungswachstum: 1990-2007: ESCAP (2008): S.23

**Abbild 8:** Durchschnittlicher Anstieg des Energiejahresverbrauchs pro Kopf 1999-2000 ,  
2000-2006: ESCAP (2008): S.199

**Abbild 9:** CO2 Emission 1990-2004: ESCAP 2008: S.185

**Abbild 10:** Menschen getötet und betroffen von Naturkatastrophen 1991-2000, 2000-2008.  
ESCAP (2008): S.207

**Abbild 11:** Festnetzanschlüsse und Anzahl mobiler Telefone in Prozent ASEAN 1995-2007:  
ESCAP (2008): S.126

**Abbild 12:** Fortschritt in der Entwicklung der Autobahnen in Asien: ESCAP (2008): S.129

**Abbild 13:** Warenhandel ASEAN Export (Mill. US\$) 1990-2006: ESCAP (2008): S.153

**Abbild 14:** Anstellung: Dienstleistungen 1991-2007: ESCAP (2008): S.107

**Abbild 15:** Anstellung: Industrie 1991-2007: ESCAP (2008): S.107

**Abbild 16:** Anstellung: Landwirtschaft 1991-2007: ESCAP (2008): S.107

**Abbild 17:** Der Zusammenhang von Krieg und Armut: Human Security Report 2005: S.152



# 1. Einleitung

In den letzten Jahrzehnten kam es zu starken Veränderungen in der globalen Machtkonstellation. Die Globalisierung und der Aufstieg neuer Wirtschaftsmächte kennzeichnen den Beginn des 21. Jahrhunderts. Zentral in diesem weltweiten Wandel ist der asiatische Raum. Das Aufwärtstreben einiger Staaten, allen voran China, ist sowohl für Asien, als auch für den Rest der Welt ein neuer Impuls. Der Einfluss, den die ostasiatische Region ausübt, steigt stetig und verändert auf diese Weise graduell das ganze Weltsystem.

Im Zuge dieser globalen Machtverschiebungen und vieler neuer Herausforderungen, die sich daraus ergeben, entstand ein verstärktes Bedürfnis nach regionaler Integration. Auch in Asien erkannte man, mit zunehmender Einbindung in das weltweite Geschehen, regionale Kooperation als integralen Bestandteil im weiteren Entwicklungsprozess an. So folgte man dem Beispiel der Europäischen Union und anderen regionalen Kooperationsorganen und schuf in Ostasien eine für die Erhaltung von Frieden und Stabilität zuständige supranationale Organisation, die *Association of South East Asian Nations* (ASEAN), welche grenzüberschreitende Zusammenarbeit ermöglichen, Krisen vermeiden und Wirtschaftswachstum fördern sollte.

Folgende Arbeit soll sich, aus oben begründeter Relevanz der asiatischen Region für zukünftige Machtkonstellationen und den daraus entstehenden Bedingungen für politischen, gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Fortschritt, mit den Kapazitäten regionaler Kooperationsmechanismen auseinandersetzen und deren Einfluss auf die Entwicklung von Regionen, einzelnen Ländern und den Lebensumständen der dort befindlichen Menschen untersuchen.

Es gilt herauszufinden, ob Integration auf vielschichtigen Ebenen, geleitet durch einen supranationalen Akteur und die daraus resultierenden neuen Kooperationsmechanismen, Stabilität fördern, Konflikte vermeiden und Zusammenarbeit der Länder verbessern können und ob diese regionale Integration folglich als Strategie zur Armutreduktion und als Motor für nachhaltige Entwicklung gesehen werden kann.

Die für die Analyse herangezogene Region Ostasien besteht aus zwei Unterregionen: einerseits aus der südostasiatischen Region, welche

gegenwärtig zumeist über die zehn Mitgliedsländer der ASEAN definiert wird (Brunei, Indonesien, Kambodscha, Laos, Malaysia, Myanmar, Philippinen, Singapur, Thailand, Vietnam) und andererseits aus der nordostasiatischen Region, unter welcher in folgender Arbeit das Gebiet der Plus Drei Länder der ASEAN verstanden wird, also die Volksrepublik China, Japan und Südkorea, da diese nicht nur durch ihre Zugehörigkeit zur ASEAN+3, sondern auch durch ihre positiven Entwicklungen der letzten Jahre zu einer Region zusammengefasst werden können.



Abbild 1: Südostasien <sup>1</sup>

<sup>1</sup> ASEAN (ohne Jahr): ASEAN Map

Es sollen nun im ersten Teil der Arbeit die ASEAN und ihre Erweiterung mit China, Japan und Südkorea und die für die weitere Analyse notwendige Integrationstheorie, auf der die Annahme einer notwendigen Integration beruht, erläutert werden.

Im zweiten Teil soll die Rolle der Integration im asiatischen Raum als Basis für nachhaltige Entwicklung analysiert werden und die Frage geklärt werden, ob die Regionalisierungs- und Integrationsmaßnahmen und die Ausweitung der ASEAN der richtige Weg für die Länder Ostasiens in ihren Entwicklungsbestrebungen darstellt, oder ob die Aufgabe der Souveränität möglicherweise eher ein Entwicklungshemmnis sein könnte.

Der Grad der Entwicklung und der Fortschritt der Mitgliedsländer und der Gesamtregion soll anhand von einigen Indikatoren gemessen und die mögliche Einflussnahme der ASEAN darauf untersucht werden. Diese sind identisch oder stehen in engem Zusammenhang mit den *UN Millennium Development Goals* (MDGs)<sup>2</sup>, die gegenwärtig in allen UN Mitgliedsländern die Hauptziele jeglichen Handelns und Forschens im Bereich der Entwicklungszusammenarbeit darstellen. (Armutreduktion, Grundausbildung, Gendergleichheit, Kindersterblichkeit, Muttergesundheit, Krankheiten, Umwelt, globale Entwicklungspartnerschaft) Darüber hinaus sind diese ausgewählten Faktoren auch essenzielle Bereiche, welche sowohl die ASEAN, als auch die ASEAN+3 (APT) in ihren Abkommen festgelegt und als Kernelemente ihrer Zusammenarbeit hervorgehoben haben.

Abschließend werden im Resümee die Resultate dieser Arbeit mit der Fragestellung verbunden und mögliche Zukunftsaussichten dargestellt.

---

<sup>2</sup> vgl. United Nations (ohne Jahr): MDGs

## 2. Theoretischer Hintergrund

### 2.1 Integrationstheorie

In folgendem Abschnitt soll auf die Integrationstheorien, welche die Basis für die Forschung zur Notwendigkeit von zwischenstaatlicher Kooperation darstellen, nämlich den Funktionalismus und den Neo-Funktionalismus und deren Entstehungshintergründe eingegangen werden. Es gibt hier jedoch keine einheitliche Theorie, sondern wie der Prozess der Integration, sind auch die Theorien an einen stetigen Wandel und eine Anpassung an neue Gegebenheiten gebunden. Es gab im Bereich der Integration mehrere Strömungen, die sich entweder sehr positiv oder äußerst negativ gegenüber der regionalen Zusammenarbeit aussprachen. Somit werden in folgendem Kapitel der positiv eingestellte Funktionalismus, insbesondere dessen Erklärungen einer Integrationsnotwendigkeit behandelt, da dieser für die spätere Anwendung im ostasiatischen Gebiet in Bezug auf die Fragestellung von Bedeutung ist.

#### 2.1.1 Definition und Entstehung

Unter regionaler Integration versteht man allgemein einen Zusammenschluss mehrerer Akteure oder Staaten einer bestimmten Region, welche mit Hilfe zwischenstaatlicher Abkommen das Ziel verstärkter regionaler Zusammenarbeit erreichen wollen. Unter Einbeziehung mehrerer politischer Bereiche soll die Kooperation vor allem für mehr Stabilität und Frieden in der Region sorgen. Integration als ein Prozess, bei dem „political actors in several distinct national settings are persuaded to shift their loyalties, expectations and political activities towards a new center, whose institutions possess or demand jurisdiction over pre-existing national states“<sup>3</sup>, stellte vor allem in der Nachkriegszeit ein großes Bedürfnis dar und so kamen damals auch die wichtigsten Integrationstheorien,

---

<sup>3</sup> Haas in Karolewski (2000): S. 10

wie der Funktionalismus und der Intergouvernementalismus auf, da man mit Hilfe dieser den Nutzen und die Notwendigkeit solcher regionaler Zusammenschlüsse, wie jenen der Europäische Wirtschaftsgemeinschaft (EWG), und deren Vor- und Nachteile abwägen wollte.

Dieses Interesse an regionalen Integrationsabläufen hielt sich jedoch nur bis zur Stagnation des Fortschrittes in den 1970iger Jahren, da sich viele Vorhersagen als falsch erwiesen und die Integrationstheorien sich als wenig erfolgreich herausgestellt hatten.

Ab den 1980iger Jahren nahm das Interesse an Integrationstheorien wieder zu. Einerseits, da man versuchen wollte die Veränderungen und Fort- bzw. Rückschritte der Europäischen Union (EU) mit Hilfe einer Theorie zu begründen, andererseits jedoch auch, um regionale Integration in anderen Gebieten der Welt zu erklären. Alte Theorien wurden modifiziert und eine neuerliche Auseinandersetzung forciert. Der Funktionalismus wurde zum Neo-Funktionalismus und der Gouvermentalismus zum liberalen Gouvermentalismus novelliert.

Einige Beispiele regionaler Kooperation sind neben der EU, MERCOSUR (Mercado Común del Sur), die ASEAN (Association of South East Asian Nations), SADC (South African Development Company) und NAFTA (North American Free Trade Agreement)

## **2.2 Funktionalismus und Neo- Funktionalismus**

Die Integrationstheorien können über ihre Akteure und ihre Handlungsmotive unterschieden werden. Auch die Rolle des Staates und die Souveränität von Nationalstaaten sind wichtige Themenbereiche, denen sich die Theorien von verschiedenen Gesichtspunkten annähern. Weiters ist die Frage nach einer übergeordneten Institution, einer so genannten supranationalen Organisation, und eine Analyse der Position des Staates, welche jener neben den supranationalen Institutionen einnimmt, von großer Bedeutung.<sup>4</sup>

---

<sup>4</sup> vgl. Faber (2005): S.45

Allgemein unterscheidet man zwischen supranationalistischen (Neofunktionalismus) und gouvernementalistischen Theorien. Erstere sehen die Unterordnung des Staates unter eine supranationale Organisation als zielführend, letztere hingegen betrachten die Aufgabe der Souveränität eines Nationalstaates als großen Fehler und Ausgangspunkt von weiteren Problemen.

Zu den heute bekanntesten Theorien zählen Föderalismus, Funktionalismus, Intergouvernementalismus, Neo-Funktionalismus, Liberale Intergouvernementalismus, Transaktionalismus, Supranationalismus u.a.. Die für diese Arbeit wichtigste Theorie, nämlich der Funktionalismus/Neo-Funktionalismus wird in Folge näher erläutert.

### **2.2.1 Funktionalismus**

Der Funktionalismus wurde basierend auf den Theorien internationaler Beziehungen von David Mitrany begründet. Hintergrund dieses Konzeptes war der Wunsch nach einer langen Vorherrschaft des Nationalismus, eine neue Sichtweise auf den Nationalstaat und dessen Souveränität zu ermöglichen. Sein 1943 verfasstes Werk *A Working Peace System* bietet die Grundlage für den Funktionalismus. Im Zentrum steht bei ihm das friedliche Zusammenleben der Menschen einer Region und die Möglichkeit über den Zusammenschluss von Nationalstaaten Stabilität und Frieden zu schaffen und diesen zu wahren.<sup>5</sup> Er setzte sich „für eine gesellschaftliche Verdrängung des Nationalstaates zum Zweck der Errichtung einer Weltgesellschaft ein. Diese sollte auf dem Weg einer Integration zustande kommen, um Kriege in alle Ewigkeit vorzubeugen“<sup>6</sup> Mitrany's These besagt: wenn Integration in einigen Funktionsbereichen stattfände, dann würde dies die Einstellung der Menschen gegenüber verstärkter Integration verbessern. Über diese Fähigkeiten der Integration konnte sich somit der Funktionalismus legitimieren und weitreichendere Kooperation hervorbringen (Prozess der *ramification*). Man erkannte sehr rasch,

---

<sup>5</sup> vgl. Gabriel (2000)

<sup>6</sup> Karolewski (2000):S.17

dass internationale Kooperation Konflikte verringern konnte, wenn man sich vom Staatszentrismus wegbewegte, die eigene Souveränität schrittweise reduzierte und Zusammenarbeit förderte, weil dadurch die Gewaltausübungsmacht der Staaten geschwächt wurde.

Mitrany vertrat die Ansicht, dass intensive Kooperation darüber hinaus das Wohlstandsniveau der Staaten und deren Bevölkerung positiv beeinflussen würde.

An Stelle der Nationalstaaten müssten, nach Mitrany, supranationale Organisationen treten, welche, wenn das Vertrauen in deren Funktionalität gestiegen war, die Zusammenarbeit verbessern und weitere Kooperation hervorbringen sollten.

Somit wurde *form follows function* das Kernkonzept der Theorie, was so viel bedeutete wie institutionelle Kooperationsformen werden benötigt um Integration von Funktionsbereichen zu gewährleisten. Daraus folgt, dass der Integrationsprozess und die damit verbundene Bildung transnationaler Koalitionen als eine wichtige Bedingung für regionale Stabilität eingestuft wurden.

Mitrany betont die Notwendigkeit diesen Prozess durch Experten von übergeordneten Organisationen und nicht durch Politiker ausführen zu lassen. Grund hierfür war vor allem die Situation nach dem Zweiten Weltkrieg. In dieser Zeit wollten die Menschen möglichst wenig politische Einflussnahme, dafür jedoch Stabilität, Frieden und eine möglichst rasche Wohlfahrtssteigerung. Regionale Integration, die den Prinzipien des Funktionalismus folgte, sollte nach Mitrany diesen Wunsch erfüllen.

## 2.2.2 Neo-Funktionalismus

Der Neo-Funktionalismus geht grundsätzlich auf den Funktionalismus von David Mitrany zurück, unterscheidet sich jedoch in wichtigen Punkten von diesem. Er wurde von Ernst Haas im Jahr 1958<sup>7</sup> begründet, als er seine Ideen in einem Werk Namens *The Uniting of Europe*<sup>8</sup> veröffentlichte und diese später in *Beyond the Nation State*<sup>9</sup> 1964 verfestigte.

Integration führe nach Haas zu einer neuen, dem Nationalstaat übergeordneten Form der politischen Gemeinschaft. Im Laufe der Integration sollte ein neues supranationales politisches Zentrum entstehen, dessen Institutionen die Zuständigkeit über die vormals existierenden Nationalstaaten erlangen. Durch die Erosion der nationalstaatlichen Souveränität würde die Hobbessche Anarchie des Staatensystems in die Form einer unverrückbaren politischen Union ins Leben gerufen.<sup>10</sup>

So wie bei anderen Theorien zur Integration spiegelt auch der Neo-Funktionalismus einige Fluktuationen wieder. Nicht immer war das Interesse am (Neo) Funktionalismus groß, war dies jedoch der Fall, so war auch die Kritik entsprechend schwerwiegend.<sup>11</sup>

Vor allem die Stagnation, die in den 1970iger Jahren einsetzte, konnte Haas nicht erklären und daher wurde die Theorie von seinen Zeitgenossen in ihrer Vollständigkeit bemängelt.

Vom Tief in den 1970iger Jahren erholte sich der Neo-Funktionalismus wieder und zog nach Ende des Kalten Krieges das Interesse weiterer Theoretiker, wie Gerda Zellentin, Philippe Schmitter, Anne-Marie Burley, Walter Mattli sowie Wayne Sandholtz und Alex Stone Sweet, auf sich. Letztere Zwei verfassten das

---

<sup>7</sup> vgl. Faber(2005): S.41

<sup>8</sup> Haas (1958)

<sup>9</sup> Haas (1964)

<sup>10</sup> Heathcote in Karolewski (2000): S.24

<sup>11</sup> vgl. Wolf (2006): S.65



bisher umfangreichste Werk zum Funktionalismus *European integration and supranational governance* (1998).

### **Kernkonzept: Spill over**

Im Zentrum des Neofunktionalismus steht das Konzept des *spill over*, welches dem der *ramification* bei Mitrany ähnelt. Es basiert auf der Annahme, dass im Zuge einer erfolgreichen Integration in gewissen Bereichen in der Gesellschaft ein Gefühl des Vertrauens erweckt wird was wiederum dazu führt, dass diese Integration auf weitere Bereiche überspringt, die zuvor in keinem direkten Zusammenhang mit der ersten Integrationsphase standen.<sup>12</sup> Dieser nach Haas ganzheitlich automatische Vorgang sorgt für die erwünschten Erfolge einer neofunktionalistischen Integration.<sup>13</sup>

Philippe Schmitter differenzierte 1969 das *spill over* Konzept in funktionalen, politischen, und institutionellen *spill over*. Geht es beim funktionalen *spill over* darum, dass zuerst einige Sektoren integriert werden und als logische Folge daraus im Laufe der Zeit immer weitere Sektoren hinzukommen, so bezieht sich der politische *spill over* auf die Ausweitung auf mehrere politische Felder und der institutionelle *spill over* auf die supranationalen Organisationen.<sup>14</sup>

Der von Haas als natürliche Konsequenz der Integration (Integrationsautomatismus) einsetzende *spill over Effekt* wurde von seinen Gegnern stark kritisiert. Viele bezweifelten die Idee des automatischen *spill over* und gingen eher davon aus, dass viele Faktoren wie politische Systeme, wirtschaftliche Gegebenheiten und die Effizienz der Organe, die Auswirkungen der Integrationsbemühen bestimmen. Einige setzten sich daher eher für reine Festigungsmaßnahmen der Integration ein, andere hingegen forderten sogar die Renationalisierung (*spill back*). Mit dem Eintreten der Stagnation begann auch Haas sein Konzept zu hinterfragen und zweifelte es schließlich selbst an.

Als mit neuen Impulsen im Bereich des *European Economic Area* (EEA) auch der Funktionalismus wieder eine Renaissance durchlebte, versuchte man die

---

<sup>12</sup> vgl. Karolewski (2000): S. 27

<sup>13</sup> vgl. Schmitter (2005): S.257

<sup>14</sup> vgl. Faber (2005): S.47

Probleme der Haasschen Theorie zu lösen. Jeppe Tranholm-Mikkelsen war maßgeblich an dieser neuen 90er-Jahre Prägung des Funktionalismus beteiligt. Er versuchte sich wieder auf die Grundaussagen des Funktionalismus zu berufen, fand jedoch im Vergleich zu anderen Theoretikern relativ wenig Beachtung.

Heute ist der Funktionalismus keine der dominierenden Theorien in der Forschung internationaler Beziehungen wird jedoch trotz alledem von Wissenschaftlern teilweise herangezogen um gewisse Abläufe im internationalen Feld zu diskutieren und zu analysieren.

## 3. ASEAN

### 3.1 Entstehung der ASEAN

Die Idee zur Gründung einer südostasiatischen Gemeinschaft und dem Zusammenschluss zur Wahrung regionaler Interessen und der Stärkung regionaler Kohärenz existierte schon vor der Schaffung der ASEAN.

In der Zeit nach dem Zweiten Weltkrieg entstanden die ASA (Association of Southeast Asia) und etwas später die MAPHILINDO (Malaysien, Philippinen, Indonesien) welche jedoch beide nur kurz existierten und heute so gut wie gar nicht mehr bekannt sind.<sup>15</sup>

Dieses rasche Aufkommen und Verschwinden von regionalen Zusammenschlüssen reflektiert die Schwierigkeiten jener Länder sich im globalen Netzwerk einzuordnen.

Trotz wachsender wirtschaftlicher Zusammenarbeit zwischen verschiedenen südostasiatischen Staaten und eines Bedürfnisses nach einem größer ausgedehnten Netzwerk konnte sich keines der Konzepte erfolgreich durchsetzen, da sich die erwünschten Erfolge nicht einstellten.

Die meisten Länder waren mit den Veränderungen, die die koloniale Machtübernahme mit sich gebracht hatte, beschäftigt und zeigten kein Interesse daran, die so hart zurückerkämpfte Souveränität aufzugeben. Die Notwendigkeit des Zusammenschlusses wurde einigen Ländern jedoch in der Phase des Kalten Krieges rasch bewusst und so entstand im Zuge einer globalen Interessenssteigerung an regionalen Abkommen die *Association of Southeast Asian Nations* (ASEAN) offiziell am 8. August 1967 als ein Bündnis der fünf Staaten Thailand, Malaysien, Indonesien, Philippinen und Singapur durch die Unterzeichnung der Bangkok Deklaration.<sup>16</sup> Entscheidende Impulsgeber jener Zeit waren Adam Malik (Indonesien), S. Rajaratnam, (Singapur), Narciso R. Ramos (Philippinen) Tun Abdul Razak (Malaysien) und

---

<sup>15</sup> vgl. Goh (2003): S. 113

<sup>16</sup> vgl. ASEAN (1967): Bangkok Deklaration

Thanat Khoman (Thailand), die Außenminister jenes Jahres, welche auch die Deklaration zur Gründung der ASEAN unterzeichneten.

In den Folgejahren schlossen sich noch weitere Länder Südostasiens, nämlich 1984 Brunei, 1995 Vietnam, 1997 Laos und Myanmar und 1999 Kambodscha, der ASEAN an, was zum endgültigen Zusammenschluss der ASEAN 10 und somit zur Teilnahme aller südostasiatischer Länder führte.

Die wesentlichen Prinzipien der ASEAN, wie die Sicherung von Frieden und Stabilität und die wirtschaftliche, soziale und kulturelle Zusammenarbeit wurden in der Bangkok Deklaration festgelegt und durch weitere Verträge, wie dem Abkommen zur Schaffung einer Zone des Friedens, der Freiheit und der Neutralität (ZOPFAN)<sup>17</sup> im Jahr 1971 ihre Dringlichkeit betont. In dieser Phase kam es zum ersten großen Wandel in der Position, die die ASEAN in Südostasien eingenommen hatte. War sie in den ersten Jahren eine Organisation ohne genaue Strukturen, Ziele und Institutionen gewesen, so bekam, mit der Reduktion des direkten Einfluss der westlichen Mächte, auch die ASEAN einen neuen Stellenwert. Man erkannte, dass man nur zwei Möglichkeiten hatte, entweder sich anderen Großmächten, wie den USA, Japan oder China anzuschließen, oder die eigene Kooperation zu verstärken.

Beim Bali Gipfel 1976 sprach man sich für eine verstärkte Institutionalisierung aus und so richteten die Mitgliedsstaaten das ASEAN Sekretariat ein, welches zu einem der wichtigsten Kooperationsinstrumente der Organisation wurde. Zusätzlich unterzeichneten die Mitglieder den Vertrag über Freundschaft und Zusammenarbeit (TAC, *Treaty of Amity and Co-operation*) mit folgendem Leitbild:

The High Contracting Parties shall endeavour to develop and strengthen the traditional, cultural and historical ties of friendship, good neighbourliness and cooperation which bind them together and shall fulfil in good faith the obligations assumed under this Treaty.<sup>18</sup>

---

<sup>17</sup> vgl. ASEAN (1971): Zone of Peace, Freedom and Neutrality Declaration

<sup>18</sup> ASEAN (1976): Treaty of Amity and Cooperation in Southeast Asia

In der Anfangsphase hatten die ASEAN Mitglieder das Augenmerk vornehmlich auf die Sicherheitsgemeinschaft gelegt, kamen jedoch beim Bali-Gipfel überein, stärkere wirtschaftliche Kooperation zu forcieren, was mit einigen Abkommen, wie dem *Preferential Trade Agreement (PTA)*<sup>19</sup>, den *ASEAN Industrial Projects (AIP)*<sup>20</sup> und den *ASEAN Industrial Joint Ventures (AIJV)*<sup>21</sup> fixiert wurde. Die Erfolge dieser Abkommen hielten sich jedoch in Grenzen.

Weitere Treffen wurden 1977 in Kuala Lumpur und 1987 in Manila abgehalten. Erst 1992 kam es zum 4. Treffen der ASEAN Länder in Singapur. Der dort gefasste Beschluss über ein allgemeines Freihandelsabkommen (AFTA)<sup>22</sup> sollte innerhalb der nächsten 15 Jahre realisiert werden, um Handelsbarrieren abzubauen und die wirtschaftliche Effizienz zu steigern. „The focus is on trade facilitation since tariff liberalisation has achieved substantive levels, with tariffs on 93.67% of the products in the inclusion list being reduced to within 0-5% in 2007.“<sup>23</sup>

Graduell begann man sich, ab dem Jahr 1995 beim ASEAN Gipfeltreffen in Bali, von rein wirtschaftlichen Interessen zu entfernen. Kennzeichnend dafür war die Unterzeichnung eines gemeinsamen Abkommens zur *Southeast Asian Nuclear-Weapon Free Zone (SEANWFZ)*<sup>24</sup> welches 1997 ratifiziert wurde. Weitere Agenda-Ausweitungen entstanden durch die Unterzeichnung der Hanoi Deklaration zur Verkleinerung der Entwicklungslücke<sup>25</sup> 2001, die Deklaration zum gemeinsamen Kampf gegen den Terrorismus<sup>26</sup> 2001 und dem Bali Concord II<sup>27</sup> im Jahr 2003. Einer der wichtigsten Schritte der ASEAN war jedoch der Beschluss zur Ausarbeitung einer gemeinsamen Charta, welche bis November 2008 von allen Mitgliedern unterzeichnet wurde und im Dezember 2008 in Kraft getreten ist. Diese Charta<sup>28</sup> enthält eine wichtige Neuerung, nämlich eine starke

---

<sup>19</sup> vgl. ASEAN (1977): Agreement On ASEAN Preferential Trading Arrangements

<sup>20</sup> vgl. ASEAN (1980): Basic Agreement On ASEAN Industrial Projects

<sup>21</sup> vgl. ASEAN (1983): Basic Agreement On ASEAN Industrial Joint Ventures

<sup>22</sup> vgl. ASEAN (ohne Jahr): ASEAN Free Trade Agreements

<sup>23</sup> ASEAN (2008): ASEAN Annual Report :S.8

<sup>24</sup> vgl. ASEAN (1995): Treaty on the Southeast Asia Nuclear Weapon-Free Zone

<sup>25</sup> vgl. ASEAN (2001): Ha Noi Declaration On Narrowing Development Gap For Closer ASEAN Integration.

<sup>26</sup> vgl. ASEAN (2001): ASEAN Declaration on Joint Action to Counter Terrorism

<sup>27</sup> vgl. ASEAN(2003): Bali II Declaration

<sup>28</sup> vgl. ASEAN (2008): ASEAN Charta

Betonung der Menschenrechte und die Einrichtung einer eigenen Menschenrechtskommission.

Trotz einigen innovativen Potenzials wird die neue Charta von vielen Seiten auf Grund ihrer mangelhaften Einbeziehung der Zivilbevölkerung kritisiert.

Gegenwärtig ist die *Association of South East Asian Nations* ein der größten regionalen Staatengemeinschaft der Welt. Mit einer Gesamtfläche von über 4,5 Millionen Quadratkilometern und einer Bevölkerung von über 560 Millionen<sup>29</sup> besteht die ASEAN aus 10 Ländern mit unterschiedlichen Kulturen, Traditionen, historischen Hintergründen sowie politischen und wirtschaftlichen Systemen.

### 3.1.2 Entstehungshintergrund

Die Entstehung der ASEAN kann fast ausschließlich auf die politische und wirtschaftliche Situation der Region nach Ende des zweiten Weltkrieges zurückgeführt werden. Drei Hauptgründe sind hier zu nennen:

Der Zweite Weltkrieg bedeutete für die ost- und südostasiatische Region nicht das Ende der Auseinandersetzungen. Weiterhin kam es zu Konflikten zwischen Kolonialmächten und den kolonialisierten Staaten. Mit dem Ende jener kolonialen Epoche entstand in Asien ein Machtvakuum, welches auf Grund der plötzlichen Orientierungslosigkeit der Länder die Basis für vielerlei neue Krisen darstellte. Solche Konflikte, wie der Vietnamkrieg (1945-1975)<sup>30</sup> und die Kulturrevolution in China (1966-1976)<sup>31</sup>, wurden als Gefahrenpotential eingestuft und führten zu einem aufkommenden Bedürfnis nach regionaler Kooperation zur Vermeidung politischer Instabilität und zur Schaffung eines friedlichen Südostasiens. Man kann davon ausgehen, dass in dieser von Krisen heimgesuchten Region nahezu der Zwang einer Zusammenarbeit zum Schutz der eigenen Nation und somit der Wahrung der eigenen Souveränität gegeben war.

---

<sup>29</sup> vgl. ASEAN (ohne Jahr): ASEAN Overview

<sup>30</sup> vgl. Schubert/ Klein (2006)

<sup>31</sup> vgl. Weigelin-Schwiedrzik (2007): S. 133

Ein weiterer Grund für den Wunsch einer südasiatischen Gemeinschaftsbildung, war die Angst vor dem sich rasch ausbreitenden Kommunismus. Die fünf Gründungsmitglieder waren Gegner des Kommunismus und sahen in dem Zusammenschluss die Möglichkeit, dieser Gesellschaftsordnung entgegenzuwirken „The ASEAN-5 were united in their strict opposition to the destabilizing communist threat originating in the communist systems of Indochina“<sup>32</sup> Auch die USA unterstützte diese Maßnahme, um die Entstehung weiterer kommunistischer Staaten zu vermeiden.

Jedoch nicht nur vor dem Einfluss des Kommunismus, sondern auch vor jenem der großen westlichen Mächte wollte man das eigene Land schützen und sah darin einen weiteren Grund für den Zusammenschluss zu einer Sicherheitsgemeinschaft im südostasiatischen Raum.

## **3.2 Wichtige Verträge und Abkommen**

### **3.2.1 Bangkok Deklaration (1967)**

Die Basis der Kooperation der ASEAN Mitglieder stellt die Bangkok Deklaration dar.

The Association represents the collective will of the nations of South-East Asia to bind themselves together in friendship and cooperation and, through joint efforts and sacrifices, secure for their peoples and for posterity the blessings of peace, freedom and prosperity.<sup>33</sup>

Die in jenem Gründungsdokument 1967 festgesetzten Prinzipien zielen hauptsächlich auf die Beschleunigung des Wirtschaftswachstums, des sozialen Fortschrittes und der Kulturentwicklung ab. Weitere Punkte, die hierfür als

---

<sup>32</sup> Hund (2002): S.31

<sup>33</sup> ASEAN (1967): Bangkok Deklaration : Punkt 5

essenziell erachtet wurden und von der ASEAN unterstützt und gefördert wurden waren:

- Regionale Solidarität und Kooperation
- Gleichheitsgefühl und Partnerschaft
- Soziale, Wirtschaftliche und Politische Stabilität der Region
- Friede, Fortschritt und Wohlstand für die Gemeinschaft
- Gute Nachbarschaft
- Soziale Gerechtigkeit
- Schutz der nationalen Unabhängigkeit (Souveränität)
- Wirtschaftswachstum
- Zusammenarbeit und gegenseitige Hilfestellungen in Feldern wie Wirtschaft, Gesellschaft, Kultur, Technik, Wissenschaft, Administration, Bildung, Landwirtschaft, Industrie, Handel, Lebensstandard, Transport und Kommunikation
- Kooperation mit anderen internationalen Organisationen

Darüber hinaus wurde über die Errichtung wichtiger Institutionen abgestimmt, welche später noch genauer erläutert werden.

Im Jahr 1971 wurde in Kuala Lumpur eine weitere Deklaration zur Förderung einer Zone des Friedens, der Freiheit und der Neutralität unterzeichnet wurde (*Zone of Peace, Freedom and Neutrality Declaration ZOPFAN*)<sup>34</sup>. In dieser wurde festgelegt, dass friedliche Koexistenz und Kooperation, die Friedenserhaltung und Neutralitätsrealisierung wichtige Bestandteile der ASEAN Gemeinschaft darstellen sollten und folgendes beschlossen: „to exert initially necessary efforts to secure the recognition of, and respect for, South East Asia as a Zone of Peace, Freedom and Neutrality, free from any form or manner of interference by outside Powers“<sup>35</sup> und, dass „South East Asian countries should make concerted efforts to broaden the areas of cooperation which would contribute to their strength, solidarity and closer relationship.“<sup>36</sup>

---

<sup>34</sup> vgl. ASEAN (1971): Zone of Peace, Freedom and Neutrality Declaration

<sup>35</sup> ASEAN (1971): Zone of Peace, Freedom and Neutrality Declaration

<sup>36</sup> ASEAN (1971): Zone of Peace, Freedom and Neutrality Declaration



### 3.2.2 Declaration of ASEAN Concord I Bali (24. Februar 1976)

Die Bali Deklaration vom 24. Februar 1976 unterscheidet sich in dem Sinne von den zuvor getroffenen Abkommen, als diese von der starken Betonung der Wirtschaftskooperation auf andere Kooperationsfelder wie die Reduktion von Hunger, Armut, Krankheiten und Analphabetismus umschwenkt. Darüber hinaus soll das Anheben des Lebensstandards, gegenseitige Katastrophenhilfe und Solidarität in Krisensituationen gefördert und so durch die Entstehung einer regionalen Identität eine ASEAN Gemeinschaft (*ASEAN Community*) geschaffen werden.

Diese Vorhaben wurden im Vergleich zu anderen Deklarationen jedoch in jener von 1976 konkretisiert und durch einen passenden politischen, sozialen, kulturellen und wirtschaftlichen Rahmen und die dazu gehörigen Programme unterstützt.

Zur Stärkung der politischen und wirtschaftlichen Kooperation wurde die Notwendigkeit regelmäßiger Treffen der Regierungsoberhäupter, die Unterzeichnung aller ASEAN Deklarationen durch die Mitglieder, die Stärkung politischer Solidarität und die Kooperation in Bezug auf Bedarfsgüter betont.

Um soziale und kulturelle Entwicklung zu fördern, empfahl die Bali Deklaration die stärkere Beachtung jener Bevölkerungsgruppen mit geringem Einkommen, die Unterstützung aller Teilgruppen einer Gesellschaft (vor allem Frauen und Jugend), die intensiviertere Kooperation in Bezug auf die Probleme des Bevölkerungswachstums, die Kooperation zur Bekämpfung des Drogenmissbrauchs, die Förderung von identitätsstiftenden Personen und Organisationen (Autoren, Medien etc.) und die Kollaboration nationaler Ausbildungsinstitute aller Mitgliedsstaaten.

Konkret stimmte man auch über die Unterzeichnung weiterer Deklarationen überein, wie zum Beispiel über die Einrichtung eines ASEAN Sekretariats und beschloss einen neuen konstitutionellen Rahmen zu schaffen und regelmäßige Überprüfung der existierenden ASEAN Struktur durchzuführen.<sup>37</sup>

---

<sup>37</sup> vgl. ASEAN (1976): Declaration of ASEAN Concord I Bali

### **3.2.3 Treaty of Amity and Cooperation in Southeast Asia TAC**

Wurden in der Bangkok Deklaration hauptsächlich die großen Ziele der ASEAN dargestellt, so geht der Vertrag der Freundschaft und Zusammenarbeit (Treaty of Amity and Cooperation in Southeast Asia TAC) vom Jahr 1976<sup>38</sup>, wie der Name schon erkenntlich macht, eher auf die Beziehung zwischen den Mitgliedern der ASEAN und den Umgang miteinander ein, wie zum Beispiel auf gegenseitig Respektierung der Unabhängigkeit, Souveränität, Gleichheit, territorialer Integrität und nationaler Identität aller Nationen, das Prinzip der Nicht-Einmischung bei internen Angelegenheiten, friedliche Übereinkommen bei Differenzen, den Verzicht von Gewalt und effektive Kooperation.<sup>39</sup> Diese Vorschläge für den Umgang innerhalb der Gemeinschaft werden in 20 Artikeln weiter ausgeführt.

### **3.2.4 Vision 2020**

Ein weiterer großer Vertrag, der für die ASEAN von Bedeutung ist, ist die Vision 2020, welcher 30 Jahre nach dem in Kraft treten der Bangkok Deklaration unterzeichnet wurde. Dieser sollte dazu dienen, die alten Beschlüsse zu festigen, Errungenschaften hervorzuheben und sich neue Ziele bis zum Jahr 2020 zu stecken. Hierzu zählte die Aufarbeitung aller regionaler Konflikte, die Schaffung einer nuklearwaffenfreien Region, die Entstehung einer dynamischen Entwicklungspartnerschaft, stärkere wirtschaftliche Kooperation basierend auf nachhaltigem und gleichberechtigtem Wachstum, finanzielle Stabilität, Entwicklung von Wissenschaft und Technologie, Steigerung der Energieeffizienz und Entwicklung erneuerbarer Energien, Infrastrukturaufbau und Verbesserung des Transportwesens, mehr Bildungsmöglichkeiten, Ausbau des Gesundheits- und Sicherheitssystems, Bekämpfung der Armut und sozioökonomischer Disparitäten.<sup>40</sup>

---

<sup>38</sup> vgl. ASEAN (1976): Treaty of Amity and Cooperation in Southeast Asia

<sup>39</sup> vgl. ASEAN (1976): Treaty of Amity and Cooperation in Southeast Asia

<sup>40</sup> vgl. ASEAN (1997): Vision 2020

We see an outward-looking ASEAN playing a pivotal role in the international fora, and advancing ASEAN's common interests. We envision ASEAN having an intensified relationship with its Dialogue Partners and other regional organisations based on equal partnership and mutual respect.<sup>41</sup>

### **3.2.5 Declaration of ASEAN Concord II, Bali (7. Oktober 2003)**

Die ASEAN Concord II Deklaration wurde beim 9. ASEAN Summit in Bali unterzeichnet, und war somit eines der ersten Abkommen, das von allen zehn ASEAN Mitgliedern angenommen wurde. Diese Deklaration markiert einen Wendepunkt in der Darstellung der ASEAN, die zuvor eine zwischenstaatliche Organisation war und sich hin zu einer regionalen Gemeinschaft entwickelte.<sup>42</sup> Grundlegend für diesen Wandel war die Etablierung der 3 Säulen, nämlich der politischen- und Sicherheitskooperation, (ASEAN Security Community ASC) der wirtschaftlichen Kooperation (ASEAN Economic Community AEC) und der sozio-kulturellen Kooperation (ASEAN Socio-Cultural Community ASCC) „...that are closely intertwined and mutually reinforcing for the purpose of ensuring durable peace, stability and shared prosperity in the region“<sup>43</sup>. Man wollte auf neue Entwicklungen eingehen, gemeinsame Werte und eine gemeinsame regionale Identität schaffen und sich Problemen als Gemeinschaft annähern. ASC steht vor allem für das Ziel interregionale Differenzen durch einen Friedensfindungsprozess aus der Welt zu schaffen um regionale Sicherheit zu gewährleisten und trotz alledem die Souveränität der Länder zu wahren. Die zweite Säule der ASEAN ist die AEC, die Wirtschaftsgesellschaft, deren Aufgabe es ist eine stabile, reiche, wettbewerbsfähige Wirtschaftsregion zu schaffen, die auf Handelsliberalisierung und Diversität abzielt.

---

<sup>41</sup> ASEAN (1997): Vision 2020

<sup>42</sup> vgl. ASEAN (2003): Declaration of ASEAN Concord II Bali

<sup>43</sup> vgl. ASEAN (2006): Document Series: S.81

Die neueste Säule der ASEAN ist die ASCC, die soziokulturelle Gemeinschaft, die bei der ASEAN zu einer Steigerung des Lebensstandards, zur Armutsreduktion, zur Unterstützung benachteiligter Gruppen, zu besseren Ausbildungschancen, zu besserer Gesundheitsversorgung und zu intensiverer Kooperation in Bezug auf Bevölkerungswachstum führen soll.

„We hereby pledge to our peoples our resolve and commitment to bring the ASEAN Community into reality and, for this purpose, task the concerned Ministers to implement this Declaration.“<sup>44</sup>

### **3.4 Organisationsstruktur**

Die Struktur der ASEAN ist schwer mit jener anderer Organisationen vergleichbar. Sie ist geringfügiger institutionalisiert, als andere regionale Staatenbündnisse und hat demnach eine vergleichsweise einfache Struktur, deren Verbesserung jedoch seit einigen Jahren ein wichtiges Vorhaben der ASEAN Mitglieder darstellt. Jene Struktur soll im nachfolgenden Teil erläutert werden. Wichtig bei der Analyse der Organisationsstruktur der ASEAN ist anzumerken, dass es sich bei dieser um eine Gemeinschaft handelt, die weder auf Bündnisverpflichtungen noch auf fixen Strukturen beruht. Das Prinzip der Nicht-Einmischung zwischen den Staaten existierte von Anbeginn und wurde bis zur Gegenwart etwas gelockert, jedoch nie vollständig aufgegeben. Basis für Planung und Durchführung bilden die regelmäßigen Zusammenkünfte unterschiedlicher Vertreter der Mitgliedsländer.

---

<sup>44</sup> ASEAN (2003): ASEAN Concord Bali II

## ILLUSTRATIVE ASEAN ORGANIZATIONAL STRUCTURE



Abbild 2: Organisationsstruktur ASEAN <sup>45</sup>

### 3.4.1 ASEAN Summit

Die höchste Instanz der ASEAN sind die ASEAN Gipfeltreffen. Diese finden seit 1976 statt und sollten regelmäßig in einem der Mitgliedsländer durchgeführt werden. Anfangs wurde den Gipfeltreffen jedoch wenig Bedeutung beigemessen und so kam es zu Unregelmäßigkeiten. Erst beim 4. und 5. Gipfeltreffen legte man ein formelles Treffen alle 3 Jahre und ein jährliches informelles Treffen fest.

Bei den Summits, die meist 3 Tage lang dauern, kommen die Regierungs- und Staatschefs der Mitgliedsländer zusammen, um Pläne für die Zukunft vorzustellen, konkrete Ziele zu definieren und dafür zuständige Programme vorzuschlagen.

Die Gipfeltreffen gelten als wichtigste Zusammenkunft der Mitglieder, da ihr die größte Entscheidungsmacht zusteht. Alle endgültigen Entscheidungen können jedoch nur durch Zustimmung aller Vertreter getroffen werden. Viele weitere Institutionen entstanden aus Vorschlägen der ASEAN Gipfeltreffen.

<sup>45</sup> ASEAN (ohne Jahr): ASEAN Structure

#### Liste der Gipfeltreffen seit 1967:

SUMMIT	YEAR	PLACE
1st ASEAN Summit	1976	Bali
2nd ASEAN Summit	1977	Kuala Lumpur
3rd ASEAN Summit	1987	Manila
4th ASEAN Summit	1992	Singapore
5th ASEAN Summit	1995	Bangkok
1st Informal Summit	1996	Jakarta
2nd Informal Summit	1997	Kuala Lumpur
6th ASEAN Summit	1998	Han Noi
3rd Informal Summit	1999	Manila
4th Informal Summit	2000	Singapore
7th ASEAN Summit	2001	Bandar Seri Begawan
8th ASEAN Summit	2002	Phnom Penh
9th ASEAN Summit	2003	Bali
10th ASEAN Summit	2004	Vientiane
11th ASEAN Summit	2005	Kuala Lumpur
12th ASEAN Summit	2007	Cebu
13th ASEAN Summit	2007	Singapore
14th ASEAN Summit	2008	Chiang Mai

### **3.4.2 ASEAN Ministerial Meeting (AMM)**

Die Ministertreffen der ASEAN, die ab den 1970igern ins Leben gerufen wurden, decken so gut wie alle Kooperationsbereiche, wie Gesundheit, Wissenschaft, Technologie, Umwelt etc. ab.<sup>46</sup> Sie finden jährlich im Juni oder Juli statt und bildeten lange Zeit die wichtigste Instanz bis sie von den ASEAN Gipfeltreffen abgelöst wurden. Die Treffen, an dem die Außenminister der ASEAN 10 teilnehmen, werden alphabetisch rotierend von den Mitgliedern abgehalten, Vorsitzender ist der Außenminister des Gastgeberlandes.

Die *Standing Committees* (ASC), institutionalisiert beim Manila Gipfeltreffen 1987, sind dafür zuständig zwischen den jeweiligen AMMs für die Weiterführung der Beschlüsse der Meetings zu sorgen. Drei bis fünf mal pro

---

<sup>46</sup> vgl. ASEAN (ohne Jahr): ASEAN Ministerial Meeting

Jahr treffen sich die hierfür zuständigen Botschafter der ASEAN Staaten unter der Präsidentschaft des letzten AMM Gastgebers.

Zusätzlich gibt es noch *Senior Officials Meetings* kurz SOM genannt, die parallel zu den Ministerial Meetings abgehalten werden. So gibt es zum Beispiel zum AEM für Energiekooperation (AMEM) das dazugehörige Seniors Officials Meeting für Energiekooperation (SOME) oder das ASEAN Finance Ministers Meeting (AFMM) und dem ASEAN Senior Finance Officials Meeting (ASFOM).

### **3.4.3 ASEAN Economic Ministers (AEM)**

Die Wirtschaftsministertreffen zählen zu den wichtigsten Ministertreffen und entstanden aus dem Wunsch nach einem Organ, welches für Wirtschaftsentwicklung und die damit verbundene Kooperation der Länder zuständig ist. Nach der Gründung 1975 wurden bei den jährlichen Treffen Themen wie Nahrungsmittelsicherheit, Energie, industrielle Kooperation und Handelsliberalisierung innerhalb einer *ASEAN Preferential Trade Area* (PTA) besprochen.<sup>47</sup> Hauptaugenmerk legt man jedoch auf die wirtschaftlichen Themen, wie wirtschaftliche Kooperation mit Nicht-ASEAN-Mitgliedern und Freihandelsabkommen. Wie beim Gipfel werden auch hier die Entscheidungen im Konsens, durch alle Wirtschaftsminister, getroffen. Im August 2008 fand in Singapur bereits das 40. AEM Treffen seit 1975 statt.

Mit der Zeit wurden zusätzliche Unterorganisationen wie das AEM für Energiekooperation (AMEM), das AEM für Landwirtschaft und Forstwirtschaft (AMAF) für die wichtigsten Kooperationsangelegenheiten geschaffen. Auch für das AEM wurde ein zuständiges *Senior Officials Meeting* das *Senior Economic Officials Meeting* (SEOM) eingerichtet. Das SEOM überwacht darüber hinaus die fünf ASEAN Economic Committees: *Finance and Banking* (COFAB); *Trade and Tourism* (COTT); *Food, Agriculture and Forestry* (COFAF); *Transportation and Communications* (COTAC); and *Industry, Minerals and Energy* (COIME)

---

<sup>47</sup> vgl. Hund (2002): S.41

und ist für die Kommunikation dieser mit dem ASEAN *Economic Ministerial Meetings* verantwortlich.<sup>48</sup>

### 3.4.4 ASEAN Sekretariat

Erstmals als fixer Teil der ASEAN Organisationsstruktur kam das ASEAN Sekretariat im Jahr 1976 auf, als dessen Standpunkt in Jakarta festgesetzt wurde. Für die Aufsicht über das Sekretariat wurde ein *ASEAN General Secretary* ausgewählt.

Die anfänglichen Aufgaben des Sekretariats waren jedoch marginal und die Kontrolle durch die *Directors-Generals* sehr stark. Im Laufe der Jahre passte man die Funktion des Sekretariats jedoch weiter den Bedürfnissen der Region an und verstärkte so dessen Rolle. 1985 wurde die Legislaturperiode des Generalsekretärs von zwei auf drei Jahre verlängert. 1989 und 1997 schuf man weitere Posten (zwei Deputy Secretary-General und neun *Assistant Directors*) Insgesamt wurde die Postenzahl bis zur Gegenwart von 64 auf 99 erhöht.<sup>49</sup>

2008 wurde ein neuer Generalsekretär, Dr. Surin Pitsuwan, festgesetzt, der dieses Amt mit Hilfe zweier Stellvertreter Dr. Soeung Rathchavy und Nicholas Tandi Dammenl bis 2012 innehaben wird.

#### Wichtigste Aufgabenbereiche des Sekretariats:<sup>50</sup>

- Teilnahme an allen AMM
- Teilnahme an allen Treffen des ASC
- Teilnahme an der Komitee Meetings
- Informiert bleiben und Informationen weitergeben
- Verbindung zwischen den Komitees und Expertengruppen herstellen
- Herstellung des Kontakts zu anderen internationalen Organisationen her

---

<sup>48</sup>vgl. ASEAN(ohne Jahr): ASEAN Economic Ministers

<sup>49</sup>vgl. ASEAN (ohne Jahr): The ASEAN Secretariat

<sup>50</sup> vgl. ASEAN (ohne Jahr): The ASEAN Secretariat



- Verfassung eines Jahresberichtes
- Überwachung der Implementierungen
- Vorbereiten der Budgetvorhersage des Sekretariats für die Zusage durch das AMM
- Verwahrung aller ASEAN Dokumente

Wichtigste Aufgabenbereiche des Generalsekretärs:<sup>51</sup>

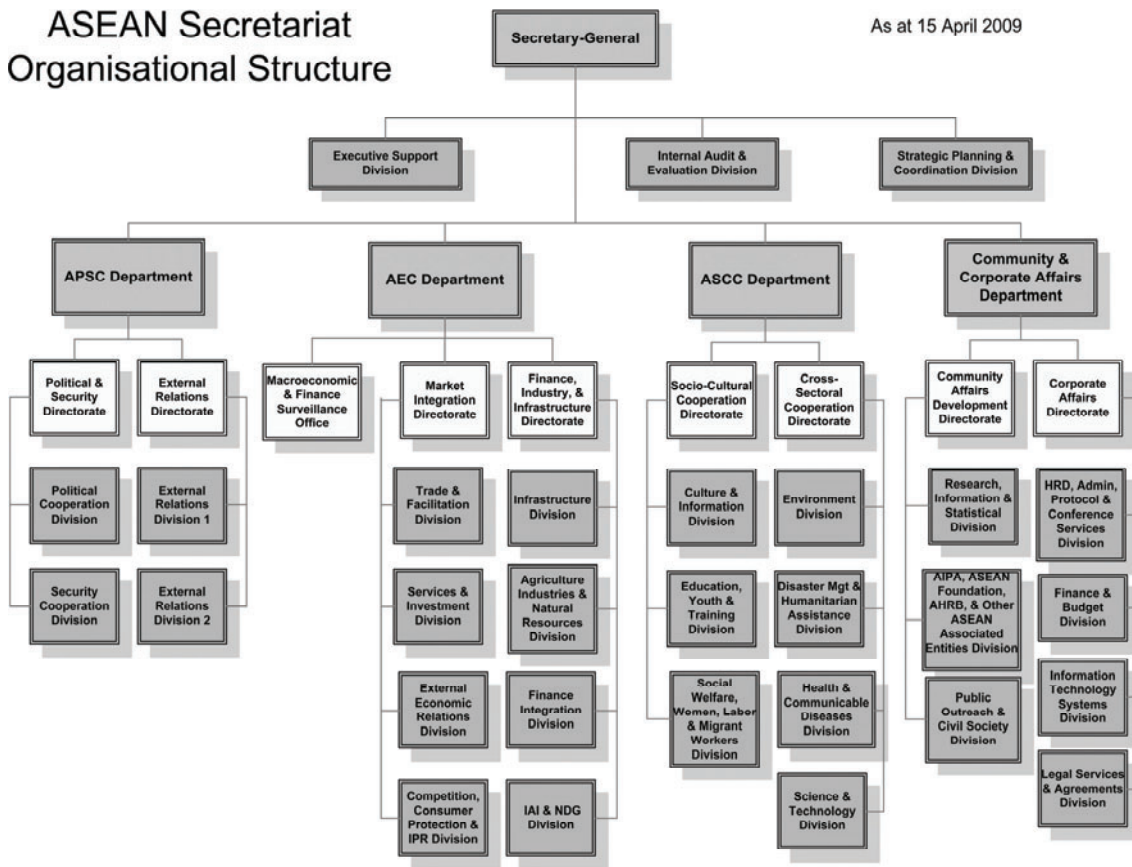
- Verantwortung für die Handlungen des Sekretariats
- Direkter Kontakt zu den vertragsschließenden Parteien, zum Privatsektor und NGOs
- Koordination und Implementierung von ASEAN Aktivitäten
- Entwicklung regionaler Perspektiven
- Managen von technische Kooperationsplänen und Programmen
- Sprachrohr und Vertretung der ASEAN in allen Angelegenheiten
- Kontaktierung regionaler und internationaler Organisationen
- Überwachung der Einrichtung von FTAs (*Free Trade Areas*)
- Gewährleistung von Information und Kommunikation
- Jahresbericht zu den Fortschritten der ASEAN

---

<sup>51</sup> vgl. ASEAN (ohne Jahr): The ASEAN Secretariat

# ASEAN Sekretariat Organisational Structure

As at 15 April 2009



Abbild 3 : Aufbau des ASEAN Sekretariats <sup>52</sup>

## 3.4.5 National ASEAN Sekretariat

Alle Mitglieder der ASEAN besitzen ein eigenes nationales Sekretariat. Diese befinden sich meist in den Hauptstädten der Länder und sind für die Durchsetzung der im Konsens getroffenen ASEAN Beschlüsse auf Nationalebene zuständig. Sie implementieren Projekte und Programme und überwachen diese. Jedem nationalen Sekretariat steht ein Generaldirektor vor.<sup>53</sup>

<sup>52</sup> ASEAN (ohne Jahr): The ASEAN Secretariat

<sup>53</sup> vgl. ASEAN (ohne Jahr): ASEAN National Secretariats – Organizational Structure of the ASEAN Secretariat.

### 3.4.6 Ministertreffen, Komitees, Working Groups

Obige Institutionen bilden das wichtigste Netzwerk der ASEAN. Jedoch gibt es noch viele andere Untergruppen, die vor allem für die neuen Inputs und die Koordination der Durchführungsorganisationen, jeweils in bestimmten Sektoren, zuständig sind. Wie zum Beispiel das *ASEAN Education Ministers Meeting* (ASEM), das *Committee on science and technology* (COST), das *Committee on culture and information* (COCI), das *Committee on social development* (COSD), das *Committee on education* (ACE)<sup>54</sup>, das *Meeting on Drugs* (ASOD)<sup>55</sup>, *Director-Generals on Immigration* (DGI)<sup>56</sup>, *Meeting on rural development and poverty eradication* (AMRDPE), das *ASEAN University Network* (AUN), das *ASEAN Committee on Disaster Management* (ACDM), das *ASEAN Ministerial Meeting on Transnational Crime* (AMMTC), die *ASEAN Cooperation on Civil Service Matters* (ACCSM), *ASEAN Law Ministers Meeting* (ALAWMM) das *ASEAN Health Ministers Meeting*, das *ASEAN Labour Ministers Meeting* (ALM), das *ASEAN Committee on Women* (ACW), das *ASEAN Ministerial Meeting on Youth* (AMMY) und viele mehr.

Diese Vielzahl an Einrichtungen ist für eine ausgewogene Auseinandersetzung mit allen Lebensbereichen notwendig und wird von der ASEAN weiter forciert.

---

<sup>54</sup> vgl. ASEAN (ohne Jahr): ASEAN Center for Energy: ACE

<sup>55</sup> vgl. ASEAN (ohne Jahr): ASEAN Drug Matters

<sup>56</sup> vgl. ASEAN (ohne Jahr): ASEAN Directors-General of Immigration and Consular Matters

## 4. ASEAN +3

### 4.1 Entstehung

Die ersten Kooperationsinitiativen der ASEAN mit der Volksrepublik China, Japan und der Republik Korea geht auf Mahathir Mohamad, den damaligen Premierminister Malaysiens zurück, der im Jahr 1991 eine Ostasiatische Wirtschaftsgemeinschaft (EAEG) gründen wollte. Er folgte damit dem Trend der verstärkten weltweiten Regionalisierung und sah so die Chance Ostasiens, als Staatengemeinschaft im globalen Geschehen mehr Bedeutung zu erlangen. Die von Mahathir Mohamad ursprünglich konzipierte EAEG entstand jedoch nur als Konzept, welches von den USA und Australien stark kritisiert wurde, weil jenen die Teilnahme verwehrt wurde. In Folge dessen wurde die EAEG von Südkorea und Japan, zwei Partnern der USA, abgelehnt. Mahathir wollte jedoch diese Idee nicht so rasch verwerfen und erarbeitete einen neuen Entwurf zur Gründung einer *East Asian Economic Caucus* (EAEC) welcher 1992 beim Gipfel in Singapur und 1993 beim *APEC Ministerial Meeting* in Seattle vorgestellt wurde. Wiederum waren es die USA, die sich gegen diese abgeschwächte Form wehrten, da man Konkurrenz für die *Asia Pacific Economic Cooperation* (APEC) fürchtete, und so wurde auch diese Idee nicht realisiert.

Es dauerte zwei weitere Jahre, in denen viel über den Zusammenschluss mit neuen Ländern diskutiert wurde und der Wunsch nach einer weiteren Kooperation immer öfter Teil der ASEAN Gipfelgespräche wurde, „But in 1995, by pure chance, a similar grouping to EAEC, composed of Japan, China, South Korea and the ASEAN countries, got together. This was the preparatory forum of the Asia Europe Meeting (ASEM)“<sup>57</sup>. Zur Vorbereitung für dieses ASEM zur Verbesserung der Beziehung von ASEAN und Europa fand ein Gipfeltreffen der ASEAN Länder mit China, Japan und Südkorea statt, welches einen wichtigen

---

<sup>57</sup> Yoshida (2004): S.6

Schritt in Richtung eines Ostasiatischen Regionalismus darstellte. Diesem folgten weitere informelle Treffen der ASEAN und den drei nordostasiatischen Ländern.

Schließlich kam man beim Gipfeltreffen 1997 in Kuala Lumpur darüber überein, dass regelmäßige Treffen mit den 10+3 Ländern stattfinden sollten und darüber hinaus auch noch Treffen mit den einzelnen Ländern in der ASEAN+1 Konstellation gefördert werden sollten.

Taking into account the economic and political distress in which many East Asian countries found themselves and their dissatisfaction with the IMF's rescue packages, the early years of the APT meetings may be seen as a tentative East Asian attempt to gradually step out of the shadow of APEC and to present themselves as an informal political entity. Some optimistic observers already reckoned that ASEAN+3 could potentially evolve into a regional economic bloc rivalling the United States and the European Union.<sup>58</sup>

Erst 1999 begann sich der Begriff der ASEAN Plus Three (APT) durchzusetzen und im November dieses Jahres beim Gipfeltreffen in Manila wurde das gemeinsame *Joint Statement on East-Asian Cooperation*<sup>59</sup> veröffentlicht und die APT somit als Teil der ASEAN Struktur anerkannt. Das APT Joint Statement beinhaltete folgende Punkte, für welche Kooperation der APT als notwendig erachtet wurde: *Economic Cooperation, Monetary and Financial Cooperation, Social and Humane Resource Development, Scientific and Technological Development, Cultural and Information Area, Development Cooperation, Political Security Area, Transnational Issues*.<sup>60</sup>

Regelmäßiger Dialog und gemeinsame Treffen auf allen Ebenen sind heute Standard.

Das Joint Statement, veröffentlicht am 28. November 1999, welches die Basis für die APT bildet, beinhaltet folgende Kooperationsbedingungen: Interaktion

---

<sup>58</sup> Okfen (2003): S.8

<sup>59</sup> vgl. ASEAN (1999): Joint Statement on East Asia Cooperation

<sup>60</sup> vgl. ASEAN (1999): Joint Statement on East Asia Cooperation

und stärkere Verflechtungen zu fördern, sich gemeinsam den Herausforderungen des 21. Jahrhunderts zu stellen, der UN Charta, den *Five Principles of Peaceful Co-existence* und dem TAC Abkommen zu folgen und regelmäßige Treffen abzuhalten.

Liste der Kooperationsbereiche festgelegt im Joint Statement vom 28.11.1999 <sup>61</sup>

economic cooperation	alleviating economic and social disparities
accelerating trade	heightening cooperative efforts
investments, technology transfer	ASEAN Action Plan on Social Safety Nets
technical cooperation	strengthening scientific and technical development,
promotion of industrie	enhancing capacity-building
agricultural cooperation	strengthen regional cooperation in projecting an Asian point of view
promotion of tourism,	promoting cultural understanding, goodwill and peace
strengthening of SMEs	focusing on the strengths and virtues of East Asian cultures
promoting broader private sector participation	the region partly derives its strength from its diversity
strengthening policy dialogue	advancing economic and sustainable development
collaboration on the financial, monetary and fiscal issues	advancing technical capability
enhancing corporate governance	advancing the standard of living of the people
monitoring regional capital flows	fulfilling long-term economic and political stability in the region
strengthening banking and financial systems	coordination, and cooperation to increase mutual understanding
reforming the international financial architecture	strengthening cooperation in addressing common concerns
enhancing self-help and support mechanisms	intensify coordination in various international and regional fora
social and human resources development for sustained growth	Ministers to oversee through existing mechanisms the
establishing a Human Resource Development Fund	further deepening and broadening East Asia

<sup>61</sup> vgl. ASEAN (1999): Joint Statement on East Asia Cooperation

## 4.2 Struktur der ASEAN +3

Die *ASEAN Plus Three*, welche sich aus den 10 ASEAN Ländern und den 3 Nordostländern China, Südkorea und Japan zusammensetzt, besteht gegenwärtig aus 48 Einrichtungen, die 16 verschiedene Tätigkeitsgebiete abdecken.

Einige davon sind Wirtschaft, Finanzen, Politik, Sicherheit, Tourismus, Landwirtschaft, Energie, Umwelt und ICT.<sup>62</sup> Die Treffen der 13 Landesvertreter finden seit 2001 immer regelmäßiger und häufiger statt und werden vermehrt direkt nach Gipfeltreffen der ASEAN abgehalten, ebenso wie die APT Ministerial Meetings jenen der AMM folgen. Zusätzlich werden Treffen mit jedem einzelnen der neuen Kooperationsländern durchgeführt, die als ASEAN+1 Meetings bekannt sind.

Alle diese Treffen werden jedoch ohne bindende Deklarationen oder Abkommen durchgeführt. Es gibt weder von den Mitgliedern gemeinsam eingerichtete Institutionen, noch Verträge die von den Mitgliedern unterzeichnet werden. Beschlüsse können daher eher als Ideen betrachtet werden, die in Joint Statements zusammengefasst und den Ländern als Vorschläge unterbreitet werden.

However, considering that APT governments are already beginning to think publicly about projects of closer regional economic integration, and as they are preparing to cooperate in a number of functional and other areas, it does not seem impossible that institutional structures and formal frameworks for cooperation may be established successively as the process evolves.<sup>63</sup>

---

<sup>62</sup> vgl. ASEAN (ohne Jahr): ASEAN Plus Three Cooperation

<sup>63</sup> Hund (2002): S.62

## 4.3 Die Plus Drei (+3)

### 4.3.1 Volksrepublik China

Die Volksrepublik China zählt seit dem 29. ASEAN Ministerial Meeting 1996 zur Kooperationsgemeinschaft der ASEAN. Sehr rasch unterzeichnete die Volksrepublik gemeinsame Abkommen mit den ASEAN Staaten, wie die Joint Declaration of ASEAN and China on Cooperation in the Field of Non-traditional Security Issues und die *Declaration on the Conduct (DOC) of Parties in the South China Sea 2000* in Phnom Penh. Die 5 Hauptsektoren der Kooperation zwischen der ASEAN und China wurden im Jahr 2001 festgelegt. Hierzu zählen: Landwirtschaft, Informations- und Kommunikationstechnologie, *Human Resource Development (HRD)*, die Entwicklung des Mekong Flussdeltas und Investment, Faktoren, die sich auch in späteren Abkommen durchsetzten. 2002 folgte die Unterzeichnung des *MOU on Medium and Long-Term Plan of Agricultural Cooperation*.

2003 war China auch der erste der drei plus Staaten der den TAC und den Vertrag zur Nuklearwaffenfreien Zone (SEANWFZ) unterzeichnete und stimmte auch dem *MOU (Memorandum of Understanding) on Cooperation in Information and Communications Technology (ICT)* in Bali zu, 2004 folgte das *MOU on Cooperation in the Field of Non-traditional Security Issues* welches in Bangkok unterzeichnet wurde. Im Jahr 2005 unterzeichnete China gemeinsam mit den ASEAN Staaten das *MOU on Cultural Cooperation* und das *Joint Statement on ASEAN-China Port Development*. Die letzten Verträge waren das *MOU on strengthening sanitary and phytosanitary Cooperation* und das *MOU on Agricultural Cooperation* vom Jahr 2007.<sup>64</sup>

Die positiven Resultate der Kooperation waren anfangs vor allem in einem starken Aufschwung der bilateralen Handelsbeziehungen ersichtlich. Sowohl die ASEAN Länder als auch China haben im Gegenüber eine äußerst wichtige Exportregion gefunden, jedoch auch in nicht wirtschaftlichen Bereichen kam es zu einer intensiveren Kooperation durch APT. Wichtige

---

<sup>64</sup> vgl. ASEAN (ohne Jahr): ASEAN-CHINA Dialogue Relations



Entwicklungszusammenarbeit wird in Tätigkeitsfeldern wie Kultur, Tourismus, Gesundheit und Jugend durch konkrete Projekte wie Tourismus Netzwerke, Tourismus- und Gastfreundschaftsseminare, einem Gesundheitswesensfond und dem nachfolgend geplanten *ASEAN Emerging and Resurging Infections: Surveillance and Response Programme (AERSIRP)*, *Senior Officials Consultation Meeting für Jugend* (2004), dem *ASEAN- China Ministers for Youth Affairs Meeting* ua., geleistet.

### 4.3.2 Japan

Japans Verhältnis zur ASEAN ist zwiespältig. Einerseits erhofft man sich kurzfristig positive Auswirkungen, zweifelt jedoch an allzu langfristigen Resultaten. Schon seit 1973 existieren informelle Beziehungen, die 1977 mit dem ASEAN – Japan Forum formalisiert wurden.

2003 wurde die *Tokyo Deklaration for the Dynamic and Enduring ASEAN–Japan Partnership in the New Millennium* und der ASEAN – Japan Plan of Action unterzeichnet, als Richtlinien für die zukünftige Kooperation. 2004, im gleichen Jahr wie Südkorea, stimmte auch Japan dem TAC zu. Belange die für Japan von Bedeutung sind, sind Kooperation gegen Terrorismus, Waffenschmuggel und gegen Internetkriminalität (2004: *ASEAN-Japan Joint Declaration for Cooperation to Combat International Terrorism*) Die wirtschaftliche Zusammenarbeit soll mit Hilfe der *ASEAN-Japan Comprehensive Economic Partnership (AJCEP)* bis 2012 realisiert werden, sollte es den neuen ASEAN Mitgliedern nicht möglich sein die Kriterien bis zu jenem Zeitpunkt zu erfüllen, können diese weitere fünf Jahre aufwenden um den Vorgaben nachzukommen..<sup>65</sup>

Der wichtigste Kooperationsbereich ist jedoch die Entwicklungszusammenarbeit Japans mit den ASEAN Ländern, wobei das Bedürfnis Hilfe leisten zu wollen ein zentrales Anliegen Japans ist. Dies geschieht hauptsächlich über das *ASEAN-Japan Exchange Programme (JAEP)* und den *Japan-ASEAN General*

---

<sup>65</sup> vgl. ASEAN (ohne Jahr): ASEAN-JAPAN Dialogue

*Exchange Fund* (JAGEF) durch welche Programme zur Förderung von Jugend, Integration (IAI), Menschenrechte, Kulturaustausch und viele andere erst entstehen können.

Die Regionen, die hiervon am meisten profitieren, sind die große Mekong Sub-Region, die Ostasiatische Wachstumsregion (Brunei Darussalam- Indonesia-Malaysia- Philippines (BIMP-EAGA)) und der Ost- West Korridor.

### **4.3.3 Republik Korea**

Südkoreas Einstellung gegenüber der ASEAN und der APT ist äußerst positiv. Man sieht darin eine Chance die regionale Sicherheit zu verbessern und ein Pendant zu anderen regionalen und internationalen Organisationen, mit denen asiatische Länder oftmals negative Erfahrungen gemacht hatten, hervorzubringen. Die Angst vor finanziellen Krisen verstärkt das Bedürfnis nach Zusammenarbeit und das Interesse seitens Koreas an Freihandelsabkommen ist sehr stark.

So kam es, dass die Republik Korea schon sehr früh, nämlich 1989 mit den ASEAN Vertretern Kontakt aufnahm und in ausgewählten Gebieten verstärkt zusammenarbeitete. Ganzheitlich wurde die ROK jedoch erst 1991 beim 24. AMM in Kuala Lumpur eingebunden.

Seither wird diese Kooperationspartnerschaft auf verschiedenen institutionellen Ebenen wie APT, ARF, PMC+10 und dem ASEAN-ROK Dialogue gefestigt.

Südkorea schloss sich in der Folge dem *ASEAN Plus Three Ministerial Meeting on Transnational Crime* (AMMTC+3), dem *Senior Officials Meeting on Transnational Crime* (SOMTC+3) und dem ARF (2000) an. Den TAC hat Korea schlussendlich im Jahr 2004 unterzeichnet.

Die ökonomische Beziehung zur ASEAN wurde in den letzten Jahren durch verschiedenste Initiativen verstärkt. So begann man ab 2003 mit Hilfe einer speziell errichteten *ASEAN Korea Experts Group* (AKEG) die Möglichkeiten eines ASEAN-KOREA Freihandelsabkommens zu untersuchen. Resultat der Analyse war die Empfehlung das ASEAN ROK FTA bis 2009 zwischen den

ASEAN-6 und Südkorea zu realisieren und die neueren ASEAN Mitglieder 2014 einzugliedern.

Erste Prioritäten setzte man beim 4. informellen Gipfeltreffen im Jahr 2000 mit den Themen: Informationstechnologie, Humanressourcenentwicklung, Kulturaustausch und Mekonbecken- Entwicklungskooperation. Seither kamen noch Handel, Investitionen, Tourismus, Wissenschaft und Technologie, Umwelt und die Überbrückung der Entwicklungslücke dazu. Für die Durchführung spezieller Programme wurde der *ASEAN – ROK Special Cooperation Fund* (SCF) und das *Future Oriented Cooperation Project* (FOCP) mit Hilfe derer von 2000 bis 2004 82 Projekte ausgeführt wurden, sowie zusätzliche 5 Projekte der IAI übernommen.<sup>66</sup>

## 4.4 Entwicklungsinitiativen

Nicht nur die ASEAN an sich sondern auch das APT hat vielerlei eigene Entwicklungsinitiativen und Programme gestartet, die in den Mitgliedsländern und in den +3 Ländern ausgeführt werden, um den Lebensstandard zu verbessern und das allgemeine Entwicklungsniveau zu steigern.

Im Jahr 2000 wurde vom APT als erstem gemeinsamen Vorhaben, die *Chiang Mai- Initiative* (CMI), gestartet. Dieses Programm gilt als Ergänzung zum Internationalen Währungsfonds (IWF) und wird zur Regelung finanzieller Kooperation und zum Einsatz von Notfallkrediten eingesetzt. Hauptsächlich wurde es jedoch als Swapabkommen eingesetzt um Liquiditätsproblemen entgegenzuwirken.<sup>67</sup>

Ein weiteres Programm zur Entwicklungsförderung ist die *ASEAN Mekong-Basin Development Initiative*, die 1996 eingeführt wurde, als man das Potenzial des Mekonbeckens erkannte. Man will dort nachhaltige Entwicklung möglich machen und den Menschen dieser Region einen Anstieg der Lebensstandards ermöglichen.<sup>68</sup>

---

<sup>66</sup> vgl. ASEAN (ohne Jahr): ASEAN-REPUBLIC OF KOREA Dialogue Relations

<sup>67</sup> vgl. ASEAN (2000): Chiang- Mai- Initiative

<sup>68</sup> vgl. ASEAN (1996): Basic Framework of ASEAN- Mekong Basin Development Cooperation

Eine der wichtigsten Initiativen ist die *Initiative for Development in East Asia* (IDEA), die sich den Aufbau einer verlässlichen wirtschaftlichen Infrastruktur und die Weiterentwicklung menschlicher Ressourcen zum Ziel gemacht hat.

Noting the vast development needs remaining in East Asia, and in the face of the accelerated economic globalization, the rapid technological revolution and the present global economic climate, the Ministers examined the role that development cooperation should play in responding to such needs. They recognized the value of building a resilient foundation for ensuring sustainable growth. This can be done through the development of human capacities, economic and social infrastructure and institutions, and by harvesting the benefits of globalization through trade, including improved market access for developing countries, and investment.<sup>69</sup>

Weitere Gruppen, die sich im Bereich der nachhaltigen Entwicklung engagieren, sind die *East Asia Vision Group 2020* (EAVG), die *East Asia Study Group* (EASG), der *APT Work Plan 2007-2017*<sup>70</sup> u.a.

Obige Aufzählung zeigt deutlich die Notwendigkeit in diesem Bereich durch verstärkte Kooperation aktiv zu werden und diese hat auch die ASEAN und die ASEAN in Zusammenarbeit mit China, Japan und Südkorea erkannt und umgesetzt.

---

<sup>69</sup> ASEAN (2002): The Joint Ministerial Statement of the Initiative for Development in East Asia.

<sup>70</sup> vgl. ASEAN (2007): ASEAN Plus Three Cooperation Work Plan 2007-2017

## **5. East Asian Regional Integration**

### **5.1 Integration in Ostasien**

Die Region Ostasien stellte lange Zeit eine dem Westen ferne Welt dar, die sich unabhängig entwickelte und ihre eigenen Identitäten und Kulturen schuf. Die Länder Ostasiens verfügten trotz getrennter Geschichtsschreibungen über eine durch vielerlei historische und wirtschaftliche Entwicklungen entstandene Verbindung, die bis zum 19. Jahrhundert erhalten werden konnte.

Mit der verstärkten Kolonialisierung und der Einbindung Ostasiens in eine bis dahin westliche Weltordnung endete diese eigenständige Entwicklung der ostasiatischen Region und wurde durch den Einfluss vieler Kriege und Territorialstreitigkeiten einem tiefgreifenden Wandel unterzogen. Die früher bestehenden Verbindungen zwischen den Ländern, wurden durch die zumeist von außen initiierten militärischen Auseinandersetzungen nachhaltig zerstört.

Nach dem Ende des 2. Weltkrieges setzten sich diese Veränderungen fort. Die USA traten als Hegemon auf und übten somit großen Einfluss auf die Region aus. Einigen Ländern verhalf die Unterstützung der USA zu großer wirtschaftlicher Macht, andere jedoch wurden noch weiter geschwächt.

Der wirtschaftliche Aufstieg einiger Länder sollte jedoch nach einiger Zeit auch den Rest der Region in den Entwicklungsprozess mit einbeziehen. Im Zuge des stetigen Rückzuges beziehungsweise der Verdrängung der USA aus ihrer Position in Ostasien und der Unabhängigkeit vieler Länder in den 1950iger Jahren, begann eine neue Ära, die durch weitere gravierende Veränderungen gekennzeichnet ist und heute die so diverse Region Ostasien prägt.

### 5.1.1 Anfänge regionaler Integration in Ostasien

In Asien war das Interesse an regionaler Integration lange Zeit äußerst gering. Bereits vor dem Einfluss des Westens gab es Kontaktaufnahmen zwischen den Ländern Ostasiens, jedoch nicht im Zuge einer supranationalen Organisation.

Die erste Gemeinschaft asiatischer Länder versuchte Japan im Jahr 1940 mit der „Großasiatischen Wohlstandssphäre“ ins Leben zu rufen. Diese sollte unter der Führung Japans dem wirtschaftlichen Aufschwung dienen und für mehr Sicherheit in der Region sorgen. In der Realität war dies jedoch nur ein anderer Begriff für die brutale japanische Kolonialisierung und sollte den Japanern helfen ihre Macht zu vergrößern. Diese Tatsache und die vielzähligen Kriege jener Zeit führten zu einem starken Vertrauensverlust gegenüber anderen Ländern der Region und so legten die Länder Ostasiens nach Kriegsende und der Rückgewinnung der eigenen Souveränität großen Wert auf die Existenz des Nationalstaates und der neuen Eigenständigkeit. Im wirtschaftlichen Sektor hob man den Schutz des eigenen Marktes hervor und setzte auf Importsubstituierung und hohe Zölle. Auf diese Art und Weise wollte man die eigene Entwicklung sicherstellen und wirtschaftliches Wachstum anstreben. Noch lange Zeit, als sich in den übrigen Teilen der Welt bereits regionale Zusammenschlüsse wie MERCOSUR oder die EU gebildet hatten, hielt man in Asien an der Ablehnung jeglicher Kooperationsmechanismen fest und versuchte nach dem Motto „jeder kämpft für sich“ zu handeln.

Im Laufe der Zeit wurde jedoch auch den Staaten Asiens bewusst, dass einzelne Länder ohne eine Integration in den Weltmarkt geringe Aufstiegschancen in der immer stärker globalisierten Welt hatten. Mangelnde Integration könnte demzufolge geringes Wirtschaftswachstum, fehlende Arbeitsplätze, eine Verschlechterung der Lebensumstände der Bevölkerung und andere Probleme nach sich ziehen. Diese Erkenntnis war ausschlaggebend für die zukünftige Entwicklung Ostasiens, welche heute solch großes Interesse auf sich zieht.

Frühe Integrationsversuche der Region und der damit verbundenen Gründungen von transnationalen Organisationen, wie der *Pacific Economic Cooperation Conference* (PECC), der *Asia-Pacific Economic Cooperation*

(APEC), die *East Asian Economic Group* (EAEG) und der *East Asian Economic Caucus* (EAEC), waren nur in geringem Maß erfolgreich. Auch der ASEAN, die schon im Jahr 1967 gegründet wurde, schenkte man lange Zeit wenig Beachtung.

Erst viele Jahre später, als mit dem weiteren raschen Aufstieg anderer Regionen der Welt und auch vereinzelt Ländern in Ostasien, wie Japan und den vier Tigerstaaten Südkorea, Taiwan, Hongkong und Singapur, der Druck immer größer wurde, begann man dem globalen Trend des Gründens von Staatengemeinschaften und des verstärkten Regionalismus nachzugeben und sich für stärkere Zusammenarbeit der ostasiatischen Länder einzusetzen.

Die Integrationsmaßnahmen in Ostasien vollzogen sich in mehreren Schritten, die sich vor allem in der Schwerpunktsetzung voneinander unterschieden. Allgemein lässt sich die regionale Integration jedoch in zwei Hauptphasen unterteilen, die wirtschaftliche Integration und jene die über den wirtschaftlichen Sektor hinausgeht.

### **5.1.2 Schwerpunktsetzung der regionalen Integration Ostasiens**

In der frühen Phase der Kooperation zwischen den Ländern Ostasiens legte man das Hauptaugenmerk auf die wirtschaftliche Sphäre. Die Unsicherheit, ob man mit dem globalen Wachstum mithalten könnte, erschwerte das wirtschaftliche Voranschreiten eines einzelnen Landes und die Konkurrenzfähigkeit in der globalen Wirtschaftswelt.

Um diesem entgegenzuwirken, folgte man dem Beispiel der Europäischen Union und wandte sich vermehrt einer supranationalen Organisation, nämlich der ASEAN zu, die zwar schon davor viele Jahre existiert hatte, der jedoch das Vertrauen der Mitglieder bis dahin nur in geringem Maß zugekommen war. Man erwartete von der ASEAN ein rasches Handeln um die erlittenen Verluste durch Koordination der Integration wieder aufzuholen und das Wirtschaftswachstum anzukurbeln, beziehungsweise ein stetiges Wachstum zu ermöglichen.

Mit der Errichtung des ASEAN Freihandelsabkommen (*AFTA – ASEAN free trade agreement*) im Jahr 1992 durch die damaligen sechs Mitglieder wurde

endgültig die Wirtschaft als wichtigste Kategorie eingestuft und die Basis für verstärkten wirtschaftlichen Austausch zwischen den Ländern gelegt. Handels- und Zollbarrieren sollten reduziert, oder vollständig abgebaut werden und der Wirtschaftsraum somit zusätzlich für Investoren attraktiver gemacht werden, was auch bald einige Erfolge mit sich brachte. Doch so erfolgreich wie man sich diese neue Wirtschaftskooperation gewünscht hätte, war diese anfangs nicht. Nur geringfügig stieg der inter-ASEAN Handel an. Über 50% des Handels betrieben die ASEAN Länder weiterhin mit anderen Nicht-ASEAN Ländern wie USA, EU, China, Korea und Japan.

Zölle waren nicht der einzige Grund für die geringe Wirtschaftskooperation in Ostasien. Dies erkannte auch die ASEAN sehr bald, als sich die erhofften Resultate nicht einstellten. Ein schlechtes Verkehrsnetzwerk war nur eines der Hindernisse, die eine engere Kooperation erschwerten.

Weitere Veränderungen wurden zwar nach dem Ausbleiben des starken Wirtschaftswachstums vorgeschlagen, doch die vielschichtigen Diskussionen über weitere Maßnahmen führten zu einem sehr schleppenden Voranschreiten der Implementierung dieser.

Die Asienkrise 1997/1998 war ein weiterer Rückschlag für die Integrationsbemühungen der ASEAN. Doch sollte diese auch endgültig zu der Erkenntnis führen, dass eine vielschichtige Integration für die Region unerlässlich ist. Es folgten große Veränderungen die Alatas wie folgt erklärt:

Until the financial crisis of 1997-1998, the countries of East Asia had been registering impressive rates of economic growth for more than two decades. They shared [...] one basic condition: they had all benefitted from a situation of relative peace and stability in the East Asia region. Without this situation of relative peace in which development and cooperation can and has indeed flourished, their growth would have been considerably less. In turn, the desire to perpetuate the prosperity brought about by cooperation has been a great incentive for maintaining peace among the countries of the region. ASEAN has always been



acutely aware of this and over the years it has worked hard to help bring about such a situation in East and Southeast Asia.<sup>71</sup>

Die zweite Phase der ostasiatischen Integration wird vor allem durch die Unterzeichnung des Bali Concord II gekennzeichnet. Hatten im Bali Concord I von 1976 die wirtschaftlichen Belange zwei Drittel der Deklaration ausgemacht, so kam es bei der Version von 2003 zu einigen Novellierungen der Vorgehensweise.

Frieden und Sicherheit rückten ins Zentrum der Bemühungen und auch wenn wirtschaftliche Integration wichtig blieb, so versuchte man nicht mehr nur Wirtschaftswachstum als Lösung für jegliche Probleme anzusehen. Es kam zur Gründung von drei Communities die gleichbeteiligt zum Fortschritt der Region beitragen sollten: die *ASEAN Security Community (ASC)*, die *ASEAN Economic Community (AEC)* und die *ASEAN Socio-Cultural Community (ASCC)*.

Im Laufe der Zeit wurden es so immer mehr Bereiche, die man in die regionale Integration Ostasiens miteinbezog. Vor allem seit der Zusammenarbeit mit anderen großen Mächten in der Region und den regelmäßigen Treffen des APT, wurde die Durchsetzung der nicht wirtschaftlichen Maßnahmen erleichtert.

The institutionalization within ASEAN plus three is in consequence also about community building that is facilitated by dialogues on issues of common concern that subsist outside the security and economic realms but concern social problems.<sup>72</sup>

---

<sup>71</sup> Alatas (2001): S.4

<sup>72</sup> Narbes (2002): S.12

### **5.1.3 Neue Integrationssektoren**

In den letzten Jahrzehnten kam es im Zuge einiger innovativer Deklarationen, Programme und der ASEAN Charta zur Einführung neuer Integrationssektoren. Zu diesen werden gegenwärtig Migration, Epidemienkontrolle, Energiesicherheit, Transportwesen, Terrorismus und Kriminalität, Arbeit, Gesundheit und Ernährung, Universitätsnetzwerk, Bildung, rurale Entwicklung und Armutsreduktion gezählt. Im folgenden Kapitel werden einige lang bestehende Bereiche, aber vor allem jene neueren Integrationssektoren genauer untersucht und ihre Wirkung auf den Integrationsprozess analysiert.

### **5.1.4 Neo-Funktionalismus und ostasiatischer Integrationsfortschritt**

Der (Neo-)Funktionalismus ist ebenso wie viele andere Integrationstheorien im Kontext der ersten regionalen Zusammenschlüsse der 1950er und 1960er Jahre entstanden. Nach vielen Theoretikern wurde er auch rein für diese Zeit geschaffen, da in den Folgejahren die Kritik zu- und seine positiven Errungenschaften abnahmen. Es stellt sich jedoch die Frage, ob nicht trotz seines Kontextes der europäischen Integration, die Konzepte des (Neo-)Funktionalismus auch auf die ostasiatische Region angewandt werden können. Was Ostasien gewiss aufweist, ist eine größere Vielfalt im Vergleich zu Europa der man im Zuge der Integration gegenüberstand, vor allem in Bezug auf die Entwicklungsniveaus der Länder und außerdem ist die Region Ostasien um ein Vielfaches größer. Trotz allem findet der Funktionalismus und sein Grundgedanke einer ausgreifenden Integration im Osten Anklang. Wird die ostasiatische Region zwar als weniger institutionalisiert eingestuft, so sollte jedoch nicht angenommen werden, dass Ostasien dadurch geringere Chancen auf eine erfolgreiche funktionale Integration habe.<sup>73</sup>

Asiens Integration nahm ihren Anfang mit dem klassischen Muster

---

<sup>73</sup> vgl. Schmiegelow/ Schmiegelow (2007):S. 10-13

des Funktionalismus, nämlich unternehmerisch getriebenen Handels- und Kapitalströmen auch über Zollgrenzen hinweg. Jean Monnets Europa musste dagegen in neofunktionalistischer Strategie mit dem Bau supranationaler Institutionen beginnen, bevor die Handelsströme der europäischen Mitgliedstaaten schließlich zu zwei Dritteln in das jahrzehntelang vorbereitete institutionelle Bett von Zollunion, Binnenmarkt und Währungsunion flossen. Dieser Unterschied ist kein Zeichen von Schwäche des asiatischen Modells.<sup>74</sup>

Und auch der nächste Schritt, nämlich die Gründung einer Währungsunion, wie sie in Europa existiert, wird in Asien schon angedacht und zeigt die großen Ziele, die sich die ASEAN und ihre Erweiterung gesetzt haben.

---

<sup>74</sup> Schmiegelow/ Schmiegelow (2007): S.12

## **6. Regionale Integration als Motor für Armutsreduktion und nachhaltige Entwicklung**

### **6.1 Auswirkungen regionaler Kooperation auf den Entwicklungsprozess in Ostasien**

Regionalisierung in Ostasien hat, wie in früheren Kapiteln bereits erwähnt, durchaus positive Auswirkungen, nicht nur auf einen Bereich der regionalen Entwicklung. Es sollen in Folge nun die drei bedeutendsten Einflusssektoren, nämlich die regionale Sicherheit, Politik und Wirtschaft und die Gesellschaft, die die ASEAN selbst auch als Aktionsbereiche im Zuge der ASC (*ASEAN Security Community*) der AEC (*ASEAN Economic Community*) und der ASCC (*ASEAN Socio-Cultural Community*) eingestuft wurden, herausgegriffen werden und im Bezug auf den regionalen Entwicklungsprozess analysiert werden. Es soll hinterfragt werden, wieso nachhaltige Entwicklung in diesen Bereichen für Ostasien von solch großer Notwendigkeit ist und welchen Beitrag die ASEAN und die ASEAN+X als armutsreduzierende und entwicklungsfördernde Organisation leistet. Es werden daher die wichtigsten Bereiche, die Einfluss auf das Entwicklungsniveau haben, welche das größte Potenzial zur Entwicklung aufweisen und denen von der ASEAN/ASEAN+X Beachtung zukommt, untersucht und die Effizienz dieser in den letzten Jahrzehnten analysiert werden.

Narrowing the development gap among ASEAN member Countries generates both economic and strategic benefits. ASEAN's „Prosper thy neighbour“ policy is a win-win solution to the different levels of economic development among the Member Countries. Improved economic situation in less developed countries would enable them to provide business complementarities and opportunities to the more developed ones.<sup>75</sup>

---

<sup>75</sup> ASEAN (2005): Narrowing the Development Gap: Knowledge Kit: S.7

## **6.2 Frieden, Stabilität und Sicherheit als Fundament nachhaltiger Entwicklung**

Die Herausforderungen an die Sicherheitspolitik Ost- und Südostasiatischer Staaten ist groß. Sie ergeben sich aus vielen verschiedenen Bedrohungen, die teils mehrere, teils jedoch nur einzelne der Mitgliedsstaaten betreffen und großen Einfluss auf deren Wirtschaft, Politik und Gesellschaft ausüben sowie die Stabilität der Länder auf eine große Probe stellt. Einige dieser Herausforderungen sind traditionelle Probleme wie Piraterie, Kriminalität, Nahrungsmittelunsicherheit etc.. Zu den neueren zählt man heute vor allem den Terrorismus, die Energiesicherheit, Armut, Unterentwicklung und das Wettrüsten aufsteigender Länder. Aber auch die Beachtung der Menschenrechte und der Grad der Demokratisierung sind Entscheidend für die Stabilität einer Region.

Wie sieht es jedoch in Asien aus? Gibt es eine wirklich effiziente asiatische Sicherheitsgemeinschaft basierend auf den Prinzipien der ASEAN, oder ist dies nur eine Idee, deren Realisierung noch in weiter Ferne liegt?

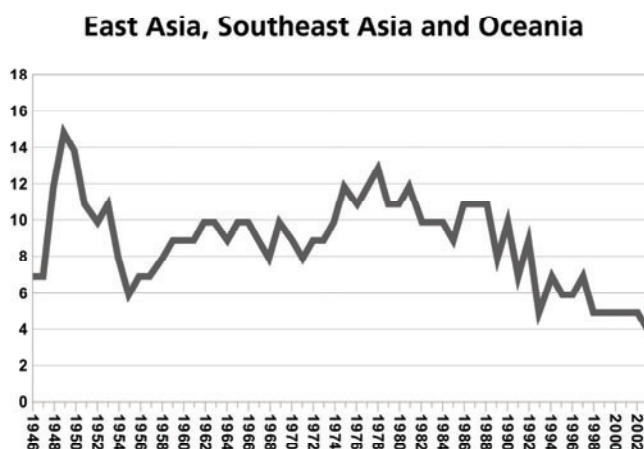
### **6.2.1 Kriegs und Konfliktpotenzial in Ostasien**

Betrachtet man die allgemeine Situation in Asien so fällt auf, dass sich die Zahl der militärischen Auseinandersetzungen in den letzten Jahrzehnten um ein Vielfaches verringert hat. Kommt es heute zu Auseinandersetzungen, sind diese hauptsächlich kleine nationale Konflikte und keine von Regierungen ausgehenden kriegerische Handlungen.

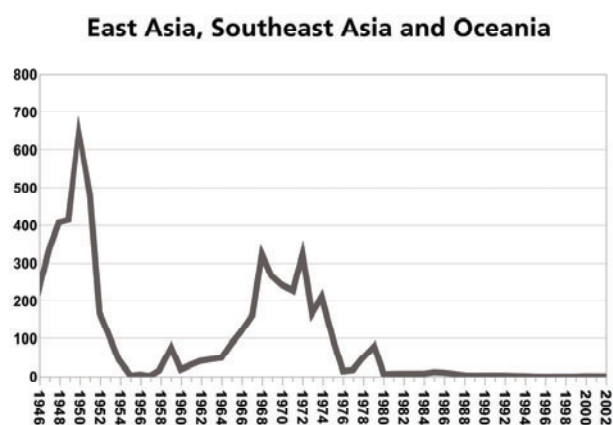
Es war der Kalte Krieg, der ein gewisses Bedürfnis nach Frieden und Sicherheit mit sich brachte und so fällt in diese Zeit auch die Gründung der ASEAN, die in diesem Bereich Unterstützung bieten sollte.

Die schlechten Erfahrungen der Kriege, die sich von der Kolonialisierung bis hin zu den 1960er Jahren erstreckten, führten in Asien zu einer ungemein hohen Wertschätzung friedlicher Koexistenz. Die Machtverschiebungen vollzogen sich

ohne größere Probleme und man versucht mit den früheren Feinden besseren Kontakt aufzubauen um zukünftige Gefahren, die von diesen ausgehen könnten, abzuwenden. Sehr klar wird dieser Rückgang bei der Betrachtung der Anzahl der bewaffneten Konflikte von 1946-2003 in Abbild 4 und den Kriegsofferzahlen von 1946 bis 2002 in Abbild 5 deutlich. Der Graphik ist zu entnehmen, dass vor allem vor 1976 kriegerische Handlungen stark zunahmen, jedoch ab 1980 stark zurückgingen und heute eine viel geringere Anzahl an Kriegsoffern in dieser Region zu beklagen ist.



**Abbild 4: Bewaffnete Konflikte: 1946-2003** <sup>76</sup>



**Abbild 5: Anzahl der Kriegsoffer 1946-2002** <sup>77</sup>

Natürlich existieren weiterhin Konflikte, die sich über Jahrzehnte entwickelt haben, wie die schwierigen Verhältnisse zwischen Nord- und Südkorea und

<sup>76</sup> Human Security Report (2005): S.25

<sup>77</sup> Human Security Report (2005): S.33

zwischen China und Japan. Bei diesen kommt es regelmäßig zwar zum Aufflammen alter Streitpunkte, jedoch eine ernst gemeinte Gefährdung des Friedens wird von Experten als wenig wahrscheinlich eingestuft. Was jedoch eine gewisse Gefahr für die asiatische Region und deren Sicherheit darstellt, sind immer wieder auftretende kleinere Ausschreitungen, die sich wie in Myanmar, Thailand oder in Tibet gegen die politische Führung richten und hauptsächlich durch spezielle Gruppen von Regierungsgegnern durchgeführt werden. Auch wenn diese meist ohne größere Gewalt, sondern hauptsächlich durch Streiks und Demonstrationen durchgeführt werden, so stellen sie dennoch eine Bedrohung der Stabilität dar.

### **6.2.2 Organisierte interne und grenzüberschreitende Kriminalität**

Die Auswirkungen organisierter Kriminalität sind in Ostasien stark spürbar. Durch immer besser werdende Verbindungen zwischen den Staaten steigt vor allem auch hier die Gefahr, eine Basis für vermehrte Kriminalität zu bieten. Aus diesem Grund versucht die ASEAN seit über zwei Jahrzehnten gegen jegliche Bedrohungen durch kriminelle Handlungen vorzugehen. Drogenhandel, Betäubungsmittelmissbrauch, Waffenschmuggel, Menschenhandel und Geldwäsche sind die Hauptprobleme, die die Sicherheit in Ostasien gefährden und von der ASEAN in ihren *Plan of Action to Combat Transnational Crime* aufgenommen wurden. Hauptaugenmerk legt man in diesem auf:<sup>78</sup>

- das regelmäßige Abhalten von Diskussionen zu neuen Abkommen und Berichten
- die Errichtung eines eigenen *ASEAN Centre on Combating Transnational Crime (ACTC)* um Vorhaben abzusprechen
- die Errichtung einer einjährigen Taskgruppe, die mit Hilfe des ASEAN Sekretariats den Action Plan realisieren soll, ein

---

<sup>78</sup>vgl. ASEAN (2009): ASEAN Plan Of Action To Combat Transnational Crime

institutionelles Rahmenwerk errichten soll und eine Durchführbarkeitsstudie zur Errichtung des ACTC erstellen soll

- die Zusammenarbeit mit Polizeioffizieren anderer Mitgliedsländer
- das Errichten von Netzwerken zwischen den Mitgliedsländern
- die Ausbreitung des Betätigungsfeldes der Mitgliedsländer
- die Erforschung der Art wie man mit anderen Partnern im Bereich der Kriminalität kooperieren könnte (UN, Interpol)
- die Betonung der Zusammenarbeit mit anderen ASEAN Organen wie dem *ASEAN Law Ministers and Attorneys-Generall*, den *ASEAN Chiefs of National Police* und den *ASEAN Finance Ministers*

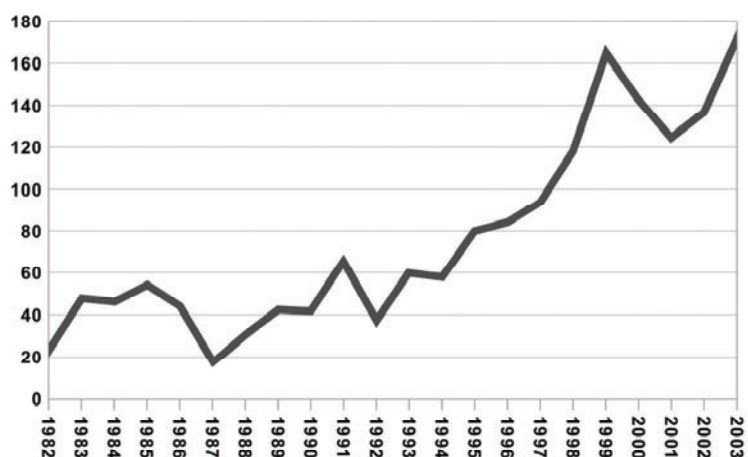
Es finden hierzu regelmäßige Treffen statt, um die Fortschritte in den jeweiligen Bereichen zu analysieren und weitere Vorgehensweisen zu besprechen. Man versucht auch vermehrt mit den +3 Ländern an der Umsetzung zu arbeiten und hat vom *Pan of Action* ausgehend, einen *ASEAN+3 Work Plan on Cooperation to Combat Transnational Crime* erstellt, um mit Hilfe der großen 3 - China, Japan und Korea, die Kontrolle über jene grenzübergreifenden, kriminellen Handlungen in der Region zu erlangen. Es gibt verschiedene Task-Teams und Ministerien, die innerhalb der ASEAN für die Eindämmung der organisierten Kriminalität zuständig sind, wie zum Beispiel die *ASEAN Senior Officials on Drug Matters* (ASOD) und die *ASEAN Chiefs of National Police* (ASEANAPOL).

### **6.2.3 Internationaler Terrorismus**

Terrorismus ist in den letzten Jahren zu einer großen Gefahr für das internationale Gefüge geworden. Diese neue Form der Aufmerksamkeitserregung von Einzelnen oder ganzen Gruppierungen, ist auf Grund ihres geringen Aufwandes und den neu verfügbaren Technologien sowie Kommunikationsmöglichkeiten auch in Asien vermehrt zum Einsatz gekommen. Das Problem des Terrorismus ist, dass kein Land alleine mit den Angriffen



umgehen kann und diese im Kollektiv bekämpft werden müssen. Die häufiger werdenden Attacken auf Touristengebiete führen zu einem Umdenken, weg von der nationalen Fixierung hin zu einem Bedürfnis nach Kooperation in diesem Bereich.



**Abbild 6: Signifikante internationale Terrorangriffe** <sup>79</sup>

Vor allem seit 2001 und dem Attentat des 11. Septembers haben sich die ASEAN Länder verstärkter Zusammenarbeit im Kampf gegen den Terrorismus verpflichtet<sup>80</sup> und einige gemeinsame Initiativen begonnen. Beim 7. Gipfel in Brunei Darussalam 2001, unterzeichnete man eine Deklaration zu den gemeinsamen Aktionen gegen den Terrorismus (*ASEAN Declaration on Joint Action to Counter Terrorism*), in der man Terrorismus als direkte Bedrohung der Stabilität einstufte. Man betonte, dass Terrorismus keinerlei Verbindung zu Rasse und Religion aufweise und sprach sich explizit gegen jede terroristische Aktion aus, die nach UN und internationalen Regelungen als solche definiert werden; und dass sich alle Länder zum Schutze der Menschen und deren Wohlergehen formieren sollen, um gemeinsam alle Formen terroristischer

<sup>79</sup> Human Security Report (2005): S.43

<sup>80</sup> vgl. ASEAN (ohne Jahr): ASEAN's stance on terrorism

Handlungen zu unterbinden. Über folgende Hauptmaßnahmen einigte man sich in den vorhergegangenen Gesprächen:

Die Stärkung der nationalen Anti-Terror Mechanismen, die sofortige Unterzeichnung aller Anti-Terror-Abkommen, verstärkte Kooperation zwischen den Exekutivorganen, die Auseinandersetzung mit anderen weltweiten Abkommen bezüglich Terrorismus, um diese in die eigenen ASEAN Mechanismen zu integrieren. Weiters den Austausch von Informationen bezüglich neuer terroristischer Gruppierungen zu fördern, die Zusammenarbeit zwischen AMMTC und anderen wichtigen ASEAN Organen, die im Zusammenhang mit den Anti-Terrorismusbestrebungen stehen, noch weiter zu verstärken, um der Infrastruktur und die finanzielle Mittel des Terrorismus keine Basis zu bieten. Den Aufbau regionaler *Capacity Building* Programme, um terroristische Handlungen besser zu erforschen und zu überwachen, die Ausweitung der Rolle der ASEAN im Kampf gegen der Terrorismus regional, aber auch international und daher auch durch die Suche neuer Partner (ASEAN+3, ARF...) sowie die Stärkung der bilateralen, regionalen und internationalen Kooperation im Kampf gegen den Terrorismus, angepasst an internationale und UN Regelungen.<sup>81</sup>

Demzufolge erhielt das *ASEAN Senior Officials Meeting on Transnational Crime* (SOMTC) die Aufgabe die dafür notwendigen Maßnahmen auszuarbeiten. Hierbei blieb es jedoch nicht und es folgten noch viele weitere Meetings, die sich mit dieser neuen Bedrohung auseinandersetzten. 2002 hielt die AMMTC ein weiteres spezielles Meeting zum Terrorismus und deren Prävention ab, welchem einige in Chiang Mai, Bali und Singapur 2004,2005 und 2007 folgten.

---

<sup>81</sup>vgl. ASEAN (ohne Jahr): ASEAN's stance on terrorism

## 6.2.4 Maritime Sicherheit und Piraterie

Nicht nur zu Lande kommt es weltweit zu einem Anstieg krimineller Handlungen. Die Piraterie zählt zu einer der traditionellen Sicherheitsherausforderungen, mit der sich Küstenregionen auseinandersetzen müssen. Doch ihre Art hat sich rapide verändert. Bessere Boote und Waffen und neue Technologien ermöglichen es den Piraten im Raum Asien immer mehr Angriffe durchzuführen. Das Internationale Maritimbüro versucht seit Jahren gegen die Übergriffe entlang der südostasiatischen Grenze vorzugehen allerdings mit mäßigem Erfolg. Erst seit 2004 ging die Anzahl zurück, vor allem seit den Initiativen, die anfänglich von Japan gestartet wurden, jedoch später zunehmend durch Mitglieder der ASEAN weitergeführt wurden. Erst seit 2006 ist dieser Pakt, der den Namen *Regional Cooperation Agreement on Combating Piracy and Armed Robbery Against Ships in Asia* (ReCAAP) trägt, formell anerkannt. Zusätzlich dazu begründete das ARF ein *Statement on Cooperation Against Piracy and Other Threats to Security*<sup>82</sup>, vor allem um die Bedrohung für den globalen Handel durch die Piraterie zu reduzieren und somit die maritime Sicherheit und einen sicheren Transport von Gütern zu ermöglichen. Die asiatische Güter werden fast zur Gänze in Containern in andere Teile der Welt verschifft, was eine der Hauptquellen für die Piraterie darstellt. Um die wirtschaftliche Sicherheit zu erhöhen, erkannte man, dass ein geschlossenes Vorgehen aller ASEAN Länder notwendig ist und dieses auf den internationalen Gesetzen und dem *Law of the Sea Convention* von 1982 basieren muss. In der ASEAN Deklaration werden vor allem Punkte wie die Zusammenarbeit von ASEAN, *International Maritime Organization* (IMO) und dem *Piracy Reporting Center of the International Maritime Bureau* (IMB), die Unterstützung mit neuen technischen Hilfsmitteln, die Organisation von Lehrgängen um Personal für den richtigen Umgang mit der Piraterie auszubilden und die Erstellung einer Plattform um Informationen bezüglich geplanter Übergriffe besser austauschen zu können, vorgeschlagen.

---

<sup>82</sup> vgl. ASEAN (ohne Jahr): ARF Statement on Cooperation Against Piracy and Other Threats to Security

Auch in der APT ist die Frage der Maritimen Sicherheit äußerst wichtig. Japan gilt als einer der wichtigsten Akteure in diesem Bereich und es war der Vorschlag des Premierministers Obuchi 1999 eine Küstenwache einzurichten, dem sich jedoch andere Länder wie China entgegenstellten, da sie ihre Machtposition in den Meeren Südostasiens bedroht sahen. Auch wenn die Problematik in diesem Bereich daher noch zu unterschiedlichen Ressentiments führt, so war die ASEAN doch im Stande eine gemeinsame Position gegenüber der Piraterie zu definieren.<sup>83</sup>

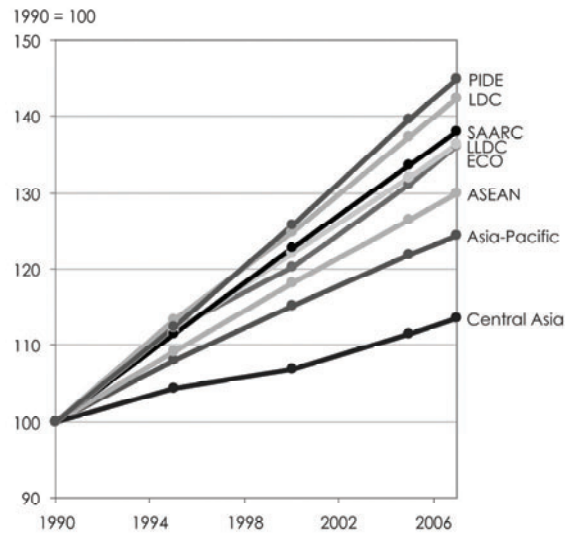
### **6.2.5 Nahrungsmittelsicherheit und Gesundheitsversorgung**

Menschliche Sicherheit und Entwicklung wird weltweit auch durch Faktoren wie Nahrungsmittelverfügbarkeit und Gesundheitsversorgung bestimmt.

Nahrungsmittelsicherheit ist einer der bedeutendsten Einflüsse auf die Entwicklung einer Region und der dort ansässigen Menschen. In der Vergangenheit, aber auch noch heute, kommt es in den Regionen Ostasiens regelmäßig zu Hungersnöten, beziehungsweise zur Produktion minderwertiger Produkte. Die Hauptauslöser dafür sind einerseits das starke Bevölkerungswachstum in Ostasien in den letzten Jahrzehnten, andererseits die zeitgleich einhergehende Verstädterung, welche die landwirtschaftliche Produktion weiter absinken lässt und so eine zuverlässige Versorgung teils unmöglich macht. Darüber hinaus sind traditionelle landwirtschaftliche Produktionsweisen oft veraltet und bieten bei einer hohen Arbeitsintensivität nur einen sehr geringen Ertrag mit sich. Diese Probleme wurden erst kürzlich während der Nahrungsmittelkrise im Jahr 2008, die vor allem die asiatische Region betraf, ersichtlich. Die Getreidepreise stiegen auf Grund von Missernten, die Resultat von Dürren und Überschwemmungen waren, in die Höhe und es kam zu einer dramatischen Nahrungsmittelknappheit die durch die zusätzlich ansteigenden Ölpreise noch drastischere Auswirkungen mit sich brachten.

---

<sup>83</sup> vgl. Emmers (2007): S.17-20



**Abbild 7: Bevölkerungswachstum: 1990-2007** <sup>84</sup>

Facilities and infrastructure are still inadequate, and there is a lack of knowledge and expertise on new or modern technologies and practices. Moreover there remains little appreciation for good hygienic practices (GHP), good agricultural practices (GAP) and good manufacturing practices (GMP), especially among small-scale food processors.<sup>85</sup>

Das Problem im Umgang mit der Nahrungsmittelunsicherheit liegt an der mangelnden Aufmerksamkeit, die man diesem Thema viele Jahrzehnte geschenkt hat und an den falschen Reaktionen, die von einzelnen Staaten getätigt wurden. Es ist allgemein bekannt, dass die weltweite Produktion genügend Nahrungsmittel wenn nicht sogar Überschüsse abwirft. Daraus folgt, dass es allein an Misswirtschaft und fehlender Kooperation zwischen den Ländern liegt, dass es in manchen Regionen zu einem Rückgang der verfügbaren Nahrungsmittelressourcen kommt. Die ASEAN ist in diesem Bereich sehr aktiv geworden, als man merkte, dass auf nationalem Level

<sup>84</sup> ESCAP (2008): S.23

<sup>85</sup> Noraini (2007): S.84

Versorgung und Qualität als nebensächliche Faktoren der menschlichen Sicherheit betrachtet wurden. Wichtigster Akteur wurde die *ASEAN Expert Group on Food Safety* (AEGFS) welche darauf bedacht ist die Grundlagen des *ASEAN Food Safety Improvement Plan* (AFSIP) für alle Mitgliedsstaaten zu erfüllen. Es wurden 10 Kernbereiche<sup>86</sup> definiert:

- legislation
- laboratory
- monitoring and surveillance
- implementation of food safety systems
- food inspections and certifications
- education and training
- information-sharing
- research and development
- international participation
- consumer participation and empowerment

Um internationale Einbindung in diesen Bereichen möglich zu machen, wurde zusätzlich ein *EU-ASEAN Economic Cooperation Program in Standards, Quality, and Conformity Assessment* ins Leben gerufen. Positive Konsequenzen dieser Programme sind vor allem die neuen Technologien und das neue Wissen, welche immer mehr Länder erreichen und es kommt zu regelmäßigen Updates, um von dem immer neu gewonnenen Wissen zu profitieren. Uneingeschränkter Zugang zu sicheren Nahrungsmitteln, zu einem für jedermann erschwinglichen Preis, stellt eine Grundlage für die Sicherheit jedes Menschen dar, die über weiterhin starke Kooperation der Länder gewährleistet werden könnte.

Auch im medizinischen Sektor wird die Kooperation der asiatischen Länder immer wichtiger. Mit neuen Krankheiten, die aus dieser Region stammen und einem weiterhin hohen Krankheitsrisiko für die dort ansässigen Bevölkerungen, wurde der Wunsch nach einem stärkeren Gesundheitssystem laut, welches auf

---

<sup>86</sup> vgl. Noraini (2007): S.88

regionaler Basis zu einem Austausch von Expertise bis hin zur Verfügbarkeit von Medikamenten für alle Bevölkerungsschichten führte. Für Gesundheit und Gesundheitsversorgung gilt somit ähnliches wie für die Nahrungsmittelsicherheit: es ist ein allgemeines Gut, dessen Notwendigkeit für nachhaltige Entwicklung schon durch ihre Zugehörigkeit zu den *8 Millennium Development Goals* (MDGs) der UN untermauert wird. Dieser Faktor wurde jedoch lange Zeit vor allem in Ostasien aus dem Diskurs zu Sicherheit und Entwicklung ausgeschlossen. Ausgelöst durch verschiedene Krisen und immer häufiger auftretenden Seuchen, Epidemien und Pandemien wie BSE (Rinderwahn) SARS (Vogelgrippe) und dem H1N1-Virus (Schweinegrippe) erkannte man auch in dieser Region die Ausmaße, die mangelhafte Beachtung dieses Bereiches mit sich bringen könnte. Dies ist ein Bereich, in dem Kooperation der Staaten untereinander äußerst wichtig geworden ist, um durch gemeinsames Handeln eine globale Katastrophe zu verhindern.

If one looks at a global public goods approach to fight infectious diseases, it also helps to strengthen regional mechanisms that are in need of revival or in need of rejuvenation [...] Within ASEAN, there are emerging mechanisms to address infectious diseases and, because of SARS, there is now greater consciousness of the need for more surveillance mechanisms within the region.<sup>87</sup>

Ein weiterer Sektor betrifft eher den privaten und weniger den staatlichen Bereich. Als kennzeichnend für eine entwickelte Region gilt ein Gesundheitssystem, welches jedem Bürger ermöglicht im Krankheitsfall ärztliche Hilfeleistungen in Anspruch zu nehmen und Zugang zu leistbarer medizinischer Versorgung zu haben. Dies ist in Ostasien bisher nur wenig beachtet worden, was zu einer enormen Differenzierung bei den Gesundheitsversorgungsempfänger nach Einkommen führte. Organisationen wie die ASEAN haben einen wichtigen Beitrag in diesem Bereich zu leisten. Ihre Aufgabe besteht darin, Gesundheit als wichtigen Faktor zu etablieren und

---

<sup>87</sup> Caballero-Anthony (2006): S.19

globale Interaktion mit anderen Regionen zu ermöglichen, aber andererseits sich auch in ihren jeweiligen Mitgliedsländern durch verschiedenste Programme an der Verbesserung des Gesundheitswesens zu beteiligen. Dies tut die ASEAN durchaus wie die kürzlich eingeführten Programme und Abkommen wie zum Beispiel die *Declaration of the 8th ASEAN Health Ministers Meeting* (2006), das *Joint Ministerial Statement of the ASEAN+3 Health Ministers Special meeting on Influenza A(H1N1)* (2009) oder der *Regional Action Plan on Healthy ASEAN Lifestyles* (2002) deutlich zeigen.

## 6.2.6 Ressourcen- und Energiesicherheit

Die starken Fluktuationen der Energiepreise der letzten Jahre zeigen die Probleme, die weltweit in Bezug auf Energieressourcen bestehen. Auch in Asien spielt dies eine wichtige Rolle. Daher versuchte man im Zuge der regionalen Integrationsmaßnahmen auch auf die Diversifizierung der Energieressourcen, den Aufbau von Energiereserven und auf die Errichtung von neuer Infrastruktur für neue Energiearten, Wert zu legen. Asien ist und wird vor allem in Zukunft einer der größten Energiekonsumenten weltweit sein, da die Wirtschaften in der Region für ihren Aufstieg von dieser Ressource abhängig sind.

Energy security has been a critical issue for all countries and an impetus for transnational and regional cooperation to seek ways to secure an adequate and stable energy supply. In our world today, success has been translated into economic power. And energy is a vital factor in driving economies.<sup>88</sup>

Auf Grund nur geringer eigener Vorkommen, wird es in den kommenden Jahrzehnten immer wichtiger für Ostasien sichere und verlässliche Energiequellen zu haben. Heute können sich die meisten Länder noch ihre

---

<sup>88</sup> Atchatavivan (2006): S.1



Energieimporte relativ günstig leisten, doch die Zukunft könnte auf diesem Gebiet große Probleme mit sich bringen. Im Zuge der asiatischen Integration blieb dieser Aspekt lange Zeit unbeachtet, was wahrscheinlich an der gegenwärtig wenig relevanten Situation liegt, da noch keine Engpässe miterlebt wurden. Einige Länder versuchen, sich ihre eigenen Ölreserven durch Territorialstreitigkeiten anzueignen, andere bauen weitere Pipelines, um noch mehr Öl rascher in die Region bringen zu können. Manche Länder wie Japan haben sich jedoch seit einiger Zeit auf die Suche nach alternativen Energieressourcen gemacht.

Die ASEAN und andere asiatische Staaten haben verhältnismäßig lange gebraucht um die Notwendigkeit einer durchdachten Energiesicherheitsstrategie zu erkennen. Den ersten Schritt in diese Richtung tat man mit den Visionen zu einem *ASEAN Power Grid* und einer *Trans-ASEAN Gas Pipeline*, welche im Jahr 1997 aufkam, um die Energieeffizienz zu verbessern, aber vor allem genügend Energieressourcen für jedes Mitglied verfügbar zu machen.

Seit damals hat sich viel getan. 1999 entstand das ASEAN Center for Energy, welches dem AMEM untergeordnet ist, und seit seiner Gründung die Aufgabe der Realisierung des *ASEAN Plan of Action for Energy Cooperation 1999-2004* und des *ASEAN Plan of Action for Energy Cooperation (APAEC) 2004-2009*<sup>89</sup> übernommen hat, sowie die Oberhand über kleinere spezialisierte Organisationen wie dem *Forum of Heads of ASEAN Power Utilities/Authorities* (HAPUA), dem *ASEAN Council on Petroleum* (ASCOPE), dem *ASEAN Forum on Coal* (AFOC), dem *Energy Efficiency and Conservation Sub-sector Network* (EE&C-SSN) und dem *New and Renewable Sources of Energy Subsector Network* (NRSE-SSN), hat

Zusätzlich unterzeichnete die ASEAN gemeinsam mit Australien, China, Indien, Japan, Südkorea and Neuseeland im Jahr 2007 die *Cebu Deklaration on East Asian Energy Security*, da man erkannte, dass der Energiebedarf stetig wächst aber die vorhandenen Ressourcen kontinuierlich schrumpfen und in einigen Jahrzehnten völlig erschöpft sein werden. Einige Vorschläge dieses

---

<sup>89</sup> vgl. ASEAN (1999): ASEAN Plan of Action on Energy Cooperation 1999-2004

Abkommens zur besseren Handhabung der wertvollen Energieressourcen, waren die Verbesserung der Effizienz der fossilen Brennstoffe, die Reduktion der Abhängigkeit von Öl, die Einführung neuer Forschungsprogramme betreffend erneuerbarer Energieressourcen wie Biokraftstoffe, Wasserkraft und Atomenergie, die Öffnung der Märkte für mehr Wettbewerb, die Reduktion von Treibhausgasen über effiziente Maßnahmen, um Klimaveränderungen zu vermeiden, der Aufbau einer besserer Energieinfrastruktur, sowie die Einführung neuer sauberer Technologien. Auch die Vision *des ASEAN Energy Grid* und die Pipe Line wurden realisiert um den zukünftigen Bedarf dieser rasch wachsenden Region zu decken.<sup>90</sup>

Diese verschiedenen Abkommen zeigen sehr wohl, dass sich die ASEAN und die nordostasiatischen Staaten immer mehr mit dem Thema Energie und Energiesicherheit auseinandersetzen, jedoch sollte man keinesfalls die Probleme vergessen, die in Zukunft mit sehr großer Wahrscheinlichkeit auftreten werden. Vor allem die Ausbeutung der eigenen Reserven für einen Push in der eigenen wirtschaftlichen Entwicklung und die großen Investitionen, die in die neue Energieinfrastruktur getätigt werden müssen, stellen große Hindernisse für eine effiziente Energiesicherheitspolitik dar.

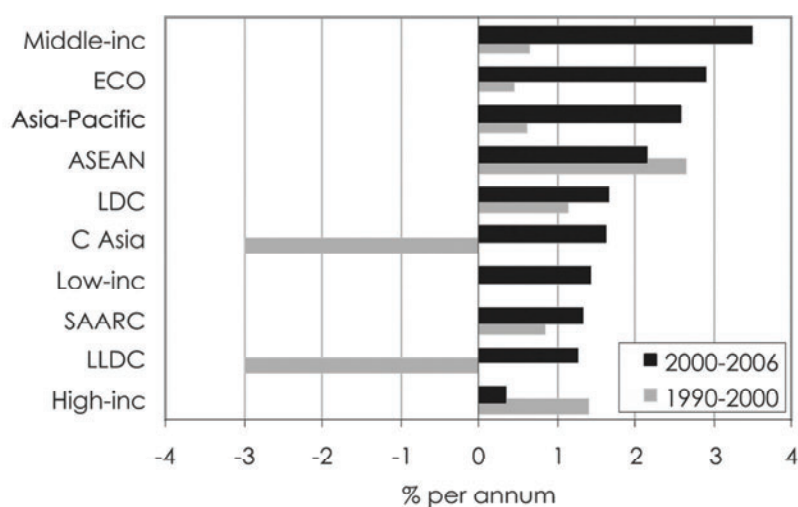
Das Hauptproblem in den nächsten Jahren und Jahrzehnten wird die Befriedigung der Nachfrage nach Energieressourcen sein, die um ein Vielfaches ansteigen wird. Demzufolge beschäftigen sich viele der ostasiatischen Länder heute noch damit vorzusorgen, um genügend Öl und Gas für schlechtere Zeiten zur Verfügung zu haben und weniger damit umweltfreundliche, nachhaltige Energie zu fördern und diese effizienter einzusetzen. Wir leben in einem Zeitalter der Verschwendung und somit ist der Vision, die die AMEM zwar vertreten „ensure security and sustainability of energy supply, efficient utilisation of natural energy resource in the region and the rational management of energy demand, with due consideration of the environment.“<sup>91</sup> nur wenig Aufmerksamkeit zugekommen, und wurde erst seit 2004 und dem Einführen des *Action Plan 2004-2009* in die Agenda vermehrt aufgenommen.

---

<sup>90</sup> vgl. ASEAN (ohne Jahr) ASEAN Power Grid

<sup>91</sup> ASEAN (ohne Jahr): ASEAN Plan of Action on Energy Cooperation 1999-2004

Man kann daher davon ausgehen, dass wenn die ASEAN und ihre Umgebung diesen Weg weiter beschreiten und den erneuerbaren Energie eine wichtige Rolle beimessen, dann wird Ostasien hierdurch ein bedeutender Schritt in Richtung nachhaltige Entwicklung gelingen. Auch jene Länder mit den höchsten Energiebedürfnissen der Region, China, Japan und Südkorea, sorgen sich um die Nachhaltigkeit und agieren im Zuge der ASEAN Initiativen<sup>92</sup>. Folgende Statistik zeigt deutlich, dass die ASEAN Region zu den wenigen Gebieten gehört, denen es gelang ihren Energiejahresverbrauch pro Kopf zu reduzieren.



**Abbild 8: Durchschnittlicher Anstieg des Energiejahresverbrauchs pro Kopf 1999-2000 , 2000-2006 <sup>93</sup>**

## 6.2.7 Ökologische Bedrohungen und Naturkatastrophen

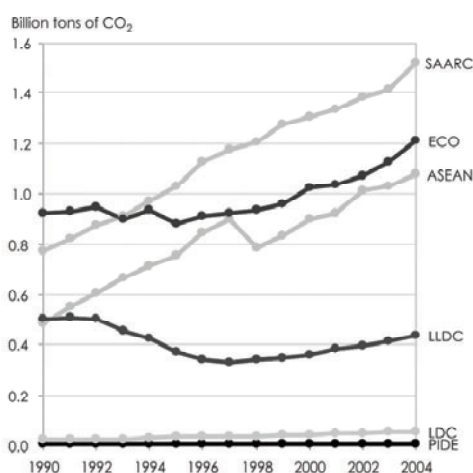
Weitere Faktoren, die in den letzten Jahrzehnten eine immer größere Gefährdung der Menschen in Ostasien darstellen, sind ökologische Bedrohungen, die sich hauptsächlich aus der rapiden Entwicklung der letzten Jahre ergibt. Man sollte hier zwischen innerstaatlichen und regionalen ökologischen Bedrohungen unterscheiden. Zu ersteren zählen zum Beispiel Luftverschmutzung, Wasserverschmutzung und der falsche Umgang mit Giftstoffen, zu den regionalen zählt man jene, die einer ganzen Region oder

<sup>92</sup> vgl. ASEAN (2007): Joint Ministerial Statement 4th ASEAN+3

<sup>93</sup> ESCAP (2008): S.199

sogar der ganzen Welt schaden können, wie die Zerstörung der Ozonschicht, oder die globale Erwärmung und dem daraus resultierenden Klimawandel.

Der rapide Anstieg ökologischer Bedrohungen in den letzten Jahren resultiert vor allem aus dem Umgang der Menschen mit den neuen Gegebenheiten. Zunahmen im Transportwesen, nachlässiger Umgang mit chemischen Stoffen, Anwachsen der Müllberge im Zuge der Entwicklung einer Wegwerfgesellschaft, Bestrebungen nach Landgewinnung, die Verstädterung und die daraus resultierende steigende Luftbelastung etc.. Abbild 9 zeigt sehr deutlich den Anstieg der CO<sub>2</sub> Emissionen weltweit. Die ASEAN Länder zählen hierbei zu jenen Regionen, die die höchsten Zunahmen aufweisen. Andere LDCs (Least Developed Countries) und LLDCs (Land-locked Developing Countries) hingegen, weisen keine solch hohen Anstiege auf.



**Abbild 9: CO<sub>2</sub> Emission 1990-2004** <sup>94</sup>

Alle diese ökologischen Veränderungen stellen schon an sich eine Gefahr für die Umwelt und für die Menschen, die sich darin bewegen, dar, jedoch können diese auch zu weitaus größeren Katastrophen führen. Durch den Klimawandel steigt der Meeresspiegel stetig an und es kann überdies zu extremeren Überschwemmungen und längeren Dürreperioden kommen als zuvor. Die Wasserverschmutzung durch schlechte Kanalisierungs- und Filtersysteme und der Anstieg der Zahl der in den Meeren um Ostasien anzutreffenden Schiffe und Tanker führt zum Aussterben vieler Tierarten, die für den Menschen viele

<sup>94</sup> ESCAP (2008): S.185

Jahrhunderte eine wichtige Nahrungsmittelquelle darstellten. Bauliche Veränderungen durch Staudämme, Flussumleitungen, Steinbrüche, Rodung und Städtebau führen dazu, dass der natürliche Kreislauf des Wassers behindert wird und so wiederum Hochwasser, Flutwellen, Murenabgänge und Dürren entstehen können. Luftverschmutzung, besonders in Ballungszentren, führt zu saurem Regen und gesundheitlichen Problemen wie Atemwegs- und Lungenkrankheiten.

In den letzten Jahren haben andere Industrieländer den Druck auf die asiatische Region in Bezug auf deren nachlässigen Umgang mit der Umwelt und den Ressourcen verstärkt. So erkannte auch die ASEAN die Notwendigkeit auf diesem Gebiet aktiv zu werden.

ASEAN's environment and natural resource endowments are unique and diverse. Half a billion people in ASEAN depend primarily on these natural resource endowments for economic and social development and livelihood. In many ASEAN countries, land resources and terrestrial ecosystems are under increasing stress due to growing population and extension of agricultural land into forest and other ecologically sensitive areas. This is compounded by pollution due to accelerated industrialisation and urbanisation in ASEAN member countries. These environmental problems are complex in nature and transcend national boundaries, which call for increased regional and global cooperation. The ASEAN leaders view the protection of the environment and the sustainable use and management of natural resources as essential to the long-term economic growth and social development of their countries and the region.<sup>95</sup>

Zwar hat man dieses Bedürfnis nach verstärktem Schutz der Umwelt schon in der ASEAN Vision 2020 hervorgehoben, Aktionen folgten jedoch erst später mit dem *Strategic Plan of Action on the Environment, 1999-2004* (SPA) und dem

---

<sup>95</sup> ASEAN (ohne Jahr): ASEAN Cooperation on Environment

gegenwärtig aktiven *Vientiane Action Programme 2004-2010* (VAP), welches basierend auf zwölf Strategien, 55 Gebiete abdecken soll. Unabhängig von diesen wurden neun Hauptgebiete festgesetzt, die für zukünftige Schritte Priorität haben:<sup>96</sup>

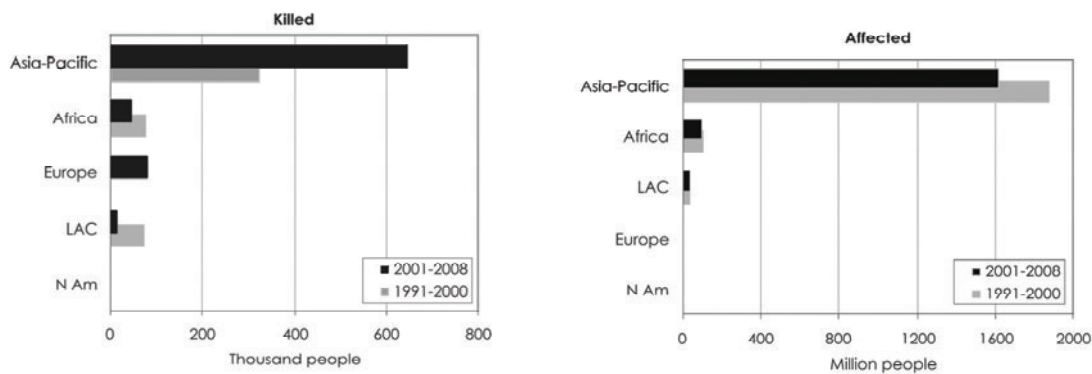
- Global environmental issues
- Land and forest fires and transboundary haze pollution
- Coastal and marine environment
- Sustainable management of biodiversity
- Freshwater resources
- Public awareness and environmental education
- Promotion of environmentally sound technologies and cleaner production
- Urban environmental management and governance
- Sustainable development, monitoring and reporting/ database harmonisation

Diese Kernthemen wurden von folgenden *working groups* durchgesetzt und überwacht:

- ASEAN Working Group on Nature Conservation and Biodiversity (AWGNCB)
- ASEAN Working Group on Coastal and Marine Environment (AWGCME)
- ASEAN Working Group on Multilateral Environmental Agreements (AWGMEA)
- ASEAN Working Group on Environmentally Sustainable Cities (AWGESC)
- ASEAN Working Group on Water Resources Management (AWGWRM)
- ASEAN Working Group on Environmental Education (AWGEE)

---

<sup>96</sup> ASEAN (ohne Jahr): ASEAN Cooperation on Environment



**Abbild 10: Menschen getötet und betroffen von Naturkatastrophen 1991-2000 , 2000-2008 <sup>97</sup>**

Abbild 10 zeigt deutlich die Bedeutung von Vorsorgemechanismen im Bereich der Naturkatastrophen. Der Anteil der Menschen in Ostasien, die von Naturkatastrophen betroffen sind, ist um ein vielfaches höher als in anderen Regionen der Welt. Die Anzahl der Betroffenen ist etwas zurückgegangen, doch die Todesopferzahlen sind circa um das Doppelte angestiegen.

Man erkannte in der ASEAN, dass diese Bedrohungen der Umwelt nur durch rasches und aktives Handeln und durch gute Zusammenarbeit in möglichst vielen kleinen Bereichen reduziert werden kann. Interdisziplinär muss ein Netzwerk über verschiedene Sektoren gelegt werden, da selten nur ein Faktor ausschlaggebend ist, sondern meist mehrere gemeinsam zur Auslösung einer Katastrophe führen können.

We believe there is an urgent need for a widely accepted, politically neutral, well coordinated and efficiently governed organization in the Southeast Asian region [...] a regional disaster coordinative organization under the legitimate ambit of the Association of Southeast Asian Nations (ASEAN). The advantages of such an organization over other alternatives are manifold. First global governance can be enhanced. Secondly, disaster relief and recovery efforts can be better coordinated. Thirdly, prevention efforts and

<sup>97</sup> ESCAP (2008): S.207

outcomes can be centrally evaluated and the organization held accountable.<sup>98</sup>

### 6.2.8 Illegale Migration

Mit der Zunahme an grenzüberschreitender Migration, steigt die Notwendigkeit für eine gemeinsame Migrationstrategie und einheitliche Standards, die die Migrationsströme koordinieren. Hierbei spielten auch die Integrationsmaßnahmen der ASEAN eine wichtige Rolle. 2005 hielten sich fast 50 Millionen Migranten im asiatisch-pazifischen Raum auf, welche rund 1,2% der Gesamtbevölkerung der Region ausmachten. Der Großteil dieser Migranten kam aus den anderen Ländern der Region.<sup>99</sup> Die Gründe für die Umsiedlung in ein anderes Land sind in Asien genauso vielfältig wie in anderen Gebieten der Welt. Politische und religiöse Verfolgung, Naturkatastrophen, soziale Gründe, Arbeitslosigkeit oder Krieg sind nur einige der Beweggründe, warum Menschen sich für einen Wechsel des Lebensmittelpunktes entscheiden. In Asien zählen die Arbeitslosigkeit und die daraus resultierende Armut in gewissen Gebieten zu den Hauptauslösern für die Migration, die durch die strengen Einreisebeschränkungen von einigen höher entwickelten Ländern auch oft illegal stattfindet. Diese hohe Illegalenquote erschwert die Sammlung verlässlicher Migrationszahlen. Daher sind veröffentlichte Statistiken oftmals ungenau.

The illegal trading of men, women and children for the purpose of exploiting their labour is a growing regional concern. The practice is widely inter-connected with problems of corruption, money laundering, counterfeiting and human rights abuses [...] A particular challenge is that local trafficking interventions tend to be ineffective, leading to shifts in trafficking patterns rather than an overall reduction. Poverty and economic disparities between countries,

---

<sup>98</sup> Lai Yu Hung /He Jingwei / Teck Boon (2008): S.3

<sup>99</sup> ESCAP (2008): S.21



limited job prospects in rural areas, and lack of safe migration channels are underlying factors that continue to be exploited by transnational crime groups.<sup>100</sup>

Problematisch für Migranten sind nicht nur die schlechte Situation ohne Unterkunft, Arbeitsstelle, Versicherung etc., sondern auch die Tatsache, dass hauptsächlich unqualifizierte Arbeiter migrieren, die noch größeren Schwierigkeiten gegenüberstehen, da sie meist von ihren neuen Arbeitgebern ausgebeutet werden und oftmals noch viel schlechtere Lebensumstände auffinden als in ihrer einstigen Heimat. Da die Einreise zumeist alle Ersparnisse einer ganzen Familie durch die Bezahlung des Schleppers erfordert, gibt es auch keine Basis, auf der man sich ein neues Leben in der Fremde aufbauen könnte.

Die ASEAN versucht eine Kontrolle der Migration zu gewährleisten, um dadurch die Situation derer, die migrieren, zu verbessern und auch mehr Einfluss auf den Menschenhandel in der Region zu haben. Als wichtigstes Programm im Bezug auf diesen Bereich gilt der *ASEAN Plan of Action for Cooperation on Immigration Matters*<sup>101</sup>, welcher den Austausch ausgebildeter Arbeiter fördern, illegale Migration unterbinden und eine bessere Zusammenarbeit im Bereich der Bekämpfung transnationalen Menschenhandels ermöglichen soll.

Zusätzlich arbeiteten die ASEAN Mitglieder auch im Bezug auf Menschenhandel und die Visavergabe zusammen und zwar unter der *ASEAN Declaration Against Trafficking in Persons Particularly Women and Children, Vientiane* vom Jahr 2004<sup>102</sup> und dem *ASEAN Framework Agreement on Visa Exemption* 2006.<sup>103</sup>

---

<sup>100</sup> vgl. ASEAN (2008): Drug Free ASEAN 2015. Status and Recommendations. S.76

<sup>101</sup> ASEAN (ohne Jahr) ASEAN Plan of Action for Cooperation on Immigration Matters

<sup>102</sup> ASEAN (2004): ASEAN Declaration Against Trafficking in Persons Particularly Women and Children

<sup>103</sup> ASEAN (2006): ASEAN Framework Agreement on Visa Exemption

## **6.3 Politische Stabilität und wirtschaftlicher Fortschritt als Grundvoraussetzung für nachhaltige Entwicklung und die sozio-kulturelle Bedeutung regionaler Integrationsmaßnahmen**

### **6.3.1 Wirtschaftswachstum, politische Stabilität und nachhaltige Entwicklung**

Politische Stabilität und wirtschaftlicher Fortschritt sind essenzielle Teile einer jeden Entwicklungsstrategie, denn nur wenn diese Basis gegeben ist, können andere Vorhaben zur Reduktion der Armut und zur Anhebung des Entwicklungsstandes erfolgreich sein. Die wirtschaftliche und politische Situation der Länder Ostasiens haben sich in den letzten Jahrzehnten teils sehr verändert.

Auf starkes Wirtschaftswachstum legte man in manchen Staaten lange Zeit das Hauptaugenmerk, was zu unterschiedlichen Machtkonstellationen führte und das globale System herausforderte. Einige der stärksten Wirtschaftsmächte sind heute im ostasiatischen Raum zu finden und diese werden es auch sein, die eine große Einflussosphäre auf die zukünftige Entwicklung der ganzen Region besitzen.

Multilateral negotiations will influence the scope for future growth in trade; poorer Asian countries will look for preferential access and easing of the rules of origin in order to enhance exports to European and North American markets. Further regional integration and improved efficiency of intra-Asian trade will be critical to maintaining Asian growth rates and there is an opportunity to scale up intra-Asian trade.<sup>104</sup>

---

<sup>104</sup> Farrington (2006): S.11

Sowohl die Aufrechterhaltung von Handelsnetzwerken und Wirtschaftswachstum, als auch die Schaffung einer positiven Ausgangssituation für breit gefächerte Entwicklung, werden von der Handlungsfähigkeit der ASEAN und der ASEAN Economic Community bestimmt werden.

Auch die politischen Systeme in Ostasien unterliegen einem stetigen Wandel. Zwar vollzieht sich dieser in manchen Ländern äußerst langsam, jedoch übt auch dieser Einfluss auf die Entwicklung der Region aus. Die ostasiatische Region weist eine äußerst große Bandbreite an unterschiedlichen politischen Systemen auf.

Politische Differenzen zeigen sich besonders deutlich in den vollkommen unterschiedlichen politischen Systemen, die von einer absoluten Monarchie (Brunei) über semi-demokratische oder sich demokratisierende Gesellschaften (Thailand, Philippinen, Indonesien) bis hin zu autoritären Militärregimen (Myanmar) und sozialistischen Diktaturen (Laos, Vietnam) reichen. Entsprechend weit weichen auch die Positionen beispielsweise bei den Menschenrechtsfragen voneinander ab.<sup>105</sup>

Diesen zwei Faktoren, Wirtschaft und Politik, als Basis für nachhaltige Entwicklung ist lange Zeit recht viel Beachtung geschenkt worden, oftmals aber nur zum Zweck der Profit- und Handelsmaximierung. Viele Länder der ASEAN+X sind heutzutage politisch nicht so stabil wie es eigentlich nötig wäre. Viele gelten als labil, einige sogar als kritisch.<sup>106</sup> Die Einhaltung der Menschenrechte, ein gewisser Grad der Demokratisierung unter Beachtung der Meinungs- und Äußerungsfreiheit zählen jedoch zu den Faktoren, die eine stabile politische Führung möglich machen. Einige dieser Bereiche, die für die wirtschaftliche und vor allem für die politische Stabilität als Basis für weitere Fortschritte und Entwicklung wichtig sind, werden in Folge näher analysiert.

---

<sup>105</sup> Timmermann in Feske (2002): S.310

<sup>106</sup> vgl. Froster (2008): S.210

### 6.3.2 Finanzielle Kooperation und die Idee einer monetären Union

Finanzielle Kooperation unter den Ländern Ostasiens, ist ein essenzieller Teil ihrer auf wirtschaftliche Zusammenarbeit ausgerichtete Union. Ein stabiles finanzielles System ist jedoch nicht nur für wirtschaftliche Belange von Bedeutung, sondern auch im Bezug auf Entwicklungszusammenarbeit und die Entwicklungshilfeszuschüsse durch andere Länder, die die Höhe ihrer ODA (Official Development Assistance)<sup>107</sup> Zahlungen, basierend auf der Stabilität des Finanzsystems der Empfängerländer, festlegen. Die wichtigste Institution der ASEAN, die versucht ein stabiles System aufzubauen, den erleichterten Austausch von Währung zu Währung zu ermöglichen und dadurch einer erneuten Finanzkrise keine Basis mehr zu bieten, ist die *Chiang Mai Initiative* (CMI), die 2000 gemeinsam mit China, Südkorea und Japan eingerichtet wurde. „The CMI may be a harbinger of greater financial or monetary cooperation among East Asian states. One financial writer has called it a ‘watershed in a new regional financial architecture in East Asia’. Dieter and Higgott see it as no less than ‘the beginning of a new era of regionalism’.”<sup>108</sup>

Beim CMI ASEAN+3 Gipfel wurden vier Punkte als konkrete Maßnahmen vorgeschlagen: Die Einrichtung einer regionalen Finanzeinrichtung, eines offiziellen Forums zum Austausch von Gedanken zu makroökonomischen Fragen und zu Fragen des finanzpolitischen Sektors, eines eng zusammenarbeitenden Mechanismus für Wechselkurse und eines Überwachungsprozesses, die den IMF ergänzen.

Ein weiterer neuer Bereich, der die Zusammenarbeit der ASEAN Länder erleichtern könnte, wäre eine asiatische monetäre Union, welche durch die Einführung einer Einheitswährung den Austausch von Währungen um ein Vielfaches reduzieren würde. Nach der Finanzkrise von 1997/1998 begann man sich mit dieser Idee genauer zu beschäftigen. Erste Entwürfe dazu kamen 1999 aus Hongkong und Singapur und 1998 entwarf die ASEAN den Hanoi Plan of Action als Antwort auf die Krise und schlug eine ASEAN Währung vor.<sup>109</sup> Der

---

<sup>107</sup> ODA: Finanzielle Unterstützung an Entwicklungsländer

<sup>108</sup> Capie (2004): S.153

<sup>109</sup> vgl. Parnini (2005)

Aufbau einer solchen Union gilt unter Experten jedoch als sehr fragwürdig. Auch ist die wirtschaftliche Basis nicht ausgereift genug, um diese Union tragen zu können. Vielen der Staaten würden in solch einem Zusammenschluss auch eine weitere Bedrohung ihrer Souveränität sehen, die die ASEAN an sich zu vermeiden versucht, um keine Streitigkeiten hervorzurufen.

### **6.3.3 Kommunikation und Transport**

Ein wichtiger Sektor dessen Weiterentwicklung für andere Bereiche notwendig ist, ist jener der Infrastruktur. Sowohl in Bezug auf die Kommunikationsmöglichkeiten, wie zum Beispiel Telefon und Internet, als auch in Bezug auf Bildungs, Freizeit und Gesundheitseinrichtungen sowie Lebensmittelversorgungsnetzwerk, Strom bzw. Wasserversorgung und Verkehrsnetzwerk etc..

Viele dieser Netzwerke haben sich vor allem durch die technischen Innovationen der letzten Jahrzehnte stark verbessert und die neuen Möglichkeiten, die geboten werden, führen zu einer extremen Steigerung des Niveaus. Ellen Frost bezeichnet diese sogar als „propellers“, die Asiens Aufstieg antreiben: „driving the revival of Maritime Asia, the web of production networks, the construction of new roads, and the sky-scraping cities that reflect and enhance Asia’s new wealth.“<sup>110</sup>

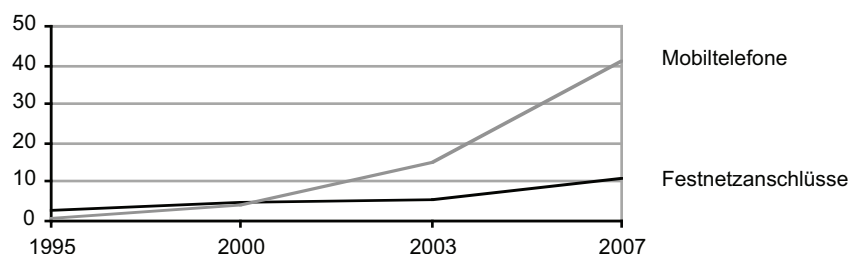
Im Bereich der Kommunikationstechnologie ist Asien gegenwärtig Vorreiter mit einigen der wichtigsten Produzenten wie LG, Samsung, Toshiba, Sony, Sagem etc., die sich über die Jahre auch weltweit etabliert haben. Aber nicht nur in Bezug auf die Produktion, sondern auch in Bezug auf die Verwendung zeigen sich in Ostasien positive Resultate. Wie Abbild 11 deutlich macht sind sowohl die fixen Telefonanschlüsse, als auch die Anzahl der Mobiltelefone in den letzten Jahren rasch angestiegen. Auch die meisten Internetbenutzer findet man gegenwärtig im asiatischen Raum. Vor allem in Entwicklungsländern zeigt sich, dass auf Grund der fehlenden Infrastruktur Festnetztelefone weniger

---

<sup>110</sup> Frost (2008): S.65

populär sind und daher in den meisten Ländern günstige Mobiltelefone für den Großteil der Bevölkerung leistbar sind was somit einen enormen Fortschritt in den letzten Jahren deutlich macht.

The revolution in communications greatly facilitates integration [...] on balance, computers, mobile telephones, and other advanced electronic devices have greatly enriched Maritime Asia. They have speeded up communication within the long-distance ethnic business networks for which Maritime Asia is known.<sup>111</sup>



**Abbild 11: Festnetzanschlüsse und Anzahl mobiler Telefone in Prozent ASEAN 1995-2007**<sup>112</sup>

Weitere Fortschritte in Ostasien zeigen sich im Bereich des Transportwesens, welches unerlässlich für wirtschaftliche Weiterentwicklung und somit für die Armutsreduktion ist. Sowohl im Flug-, Schiffs-, Zug- und Straßenverkehr sind Neuerungen und Ausweitungen von unermesslicher Bedeutung. Das asiatische Transportwesen gilt als äußerst ineffizient. Einzelne Regierungen haben es bis jetzt nicht geschafft die Region mit einem breiten Transportnetzwerk auszustatten, welches an sich für weitere Entwicklungen extrem wichtig wäre. Die neuen Integrationsmaßnahmen sollen hier greifen und ein faires System schaffen, dass verschiedenen Gruppen den Zugang ermöglicht. Auch die ASEAN versucht sich in einigen Bereichen zu engagieren. Im Flugverkehr sorgt man über das *ASEAN Multilateral Agreement on Air Services*<sup>113</sup>, das *ASEAN Multilateral Agreement on the Full Liberalisation of Air*

<sup>111</sup> Frost (2008): S.65

<sup>112</sup> ESCAP (2008): S.126

*Freight Services*<sup>114</sup> und das *ASEAN Memorandum of Understanding on Cooperation Relating to Aircraft Accident and Incident Investigation*<sup>115</sup> für Verbesserungen. Auch im Seetransport engagiert sich die ASEAN im Zuge des *ASEAN Agreement on Maritime Transport between the Governments of the Member Countries of the Association of Southeast Asian Nations and the Government of the People's Republic of China*<sup>116</sup>. Allgemeinen Neuerungen im Transportwesen stimmten die Mitglieder im *ASEAN Transport Action Plan 2005-2010*<sup>117</sup> zu mit diesen versuchte man die negative Erfahrungen der Vergangenheit auszumerzen. Dies sind jedoch nur einige der Abkommen die in jenem Sektor unterzeichnet wurden.

Es wurde in das neue Design von immer größeren Containerschiffen investiert, die heute immer noch über 90% des Welthandels bestimmen. Der Aufstieg der ostasiatischen Region hat gleichzeitig das Interesse mehrerer Fluglinien auf sich gezogen und den Flugverkehr über Asien verstärkt, doch ist dieser immer noch partiell beschränkt, vor allem wenn es um den Cargo Flugverkehr geht. Die ASEAN setzt sich stark dafür ein diese Beschränkungen zu reduzieren. Die Internationale Lufttransportgemeinschaft sagt voraus, dass von 2005 bis 2009 der Cargo Flugverkehr um 8,5% zunehmen und Asien 2023 führend sein wird.<sup>118</sup>

Das größte Problem stellt jedoch das mangelhafte Straßennetzwerk dar. Solange dieser Rückstand nicht aufgeholt wird, können auch die anderen Transportwege nicht ihre vollständige Effizienz erreichen. Abbild 12 zeigt die Verbesserungen, die sich vor allem im Bereich der Klasse 1 (4 -Fahrbahnen) und Klasse 2 (2- Fahrbahnen) -Autobahnen von 2004 bis 2006 ergeben haben Schlechtere Autobahnen mit weniger Fahrbahnen werden dafür reduziert.

---

<sup>113</sup> ASEAN (2009): ASEAN Multilateral Agreement on Air Services.

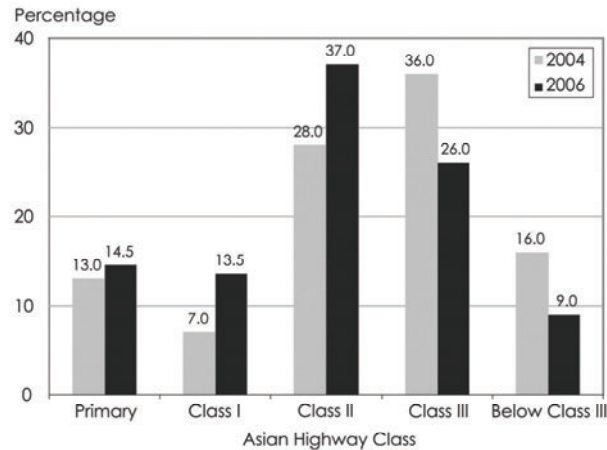
<sup>114</sup> ASEAN (2009): ASEAN Multilateral Agreement on the Full Liberalisation of Air Freight Services.

<sup>115</sup> ASEAN (2008): ASEAN Memorandum of Understanding on Cooperation Relating to Aircraft Accident and Incident Investigation

<sup>116</sup> ASEAN (ohne Jahr): Agreement on Maritime Transport between the Governments of the Member Countries of the Association of Southeast Asian Nations and the Government of the People's Republic of China.

<sup>117</sup> ASEAN (ohne Jahr): ASEAN Transport Action Plan 2005-2010

<sup>118</sup> vgl. Frost (2008): S.69



**Abbild 12: Fortschritt in der Entwicklung der Autobahnen in Asien** <sup>119</sup>

Die Initiativen der ASEAN beschränken sich nicht nur auf kleinere Programme im Bereich der Infrastruktur und des Transportes, sondern man versucht über die ATM (ASEAN transport Ministers) ein Transportsystem zu etablieren, welches den Schlüssel für die Integration der ASEAN ins Weltsystem darstellt. Ein Plan zur Transportkooperation wurde für 2005-2010 festgelegt. Der Großteil der Abkommen wird hier wiederum mit den +3 Ländern geschlossen, da vor allem ein gutes Netzwerk mit diesen für die übrigen ASEAN Mitglieder von Bedeutung ist. Gemeinsam mit der ASEAN Development Bank (ADB) hat die ASEAN einen Fünf-Jahres-Plan, den *ASEAN Road Safety Plan* und eine spezielle *ASEAN Task Force on Transport Security* formuliert und Transport und Tourismus als zwei der Hauptprioritätssektoren der AEC aufgenommen.<sup>120</sup>

<sup>119</sup> vgl. ESCAP (2008): S.129

<sup>120</sup> vgl. ASEAN (ohne Jahr): ASEAN Plan of Action in Transport and Communications (1994-1996)



### 6.3.4 Freihandelsabkommen

Maßgeblichen Anteil an dem intraregionalen Wirtschaftswachstum von 16,4 % in Ostasien von 1975 bis 2001<sup>121</sup>, aber auch an einem Anstieg des auswärtigen Handels der ASEAN Mitgliedsstaaten, hatten das ASEAN Free Trade Agreement (AFTA) und andere bilaterale Abkommen, die von der ASEAN vor allem im Laufe der Zeit mit den großen Wirtschaftsmächten China, Japan und Südkorea unterzeichnet wurden.

All countries in the proposed community [AEC] are, with the exception of a few, fairly transparent economies with largely democratic traditions, and open to trade and foreign investment. The intra-regional trade between members of the community is already close to 50 to 60 per cent of their total trade.<sup>122</sup>

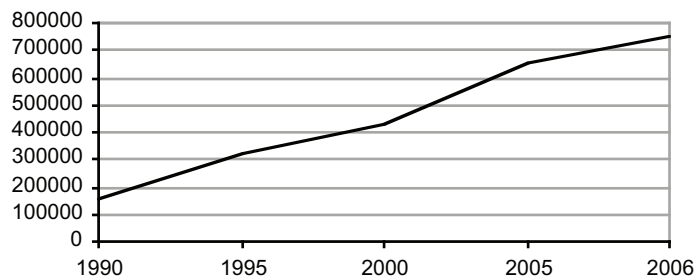
Mit der Finanzkrise in Asien 1997/1998 begannen auch die Mitgliedsstaaten mehr Wert auf eine Wirtschafts- und Handelsgemeinschaft zu legen, um finanzielle Kooperation zu fördern, bilateralen Währungsaustausch zu ermöglichen und Zölle und andere Handelsbarrieren über das *Common Effective Preferential Tariff Scheme* der AFTA (CEPT) weitestgehend aufzuheben und somit eine breit angelegte Handelsliberalisierung zu ermöglichen, die von vielen Wissenschaftlern als einer der Grundpfeiler nachhaltiger Entwicklung gesehen wird.

Zusätzlich helfen andere Maßnahmen der ASEAN illegale Handlungen wie Piraterie zu unterbinden, die der Wirtschaft nachhaltig großen Schaden zufügen können, und eine Vertrauensbasis zwischen den Partnern aufzubauen.

---

<sup>121</sup> vgl. Ahmad (2005): S.3

<sup>122</sup> Ahmad (2005): S.3



**Abbild 13: Warenhandel ASEAN Export (Mill. US\$) 1990-2006** <sup>123</sup>

Wie Abbild 13 zeigt ist ein merklicher Anstieg des Warenhandels durchaus schon in recht kurzer Zeit erreicht worden. Liberalisierungsmaßnahmen betreffen heute 98,6% aller Produkte im ASEAN Raum, wobei in manchen Sektoren die Zölle vollständig abgeschafft wurden. Trotz einer solch hohen Abdeckung des Warenhandels durch die AFTA und ihre Freihandelsmechanismen, ist das Wachstum des intraregionalen Handels nicht hoch genug. Eine marktbetriebene Integration ist jedoch nicht nachhaltig und somit erscheint es als effizienter, vertraglich geregelte Kooperationsformen, oder einen Transfer der nationalen Souveränität, hin zu einer regionalen Organisation wie es die ASEAN ist, einzuleiten.<sup>124</sup>

### 6.3.5 Arbeit und Arbeitsmigration

Für viele Länder der Welt ist heutzutage die Arbeitsmigration unerlässlich, die einen stetigen Wandel des Arbeitskräftepotenzials herbeiführt. Es ist in vielen Sektoren oder Gebieten von größter Bedeutung, den Menschen zu ermöglichen, sich auf der Suche nach einer Arbeitsstelle flexibler innerhalb einer Region zu bewegen und nicht mehr auf den Arbeitsmarkt eines Landes fixiert zu sein.

Diese Möglichkeit eines freien Marktes wurde in der EU bereits realisiert, bleibt in vielen anderen Gebieten der Welt bisher jedoch eine Zukunftsvision. Viele

<sup>123</sup> ESCAP (2008): S.153

<sup>124</sup> ESCAP (2008): S.33-34

Regierungen in Ostasien bevorzugen die Immigration von gut ausgebildeten Arbeitern, die als Profitbringer für ein Land angesehen werden. Allgemeine Akzeptanz auch weniger bis gar nicht ausgebildeter Arbeiter aufzunehmen, gibt es bis dato in Asien nicht. Weiterhin erschwert in der Region die Visapflicht die legale Migration und es werden oft nur Personen, die bestimmte Bedingungen erfüllen, ins Land gelassen und zusätzlich die Anzahl der Arbeitsvisa begrenzt. Dies ermöglicht es einem Land eine stetige Kontrolle über die ausländischen Arbeiter zu erlangen.

Solch eine starke Restriktion fördert jedoch die illegale Migration, vor allem jener unausgebildeten Arbeiter (*semi-skilled/unskilled*), die auf der Suche nach besseren Lebensumständen große Hindernisse auf sich nimmt, um diese neue Chance wahrnehmen zu können. Dies birgt jedoch große Gefahren und endet meist mit der Rücksendung der illegalen Einwanderer in ihr Heimatland, nachdem diese ihr ganzes Erspartes an ausbeuterische Schlepper verloren haben. Bisher gab es keine offizielle Regelung der Arbeitsmigration, die die ganze Region Ostasien betraf und gewisse Standards gesetzt hätte.

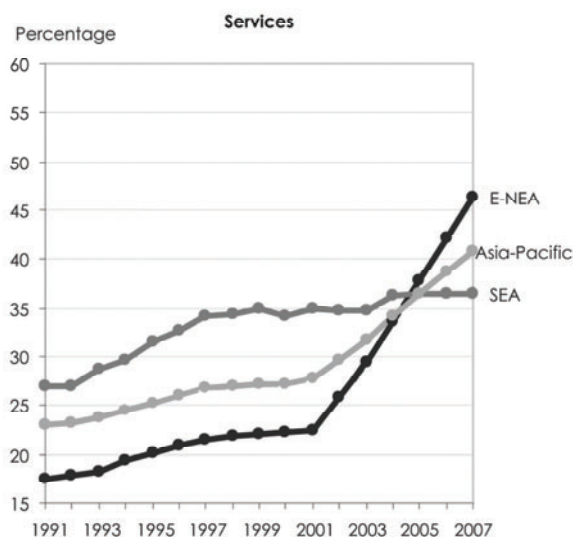
Die ASEAN versucht auch in diesem wichtigen Bereich, basierend auf ihren Integrationsmaßnahmen die Arbeitsmigration als wichtigen Teil der wirtschaftlichen Entwicklung hervorzuheben und gewisse Koordinationsmechanismen, zu etablieren. Berufsfreiheit als allgemeines Menschenrecht sollte jedem gewährt werden, doch sind dennoch gewisse Maßstäbe nötig. Seit 2000 hat die ASEAN ein eigenes *ASEAN Labour Ministers Work Programme* (ALM).

The work programme provides the framework to prepare the region's labour force to face the challenges of globalization and trade liberalization. The five broad priorities initially set in the Work Programme are in the areas of employment generation, labour market monitoring, labour mobility, social protection, and tripartite cooperation.<sup>125</sup>

---

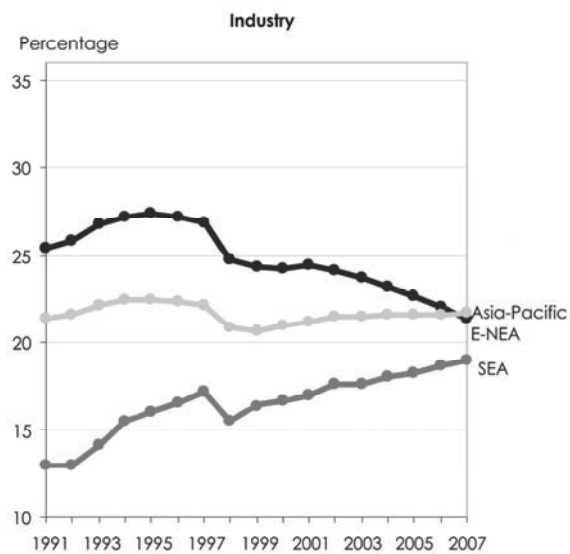
<sup>125</sup> ASEAN (ohne Jahr): ASEAN Cooperation on Labour- An Overview

2006 wurde durch die ASEAN Arbeitsminister ein sechstes Prioritätsgebiet hinzugefügt, *occupational safety and health* (OSH). Seit jener Zeit versucht man über verschiedenste Initiativen die Standards der sechs Prioritätsgebiete zu verbessern und faire Löhne, Arbeitsplatzsicherheit und adäquate Lebensbedingungen auch für Migrantenarbeiter zu gewährleisten. Seit 2003 hat man auch zur ILO (International Labour Organisation) eine enge Kooperation aufgebaut und einige Projekte gemeinsam durchgeführt, wodurch die Handlungsfähigkeit der ASEAN um ein Vielfaches verstärkt wurde.

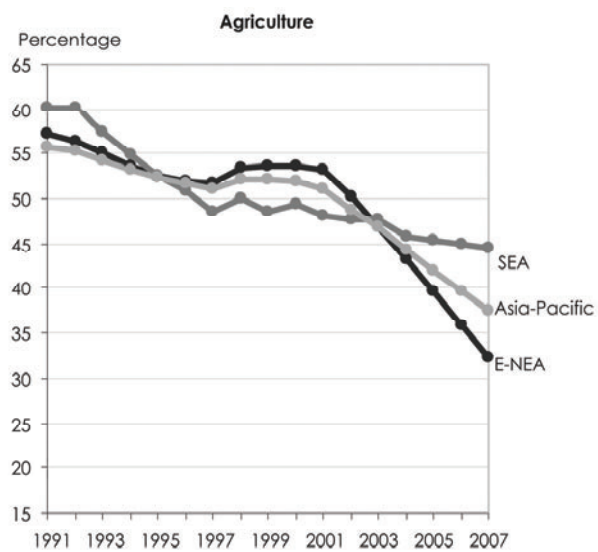


**Abbild 14: Anstellung: Dienstleistungen 1991-2007** <sup>126</sup>

<sup>126</sup> ESCAP (2008): S.107



**Abbild 15: Anstellung: Industrie 1991-2007** <sup>127</sup>



**Abbild 16: Anstellung: Landwirtschaft 1991-2007** <sup>128</sup>

<sup>127</sup> ESCAP (2008): S.107

<sup>128</sup> ESCAP (2008): S.107

Betrachtet man die allgemeine Verteilung der Arbeitskräfte auf den Primär-, Sekundär- und Tertiärsektor fällt auf, dass sich vor allem im letzten Jahrzehnt einige grundlegende Veränderungen abzeichnen. Der Trend des Aufstieges zu einer Industrieregion wird deutlich. Wie in vielen fortschrittlichen Regionen der Welt, beginnt sich auch in Ostasien, ein Rückgang des Landwirtschaftssektors abzuzeichnen. Darüber hinaus steigt in fast allen Ländern sowohl die Beschäftigung im Industriesektor, als auch im Dienstleistungssektor und zeigt sich relativ stabil. Es zeigt sich, dass in Nordostasien, das heißt insbesondere in Ländern wie China, Südkorea und Japan der nächste Schritt, nämlich der Rückgang der Beschäftigung im Industriesektor und ein rapider Anstieg in der Beschäftigung im Dienstleistungssektor, begonnen hat. Die Länder der ASEAN könnten von diesem Aufwärtstrend stark profitieren und die Initiativen der Organisation haben gewiss dazu beigetragen, diesen Trend zu fördern.

### **6.3.1 Demokratieförderung**

Nachdem man gegen Ende der Kolonialisierung in Asien an der Schaffung liberaler Demokratien gescheitert war, begann man sich vermehrt dem Gedanken eines autoritären Entwicklungsstaates zuzuwenden. Man wollte Entwicklung haben und diese sollte vom mächtigsten Instrument, dem Staat, vollzogen werden.<sup>129</sup>

Der ASEAN, der man später beitrug, um den Kontakt zu anderen Ländern herzustellen, spricht man trotz seiner Berufung auf die Nicht-Einmischungsklausel ein gewisses Potenzial der Demokratisierung zu. Vor allem in den letzten Jahrzehnten engagiert sich diese in gewissen Bereichen, die nach westlichem Verständnis einen Demokratisierungsprozess ausmachen, wie die Beachtung der Menschenrechte, Grundfreiheiten, Rechtsstaatlichkeit und Friedenswahrung. Diese Tendenz ist als durchaus positiv einzustufen, da die Achtung gewisser Rechte und Freiheiten und ein Mitbestimmungsrecht der Bevölkerung ein besseres Auskommen zwischen Staaten und somit ein

---

<sup>129</sup> vgl. Singh (2006): S. 158

geringeres Kriegsrisiko fördern können. Oftmals sind rechtliche Institutionen zu schwach um in Konflikte einzugreifen und so kann nur über die Anerkennung dieses Systems eine Demokratisierung vorangetrieben und auch beibehalten werden<sup>130</sup>.

Man darf jedoch nicht annehmen, dass ein reines Überstülpen des westlichen Demokratiekonzeptes sich in Ostasien bewähren würde. Die Tatsache, dass einige Länder der ASEAN offiziell in westlicher Literatur nicht als Demokratien gehandhabt werden, bedeutet nicht, dass gewisser kulturell geprägter Rechte und Freiheiten nicht existieren.

The debate on Asian forms of democracy is not a new one: Sun Yat-Sen developed his own concept of democracy, the Japanese "juyû minken" (freedom and people's rights) movement provided the forum for an elite political discourse subsequently and deliberately popularized; other examples of Asian variants of Western concepts (e.g. Chinese, Vietnamese, Korean socialism) as well as local yet divergent forms (Singaporean confucianism) and syncretic indigenous conceptions (Indonesian Pancasila, Malayan Rukunegara, Bruneian Melayu Islam Beraja) all paid tribute to local traditions and values while providing for nationally integrative elements and securing the existing social and political order. This applies to the solidarity between ethnic groups as well as to an egalitarian economic development assuring the minimal basic standards of living for everyone, the consensus principle in political discourse, the securing of the popular welfare by the state, the exclusion of parallel power structures, the identification of the state with the nation through the representation of the latter by the former, and the integrative function of the military on a national scale.<sup>131</sup>

Demokratische Kontrolle ist nötig um negative Auswirkungen von Korruption und Unterdrückung der Meinungsfreiheit, zu unterbinden und eine Basis für

---

<sup>130</sup> vgl. Fernando (2004)

<sup>131</sup> Derichs/ Heberer (2000): S.31

weitere Entwicklung zu schaffen. Vor allem in Bezug auf politische und wirtschaftliche Beziehungen, mit dem Rest der Welt, ist die Beachtung der Menschenrechte von großer Bedeutung.

Doch eine automatische graduelle Demokratisierung wird es in Asien nicht geben, da von Anfang an noch keine Grundlage dafür gegeben war. Wie die autoritären Regime auf den Druck durch die Globalisierung und Modernisierung und jenen der anwachsenden Mittelklasse reagieren werden, variiert und so gilt es abzuwarten, welche speziellen Wege einige Länder einschlagen werden.

Increasingly, human rights measures are being adopted as a means to consolidate the rule of law and democracy. Many countries in Asia and the Pacific have introduced human rights bills. Some have provisions to enforce these rights.<sup>132</sup>

Viele Länder der Region scheinen sich jedoch vermehrt in diesem Bereich zu engagieren, was auch teils der ASEAN zugeschrieben werden kann, da sie versucht über die Stärkung der Rechtsstaatlichkeit ein großes Angebot an Menschenrechtstrainings, vor allem für Mitglieder von Polizei und Militär bereit zu stellen, das Bewusstsein zu steigern und die Freiheiten und Rechte für die Menschen zu unterstützen. Darüber hinaus ist die Demokratisierung ein wichtiger Bestandteil der ASEAN Friedenssicherungsmaßnahmen. Dieser Prozess kann jedoch bei Weitem noch nicht als abgeschlossen angesehen werden, da immer noch Demokratien, Semi-Demokratien und autoritäre Staaten nebeneinander existieren und teils sogar ein sehr gutes Verhältnis miteinander pflegen.

---

<sup>132</sup> Fernando (2004)



## 7. Resümee

Ostasien, als solch heterogene Region wie sie es seit Jahrhunderten ist, wird in Zukunft noch oft die Aufmerksamkeit auf sich ziehen. Man erwartet viel und kritisiert die Mängel, die in diesem Gebiet gewiss noch vorzufinden sind. Menschenrechtsverletzungen, Korruption und illegale Machenschaften sind nur einige der Faktoren, die Ostasien als Region, deren Entwicklung noch nicht mit jener des Westens mithalten kann, darstellen.

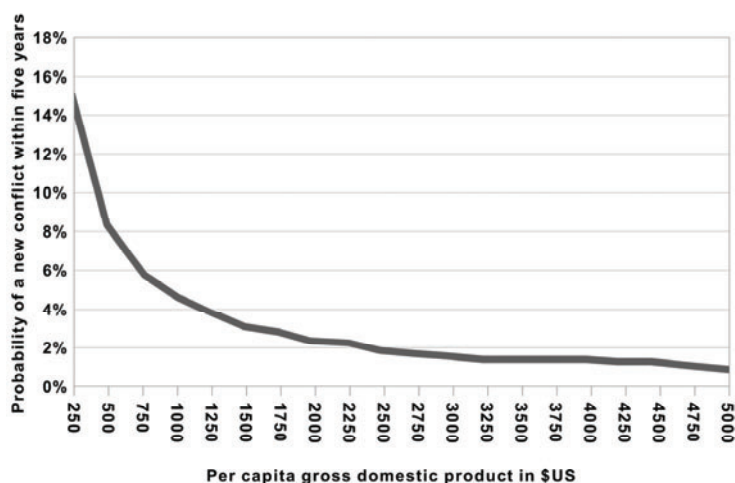
Doch die Behauptung, man würde keinerlei Maßnahmen ergreifen um gegen diese Probleme vorzugehen, ist aus der Luft gegriffen, wenn man die vielen Mechanismen und das hohe Bedürfnis der Region sich der Riege der Industrieregionen anzuschließen, betrachtet.

Wie sinnvoll ist hierfür die regionale Integration in Ostasien und kann der *spill over Effekt* der Funktionalisten seine volle Wirkung zeigen? Das Konzept, der von einem Bereich auf andere übergreifenden Integration, scheint in Ostasien durchaus möglich, was auch in der Ausweitung der Aktivitätsbereiche vieler Organisationen wie der ASEAN, ersichtlich wird. Die Akzeptanz der Regionsbevölkerung wurde mit zunehmenden Erfolgen und positiven Konsequenzen verstärkt und man verlässt sich vermehrt auf die Gipfeltreffen und die Zusammenkünfte der ASEAN mit den 3 großen Partnern; China, Japan und Südkorea (APT), um strittige Punkte und neue Einflussfaktoren auf die Region zu diskutieren und Lösungsvorschläge zu finden. Probleme werden gemeinsam gelöst und so wurde durch die Schaffung dieser regional wirksamen Organisation der erste Schritt, hin zu einer Steigerung der Lebensstandards und der sozialen Sicherheit, getan.

Ist es jedoch der ASEAN, oder der APT möglich eine Steigerung der Entwicklungsniveaus über die Schaffung von Stabilität und Sicherheit herbeizuführen?

Zur sozialen Sicherheit der Bevölkerung tragen nicht nur viele Faktoren bei, wie der Zugang zu Nahrungsmitteln und Trinkwasser, eine ausreichende Gesundheitsversorgung, genügend Bildungsmöglichkeiten, etc., deren

Notwendigkeit und Wirksamkeit für nachhaltige Entwicklung in Kapitel sechs besprochen wurden, bei, sondern auch das friedliche Auskommen der einzelnen Staaten, welches von äußerster Bedeutung ist. Diesen engen Zusammenhang von Krieg und Armut macht Abbild 17 sehr deutlich. Ein Verringerung des Kriegsrisikos mit dem höheren Wohlstand einer Region und ein viel höheres Risiko in ärmeren Gebieten zeigt, dass einige der wichtigsten Faktoren zur Minimierung von Konflikten und zur Förderung der Stabilität, die Armutsreduktion und die Investition in bessere Lebensstandards sind. Genau diese Faktoren sind es, die die ASEAN als supranationaler Akteur und als Kooperationsmechanismus in der ostasiatischen Region aufgreift, um in vielschichtigen Ebenen eine nachhaltige Weiterentwicklung möglich zu machen.



**Abbild 17: Der Zusammenhang von Krieg und Armut** <sup>134</sup>

Doch schon lange ist es nicht mehr nur die ASEAN, die alleine wirken kann. Es wird immer notwendiger den nächsten Schritt zu tun und China, Japan und Südkorea, die stärksten Wirtschaftsmächte der Region, zu integrieren. Um regional Stabilität zu ermöglichen, ist es wichtig genau diese drei Länder, die durch vielerlei Konflikte der vergangenen Jahrzehnte einen problematischen Umgang zueinander pflegen, zusammenzuführen und mit der restlichen Region Ostasiens besser zu verknüpfen.

<sup>134</sup> Human Security Report (2005): S.152

APT process seems content for the time being to address the significant number of non-traditional security threats that trouble the region. As a result, what we are likely to see in the next few years is not the creation of rival regions in East Asia and the Asia-Pacific, but the development of a set of multiple and overlapping regional arrangements which will help build confidence.<sup>135</sup>

Jedes dieser Länder will sich in der Region, aber vor allem weltweit durchsetzen, doch als Einzelkämpfer sind die Chancen über eine längere Phase an der Spitze, oder unter den Top-Ländern zu bleiben, sehr gering. Daher steigt auch immer mehr das Interesse in die Kooperation zu investieren um eine Balance herzustellen, Informationen auszutauschen, neue Handelspartner zu finden, den Wettbewerb zu fördern und somit mehr internationale Beachtung zu erlangen.

Es ist jedoch auch das Bedürfnis nach Sicherheit und Stabilität, welches die Länder zusammenbringt und den Menschen ein harmonischeres Umfeld ermöglichen kann. Gegenwärtig gibt es einige Herausforderungen, die für alle Länder neu sind und eine Kooperation als äußerst notwendig erscheinen lassen. Immer mehr Krankheiten wie BSE, SARS oder das neue H1N1 Virus breiten sich rapide aus und entwickeln sich zu Pandemien und könnten so zu großen Gesundheitsrisiken führen. Auch finanzielle Krisen mehren sich und treiben ganze Länder in den Bankrott, welche dann auf die Hilfe anderer angewiesen sind. Darüber hinaus stellt auch die Schaffung immer neuerer Waffen, vor allem im Bereich der Nukleartechnologie, eine Bedrohung unberechenbaren Ausmaßes dar, der man als Einzelner nicht gewachsen ist. Mit diesem Wissen, welches ständig in den Köpfen der Menschen präsent ist, steigt die Bedeutung einer regionalen Zusammenarbeit weiter an.

In den letzten Jahren hat sich in Ostasien viel verändert. In den oben herausgegriffenen Bereichen zur Sicherheit, Stabilität und zum Fortschritt in der Region wird deutlich, dass die Integrationsmaßnahmen einen großen Beitrag zur allgemeinen Verbesserung der Lebensumstände leisten. Es versteht sich

---

<sup>135</sup> Capie (2004): S. 164-165

von selbst, dass nicht alle Errungenschaften rein auf die Initiativen der ASEAN und der APT zurückgeführt werden können, da es sehr viele unterschiedliche Mechanismen in der Region gibt und auch eine Weiterentwicklung ohne Einfluss dieser Organisationen möglich wäre. Jedoch sollte keinesfalls vergessen werden, mit welcher Intensität die ASEAN und APT sich in vielen Sektoren engagiert haben und wie viele neue Impulse sie mit ihren Gipfeltreffen und Programmen gegeben haben.

Auch wenn die Idee einer ostasiatischen Identität und Gemeinschaft noch in weiter Ferne liegt und gewisse hinderliche Methoden der *ASEAN way* (z.B.: Nicht-Einmischung) teils noch aufrechterhalten werden, so ist das Potenzial, das man dieser Staatengemeinschaft und ihrer vermehrten Kooperation mit anderen Ländern der Region zuspricht, sehr hoch und sollte nicht unterschätzt werden. Es ist allein schon eine große Errungenschaft, wie Yepes sagt, solch unterschiedliche Länder und Kulturen zusammenzubringen.

ASEAN+3 (or East Asian) political leaders have been meeting regularly since the mid 1990s to promote closer regional collaboration. That in itself is a major achievement for such a diverse group of countries having a long history of disregard or animosity. But what is really interesting is to see that those high-level meetings seem to signify a more substantial desire to facilitate long-lasting links among many other actors.<sup>136</sup>

Wenn bei diesen Treffen dann auch noch positive Resultate erzielt werden, über gemeinsame Aktivitäten abgestimmt wird und diese in enger Zusammenarbeit durchgeführt werden, ist dies ein großer Erfolg, der viel versprechende Ausblicke in die Zukunft erlaubt. Man könnte sogar soweit gehen, die ASEAN und ihre Erweiterung als treibende Kraft im asiatischen Raum zu sehen, deren Ziel eine EU-ähnliche ostasiatische Staatengemeinschaft zur Förderung des regionalen Fortschrittes ist.

---

<sup>136</sup> Yepes (2003): S.45

Diese Aussage stützt sich vor allem auf das Entwicklungs- und Problemlösungspotenzial der ASEAN, welches sich erst kürzlich herauskristallisiert hat und eine Basis für eine effiziente Entwicklung und Verbesserungen der sozialen, politischen und wirtschaftlichen Situation der Region darstellt.

Auch wenn einige Bereiche der ASEAN und ihrer Erweiterung oft als ineffizient dargestellt werden, so gilt es die Gesamtheit zu betrachten und die eindeutig positiven Konsequenzen einer engeren Kooperation zu erkennen. Regionale Integration bedeutet für Ostasien ein sicheres und stabiles Umfeld als Basis für nachhaltige Entwicklung. Dies haben auch die Mitgliedsländer erkannt und verlassen sich seit einigen Jahren vermehrt auf die Unterstützung und die Kooperationsmöglichkeiten der ASEAN und den APT. Das regionale Netzwerk Ostasiens ist von größter Bedeutung für die Region selbst, aber auch für den Rest der Welt wird die Zukunft dadurch maßgeblich beeinflusst werden.

## 8. Literaturliste

ASEAN (1967): Bangkok Deklaration. Bangkok

(8. August 1967) <http://www.aseansec.org/1212.htm> [Zugriff: 20.2.2009]

ASEAN (1976): Declaration of ASEAN Concord I Bali

(24. Februar 1976) <http://www.aseansec.org/1216.htm> [Zugriff: 24.2.2009]

ASEAN (1971): Zone of Peace, Freedom and Neutrality Declaration

(27. November 1971) <http://www.aseansec.org/1215.htm> [Zugriff: 20.2.2009]

ASEAN (1976): Treaty of Amity and Cooperation in Southeast Asia. Indonesia

(24. Februar 1976) <http://www.aseansec.org/1217.htm> [Zugriff: 20.2.2009]

ASEAN (1977): Agreement On ASEAN Preferential Trading Arrangements.

Manila (24 Februar 1977) <http://www.aseansec.org/1376.htm> [Zugriff: 24.2.2009]

ASEAN (1980): Basic Agreement On ASEAN Industrial Projects. Kuala Lumpur

(6. März 1980) <http://www.aseansec.org/1362.htm> [Zugriff: 24.2.2009]

ASEAN (1983): Basic Agreement On ASEAN Industrial Joint Ventures. Jakarta

(7. November 1983) <http://www.aseansec.org/1366.htm> [Zugriff: 24.2.2009]

ASEAN (1995): Treaty on the Southeast Asia Nuclear Weapon-Free Zone  
(15. Dezember 1995) <http://www.aseansec.org/2082.htm> [Zugriff: 21.2.2009]

ASEAN (1996): Basic Framework of ASEAN- Mekong Basin Development  
Cooperation. Kuala Lumpur. (17 Juni 1996) <http://www.aseansec.org/6353.htm>  
[Zugriff: 26.2.2009]

ASEAN (1997): Vision 2020 (15. Dezember 1997)  
<http://www.aseansec.org/1814.htm> [Zugriff: 21.2.2009]

ASEAN (1999): ASEAN Plan of Action on Energy Cooperation 1999-2004  
(3. Juli 1999) <http://www.aseansec.org/6577.htm> [Zugriff: 21.2.2009]

ASEAN (1999): Joint Statement on East Asia Cooperation (28. November 1999)  
<http://www.aseansec.org/5469.htm> [Zugriff: 10.2.2009]

ASEAN (2000): Chiang- Mai- Initiative  
<http://www.aseansec.org/17902.pdf> [Zugriff: 18.4.2009]

ASEAN (2001): ASEAN Declaration on Joint Action to Counter Terrorism  
(5. November 2001) <http://www.aseansec.org/5620.htm> [Zugriff: 15.3.2009]

ASEAN (2001): Ha Noi Declaration On Narrowing Development Gap For Closer  
ASEAN Integration. Hanoi, Vietnam  
(23. Juli 2001) <http://www.aseansec.org/934.htm> [Zugriff: 15.3.2009]

ASEAN (2002): The Joint Ministerial Statement of the Initiative for Development in East Asia. Tokyo (12. August 2002) <http://www.aseansec.org/10179.htm> [Zugriff: 18.4.2009]

ASEAN (2003): Declaration of ASEAN Concord II Bali (7. Oktober 2003) <http://www.aseansec.org/15159.htm> [Zugriff: 24.2.2009]

ASEAN (2004): ASEAN Declaration Against Trafficking in Persons Particularly Women and Children <http://www.aseansec.org/16793.htm> [Zugriff: 24.2.2009]

ASEAN (2004): ASEAN Plan of Action for Energy Cooperation (APAEC) 2004 – 2009: <http://www.aseansec.org/pdf/APAEC0409.pdf> [Zugriff: 21.4.2009]

ASEAN (2005): ASEAN: Narrowing the Development Gap. Knowledge Kit (Mai 2005) Jakarta: ASEAN Sekretariat.  
<http://www.aseansec.org/asean%20knowledge%20kit.pdf> [Zugriff: 15.3.2009]

ASEAN (2006): ASEAN Document Series  
<http://www.aseansec.org/5187-8.pdf> [Zugriff: 24.2.2009]

ASEAN (2006): ASEAN Framework Agreement on Visa Exemption. Kuala Lumpur (25. Juli 2006) <http://www.aseansec.org/18570.htm> [Zugriff: 15.3.2009]



ASEAN (2007): ASEAN Plus Three Cooperation Work Plan 2007-2017

<http://www.aseansec.org/21104.pdf> [Zugriff: 18.4.2009]

ASEAN (2007): Joint Ministerial Statement 4th ASEAN+3 (China, Japan and Korea) Ministers on Energy Meeting Singapur (23. Juli 2007)

<http://www.aseansec.org/20845.htm> [Zugriff: 21.4.2009]

ASEAN (2008): ASEAN Annual Report: One Vision, One Identity, One Community. Jakarta: ASEAN Sekretariat.

<http://www.aseansec.org/AR-08.pdf> [Zugriff: 24.2.2009]

ASEAN (2008): ASEAN Charta. Jakarta: ASEAN Sekretariat.

<http://www.aseansec.org/ASEAN-Charter.pdf> [Zugriff: 24.2.2009]

ASEAN (2008): ASEAN Memorandum of Understanding on Cooperation Relating to Aircraft Accident and Incident Investigation. Cebu, Philippines (29 Mai 2008) <http://www.aseansec.org/21610.pdf> [Zugriff: 15.3.2009]

ASEAN (2008): Drug Free ASEAN 2015. Status and Recommendations. United Nations Office on Drugs and Crime Regional Centre for East Asia and the Pacific.

<http://www.accordplan.net/file/042008/17/ASEAN%202015.pdf> [Zugriff: 15.3.2009]

ASEAN (2009): ASEAN Multilateral Agreement on Air Services. Manila (20 Mai 2009) <http://www.aseansec.org/22628.htm> [Zugriff: 15.3.2009]

ASEAN (2009): ASEAN Multilateral Agreement on the Full Liberalisation of Air Freight Services. Manila (20. Mai 2009) <http://www.aseansec.org/22621.htm> [Zugriff: 15.3.2009]

ASEAN (2009): ASEAN Overview <http://www.aseansec.org/64.htm> [Zugriff: 8.1.2009]

ASEAN (2009): ASEAN Plan of Action: ASEAN Plan Of Action To Combat Transnational Crime: <http://www.aseansec.org/16133.htm> [Zugriff: 20.2.2009]

ASEAN (ohne Jahr): Agreement on Maritime Transport between the Governments of the Member Countries of the Association of Southeast Asian Nations and the Government of the People's Republic of China. <http://www.aseansec.org/21156.htm> [Zugriff: 15.3.2009]

ASEAN (ohne Jahr): ARF Statement on Cooperation Against Piracy and Other Threats to Security: <http://www.aseansec.org/14837.htm> [Zugriff: 20.4.2009]

ASEAN (ohne Jahr): ASEAN Center for Energy (ACE) <http://www.aseanenergy.org/> [Zugriff: 9.4.2009]

ASEAN (ohne Jahr): ASEAN-CHINA Dialogue Relations <http://www.aseansec.org/5874.htm> [Zugriff: 15.3.2009]

ASEAN (ohne Jahr): ASEAN Cooperation on Environment/ Overview:  
<http://environment.asean.org/index.php?page=overview> [Zugriff: 21.4.2009]

ASEAN (ohne Jahr): ASEAN Cooperation on Labour- An Overview  
<http://www.aseansec.org/21009.htm> [Zugriff: 21.4.2009]

ASEAN (ohne Jahr): ASEAN Directors-General of Immigration and Consular  
Matters (DGI): <http://www.aseansec.org/4966.htm> [Zugriff: 21.4.2009]

ASEAN (ohne Jahr): ASEAN Drug Matters  
<http://www.aseansec.org/4966.htm> [Zugriff: 9.4.2009]

ASEAN (ohne Jahr): ASEAN Economic Ministers  
<http://www.aseansec.org/4810.htm> [Zugriff: 24.2.2009]

ASEAN (ohne Jahr): ASEAN-JAPAN Dialogue Relations  
<http://www.aseansec.org/5740.htm> [Zugriff: 15.3.2009]

ASEAN (ohne Jahr): ASEAN Map  
<http://www.aseansec.org/69.htm> [Zugriff: 16.12.2008]

ASEAN (ohne Jahr): ASEAN Ministerial Meeting  
<http://www.aseansec.org/89.htm> [Zugriff: 28.3.2009]

ASEAN (ohne Jahr): ASEAN National Secretariats  
<http://www.aseansec.org/13614.htm> [Zugriff: 24.2.2009]

ASEAN (ohne Jahr): ASEAN National Secretariats – Organizational Structure of the ASEAN Secretariat. <http://www.aseansec.org/21371.htm> [Zugriff: 16.8.2009]

ASEAN (ohne Jahr) ASEAN Plan of Action for Cooperation on Immigration Matters <http://www.aseansec.org/16572.htm> [Zugriff: 20.4.2009]

ASEAN (ohne Jahr): ASEAN Plan of Action in Transport and Communications (1994-1996) <http://www.aseansec.org/7373.htm> [Zugriff: 7.3.2009]

ASEAN (ohne Jahr): ASEAN Plan of Action on Energy Cooperation 1999-2004: [http://www.aseanenergy.org/publications\\_statistics/apaec\\_1999-2004/general\\_objective.htm](http://www.aseanenergy.org/publications_statistics/apaec_1999-2004/general_objective.htm) [Zugriff: 21.4.2009]

ASEAN (ohne Jahr): ASEAN Plan Of Action To Combat Transnational Crime <http://www.aseansec.org/16133.htm> [Zugriff: 20.4.2009]

ASEAN (ohne Jahr): ASEAN Plus Three Cooperatio  
<http://www.aseansec.org/16580.htm> [Zugriff: 8.2.2009]

ASEAN (ohne Jahr): ASEAN Power Grid  
[http://www2.egat.co.th/apg/eng/index\\_eng.html](http://www2.egat.co.th/apg/eng/index_eng.html) [Zugriff: 21.4.2009]

ASEAN (ohne Jahr): ASEAN-REPUBLIC OF KOREA Dialogue Relations:  
<http://www.aseansec.org/7672.htm> [Zugriff: 15.3.2009]

ASEAN (ohne Jahr): The ASEAN Secretariat. Basic Mandate, Functions and  
Compositions. <http://www.aseansec.org/11856.htm> [Zugriff: 4.4.2009]

ASEAN (ohne Jahr): ASEAN Structure <http://www.aseansec.org/13103.htm>  
[Zugriff: 16.12.2008]

ASEAN (ohne Jahr): ASEAN's stance on terrorism  
<http://www.aseansec.org/12636.htm> [Zugriff: 20.4.2009]

ASEAN (ohne Jahr): ASEAN Transport Action Plan 2005-2010  
<http://www.aseansec.org/16596.htm> [Zugriff: 15.3.2009]

Ahmad, Jaleel (2005): „Is there a case for an East Asian Economic  
Community?“ In: *Asia-Pacific Development Journal*. Vol.12, Nr.2 (Dezember  
2005) S.1-14.

Alatas, Ali (2001): *ASEAN Plus Three Equals Peace Plus Prosperity*.  
Singapore: Institute of Southeast Asian Studies.

Atchatavivan, Phinyada (2006): „ASEAN Energy Cooperation. An Opportunity  
for Regional Sustainable Energy Development“. In: *Papers on International  
Environmental Negotiation*, Vol.15. MIT-Harvard Public Disputes Programme,  
Harvard Law School: <http://www.pon.org/downloads/ien15.8.Atchatavivan.pdf>  
[Zugriff: 21.2.2009]

Caballero-Anthony, Mely (2006): „Human Security Approaches: Health as a Global Public Good.” In: *Cross-Boarder Cooperation in the Global Fight against Communicable Diseases. East Asian Regional Cooperation in the Fight against HIV/AIDS, Tuberculosis, and Malaria*. Beijing Conference 2006. Tokyp: Japan Center for International Exchange.

Capie, David (2004): “Rival Regions? East Asian Regionalism and its challenge to the Asia-Pacific”. In: Jim Rolfe (ed.): *The Asia-Pacific: A Region in Transition*. Honolulu. Asia Pacific Center for Security Studies. S.149-165.

Derichs, Claudia/ Heberer, Thomas (2000): “Discourses on Political Reform and Democratization in the Light of New Processes of Regional Community-Building”. In: *Project Discussion Paper*. Nr.1 (Juni 2000) Duisburg: Institut für Ostasienwissenschaften.

Emmers, Ralf (2007): „Comprehensive Security an Resilience in Southeast Asia: ASEAN’s Approach to Terrorism and Sea Piracy”. In: *S. Rajaratnam School of International Studies*. Nr.132 (Juli 2007) Singapore.

ESCAP (2008): „Statistical Yearbook for Asia and the Pacific 2008”. In: *United Nations Publications*. Thailand.

Faber, Anne (2005) : *Europäische Integration und politikwissenschaftliche Theoriebildung. Neofunktionalismus und Intergouvernementalismus in der Analyse. Forschung zur europäischen Integration* .Band 14. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Farrington, John (2006): „Growth and Poverty in Asia: Where Next?“ In: *Working Paper*. Nr. 267 ( Juni 2006) London: Overseas Development Institute.

Fernando, W. J. Basil (2004): *Democratization: Transition and conflict in Asia and the Pacific*. Asian Human Rights Commission Publications. <http://www.ahrchk.net/pub/mainfile.php/pandp/164/> [Zugriff: 21.2.2009]

Feske, Susanne (2002): „ASEAN – Eine Wirtschafts - oder Sicherheitsgemeinschaft?“ In: Ferdowsi, Mir A. (2002): *Sicherheit und Frieden zu Beginn des 21. Jahrhunderts: Konzeptionen - Akteure - Regionen*. München: Bayerische Landeszentrale für politische Bildungsarbeit. S.307-321.

Frost, Ellen. L. (2008): *Asia's New Regionalism*. Colorado/ London: Lynne Rienner Publishers Inc.

Gabriel, Jürg Martin (2000): „Die Renaissance des Funktionalismus“. In: *Center for International Studies CIS*. Nr. 27 (Januar 2000) Zürich: Zentrum für Internationale Studien.

Goh, Gillian (2003):“The ‘ASEAN Way’ Non-Intervention and ASEAN’s Role in Conflict Management“. In: *Greater East Asia. Stanford Journal of East Asian Affairs*. Vol. 3 Nr. 1 (Frühling 2003 ) S.113-118.

Haas, Ernst B. (1958): *The Uniting of Europe*. Stanford. Stanford University Press.

Hass, Ernst B. (1964): *Beyond the Nation-State. Functionalism and International Organizations*. Stanford: Stanford University Press.

Human Security Report (2005): *War and Peace in the 21st century*. Canada: University of British Columbia. The Human Security Center.

Hund, Markus (2002): *ASEAN and ASEAN Plus Three: Manifestations of Collective Identities in Southeast and East Asia?* Dissertation zur Erlangung des Grades eines Doktors der Philosophie: Universität Trier.

Karolewski, Ireneusz Pawel (2000): *Die künftige Gestalt Europas: Funktionalismus oder Föderalismus? : am Beispiel der Osterweiterung der Europäischen Union*. Münster: LIT-Verlag.

Lai Yu Hung, Allen/He Jingwei, Alex/ Teck Boon,Tan (2008): „A Proposed ASEAN Disaster Response, Training and Logistic Centre: Enhancing Regional Governance in Disaster Management.” In: *Signal* (Mai 2008) Singapur: Lee Kuan Yew School of Public Policy, National University of Singapore.

Nabers, Dirk (2003): „The Social Construction of International Institutions-ASEAN+3 and the Eastern Enlargement of the European Union.“ In: *International Relations of the Asia-Pacific*, Nr.1 (2003) S.111-134.

Noraini, Mohd Othman, (2007): „Food Safety in Southeast Asia: Challenges Facing the Region”. In: *Asian Journal of Agriculture and Development*. Vol. 4, Nr. 2 (2007) S. 83-92

Okfen, Nuria (2003): „Towards an East Asian Community? What ASEM and APEC can tell us“. In: *Marie Curie Fellow, CSGR, Universität von Warwick: CSGR Working Paper*. Nr. 117 (Juni 2003) S.1-23.



Parnini, Syeda Naushin (2005): *New Dynamics of Regionalization in East Asia: Evolving ASEAN Plus Three and Challenges for Bangladesh*. Japan: Graduate School of Humanities and Social Sciences, University of Tsukuba.

Schmiegelow, Henrik / Schmiegelow, Michele (2007): "Der Weg zur Asiatischen Gemeinschaft Wie Asiens Akteure selbst die funktionale Integration ihres Kontinents beschreiben – und warum wir ihnen zuhören sollten". In: *IP, Wie Asien zusammenwächst*. (November 2007)

Schmitter, Philippe C. (2005): „Ernst B. Haas and the legacy of neofunctionalism“. In: *Journal of European Public Policy*. Vol. 12, Nr. 2 (April 2005) S. 255–272S

Schubert, Klaus/ Klein, Martina (2006): *Das Politiklexikon*. 4., aktual. Aufl. Bonn: Dietz.

Singh, Jewellord T. Nem (2008): "Process of Institutionalisation and Democratisation. In ASEAN: Features, Challenges and Prospects of Regionalism in Southeast Asia". In: *UNISCI Discussion Papers*. Nr.16, (Jänner 2008) Centre for East and Southeast Asian Studies: Lund University.

United Nations (ohne Jahr): *Millenium Development Goals* : MDGs: <http://www.un.org/millenniumgoals> [Zugriff: 16.12.2008]

Weigelin-Schwiedrzik (2007): „Die Kulturrevolution als Auseinandersetzung über das Projekt der Moderne in der Volksrepublik China.“ In: Linhart, Sepp / Weigelin-Schwiedrzik , Susanne (Hg.): *Ostasien im 20. Jahrhundert: Geschichte und Gesellschaft*. Wien : VGS Verein für Geschichte und Sozialkunde : Promedia Verlag. S. 133-152.

Wolf, Dieter (2006): „Neo-funktionalismus“. In: Bielinger, Hans-Jürgen/ Lerch, Marika (2006): *Theorien der europäischen Integration*. 2. Auflage. VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Yepes, Cesar de Prado (2003): „Is the World Ready for a Coherent ASEAN+3? A multi-level analysis of epistemic policy actors' ideas“. In: *Working Paper*. Nr. 1. (September 2003) Sweden: Lund University, Centre for East and South-East Asian Studies. S.1-47.

Yoshida, Tadahiro (2004): „East Asian Regionalism and Japan“. In: *Working Paper Series 03/04*, Nr. 9 (März 2004) IDE APEC Study center. Jetro.: Institute of Developing Economies.

## Zusammenfassung

### **ASEAN und ostasiatischer Regionalismus**

#### Regionale Integration als Motor ostasiatischer Entwicklungsbestrebungen

Die Association of South East Asian Nations (ASEAN) ist eine Organisation, die im Jahr 1967 mit dem Ziel des Zusammenschlusses zu einer asiatischen Staatengemeinschaft von Thailand, Malaysia, Singapur, den Philippinen und Indonesien ins Leben gerufen wurde.

Das nach dem Zweiten Weltkrieg entstandene Machtvakuum, die Orientierungslosigkeit der Länder Südostasiens und die Angst vor neuen Konflikten führten zu einem starken Bedürfnis den Kontakt zu anderen Ländern der Region zu suchen.

Als sich im Zuge der Wirtschaftskrise 1997 die Situation der ASEAN verschlechterte, waren Japan, Südkorea und China, die drei Großmächte Asiens, welche in kurzer Zeit rasche Entwicklung erfahren hatten und so zu wichtigen Partnern der ASEAN wurden. Unter der Bezeichnung ASEAN +3 entstand so eine informelle Kooperationsgemeinschaft die, basierend auf dem 1999 unterzeichneten *Joint Statement on East-Asian Cooperation*, sich der großen Herausforderung einer engeren Zusammenarbeit der *East Asian Community* stellte.

In kritischen wirtschaftlichen Zeiten wird die Notwendigkeit für trans- und multilaterale Kooperation immer evidenter. Auch in Asien folgt man dem globalen Trend des Gründens von Staatengemeinschaften und dem verstärkten Regionalismus. Die ASEAN+3, eine Kooperation von vielen kleineren Ländern, deren Entwicklungsniveaus teils noch sehr niedrig sind und Ländern wie China, Japan und Südkorea, die in den letzten Jahren im Bezug auf wirtschaftliche, soziale und politische Entwicklung stark an Bedeutung gewonnen haben, versucht seit über zehn Jahren eine asiatischen Gemeinschaft, basierend auf einheitlichen Abkommen und Gesetzen, aufzubauen. Ziel ist es, als Akteur im internationalen Feld anerkannt zu werden und der eigenen Bevölkerung Sicherheit und Frieden gewähren zu können und das Entwicklungs- und Problemlösungspotential einer ostasiatischen Staatengemeinschaft auszunützen. Der Regionalismus der ASEAN bietet somit eine reelle Chance einer nachhaltigen Entwicklung im ostasiatischen Raum.

## **Abstract**

### **ASEAN and East Asian Regionalism**

#### **Regional integration as a drive towards sustainable development**

The Association of South East Asian Nations (ASEAN) is an organisation that was established in 1967 with the goal of boosting regional cooperation and creating an Asian Community. The initiating countries were Thailand, Malaysia, Singapore, the Philippines and Indonesia. Since then the total number of members increased and today also include Vietnam, Brunei, Cambodia, Laos and Myanmar.

The Second World War did not only have huge impacts in Europe but also in Asia where many countries were facing great changes and were searching for new partners to avoid further conflict outbreaks.

A further issue that increased the longing for closer cooperation was the economic crisis in 1997. Therefore the ASEAN began to establish closer contact to Japan, South Korea and China. This partnership made new developments possible and lead to the creation of the informal Institution, the ASEAN +3, through the Joint Statement on East-Asian Cooperation. Now these countries are confronted with the building of an East Asian Community.

Currently the world is facing several crisis (food, oil, financial); economically many problems make cooperation indispensable. In East Asia the countries also follow the global trend of regionalism with appreciable results. The living standards are improving and ASEAN+3 is working in different areas to improve regional security. Safety is one of the foremost necessities for long lasting stability in East Asia and worldwide. This may result in economic, social and political developments in all countries.

Many positive consequences can be expected and the future could be a bright one if the ASEAN can raise its importance.

# Lebenslauf

## **Persönliche Informationen**

Name: Bakk. phil. Julia Werner  
Geburtsort: Villach  
Staatsangehörigkeit: Österreich  
Geburtsdatum: 20 September 1986

## **Hochschulstudium**

Seit 2008 Master Wirtschaft und Gesellschaft Ostasiens - Universität Wien  
Seit 2005 Bachelor der Sinologie - Universität Wien (Abschluss 08/2008)  
Diplomstudium Internationale Entwicklung - Universität Wien

## **Schulbildung**

1997 - 2005 Gymnasium St. Martin, Villach: bilingualer Sprachenzweig  
1993 - 1997 Volksschule Lind , Villach

## **Sprachen**

*Muttersprache*  
Deutsch

### *Weitere Sprachen*

Englisch: 8 Jahre  
Französisch: 5 Jahre  
Latein: 3 Jahre  
Slowenisch: 1 Jahr  
Chinesisch: 3 Jahre (Universität Wien)  
Koreanisch: 1 Jahr (Universität Wien)

## **Berufliche Tätigkeiten/ Fortbildungen**

2009 4 Monate Praktikum (*Seoul, Korea*)  
Korean- German Chamber of Commerce and Industry  
2008 4 Wochen Chinesischsprachkurs (*Beijing, China*)  
Beijing Foreign Studies University  
2007 2 Monate Au-Pair (*Singapur*)  
Fortgeschrittenen Kurs Chinesisch- Cambridge Language Center  
2006 Journalist - International Sitzung (*Paris, Frankreich*)  
Europäischen Jugendparlaments  
2006 6 Wochen Praktikum (*Villach, Österreich*)  
Bezirksgericht Villach  
2005 4 Wochen Chinesischsprachkurs (*Shaoxing, China*)  
2005 2 Monate Praktikum (*Villach, Österreich*)- Bezirksgericht Villach