



universität
wien

Diplomarbeit

Titel der Diplomarbeit

„Europa auf der Suche nach seiner Identität?“

Die „European Citizens' Consultations“, Partizipation in politischer und kultureller Theorie, sowie deren Implikation für die europäische Entwicklungszusammenarbeit

Verfasser

Johannes Waldmüller

Angestrebter akademischer Grad

Magister der Philosophie (Mag. phil.)

Wien, im März 2009

Studienkennzahl lt. Studienblatt: A 296

Studienrichtung lt. Studienblatt: Diplomstudium Philosophie

Betreuer: Univ.-Prof. Dr. Franz Martin Wimmer

*Wohl endet Tod des Lebens Not,
doch schaudert Leben vor dem Tod.
Das Leben sieht die dunkle Hand,
den hellen Kelch nicht, den sie bot.
So schauert vor der Lieb' ein Herz,
als wie von Untergang bedroht.
Denn wo die Lieb' erwacht, stirbt
das Ich, der dunkle Despot.
Du laß ihn sterben in der Nacht
und atme frei im Morgenrot.*

(Mawlana Dschelaladdin Rumi, 1207-1273)

Eidesstattliche Erklärung

Ich erkläre diese Arbeit ausschließlich selbst, nur aus eigenen Kräften und ohne fremde Hilfsmittel erstellt zu haben. Jede von mir verwendete Quelle, bzw. jeder Textauszug, wurde respektvoll von mir gekennzeichnet und ordentlich angegeben.

Johannes Waldmüller

Wien, 16. März 2009

Danksagung

Mein Dank gilt dem Institut für Philosophie an der Universität Wien, insbesondere Herrn Prof. Dr. Wimmer, sowie allen engagierten, unterbezahlten und prekär beschäftigten Angehörigen des Diplomstudiums Internationale Entwicklung an der Universität Wien. Besonders hervorgehoben sei an dieser Stelle Herr Mag. Dr. Faschingeder für seine Co-Betreuungsarbeit.

Besonderer Dank geht auch an das Zentrum für soziale Innovation (ZSI), vor allem an Mag. Sigrun Bohle für ihre gewaltige Hilfe und kooperative Tätigkeit.

Auch allen Bürgern, die an den ECC teilgenommen haben, und mir die Chance gaben, Hoffnung in postnationale Gespräche und Austausche zu entwickeln, danke ich aufrichtig.

Persönlich danke ich zutiefst berührt und von ganzem Herzen Miriam Ebner für ihre liebevolle Unterstützung und tägliche Hilfe – ihr, und speziell Daniel, widme ich diese Arbeit.

Weiters danke ich natürlich meiner Familie für langjährige Inspiration und der gebotenen Möglichkeit zur denkerischen Freiheit, und auch all meinen Freunden für Unterstützung, Vertrauen und zahlreiche Anregungen. Dank euch Allen, Ihr wart entscheidend!

Abstract

The European Union (EU), spurred in part by the recent rejection of the proposed EU constitution and by more long-standing criticism of its alleged democratic shortcomings, has recently invested in participatory democracy. It has helped fund, among other projects, the European Citizens' Consultations (ECC) - an attempt to gather citizens from the 27 member states and involve them in deliberations and discussions concerning the future of Europe. My thesis draws upon normative theory and empirical data to demonstrate the importance of participatory democracy in the EU, especially in the light of a widespread (intellectual) search for European Identity. Therefore it documents and analyses the ECC 2006-2007 as a concrete and successful example thereof (**Part II**).

As a theoretical initial point as well as contextualisation, **Part I** deals with analyses of discourse of an approximated "European culture", therefore unfolding step by step contemporary identity theory, democratic politics and moral discourses concerning Europe. While the evaluation of the ECC is partial but qualified, it suggests that participatory democracy in the EU is both possible and potentially effective as an additional governing mechanism. It may also help to address some of the EU's alleged democratic deficiencies as a transnational political system. In this context, certain deliberation strategies ('Polylog'/Polylogue') and attitudes ("tentative centrism") to strengthen the identity-creating process in culture-sharing terms are promoted, which may help to find the path to a possible supranational government system by giving appropriate answers to questions regarding the somehow superseded construction of national identities.

On the one hand analysis of the modern label "participation" is not complete without regard for formative discourse in development cooperation, on the other hand a European identity (however it might be described) seems less conceivable without its political and economical advises to the surrounding world. Thus, **Part III** of my thesis highlights the potential suitability of the transformation of ECC (as an example for a successful communication model) into an instrument in European development cooperation. Contextualisation of the participatory discourse as well as its context in "government-" and "nation-building" reflects critically the usability, accessibility and addressing of responsibility (accounting) in its present methodological implementation (e.g. during PRSP and CSP compilations). This reflection eventually evokes the recommendation to a changed perspective on the established notion of participation, as well as the introduction of participatory methods along the ECC model.

In combining all these points, I also argue for a specific point of view as an epistemological interface in meta-disciplinary philosophy of science debates, namely between academic philosophy and (rather 'new') development research. This issue is explicitly discussed in the second as well as in the very last and philosophical chapter of this interdisciplinary work.

Stichwortverzeichnis / Key words:

European Citizens' Consultations, Identity, Culture, Participation, Political Philosophy, (Quality of) Democracy, Exclusion/Inclusion, Legitimation, Nationalism, Supranationalism, Citizenship, Development Cooperation, Development Research, Transdisciplinarity;

Inhaltsverzeichnis

VORWORT	I
1. EINLEITUNG	4
2. WISSENSCHAFTSTHEORETISCHES VORVERSTÄNDNIS	13
2.1. DIE ROLLE DER INTERNATIONALEN ENTWICKLUNG.....	13
2.2. DIE ROLLE DER PHILOSOPHIE	20
3. KULTURALITÄT	26
3.1. DER UMGANG MIT KULTUR	26
3.2. DIE FRAGE DER MAßSTÄBE KULTURELLER ENTWICKLUNG	32
3.3. KONSTRUKTIVE AUSWEGE?.....	37
3.3.1. <i>Falsche Auswege: 1. Exklusivität</i>	38
3.3.2. <i>Falsche Auswege: 2. Egalität</i>	39
3.3.3. <i>Falsche Auswege: 3. Komplementarität</i>	40
3.4. ZENTRISMEN	42
3.5. FAZIT	46
4. DEMOKRATIE - STATE OF THE ART	48
5. IDENTITÄTEN	61
5.1. BEDEUTUNGSFELDER VON IDENTITÄT	67
5.2. DIE ERZÄHLUNG DER IDENTITÄT ODER IHRE AUSBLENDUNG	70
5.3. KOLLEKTIVE IDENTITÄT	76
6. DIE SUCHE NACH EINER EUROPÄISCHEN IDENTITÄT	80
6.1. DER „EURO-DISKURS“	82
6.1.1. <i>Koordinaten der Identitätssuche</i>	89
6.1.2. <i>Konstruktivismus und Essentialismus</i>	91
6.1.3. <i>Zwischenfazit</i>	96
6.2. POLITISCHE UND KULTURELLE IDENTITÄT	98
6.2.1. <i>Politische Dimensionen der Identitätssuche</i>	103
6.2.2. <i>Die Erweiterung des Legitimitätsprinzips durch Dissens</i>	109
7. DIE EBENEN EUROPAS	114
7.1. MECHANISMEN DER EUROPÄISIERUNG.....	115
7.2. STRATEGIEN EUROPÄISCHER KONSTRUKTIONEN	115
7.3. DIE „METHODE MONNET“	121
7.4. DIE INTEGRATIONSTUFEN DER EUROPÄISCHEN EINIGUNG.....	127
8. DIE WERTE EUROPAS	135
8.1. WERTERHETORIK	139
8.2. MORALISCHE RESSOURCE EUROPA?.....	142
8.3. HAT EUROPA EINE KULTURELLE IDENTITÄT?.....	147
8.4. DAS DEMOKRATIEDEFIZIT DER EU?	152
9. BÜRGERSCHAFT UND KOLLEKTIVE IDENTITÄT IN EUROPA	162
9.1. HORIZONTALE UND VERTIKALE IDENTITÄT.....	163
9.2. PFLICHTEN, RECHTE ODER ZWANG AUS ANGST?	164
9.3. BÜRGERSCHAFTEN UND IHRE IDENTITÄTSDIMENSIONEN	166
9.4. EUROPAS INTEGRATION ALS PROJEKT DER BÜRGERSCHAFT	168
10. FÜR UND WIDER DER PARTIZIPATIVEN DEMOKRATIE	172
10.1. DER DISKURS DER ÖFFENTLICHEN PARTIZIPATION	173
10.2. PRO UND CONTRA ÖFFENTLICHER PARTIZIPATION AM BEISPIEL DER ECC	175
10.3. KRITIK UND SKEPSIS DER PARTIZIPATION	179
10.4. PARTIZIPATIVE DEMOKRATIE IN DER EU	182
10.4.1. <i>Input Legitimation</i>	184
10.4.2. <i>Repräsentative Demokratie in der EU</i>	185

10.5. ÖFFENTLICHE SPHÄRE/RAUM	190
11. ZUSAMMENFASSUNG	193

TEIL II

TEIL II: 1. DIE EUROPEAN CITIZENS' CONSULTATIONS (ECC)	201
1.1. DER AGENDA SETTING EVENT	203
1.1.2. Akteure.....	206
1.1.3 Der Ablauf und die Entwicklung des Inhalt.....	207
1.1.4 Analyse des Wahlverhaltens	210
1.1.5. Die Bürgervisionen.....	211
1.1.6. Themenzusammenfassung.....	213
1.1.7. Kritik, Bewertung und Meinungen: Pro und Contra	214
1.2. DIE „CITIZENS' JURIES“ UND DIE NATIONALEN RUNDEN.....	219
1.3. DER SYNTHESIS EVENT	221
1.4. DIE ERSTE EUROPÄISCHE BÜRGERERKLÄRUNG	223
1.6. ANALYSE DES GESAMTPROZESSES	226
2. DIE 2. EUROPEAN CITIZENS' CONSULTATIONS 2009	232

TEIL III

TEIL III: 1. ÜBERBLICK UND AUSGANGSLAGE	237
1.1. RÜCKBLICK AUF THEORETISCHE ERGEBNISSE	238
1.2. ALLGEMEINER ÜBERBLICK: ENTWICKLUNGSZUSAMMENARBEIT UNTER GLOBALEN ABHÄNGIGKEITEN.....	241
2. PARTIZIPATION – DAS AUFKOMMEN EINER HOFFNUNG	246
2.1. ZUM PARTIZIPATIONSDISKURS 1	247
2.2. PARTIZIPATION IM RAHMEN DER ARMTUTSSTRATEGIEN.....	249
2.3. ZUM PARTIZIPATIONSDISKURS 2	254
3. PARTIZIPATION IM EZA-DISKURS UND IN DER PRAXIS.....	256
3.1. SPEKTRUM DER ANSÄTZE.....	259
3.2. KRITIK DER PARTIZIPATION IN DER EZA.....	261
3.2. MÖGLICHE ANWENDUNGSFELDER DER ECC IN DER EZA	266
3.3.1. Nationale Armutsbekämpfungsstrategien (PRSP) als Beteiligungsebene	269
3.3.2. Country Strategy Papers als Beteiligungsebene.....	272
3.3.3. Alternative Anwendungsmöglichkeiten.....	274
4. PARTIZIPATION – EIN HEGEMONIALES PROJEKT?.....	277
4.1. DER NOTWENDIGE RAHMEN.....	277
4.2. EIN NEOLIBERALES PROJEKT?	279
SCHLUSSWORT: ÜBER DIE METAEBENE DIESER ARBEIT	283
ZUSAMMENFASSUNG/ABSTRACT.....	287
ANHANG.....	288
ABB. 1.1.: DECKBLATT BÜRGERERKLÄRUNG.....	288
ABB. 1.2.: GESAMT-PROZESSGRAFIK DER ECC.....	289
ABB. 1.3.: INHALTSGENERIERUNG BEIM AGENDA SETTING EVENT.....	289
ABB. 1.4.: ABLAUFPLAN AGENDA SETTING EVENT	290
ABB. 1.5.: FORTSETZUNG.....	291
ABB. 1.6.: ABLAUFPLAN SYNTHESIS EVENT	292
ABB. 1.7.: TEILNAHMEBESTÄTIGUNG AGENDA SETTING EVENT.....	293
ABB. 1.8.: BESTÄTIGUNG SYNTHESIS EVENT.....	294
LITERATURVERZEICHNIS	296
WEITERFÜHRENDE LINKS	313
ÖFFENTLICHE VORTRÄGE UND TV-BEITRÄGE:.....	314

Vorwort

“Die Bedeutung der Sprache für die Entwicklung der Kultur liegt darin, daß in ihr der Mensch eine eigene Welt neben die andere stellte, einen Ort, welchen er für so fest hielt, um von ihm aus die übrige Welt aus den Angeln zu heben und sich zum Herren derselben zu machen.“

(Friedrich Nietzsche)¹

Auf die Frage nach einer (oder gar *der*) europäischen Identität gibt es mindestens so viele mögliche Antworten, wie es Bewohner (und zwar sowohl „Europastämmige“ und Zuwanderer) gibt. Aber nicht nur deren Sichtweisen und individuelle Identitäten bilden, formen und beantworten die Frage nach der gemeinsamen Identität, sie füllen gleichzeitig auch die multiplen Methoden und Perspektiven mit denen man sich der Frage annähern kann mit Leben.

Im Jahr 2006/2007 wurde ich im Rahmen eines Meinungsforschungssamples nach soziodemografischen Kriterien zufällig ausgewählt, Österreich als nicht-professioneller Bürgerrepräsentant bei den erstmalig stattfindenden „European Citizens’ Consultations“ in Brüssel zu vertreten, mit dem Ziel die „1. Europäische Bürgeragenda“ festzulegen. Dieser historisch bedeutsame Auftaktevent sollte im Anschluss an einjährige und europaweite, aber einheitlich designter Diskussionsveranstaltungen, schließlich in die erste „Europäische Bürgererklärung“ münden. All dies fand im 50. Jubiläumsjahr der so genannten Römischen Verträge, also der Gründungsverträge der Europäischen Union, statt. Seine Bedeutung erhält diese Veranstaltung, die ihres Zeichens Teil der „Plan D“²

¹ Nietzsche, Friedrich: *Menschliches, Allzumenschliches*, Anaconda Verlag, Köln, 2006.

² Vgl. Europäische Kommission vom 06.10. 2006 online im Internet:

http://www.european-citizens-consultations.eu/fileadmin/user_upload/European_Commission_Plan_D.pdf [Zugriff: 06.10.2007].

Die Idee war, mittels eines Testverfahrens fünf ausgewählte Projekte für mehr Bürgernähe und politische Partizipation auszuprobieren, um einerseits den Bürgern die Aufgaben und Schwierigkeiten der EU-Arbeitsweise näher zu bringen, andererseits damit tatsächlich erstmalig auch qualitativ Wünsche der Bürger abzufragen.

genannten Kommunikationsstrategie der Europäischen Kommission war, durch den historischen Moment, in welchem sie stattfinden konnte: So war in den Volksreferenden von 2005 der erstmalige Versuch der Implementierung einer europäischen Verfassung durch die Einwohner der Mitgliedsländer Frankreich und Niederlande abgelehnt (in Spanien allerdings angenommen) worden. Als Konsequenz der danach einsetzenden Stillstand-Debatten, wurde unter anderem eben diese Plan D-Strategie, unter Federführung der schwedischen Kommissarin für Kommunikation Dr. Margot Wallström, ins Leben gerufen, mit dem Ziel, die europäische Identität verstärkt zu transportieren, diskutieren und kommunizieren. Inhalt dieser Strategie war die Durchführung mehrerer interessanter Partizipations-Projekte, wobei die in Folge kurz ECC genannten, Europäischen Bürgerkonferenzen einen Kernpunkt und ein budgetäres Großprojekt bildeten.³

Zur Durchführung der ECC formierte sich erstmalig europaweit ein gewaltiges Netzwerk der forschenden und fördernden Zivilgesellschaft, bestehend aus unabhängigen Forschungszentren, Nichtregierungsorganisationen (NGO's) und anderen zivilgesellschaftlichen Interessensvertretungen – insgesamt 52 Partner – aller Mitgliedsstaaten unter Organisationsleitung der belgischen „Roi Baudouin Foundation“, welche auch das von der EU-Kommission zur Verfügung gestellte Budget für dieses Projekt verwaltete. Den Zuschlag für die technische Durchführung und das Design der Veranstaltungen bekam das deutsche Unternehmen IFOK GmbH (Institut für Organisationskommunikation).⁴

Gemeinsam mit sieben anderen Landsleuten aller Altersstufen, verschiedener sozialer Herkunft und Ausbildung (nur akademisches Personal und Angehörige von, bzw. selbst Beschäftigte(n), der EU waren ausgeschlossen) wurde ich eingeladen am „European Agenda Setting Event“ in Brüssels Messezentrum teilzunehmen, um unserer Stimme und damit nationalen, wie internationalen Anliegen, mittels verschiedener Methoden während drei Tagen Gehör zu verschaffen. Diese besondere Erfahrung, sowie in weiterer Folge meine Mit-, und Zusammenarbeit mit dem österreichischen Kooperationspartner des Netzwerks, dem „Zentrum für soziale Innovation“ (ZSI), zuständig für die österreichischen Bürgerkonsultationen, ergaben für mich den Wunsch,

³ Budget: ca. 4 Millionen Euro. (Quelle: Telefonisches Interview mit Stefan Schäfers, European Programm Leiter der König Baudouin Stiftung, Brüssel, 11.07.08).

⁴ Vgl. Online: www.ifok.de [08.02.09]

im Rahmen meiner wissenschaftlichen Abschlussarbeit, die ECC auf akademischer Ebene zu dokumentieren und analysieren.

Die ECC können, trotz zahlreicher und teilweise auch berechtigter Kritik (wie im Folgenden zu sehen sein wird), als erster weltweit gelungener Versuch für sich verbuchen, unterschiedliche Menschen aus 24 Ländern in 18 Sprachen vereint, gleichzeitig über wichtige soziale, ökonomische, ökologische und politische Themen debattiert haben zu lassen, und dabei noch zu einer gemeinsamen, und wie ich finde, durchaus beachtenswerten Erklärung gekommen zu sein. Dies allein ist bereits von historischer Bedeutung, weil alle Versuche in diese Richtung bisher mit dem Argument der „Undurchführbarkeit“ von vor allem politischer Seite abgeschmettert worden sind. Der erfolgreiche Gegenbeweis wurde nunmehr erbracht und sein Ergebnis am 19. Mai 2007 dem europäischen Parlament feierlich überreicht. Ein Ereignis, das leider in den österreichischen Medien beinahe unbeachtet geblieben ist.⁵

Die facettenreiche Geschichte dieser Erklärung ist in Teil II dieser Arbeit nun ausführlich dargestellt und damit für die Öffentlichkeit zur Diskussion gestellt. Der Vollständigkeit wegen sei noch erwähnt, dass ich in weiterer Folge weder an der nationalen Diskussionsrunde, noch an den Zwischenevents in Brüssel oder dem abschließenden „Synthesis-Event“ im Mai 2007 als Repräsentant der Bürger teilgenommen habe. Allerdings wechselte ich im Verlauf des Jahres sozusagen die Seiten und arbeitete dann selbst als Rapporteur für das ZSI am nationale Diskussionstisch zu folgender Frage: „Die globale Rolle der EU, Außengrenzen und Migration“, sowie als Helfer bei der Planung des nationalen Events. Bei dem genannten abschließenden „Synthesis Event“ wurde ich dankenswerterweise, nun eigenständig forschend, mit finanzieller Unterstützung der Universität Wien nach Brüssel geschickt, um als „Beobachter“ Interviews zu führen und zu dokumentieren.

Doch haben mich all diese unschätzbar wertvollen Erfahrungen vor allem dahin gebracht, nachzudenken, was denn überhaupt die EU und Europa sei. Wurde doch gerade immer und immer wieder in Diskussionen das Argument fallen gelassen, solange wir keine Identität hätten, wüssten wir auch nicht, wie, wann und wohin sich Europa entwickeln soll. Ich habe diesen Einwand ernst genommen und als Ausgangspunkt zur gegenständlichen Arbeit gewählt.

⁵ Dessen ungeachtet gibt es 2009 einen aktualisierten Nachfolge-Event, online unter: <http://www.european-citizens-consultations.eu/> [02.02.09]

1. Einleitung

Determinismen und Essentialismen sind seit jeher Gefahren für das Denken der Menschen. Ganz besonders gilt dies vielleicht für jene im so genannten „Westen“. Autoren, wie Douwe Fokkema sehen momentan, nach der Auflösung der marxistisch fundierten totalitären Systeme in Europa, eine günstige Gelegenheit in der Weltgeschichte, sich ein für allemal vom determinierenden Essentialismus zu befreien: „Nachdem erst der Determinismus der Blut- und Boden-Ideologie abgelehnt wurde und inzwischen auch der Determinismus des historischen Materialismus unglaubwürdig geworden ist, berufen viele sich jetzt auf die determinierende Wirkung von Sprache, Diskurs und kultureller Identität.“⁶

Im Geiste dieser, wie ich meine, treffenden Charakterisierung ist diese vorliegende Arbeit geschrieben; im Geiste eines Freiheits- und Verantwortungsdenkens, das vielleicht für die Philosophie Sartres ein Stück weit als normativer Wesenszug beschrieben werden kann, aber nicht muss. Es geht um das von Robert Musil so treffend beschriebene „Möglichkeitsdenken“, welches den Determinismen etwas ihrer Kraft nehmen kann, gleichzeitig gesellschaftlichen Visionen mehr Raum zugestehen lässt.

Natürlich ist es wichtig (und daher bedeutender Teil dieser Arbeit) bestehende Machtkonstellationen und soziale Strukturen aufzudecken, deren Prozesse sozusagen die Substanz jeder Art von Konstruktionsleistung darstellen. Aber nicht unterbewertet – schon gar nicht übersehen – werden darf, das Akzidenz von Epistémé, Rezitation und Selbstreflexion, welches im Sinne jener Freiheit auch jederzeit die pure, prinzipielle Negation darstellen kann; diese Freiheit ist aber stets eine produktive, und damit entwickelnde, sofern sie sich den determinierenden Perspektiven entziehen vermag. Menschen sind nie, und dürfen nie, zu Gefangenen eines einzigen Diskurses werden, sie können, abhängig von Situation und Zeitpunkt, einen (oder mehrere) Diskurs(e) wählen – denn Lernfähigkeit aus Reflexion und freien Motiven ist nach wie vor eine der überzeugendsten Charakterisierungen des Menschen.

Diese Arbeit ist zu einer Zeit geschrieben, die sich durch eine unendliche Komplexität und, wie ich meine, ein Wiederaufkommen axiomatisch wirkender, also entscheidender

⁶ Vgl. Fokkema, D.: *Okzidentalismus als Antwort auf Saids Orientalismus*, S. 53, in: Viehoff, R./Segers, Rien T. (Hg.): *Kultur, Identität, Europa*, Suhrkamp TaschenbuchB, Frankfurt a. Main, 1999. S. 50-59.

Fragestellungen auszeichnet. Europa, seine Vertreter, Eliten und Bürger sehen sich heute einer Menge an Diskursen ausgesetzt, die in ihrer Intensität der gesellschaftlichen Durchdringung vielleicht bislang einmalig ist. So ist in der österreichischen (Medien-) Gesellschaft momentan von einer proklamierten „Wertedebatte“ zu lesen, und europaweit wird das originäre Auffinden von Kultur und Identität, von gemeinsamen „europäischen“ Nennern und Traditionen im Zuge einer „sich verglobalisierenden Welt“ so bedeutsam wie selten zuvor. Diesmal geht es aber, zumindest oberflächlich, weniger um die Frage der jeweiligen Instrumentalisierung, wie beispielsweise im Jugoslawien-Krieg 1990-1999, stattdessen scheint der Diskurs nach den genannten negativen Verfassungsreferenden weitgehend essentialistischer zu verlaufen: „Was ist Kultur?“, „Was ist Identität?“, „Was ist Vorbedingung für das jeweils andere?“; diese Fragen stehen diesmal im Vordergrund. Auch werden Debatten in diese Richtung von den politischen Eliten gefördert wie kaum jemals in der Nachkriegsgeschichte.

Diese Dynamik hat, außer dem bereits genannten, inneuropäischen Anlass und seiner langen Vorgeschichte, auch zunächst Gründe in der aktuellen Migrationssituation sowie Debatten darum, weiters in der Transformation Osteuropas, außerdem in der fortschreitenden Abschottung Europas vor allem gegen Nordafrika und den Osten. Doch diese Erkenntnisse entsprechen immer nur einem Teil der Wahrheit, weil auch immanente Prozesse der Logik einer speziellen „Europäisierung“ selbst dafür verantwortlich sind. Prozesse, die aber genauso gut auch anders konstruiert werden könnten. Das ist, was ich im Folgenden nachzuweisen versuche.

„Außerhalb“ Europas kann die Identitätsdiskussion oberflächlich durch die Phänomene „Globalisierung“ und mono-polare, konsumdominierte Weltordnung (in ihrem Resultat als Ende des Kalten Krieges und Zusammenbruch der UdSSR) begründet werden. Aus einer gramscianischen Perspektive, die in den Entwicklungsforschungen der Wiener Schule gerne Verbreitung und Anwendung findet, kann die gegenwärtige Systemhegemonie des US-Imperialismus mit dem Anspruch der Neuen Weltordnung⁷, beispielsweise etwa das finanzielle und personelle Übergewicht der USA in internationalen Gremien, im Gegensatz zur Renaissance und Fundamentalisierung vieler religiöser Glaubensgemeinschaften zur Skizzierung des

⁷ Siehe z.B.: Drezner, D. W.: *The New World Order*, in *Foreign Affairs*, März/April 2007.

Politisch-ideologisch wurde die Strategie der US-„Neocons“ mit folgender Publikation des neo-konservativen Think Tanks „Project for the New American Century“ vom 09.11.2000 (!) begründet.

Vgl. Kagan/Schmitt/Donnelly (Hg.): *Rebuilding America's Defenses. Strategy, Forces and Resources for a New Century*, 2000.

Kontextes der Relevanz kultureller Identität taugen. Aktuelle internationale Problemlagen sind dabei sicherlich zu einem guten Teil nur medial gefilterte Symptome dieser Relevanz. Im Spannungsdreieck dieser Triangulation aus aktueller Debatte, historischer Bedeutung und momentaner weltpolitischer Situation, wurde diese Arbeit zu Papier gebracht, welche dabei auch in mehrfacher Hinsicht, gleichzeitig selbst performativ den Querschnitt aus meinen Studien, einerseits Philosophie und andererseits aus dem individuellen Diplomstudium Internationale Entwicklung vollziehen soll. Der/Die geneigte LeserIn möge beurteilen, inwieweit dieses aufwändige Unternehmen gelungen ist.

Teil I bietet zunächst philosophische Grundlegungen und Reflexionen zu meiner wissenschaftlichen Perspektive und Herangehensweise, was angesichts des transdisziplinären Charakters dieser umfassenden Arbeit unerlässlich scheint. Zu Beginn folgen weiters die Kapitel 3 und 4 mit der Skizzierung der Problemstellung, dem Stand der Forschung und Kritik der Begriffe im Bereich (philosophischer) Kulturtheorie und danach (politikwissenschaftlicher) Demokratietheorie. Im Anschluss daran, wende ich dasselbe grundlegende Verfahren zur Darlegung der Theorie der individuellen wie kollektiven Identität und zur politischen, ökonomischen, sozialen und moralischen Konstruktion derselben an; zentrales Gewicht liegt dabei auf den konstruktiven Möglichkeiten und Gefahren, sowie auf dem Umgang damit im Diskurs der Suche nach Euro-Identität. Einen daran unmittelbar anknüpfenden Punkt bilden Fragen nach demokratischer Herrschaftsform und ihrer Legitimation, dies gerade unter dem Licht Identität stiftender Prozesse.

Jedes dieser grundlegenden Kapitel (2-5) endet damit, einen Schritt weiter hin zur Frage nach der Suche nach europäischer Identität zu machen. Diese Zuspitzung hat nicht nur einen dramaturgischen Effekt. So soll auch verdeutlicht werden, wovon ich eben theoretisch ausgehe: Identität, Entwicklung, Kultur und Politik beziehen sich alle auf dasselbe soziale Feld von Aushandlungs- und Interpretationsprozessen und wirken strukturell sehr, sehr ähnlich. Darüber hinaus sind diese Sphären nach meinem holistischen Verständnis zwar nicht synonym, aber doch untrennbar miteinander verbunden. Dieser breite Aufwand scheint mir nötig, soll doch gerade die These, dass transnationale, partizipativ-demokratische Praxen nicht nur kultur- und identitätsstiftend wirken, sondern auch zur Lösung des demokratischen Defizits bestmöglich eingesetzt werden können, wirklich umfassend vertreten und argumentiert werden. Von daher

dienen viele Zitate und Verweise tatsächlich oft als Kollektion aus vielen verschiedenen wissenschaftlichen Bereichen, um meine durchgehende These zu untermauern. Bei einigen für sich selbst Sprechenden wurde daher an Erläuterungen gespart, ich selbst verstehe sich eher als weiterführende Anknüpfungspunkte.

Aus all den grundlegenden Kapiteln leitet sich für mich die These ab, dass Identität ein diskursiv-dynamisch entstehender Prozess ist, den man selbst als *Prozess der Kultur(-werdung)* benennen kann. Unter Zugrundelegung der Ausführungen zum Entwicklungsbegriff, Staatlichkeit und Legitimation muss sich ein Plädoyer für partizipative Demokratieformen anschließen, da nur diese – in einer zweiten These gefasst – das notwendige Potential bieten, um die oftmals geforderte und wichtige reflexive Identitätskonstruktion zu ermöglichen; dieses (niemals abgeschlossene, aber theoretisch-abstraktes) Endprodukt kann einzig die Chance für eine, in diesem Fall, europäische Kulturwerdung darstellen. Im Sinn des wissenschaftlich-methodischen Erkenntnisprinzips nach „Ockhams Razor“, welches bekanntlich besagt, dass „Entitäten nicht über das Notwendige hinaus vermehrt werden dürfen“, also mit anderen Worten unter mehreren Theorien die einfachste vorzuziehen sei, und für Hypothesen nicht mehr Annahmen als benötigt eingeführt werden sollten, um einen komplexen Sachverhalt zu beschreiben, habe ich bloß drei Funktionsvariablen gewählt, mit denen auch interdisziplinär die Suche nach europäischer Identität beschreib- und analysierbar wird: *Exklusion, Inklusion und Legitimation*.

Die letzten Kapitel über Bürgerschaftskonzeptionen partizipative Demokratie sind ausschließlich auf den politikwissenschaftlichen Diskurs hin orientiert und aufgebaut. Sie geben sozusagen einen Abriss des Diskursstandes wieder, wobei der Versuch unternommen wurde, das Ereignis der ECC hierin einzuordnen – in Zusammenschau mit den Diskursabrissen aus den vorangegangenen Disziplinen sollte sich so, wie ich hoffe, eine konsistente Theorie und Argumentation entwickelt haben. Für mich gibt es gar keinen Zweifel daran, dass wir an der Schwelle eines neuen wissenschaftlichen, wie politischen Zeitalters stehen: Weg von statischen Arenen und Perspektiven, hin zu prozessuellem und multi-lagigem Denken, Forschen und Politisieren, ähnlich dem technologisch-interaktiven Sprung zum „Web 2.0“ der letzten Jahre. Die von mir hier vorgeschlagene Lösung ist dabei natürlich weder endgültig noch die Beste – als eine unter Vielen weist sie aber wenigstens eine stringente Kohärenz zu diversen anderen sozialen Bereichen, v. a. der Identifikation, auf, wie ich eben zu zeigen versuche.

Als Beispiel für einen solchen ersten Versuch, der praktisch vollzogen hat, was ich theoretisch aussagen möchte, und gleichzeitig als Resultat meiner empirischen Forschung, werden in **Teil II** die 1. „European Citizens’ Consultations“ vorgestellt und dokumentiert. Anschließend werden ihre Implikationen, ableitbaren Analysen, Verbesserungs- und Kritikvorschlägen vorgelegt und diskutiert. Besonders der so genannte „Agenda Setting Event“ wird detaillierter untersucht, weil er für die Basis für den nächsten, entwicklungstheoretischen Teil bildet.

Teil III dieser Arbeit bietet schlussendlich die Zusammenführung der gewonnenen Rückschlüsse aus der breiten Theorie, sowie der Darstellung der ECC mit konkreter Entwicklungsforschung und Entwicklungszusammenarbeit (EZA): Hier werden Überlegungen angestellt, warum dieses partizipative Kommunikations- und Demokratiemodell des ECC als Instrument der internationalen EZA Bedeutung haben könnte und Verwendung finden sollte, wie ebenso die Verwendung von Partizipation bislang kritisiert wird. Zu diesem Zweck wird der, aktuell beinahe als Allzwecklösung propagierte, Begriff der Partizipation noch genauer aufgerollt und im Sinn einer partnerschaftlichen EZA politisch neu aufgeladen. Interessierte LeserInnen diesbezüglich können direkt mit der Lektüre des dritten Teils beginnen, weil ich die entsprechenden Stellen der theoretischen Vorannahmen und Ableitungen aus den beiden vorangehenden Teilen mit Verweisen gekennzeichnet habe.

Ich sehe meine Arbeit als Ergebnis von philosophischer Entwicklungsforschung, weil eine spezifische, sozial-gesellschaftlich konstruierte, historische Entwicklung in einem bestimmten und begründeten Moment aufgenommen und in deren Kontext eingebettet, in einer bestimmten narrativen und empirischen Darstellung, analysiert wird. Genau dieses Vorgehen entspricht meiner Auffassung von transdisziplinärer, sozial-kontextueller und moderner Entwicklungsforschung und bietet in weiterer Folge für mich exakt jenen Arbeitsboden der Philosophie, von dem sie ausgehen kann, sofern sie sich mit aktuellen gesellschaftlichen und politischen Problemen befassen möchte. Allein schon aus einer ethischen Perspektive, als deren Hüter sich die philosophische Wissenschaft bekanntlich gerne sieht, wird daher aus leicht einsichtigen Gründen eine solche Annäherung für mich notwendig.

Im Übrigen sei angemerkt, dass die Philosophie, wie ich sie verstehen möchte, nur dann als „sinnvoll“ (entsprechend eines Funktional für „Problem lösend“) erachten kann, wenn das Streben nach Weisheit, Wahrheit, Allgemeinem und Universellem

anhand konkreter Probleme und deren Momentaufnahmen fassbar gemacht wird. Erst in dem Moment der Positionierung ergreift die Philosophie jene lebensdienliche Einstellung, welche sich für mich schon allein aus der prinzipiellen Polarität menschlicher Existenz zwischen Endlichkeit und Unendlichkeit normativ erkennen lässt. Ich bin daher überzeugt, dass jene politische, ökonomische und soziale Welt, die gerade durch das komplexe Phänomen der Globalisierung, das sich *in abstracto* wenigstens als noch nie da gewesene Polaritätserfahrung⁸ kennzeichnen lässt, die mediativen, hermeneutischen und deskriptiven Prozesse der Philosophie in ihrer jeweiligen kulturellen Ausprägung so nötig hat, wie selten zuvor.

Auch der theoretisch diskutierte Entwicklungsbegriff formiert sich und endet, meiner Meinung nach, nicht an evolutionären Individuums- oder Gesellschaftsauffassungen, oder „beginnt“ gar erst mit dem Jahr 1960, worauf der Entwicklungsdiskurs gerne datiert wird. Die Frage nach Entwicklung stellt sich eigentlich bereits im Bezug auf Identität – jeder Art. Denn diese ist ein implizit enthaltenes *definiens definiendum* des Entwicklungsgedankens. Deswegen ist diese ständig neu zu reflektierende, temporär zu beantwortende Frage nach der „Ich- bzw. Wir-heit“, schlechthin auch Grundmerkmal von Evaluationen, beispielsweise von Projekten, Programmen und Policies in der Entwicklungszusammenarbeit. Die jeweilige Antwort und Ausprägung auf die Frage der Entwicklung ist also direkt abhängig von der Bestimmung der „eigenen Eigentlichkeit“ – oder zumindest der vermittelten Bestimmung, z.B.: durch die Wahrnehmung der Anderen (die aber ja wiederum in dialektischem, reflexiven Prozess zueinander stehen, usw.).

In dem Abhängigkeitsfeld zwischen Entwicklungsbegriff und Identitätsbegriff befindet sich, meiner Meinung nach, die philosophische Wissenschaft auf zweierlei Art: Erstens als Instanz, die erkennt, dass es *keine Identität ohne Entwicklung und keine Entwicklung ohne Identität* gibt, und die zweitens dabei introspektiv vorgehend, nach der jeweiligen Substanz fragt. Das Aufwerfen der Frage nach europäischer Identität ist nach meinem Verständnis daher unbedingter Teil der internationalen Entwicklungsforschung, weil sich jede Bestimmung hier direkt auf die Beziehung zum „Rest der Welt“ auswirkt. Was gesellschaftlich nahe liegt, dass nämlich eine Änderung

⁸ Vgl. z.B.: für 2008 den jährlichen „World Development Report“ der Weltbank, und darin die Entwicklung der Einkommens- und Besitzschere online im Internet unter:
http://siteresources.worldbank.org/INTWDR2008/Resources/WDR_00_book.pdf
[letzter Zugriff: 30.10.07].

der Selbstwahrnehmung entsprechende Auswirkung auf die Umwelt hat, gilt im individuellen Bereich noch nicht als gesichert. Dabei wäre gerade dieser Analogieschluss leichter nachvollziehbar.

In dieser Arbeit lote ich die Möglichkeiten von Identitätskonstruktionen aus, ihre möglichen Einordnungen im Identitätsdiskurs, sowie deren Bezug auf Kultur. Einer kulturellen Identität, die eine singuläre, stabile und ewige Werteinheit sein soll, kann dabei schon hier eine Absage erteilt werden – sowohl auf nationaler, als erst recht auf europäischer Ebene.⁹

Dennoch lassen sich Identitätsausprägungen differenzieren und feststellen. Ihnen immanent ist jedoch eine spezifische Konditionalität, denn wie schon in der Grundlegung zum Entwicklungsbegriff gezeigt, lässt sich ein Unabhängiges nicht ohne Abhängiges hypothetisch feststellen, und um nichts als eine Art Arbeitshypothese kann es sich bei Konstruktionen identitärer Art handeln. Es lassen sich folglich über Identitäten und deren Praktiken gar nichts Weiteres als Hypothesen aussagen.

Ich zeige dem zum Trotz, wie sich zumindest konstruierende Praktiken unter einer kulturspezifischen Meta-Einigung formalisieren lassen, welche dann durch das Bilden einer Leerstelle offenlassen, genaue jene Öffentlichkeit zu werden, deren Existenz und Wirken alleine dieses formen kann, was ihr selbst Bedingung, nämlich Identität, ist.

Konkret heißt das, dass ich in dieser Arbeit zeige, wie politische, statt einer oftmals gesuchten kulturellen Identität das normative Firmament und das gesellschaftliche Fundament einer Bürgergesellschaft in Europa sein kann, die zwischen den Identitätsbewusstseins, im explizit pluralen Sinn, wechseln kann. Diese Konstruktion ist ihrerseits vermutlich bedingt aus einem spezifischen kulturellen Kontext, der aber

⁹ Almut-Barbara Renger schreibt im Vorwort ihres Buches: *Mythos Europa. Texte von Ovid bis Heiner Müller* (2003), dass sich zwar bereits bei Herodot im Altertum die Auffassung Europas als distinkter Kulturraum finden lasse, dass dies allerdings nichts mit der - heute politisch Handlungsleitenden - Idee einer Einheit von vielen souveränen Nationalstaaten zu tun hatte. Und weiters, dass der oft genannte Mythos der Europa, der phönizischen Königstochter, die von Zeus in Gestalt eines Stieres geraubt, und anschließend erst nach Kreta und von dort an diverse Orte des östlichen Mittelmeeres verschleppt wurde (und somit zu Gründungsmythen für Städte und Regionen führte), auch im Bezug auf die Namensgebung des Kontinents oder als Narrativ zur Vereinheitlichung nur rein spekulativ herangezogen werden kann. Auch bereits Herodot äußerte daran seine Zweifel. (vgl. S. 14f.). Nichtsdestoweniger liegt gerade in dieser Verklärung des Mythos eine lange europäische Tradition, wie ihr Buch selbst beweist. Daher werden Hauptkapitel dieser Arbeit mit passenden Passagen aus dem traditionsreichen „poetischen Europa“, die allesamt aus ihrem Buch stammen, eingeleitet.

weltweit auffindbar, und sicherlich nicht europaspezifisch zu betrachten ist. Aber im Gegenteil ist jenes institutionelle Moment, dessen Licht der Aufmerksamkeit ich mit dieser Arbeit einfordern und theoretisch untermauern möchte, genau jenes Element, welches eine distinkte europäische politische Kultur performativ vollziehen kann, und damit doch in gewisser Weise *zu Identität werden* kann. Dies geschieht durch öffentlichen Dialog, Vermittlung, emotionaler Anteilnahme und partizipative Willensbildung.

Mit anderen Worten: Das Element, das bislang zum Abbau von Demokratiedefizit und Aufbau von Bürgernähe, d. h. zur Findung einer neuen Art von demokratischer Deliberation auf europäischem Level gefehlt hat, ist gleichzeitig genau jenes Element, welches die Suche nach einer europäischen Identität zum Resultat hat. Kurz, warum jene European Citizenship Consultations, deren Ehre ich auch anteilhaft für mich verbuchen kann, genau jenen Weg aufzeigen, der längst klar ersichtlich, aber nicht mutig genug beschritten wird; dies darzulegen ist der Zweck dieser Arbeit.

Zuletzt noch Hinweise zum leserlichen Verständnis: Prinzipiell handelt sich bei dieser Arbeit doch in gewisser Weise um eine Kollektion, und zwar hinsichtlich diverser, als relevant erachteter Diskursstränge im Bezug auf eine kollektive europäische Identität. Ähnlich dem Bild einer Zwiebel werden Schicht für Schicht Themen aufgerollt und später wieder aufgegriffen, um neu verknüpft zu werden oder um Bedeutungsfelder zu verschieben. So kristallisieren sich allmählich, wie ich hoffe, die Themen heraus, die für den Versuch einer Antwort auf die Frage nach einer solchen Identität maßgeblich und jederzeit bedenkenswert sind. Dennoch kann ich auf direkte Ergebnisse dieser Untersuchung verweisen, welche sich etwa im Kapitel der Zusammenfassung (Teil I), sowie in Teil III finden lassen.

Auf Grund der hohen Komplexität des Themas, der ich durchaus auch gerecht werden wollte, ist der Text sehr dicht. Vieles wird vielleicht erst klar, wenn die zahlreichen Fußnoten aufmerksam beachtet werden. Für die stellenweise ziemlich ausführlichen weiterführenden Hinweise möchte ich als Begründung anführen, dass dieser Text auch als Einführungslektüre in die Thematik gedacht ist. Ich denke also, dass sie Informationen bergen, die in der Öffentlichkeit bekannter werden sollten und gleichzeitig die lebendige Relevanz der spröden Theorie darstellen können.

Viele Gedanken werden aus Argumentationen heraus entwickelt, die ich aus einer unglaublichen Fülle an Literatur gewissenhaft selektiert habe, weil ich der Meinung bin,

dass sie bestimmte Diskursstränge exemplarisch besonders prägnant wiedergeben. Andere Literatur, auf die ich nicht explizit verweise, die aber im Fliesstext diskutiert wird, bietet zumeist den Vorteil verschiedene Diskursstränge entweder kursorisch oder verknüpft zu behandeln.

Jedes Wort wurde von mir zwar mit Bedacht gewählt, jedoch scheint es mir angesichts der ungeheuren Breite des Themas unmöglich, alle Gedanken und Sätze anzuzeigen, die vielleicht auch schon anderswo thematisiert wurden. Zum Beispiel wurde fast der gesamte Diskurs zum Wandel der Bürgerschaft (von eher passiver Staatsbürgerlichkeit zu verantwortungsvoller *Citizenship*) als explizite, weitere Darstellung aus methodischen Gründen ausgeklammert, läuft doch dessen Nachvollzug sozusagen unterhalb des Geschilderten automatisch mit. Gerade zu dieser Thematik vergrößert sich auch der Korpus an Literatur beinahe täglich, besonders Interessierte seien deshalb auf Hinweise darauf in meinem Text verwiesen. Wie gesagt, ich habe an meine Arbeit den Anspruch gestellt, dass die Theorie diesbezüglich umgekehrt aber auch aus meiner Darstellung der Identitätssuche wenigstens ein Stück weit ersichtlich wird.

Das Wissen um Institutionen und (offizielle) Geschichte der EU setze ich bei der/dem interessierten LeserIn übrigens voraus, die hier gezeigten Darstellungen können aber vielleicht den eigenen Horizont an bereits bestehenden Interpretationen etwas erweitern. Weil gerade der schriftlichen Sprache in europäischer Tradition besondere Beachtung zukommt, habe ich mir außerdem erlaubt, dem „schriftlichen Triptychon“ (Poesie/Literatur, Wissenschaft und Journalismus) Referenz zu erweisen, indem die einleitenden Zitate als Andenken an das poetische Europa, der Fliesstext an das wissenschaftliche Europa und die zahlreichen Fußnoten, Anmerkungen und Verweise zur Betonung der alltäglichen Relevanz, quasi als journalistisches Andenken, verstanden werden sollten. Denn was wäre Europa ohne all deren Beiträge?

Lausanne/Wien, im Frühjahr 2009

2. Wissenschaftstheoretisches Vorverständnis

Im Rahmen dieser Arbeit ist es unerlässlich auch eine Einführung dessen zu geben, worauf ich mich wissenschaftstheoretisch stützen möchte, und zwar aus zwei nahe liegenden Gründen:

- 1) Bisher gibt es keine etablierte „exaktere“ Form von wissenschaftlicher Entwicklungsforschung. Die besondere Beschäftigung mit Fragen ungleicher Entwicklungsformen und Bedingungen ist ein junges wissenschaftliches Unterfangen, welches sich erst im Zuge der Poststrukturalismus-Debatten und der „postcolonial studies“ in den Geistes- und Sozialwissenschaften wesentlich zu formieren begonnen hatte (etwa seit der 1960er Jahre).
- 2) Es gibt weiters kaum spezifische Theorien, die jene, welche derzeit unter „Entwicklungsforschung“ firmieren, mit akademischer Philosophie zusammen bringen.¹⁰ Gerade dieser theoretische Schnittpunkt scheint mir aber besonders wichtig zu sein, nicht nur für diese Arbeit, sondern ganz allgemein, wie im Folgenden zu zeigen ist.

2.1. Die Rolle der internationalen Entwicklung

Unter Entwicklungsforschung ist gemeinhin die wissenschaftliche Beschäftigung mit den Ursachen, Aspekten, Kennzeichen und Folgen von Entwicklung und so festgestellter „Unterentwicklung“ – auch als Folge von Imperialismus, Kolonialismus und Globalisierung – zu verstehen. Der Projektgründer des individuellen Diplomstudiengangs „Internationale Entwicklung“ an der Universität Wien, Prof. Walter Schicho, kennzeichnete die Entwicklungsforschung zuletzt als Wissenschaft *in statu nascendi*, und zog dabei den Vergleich mit der „Entstehung“ der Geschichtswissenschaft im 19. Jahrhundert.¹¹ Auch jene sah sich vielen Vorwürfen der

¹⁰ Als ein positives Beispiel dienen alle Ansätze der „Interkulturellen Philosophie“, die vor allem die Achtung der Perspektivität und Kritik am Eurozentrismus auf ihre Fahnen geheftet hat, vgl. Brocker/Nau (Hg.): *Ethnozentrismus. Möglichkeiten und Grenzen des interkulturellen Dialogs*, Primus Verlag, Darmstadt, 1997.

¹¹ So geschehen bei der Tagung „*Entwicklungsforschung. Sichtweisen und Perspektiven*“ im österreichischen Ministerium für europäische und internationale Angelegenheiten am 17.10.2007.

Unwissenschaftlichkeit ausgesetzt, bis sie sich – nicht zuletzt durch die Einführung des geschichtlichen Epochenbegriffs – als anerkannte Disziplin etablieren konnte.

Mit dem aus der Entwicklungsforschung resultierenden Erkenntnisgewinn soll ein Beitrag zum Verständnis der speziellen Probleme von so genannten „Entwicklungsländern“, sowie zu deren Lösung geleistet werden.¹² Da Entwicklung multiple wissenschaftliche, unter anderem: geographische, ökonomische, politische, soziale, kulturelle und ökologische, Dimensionen hat, sollte auch Entwicklungsforschung im Idealfall interdisziplinär angelegt sein - sie arbeitet m. E. zumindest transdisziplinär. Das bedeutet einmal, dass der einen Disziplin Methoden und Wissen darüber, für andere Disziplinen nutzbar gemacht werden. Zum Anderen, dass die Arbeit und Forschung über die Wissenschaft hinaus in Verbindung mit der Praxis, also in Zusammenarbeit mit den Akteuren der EZA stattfindet. So ist die oft zu lesende Forderung „Schwerpunkt auf Synthese, nicht Analyse“ zu verstehen. Petra Navara-Unterluggauer, ebenfalls als Vertreterin der Zivilgesellschaft Teilnehmende an der oben genannten Entwicklungsforschungstagung, vertritt die Meinung, dass nur eine gelungene methodisch-analytische Trinität aus Interkulturalität, Interdisziplinarität und Transdisziplinarität, inklusive Integration der Zivilgesellschaft im Austausch unter partnerschaftlicher Einbindung der Süd-Nord-Achse, aus Sicht der Nichtregierungsorganisationen als Entwicklungsforschung verstanden werden kann.¹³

Da das Thema dieser Arbeit die Strategie eigener europäischer Entwicklung und die Rückschlüsse daraus für die europäische Entwicklungspolitik darstellen, kann in diesem Fall die Süd-Nord-Kooperation aus methodischer Perspektive zunächst vernachlässigt werden. Es soll aber dennoch darauf hingewiesen werden, dass die vier restlichen genannten Punkte (Interkulturalität, Interdisziplinarität, Transdisziplinarität und Einbindung der Zivilgesellschaft) für diese Arbeit vollinhaltlich zutreffen, um als Entwicklungsforschung zu gelten.

Die genannten methodischen Verschiebungen der, üblicherweise intradisziplinären, Anwendungen deckt sich auch mit der Methode der „strangification“ im „Konstruktiven Realismus“ des Wissenschaftstheoretikers Friedrich Wallner an der Universität Wien.¹⁴

Online im Internet unter:

http://entwicklungsforschung.files.wordpress.com/2008/05/dokumentation_vortragung1.pdf, S. 17
[02.06.2008].

¹² Vgl. Eintrag in Wikipedia, 2008: <http://de.wikipedia.org/wiki/Entwicklungsforschung> [07.04.08].

¹³ Vgl. http://entwicklungsforschung.files.wordpress.com/2008/05/dokumentation_vortragung1.pdf, S. 12.

¹⁴ Vgl. Wallner, 1998: Online unter <http://homepage.univie.ac.at/friedrich.wallner/> [07.04.08].

In seinen Arbeiten wird die bewusste Perspektiven- und Methodenübernahme als epistemologischer Beitrag propagiert. Entwicklungsforschung erstreckt sich quer über die universitären Bereiche der Wirtschaftswissenschaften, Gesellschaftswissenschaften, Kulturwissenschaften und Naturwissenschaften.¹⁵ Da Entwicklungsforschung aber gerade an der Universität Wien (*formaliter*) unter die Geisteswissenschaften fällt, und als solche auch intensiv mit Texten und Interpretationen arbeitet, sollte diese Verbindung nicht außer Acht gelassen werden.

Der reflexive Diskurs über die Bedingungen und Möglichkeiten von Entwicklung ist jedenfalls noch im Gange und vermutlich auch lange noch nicht an seinem Höhepunkt, wie zahlreiche Veranstaltungen beweisen. Im Zuge des letzten stattgefundenen Symposiums der Initiatoren des Studienprojekts Internationale Entwicklung an der Universität Wien¹⁶, gab der Vorreiter dieses Projekts, Professor Walter Schicho, auch folgende, prägnante Kennzeichnung dieses jungen Forschungsgebiets: „Entwicklungsforschung bedeutet die Machtfrage stellen“.¹⁷

Diesen kurzen, aber gehaltvollen Satz nehme ich als Ausgangspunkt für meine Darstellung des Schnittpunkts der Philosophie mit Internationaler Entwicklung. Man könnte auch verkürzend die paradigmatische Leitmaxime der Entwicklungsforschung *cui bono?* (Wem nützt es?) aufstellen, im Gegensatz zu ontologischen Fragen nach dem „wahrhaften Wesen“ des Seienden oder positivistischer Wissenschaftsauffassung anderer Disziplinen. Ich möchte außerdem nicht nur theoretisch für einen spezifischen Zugang einer möglichen Entwicklungsforschung argumentieren, sondern mein Plädoyer sozusagen auch performativ mit dieser Arbeit selbst durch Anwendung untermauern.

Damit wäre ich auch schon beim ersten Punkt, ausgehend vom *cui bono* einer Betrachtung: Entwicklungsforschung sollte m. E. multiple Ebenen der Zugänge beinhalten. Das meint sowohl theoretisches, als auch empirisches, zeitlich kontextualisiertes, aber auch macht-, bzw. diskursanalytisches Vorgehen. Daher darf sich Entwicklungsforschung nicht einfach auf „Entwicklungsländer“ beschränken, bzw. dort forschen, wo offiziell „Entwicklungshilfe“ betrieben wird, weil eine Bestimmung derjenigen als solche aus den genannten Gründen jederzeit zu hinterfragen ist. Sofern wir akzeptieren, dass alle Gesellschaften dieser Erde sich in (wertfreier) Entwicklung befinden - und davon ist wohl auszugehen - ist das Studium einer jeden Gesellschaft

¹⁵ Vgl. ebenfalls Wikipedia, 2008: <http://de.wikipedia.org/wiki/Entwicklungsforschung> [07.04.08].

¹⁶ Öffentliches Entwicklungsforschung-Symposium 2007, 25.10.2007 - 27.10.2007 in Mattersburg.

¹⁷ Univ.-Prof. Walter Schicho, Wien, ebd. bei einem öffentlichen Vortrag, 26.10.07.

grundsätzlich für die Frage der ungleichen Entwicklung interessant. Nochmals, auch auf Grund dieser Sichtweise versteht sich diese Arbeit als Entwicklungsforschung, die an dem Zentrum ansetzt, wo Entwicklung definiert wird, nämlich im „Westen“ selbst.

Es ist weiters notwendig, die konkrete Bezogenheit von Entwicklungsstadien anzugeben, welche gewählt werden um Studien anzustellen. Sofern dies klar und distinkt¹⁸ mittels der Anwendung verschiedener Methoden und disziplinärer Zugänge möglich ist, kann ein geschichtlicher Punkt x einer Gesellschaft als vorläufig gesicherter Ausgangspunkt zur Analyse dienen. Von diesem ausgehend, strebt die Entwicklungsforschung auf multiplen Ebenen der Betrachtung und Diskussion in der Folge danach, Prognosen über die weitere Entwicklung, sowie weiters Erklärungen, Ursachen und Kausalketten über das Zustandekommen des Punktes x ausfindig zu machen. Entwicklungsforschung arbeitet also vielschichtig, multidisziplinär und kausal und strebt dabei nach einer gesellschaftlich-holistischen Erklärung. Ohne den Fehler des „Historizismus“ nach Karl Popper¹⁹ begehen zu wollen, arbeitet Entwicklungsforschung an einer adäquaten Kontextualisierung von multidimensionalen gesellschaftlichen Prozessen. Dafür dienen ihr die Methoden der Handlungstheorien und empirischen Forschung aus Soziologie und Politikwissenschaft, die Methoden der Ökonometrie der Wirtschaftswissenschaften (welche sich nicht zuletzt auch als Sozialwissenschaften verstehen), Ansätze der Cultural Studies, der Kultur- und Sozialanthropologie und die Theorien der Philosophie, vor allem seit dem *linguistic turn*. Insbesondere jener neuzeitliche Querschnitt aus „postmodernem“ Poststrukturalismus, Gender Studies und Kritischer Theorie, der im Anschluss an Immanuel Wallerstein, Antonio Gramsci, Max Horkheimer, Theodor W. Adorno, Michel Foucault, Jacques Derrida, Jean-François Lyotard, Gilles Deleuze, Judith Butler und vielen anderen formuliert wurde. Die Neigung zu post-marxistischen und sozialwissenschaftlichen Ansätzen innerhalb der Entwicklungsforschung ist ebenso unübersehbar. Kritisch muss daher angemerkt werden, dass beispielsweise die Zugänge der Rechtswissenschaft, der Informatik, der Umwelttechnologie oder der Kommunikationswissenschaften bislang eine wesentlich unterschätzte Rolle in der Entwicklungsforschung spielen. Was das Übergewicht der post-marxistischen Denktraditionen angeht, muss noch einmal in Erinnerung gerufen werden, dass sich Entwicklungsforschung um (materielle wie immaterielle)

¹⁸ „Clare et distincte“ sei entnommen als Unterscheidungskriterium für rationale und wissenschaftliche Erkenntnis von R. Descartes.

¹⁹ Vgl. Popper, Karl: *Die offene Gesellschaft und ihre Feinde*, J.C.B Mohr, Tübingen, 1992 (1960).

Verteilungsmöglichkeiten und damit um Machtfragen konzentriert. Entwicklung, so der scheinbare Konsens, setzt zunächst die Befriedigung der geringsten materiellen Bedürfnisse voraus, was aber nichts daran ändert, dass geistesgeschichtlich hinter den genannten Autoren natürlich weitgehende Beschäftigung mit Gedankensystemen wie Hegels, Nietzsches oder Kants (sowie deren Einflüsse) auszumachen ist.

Ein weiterer wichtiger Diskurs dreht sich bei Entwicklungsforschung um die Frage der Internationalen Beziehungen, einem *locus classicus* der Politikwissenschaften. Im Sinne eines „development-mainstreaming“ stehen hier aber nicht vorrangig die Einflüsse von Faktoren oder Institutionen auf mächtige globale Akteure im Zentrum des Interesses, sondern die Implikationen, Aktionen und Reaktionen auf die Entwicklungschancen bestimmter Teile von Gesellschaften. Also wiederum deren Verteilungswirkungen und Zugangsmöglichkeiten (*accessability*). Der bestimmende Zugang ist demnach auch hier machtkritisch und reflexiv. Methoden in diesem Bereich liefert z.B.: die post-gramscianische Theorie mit den Konzepten von Hegemonie und Zivilgesellschaft, Regimetheorien, wie Multitude und Empire (Negri), die Welt-systemtheorie nach Wallerstein, Dependenztheorien, sowie die so genannte „Global Political Economy“ (GPE). Es ist wichtig festzuhalten, dass Entwicklungsforschung nicht bloß einen breiten methodischen und perspektivischen Querschnitt erfordert, sondern auch je eine Einbettung in ontologische wie epistemologische Fundamente/Ansätze der Internationalen Beziehungen.

Nicht ganz zu Unrecht wird öfters kritisiert, dass neo-, bzw. post-marxistische Theorien durch ihre erkenntnistheoretischen Prämissen bereits einiges ausblenden, bzw. selbst noch in Frage stehendes bereits vorgängig bewerten. Gerade an dieser Stelle, denke ich, trifft sich auf theoretischer Ebene Entwicklungsforschung mit Philosophie. Als Beispiel sei hier nochmals das Konzept von Antonio Negri²⁰ genannt, welches letztlich, natürlich nebst vielen guten Gedanken, nichts als die Herren-Sklaven-Dichotomie im Sinne der Hegelschen Geistesentfaltung, Nietzsches Moralisierung und Marxens Ver-ökonomisierung des Individuums neu aufrollt und politisiert. Meiner Meinung nach, können einige dieser Ansätze zwar Bewusstsein für Probleme schaffen, aber in ihrer teilweise undifferenzierten Form kaum geeignet für konkrete Analysen sein.

Doch wie bereits erwähnt, stehen die Möglichkeiten jeweiliger Entwicklung gerade im Spannungsfeld des Machtdiskurses auch jederzeit im dialektischen Verhältnis zu den

²⁰ Vgl. Hardt, Michael/Negri, Antonio: *Empire: Die neue Weltordnung*, 2003.

internationalen Beziehungen und wirken daher politisierend. Ich möchte daher die normative These vertreten, dass Entwicklungsbezug eine zu forcierende *conditio sine qua non* der politischen internationalen Beziehungen sein soll, zumindest was ihre Analysen betrifft. Dann wäre in gewissem Maß eine Synonymsetzung von Entwicklungsforschung und internationalen Beziehungen möglich, denn im Modellfall der Beziehungen zweier Nationen wirkt sich die jeweils gegebene Entwicklung an jedem Analysepunkt x auf die Entwicklung beider Länder aus. Die strikte Trennung zwischen diesen beiden Bereichen ist theoretisch nicht haltbar, sondern kann sich nur auf eine arbeitspragmatische Fokussierung beziehen. Daraus ergibt sich aber eine interessante Ableitung: Gerade das Studium, die Analyse und die Kontextualisierung jener Gesellschaften erscheint dann als unerlässlich, welche sich selbst das Prädikat „entwickelt“ verleihen, womit wir wieder bei der EU wären. Denn ihre eigene Entwicklung in den verschiedenen gesellschaftlichen Bereichen beeinflusst zumeist zwangsläufig, manchmal aber auch kraft eines politisch gewollten Aktes, die Entwicklung anderer, miteinander in internationalen (Macht-)beziehungen befindlichen, Gesellschaften in besonderem Ausmaß.

Am Klarsten sichtbar wird dies am Beispiel von Werten und stattfindenden Diskursen dazu. So ist etwa „Gender“²¹ mittlerweile ein Wert geworden, der sich in der konkreten Entwicklungszusammenarbeit z.B. bei Ausschreibungen als Kriterium manifestiert. Das „Genderthema“ ist heute internationaler Standard der Beziehungen und Entwicklungen und somit auch ein Beispiel für die Flüsse der stattfindenden Diskurse, die natürlich nicht immer nur vom Machtzentrum zur Peripherie verlaufen, sondern auch umgekehrt - wenn auch vermutlich ungleich seltener.

Ein ähnlicher Diskursstrang lässt sich beim Topos der politischen Partizipation und direktdemokratischen Elemente ausmachen, und dieser bildet einen erheblichen Teil dieser Arbeit. Insbesondere der dritte Teil versucht aufzufächern, wie dieser Ansatz der politischen Theorie und Praxis Eingang in internationale Beziehungen gefunden hat und damit in die Welt des „Aid Business“. Die Frage des zeitlichen Vorranges wird dabei noch zu beantworten sein.

Ein dritter Ort der Entwicklungsforschung stammt eigentlich aus dem Bereich der Kultur- und Sozialanthropologie und behandelt die Fragen der Zentrismen, wie Ethnozentrismus oder Eurozentrismus. Auch hier sind die Fragen nach Macht, Beziehungen und nun verstärkt nach Legitimation, direkt angeknüpft. Analytische

²¹ Das soziale-, nicht biologische, Geschlecht.

Konzepte werden aber auch da besonders leicht zu normativen Essentialisierungen, so kann auch die Vermeidung aller Zentrismen völlig am Ziel vorbei gehen. Ein Kennzeichen der Zentrismen-theorien in der Wissenschaft ist ihre prinzipielle Eignung zur Interdisziplinarität; mittlerweile werden sie auch in der Philosophie diskutiert.

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass ich von einem eher breiten Verständnis der Entwicklungsforschung ausgehe, welches sicherlich teilweise überlappend, wenn nicht synonym mit den Theorien der Internationalen Beziehungen in Verbindung steht. Diese werden aber weder ersetzt noch kritisiert²², sondern im Sinne eines größeren Werkzeugkastens um einige Analysetools erweitert. Grundlegende Kriterien, die ich hier angewandt habe, sind:

- Der spezielle Fokus liegt auf den Folgen nationaler wie internationaler und nicht zuletzt supranationaler Beziehungen²³ im Bezug auf gesellschaftliche Entwicklungschancen, Verteilungsmöglichkeiten materieller und immaterieller Besitztümer²⁴, sowie Rechte/Pflichten von Individuen und Kollektiven, beispielsweise durch Sozialmodelle, in einer vernetzten und interagierend sich global entwickelnden Welt.
- Komplexe Fragen von Auswirkungen brauchen komplexe Antworten. Daher arbeitet die Forschung auf multiplen Ebenen, registriert und forscht an den Ergebnissen verschiedener Disziplinen und setzt sie untereinander in Bezug.
- Entwicklungsforschung arbeitet reflexiv an der eigenen Ausgangslage (Zentrismen) und bemüht sich dabei um einen wertneutralen Zugang in der Analyse.
- Entwicklungsforschung hat öfters normative Ergebnisse zur Folge, deren scheinbare Normativität aber nicht zuletzt erst durch ungenügende Reflexion zentristischer Voreinstellungen der Rezipienten bedingt ist.
- Und Entwicklungsforschung „stellt die Machtfrage“. Das impliziert für mich einen umfassenden Sinn: Dass nämlich so viele Aspekte einer oder mehrerer Problemlagen wie möglich, beleuchtet und kritisch geprüft werden sollen, und zur Entscheidung vorgelegt werden. Eine rein post-strukturalistische oder nur

²² Zumindest nicht im Rahmen der vorliegenden Arbeit.

²³ Die EU-Kommission agiert als eigener Akteur der EZA.

²⁴ Direkt zu nennen wäre als Beispiel für immaterielles Besitztum geistiges Eigentum, das sich aber folgerichtig natürlich auch in materiellem Besitz ausdrückt- aber eben nicht nur.

rein neomarxistische Zugangsweise stellt daher „die Machtfrage“ ungenügend, denn hier ist bereits eine „autoritär gesehene Wissensinstanz“ vorausgesetzt.

Aus diesen Punkten ergibt sich, dass die philosophisch akzentuierte, aber interdisziplinäre Studie des ersten Teils dieser Arbeit die internationalen Beziehungen in der Frage der europäischen Identität nur zum Ausgangspunkt nimmt, um ein spezifisches und empirisch analysierbares Modell in den Mittelpunkt des dritten Teils zu stellen. Dieser hat dann die Implikationen der Identitätssuche, sowie eine mögliche Nutzbarmachung des Modells für die Entwicklungszusammenarbeit zum Gegenstand, was daher erst die „eigentliche“ Entwicklungsforschung ausmacht.

Aus dem Zusammenspiel von Theorie, Praxis und Empirie in der Modellerarbeitung, als auch des analytischen Zugangs von Philosophie, (Entwicklungs-)Soziologie und Politikwissenschaft ergibt sich somit performativ eine Arbeit der geisteswissenschaftlichen Entwicklungsforschung nach meinem umfassenden Vorverständnis. Klar ist aber, dass die multidimensionale Bearbeitung der Themenstellung dieser Arbeit dabei sowieso nicht trennscharf nach disziplin-internen Methoden möglich ist, bzw. den Erfordernissen auch nicht gerecht werden kann.

2.2. Die Rolle der Philosophie

Philosophie bezieht sich meist noch immer auf die berühmten Kantischen Fragen (hier in Variation): „Was kann ich tun, Was darf ich hoffen, Was bin ich?“, und zielt damit auf den erkenntnistheoretischen, normativen und ontologischen Aspekt des Menschseins.²⁵ Klassischerweise behandelt sie diese Fragen am philosophischen Subjekt, am philosophischen Objekt und Phänomen mittels Fokus auf die Substanz von Etwas. Ursprüngliche und ewige Fragen nach den Wesenheiten der Dinge motivieren seit Anbeginn der Menschheit die Suche nach ebenso ewigen Antwortmöglichkeiten. Der Ort des Kollektiven ist dabei nicht unbedingt zentrales Thema in der Philosophie, eher erst in jüngerer Zeit, sondern der Sozialwissenschaften und politischen Theorie. Es sollte aber nicht übersehen werden, dass eben diese Disziplinen ihre Verselbständigungen ebenfalls erst, in philosophischen Zeitabständen gesehen, in „jüngerer“ Zeit erfahren haben. Weiters, dass gerade politische Philosophie und die politische Ideengeschichte ebenfalls ein *locus classicus* der Philosophie selbst sind und

²⁵ Vgl. Wimmer, 2004a, S. 7.

nach wie vor den vielleicht größten, obgleich normativsten Teil der politischen Theorie bilden. An ihrem Punkt findet übrigens auch die Geschichtlichkeit Eingang und ihren axiomatischen Grund in der Philosophie. Alle menschliche Realität hat ihre Geschichte, wie schon Giambattista Vico seinerzeit feststellte. In der Philosophie europäischen Verständnisses gibt es dabei aber die Besonderheit, sich ganz besonders intensiv mit der eigenen Geistesgeschichte zu befassen, was durchaus logische Gründe hat: Nicht jeder muss schließlich sein Denken gänzlich neu erfinden. Ein weiteres, aber nicht exklusives Kennzeichen der Philosophie hierzulande, ist die Fixierung auf den „letzten Grund“ in zweierlei Hinsicht: Zunächst essentialistisch, im Ausdruck der ewigen Suche nach den potentiellen Wesenheiten. Und dann aber auch in ihrer eigenen Methode: Philosophie arbeitet mittels Argumenten, die selbst in ihrer elaboriertesten Anwendung einzig der Instanz der Vernunft zur Beurteilung gereicht werden. Vernunft als letzter Grund menschlich-universaler Wesenheit ist als Motiv selbst einem Jahrtausende altem Prozess ausgesetzt, welcher ganz unmerklich und doch so dominant in unserer Gesellschaft hervorsteht, sobald beispielsweise Menschenrechte oder Humanität im Diskurs auftauchen. Denn diese sind untrennbar mit der Idee der allen Menschen zukommenden Vernunft verbunden.

Gerade dieses „Nichts-gelten-lassen“ als beurteilende Instanz neben dem vernünftigen Argument, ist möglicherweise jener Zugang, der in hochkomplexen Problemen, wie jenen der Entwicklungsforschung fruchtbar gemacht werden kann. Neben der Weigerung zum expansiven Zentrismus, wie ihn zuvörderst die heutige interkulturelle Philosophie anbietet, ist es weiters auch die gereifte Bewusstwerdung der eigenen Geschichtlichkeit, welche die Philosophie meiner Auffassung nach, ganz besonders zur ordnenden Instanz in interdisziplinären Forschungen befähigt. Nach Karl Jaspers' bekanntem Diktum ist es die Aufgabe der Philosophie ihre Zeit in Worte zu fassen. Sie leistet damit einen nicht zu unterschätzenden Beitrag zur Kontextualisierung von Problemen. Verbunden mit der Maxime des „Stellens der Machtfrage“ bietet sie daher auch einen ungeheuren Fundus an gesellschaftskritischem Potential - und kann doch Argumente diverser politischer (Macht-)Spektren auf ihre eigenen Grundlagen prüfen.

„Krieg ist der Vater aller Dinge“, meinte Heraklit, und bezog sich damit auf das befruchtende Potential des Disputs, oder zivilisierter: der Diskussion. Es ist mit ihm schon lange bekannt, dass Auseinandersetzung und letztlich Heterogenität der Motor von Entwicklung jeder Art ist. Was dagegen homogen ist, verändert sich nicht mehr und

fällt zuletzt im Vergleich mit dem stets ändernden Umfeld zurück. Ver- und Entwicklung stehen daher in einem nicht zu unterschätzendem Spannungsfeld. Allein schon auf Grund der ontologischen Prämisse, dass nämlich Leben Veränderung hin zum Tode bedeutet, arbeiten die Philosophie und die Entwicklungsforschung untrennbar miteinander zur Erklärung der Zeiten.

Mein Vorverständnis der Philosophie, das also als Ausgangspunkt für die Begutachtung der Frage dient, ob, wie und warum Europa auf der Suche nach seiner Identität ist; also die Frage nach Philosophie in einer bestimmten Situation, gründet daher auf dem Verständnis einer interkulturellen Philosophie. Franz Martin Wimmer einen wesentlichen Vertreter dieser Strömung, lasse ich zusammenfassen, was zuvor ausgebreitet wurde:

„Philosophie steht immer in einer Situation. Unsere Situation ist wesentlich durch Prozesse gekennzeichnet, die global wirksam sind. In dieser Situation der Globalisierung vieler Lebensbereiche stellen sich der Philosophie nicht nur neuen Fragen und Aufgaben, sie muss ihre Berechtigung und Orientierungsfunktion unter Beweis stellen. Sie kann dies, wenn überhaupt, nur, wenn sie einen Weg findet, in gegenseitigem Austausch, gegenseitiger Kritik und Anregung Fragen zu klären.“²⁶

Grundprämisse der interkulturellen Philosophie ist, dass es nicht *eine* Philosophie gibt, nämlich die griechische oder okzidentale Philosophie, und diese sei die Einzige oder Wahre. Sie wehrt sich damit gegen eine philosophische Geschichtsschreibung, die genau diese Auffassung verselbständigt. In jeder Gesellschaft, in welcher eine Art kulturelle Erarbeitung der genannten Fragen (und vor allem der ontologischen Dimension) vorfindbar ist, dürfte von einer Philosophie ausgegangen werden.

Grundlegend ist daher auch das eigene Verständnis, welches Wimmer „tentativen Zentrismus“²⁷ nennt: „Philosophieren in solcher Einstellung im Umgang mit fremden, anderem [gemeint ist: fremdkulturellem, *eig. Anm.*] Denken wird nicht vom Anspruch absoluter Gültigkeit der eigenen Auffassung für alle Menschen ausgehen, aber es wird doch im gemeinsamen Gespräch die Aufgabe verfolgen, eine solche Gültigkeit zu erreichen.“²⁸

Dieses von ihm geforderte Verfahren, welches unter Bedingungen der Globalisierung tauglich sein soll Orientierung zu leisten, nennt er „*Polylog*“. Normativ

²⁶ Wimmer, 2004b, S. 12.

²⁷ Ebd., S. 16.

²⁸ Ebd., S. 17.

fordert das polylogische Verfahren ein offenes, aber auch ein kritisches Bewusstsein. Man könnte auch sagen, was gefordert ist, *ist Respekt im Aufeinandertreffen, Anerkennung der Meinung, Austausch unter wohlmeinender Toleranz und Offenheit für Kritik und Selbstkorrektur.*²⁹ Klar ist, dass aber verschiedene Meinungen nicht nur partikular nebeneinander toleriert werden sollen, sondern dass auch wirklich Austausch in Sachfragen passieren muss: Daher sind die Modi der Übersetzung, des Verstehens und der Interpretation, also der Hermeneutik, von großer Wichtigkeit.

Eine zweite wichtige Prämisse der interkulturellen Philosophie ist ebenso unerlässlich für diese Arbeit: Philosophie selbst ist ein kulturelles Phänomen und daher in der Kultur eingebettet. Sie ist aber immer auch transkulturell, da Philosophie erstens in diversen kulturellen Gesellschaften anzutreffen ist, zweitens, da sie - entgegen oft versuchter Konstruktionen - kaum Genuines vorweisen kann. Was die europäische Philosophie betrifft, braucht man nur auf die mittlerweile zum Gemeinplatz gewordene Verbindung von antiker griechischer Philosophie und arabischer *falsafa*, bzw. deren Verbreitung über das Reich der Mauren in Hispanien, deuten. Ebenso sollte bekannt sein, dass beispielsweise Augustinus, der zweifellos von Bedeutung für die „europäische Philosophie“ ist, im damaligen Numidien und heutigen Algerien geboren wurde, und auch dort starb.

Nochmals: Philosophie, die einer interkulturellen Tradition nahe steht, arbeitet sich an Fragen der Geschichtlichkeit, Kommunikation, der Begegnung und der Wahrnehmung und ihrer Vermittlung ab. Deswegen liegt auch ein spezieller Fokus auf der Hermeneutik, der Sprache und der Grenze der Interpretation. Ähnlich wie in der Entwicklungsforschung sind auch hier einige Ergebnisse stark normativ geprägt, da sie bestimmte Konfigurationen des Psychischen und Sozialen zu erarbeiten bemüht sind, welche eine („fremd“-)kulturelle Begegnung erst fruchtbar, im Sinn von: „mit Leben füllen“, machen soll.

Ganz allgemein hat aber Philosophie, wie sie uns zunächst an den europäischen Universitäten gelehrt wird, immer schon eine bestimmte Erklärungsfunktion der gesellschaftlichen Sphäre, die man als Vermittlung von Ideen gesellschaftlicher Entwicklungsvorgaben beschreiben könnte: So ist an dieser Stelle nicht nur die aristotelische Lehre der (biologischen) Teleologie, die politischen Lehren des

²⁹ Genau diesen Respekt als Grundlage interkulturellen Dialogs fordert und forderte z.B. auch der Philosoph Kwasi Wiredu von der Universität Tampa Bay, bei einem öffentlichen Vortrag im Februar 2008 im Rahmen des Forum Scientiarum an der Universität Tübingen.

Kontraktualismus und Utilitarismus, sowie Platons Staatsutopie zu nennen, sondern auch ganz profane Theorien wie die Darwin'sche Evolutionstheorie und andere Selektionsthesen, die im Zeitraum 17./18. Jh. entstanden sind. Philosophie erfüllt nicht nur die Aufgabe, diese Ideen weiterzugeben und weiterzudenken, sie möchte sie auch erklären und geschichtlich erfassen um ein „adäquateres“ Bild über die je heutige gesellschaftliche Situation zu liefern. In diesem Sinn ist es gerade die historische Verantwortung, welche in nicht zu unterschätzendem Maß erst die Legitimation für gegenwärtige Lebensformen schafft.

An genau dieser Schnittstelle³⁰ trifft Philosophie „europäischer Tradition“ auf den neuen Bereich der „Entwicklungsforschung“, wo diese Linie von historischer Verantwortung zur jetztzeitigen Legitimation materieller Zugangschancen analysiert werden soll. Nach meinem Verständnis kann also auf Basis der empirischen Untersuchungen sozial-, politisch- und ökonomisch kontextualisierter Gesellschaftsanalyse die Philosophie eine taugliche (nicht-, oder wenig ideologisierte) Vermittlungsfunktion einnehmen, indem sie Dialog- bis Polylogräume erschafft.³¹

All diesen Bemühungen liegt die These zu Grunde, dass vermehrte Kommunikation zwischen Menschen zu „besseren“ Ergebnissen führt. Dies entspricht nicht der jahrhundertealten Auffassung von elitären, starken Führungsstrukturen, die zu operationaleren, und vor allem, schnelleren Ergebnissen kämen. Noch ist der empirische Nachweis nicht erbracht worden, dass Kommunikation (politisch) „besser funktioniert“ als die Macht des Stärkeren – aber zum ersten Mal in der Geschichte der Menschheit scheint der Status erreicht, sich dieser trivial scheinenden Logik tatsächlich gesellschaftspolitisch annähern zu können, weil die Auflagen der Nachhaltigkeit und der globalen Grenzerfahrungen uns allmählich dazu zwingen.

Es bleibt noch eines zu bedenken: Die Logik der Effizienz, die bislang immer der „ökonomischen Sphäre“ zugerechnet wurde, steht politisch gerne im Widerspruch zur Logik der Kommunikation, weil diese intrinsisch zeit-, ressourcen-, und konfliktintensiv ist. Nun ist es erklärtermaßen Ziel dieser Arbeit nachzuweisen bzw. aufzuzeigen, dass kommunikativ-partizipative Strukturen zumindest, aber nicht zuletzt, eine erhöhte Bindung zu gesellschaftlichen Prozessen ermöglichen, also gemeinhin Identität erzeugen. Insofern die Effizienz nur ein funktionales Argument ist, könnte auch mit ihr

³⁰ Der englische Begriff „Interface“ bezeichnet noch weit treffender das zweifache „Gesicht“, welches in Wechselwirkung steht.

³¹ Für das Konzept des Polylogs siehe Wimmer, 2004a, S. 66f.

argumentiert werden, dass gerade nur ein „von breiter Basis getragenes“ politisches Projekt effizient ist, weil es „nachhaltig“ wirkt – um hier einen auf die Entwicklungstheorien verweisenden Begriff einzubringen. Diesen Umstand hat natürlich nicht nur die EU längst erkannt, wie das Jahr des interkulturellen Dialogs 2008³², die breit angelegten Diskussionen zur Nachhaltigkeit³³ und zur Politikvermittlung³⁴ zeigen.

³² Vgl. online im Internet: http://ec.europa.eu/culture/our-programmes-and-actions/doc415_en.htm [22.04.08]. Dieses Jahr ist auch Anlass für meine Arbeit, sieht sich die Idee eines europäischen Bürgerforums doch selbst aus nahe liegenden Gründen als interkultureller Raum der Begegnung.

³³ Vgl. z.B.: online: <http://www.euractiv.com/en//sustainability/article-117544> [22.04.08].

³⁴ Vgl. EU-Kommission, 2005:
http://ec.europa.eu/commission_barroso/wallstrom/pdf/communication_planD_de.pdf [22.04.08].

„Süß ist der Kuß der Europa, auch wenn sie den Mund mir nur anrührt, ja, und wenn sie auch nur leis auf den Lippen mir spielt. Aber sie spielt mir nicht nur leis über die Lippen, sie presst sich fest auf den Mund mir und zieht tief mir die Seele herauf.“

(Rufinos: *Anthologia Palatina*, Buch V, 1., 2. oder 4. Jh. n. Chr.)

3. Kulturalität

Bei der nun als Basiseinstieg gedachten, folgenden kulturtheoretischen Abhandlung ist es wichtig, sich immer wieder die Bedeutung der Argumente hinsichtlich *einer* europäischen Kultur oder *vieler* europäischer Kulturen vor Augen zu halten. Ersteres wird angestrebt, letzteres einmal als Quelle des europäischen Integrationsprozesses mythisch-narrativ verklärt, ein anderes Mal zur unüberwindbaren Wurzel aller Probleme stilisiert. Gedanken der gängigen Kulturphilosophie können helfen, hier mehr Klarheit zu erlangen und um gleichzeitig zu erkennen, dass die politische Lösung eigentlich bereits auf der Ebene der Kulturalität sehr nahe liegen kann.

Ich möchte dabei den Gedankengang vom singulären Verständnis von Kultur zum pluralen Verständnis nachzeichnen, bzw. die wichtigsten Argumente herausarbeiten und zwar um damit letztlich die Idee einer auf Kultur basierenden europäischen Identität, zumindest im alltäglichen Sinn, zu verabschieden.

3.1. Der Umgang mit Kultur

Das Thema dieser Arbeit ist die Untersuchung der Suche nach einer immer wieder propagierten europäischen Identität, sowie der mögliche Ableitungen daraus für die Strategien der europäischen Entwicklungszusammenarbeit. Diese Bereiche liegen, neben vielen anderen, vor allem aus einem hervorstechenden Grund eng verwurzelt nebeneinander: Beide Bereiche entwerfen, bearbeiten und kritisieren in politischem, sozialem, ökonomischem, religiösem und moralischem Sinn spezifische Vorstellungen des gemeinschaftlichen „guten Lebens“. Wo und durch wen auch immer Entwicklung definiert wird, beispielsweise als Freiheit (Amartya Sen) oder als wirtschaftliches Wachstum (Weltbank), äußern sich damit auch dahinter liegende, konkrete Annahmen über kollektive Identität, wenn nicht sogar über individuelle anthropologische Vorstellungen; Annahmen, die ihrerseits dann ein *Kollektiv* bilden, das über die bloße *Kollektion* auf bestimmte Art hinausgehen soll. Da genau diese jeweiligen Vorstellungen, im Gegensatz zum bloßen Sein der Natur und ihrer natürlichen Ordnung,

in Jahrtausendalten Prozessen vom Menschen bearbeitet und materialisiert wurden und diesen entspringen, muss dem Bereich der Kultur im umfassendsten Sinn Beachtung geliehen werden.³⁵ Deswegen wird die Suche nach Identität zumeist als Suche nach einer kulturellen Identität Europas vorgestellt.

Ich möchte diese implizite Annahme einer unter- oder überlagerten Allgemeinkultur (analog zum obigen Kollektiv), die damit auch all jene konstruierten Trennungen durch Teil-Kulturen (Kollektion) zu überwinden sucht, für den Anfang ernst nehmen, und die Möglichkeiten kultureller Entwicklung in diesem Kapitel näher ausloten. Zu diesem Zweck befaße ich mich mit einem sehr gängigen Ansatz der Kulturtheorie, den ich „post-cultural-study“ nennen möchte, und exemplarisch für diesen Diskurs fungiert Hakan Gürses, Kultur-Philosoph an der Universität Wien.

Wenn dieser Recht hat, dann ist der Kulturbegriff selbst einer bestimmten Entwicklung unterworfen, denn im Zuge dieser Entwicklung wurde und wird auch immer wieder sein eigener Charakter ausgehebelt, indem kulturell Andersartigem/n kraft seiner so und so zugeschriebenen Kultur so etwas wie ein „kollektiver Charakter“ attribuiert wird. Dieser wird in Folge zu Natur selbst erklärt, also zu angeblich „natürlichen“ Eigenschaften, wie die oftmalige Essentialisierung von Stereotypen und Klischees beweist.

„Wird ‚der Orientale‘ der Obszönität und Laszivität bezichtigt, macht der Überschuss an Verstandesglauben ‚den Okzidentalern‘ suspekt“, schreibt Gürses und meint damit gleichzeitig, dass Kulturalismen oft ihrer Funktion nach als nichts anderes, als neue Rassismen, Klassen und Exotismen dienen.³⁶ Dementsprechend erblicken wir überall „fremde Kulturen“, vergleichen sie miteinander und mit unserer eigenen und

³⁵ Bekannt ist sicherlich die Wortherkunft des Begriffs „Kultur“ von z. B.: lat. *agricultura*, was soviel wie „bearbeiten, behauen, beackern“ oder schlicht „formen“ meint. Eine weite Definition von Kultur kann sein, sie als einfach vom Menschen beeinflusste Natur aufzufassen und sie damit - theoretisch - der „natürlichen Natur“ gegenüberzustellen. Im traditionellen japanischen Denken übrigens, wenn diese Verallgemeinerung für einen Moment gestattet ist, gibt es diese Ansicht getrennter Sphären nicht: Natur umfasst immer schon die Bearbeitung, bzw. den Umgang der Menschen damit.
- *Cultura* wurde im Lateinischen immer nur in Verbindung mit einem Signifikat verwendet, wie ‚*cultura animi*‘, ‚*cultura ingenii*‘, etc. Erst im 18. Jahrhundert löste sich der Kulturbegriff von Genitiv Attributen und bekam seinen metaphorischen Sinn durch Gegensetzungen: Als Gegensatz zur Natur, dann Zivilisation, zur Struktur, usw. (vgl. Gürses, 2003, S. 20.).

³⁶ Vgl. Gürses, Hakan: *Funktionen der Kultur. Zur Kritik des Kulturbegriffs*, S. 15. In: Staudigl, M./ Nowotny Stefan (Hg.): *Grenzen des Kulturbegriffs*, Turia + Kant, Wien, 2003.

attestieren hie und da Deckungsgleichheit oder Inkommensurabilität zwischen ihnen. Als jederzeit relevante Ressource unseres Denkens dienen aber weithin „kulturelle Differenzen“, schreiben wir uns doch selbst stets der einen oder mehreren Kulturen zugehörig zu. Gürses meint, dass der Kulturbegriff dennoch nicht einfach auf Grund terminologisch inflationärer Verwendung oder politischer Unkorrektheit (Kolonialismus, Rassismus) verabschiedet werden dürfe, denn er diene seit jeher auch als Quelle für Emanzipation, Konstruktion und auch oftmals für antirassistische Zwecke. Wie auch Macht ist Kultur also ein stets zweischneidiges Schwert. Der Kulturbegriff dürfe und müsse aber hinsichtlich seiner epistemischen Funktion kritisiert werden.³⁷ Eine solche Kritik geht dabei von der Frage aus, welche „[...] epistemischen Effekte ‚Kultur‘ in den medialen, wissenschaftlichen, alltagssprachlichen, politischen und ideologischen Diskursen erfüllt.“³⁸

Die angesprochene Funktion zeigt sich nun darin, dass Kultur vor allem Differenzen anzeigt, es ist wichtig dies festzuhalten. Und jede auf diesem Weg attestierte Differenz bahnt nach Gürses ihren „[...] (Um-)Weg durch Biologie, Anthropologie oder Morphologie, um in den allumfassenden Ozean der Kultur zurückzufließen.“³⁹ Aus diesem Grund ist unsere Erkenntnisfähigkeit, *epistème* genannt, selbst kulturgebunden und kulturell beeinflusst, weil letztlich jede Differenz und Identität (als Signifikat für Differenz) als eine kulturelle kodifiziert wird. „Kulturelle Differenz dient als Paradigma bei der Formulierung jeder Differenz, und jede Differenz wird allmählich auf die Kultur zurückgeführt oder als in letzter Instanz kulturelle entschlüsselt.“⁴⁰

Wie die genannte historische Entwicklung zeigt, wurde der Gebrauch des Kulturbegriffs immer mehr zu einer possessiv verwandten Differenzbestimmung: Die

³⁷ Vgl. ebd., S. 17f: Nach Gürses gibt es mittlerweile nahezu unzählige *Definitionen* von Kultur, aber die *Funktionen* des Kulturbegriffs, die er in den letzten drei Jahrhunderten erfüllte, seien mehr oder minder gleich geblieben. Und zwar, weil „Kultur“ paradigmatisch nur besondere Interpretationen zulasse, so dass seine unterschiedlichen syntagmatischen Anwendungen stets dieselbe Funktion bedingen. Mit anderen Worten: Die Kontexte des Gebrauchs von „Kultur“ werden zwar ständig neu definiert, doch diese prinzipiell unendlichen Syntagmen wiederholen nur meist stereotype Funktionen und machen den Kulturbegriff damit zu einem Paradigma (S. 18).

³⁸ Ebd., S. 18.

³⁹ Ebd., S. 19.

⁴⁰ Ebd., S. 19. Auf diesem Weg werden in dekonstruktivistischen Ansätzen bislang „biologische Konstanten“ wie Geschlecht (*sex*) seiner sozialen Funktion nach (*gender*), wie ebenso Rassismen, als kulturelle Konstrukte entlarvt, wobei zwar Kultur und Differenz zur Tautologie wird, diese Konstrukte aber den noch bestimmte (vor allem politische) Funktionen erfüllen.

fremde Kultur ist nicht die Meine und umgekehrt, das Meinige ist, was nicht das (vermeintlich) Fremde sei. In diesem dialektischen Kontext der Zuschreibung mündet, nach Gürses, kulturelle Differenz in kulturelle Identität. Kultur wird damit aber auch zum „Umschlagspunkt von Differenz in Identität“, wie es Gürses gerade hinsichtlich der politischen Verwendung treffend charakterisiert.⁴¹ Und weil die Artikulation jeder kulturellen Identität zwangsläufig eine kulturelle Differenz hervorbringt, und damit auf eine kulturelle Differenz des Anderen rekurriert wird, sollte besonders vorsichtig damit hantiert werden. So wird die eigene artikulierte Kultur somit auch zum Paradigma, das *per definitionem* exkludierend wirkt.⁴²

Gürses differiert weiters drei epistemische Funktionen des Kulturbegriffs, die der Vollständigkeit wegen angeführt werden sollen:

- 1) Eine Dichotomie-Funktion
- 2) Eine Quasi-Subjekt-Funktion⁴³
- 3) Kultur als Umgang mit Kultur

1) Wie weithin bekannt, erfüllt Kultur in ihrer Eigentümlichkeit immer den Verweis auf Etwas. Den etymologischen Widerspruch von Kultur und Natur haben wir schon gesehen, doch Kultur verweist beispielsweise auch oft auf den Gegensatz zu Barbarei, in Form von etwa besonderer Kultiviertheit.

Solche Widersprüche lassen sich als philosophische Kernfragen auflisten: „Freiheit und Determinismus, Tun und Leiden, Identität und Wandel, Gegebenes und Erschaffenes“⁴⁴ – oder als allgemeine Funktionsvariablen formuliert: Inklusion und Exklusion. Möglicherweise kann die Geschichte der Menschheit bis heute unter Aspekten der Dichotomie des Kulturbegriffs interpretiert werden, indem er immer

⁴¹ Ebd., S. 21.

⁴² Vgl. ebd., S. 21: Gürses weist darauf hin, dass gerade deshalb der Kulturbegriff in politisch rechten Kontexten so attraktiv ist, weil der rechte Slogan „Recht auf Differenz“, begleitet vom Zwang zur ethnisch-kulturellen Identität, „einen guten Nährboden bildet.“

⁴³ Ad 2) Diese Funktion klingt zwar überzeugend, bezieht sich aber vor allem auf das (messbar gemachte) Individuum und ist für unser Interesse bezüglich kollektiver kultureller Identität weniger bedeutsam. Aus diesem Grund unterlasse ich ihre nähere Darstellung (vgl. Gürses, 2003, S. 24-28).

⁴⁴ Ebd., S. 22. Gürses bezieht sich hier auf die „inneren Widersprüche“ des janusköpfigen Kulturbegriffs nach Terry Eagleton: *Was ist Kultur?*, C. H. Beck, München, 2001. Dieser verweist außerdem noch darauf, dass der Begriff, sowohl für die politische Linke integrierend, als auch für die Rechte lebenswichtig ist, und allgemein sowohl einen realistischen, als auch konstruktivistischen und dekonstruktivistischen Topos darstellt.

wieder Aporien erzeugte, und mittels dessen Zuschreibungen und Wertungen gefällt wurden. Auch heute noch werden Kulturen nach gewissen Kriterien klassifiziert, sei es als Hoch- oder Subkultur, kollektivistischer oder individualistischer, integrative oder expansive, schriftlose oder Schriftkultur – immer ist die Rede von der *einen* Kultur und *anderen* Kulturen.⁴⁵

Aus dieser Dichotomisierung der eigenen Konstruktion *durch* Konstruktion des Anderen zu entkommen, ist eine große Schwierigkeit. Gürses selbst bestreitet, dass es eine dritte Möglichkeit jenseits von Universalität oder Partikularität in der Konstruktion und Bewertung geben kann, weil beide Positionen ihrerseits auf Kultur rekurren (entweder als „zu transzendierende“ oder als „situierende“ Entität) und daher nur mitsamt ihres dichotomen Gehalt rezipierbar bleiben.⁴⁶ Lassen wir diese Erkenntnis zunächst einmal so stehen: Die Identitätsaufstellung des Eigenen ist ausschließlich über die Abgrenzung zu ebenso aufgestellten Identitäten der Anderen möglich- und beide Seiten bedingen sich darin selbst.

3) Gürses stellt unter der Funktion „Kultur als Umgang mit Kultur“ das Paradoxon fest, dass Kultur jederzeit auf Identität, Dichotomie und Subjekt verweist, was mehr Fragen als Antworten schafft. Gleichzeitig bildet der Umgang mit diesen Fragen eine der Hauptzielscheiben in der Auseinandersetzung zwischen Moderne und Postmoderne. Auch aus politischen Gründen, unter Verweis auf kolonialistische und kulturalistisch-rassistische Praktiken, sollte dem Begriff Kultur mit Skepsis begegnet werden. Gürses plädiert nun, ausgehend von der Erkenntnis, dass jeder Mensch immer schon in ein bestimmtes Setting von Regeln, Codes, Normen und Ideen hineingeboren werde, dieses aber nicht allein durch Reflexion, sondern auch durch Umgang mit dem Vorgefundenen erst *als Kultur greife*, im Gegensatz dazu, für einen Gebrauch des Kulturbegriffs, der die genannten Probleme vermeiden kann, indem er von der Kultur der Kultur spricht. Damit möchte er das Tun, das Ausüben, das Machen von Kultur betonen, das nicht die Differenzen, sondern schöpferische TrägerInnen in den Blickpunkt rückt. Denn von Kultur zu sprechen, heißt immer schon kultiviert zu sein, insofern Kultur gerade den Umgang mit ihr, und damit das Schöpferische bezeichnet. Die Differenzfunktionen der Kultur werden damit zu einer Sekundärtätigkeit, das bewusste „damit umgehen“ aber, zu einer Meta-Beschäftigung. Oder wie es Hakan Gürses ausdrückt: „Kultur ist somit nicht die Pflege des als Natur Vorhandenen – denn

⁴⁵ Ebd., S. 23. Die anderen Kulturen sind dabei, wenig überraschend, immer im Plural.

⁴⁶ Vgl. ebd., S. 24.

auch die Natur ist eine kulturelle Vorstellung. Kultur ist die Pflege *des als Kultur Vorgefundenen* [eigene Hervorhebung, J.W.]“.⁴⁷ Und dies gelte für jede einzelne Kultur, während Pflege ebenso musealen Schutz des Vorgefundenen, wie auch jederzeit Kritik daran bedeuten kann.⁴⁸ Eine solche Sichtweise kann durchaus eine gangbare Perspektive im Umgang mit Kultur darstellen. Doch wie kann sie weiters nutzbar gemacht werden für eine europäische Identitätskonstruktion, die eher inkludierend, als exkludierend wirken soll?

Stefan Nowotny, ebenfalls Philosoph in Wien, unterscheidet seinerseits im drei Perspektiven des Kulturbegriffs, die direkt an Gürses anknüpfen: eine *theoretische* Bestimmung; zweitens die Frage nach deren Zusammenhang mit der *historischen* Bestimmung des Kulturbegriffs; und drittens die Frage nach dem Zusammenhang mit dem jeweiligen spezifischen *Machttypus*.⁴⁹

Die Verortung des jeweiligen Gebrauchs des Kulturbegriffs anhand dieser drei Linien, wobei Gürses' Ausführungen wiederum ausgehend von der ersten alle drei transzendieren, zeigt sich schon anhand der inhärenten Machtverhältnisse, wie sie durch die Arbeiten im Bereich der Gender Studies oder Postcolonial Studies offenbart werden: Kultur und kulturelle Konstruktionen dienen schon immer zur Konstitution von Machtverhältnissen.⁵⁰

Für meine Zwecke ist diese theoretische Leitlinie Nowotny's ebenfalls zweckmäßig, weil sich fast zwangsläufig aus der Theorie (des guten Lebens), historischer Bestimmung (jeweilige Umsetzung) und Machttypus (Politische, ökonomische und soziale Inklusion und Exklusion) der Begriff der Entwicklung erschließen lässt. Wir müssen daher vielleicht zunächst nach den Möglichkeiten kultureller Entwicklung überhaupt fragen, wenn wir zu Machtverhältnissen vorstoßen wollen, und damit sind wir bei der schwierigen Frage der Maßstäbe, also auch wieder dem Umgang.

⁴⁷ Ebd., S. 30.

⁴⁸ Vgl. ebd., S. 30: Gürses meint weiters, dass mit der Fokussierung auf Kultur als Tätigkeit und als Begriff einer Meta-Beschäftigung drei Vorteile gegenüber der herkömmlichen Kulturdefinitionen erreicht wären: Die Rolle der Individuen wird aus ihrer Passivität befreit, Kultur selbst wird kritisierbar und Machtverhältnisse innerhalb „der Kulturen“ werden sichtbar. Kritik am Kulturalismus wird damit möglich.

⁴⁹ Vgl. Nowotny, Stefan: „Kultur“ und Machtanalyse, in: Staudigl/Nowotny (Hg.): *Die Grenzen des Kulturkonzepts*, 2003, S. 39.

⁵⁰ Ebd., S. 45f., aber vgl. auch alle Arbeiten Michel Foucaults, Judith Butlers und viele andere.

3.2. Die Frage der Maßstäbe kultureller Entwicklung

Wie lässt sich kulturelle Entwicklung überhaupt feststellen, wie überhaupt konstatieren? Ließe sich etwa eine, im diskursiv-partizipativen Entstehen begriffene, europäische Identität überhaupt als eine solche erfassen?

Der Philosoph Franz Martin Wimmer, eine Koryphäe auf dem Gebiet der Interkulturellen Philosophie, fragt in einem Artikel im Journal für Entwicklungspolitik:⁵¹ Sind Kulturen nicht sowieso immer etwas „in Entwicklung“ und ist „Entwicklung“ nicht sowieso immer etwas „Kulturelles“? Wimmer geht dabei von der These aus, dass einige „kulturelle“ Bereiche, namentlich Philosophie und Kunst, zu einer echten „Entwicklung“ gar nicht fähig seien, und diskutiert im Anschluss, was aus solch einer These für die Entwicklungstheorie folgen könnte.

Wichtig sei, wie er schreibt, dass kulturelle *Differenzen* meist ideologisierend als *Defizienz* wahrgenommen werden. Diese werden dann essentialisiert.⁵² Unter dem Licht der vorangegangenen Ausführungen zu Hakan Gürses klingt dies besonders einleuchtend, denn nur Differenzzuschreibungen, die einen Vorteil (oder manchmal auch Nachteil) bringen, machen epistemologisch überhaupt einen Sinn. Allen Einschätzungen und Bewertungsformen des Kulturellen liegt weiters eine Einschätzung zu Grunde, die Wimmer „Vermutungen“ in Bezug auf die eigene oder eine andere Kultur nennt.⁵³ Er bezeichnet diese als „Superioritäts-, und Komplettheitsvermutung“ oder „Maturitäts-, und Kompetenzvermutung“ und daher handle es sich mit Blick auf Entwicklung von Kulturen um eine „Zwangsläufigkeitsvermutung“. Diese Vermutungen, und insbesondere die Vermutung der Zwangsläufigkeit und Irreversibilität von Entwicklung, müssen auch im Zusammenhang mit Entwicklungspolitik und Zusammenarbeit beschäftigen, und zwar aus dem Grund, weil eine Kenntnis von „[...] deren bestimmten Inhalten und ihrer Wirksamkeit in den Urteilen, mit denen ‚wir‘ von ‚anderen‘ und ‚andere‘ von ‚uns‘ wahrgenommen werden, für eine tatsächliche Zusammenarbeit Voraussetzung ist.“⁵⁴

Wimmer schreibt weiters: „Dies alles beantwortet aber noch nicht die Frage der Beurteilung dieser oder jener Richtung von Entwicklung, oder, wie wir vorsichtshalber

⁵¹ Wimmer, F. M.: *Zur Frage der Maßstäbe kultureller Entwicklung*, in: JEP (Journal für Entwicklungspolitik), XX/3, 2004b, S. 11-45.

⁵² Vgl. ebd., S. 12.

⁵³ Vgl. ebd., S. 12.

⁵⁴ Ebd., S. 12.

formulieren sollten: der Beurteilung dieser oder jener Veränderungen. So bleibt schließlich die Frage nach den Schiedsrichtern [...]?”⁵⁵

Zur Beantwortung dieser Frage entwickelt er die These, dass aus der ursprünglichen Idee eines „wahren“ Menschenbildes, aus der in Folge die adäquateste Entwicklungsform des humanen Kollektivs absehbar wäre (eine Idee, die aus der Zeit der französischen Revolution stammt), die philosophische Idee der universellen Prinzipien wurde. Während Wimmer postmoderne Relativität und kulturalistischen Pragmatismus für verschleierte Kulturzentrismus oder bzw. politische Bescheidenheit hält, bejaht er die Möglichkeit der Förderung einer bestimmten kommunikativen Praxis, die auf eine andere Art von Universalität abzielt.⁵⁶ Wie auch Hakan Gürses zuvor, gibt es offenbar zwar keine dritte Handhabe der Kulturalität, jenseits von Partikularismus oder Universalität, doch der *Umgang*, in diesem Fall mit Letzterem, scheint von besonderer Wichtigkeit zu sein.

Wimmers Idee lautet dazu: Durch die Übersetzung von kulturellen Werten solle Universalität erzeugt werden, ein Gedanke der übrigens von Raul Fornet-Betancourt stammt.⁵⁷ Die Reziprozität der Übersetzung, die hier angesprochen ist, ist jener dynamische Wert, welcher auch für die Stiftung von Identität über vermehrte Partizipation in unserem Interesse hinsichtlich europäischer Identität nutzbar gemacht werden soll, was im Verlaufe dieser Arbeit noch deutlich gemacht werden wird.

Als Schiedsrichter bzw. Gradmesser in Fragen der Kulturentwicklung benennt Wimmer in seinem Artikel nun nicht nur regionale, ideologische, religiöse und majoritäre Experten, sondern prinzipiell alle Kulturen. Und es muss daher auch prinzipiell jede Tradition in Frage zu stellen sein, „von innen wie von außen“, durch eigene Reflexion oder durch Kritik der Anderen. Es muss also in einer Zusammenkunft von Vertretern aller innereuropäischen Kulturen möglich sein, eine Perspektive zu finden, in der nicht bloß Disput und Zuschreibungen der Andersartigkeit artikuliert

⁵⁵ Ebd., S. 12.

⁵⁶ Vgl. Buden, Boris: *Cultural Translation: ein überforderter Begriff*, in: Staudigl/Nowotny (Hg.), 2003, S. 61: Buden schreibt hier: „Das, was in einer Kultur als universal angesehen wird, erscheint in einer anderen als die Subversion des Universalen.“ Gerade die Bedeutung des Universalen ist kulturell unterschiedlich, und damit untrennbar von seiner kulturellen Artikulation. Der Begriff der Universalität hat deshalb keinen Platz in einer homogenen Kultur, sondern fordert immerzu, Kultur als Stätte des Austausches, der Übersetzung und Verhandlung zu sehen.

⁵⁷ Vgl. Fornet-Betancourt, Raul: *Zur interkulturellen Transformation der Philosophie in Lateinamerika*, IKO-Verlag, Frankfurt a. M., 2002, S. 15.

werden, sondern insbesondere die Übersetzung der je unterschiedlichen Eigenarten im Vordergrund stehen kann. Wiederum lässt sich also diese argumentativ-normative Wendung von Entwicklung hin zu einer inkludierenden, aber ergebnisoffenen Praxis feststellen. Doch zeichnen wir die Entwicklung dieser Entwicklung noch einmal nach:

Der Begriff „Entwicklung“ taucht in der deutschen Sprache erst spät auf, ähnlich der des Begriffs der Evolution, und war lange Zeit nur in „biologischen, mathematischen, logischen, militärischen und chemischen Zusammenhängen“ ein Thema.⁵⁸ Was zunächst technische Entfaltungen mit oder ohne Zielgerichtetheit erfasst hat, wird heute zur Frage nach einer „Entwicklung“ von „Kulturen“. Sofern man jene Debatte dabei beachten möchte, dass nämlich der Kulturbegriff im sozialwissenschaftlichen Diskurs die Rolle des einstigen Rassenbegriffs, ähnlich dem Begriff der „Klasse“ und später der „Schicht“, übernommen zu haben scheint⁵⁹, so liegt der Gedanke nahe, dass hinter der Debatte an sich, nach wie vor nichts weiter als die verzweifelt versuchte Kategorisierung der Menschwerdung in (Ablauf-)Stadien verborgen liegt. Es ginge dann auch bloß um die Versuche, andere nach Superioritätsvermutungen zu klassifizieren, und zwar um sich selbst zu legitimieren. Inklusions- und Exklusionsmechanismen können bei diesen Vorgängen wiederum zum Tragen gebracht werden.

Wimmer wirft die Frage auf: „Wenn das Urteilen, Fühlen und Handeln von Menschen stets kultürlich ist, wenn es ferner nicht eine menschen-natürliche, sondern viele und tiefreichend differente Kultürlichkeiten gibt, so müssen wir uns offensichtlich nach Kriterien und nach Instanzen kultureller Entwicklung fragen: Wer beurteilt nach welchem Maßstab, was bleiben, was zunehmen, was abnehmen soll?“⁶⁰

Nach Wimmer findet Entwicklung dann statt, wenn sich etwas aus sich selbst heraus verändert, und zwar so, dass *Späteres auf Möglichkeiten und Tendenzen aufbaut, die im Früheren angelegt sind*. Klarerweise schließt dies aus, was von außen diktiert wird,

⁵⁸ Vgl. Wimmer, 2004b, S. 13.

⁵⁹ Vgl. den Gebrauch bei Huntington, Samuel: auf Deutsch: *Kampf der Kulturen*, im Original: *Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*, Simon & Schuster, New York, 1996.

⁶⁰ Wimmer, 2004b, S. 13. In diesem Zusammenhang fragte auch Judith Butler in ihrem Vortrag „*Verwundbarkeit und Überlebensfähigkeit - Krieg und politische Affekte*“ vom 20.06.2008 an der Universität Potsdam: Warum bekommen die einen Staaten oder Gesellschaften ein Maximum an „gefährdet sein“ (*Precaarity*) bzw. „Zerstörbarkeit“, die anderen dagegen ein Minimum attestiert? Wer bestimmt beispielsweise, dass der Westen bedroht werde, während Staaten, wo de facto chaotische Zustände herrschen, genau dieser Status abgesprochen oder gar verweigert wird.

denn dieses hieße Manipulation und Zwang. Aber auch Entwicklung als „Nachahmung exogener Zielvorstellung“⁶¹, entspräche nicht einer Selbstbestimmung. Darunter fällt beispielsweise jede Theorie von nachholender Modernisierung, wie auch Nationalstaatlichkeit und Industrialisierung nach westlichen Vorgaben und/oder Vorbild. Wimmer muss aber auch der idealen Form von Selbstbestimmung eine Absage als dienlichem Maßstab erteilen, weil: „[...] niemand bereit sein wird, alles und jedes, was historisch irgendwo irgendwann entstanden ist, sich als Lebensform oder Kultur in irgendeiner Gesellschaft durchgesetzt hat – auch wenn dies gänzlich selbst bestimmt im Verhältnis zu anderen Gesellschaften geschehen wäre – als gleichermaßen gültig anzuerkennen“⁶² und zwar aus zwei Gründen: Erstens weil Zerfall, Niedergang und Zerstörung ebenso Teil menschlicher Geschichte sind, wie auch die positive Seite der Medaille, also Aufbau, Entfaltung und Ausbreitung. Dieser Gang der Welt macht Entwicklung ja erst denkbar, und zweitens, weil real gesehen, Selbstbestimmung kein ausreichender Maßstab für Entwicklung überhaupt sein kann, weil diese „kein Merkmal kultureller oder sonstiger gesellschaftlicher Entwicklungen in den überwiegenden Fällen der Menschheitsgeschichte ist.“ Denn im Normalfall gibt es Eliten, die zwar in Konkurrenz stehen, allerdings die Definitionsmacht des Richtigen und Guten für sich beanspruchen und damit den Einspruch der Mehrheit gar nicht zulassen.⁶³

Das ist natürlich ein schwerwiegender und ebenso berechtigter Einwand gegen die Idee einer ausgeweiteten Partizipation als Funktional für Selbstbestimmung. Doch muss klar gesagt werden, dass es ja gerade darum geht, dem Entkoppelungseffekt zwischen Elite und Bürgern entgegen zu wirken, und diesen nicht „subversiv“, aber destruktiv statisch aufrecht zu halten – oder einfach zu bedauern. Mit anderen Worten: *Einheit und Zusammenhalt als Identität (Selbstbestimmung) verstanden, kann es nur um den Preis einer größeren, partizipativen Mitsprache geben.*

In der Philosophie hat die Idee der menschlich-geistigen Entwicklung, wie Wimmer treffend skizziert, immer zugleich die Geschichte der (abendländischen) Philosophie selbst beschrieben. „Sie wurde 1715 von Heumann als Gang von der Kindheit des Geistes zu seiner Reife beschrieben, von Fichte 1800 als Entwicklung einer

⁶¹ Diesen Terminus borgt sich Wimmer bei Mansilla, H. C. F.: *Die Trugbilder der Entwicklung in der Dritten Welt*, Schöningh, Paderborn, 1986, S. 182.

⁶² Wimmer, 2004b, S. 14.

⁶³ Vgl. ebd., S. 14.

ursprünglichen Denkkraft des Universums, von Bachmann 1811 als unendliche Evolution, von Hegel schließlich als das zwangsläufige zum-Selbstbewusstseinkommen des Universums ganz im Allgemeinen, also auch durch Tätigkeiten, die wir ‚kulturell‘ nennen.“⁶⁴ Gerade weil das Ideal der Selbstbestimmung nicht besonders haltbar war, wurden die Ideen eines über-subjektiven Geistes entwickelt, in dessen Entwicklung sich die Individuen sozusagen einfinden, um schließlich ihren rechten Platz finden (vgl. Hegels Bürgerkonzeption, wo der Bürger seinen Platz im Staat findet, um darin aufzugehen).

Hans Schelkshorn, ebenfalls Philosoph und Theologe in Wien, äußerte in einem Interview die Ansicht, dass es dabei oft gerade die Philosophie war, die mit äußerst auffällender Korrelation imperialistische Expansionen und Unterdrückungen gleichzeitig oder retrospektiv legitimierte.⁶⁵ Aus ganz ähnlicher Perspektive nennt Wimmer daher mögliche Gefahren und Auswegstrategien im Umgang mit kultureller Entwicklung, bzw. dem Denken (und Handeln) darüber. Er geht dabei argumentativ wie zusammenfassend folgt vor: Nach dem Abgesang der „großen Erzählungen“ in Form von Geschichte als Weg zur Selbstverwirklichung bzw. Selbstbewusstwerdung des universellen menschlichen Geistes, musste sich auch die Philosophie dem Bewusstsein ihrer je eigenen Kulturalität stellen. Demzufolge ist auch der „Singular der einen Entwicklung“⁶⁶ in Frage zu stellen, ebenso wie eine eindeutige Differenz zwischen Universellem und Partikulärem. Da es aber unter anderem aus ethischer Sicht und im Sinne der europäischen Aufklärung weniger Sinn macht, das Universelle gänzlich als Ziel aufzugeben, bleibt nur das Ziel übrig, den „Mangel der Universalität“⁶⁷ kritisch überwindend zu suchen.

Aus diesem Grund ist als Auswegs-Strategie die interkulturelle Philosophie aufgerufen, die Frage nach kultureller Entwicklung neu zu formulieren. Und zwar sowohl kritisch gegenüber einer einzigen teleologischen Entwicklung, in die alle partikulären Möglichkeiten einmal münden, andererseits aber auch kritisch gegenüber einem Partikularismus, der die jeweilige Besonderheit von „Kulturen“ per se als

⁶⁴ Vgl. ebd., S. 15 und Wimmer, 2004a, Kapitel 5,7, 8.

⁶⁵ Vgl. Hans Schelkshorn, Wiener Philosoph und Theologe, in der Sendung „Europa und der Stier“, ausgestrahlt von „Okto TV“ am 01.10.2007.

⁶⁶ Vgl. Wimmer, 2004b, S. 17.

⁶⁷ Vgl. ebd., S. 17.

wertvoll und daher für nicht kritisierbar hält.⁶⁸ Wimmer kann deswegen formulieren, dass interkulturelle Philosophie von „Kulturentwicklungen nur in der Mehrzahl, nicht im Singular“ sprechen muss.⁶⁹ Denn: „Der Singular ist in solchen Zusammenhängen [der Entwicklungszusammenarbeit, *Anm. d. Verf.*] viel öfter eine irreführende Reduktion, als dass er das Wesentliche klarlegt.“ Das schließt natürlich ein, dass nicht nach einem generellen Maßstab für Entwicklung gesucht werden soll, sondern daher auch hier nur Maßstäbe gefragt sind: „[...] – aber diese Maßstäbe werden in wichtigen Fragen Gemeinsamkeiten aufweisen.“⁷⁰

3.3. Konstruktive Auswege?

Wimmer stützt sich, wenn er als Ausweg nun vorschlägt, dass es darum ginge, möglichst viele private, öffentliche wie institutionalisierte Dialoge bzw. Polyloge in der Philosophie zu etablieren, auf Argumentationen von Heinz Kimmerle, einem Pionier der interkulturellen Philosophie. Polyloge, die „[...] im Bewusstsein der Andersartigkeit bei Anerkennung der Gleichberechtigung zu führen sind, wenn realisiert wird, dass es keine kulturunabhängige, weder eine irdische, noch eine außer- oder gar überirdische Instanz gibt, die bei den faktischen Differenzen im Denken endgültig entscheiden könnte.“⁷¹

Aus der bisherigen Argumentation wird bereits ersichtlich, dass die Frage von „Mängeln“ und „Auswegstrategien“ in so genannten „Entwicklungsländern“ keineswegs eine banale, nach okzidental Vorstellungen, zu lösende sein kann. Die reale Historiografie ist voll von Beispielen der globalen wie regionalen Mängelzuschreibungen, getroffen durch „Europa“ oder „den Westen“ und seinen damit

⁶⁸ Zum Kulturrelativismus, jener Position, die die Möglichkeit von (vor allem moralischen) Aussagen über anderskulturelle Moralprinzipien und Handlungen verneint, siehe aus logischen Gründen zurückweisend: Schroth, Jörg (2003): *Ethischer Relativismus und die moralische Beurteilung der Handlungen von Menschen in anderen Kulturen*, online im Internet: http://www.gap5.de/proceedings/pdf/761-766_schroth.pdf [10.06.08].

⁶⁹ Vgl. Wimmer, 2004b, S. 17.

⁷⁰ Wimmer, 2004, S. 18.

⁷¹ Ebd., S. 19. Dezidiert führt Wimmer mit Rückgriff auf Kimmerle an, dass solche polylogischen Foren im Geiste der Gleichheit auch Wirkungen auf Politik wie Wirtschaft haben könnten.

Die konkrete Argumentation dieser Arbeit läuft, wie wir sehen werden, darauf hinaus, diese philosophisch entwickelte Methode und ihren Ansatz als Instrument der pan-Europäischen Politik nutzbar zu machen.

verbundenen, geradezu bizarren Folgeerscheinungen, die oftmals bis heute andauern. Rekapitulieren wir für einen Moment das Gesagte:

Die Zuschreibung eines Mangels ist zunächst meist nicht mehr als die Wahrnehmung einer Differenz im Verhältnis zum Eigenen. Was prinzipiell daher durchaus als positive Differenz aufgefasst werden kann, setzt nicht nur politisch, sondern ebenso auf individueller Ebene eine Wahrnehmung der eigenen Identität voraus. Obwohl wiederum jene, wie bereits gezeigt wurde, durch die Erfahrung des anderen konstruiert wird. „Realpolitisch“ jedoch, wird Differenz meist als *Defizienz* des Anderen erfahren und damit auch gleichzeitig das Bewusstsein gegeben, in der eigenen Kultur die Mittel zur Defizienzbeseitigung parat zu haben. Diese Erkenntnis wird in Folge als Legitimation für das herrschaftliche Oktroyieren und Belehren der Anderen aufgefasst.⁷² Aber kann es, sofern ein prinzipieller Respekt gegenüber der Andersartigkeit vorhanden ist, einen produktiven, und nicht bloß destruktiven Umgang mit anderen Kulturen geben? Vielleicht fällt die Beantwortung der Frage leichter, wenn man zunächst betrachtet, wie ein solcher, wenn auch vielleicht gut gemeinter Umgang, gerade *nicht* aussehen sollte. Noch eine notwendige Anmerkung: Auch wenn im folgenden teilweise Gedanken zum globalen Kultur-Ensemble diskutiert werden, so darf man nicht vergessen, dass selbiges auch für die verschiedenen (so oder so) abgegrenzten Kultur- und, im häufigsten Fall der Abgrenzung, auch für Nationsräume gilt.

3.3.1. Falsche Auswege: 1. Exklusivität

Wie Geschichte und weltpolitische Gegenwart zeigen, gibt es hunderte Fälle von selbst ermächtigter Legitimation der je eigenen Exklusivität, worauf der vermeintliche Anspruch auf Lenkung und Beherrschung der Welt begründet wurde. Pikanter-, wie bekannterweise oftmals gerade in Verbindung mit der Erfüllung eines vermittelten göttlichen Willens oder einer sonstigen mythischen Schicksalsfügung – die Behauptung der eigenen Exklusivität.

Wie schon von mir darauf hingewiesen, war es gerade die Philosophie, die immer wieder Exklusivitätsurteile geäußert hat.⁷³ In dieser Tonart aber auch Wimmer: „Philosophen haben nicht nur afrikanischen und amerikanischen Kulturen jede

⁷² Vgl. ebd., S. 24.

⁷³ Hans Schelkshorn weist auch in seinen Arbeiten immer wieder darauf hin, dass die Philosophie in ihren anthropologischen Entwürfen in geradezu eindeutiger Weise legitimierend mit dem kolonialen Imperialismus geschichtlicher Epochen korreliert.

Philosophie abgesprochen, sondern überhaupt allen außer der Okzidentalern. Die Rede, wonach ‚Philosophie im strengen Sinne‘ ein exklusiv griechisch-abendländisches Geistesprodukt sei, hat eine eindrucksvolle Tradition – wenn sie auch, was oft vergessen wird, nicht uralt ist – [...]“.⁷⁴

Es scheint, als These formuliert, sogar denkbar, dass europäische Geistesgeschichte geradezu charakterisierbar ist, als die permanente (Re-) Formulierung eines materiell, sozial, ökonomisch oder kulturell begründeten exklusiven Überlegenheitsanspruchs. Die Idee einer kulturellen Exklusivität, wenn nicht die Idee des Universalismus überhaupt, scheinen Gedankenzüge der europäischen Tradition zu sein.⁷⁵ Inwieweit dies seine Begründung im Geltungsanspruch der drei abrahamitischen Religionen (Islam, Christentum, Judentum) hat, ist eine andere Frage. Feststellbar ist jedenfalls, dass aus globaler Perspektive keine Region jemals und über einen so langen Zeitraum hinaus, immer und immer wieder versucht hat, sich selbst als überlegen zu definieren und seine Methoden der Inklusion und Exklusion dabei auch noch in den Rest der Welt zu expandieren. Diese Gedanken sind keineswegs neu, beispielsweise finden sie sich in afrikanischer Literatur, sie sind jedoch im aktuellen Diskurs zu einer europäischen Kultur und Identität bislang weitgehend unberücksichtigt.

3.3.2. Falsche Auswege: 2. Egalität

Nun ist es aber notwendig und fair, in einer globalisierten Welt mit multiplen Interdependenzen (ökonomisch, sozial, politisch, militärisch und kulturell) darauf hinzuweisen, dass diese Interdependenzen aus der Sicht des jeweils anderen entweder als hegemonial-hierarchische oder auch als reziproke Abhängigkeit gesehen werden können. Und insbesondere aus einer verfahrenstechnischen Sicht, also gerade aus der dia- bzw. polylogischen Perspektive, ist dabei eine das Vertrauen voraussetzende Sichtweise der positiven Reziprozität vorzuziehen. Man sollte auch nicht vergessen, dass eben diese „harmonische“ Sichtweise, wenigstens ein Stück weit, wiederum erst

⁷⁴ Wimmer, 2004b, S. 24.

⁷⁵ Vgl. dazu auch Immanuel Wallerstein, der allerdings primär weniger geistesgeschichtlich, sondern in alter Tradition des historischen Materialismus dahingehend argumentiert. Seine These lautet, dass es in der ganzen Geschichte drei grundlegende Annahmen gab, um Macht zu legitimieren: a) das Recht gegen „Barbaren“ vorzugehen, b) den essentialisierten Partikularismus des Orientalismus und c) wissenschaftlichen Universalismus.

Vgl. Wallerstein, Immanuel: *European Universalism. The Rhetoric of Power*, New Press, 2006, S. 71.

der vertieften ökonomisch-politischen und damit friedlichen Integration Europas geschuldet ist.

Auf globaler Ebene stellt sich diese nahe liegende Perspektivenwahl oftmals aber noch andersrum dar, solange noch immer „die eine moderne Entwicklung“, in der Form des kulturalistischen und ökonomischen Imperialismus dominiert und die universelle Exklusivität des Westens Worten Taten folgen lässt. Die Abschottung der eigenen Nation oder Region im Sinne einer „Emanzipation von der hegemonialen Ungleichheit“⁷⁶ zwecks Suche der eigenen Identität liegt dann ebenso nahe, wie auch die „Festung Europa“ mitsamt ihrer propagierten Identitätssuche aus dieser Perspektive gesehen werden kann.

Der schon genannte Samuel Huntington teilt die Welt in seinem umstrittenen Werk „Clash of Civilizations“ (1996) grob in fünf große Kulturkreise: Was, wenn sich jeder dieser Kulturkreise abschottet um sich selbst zu finden und dann die Zusammenschau egalitär betrachtet wird? Wimmer erteilt einer solchen Perspektive eine klare Absage, denn damit wäre keine wahrhafte Interkulturalität, im Sinne von Perspektivenübernahme, mehr möglich. Nur die größte Macht, Manipulation und Drohung erbrächte einen Vorteil über den jeweils anderen. Abgesehen davon, käme damit hinterrücks wieder dasselbe Konzept der Rassentheoretiker wie zu Beginn des 20. Jahrhunderts in die Theorie geschlichen, wie Wimmer überzeugend nachweist: So waren keineswegs all jene immer nur der Meinung, es gäbe eine „höchste Rasse“, sondern auch die Ansicht, dass jede Rasse in sich ihren Höchstwert träge, und nur mit ihrem eigenen Maßstab gemessen werden könne, war damals weit verbreitet.⁷⁷

3.3.3. Falsche Auswege: 3. Komplementarität

Ein drittes Urteil über den kulturellen Wert und seinen Maßstab lässt sich in aller Kürze mit Goethe als „die Summe aller Kulturen ist mehr als alle Teile“ beschreiben. Das meint, dass die differenten Kulturen und Lebenswelten sich, zumindest teilweise, nicht ausschließen, sondern vielmehr notwendig ergänzen. „Was die Einen entwickelt haben, fehlt den Anderen und diese sind imstande, dessen Wert zu schätzen. Das Verhältnis ist gegenseitig oder sogar allseitig und eine Entwicklung bei der einen Seite führt zum

⁷⁶ Wimmer, 2004b, S. 28.

⁷⁷ Vgl. ebd., S.28/29. Er bezieht sich dabei auf Clauß, Ludwig Ferdinand: *Rasse und Seele. Eine Einführung in den Sinn der leiblichen Gestalt*, Gutenberg, Berlin 1939.

möglichen Austausch mit der anderen.“⁷⁸ Dieser Ansatz setzt natürlich voraus, dass es eine Art Komplettheit menschlicher Lebensform gäbe. Damit wird die Perspektive der Exklusivität einer partikulären Kultur auf die Gesamtschau aller Kulturen übertragen. Erst das Ensemble bzw. Kollektion erhält damit seinen exklusiven Wert.

Die Gefahr an dieser Perspektive liegt nun einerseits im Detail der stereotypen, rassistischen oder sonst wie getroffenen Zuschreibungen an die Anderen: Wimmer gibt hierfür das Beispiel der „Négritude-Bewegung“, wo aus der gegenseitigen Aneignung der „afrikanischen Emotionalität“ und der „europäischen Rationalität“ ein gegenseitiger Gewinn möglich wäre. Ähnliche Beispiele lassen sich oftmals in der Beschreibung von Fußballteams finden (brasilianische Künstler, deutsche Härte, usw.). Andererseits besteht auch die Möglichkeit, dass damit die Frage aufgeworfen wird, „wie viel an Fremden dem Eigenen gut tue?“⁷⁹ Ein Diskurs, der gerade in Europa angesichts der Einwanderung weit verbreitet ist.

An diesem Punkt lässt sich die Übertragung dieser Gefahren-Sichtweise auf die europäische Realität argumentieren. Wiederholt erklärtermaßen schöpft sich Europa aus der Vielheit, seiner Diversität und plurikulturellen Erfahrung und jede dieser Partikularismen hat nicht nur einen anerkannten Wert, sie tragen auch allesamt auf ihre Art zum Prozess der europäischen Integration bei, wie immer wieder gerne betont wird. Die interne Ansicht der EU zu ihrer Vielfalt ist damit also als eine Komplementäre bestimmbar. Doch wie gerade angeführt, stellt sich auch immer wieder in den Nationen und Regionen die Frage, „wie viel an EU dem Eigenen gut tue“⁸⁰ – was zumeist direkt mit der Verteilung von politischen Kompetenzen (und „Kompetenzkompetenzen“) zu tun hat. Aber eben nicht nur, denn auch kulturelle Aspekte wie strukturelle Vereinheitlichungstendenzen in Form von Vorschriften beispielsweise, können darunter fallen. Also ist aus kulturtheoretischer Sicht mit der Frage, ob gemäß dem Subsidiaritätsprinzips, welches ja die Kompetenz an die zunächst betroffene Ebene bestimmt, also ob für das jeweilige Problem die lokale, nationale oder europäische Ebene zuständig sei, immer eine latente Gefahr verbunden.

Zumindest zeigt sich nun, dass die Bezeichnung der EU als „Mehrebenensystem“ tatsächlich umfassender zutrifft, als es zunächst scheint. Weil damit nicht bloß

⁷⁸ Wimmer, 2004b, S. 29.

⁷⁹ Vgl. ebd., S. 30.

⁸⁰ Vgl. Bauböck/Mokre/Weiss: *Nun wächst zusammen, was noch nie zusammen gehörte*, S. 9, in: Bauböck/Weiss/Mokre (Hg.): *Europas Identitäten: Mythen, Konflikte, Konstruktionen*, Campus Verlag, Frankfurt/New York, 2003, S. 283-304.

rechtliche und vertragliche Ebenen erfasst werden, sondern auch immer schon kulturell-ontologische Sichtweisen eingenommen werden. Es zeigt sich auch, dass die Begründung weshalb dies so ist, mitunter in der jeweiligen perspektivischen Wahrnehmung des Anderen zu suchen ist.

3.4. Zentrismen

Wimmer hat für den Umgang mit dem Problem, das Eigene als exklusives Zentrum aufzufassen, und somit als Strategie kulturelle Differenz zu erfassen, vier Typen von Zentrismen beschrieben und unterschieden. Diese möchte ich gerne wiedergeben, weil sie für eine Analyse des eigenen europäischen Selbstverständnisses (z. B. anhand EU-Dokumente) nutzbar gemacht werden können.

Expansiver Zentrismus meint die Ansicht der (vermeintlichen) Tatsache, dass Entwicklung überhaupt nur durch die Lenkung des jeweils Mächtigeren zu erreichen sei. Eine gleichberechtigte Zusammenarbeit wird *a priori* ausgeschlossen. Das jahrhundertealte europäische Streben nach der einen Wahrheit und dem optimalen Lebensweg, welches expansiv der restlichen Welt „verordnet“ wurde und wird, fällt unter diese Kategorie.⁸¹

Integrativer Zentrismus meint die Strategie, seine eigene Lebensform einfach überzeugend auszuüben, denn diese wird als so attraktiv angesehen, dass (alle) differente(n) Andere(n) sich irgendwann anpassen werden. Auch hier ist natürlich die Überzeugung der eigenen Überlegenheit implizit enthalten. Im Zusammenhang mit europäischer Identität möchte ich die Meinung vertreten, dass die Strategie des integrativen Zentrismus schon lange als äußerst wirkmächtigstes Werkzeug verstanden wurde. Was seine Anwendung betrifft, stellt sie sich binnen-europäisch und außer-europäisch dar: Intern wirkt die materielle Überzeugungskraft und Stabilisierung der Gesellschaft als Motor des zwischenstaatlichen Wettbewerbs, der seinerzeit mit den Maastrichter Konvergenzkriterien (Neuerschuldung unter 3% des Bruttoinlandsproduktes, Inflationsrate unter 1,5 Prozentpunkte der preisstabilsten Mitgliedsländer des Vorjahres und Währungs- bzw. Zinsstabilität) wissentlich in Gang gesetzt wurde. So kann die EU hinsichtlich der Aufnahme der Türkei, bzw. den gesellschaftlichen Entwicklungen dort, relativ gelassen entgegen sehen, sofern sie die eigenen Stärken überzeugend aufrechterhält. Das positive(?) Beispiel der EU, deren

⁸¹ Vgl. Wimmer, 2004b, S. 32 und genauer: Vgl. Wimmer, 2004a, S. 54-58.

Überzeugungskraft vor allem anhand ökonomischer Konsumationsmöglichkeiten am Deutlichsten zu Tage tritt, wird sein Übriges tun, sofern natürlich die EU nicht als defizientes Andere im Gegensatz zur türkischen Nation abgegrenzt wird. Aus diesem Grund ist gerade Zeit eines der besten Argumente der EU in dieser Frage.

Aber auch im Verhältnis Europas zum Rest der Welt lässt sich die Strategie des integrativen Zentrismus zumindest als Option ausmachen. So könnte, wie auch bei den ECC erst angeregt und dann sogar als mit Abstand wichtigstes Thema beschlossen, gerade die Vorbildwirkung der EU im Sinne ökologischer Energiegewinnung und Umweltschutz global als politische Stärke thematisiert werden – und sich damit nicht zuletzt als eine europäische Identität propagiert wieder finden (vgl. Teil II, Kap. 1.1.3.).

Seperativer Zentrismus dagegen lässt sich auch als absoluter Relativismus begreifen, der die Gleichwertigkeit aller kulturellen Formen betont. Diese Perspektive ist noch heute in Multikulturalitätsdebatten virulent. Die Frage nach der Behandlung von (kulturellen) Minoritäten im Kampf um Anerkennung durch die Majorität, prägt eines der zentralen Werke von Charles Taylor, einem kanadischen Philosophen. Sein Nachweis, dass die blinde Sonderbehandlung des Partikulären als Wert an sich eigentlich zu Lasten der Allgemeinheit gehen kann, brachte im europäischen Multikulturalitätsdiskurs entscheidend neue Sichtweisen.⁸² Die Sichtweise dieses Zentrismus birgt trotz des Vorteils der prinzipiellen Gleich-Gültigkeit von Weltbildern nämlich die Gefahr, dass jedes einzelne nicht mehr als überwindbar gesehen werden kann. Somit erfüllt sich mitunter die Aufgabe darin, möglichst für den Erhalt der eigenen Identität und ihrer Tradition, sowie an der deutlichen Unterscheidung gegenüber Anderen zu arbeiten.

Auch diese Strategie wird auf europäischer Ebene politisch verfolgt und zielt zunächst auf die Förderung von kulturellen Partikularismen, wie besonders prominent: Sprachen, ab. Für die Frage der europäischen Identität lässt sich festhalten, dass gerade die jeweilige Feinabstimmung zwischen dieser Sichtweise und den anderen genannten, insbesondere jener des integrativen Zentrismus, ein kennzeichnendes Merkmal zu sein scheint. Die Aushandlungsprozesse zwischen diesen Polen lassen sich vom Individuum bis auf höchste supranationale politische Kreise leicht nachvollziehen (z.B.: die Debatte um eine *Lingua franca* als einzige offizielle Amtssprache versus der gleichwertigen amtssprachlichen Anerkennung aller EU-Sprachen).

⁸² Vgl. Taylor, Charles: *The Politics of Recognition*, 1992.

Die nach Wimmer überzeugendste Strategie und Einstellung kleidet dagegen der so genannte *tentative Zentrismus* in einen Begriff: „Sie besteht darin, dass sowohl die Überzeugung, in einer Frage im Recht zu sein, als auch die Offenheit gegenüber den differierenden Ansichten anderer leitend ist, die gleichermaßen überzeugt sind, im Recht zu sein.“⁸³ Grundlegend ist auch hier zwar eine multidimensionale und plurikulturelle Vielheit gedacht, jedoch unter der Annahme, dass jeder erreichte Status des Denkens niemals endgültig, sondern bloß vorläufig erreicht wurde.⁸⁴ Deswegen ist das zentrale Moment dieser Perspektive der Austausch, die Aushandlung, bzw. der dialogische oder polylogische Charakter. Hierbei ist sich jeder seiner kulturellen Prägung bewusst, die aber nicht faktisch realisiert werden muss, denn schon die Annahme dieser Tatsache reiche aus.⁸⁵ Als „Nebeneffekt“ kann es gerade dadurch vorkommen, dass durch die Erfahrung des Anderen die eigene Gewissheit erst gesicherter erscheint. Mit anderen Worten: *Durch die partizipative Tendenz erfährt die eigene Identität ihre Stärkung*, dies allein ist schon für unsere Zwecke festzuhalten, allerdings auch sofort wieder einzuschränken, denn:

Die so gewonnene Selbsterkenntnis wird aber sofort, auf Grund der angenommenen Perspektive, als Relativ wieder zur Disposition gestellt. Diese Dynamik bewirkt die Akzeptanz der Tatsache, dass alle (sozusagen „immer wieder“) von gesicherten Evidenzen ausgehen, und aus ihrer „kulturellen Prägung“ argumentieren.

Ohne den noch folgenden Argumentationen vorgreifen zu wollen, so scheint doch diese Einstellung eine äußerst demokratische zu sein; sie zu erzeugen jedoch, ein Ur-Problem der Demokratie selbst. Ernst Wolfgang Böckenförde hat darauf hingewiesen, dass die Demokratie auf Voraussetzungen beruhe, die sie selbst nicht erzeugen könne. Dieses, nach ihm „Böckenförde-Paradox“ benannte Problem, könnte aber durch eine institutionelle Etablierung dieser Sichtweise zumindest ein Stück weit gelöst werden. Nicht zuletzt auch, weil die Kraft der integrativen Überzeugungswirkung nicht zu unterschätzen ist.

Fassen wir die Zentrismen noch einmal zusammen, indem wir die strukturellen Gemeinsamkeiten herausstreichen: Zugrunde liegend zeigt sich, dass es zwei

⁸³ Wimmer, 2004b, S. 34.

⁸⁴ Klarerweise besteht auch hierin somit weiterhin eine endgültige Annahme, die sich aber durch ihre prinzipielle Offenheit der Funktion nach tauglich erweist, obwohl sie endgültige Annahmen selbst verbietet.

⁸⁵ Unter Verweis auf die vorhergehende Abhandlung zu Hakan Gürses' Gedanken: Er würde wohl statt „Annahme dieser Tatsache“ von „Umgang mit Kultur“ sprechen.

Annahmen gibt, deren Grundmuster für alle obigen Gedankenzüge bestimmend ist: Zum einen eine „höhere“, jedenfalls zwangsläufige Entwicklung der gesamten Menschheit, im Sinne einer kulturellen Evolution entsprechend den Grundmustern okzidentaler Kultur - und dem dialektisch gegenüberstehend, die stete Möglichkeit der Umkehrbarkeit dieses Prozesses, wie Wimmer anführt.⁸⁶ Dies kann etwa die latent im Raum stehende Angst sein, dass jede Kultur in ihrer Entwicklung irgendwann ihre eigenen Grundlagen und Ressourcen soweit aufgebraucht hat, dass wieder ökologische, technische, nukleare, oder schlicht Verteilungsunruhen, mithin katastrophale gesellschaftliche Folgen drohen, was im Allgemeinen als „kultureller Selbstmord“ bezeichnet wird. Kann dies so passieren, wenn es eine Kultur nicht schafft, ihre eigenen Voraussetzungen auf Dauer wiederzuerzeugen, so meine Frage und These. Und wäre nachhaltige Entwicklung im politischen Sinn dann nicht gerade die immer währende Herstellung einer größtmöglichen Potentialität zur Erzeugung dieser Voraussetzungen?

Wimmer erzählt in seinem Artikel die Geschichte des französischen Aufklärers de Volney, der bereits früh erkannte, dass sich Gesellschaften, die nicht der Vernunft folgen, selbst zerstören. Also wollte er eine „Assemblée générale des peuples“ einberufen um Lösungen für diese Gefahren zu finden. Aber leider konnte auch hier keine Einigung zwischen theologischen Demagogen und anderen Führern der Gesellschaft erzielt werden. Voran ging freilich eine tiefe Prüfung aller Religionen und Weltbilder, doch diese endete im Streit. So blieb den Gesetzgebern festzustellen, dass das einzige Mittel zur Übereinstimmung sei, wieder zur Natur zurückzukehren, um die Ordnung der Dinge, welche sie selbst hervorbrachte als Maßstab zu bestellen. Da es zu diesem Vorhaben universelle Zustimmung gab, schritten sie daran, die Welt zu vermessen, die Menschen zu untersuchen und zu prüfen und soziale Gesetze zu entwickeln.⁸⁷ Wimmer selbst interpretiert diese Geschichte als Ausgangspunkt einer Entwicklung, die noch immer nicht abgeschlossen zu sein scheint. Ganze Wissenschaften, wie die Psychologie, wurden gegründet, um eine neue anthropologische *conditio humana* aufzufinden nach der ein universelles Normenbuch zu verfassen wäre. Doch leider, die Demagogen und Apologeten aller Richtungen sind immer noch unter uns, und raten zu allerlei Zukunft im Namen des Wohles der Menschheit – doch selten beweist die tatsächliche Entwicklung diesen Anspruch.

⁸⁶ Vgl. ebd., S. 39.

⁸⁷ Vgl. Wimmer, 2004b, S. 41.

Daher, resümieren wir nochmals mit Wimmer, kann nur die Herstellung von partizipativen Aushandlungsprozessen, oder in seinen Begriffen: Polylogen⁸⁸, zur Klärung der Maßstäbe von Entwicklung und Unterentwicklung sinnvoll beitragen. Analog zu dieser Auffassung, aber auch zu den obigen theoretischen Problemen des Böckenförde-Paradoxons könnte es nahe liegen, allein schon die bewusste Herstellung von solchen Prozessen als einen Maßstab kultureller Entwicklung anzusehen. Innerhalb der so geschaffenen Arena, der Verschmelzung zwischen Tempel (Machthaber) und Agora (Willensbildender Marktplatz), die eine politische Kultur fördert wie voraussetzt, trägt dies überdies hinaus zur Ausbildung einer politischen und kulturellen Identität bei.

3.5. Fazit

Wie aus diesen, zugegebenermaßen, eher poststrukturalistischen⁸⁹ Theorien ersichtlich wurde, scheint es im Umgang mit Kulturen ratsam, nicht auf ihre Differenzleistung zu achten, weil dies leicht zu ungerechtfertigten Defizienzbestimmungen führt. Ebenso gilt festzuhalten, dass Identität immer dann als Anzeiger dient, wenn Unterscheidungen getroffen wurden. Dieses prinzipielle Muster ist an sich nicht bedenklich, doch sollte immer mitbedacht werden, was bei einseitiger Exklusion dabei außen vor bleibt. Von daher stellt sich vehement die Frage, ob von Kultur, Identität und Entwicklung (sofern wir sie nicht metasprachlich behandeln) überhaupt im Singular die Rede sein kann. Es gibt, wie gezeigt wurde, gute Gründe dies abzulehnen, gerade weil wir es immer mit einem prozessualen Charakter zu tun haben. Dementsprechend scheint es nur dann sinnvoll, eine kulturelle Identität zu propagieren, wenn absichtlich oder gezielt Exklusionen in Kauf genommen werden sollen. Aber wer weiß, vielleicht ist das ja der Fall? Manchmal jedenfalls geht es gar nicht anders (z.B. Nationalstaatsbildung) – und wird im Regelfall breit akzeptiert, zumindest für die jeweilige Zeit.

Möglichst integrative, bzw. möglichst tentative Prozesse politisch zu fördern, kann aber, nicht zuletzt in Hinsicht auf Kultur, ein wirksames Mittel darstellen, um kollektive Identität zu erzeugen, doch dafür braucht es eben auch breite Partizipation. Wie weiters ersichtlich wurde, sind „leere“ Kategorisierungen à la „Westeuropa“, „Osteuropa“,

⁸⁸ Für eine detaillierte Darstellung der Polyloge siehe Wimmer, 2004a, S. 66-73.

⁸⁹ Für was dieser Terminus „Post-Strukturalismus“ stehen könnte, lässt sich gut an dem erkennen, für das er nicht steht: vgl. Deleuze, Gilles: *Woran erkennt man den Strukturalismus?* Merve, Berlin, 1992.

„Mitteleuropa“, „Naher Osten“⁹⁰ etc. ungleich gefährlicher, als sie, wenn überhaupt, politisch nützlich sein können. Die Herstellung von polylogischen Verhandlungssituationen durch Teilnehmer, die sich zwar ihrer kulturellen Herkunft bewusst, aber deswegen nicht expansiv vertretend agieren, könnte aus Sicht der zeitgenössischen Kultur-Theorie ein politisches Rezept sein. Kultur wird hier nicht als Setzung, noch als anonymer Diskurs, noch als Kontraktersatz verstanden sondern als: „Resultat eines Prozesses des Aushandelns von Bedeutung zwischen kulturell geprägten, aber zur reflexiven Hinterfragung und Innovation fähigen Individuen.“⁹¹

Das Wissen um die Perspektiven oder Zentrismen ist leicht zu lehren und zu verbreiten; eine einmal in diese Richtung in Gang gesetzte Spirale institutioneller Form kann ihre eigenen Voraussetzungen selbst schaffen und erhöhen, dabei *durch den Umgang mit Kultur* zu einer kulturellen Form zu werden. Nur in dieser Sichtweise von Kultur als normativem Ziel lässt sich eine kulturelle Identität Europas widerspruchslös und sorgenfrei denken, gleichwohl kulturelle Quellen dieses Gedankens noch zu erläutern sein werden. Oder um es mit der politischen Denkerin Seyla Benhabib zu sagen, die dabei aber auch den ambivalenten Charakter der einmal so oder so bestimmten Identitäten betont: „Since every search for identity includes differentiating oneself from what is not, identity politics is always and necessarily a politics of the creation of difference. One is a Bosnian Serb to the degree to which one is not a Bosnian Moslem or Croat...What is shocking about these developments, is not the inevitable dialectic of identity/difference that they display but rather the atavistic belief that identities can be maintained and secured only by eliminating difference and otherness. The negotiation of identity/difference is the political problem facing democracies on a global scale.“⁹²

Wie also ließe sich eine wirksame politische Praxis eines inkludierend wirkenden Umgangs mit der Identitäts- und Differenzfunktion vorstellen? Das ist die zentrale Aufgabe der vorliegenden Arbeit. Doch dafür muss erst einmal die politische- wie theoretische Notwendigkeit rekonstruiert werden: In der folgenden Demokratietheorie.

⁹⁰ Was im Übrigen auch Japaner und Chinesen in ihrer Sprache so bezeichnen, aus geografischer Sicht aber unsinnig erscheint und damit die rein politische Bedeutung aufzeigt.

⁹¹ Für diese als „zeitgemäß“ klassifizierte Sichtweise tritt Wimmer, Andreas: *Kultur als Prozess. Zur Dynamik des Aushandelns von Bedeutungen*, VS Verlag, Wiesbaden, 2005, S. 13, ein.

⁹² Benhabib, Seyla: *The Democratic Movement and the Problem of Difference*, S. 3f. In: dies. (Hg.): *Democracy and Difference: Contesting the Boundaries of Political*, Princeton, New Jersey, S. 3-18.

„Der letzte Zweck des Staates ist nicht zu herrschen noch die Menschen in Furcht zu halten oder sie fremder Gewalt zu unterwerfen, sondern vielmehr den einzelnen von der Furcht zu befreien, damit er so sicher als möglich leben und sein natürliches Recht zu sein und zu wirken ohne Schaden für sich und andere vollkommen behaupten kann. Es ist nicht der Zweck des Staates, die Menschen aus vernünftigen Wesen zu Tieren oder Automaten zu machen, sondern vielmehr zu bewirken, daß ihr Geist und ihr Körper ungefährdet seine Kräfte entfalten kann, daß sie selbst frei ihre Vernunft gebrauchen und daß sie nicht mit Zorn, Haß und Hinterlist sich bekämpfen noch feindselig gegeneinander gesinnt sind. Der Zweck des Staates ist in Wahrheit die Freiheit.“⁹³ (Baruch de Spinoza: *Tractatus Theologico-Politicus*, 1670)

4. Demokratie - State of the Art

Demokratie dient heute als Verpflichtungsbegriff. Alle Gruppierungen der gesellschaftlichen Sphäre wollen sich, oder stellen sich, als demokratisch dar. Niemand kann sich mehr dem integrativen Zentrismus der Demokratie, der allerdings mitunter auch in seiner expansiven Form ausgeübt wird (aktuell USA - Irak), entziehen. Aber zur kritischen Reflexion über bestehende Verhältnisse, lässt sich Demokratie auch als Perfektions- und Prozessbegriff auffassen. So lässt sich mehr Demokratie fordern oder Demokratisierung fördern, bzw. steigern, man kann aber auch immer vor zuviel Demokratie warnen.

Allerdings gibt es ebenso, wie ich schon anhand der Begriffe „Kultur“, „Entwicklung“ und „Maßstäbe“ versucht habe zu zeigen (und an „Identität“ noch zeigen werde), nicht bloß eine Form von Demokratie, bzw. nur eine singuläre Auffassung davon. So hat schon Max Weber darauf hingewiesen, dass es *die* Demokratie nicht gebe, und dass es widersinnig sei, hinter dem Sammelnamen gleichnamiges zu suchen.⁹⁴ Doch üblicherweise kann man von bestimmten Merkmalen ausgehen, die einigermäßen konventionalisiert wurden: Demokratie setzt dann voraus, dass es

⁹³ Baruch de Spinoza: *Tractatus Theologico-Politicus, Theologisch-politischer Traktat* (1670), 20.

Kapitel, zit. nach: Spinoza, *Theologisch-politischer Traktat*, neu bearbeitet und hrsg. von Gawlik, G. Sämtliche Werke, Band 3, Felix Meiner, Hamburg, 1994, S. 301.

⁹⁴ Weber, Max: *Wirtschaft und Gesellschaft*, Tübingen, original 1921, 1980, S. 548.

Bevölkerung gibt, „[...] die in allgemeinen, freien, geheimen und gleichen Wahlen politische Entscheidungen trifft; ein Territorium, in dem diese politische Entscheidungen kommentiert, kritisiert und angewendet werden können; schließlich verbindliche Entscheidungsprozeduren (Repräsentanten, Delegierte, Mandatsträger und Institutionen), die es erlauben, innerhalb eines verbindlichen festgelegten Verfahrens, Regierungen auch ohne Revolution auszuwechseln.“⁹⁵ Eine noch umfassendere, aber nicht weniger zutreffende Charakterisierung lässt sich bei O’Donnell u.a. finden: Ein gegebenes demokratisches Regime muss zunächst und vorrangig Folgendes erfüllen: „Elections are competitive, free egalitarian, decisive and inclusive, and those who vote also have the right to be elected - they are *political citizens*.“⁹⁶

Dieses Verfahren wiederum setzt, vor allem was die Bürger angeht, die von dem einflussreichen Politologen Robert Dahl bestimmten „politischen Freiheiten“ voraus: Das Recht auf Ausdrucksmöglichkeiten, auf Zusammenschluss und pluralistischen Zugang zur Informationen.⁹⁷ Und was die sie umgebenden Umstände betrifft:

“A democratic regime (or political democracy or polyarchy) presupposes: (a) a territorially based state that delimits those who are considered political citizens; and (b) a legal system of that same state that within its territory assigns political citizenship on a (boundedly) universalistic basis, by means of various participatory rights and political freedoms.”⁹⁸

Für den Moment reicht es festzuhalten, dass es sich bei diesem Verständnis um abgegrenzte Nationalstaaten handelt und weiters, dass ein demokratietheoretisches Verständnis nahe gelegt wird, welches sich aus dem Begriff des Bürgers und seiner politischen Partizipations(-möglichkeit) heraus entwickelt. Jenes Buch, aus dem der zuvor genannte Ansatz stammt, geht aber auch von einem analytischen Ansatz aus, der gerade aus der Perspektive der Legitimation fragend voranschreitet – wie auch der viel

⁹⁵ Zitiert nach Bollenbeck, Georg/Kuster, Friederike/Brand, Ulrich /Fisahn, Andreas/Lessenich, Stephan (Hg.): *Demokratie und Kapitalismus* für das Promotionskolleg der Rosa-Luxemburg-Stiftung 2008, S. 2. Sofern nicht anders angegeben, bezieht und stützt sich meine Abhandlung über die Demokratieforschung und -theorie in diesem Kapitel weitgehend auf diese empfehlenswerte Zusammenfassung. Im Internet: http://www.rosalux.de/cms/fileadmin/rls_uploads/pdfs/Studienwerk/Antrag_Kolleg.pdf [04.06.2008].

⁹⁶ O’Donnell, Guillermo/Cullell, Vargas Jorge/Iazzetta, M. Osvaldo (Hg.): *The Quality of Democracy*, Notre Dame, University of Notre Dame Press, 2004, S. 14.

⁹⁷ Vgl. die beiden bedeutenden Werke: Dahl, Robert: *Democracy and its Critics*, Yale University Press, New Haven, 1989 und ders.: *On Democracy*, Yale Univ. Press, New Haven, 1998.

⁹⁸ O’Donnell/Cullell/Iazzetta (Hg.), 2004, S. 20.

sagende Titel „The Quality of Democracy“ bereits nahe legt. Doch warum sollte gerade diese Perspektive ratsam sein? Zur Erläuterung müssen wir vorerst zurück zum Überblick.

Die Autoren des genannten Antrags für die Rosa Luxemburg Stiftung betonen, dass der Begriff der Demokratie auf das Naturrecht und die Menschenrechte zurückführbar und evaluativ unbestritten ist. Demgegenüber seien aber der Inhalt und der Umfang der Demokratie überaus strittig. Dies bedeutet aber nichts anderes, als die Frage der Legitimation des jeweiligen „demokratischen Status“. Aus der programmatischen Ausrichtung jener Schrift ist klar, dass ein Zusammenhang zwischen Demokratie(n) und Kapitalismus gedanklich nahe gelegt wird.⁹⁹

Kapitalismus wird von ihnen insofern als Singularität aufgefasst, als nämlich die kapitalistischen Produktionsprozesse, die als Einheit von Arbeitsprozess und Verwertungsprozess bestimmte Grund- und Bewegungsprozesse implizieren, sich insbesondere durch inhärente Herrschaftstendenz gegenüber individueller Partikularitäten mittels markttechnischer Selektion zeigen. Mit anderen Worten: Wer die Gesetze des Marktes nicht befolgt, verschwindet eben vom Markt. Andererseits lassen sich aber Kapitalismen auch als geschichtliche Epochenbegriffe oder nach ihrer gesellschaftlich-politischen Funktion fassen. Kapitalismus eröffnet ein Spannungsfeld zwischen aktiven Möglichkeiten und politischen Optionen, andererseits aber gleichzeitig enorm einschränkende Optionen durch seine Logik der Effizienz und Produktionsweise.

Für meine ganze Arbeit verstehe ich nun von der Perspektive her – in Übereinstimmung mit den genannten Autoren – Demokratie nicht ausschließlich als Merkmal der staatlichen Organisation, weil „diese Engführung dazu verleitet, Demokratie an das bestehende System gesellschaftlicher Herrschaftsverhältnisse zu binden, sie auf die Legitimation von Herrschaft einzugrenzen und die Möglichkeiten einer Rücknahme von Herrschaft auszublenden.“¹⁰⁰ Genau jene Form der europäischen Identitätssuche, die darauf abzielt, bloß bestehende Machtverhältnisse zu legitimieren, quasi den Bürger an die Eliten zu binden, ist aus diesem Verständnis heraus grundlegend abzulehnen. In dem Fall wäre die propagierte „europäische Identität“ nämlich nichts weiter als ein Marketinginstrument, womit sich Eliten ihren Beifall einholen. Eine solche Identität ist eine oktroyierte, eine fremdbestimmte und daher

⁹⁹ Vgl. Bollenbeck/Kuster/Brand/Fisahn/Lessenich (Hg.), 2008, S. 3.

¹⁰⁰ Ebd., S. 4.

eigentlich gar keine. Die Gefahr einer solchen Entwicklung zeigt sich nicht zuletzt durch die gegenwärtige Straffung der europäischen Öffentlichkeit durch legale Ausweitung von „präventiver“ Überwachung und Aushöhlung der Privatsphäre verbunden mit einer Umkehrung der prinzipiellen Unschuldsvermutung, die unter dem Vorwand des Schutzes des Eigenen, die Suche nach Identität erst recht *ad absurdum* führt.¹⁰¹

Ich gehe für diese Arbeit davon aus, dass Politik und Ökonomie zwar zu unterscheiden, jedoch aber nicht vollständig zu trennen sind. Untersuchungen zur politischen Philosophie, zu Demokratietheorie und Demokratiegeschichte, zu aktuellen Debatten und politischen Kämpfen sollten nach meinem Verständnis (wie auch schon in den Ausführungen zur Entwicklungsforschung nahe gelegt) die sozioökonomischen Bedingungen mit berücksichtigen, und ebenso berücksichtigen, dass auch umgekehrt der Nachweis von sozioökonomischen Bedingungen für die Analyse der Demokratie nicht ausreicht. Aus diesem Grund operiere ich, wie auch die Verfasser der genannten Quelle, auf welche ich mich in diesen Ausführungen stütze, mit einem *extensional* weiten und *intensional* normativen Verständnis von Demokratie. Das bedeutet, dass Demokratie nicht nur als Staats- und Regierungsform im engeren politikwissenschaftlichen Sinne verstanden, sondern in ihrem ökonomischen, sozialen und kulturellem Funktionszusammenhang gesehen wird. Schon allein auf Grund des empirisch nachvollziehbaren, gemeinsamen Auftretens von Demokratie und Kapitalismus sollte davon ausgegangen werden, dass von Demokratie in dieser Richtung nicht ohne Kapitalismus gesprochen werden und nicht von Kapitalismus – wenigstens ohne die Kämpfe um Demokratie (zumindest bis dato).

Alexis de Tocqueville charakterisiert in seinem berühmten Buch „Über die Demokratie in Amerika“ (1835) die Demokratie als die „allmähliche Entwicklung zur Gleichheit der Bedingungen“. Damit definiert er Demokratie erstens als Entwicklung, zweitens als „soziale Bewegung“, die „seit Jahrhunderten über alle Hindernisse hinweg voranschreitet“. Er geht dabei von einem Verständnis aus, das Demokratisierung als Prozess von der Antike, über die Amerikanische und Französische Revolution (zu

¹⁰¹ Für die bedrohliche Entwicklung diesbezüglich, vgl. „Telekom-Skandal“ (z.B.: online unter: <http://www.manager-magazin.de/unternehmen/artikel/0,2828,557222,00.html> [03.03.09]. Meldung vom 02.06.2008[04.06.2008]) und die Verquickung der Telekom Deutschland in europäische Geheimdienstaktivitäten zur Entwicklung von einheitlichen Standards (vgl.: http://quintessenz.org/it_and_telco_surveillance_equipment/ [04.06.08] und die Meldung des ORF vom 03.06.08: <http://futurezone.orf.at/it/stories/282497/> [04.06.08]).

seiner Zeit) dachte, und das bis in die Postmoderne (zu unserer Zeit) denkbar ist. Schon Aristoteles hat die von ihm aufgezählten Herrschaftsformen (drei „bessere“ und drei „schlechtere“) quantitativ als Relation zwischen Regierenden und Regierten bestimmt. Dabei hat er aber gerade bei der Demokratie einen ökonomisch-sozialen Background für seine Bestimmung walten lassen: Er kennzeichnete Demokratie (übrigens die drittbeste Form der drei „Schlechten“) als jene, wo die Masse der Armen, des Pöbels, gegenüber wenigen Reichen das Sagen haben. Gleichzeitig kennt er die Sklavenhaltergesellschaft (ebenso wie auch Platon) als das Fundament der als wertvoll erachteten Republik an. Somit ist politische Partizipation, was die antike Republik anlangt, einer privilegierten Minorität von Bürgern, der *Politis*, vorbehalten; der großen Masse an Produktivkräften dagegen bleibt die aktive politische Partizipation verwehrt. Korrekterweise muss ergänzt werden, dass die Ausformung der „Pöbelherrschaft“ schon seit Polybios¹⁰² den Namen Ochlokratie (gr. *Óchlos*: Menschen, Menge, Pöbel, Masse; sowie *kratía*: Herrschaft) trägt, worunter aber bei Aristoteles die Zerfallsform der Demokratie zu verstehen ist. Bei Polybios erfährt die funktionierende Demokratie somit ihre Aufwertung. Mit der Theorie eines Kreislaufes an Staatsformen begründete auch Polybios, obwohl in platonischer und aristotelischer Tradition stehend, die Unterscheidung zwischen dem Gemeinwohl einer demokratischen Gesellschaft und den bloß kumulierten Einzelinteressen ihrer Mitglieder.¹⁰³

Jean-Jacques Rousseau war derjenige, der neuzeitlich das Demokratieproblem unter Einbeziehung ihrer politischen sozialökonomischen Situation wieder aufgriff. Im „*Contrat Social*“ (1763) geht er der Frage der Bedingungen einer Demokratie, bzw. der Republik vor dem Hintergrund der entstehenden bürgerlichen Gesellschaft, nach. Dabei band Rousseau das Bewusstsein, ähnlich wie später Marx (in seinem berühmten anti-hegelianischen Diktum des Seins, welches das Bewusstsein bestimme) stark an die herrschende Ökonomie. Sein Konzept der Volkssouveränität geht intensiv auf den Zusammenhang von ökonomischer Ungleichheit und blockierter politischer Gleichheit ein. So wird gefordert: „dass kein Standesbürger so reich sein darf, einen anderen kaufen zu können, noch so arm sich verkaufen zu müssen.“¹⁰⁴ Rousseau unterschied Demokratie überhaupt nach ihrer Funktionsweise, bekannt ist dabei die von ihm höher

¹⁰² 200 v. Chr. – 118 v. Chr.

¹⁰³ Vgl. Bichler, Reinhold: *Politisches für Politische Bildung*, Bundeszentrale für politische Bildung, Bonn 1993, S. 17–46.

¹⁰⁴ Rousseau, Jean-Jacques: *Gesellschaftsvertrag*, in: ders.: *Kulturkritische und politische Schriften*. Bd. 1, Hrsg. von Fontious, Martin; Berlin, 1989, S. 424.

geschätzte Form des *volonté générale*, dem Volkswillen, der das Interesse aller zum gemeinsamen Wohl repräsentiert. Im Unterschied dazu, sieht er die Summe der Einzelinteressen als *volonté particulière* im „Willen aller“ (*volonté de tous*) als pures Kampfterrain individueller Begierden, die letztlich gegen das utilitaristische Konzept des Gemeinwohls zuwiderhandeln.

Im Weiteren thematisiert Rousseau, bevor es die bürgerlich-kapitalistische Gesellschaft überhaupt gibt, den Gegensatz zwischen Bourgeois und Citoyen. Letzterer steht dabei für den idealisierten Staatsbürger, der frei von materiellen Bindungen leben kann. Bourgeois bleibt dagegen jenes bürgerliche Subjekt, wie auch im Sinne von Hegel und Marx. Bekannt wurde dieser Gegensatz als das „Rousseausyndrom“, welches in linker Demokratietheorie bis heute diskutiert wird. Ein emanzipatorischer Demokratiebegriff, im Gegensatz zum juristischen, geht davon aus, dass es keine rechtlichen oder gesellschaftlichen Zwangsverhältnisse *idealiter* geben sollte. Doch hier kann – als kleiner Einwand gegen linkes Politikverständnis – leicht übersehen werden, dass Freiheit in gewisser Weise stets Ungleichheit bedarf, während Gleichheit Unfreiheit impliziert (was letztlich nur eine Paraphrase für das „Rousseausyndrom“ darstellt).

In aller Regel wird zwischen direkten und repräsentativen Formen von Demokratie unterschieden. Es gibt allerdings noch andere Kategorisierungen, wie Parteiendemokratie, Volksdemokratie, soziale Demokratie, Rätedemokratie, egalitäre Demokratie und Führerdemokratie. Auch die Form der Meritokratie, also der politisch-soziale Aufstieg nach Ausbildung, Verdienst, eben Meriten, spielt eine wichtige Rolle im diskursiven Erfassen von Demokratisierung. Einzig deutlich ist, dass der Begriff der Demokratie, wie schon erwähnt, evaluativ hoch anerkannt, aber zugleich in seiner jeweiligen Ausprägung ungleich strittig ist. Die Frage nach der Qualität von Demokratie scheint überhaupt erst ein neuer Zweig der politischen Forschung zu werden.¹⁰⁵

Während immer noch Argumente dafür gebracht werden, dass egalitäre Demokratie zu totalitärer Ordnung führe, sehen sich alle Repräsentativdemokratien dem Vorwurf ausgesetzt, „[...] dass sie im Unterschied zu direkten Formen der Demokratie einen Parlamentarismus praktizieren, der die Herrschaft der Reichen stützt und nur vortäuscht, dass es sich um einen Staat handelt, in dem das Volk Delegierte, von Gesetzen geleitet,

¹⁰⁵ Vgl. O'Donnell/Cullell/Iazzetta(Hg.), 2004, S. 9-14.

das tun lässt, was es selbst nicht verrichten kann.“¹⁰⁶ Es ist kein Geheimnis mehr, dass unsere derzeitige Form der Demokratie längst nicht mehr das Wohl der Gesamtheit von Bevölkerung im Auge zu haben scheint, sondern dass Lobbys und Lobbyisten heute erfolgreich den Prozess der Willensbildung entscheidend nach ihren Interessen kanalisieren (können).

Einwendend lässt sich einmal mehr sagen, dass weder Kapitalismus noch Demokratie überall gleich sind. Die Forschungen der Sozialwissenschaft belegen dies eindeutig, und das Arsenal an vergleichender Forschung wächst beständig. „Patterns of Democracy“ (Arend Lijphart, 1999) zeigt systematisch die Struktur- und Prozessmuster politischer Willensbildung und Entscheidungsfindung, was zur Unterscheidung zwischen „majoritarian“ und „consensus democracies“ führt. Dieser Ansatz folgt dabei einem eher formalistischen Verständnis, so dass Demokratie nicht (wie bei Tocqueville) als soziale Lebensform, sondern als „technisches“ Arrangement der (je unterschiedlichen) Produktion politisch bindender Entscheidungen erscheint, und Kapitalismus: „[...] nicht als Chiffre für die Strukturierung gesellschaftlicher Verhältnisse, sondern als ein institutionelles Ensemble der Nutzung komparativer Wettbewerbsvorteile.“¹⁰⁷

Zum Stand des Diskurses über kapitalistische und globalistische Entwicklungen bieten sich mehrere Konzepte an. Ein Zitat verdeutlicht worum es geht:

„Das akademische Feld der Internationalen Beziehungen ist in Bewegung geraten. Nach Jahrzehnten der sterilen Konfrontation der sogenannten [sic] realistischen und idealistischen Schulen in ihren verschiedensten Inkarnationen fordern seit einigen Jahren dezidiert herrschaftskritische Ansätze die Disziplin heraus. Eine dieser, mit dem Begriff ‚Critical International Relations‘ bezeichneten Theorieströmungen, ist der neogramscianische Ansatz.“¹⁰⁸ Dieser lautet in aller Kürze: „Seine [Gramscis, *Anm.*]

¹⁰⁶ Ebd., S. 8.; vgl. auch Canfora, Luciano: *Eine kurze Geschichte der Demokratie. Von Athen zur Europäischen Union*, Papyrossa Verlagsges., Köln, 2006, S.96 f. und weiters: Agnoli/Brückner: *Die Transformation der Demokratie*, Voltaire Verlag, Berlin 1967.

¹⁰⁷ Ebd., S. 11.

¹⁰⁸ Scherrer, Christoph: *Neo-gramscianische Interpretationen internationaler Beziehungen*, S. 160. Veröffentlicht in: Uwe Hirschfeld (Hg.): *Gramsci-Perspektiven*, Argument Verlag, Hamburg, 2002, S. 160-174. Scherrer selbst unterzieht aber in diesem Text diesen Ansatz einer ziemlich fundamentalen Kritik, bietet andererseits eine kompakte Übersicht über die Paradigmen und Geschichte dieser Denkrichtung.

Einsicht, daß sich bürgerliche Herrschaft nicht allein auf den Staat im engeren Sinne stützt, sondern ihre Basis in der sogenannten zivilen Gesellschaft findet, bietet jedoch Anknüpfungspunkte für Untersuchungen auf einem Feld, das sich durch das Fehlen einer zentralen Zwangsgewalt auszeichnet. Im Unterschied zum sogenannten Neorealismus in der Theorie der internationalen Beziehungen, der den Staat als einzigen Akteur des internationalen System auffaßt und Machtbeziehungen auf quantifizierbare Ressourcen reduziert, führen die Neogramscianer die zum Staat quer liegende Dimension von Klasse ein und entwickeln ein Konzept von Macht, daß vor allem auf die Fähigkeit rekurriert, die jeweils partikularen Interessen zu "universalisieren". Während es Gramscis vornehmliches, aber nicht ausschließliches Anliegen war, die Mechanismen bürgerlicher Herrschaft innerhalb westlicher Nationalstaaten zu erkennen, dehnen die neogramscianischen Autoren dieses Erkenntnisinteresse auf die transnationalen Kooperations-, Macht und Gewaltverhältnisse aus.¹⁰⁹

Als solche wären z.B. folgende Ansätze zu nennen: Weil sich die Interessen des Finanzkapitals mit den Interessen der Vermögensbesitzer verbinden, gibt es in regulationstheoretischen Ansätzen die Idee des „finanzgetriebenen Akkumulationsregimes“.¹¹⁰ Andere Beiträge sprechen von einer „Akkumulation von Enteignung“¹¹¹ als dominantem Akkumulationstypus, während aus gramscianisch-regulationstheoretischer¹¹² Sicht von einer hegemonialen „hochtechnologischen Produktionsweise“¹¹³ gesprochen wird. Auch die Weltsystemtheorie nach Immanuel

¹⁰⁹ Ebd., S. 160 f.

¹¹⁰ Vgl. Aglietta, Michel: *Ein neues Akkumulationsregime. Die Regulationstheorie auf dem Prüfstand*, VSA-Verlag, Hamburg, 2000.

¹¹¹ Vgl. Harvey, 2004.

¹¹² Gramscianische Sichtweisen gehen zurück auf die Arbeiten des Schriftstellers, Politikers und Philosophen Antonio Gramsci (1891-1937). Er war führender Intellektueller der italienischen Linken und beteiligt am Aufbau der kommunistischen Partei. Seine umfangreichen Arbeiten, die überwiegend während seiner Inhaftierung verfasst wurden, behandeln die Frage nach dem Verhältnis zwischen Staat und bürgerlicher Gesellschaft, die Rolle der Intellektuellen, Bildung, Aufstieg und Verfall von Macht. Die heute allgegenwärtige Konzepte von „Hegemonie“, sowie „Zivilgesellschaft“ – bei ihm allerdings in spezifischer Konnotation – gehen auf ihn zurück.

Vgl. Gramsci, Antonio: *Gefängnishefte* [10 Bände], herausgegeben von Bochmann, Klaus/Haug, Wolfgang, Argument Verlag, Hamburg 1991.

¹¹³ Vgl. Candeias, Mario: *Neoliberalismus, Hochtechnologie, Hegemonie. Grundrisse einer transnationalen kapitalistischen Produktions- und Lebensweise*, Argument Verlag, Hamburg/Berlin, 2004.

Wallerstein sieht eine Hegemonie des Finanzkapitals, während andere Ansätze auf die Genderperspektive in der demokratisch-kapitalistischen Dynamik eingehen.¹¹⁴

Auf der Ebene der politikwissenschaftlichen Analysen gibt es damit verbunden zwei zentrale Herausforderungen staatlichen Handelns: 1) Der Nationalstaat ist immer weniger Zentrum der politischen Steuerung von Gesellschaft. Dafür aber arbeitet er, allerdings wohl zentral, mit anderen „nicht klassischen“ Akteuren zusammen, um seine Ziele zu erreichen (z.B.: private Sicherheitsfirmen).¹¹⁵ Der Staat ist daher heute weit mehr Moderator von divergierenden Interessen und Vermittler von Akteuren. Die zweite Problematik ist die oft genannte Diskrepanz zwischen nationalstaatlicher Handlungsmöglichkeit und transnationaler Problemdarstellung, welche den Hintergrund für die bereits genannte Mehrebenenpolitik bildet. Was mitunter als „fehlende Kongruenz“ oder „sich entgrenzenden Räumen“ bezeichnet wird, bedeutet nichts anderes als die, für Staaten zumeist beschränkte, politische Reichweite, während sich ökonomische Prozesse globalisieren. Weitere Ansätze in diesem Bereich sind z.B. unter dem Schlagwort „Internationalisierung des Staates“ unter neo-poulanzianischer Perspektive bekannt: „Ausgangspunkt ist Nicos Poulantzas’ Bestimmung des Staates als materielle Verdichtung sozialer Kräfteverhältnisse, die für die Untersuchung des internationalisierten Staates fruchtbar gemacht werden soll und dafür mit hegemonie-, regulations- sowie raumtheoretischen Einsichten verknüpft wird. Als zentrale Kategorie wird die „Verdichtungen zweiter Ordnung“ eingeführt. Mit dieser, so soll gezeigt werden, geraten sowohl sozioökonomische Entwicklungen, (nicht-)hegemoniale Konstellationen, soziale Kräfteverhältnisse und Kämpfe wie auch die Strukturen und Modi institutioneller Politik in den Blick.“¹¹⁶

Und inwieweit können supranationale politische Institutionen zu einer effektiven Problemlösung der Steuerung von globalen Strukturen überhaupt beitragen? Die so

¹¹⁴ Vgl. Sauer, Birgit: *Die Asche des Souveräns. Staat und Demokratie in der Geschlechterdebatte*, Campus Verlag, Frankfurt a. M./New York, 2001.

¹¹⁵ Vgl. Grande, Edgar/Risse, Thomas, 2000: *Bridging the Gap. Konzeptionelle Anforderungen an die politikwissenschaftliche Analyse von Globalisierungsprozessen*, in: Zeitschrift für internationale Beziehungen, Jg. 7, Nr. 2, S.235-266.; Hirsch, Joachim: *Materialistische Staatstheorie*. Hamburg, 2005 und Benz, Arthur: *Postparlamentarische Demokratie? Demokratische Legitimation im kooperativen Staat*, in: Greven, Michael Th. (Hg.): *Demokratie – eine Kultur des Westens?* Opladen, 1998, S. 201-222.

¹¹⁶ Vgl. Brand/Görg/Wissen: *Verdichtungen zweiter Ordnung. Die Internationalisierung des Staates aus einer neo-poulanzianischen Perspektive*. Aus: PROKLA, Heft 147, 37. Jg., 2007, Nr. 2, 217-234.

genannte Integrationsforschung als Teil der Policy-Analyse hat hier insbesondere die EU untersucht.¹¹⁷ Der Begriff der „Politikverflechtung“ nach F.W. Scharpf (1976) gilt hier als wegweisend, und wurde unter eben jenem Begriff der Mehrebenenpolitik weiterentwickelt: „[...] womit das Zusammenspiel von Prozessen und Institutionen auf verschiedenen räumlichen Ebenen verstanden wird, um kooperative Problemlösungen zu erreichen. Mehrebenenpolitik wird dabei konzeptualisiert als Politik im Rahmen von entweder relativ lockeren Verhandlungssystemen oder als stärker institutionalisierte Netzwerke. Der Begriff der Multi-Level-Governance wurde vor einigen Jahren und von der Europa-Forschung kommend eingeführt.“¹¹⁸

Was zunächst als europäisches Problem benannt wurde, hat mittlerweile globale Dimension eingenommen, und wurde gleichzeitig als politische Philosophie bislang von der Philosophie selbst ziemlich vernachlässigt. So wird die Diskussion um politische Steuerung der Globalisierung meist nicht von philosophischen Diskursen erfasst; Philosophie behandelt das Phänomen der ver-globalisierenden Welt vornehmlich als narratives Ereignis oder soziales Phänomen.

Bereits in den 80er Jahren hat sich die politikwissenschaftliche Subdisziplin der Internationalen Beziehungen entwickelt und sich im Begriff des Regimes verdichtet.¹¹⁹ Hier wird untersucht, wie trotz des Fehlens von Staatlichkeit auf internationaler Ebene kooperative Problembearbeitungen zustande kommen. Es tauchte damit auch die Frage nach (Kantischer) Weltregierung oder kosmopolitischer Demokratie wieder auf, der zufolge es um die argumentative Restauration von universellen Menschenrechten und die Eindämmung von interessensbasierter Machtpolitik geht. In ähnlicher Tonart geht es bei Vorschlägen der „Nachbarschaftsdemokratie“ um die Aufwertung lokaler demokratischer Institutionen, einer reformierten UNO und einer „globalen Ethik“.¹²⁰

¹¹⁷ Vgl. Grande, Edgar: *Regieren in verflochtenen Verhandlungssystemen*, in: Mayntz/Scharpf (Hg.): *Gesellschaftliche Selbstregelung und politische Steuerung*, Frankfurt a. M./New York, 1995, S. 327-344.; sowie Scharpf, Fritz W.: *Regieren in Europa. Effektiv und demokratisch?* Campus, Frankfurt a. M./New York, 1999.

¹¹⁸ Zit. nach: Bollenbeck/Kuster/Brand/Fisahn/Lessenich, 2008, S. 13.

¹¹⁹ Vgl. Zangl, Bernhard: *Regimetheorie*, in: Schieder/Spindler (Hg.): *Theorien internationaler Beziehungen*, Opladen, 2003, S. 117-140.

¹²⁰ Commission on Global Governance: *Nachbarn in Einer Welt*, Bonn (Stiftung Entwicklung und Frieden), 1995.

Sofern Demokratie mit Stärkung des Multilateralismus und Verknüpfung mit dem UN-System diskutiert wird, taucht die Thematisierung der politischen Effektivität auf. Damit verbunden zeigt sich das Thema der „Input- und Output-Legitimation“, ein Konzept das ebenfalls auf F.W. Scharpf zurückgeht.¹²¹ *Input-Legitimation* bedeutet die reale Teilnahme an politischem Geschehen, also Willensbildung, Wahlen, aktive Parteienarbeit, bzw. das normative Prinzip der Zustimmung der Beherrschten, welches gerne im Schlagwort „government by the people“ zusammengefasst wird. *Output-Legitimation* dagegen beruht auf dem funktionalen Prinzip der Nützlichkeit („government for the people“), wobei die Output-Legitimation niemals allein für eine Herrschaftsform legitimierend gelten kann, weil auch Diktaturen durchaus gesellschaftlich Nützliches vollbringen können.

Natürlich gibt es noch eine Reihe alternativer Ansätze, vor allem im Bereich der direkten Demokratie, zwei davon seien erwähnt: In gewisser Weise eine Spielart der demokratiethoretischen Ansätze, die um das Thema der Verwaltung und Legitimation kreisen, stellt das Konzept der Associative Democracy dar, welches momentan besonders von Paul Hirst vertreten und bearbeitet wird.¹²² Ausgehend von der Analyse des Staatsapparats als abgehoben, fern, und autoritär-übergeordnet agierend, bzw. ausgehend von der Diagnose einer unzulänglichen Form solidarischer Selbstorganisation mit der man sich identifizieren könne, wird die Frage aufgeworfen, wie die derzeitigen (positiven) Funktionen des Staates zu organisieren seien, so dass sie zum einen ermächtigend wirken und Selbstorganisation fördern, zum anderen einer größeren Vielfalt an Lebensentwürfen und Kulturen Platz bieten.

Kernpunkte des Vorschlags von Paul Hirst sind dabei demokratische und selbst organisierte, vereinsartige Strukturen, die Aufgaben wie Bildung, Krankenversorgung, etc. übernehmen. Anders als bei den oft als „neoliberal“ kritisierten Modellen, erfolgt die Finanzierung dabei unbedingt weiterhin über gesamtgesellschaftliche Steuern (nicht über Beiträge der Betroffenen oder Spenden). Der Staat hebt in dieser Vorstellung die Steuern ein, und stellt Rahmenbedingungen ähnlich dem Vereinsgesetz, die die Formierung der Assoziationen erlauben. So können sich zum Beispiel verschiedene Schulmodelle in demokratischer Selbstverwaltung und Selbstgestaltung gründen. Jedes Kind bekäme etwa einen Anteil aus den staatlich eingehobenen Steuern und bringt

¹²¹ Vgl. Scharpf, 1999, a. a. O.

¹²² Vgl. Hirst, Paul: *Associative Democracy. New Forms of Economic and Social Governance*, Polity Press, Blackwell, Cambridge/Oxford, 1994.

diesen Finanzierungsanteil an die jeweilige Schule mit. Während das alte Vereinsgesetz eher die Gestaltung von Freizeit und „Privatleben“ der BürgerInnen im Auge hatte, geht es bei diesem Vorschlag darum, die Grundfunktionen des jetzigen Staates auf eine pluralistische, dezentrale, und selbst organisierte Basis zu stellen.

Gegen diese Ansicht und Theorie gibt es naturgemäß zahlreiche Einwände, der extreme wie häufigste Fall, der in dieser Arbeit öfters erwähnt wird, ist nach wie vor die strukturkonservative Argumentation, dass nämlich Demokratie stark am Nationalstaat gebunden bleibe, weil sich nur hier Kultur und Volk konstituieren.¹²³

Die Bedingungen zur Konstituierung von Demokratie, die einem den Kapitalismusformen adäquaten Wandel unterliegt, werden in neo-gramscianischen Ansätzen der Internationalen Politischen Ökonomie ins Spiel gebracht.¹²⁴ Daran knüpfen neuere imperialismus- und staats-theoretische Diskurse an, etwa in der Frage um die Rolle der USA oder eines Systems internationaler Autorität, das als „Empire“ gekennzeichnet ist.¹²⁵ Genau diese Bestimmung findet neo-gramscianisch als transnationaler kapitalistischer Staat seinen Widerhall.¹²⁶

Die Frage der Maßstäbe von Entwicklung, wie sie im Folgenden besprochen werden soll, ist auch für die Frage von Kapitalismus und Demokratie von wichtiger Bedeutung. Diese Frage ist keineswegs neu, wird aber angesichts der aktuellen globalen Entwicklungen verschärft und zunehmend herrschaftskritisch gewendet. Damit tut sich auch ein neues Feld der Forschung auf, nämlich die Möglichkeiten von emanzipatorischen Strategien und Subjekten gegen ein hegemoniales Geflecht aus Effizienzlogik, transnationaler Ökonomie und immer weiter auseinanderklaffender Schere zwischen Arm und Reich. Momentan ist hier die These der sich konstituierenden

¹²³ Vgl. Exemplarisch für diese Position; Kielmannsegg, Peter Graf: *Integration und Demokratie*, In: Jachtenfuchs/Kohler-Koch: *Europäische Integration*, Opladen, 1996.

Oder aktuell, allerdings unter der Perspektive ethnischer Konflikte und ihrer Bewältigung: Muller, Jerry Z.: *Us and Them. The Enduring Power of Ethnic Nationalism*. März/April 2008, Foreign Affairs: <http://www.foreignaffairs.org/20080301faessay87203-p0/jerry-z-muller/us-and-them.html> [04.06.08].

¹²⁴ Vgl. u. a: Cox, 1991; Plehwe et al., 2006; Gill, 1995, 2003; Apeldoorn, Bastiaan van, 2000: *Transnational Class Agency and European Governance: The Case of the European Round Table of Industrialists*, in: *New Political Economy* 5(2), S. 157-181.

¹²⁵ Vgl. Hardt, Michael/Negri, Antonio: *Empire. Die neue Weltordnung*, Campus Fachbuch, Frankfurt a. M./New York, 2002; ebenso Hardt/Negri: *Multitude. Krieg und Demokratie im Empire*, Campus Verlag, Frankfurt a. M./New York, 2004.

¹²⁶ Vgl. Robinson, William I.: *A Theory of Global Capitalism*, Johns Hopkins University Press, Baltimore, 2004.

„Multitude“ von Michael Hardt und Toni Negri sehr prominent. Diesem und anderen globalen Ansätzen stehen zahlreiche lokale Forschungen zu sozialen Bewegungen, Nichtregierungsorganisationen (NROs), beispielsweise in Lateinamerika, zu Gewerkschaften und die Arbeit progressiver Parteien und Regierungen ergänzend zur Seite.

Karl Marx bezeichnete die Demokratie unter kapitalistischen Bedingungen als einen „Widerspruch der bürgerlichen Konstitution“. Doch in einer Zeit wie dieser, wo das kapitalistische System an seinen eignen Grundlagen implodieren zu scheint, stellt sich auch die Frage, wie und ob Demokratie in einer post-kapitalistischen Zeit aussehen kann? Ist dies überhaupt so ohne weiteres möglich, wenn doch oftmals Nationalstaat und kapitalistische Marktwirtschaft für das Funktionieren demokratischer Verhandlungen vorausgesetzt werden?

Demokratie vereint dabei schon immer Widersprüchliches: Kompromisse und Repräsentation, Kritik und Legitimation von Herrschaft, formale Anerkennung der Gleichheit und Freiheit, Unfreiheit und soziale Ungleichheit. Das institutionelle Machtorgan ist der Staat, das Parlament sein Zentrum; die bürgerliche Öffentlichkeit ist die *Agora*, der Markt (der Ort der öffentlichen Meinungsbildung und Verhandlung der antiken Athener Stadtstaaten). Demokratie soll als Prozess aufgefasst werden, daher liegt im Wesen der Demokratie ihre eigene Transzendenz des (National-)Staates und der parlamentarischen Verfahren. Im Zentrum der Forschung, die für diese Arbeit maßgebend war, steht daher vielmehr die Frage nach Möglichkeiten der breiten Demokratisierung, und nicht nach einem demokratischen Prinzip europäischer Identität: „Demokratisierung meint auch die Mobilisierung einer vorwiegend stummen, unterirdisch öffentlichen Meinung zu einer Praxis, in deren Verlauf die Menschen zu politisch handlungsfähigen Subjekten werden.“¹²⁷

Oftmals wird argumentiert, dass Demokratie (konstruierte) Identitäten voraussetzt (*ethnos*), wenn nämlich in einer theoretischen Engführung Demokratie nur und ausschließlich zusammen mit dem Phänomen der Nationalstaatlichkeit gedacht werden kann. Ich möchte durch alle nun folgenden Abschnitte der Arbeit Schritt für Schritt diese Ansicht mehr oder minder umdrehen: (politische) Identität entsteht, reflektiert, wechselt und entsteht von neuem erst durch demokratische und demokratisierende Prozesse.

¹²⁷ Bollenbeck/Kuster/Brand/Fisahn/Lessenich, 2008, S. 17.

5. Identitäten

„Man sagt ja auch, daß jedes einzelne Lebewesen lebe und dasselbe bleibt, wie einer auch von Kindheit an derselbe genannt wird, bis er alt geworden ist, und wird gleichwohl immer derselbe genannt, da er doch niemals dasselbe in sich enthält, sondern immer neu wird und das andere verliert, an Haaren und Fleisch, Knochen und Blut und am gesamten Körper, und das nicht nur am Leibe, sondern auch an der Seele: Die Denkweise, die Sitten, Meinungen, Begierden, Lüste, Schmerzen, Ängste, dies alles bleibt in keinem jemals dasselbe, sondern das eine entsteht, das andere verschwindet. Noch viel wunderlicher ist es, daß auch die Kenntnisse nicht nur die einen entstehen, die anderen verschwinden und wir niemals in unseren Kenntnissen dieselben sind, sondern auch jeder einzelnen Kenntnis dasselbe geschieht. Denn was man nachsinnen nennt, geschieht, weil die Kenntnis entweicht. Vergessen ist nämlich Ausgehen der Kenntnis. Nachsinnen aber bildet eine neue Erinnerung statt der fortgegangenen und erhält die Kenntnis, so daß sie dieselbe zu sein scheint. So wird auf diese Weise alles Sterbliche erhalten, nicht dadurch, daß es in jeder Beziehung immer dasselbe bleibt wie das Göttliche, sondern indem das Verschwindende und Alternde ein anderes Neues von der Art, wie es selbst war zurückläßt.“¹²⁸

(aus: Platon, *Das Gastmahl oder von der Liebe*)

Was dieses Zitat aus Platons Werk anspricht, zielt auf einige Erkenntnisse ab, die beim Fallen des schillernd-oszillierenden Begriffs der „Identität“ sofort augenscheinlich werden. Identität ist etwas, was sich selbst, wenn überhaupt, nur prozessual hervorbringt, und dennoch gleichzeitig etwas, das, obwohl es als Maßstab für Abweichungen verwandt wird, gerade deswegen niemals gleich bleiben kann.¹²⁹ Somit bekommt nicht nur der Begriff der Authentizität eine spezifische Färbung, auch Merkmalszuschreibungen überhaupt, können kaum mehr objektiven Charakter aufweisen, sobald die Virtualität unausweichlich feststehender Identitäten einmal erkannt wurde.

¹²⁸ Platon: *Das Gastmahl oder von der Liebe*, Stuttgart, 1979, 207 d, S. 81 f., zit. nach: Assmann, Aleida/Friese, Heidrun (Hg.): *Identitäten. Erinnerung, Geschichte, Identität 3*. Suhrkamp TB, Frankfurt a. Main, 1998.

¹²⁹ Robert Spaemann weist darauf hin, dass es John Locke war, der die Grundlage jenes „neuen Identitätsbegriffs, der die heutigen psychologischen und sozialwissenschaftlichen Diskussionen bestimmt“ legte, indem er den Begriff der Person erstmalig von der des Menschen als Lebewesen abtrennte. Personen sind für Locke nicht Substanzen und als solche Träger bestimmter Eigenschaften, wie z.B.: Selbstbewusstsein, sondern Personalität ist selbst eine Eigenschaft, nämlich Selbstbewusstsein und Erinnerung. (Vgl. Spaemann, Robert: *Religiöse Identität*, S. 63, in: Michalski, K. (Hg.): *Identitäten im Wandel*, Klett Cotta, Stuttgart, 1995, S. 61-79.)

Aleida Assmann und Heidrun Friese weisen darauf hin, dass sich das Wort Identität erst in den letzten zehn, mittlerweile zwanzig, Jahren in unserer Alltagssprache „geradezu epidemisch“ ausgebreitet hat. So suchen nicht nur Individuen nach Auswegen aus ihren „Identitätskrisen“ (meine eigene solche war mitunter Ausgangspunkt dieser Arbeit), auch Unternehmen und öffentliche Verwaltungen schaffen sich „Corporate Identity“. Minderheiten (be-)harren der Anerkennung ihrer kulturellen Identität, und politische Systeme aller Art machen sich auf die Suche nach Identitäten - nicht zuletzt auch Europa, welches sich wenigstens historisch, noch nie als eine einzige Schicksalsgemeinschaft verstanden hat. Lutz Niethammer, deutscher Historiker, hat sich im Jahr 2000 die Verwendung des Begriffs Identität näher angesehen:

„Die allermeisten der aktuell verfügbaren Buchtitel beschäftigen sich nicht mit individueller, sondern mit Variationen kollektiver Identität, unter denen gibt es eindeutig drei Spitzenreiter: politische bzw. nationale Identität, ethnische und geschlechtliche. Die nationale stellt ein starkes Viertel, allein zur amerikanischen Identität gibt es derzeit 480 Titel, hart gefolgt von Varianten ethnischer Identität mit einem knappen Viertel, wobei die schwarze oder afro-amerikanische Identitätsproblematik mit zusammen 257 sich teilweise überlappenden Treffern nunmehr die jüdische mit 128 klar abgehängt hat und alles andere unter ferner liefen rangiert (,white' 46, ,asian' 38). Bei ,gender'-Identität schwimmt der unbestimmte Mengenbegriff mit 246 oben.“¹³⁰

Kurz gesagt, der Identitätsbegriff hat Hochkonjunktur - doch dessen Verlauf philosophisch nachzuzeichnen ist nicht Gegenstand dieser Arbeit¹³¹, sondern viel eher

¹³⁰ Niethammer, Lutz: *Kollektive Identität*, 2000, S. 21.

¹³¹ Charles Taylor, der große kanadische Philosoph und Hegel-Preisträger, geht in seinem fundamentalen Werk *„Quellen des Selbst. Ursprünge der neuzeitlichen Identität“* (1994) dem Zusammenhang zwischen Moderne und dem Interesse am Identitätsbegriff nach. In dieser Hinsicht nennt er zwei für diese Arbeit wichtige Dimensionen.

1) Eine erste Antwort ist die eigne Platzierung durch Identität in der „moralischen Welt“, was in der vormodernen Welt einer meist lebenslangen Determinierung gleich kam. In der Moderne wird dies nun besonders virulent, da nämlich Identität jetzt als etwas a) persönliches, b) potentiell Originelles und daher c) in gewissem Maße Erfundenes oder Angenommenes erscheint. „[...] von Identität sprechen heißt, den eigenen Horizont nicht mehr als Schicksal *aufzufassen*.“, so Taylor (S. 14).

2) Wichtig ist die daraus folgende Ableitung, die für Taylors Opus insgesamt kennzeichnend ist, nämlich das Paradigma der Moderne schlechthin: Anerkennung. Diese ist für ihn wesentliche Bedingung einer erfolgreichen Identität, demzufolge zeigt er die Entwicklung dieses Gedankens von Hegel

die kritische Herausarbeitung der Reichweite und Bedeutung, wenn von europäischer Identität die Rede ist.

Das „Plastikwort“ Identität (Niethammer, 2000) ist auch in den Sozial- und Kulturwissenschaften ein Topos geworden, der intensive- und transdisziplinäre Aufmerksamkeit nach sich zieht. Dabei gilt es grob zwei Forschungsbereiche zu unterscheiden: Erstens, zur personalen Identität, welche vor allem ein Gebiet der Psychologie darstellt; aber zweitens, auch die unterschiedlichen Formen kollektiver Identität, die sich als Geschlechtsidentität, ethnische Identität und nationale Identität ausprägen. Mittlerweile ist, wie erwähnt, auch noch die Frage der supranationalen Identität dazugekommen – und es scheint, als werde auch noch die Zeit der globalen Identitätsdiskurse kommen.

Das Wort selbst wurde in den Humanwissenschaften erst seit Ende der vierziger Jahre des 20. Jahrhunderts aus der Individualpsychologie kommend von anderen Disziplinen übernommen.¹³² Ziel war es, nicht nur kollektive Anteile von Subjektivität zu bestimmen, die sich aus individuellen Zugehörigkeiten ergaben, sondern auch die „Identität“ von sozialen und sozial konstruierten Merkmalen wie Geschlecht, Kultur, Ethnie und Nation zu erfassen. Somit scheint möglich, dass der Identitätsdiskurs nur ein Statthalter für das alte Problem früherer Epochen sein kann, nämlich kollektive Identität beim Namen zu nennen: beispielsweise durch die Begriffe „Wesen, Person, Charakter, Bildung und Volk“.¹³³ So schrieb Johann Gottfried von Herder (1744-1803) von unabänderlicher „Geburtsstamina“ eines Volkscharakters¹³⁴, Jean-Jacques Rousseau, für uns nicht unbedeutend, vom gemeinsamen politischen Willen (*volonté générale*) eines

über Fichte, Rousseau bis hin zu seinem eigenen, vieldiskutierten, Aufsatz: *The Politics of Recognition* in: Gutmann, Amy (Hg.): *Multiculturalism and „The Politics of Recognition“*, 1992. Man kann den Gedanken der Anerkennung durchaus mit dem – nicht direkt politikwissenschaftlich zu verstehenden – Begriff der Legitimation zur Erhaltung von Legitimität gleichsetzen.

Vgl. Taylor, Charles: *Ursprünge des neuzeitlichen Selbst* in: Michalski (Hg.), 2005, S. 11-23.

¹³² Vgl. Assmann/Friese (Hg.), 1998, S. 11.

¹³³ Vgl. ebd., S. 12.

¹³⁴ Wie Taylor (*Ursprünge des neuzeitlichen Selbst*) in: Michalski (Hg.), 2005, S. 16, anmerkt, war bei Herder die Betonung auf der jeweiligen Originalität eines Volkes, die seiner Ansicht nach die Grundlage eigener Kultur darstellt, im Vordergrund. Mit diesem Argument protestierte Herder gegen die Vorliebe vieler preußischer Zeitgenossen das Französische als Schriftsprache zu wählen. Jedes Volk solle kraft seiner Sprache und Kultur den eigenen Genius entfalten, statt andere zu imitieren und damit nur faden Abklatsch zu erzeugen.

Volkes unabhängig von seiner Herkunft¹³⁵ und selbst Friedrich Nietzsche machte den gemeinsamen heroischen Willen und ein eingeschränktes Gedächtnis für den Zusammenhalt einer Nation verantwortlich. Aus diesen Zeilen ist bereits nicht nur ersichtlich, warum dieses Problem die Philosophie zu mühen hat - es war ihre eigene Tradition, die die Geister rief - sondern auch, dass es bei der Frage nach einer übergeordneten Instanz des Gemeinsamen letztlich, wenn auch verkürzt, um alte metaphysische Fragen nach der Existenz eines verbindenden All-Einen herunter gebrochen auf politische Ebene geht. Man könnte versucht sein, den Ursprung dieses Problems z. B. in der platonischen Ideenwelt zu suchen oder aber die religiöse Suche nach gemeinschaftlicher Sinnstiftung argumentativ in den Vordergrund zu rücken.

Nichtsdestotrotz ist man heute längst dazu übergegangen, so genannte „Wir-Gruppen“ als *imagined communities* nach Benedict Anderson (1983) aufzufassen. Damit verbunden ist die Annahme, dass Identitäten soziale Konstrukte darstellen, dynamischem Wandel unterworfen sind und auf Basis von Exklusions- und Inklusionsmechanismen funktionieren. Assmann und Friese schreiben dazu:

„An die Stelle der älteren Ideologiekritik, die auf einer Grundlage positiver Wahrheit aufruhte und ‚falsches‘ durch ‚richtiges‘ Bewusstsein ersetzte, ist die Diskurskritik getreten, die sich für die Formen der Herstellung kultureller Werte interessiert. Sie beruht auf der Prämisse, daß Identität über kulturelle Symbole und diskursive Formationen befestigt wird und daß die wichtigste Strategie, bestimmte Werte oder Grenzen als unverrückbar erscheinen zu lassen, darin besteht, sie als ‚Natur‘, als objektiv, unverfügbar und unzugänglich darzustellen, um sie damit persönlicher Entscheidbarkeit und *politischer Veränderbarkeit zu entziehen* [Hervorhebung d. Verf.]“¹³⁶

Es geht also, wie viele Autoren betonen, um die Form einer bestimmten Praxis um Identität herzustellen, aber andererseits auch um die Analyse der Praxen um kritisch wirken zu können. Ein taugliches Mittel hierfür ist die Diskursanalyse¹³⁷, die essentialistische Objektivierungen der Institutionen, Sprache und Praxen der Macht mittels verschiedener kritischer Verfahren, d.h. ihre verbalen und symbolischen Strategien, sichtbar machen möchte. Es liegt daher nahe, dass gerade in post-

¹³⁵ Vgl. ebd., S. 18.: Taylor nennt dies übrigens „Entität“ oder „Gesamtpersönlichkeit“, und die Existenz einer solchen macht laut seiner Argumentation die Souveränität demokratischer Staaten aus.

¹³⁶ Assmann/Friese, 1998, S. 12.

¹³⁷ Die Diskursanalyse geht zurück auf die Arbeiten Michel Foucaults, insbesondere auf sein Werk: *Archäologie des Wissens*, Suhrkamp TB, Frankfurt a. M., 13. Aufl., 2007.

strukturalistischen Theorien Identitäten als Produkte eines grenzüberschreitenden Austausches und als Prozesse eines nie endenden Aushandelns begriffen werden. Auf Grund dieser notwendigen Charakterisierung können Assmann/Friese mit gutem Grund von „Inszenierungen von Identität“ sprechen: „[Diese wird, *Anm.*] dann als Teil sozialer und politischer Praktiken sowie als kultureller Text verstanden, der unterschiedliche Signifikate bezeichnet, historisch unterschiedlich codiert ist und unterschiedliche Bilder hervorbringt und aktiviert.“¹³⁸

Der Begriff bzw. die Suche nach kollektiver Identität birgt natürlich schon prinzipielle Gefahren, so ist verständlicherweise eine „Berührungsscheu“¹³⁹ davor gegeben, die aus der historischen Erfahrung resultiert. Ebenso die vordergründig ethnischen Konflikte des Jugoslawien-Kriegs, wie die unzähligen Befreiungen aber auch Okkupationen im Namen einer so behaupteten Einheit und ihres Willens auf der ganzen Welt, zeigen in diese deutlich warnende Richtung; eine Richtung, die vor allem bei der politischen Verwertung von Identitätspolitik auf massive Sensibilisierungen verweist.¹⁴⁰

Doch gerade aus den Richtungen der postkolonialen und feministischen Theorie kommt dem Begriff auch sehr viel Interesse entgegen. Allerdings steht hier weniger das

¹³⁸ Assmann/Friese, 1998, S. 12.

¹³⁹ Vgl. Assmann/Friese, S. 13.

¹⁴⁰ Vgl. Meyer, Thomas: *Identitätspolitik. Vom Missbrauch kultureller Unterschiede*, Suhrkamp Verlag, Frankfurt a. Main, 2002.

1) Zur historischen Identitätspolitik Österreichs unter der Habsburgermonarchie, die oft oberflächlich idealisierend dargestellt wird, siehe das Interview mit Jacques Le Rider, zusammengefasst von Christian Reder, in der Wissenschaftszeitung „*Recherche*“, Nr. 1/08, S. 24/25: Le Rider legt hier eindrücklich dar, wie unterschiedlich die Verwaltung in Zisleithanien und Transleithanien agierte, wobei besonders in Letzterem ein „Hexenkessel des Rassenkampfes“ (S.24) entstand, dessen Folgen in Ungarn und am Balkan bis heute spürbar sind. So ist auch der Begriff „Mitteleuropa“ Le Rider zufolge, eigentlich ein politisierender Begriff, verbunden mit speziellen Zielvorstellungen, ebenso spiegelt sich im viel gerühmten Begriff der „Mitteleuropa-Kompetenz“ Österreichs eigentlich ein imperialistisch vorbelasteter, antislawistischer und antisemitischer Beigeschmack – es gibt keine Mitte Europas, aber viele verschiedene politische, kulturelle und räumliche Vorstellungen davon.

2) Für die aktuelle Identitäts- und Minderheitenpolitik siehe den Text von Gürses, Hakan: *Identität Endstation der Geschichte oder eine endlose Geschichte*, veröffentlicht in „*kursiv*“, 7-1/2/2000. Darin argumentiert er, dass das rechte Spektrum Österreichs von der ehemaligen Strategie der Minderheitsassimilation abgewichen ist, und nun bewusst einen „Ethnopluralismus“ (oder Multikulturalismus), inklusive zweisprachiger Ortstafeln, verfolge, um „das Andere“ zu stigmatisieren und einer Vermischung vorzubeugen.

Zentrum politischer Macht im Mittelpunkt der Betrachtung, als vielmehr die Mechanismen der Unterdrückung, die Sorge um Anerkennung von minoritären Gruppen. Hier wird oft Theorie mit kulturpolitischer Praxis verknüpft, indem Identität mit Artikulation und Handlungsermächtigung verbunden wird.

Dem Begriff der Identität selbst sind Gegensätze immanent, er ist ein begriffliches Paradoxon, denn er verinnerlicht die Relation von Statik und Veränderung, Einheit und Differenz, sowie Struktur und Geschichte, gleichzeitig rührt er an den Möglichkeiten der Erkenntnis, der Konstituierung des erkennenden Subjekts und damit an der Sicherheit wissenschaftlicher Erkenntnis; Identität wirkt reflexiv. Gürses schreibt: „Identität ist das Schlüsselwort unserer Gegenwart. In ihrem unabgeschlossenen Raster werden Differenzen in Ähnlichkeiten umkodiert; im politischen Aktionsradius der Identität vermischt sich jeder Blick in die Zukunft mit einer imaginierten Erinnerung und jede Rückschau mit einer ortlosen Zukunft. Identität ist Utopie und Topos, Transzendenz und Verortung, Ausgang und Ziel, Sehnsucht und Sucht zugleich.“¹⁴¹

Ontologisch betrachtet, lässt sich Identität also in zwei Grundhaltungen aufspalten, deren dialektische Dynamik er nur begrifflich vereint: Heraklits Ansatz, dass niemand zweimal in denselben Fluss steige, verdeutlicht dabei den einen Pol. Alles ist Werden, unterliegt dem Wandel, außer diesem gäbe es nichts. Und Parmenides' Ansatz, dass sich überhaupt nie etwas ändere, dies wäre der andere Pol. Jeder perspektivische Ansatz zur Frage der Identität tendiert entweder mehr zu der einen oder zu der anderen Seite. Unbedingt ist nur, dass es die jeweils andere Seite braucht, um die je andere überhaupt zu erkennen. Somit dient Identität, wie schon an anderer Stelle erwähnt, als Grenzbegriff. Identität ist nicht nur die Grenze zwischen dem Inkludierten und dem Exkludierten, sie ist auch immer die jeweilige Grenzbestimmung (nicht anders als der gezogene Strich auf einer Skala) zwischen ihren beiden bestimmenden Polen. Aus diesem Grund schlagen Assmann/Friese auch folgendes Kriterium für die Bewertung von Identitätskonstruktionen vor:

„Identitäten sind umso kompakter, defensiver und gegebenenfalls auch potentiell aggressiver, je stärker sie die Grenze als äußeren Schutzwall aufrichten; und sie sind um so elastischer und differenzierter, je mehr sie diese Grenzen selbst zum reflexiven Gegenstand einer immer offenen Identitätsbildung werden lassen.“¹⁴²

¹⁴¹ Gürses, 2000, S. 5.

¹⁴² Assmann/Friese, 1998, S. 23.

Das Ziel solle sein, den Gegenbegriff der Identität, nämlich Differenz, nicht mehr als das fremde Andere aufzufassen, das durch Grenzbildung und Setzung konstruiert wird. Sondern vielmehr die Differenz selbst ins Innere der Identität zu verlegen, wie die Autorinnen fordern, denn dann verlöre der Begriff seine „problematischen Konnotationen von Homogenität und Totalität, Substanz und Organizität.“¹⁴³ Identität ist dann nicht mehr das Andere des je Anderen, sondern eine Praxis der Differenz. Und um Praxen der Differenzüberwindung soll es ja gehen, jedenfalls sobald die Frage nach europäischer Identität gestellt wird.

Ist das überhaupt denkbar? Die jahrhundertealte Maxime der Konstruktion lautet doch „*expressio unius est exclusio alterius*“ oder auch „*omnes determinatio est negatio*“ (Spinoza, Epist. 59). Abgesehen davon, ist überhaupt auch die Frage nach der Notwendigkeit von Identität zu stellen. Sofern dies bejaht wird, wäre auch noch die Frage zu klären, ob man überhaupt von Identität im Singular sprechen könne? Und auch, ob Identität nicht stets etwas Kulturgebundenenes darstelle wie auch Entwicklung, bzw. auch, was denn das „Kulturelle“ an Identität sein kann, und umgekehrt das „Identitätsstiftende“ an der Kultur, wiederum analog zum Entwicklungsbegriff?

5.1. Bedeutungsfelder von Identität

Doch bevor wir uns diesen Fragen zuwenden, soll einmal der semantische Versuch unternommen werden, im Sinne der originären Bedeutung von Kritik (gr. *to kritiké*: scheiden, trennen) differenzierende Bedeutungsfelder von Identität heraus zu arbeiten. Für dieses Unterfangen muss man sich gewahr sein, dass Identität ein Konzept darstellt, dass erstens aus der Individualpsychologie kommt und zweitens auf kollektiver Ebene sehr stark mit der historischen Werdung der Nationalstaaten verknüpft ist.

Ersteres zeigt sich in Argumentationen sehr stark, wenn von einer *anthropologischen Konstante* der Identitätssuche die Rede ist. Damit wird der Mensch zumeist entweder in irgendeiner Form als „Mängelwesen“ (ein Begriff, der auf den Anthropologen Arnold Gehlen zurückgeht) begriffen, oder/und durch seinen ekstatischen Rauswurf aus dem Paradies bzw. der Natur (metaphorisch - idealisierend als die „natürliche Ordnung) in theologischen bzw. philosophischen Schriften mitsamt der Ursache seines Strebens nach Sicherheit, Anerkennung und Ordnung begründet. Praktischerweise lässt sich damit auch in einem Handstreich die Notwendigkeit von

¹⁴³ Vgl. ebd., S. 23.

Kultur (als Gegensatz zur paradiesischen Natur, Kultur begriffen als Menschgeschaffenes) herleiten.

Jener schon dafür verantwortliche Erkenntniswille ist dann auch gleich derselbe, der uns nun erkennen lässt, dass Identität und Kultur einer solchen Argumentation folgend bereits gedanklich nahe liegen.¹⁴⁴ Aus diesem Grund ist es für uns auch kein Problem, beispielsweise bei der Betrachtung historischer Epochen, den Umkehrschluss zu wagen und von Kulturleistungen auf die Identität der Menschen und damaligen der Zeit zu schließen. Je nach Menschenbild Behauptungen aufzustellen, also „dem“ Menschen Identität quasi als *conditio humana* zuzuschreiben, mag am philosophisch-psychologischen Subjekt ja noch funktionieren. Aber es ist natürlich gerade wenn es um die sensibleren Bereiche kollektiv-staatlichen Handelns mit all seinen differenten Interessensphären geht, ein ungleich verdächtigeres Vorgehen - vielleicht ist eine solche kollektive Identität auch gar keine wirkliche Notwendigkeit (abseits der nationalstaatlichen Mythosbildung), wie im nächsten Schritt untersucht werden soll. Dafür gehen wir noch mal einige Schritte zurück zu den Grundlagen:

Im Bereich der Logik, also der (angeblich) allen Menschen gleich zukommenden Möglichkeit der Einsicht durch Vernunft, wird die Identität mittels eines Prinzips gefasst: *principium identitatis indiscernibilium* bezeichnet den Satz der Identität des Ununterscheidbaren. Es besagt, dass alle realen Objekte, die real verschieden sind, sich auch qualitativ voneinander unterscheiden müssen. Es gibt damit keine qualitativ absolut identischen, aber real verschiedenen Dinge in der Wirklichkeit. Dieses Prinzip wurde von Gottfried Wilhelm Leibniz (1646-1716) bereits so beschrieben, dass es niemals vollkommen gleiche Dinge geben würde, sonst könnte man keine Individuen unterscheiden. (Das Identitätsprinzip ist als „Leibniz-Gesetz“ bekannt). Daher gilt, dass ein Gegenstand A genau dann mit einem Gegenstand B identisch ist, wenn sich zwischen A und B kein Unterschied finden lässt.

Als Methode, durch die Identität erkannt wird, dient der Vergleich. Identität bildet außerdem eine (mindestens) zweistellige Relation – zumindest in der Logik – d.h. sie

¹⁴⁴ Für die Nähe von Kultur und Identitätsbildung verweise ich auf das Meisterwerk eines emigrierten deutschen Psychoanalytikers, Arno Gruen: *Der Fremde in uns* (dtv, München, 2002. Original bei Klett-Cotta Verlag, 2000 erschienen). Er zeigt in diesem individualpsychologischen Werk, dass unsere Kultur, v. a. durch Erziehung die Ent-fremdung von Teilen unserer Identität bedingt, was zu projiziertem Fremdenhass führen kann (nicht nur in rassistischem Sinn, sondern auch zu sonstiger Xenophobie), und damit letztlich schreckliche kollektive Macht- und Gewalttaten unter autoritären Strukturen bedingt (vgl. ebd., S. 20-34).

bildet ein Verhältnis zwischen zwei Dingen. Genauer gesagt, handelt sich um eine Äquivalenzrelation mit drei Eigenschaften:

- Reflexivität: Alles ist mit sich selbst identisch ($a = a$)
- Symmetrie: Wenn A mit B identisch ist, so auch B mit A
- Transitivität: Wenn A mit B identisch ist und B mit C, so auch A mit C.

Aus erkenntnistheoretischer Sicht bietet sich nun folgende, nahe liegende Erklärung an: Gerade weil das logische Erkennen der realen Welt die Methode des Vergleichs erfordert, ordnen Menschen ihre Umwelt nach sich stets ausprägenden Strukturen. Indem sie vergleichen, denkbar wäre etwa das Schema „Bekanntes/Unbekanntes“ oder „Benanntes/Unbenanntes“, wird auftretenden Objekten und Phänomenen dann Identität zugeschrieben, wenn sich eine der Bedingungen Reflexivität, Symmetrie oder Transitivität feststellen lässt. Die notwendige Differenz der Betrachtung zur Anschauung, die Reflexion, ist dabei vorausgesetzt.¹⁴⁵

Der Vorteil dieser essentialistischen Sichtweise der Identitätskonstruktion liegt auf der Hand: Menschen müssen zwecks Handlungsfähigkeit ihre Umgebung strukturieren und für diesen Fall dient Identität als Instrument zur Wiedererkennung. Was aber natürlich voraussetzt, dass es stets Differierendes und mehrere Sichtweisen dazu gibt. Identität wirkt in diesem Fall dann vertrauensbildend, was auch für die Abschätzbarkeit unserer Handlungen sehr wichtig ist.

Nun kann dieser Ansatz aber noch nicht erklären, wie unsere eigene Identität entsteht. Nichtsdestotrotz scheint es ratsam, sich einzugestehen, dass es diese genannten Identifikationsleistungen am Objekt/Subjekt/Phänomen selbst sind, welche unsere Wahrnehmung und damit Identität ständig neu ausrichten.¹⁴⁶

Denn das Andere ist die notwendige Ab- und Begrenzung zu mir und damit erst die Bedingung der Selbsterkenntnis. Sich mit sich zu identifizieren heißt, sich über den Umweg des Anderen wieder zu erkennen. Doch indem wir dies tun, nimmt unsere

¹⁴⁵ Als Schnittstelle der der daraus folgenden Erkenntnis zwischen Individuum und Gesellschaft bietet sich jene Auffassung an: Das ernüchternde Resultat reflexiver Erkenntnis über die Möglichkeit von Erkenntnisfähigkeit und Wahrheit überhaupt, äußert sich als Prozess säkularer Kommunikationsmechanismen.

¹⁴⁶ Viele Autoren, u.a. Michael Walzer und Judith Butler, weisen schon lange darauf hin, dass das „Ich“ dabei stets das eigentlich „Andere“ ist - und den/die Andere(n) zur Erkenntnis benötigt. Daher gilt mit anderen Worten: Ich kann mich zum Teil nur durch Dich, liebe(r) LeserIn, erkennen und umgekehrt. Es bleibt zu fragen, ob ein Mensch alleine und verlassen auf der Erde, sich selbst „erkennen“ könnte?

Identität auch immer wieder neue Formen an, sie erhält einen Prozesscharakter. Und so ist es auch kein Wunder, dass die postmoderne psychologische Sicht davon ausgeht, dass a) Identifikationen am Beginn jeder Identität stehen und b) von Identität als Projekt gesprochen wird. Und zwar von immer wieder neu begonnen oder auch von gleichzeitigen, sogar widersprüchlichen, Projekten: „Identität wird [...] nicht mehr als Entstehung eines inneren Kerns thematisiert sondern als ein Prozessgeschehen beständiger ‚all-täglicher Identitätsarbeit.‘“¹⁴⁷

5.2. Die Erzählung der Identität oder ihre Ausblendung

Bereits an dieser Stelle lässt sich ohne weiteres der zentrale Gedanke einer Übertragung des – am Individuum ausgerichteten – Identitätsfindungsprozesses auf die – an der europäischen Moderne und Aufklärung gebundene – Demokratisierung der Gesellschaft formulieren. Das westlich-hegemoniale Projekt des zum Selbst-Bewusstseinkommens der Bürger und Individuen ist dann die periodische und projekthafte Suche nach individueller Verantwortung, freier Lebenswahl und Gemeinwohl. Der Begriff der Identitätssuche erfährt somit seine Verschiebung hin zu selbst-aktiver, proaktiver Teilnahme am Prozess, wodurch in der Folge nicht nur die Gemeinschaft, sondern auch alle Mitglieder ihre eigene Identität neu justieren können. Ob diese Justierung infolge der Partizipation zeitlich *ex ante*, *ex post* oder dialektisch geschieht, ist dabei eine sekundäre und empirische Frage. Das erwachende politische Bewusstsein hat angesichts der weltpolitischen Umstände, normativ gesehen, dabei keine andere Wahl, als die Suche nach sich selbst im Diskurs mit anderen zu teilen.

Aus geschichtlicher Einbettung, Perspektive und Kontext (welche stets *eine* Geschichte bleiben), sowie aus psychologischer, politischer und soziologischer Sicht, lässt sich nun ein Bild konstruieren, das ein stimmiges und nachvollziehbares Ganzes ergibt, dessen moralischer Inhalt im Anschluss an folgende mögliche Erzählung noch zu untersuchen bleibt:

Europa, die entführte Königstochter, hat sich die einmalige Chance erstritten und erlitten, in die längste Phase des Friedens dieses Kontinents zu treten. Zu diesem Zweck wurden Sicherheiten geschaffen, die zukünftige (nationale) Alleingänge unmöglich machen sollten. So wurde erst sicherheits- und ressourcentechnisch, später auch mittels breiter wirtschaftlicher Integration dafür gesorgt, indem eine so tiefe rhizomartige

¹⁴⁷ Keupp, Heiner/Höfer, Renate (Hg.): *Identitätsarbeit heute*, Suhrkamp, Frankfurt a. M., 2006, S. 21.

Schicksalsgemeinschaft unter den Eliten, Nationen und schließlich auch Bürgern erreicht wurde, dass die mächtigen Narrative der Ethnizität, Nationalismen, Faschismen und anderer Formen exklusiver Zentrismen in ihrer Wirkung als Motor gesellschaftlicher Entwicklung (bislang) ausgebootet zu sein scheinen.

Dieser Fortschritt an „Moderne“ brauchte eine zentrale transnationale Apparatur, die ihren Einfluss an gesellschaftlichen Sphären sukzessive ausbaute, bis in der symbolträchtigen Einführung des Euro der Gipfel der Gemeinsamkeit erreicht schien. Rechtssysteme und Normen wurden dafür angepasst, teilweise nach unten, teilweise nach oben nivelliert, Verwaltungssysteme neu definiert, andere verworfen. Die mediale Konzentration, Aufmerksamkeit und Berichterstattung, welche auch „vierte Kraft der Demokratie“ genannt wird, hat bei diesem Prozess zugenommen, andererseits durch Konzentration und euphorischer Diskursübernahme an Unabhängigkeit eingebüßt. Der augenscheinliche ökonomische Erfolg, die eigene Unzulänglichkeit disparater Gesellschaftseinigung und die Sicherheit der individuellen Lebenswelt haben schließlich zu einer Osterweiterung der EU geführt, die eigentlich korrekterweise Westerweiterung genannt werden sollte (doch das ist Polemik). Uralte Gräben und Spannungen eines Kontinents, welche des Öfteren im Nachhall byzantinischer bzw. katholischer Erbfolge historisch begründet werden, haben sich angesichts eines ökonomisch sicheren und Rendite versprechenden Systems einigermaßen schließen lassen. Es handelt es sich nicht zuletzt um eine Wirkung des integrativen Zentrismus.

So kam es, dass die Völker Europas zu Beginn des 21. Jahrhunderts vor der historischen Erkenntnis stehen, dass gemeinsame Kommunikation und das Suchen des kleinsten gemeinsamen Nenners strategisch erfolgsversprechender scheint, als die Macht des Stärkeren. Bislang war dieser teilbare Querschnitt nur ein ökonomischer und legislativer, doch es zeigt sich nun auch, dass dieser, als inkludierende und damit exkludierende Funktionsvariable, neue Spannungen erzeugt hat.

Nicht zuletzt aus diesem Grund begann die EU in den letzten Jahren auch die Sphären der Kultur, des Sozialen, der Bildung und der Identität für sich zu entdecken und Kompetenzen in diesen eigentlichen Kernbereichen des Nationalstaates für sich zu beanspruchen. Die Erfolgsgeschichte hat auch ihre Schattenseite und sie begann bereits lange vor der Einführung des Euro. Denn bis heute werden Teile der europäischen Einigungsgeschichte nicht weitgehend öffentlich erzählt. So sind bedeutende politische Institutionen der westlichen Welt bis heute nicht Teile des gelehrten Schulstoffs, des Studiums „Politikwissenschaft“ oder der „Internationaler Beziehungen“. Als Beispiele

seien genannt: Der genaue Aufbau der G8/G20-Meetings, der Trilateralen Kommission, der Bilderberg-Konferenz sowie des European Table of Industrialists (ERT)¹⁴⁸, und viele andere Runden der politischen und wirtschaftlichen Führungselite, z.B.: „Le Cercle“¹⁴⁹. Diese sind der Öffentlichkeit zu meist unbekannt, oder werden überhaupt verschwiegen. Ebenso wie die massive finanzielle Förderung in den Anfängen der EG-Bildung durch die CIA, wie auch die finanziellen, personellen und militärischen Flüsse gegen kommunistische (und andere) Oppositionen in England und Italien. Mit GLADIO wurde etwa ein europaweites Terrornetzwerk der CIA und NATO unterhalten, deren Anschläge von 1950 bis mindestens 1990 systematisch linken Gruppierungen zugeschoben wurden.¹⁵⁰ All dies ist ebenso Europa, wie auch die Tatsache, dass Medien gezielt Inhalte verschweigen¹⁵¹; Transparenz ist noch immer eine relativ unerfüllte

¹⁴⁸ Vgl. online: <http://www.trilateral.org/> [12.06.08],

ERT: online unter: <http://www.ert.be/home.aspx> [12.06.08]

¹⁴⁹ Vgl. online: http://www.pehi.eu/organisations/Le_Cercle.htm [12.06.08], dort findet man auch:

Dass der Europarat, gegründet 05. Mai 1949, sowie die Gründung der EGKS 1951, die Europäische Gemeinschaft für Kohle und Stahl, auf eine bereits feststehende Ausarbeitung eines elitären Zirkels unter Einfluss der USA, Großbritanniens und beteiligten Vertretern des Großkapitals aus dem Jahr 1948 (oder früher) zurückging, wissen nur die wenigsten. „Together with [...] Joseph Retinger (connected to both MI6 and the Vatican; founder of Bilderberg), who was raised by European nobility, Monnet organized the May 1948 Congress of Europe, which met under the auspices of the United Europe Movement in The Hague. Chairman was Winston Churchill, whose son-in-law, Duncan Sandys, worked closely with Joseph Retinger and CIA heads Allen Dulles and Bill Donovan. Later Cercle members as Robert Schuman and Konrad Adenauer were in attendance, just as Alcide de Gasperi and Paul Henri Spaak. The CIA would become the primary source of funding for the United European Movement in the following decades.” (ebd.).

¹⁵⁰ Doch bis heute wird der „Gründungsmythos“ der „wahren“ Europäer Jean Monnet und Robert Schumann („Schumann-Plan“) aufrechterhalten. Schumann aber legte nur den Plan Monnets vor, und dieser wiederum war in allen transatlantischen Zirkeln – als ehemaliger Cognac-Unternehmer und beiderseitiger Kriegsausrüster aus ökonomischen Gründen – „zu Hause“. Tatsächlich war der Monnet Plan wiederum exakt derselbe, den Arthur Salter, als 'The United States of Europe' (1931) geschrieben hatte. Vgl. Ganser, Daniele, in: *World Affairs*, Vol. 9, No. 4, 2005, S. 40ff.

Vgl. Booker, Christopher/North, Richard: *The Great Deception, The secret History of the European Union*, Continuum, London/New York, 2003.

¹⁵¹ Als Beleg ein Beispiel:

1) Entsprechend dieser Tonart fand von 05.- 08. Juni 2008 in Chantilly, Washington D.C., das Treffen der Bilderberg Group statt, einer einflussreichen Gesellschaft, die im „privaten Rahmen“ die Geschehnisse der Welt debattiert und u.a. als „Agenda Setting Event“ des kommenden G8 Meetings dient. Diese Gruppe tagt seit 1954 Jahren jährlich, publiziert aber niemals ihre Ergebnisse und arbeitet

politische Forderung¹⁵² und es gibt noch immer gut funktionierende (rechtsaußen) Policy-Strategien, die auf, nationalistischer und ethnizistischer Rhetorik aufbauen.

Ein weiterer Diskurs geht davon aus, dass sich die Bürger Europas gleichzeitig auch durch eine bürokratische, weit entfernt wahrgenommene Machtelite bedroht sehen, deren angenommenes Allgemeinwohl wohl kaum mit dem Allgemeinwohlwillen der Arbeitenden bzw. den bereits gänzlich exkludierten Teilen der Gesellschaft übereinstimmen wird.¹⁵³ Was den Status der „illegalen“ Arbeiter angeht, so beweist beispielsweise die Generalamnestie Spaniens im Jahre 1999, dass diese Arbeiter für die europäische Industrie (in der Provinz Almería befinden sich die europagrößten

so heimlich wie möglich. Ohne Verschwörungstheorien anheim fallen zu wollen, am diesjährigen Treffen nahmen Spitzenvertreter der Politik, Wirtschaft und Medien aus Österreich daran teil (z.B.: Brigitte Ederer, CEO Siemens Österreich und Oscar Bronner, Herausgeber der als „liberal“ geltenden Tageszeitung „Der Standard“). Dennoch berichtete kein inländisches Medium (im betreffenden Zeitraum und bislang) auch nur einen Satz über dieses Treffen.

¹⁵² *Aus der Liste der Kritikpunkte:*

1) Obgleich der momentan zu ratifizierende „Treaty of Europe“ in Sachen Transparenz einige Besserstellungen erzwingt, sieht ein aktueller Gesetzesentwurf der Kommission vor, dass nur solche Dokumente, Medien, Dateien, etc. transparent der Öffentlichkeit sichtbar gemacht werden sollen, die von EU Stellen selbst als „Dokumente“ eingestuft werden: Vgl. die kritische Analyse der NGO „Statewatch“: <http://www.statewatch.org/news/2008/apr/com-access-1049-statewatch-analysis-April.pdf> [12.06.08] und die offizielle Stellungnahme des EU Ombudsmannes dazu:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=EO/08/7&format=HTML&aged=0&language=DE&guiLanguage=en> [12.06.08].

2) Auch mit dem neuen Entwurf des Treaty of Europe gibt es viele Fragezeichen, etwa betreffend der Transparenz des Europäischen Rats, des Ausschusses der ständigen Vertretung (AStV) und der tausendfachen Lobbyisten: vgl. Pohl, Christine, „Friends of the Earth Europe“ (FoEE), Brüssel, 2006: http://www.foeeurope.org/publications/2007/DNR_080906_ChristinePohl_FoEE_Wie_transparent_ist_derRat_derEuropaeschenUnion.pdf [12.06.08].

¹⁵³ Das sind alle europäischen, anerkannten oder nicht anerkannten Minderheiten, wie etwa die im Nationalsozialismus verfolgten Roma und Sinti; alle als „Wirtschaftsflüchtling“ abwertend stigmatisierten Asylwerber mit ungeklärtem Status, all jene, die ohne Wahlrecht, Arbeits- und Aufenthaltserlaubnis in Europa leben und arbeiten („Sans Papiers/Sin papeles“) und all jene, die von der CIA bzw. beteiligten Organisationen auf europäischem Boden festgehalten, gefoltert oder verschleppt wurden oder werden. Siehe dazu den Bericht von Dick Marty rund um die Entführungen im Auftrag des Europarats, 7. Juni 2006:

http://assembly.coe.int/CommitteeDocs/2006/20060606_Ejdoc162006PartII-FINAL.pdf [12.06.08].

Zur Frage der exkludierten Bürger Europas vgl. auch: Étienne Balibar: *Nous, citoyens d'Europe? Les frontières, l'État, le peuple*. La Découverte, Paris, 2001.

Gemüseplantagen, in denen vorwiegend afrikanische Flüchtlinge arbeiten) von bedeutender Wichtigkeit sind.¹⁵⁴

Es ist also besonders wichtig festzuhalten, dass eine Analyse der europäischen Identitätssuche sich nicht vom „Erfolgsprojekt Europa“ einlullen lassen darf, wie ich es der gesammelten Literatur zu diesem Thema leider ein Stück weit vorwerfen möchte. Eine Analyse, die das eingangs genannte Postulat des *cui bono?* der Entwicklungsforschung ernst nimmt, muss auch in den Blick rücken, warum überhaupt die Reden von einer Identitätssuche im öffentlichen Diskurs immer präsenter wurden, wie es dazu kam, wer davon profitiert und wer nicht.

Die Spaltung der Gesellschaft in „altes und neues Europa“ wie es Donald Rumsfeld, mittlerweile zurückgetretener Verteidigungsminister der USA, formulierte, offenbart sich an der Gretchenfrage des Jahrhundertbeginns, die sich in der „post- 9/11-Welt“ an der Loyalität zum US-Imperialismus messen lässt. Die offizielle Darstellung der USA zu dieser Katastrophe dient sowohl als Legitimation des „War on terror“, und somit zu einer staatlich gelenkten Massenhypnose in Form von Angsterzeugung, als auch zur Einschränkung der Bürger- und Freiheitsrechte weltweit. Je nachdem, ob diese offizielle Darstellung geglaubt wird oder nicht, haben sich in gewisser Weise eine „Achse des Bösen“ und eine der Loyalen gebildet. Mehr lässt dieses manichäische Weltbild nicht zu, denn wer nicht loyal ist, gilt dabei sehr rasch als Terrorist.

Vor diesem Hintergrund darf die Verschärfung des politischen Programms der Ökonomisierung wesentlicher Lebensbereiche (oftmals verkürzend: Neoliberalismus), u. a. der Universitäten, auch nicht weiter verwundern, weil so ein Krieg auf allen Fronten ausgebrochen ist, wo die dominante Seite nach hegemonialer Universalwerdung strebt. Denn die Demokratie westlichen (amerikanisch-europäischen) Zuschnitts ist in eine Krise geraten, und dieser Diagnose schließen sich alle Autoren zu diesem Thema an. Und wo die immer schwächer werdende, natürliche Überzeugungswirkung und Loyalität zu einem gesellschaftlichen Modell, bzw. seine Legitimität überhaupt mehr und mehr in Abrede gestellt wird, muss notfalls mit repressiven und Freiheit beschränkenden Mitteln eben diese Legitimität wieder

¹⁵⁴ Vgl. online: „Netzwerk Migration in Europa“ (Hg.), 07/99:

http://www.migration-info.de/migration_und_bevoelkerung/artikel/990708.htm [12.06.08].

hergestellt oder bewahrt werden. Die aktuelle Entwicklung zur „Festung Europa“¹⁵⁵, deren tatsächliches Ausmaß wohl noch gar nicht absehbar ist, lässt sich daher als im wahrsten Sinne des Wortes konservative Haltung begreifen. Der „Vorteil“ dieser Nichtnachhaltigkeit (dies kann, auf Grund fehlender breiter Legitimationsbasis, konkreter: mit fehlender Identifikation, so bezeichnet werden), liegt damit aber als Hoffnung sichtbar wieder nahe: Strukturstarre Systeme bilden inhärent einen immer gewaltigeren Bodensatz an Freiheitssuchenden, der sich bei der erstbesten Möglichkeit entlädt und zum Sturm wird. Doch diesmal wird zigmillionen Menschen im Europa der vielen Geschwindigkeiten wahrlich ein technologisches-, kapitalistisches- und machtzentriertes Monopol¹⁵⁶ gegenüber stehen, das insofern aber noch „Gnade erweist“, als es die Frage der Identitätssuche überhaupt aufwirft.

Europa steht wieder einmal am Scheideweg, noch ist es eindeutig verfrüht so dunkle Prognosen zu zeichnen. Doch Stimmen, die unsere momentane Entwicklung mit jener vor dem 1. Weltkrieg vergleichen, werden immer lauter.

Keine Frage, unsere Zeit ist spannend. Gerade in diesen Tagen, Wochen und Jahren, wo erstmalig in der Geschichte der Menschheit die globale Konstellation ermöglicht, ein Stück weit über den je eigenen Tellerrand hinaus zu blicken, gibt es auch die reale Chance unser politisches System den Erfordernissen unserer Gegenwart anzupassen. Der nun anerkannte prozessuale Charakter der Wahrheitsbildung und ihrer Legitimation

¹⁵⁵ Für die faktische Existenz realer Festungsgrenzen an den Außengrenzen der EU, sowie die damit verbundenen menschlichen Dramen und Gewinne spezifischer Industriesparten, vgl. z. B.: Milborn, Corinna: *Gestürmte Festung Europa. Einwanderung zwischen Stacheldraht und Ghetto*. Styria, Wien, 2006.

-) Zur Grenzsicherung wurde die „Europäische Agentur für die operative Zusammenarbeit an den Außengrenzen (FRONTEX)“ durch den Rat der Europäischen Union („Ministerrat“) 2004 ins Leben gerufen. Das Budget für 2008 umfasst ca. 70,5 Mio. Euro. Quelle:
<http://www.frontex.europa.eu/finance/> [20.06.08]

¹⁵⁶ Niemand geringerer als Benito Mussolini charakterisierte Faschismus als die Verschmelzung von Großkapital und Staat, welche folglich „Corporativismus“ genannt wurde. (Vgl. Chiadera-Stutte, Patricia: *Von der Avantgarde zum Traditionalismus. Die radikalen Futuristen im italienischen Faschismus von 1919 bis 1931*. Campus Verlag, Frankfurt a. M., 2001). Deutlich betont werden muss aber, dass Faschismus und Staatlichkeit bislang untrennbar zusammen gehören.

Ich komme aber nicht umhin folgende, einmal aufgeschnappte „Erklärung“ der Demokratie anzuführen: „Demokratie sei im schlimmsten Fall, wenn das Volk von Dialektikern regiert wird, die die Pro-Meinung lenken, wie auch die Anti-Meinung in der Hand haben, um dann in ihrem Sinne Kompromisse durchzusetzen, was daher einer scheinbar erfolgreichen Entmündigung des Bürgers entspräche“ (o. A.).

in allen sozialen, ökonomischen, politischen, kulturellen und identitären Fragen, mithin die Überwindung der postmodernen Individualitätstotalität, bietet die historische Chance auf wechselseitigem Respekt gegründete Deliberationsinstitutionen zu etablieren, welche sich durch Offenheit, Grenzverschiebung nach Innen *und* durch ein „Erkenntnis-als-Entwurf-Paradigma“ auszeichnen.

Vor diesem Hintergrund, eines zwar für einen Moment so dargestellten, aber normativ gerade nicht so gemeinten, manichäischen Zugangs, sowie mithilfe eines, vorerst so vorausgesetzten, weiten Demokratiebegriffs und einer bestimmten geschichtlichen, wie wissenschaftlichen These, können wir uns nun schon beinahe an die tatsächliche Untersuchung der Europäischen Identitätssuche annähern. Dennoch ist zuvor noch einiges bezüglich des Begriffs, bzw. des Konzepts der kollektiven Form von Identität zu diskutieren.

5.3. Kollektive Identität

Ich möchte im Folgenden nun, mit dem Gesagten zum Identitätsbegriff im Hinterkopf, den Begriff einer wie auch immer bestimmten „kollektiven Identität“ untersuchen. Dazu soll zunächst von einer wissenschaftlichen Belanglosigkeit des Konzepts ausgegangen, diese geprüft und gewendet werden, um schlussendlich hin zu einer positiven Verschiebung des Gebrauchswertes zu gelangen.

Mitte der 70er Jahre entstand der Begriff der kollektiven Identität, der von zahlreichen Autoren ob seines wissenschaftlichen Wertes gerne verworfen wird. Jürgen Straub streicht beispielsweise heraus, dass lediglich Individuen, nicht aber Kollektive Identität entwickeln können. Denn dem Terminus kollektive Identität ist die Tendenz zur Uniformierung der Individuen immanent: „Einem Kollektiv eine Identität zuzuschreiben impliziert, eine mehr oder minder große Anzahl von Personen zu vereinheitlichen (und dadurch die Faktizität des Kollektivs zu ‚konstatieren‘)“.¹⁵⁷ Einen solch „normierenden“ Identitätstypus, der Gemeinsamkeiten des Kollektivs „vorgibt oder vorschreibt, inszeniert und suggeriert, vielleicht oktroyiert“, lehnt Straub dabei zu Recht ab. Für ihn kann es nur einen rekonstruktiven Identitätstypus geben, der

¹⁵⁷ Straub, Jürgen: *Personale und kollektive Identität. Zur Analyse eines theoretischen Begriffs*, in: Assmann/Friese, 1999, S. 98f.

analysierend vorgeht, um das empirische Zusammengehörigkeitsgefühl der „Wir-Gruppe“ zu erforschen.¹⁵⁸

Assmann unterscheidet zwischen individueller und kollektiver Identität, weil es sich bei letzterer um eine „Metapher, eine imaginäre Größe“ handelt: „Kollektive Identität kann bis zur Inhaltslosigkeit verblassen – und das Leben geht weiter, im Unterschied zur Ich-Identität, deren entsprechende Aushöhlung, Schwächung oder Beschädigung pathologische Folgen hat.“¹⁵⁹ Zur Verdeutlichung dieses Sachverhalts sei auch auf Max Weber verwiesen, der anstelle von kollektiver Identität von „Gemeinsamkeitsglaube“ sprach, und damit die faktisch vorhandenen und imaginierten Gemeinsamkeiten auch terminologisch auf den Punkt brachte.¹⁶⁰

Dennoch bin ich der Meinung, dass man mit dem Begriff der kollektiven Identität durchaus gewinnbringend operieren kann, sofern man bereit ist, sich auf ein funktionales Minimum einzulassen. Dies bedeutet gleichzeitig, dass ein solches aber auch jederzeit kritisch hinterfragt und aber auch sehr allgemein gehalten werden muss. Wie schon im letzten Abschnitt sichtbar wurde, und hier durch Straub und Wagner bestätigt wird, lässt sich nämlich mittels der in dieser Arbeit betonten Funktionsvariable Exklusion/Inklusion Identität auch auf den Bereich des Kollektiven übertragen, wie ich, anhand der sich vollkommen ähnelnden Charakteristika betreffend der Funktion, nun zu zeigen versuche.¹⁶¹ So impliziert auch eine angenommene kollektive Identität die wesentliche Fähigkeit des Erinnerns, denn nur wer Gedächtnis hat, kann überhaupt – sich oder mehrere – identifizieren.¹⁶² Und ebenso setzt Erinnerung immer die Annahme

¹⁵⁸ Ebd., S. 99. – In dieser Arbeit werden diese Bedenken zur Gänze geteilt.

¹⁵⁹ Assmann, Jan: *Das kulturelle Gedächtnis: Schrift, Erinnerung und politische Identität in frühen Hochkulturen*, München, 1992, S. 132/133. zit. nach: Wagner, 2006, S. 18.

¹⁶⁰ Vgl. Weber, Max: *Wirtschaft und Gesellschaft: Grundriß der verstehenden Soziologie*, 5. rev. Aufl., Tübingen, 1980, S. 235-240, vgl. ebenfalls Wagner, 2006, S. 18 (Fußnote).

¹⁶¹ Vgl. Wagner, 2006, gibt folgende simple Definition: „Durch ihre Identität definieren Menschen sich selbst und unterscheiden sich von anderen“, vgl. S. 18.

¹⁶² Vgl. dazu auch Kolakowski, Leszek: *Über kollektive Identität*, S. 49 in Michalski, K. (Hg.), 1995, S. 47-61. Kolakowski nennt hier bezüglich kollektiver Identität folgende unbedingte Bestandteile, deren Entsprechung er zunächst am Individuum findet 1. Substanz bzw. Kontinuität, entspräche einem nicht-empirischen „Volksgeist“, 2. Gedächtnis bzw. historisches Gedächtnis, 3. Bewusstsein der Vergangenheit und Zukunft (vgl. mit Heideggers „Ek-sistenz“), dies nennt er Antizipation und 4. Körper, entsprechend Territorium. Zusätzlich nennt er als fünftes Konstituens einen „benennbaren Anfang“, dies wären Mythen und Ursprungslegenden. All diese Punkte lassen sich überdies lt. Kolakowski am deutlichsten an Religionsgemeinschaften erkennen.

von Identität bereits voraus - und zwar trifft auch das auf die Form eines Kollektivs zu, wenn nämlich diejenigen, die sich erinnern, die Verbindung zwischen Gegenwart und Vergangenheit über die Kontinuität der eigenen Person oder Gruppe finden.¹⁶³ Ist es also vielleicht nützlicher, Auffassungen zur Identität in kollektivierter Form nach konstruktivistischem und essentialistischem Verständnis unterscheiden?

Doch bevor wir uns diesem zuwenden, noch eine Anmerkung zur Messbarkeit von Identität, und dafür setzen wir voraus, dass es aufgrund des konstruktiven Charakters niemals wirklich objektiven Maßstäbe geben kann. Deshalb können Aussagen über die Existenz und Intensität von Identität nur mit Hilfe von Indikatoren getroffen werden, deren Aussage- wie Konstruktionsleistung selbst aber als sozial konstruierte erkannt werden müssen. Auf europäischer Ebene übernehmen diese Funktion zunächst vor allem der zweimal jährlich von der Kommission publizierte Meinungsforschungsbericht „Eurobarometer“, dann die Analyse von Politiker-Reden oder des EU-Primärrechts, außerdem die Auswertung von Massenmedien, vor allem Druckmedien, Umfragen und persönliche Interviews.¹⁶⁴

An dieser Stelle ist festzuhalten, dass all diese Möglichkeiten - abgesehen von subjektiv ausgewählten Interviews - vor allem quantitative, empirische Methoden umfassen. In diesen Fällen sind die Fragen ebenso vorselektiert, wie unter Umständen die möglichen Antworten, und es stellt sich jenseits der statistischen Repräsentanz die Frage der generellen, das meint der emanzipatorischen und qualitativen Repräsentation von Befindlichkeit bzw. Meinung, weil in einem umfassenderen Sinn nicht genügend Zeit und Raum geboten wird, eine überindividuelle Meinung *von sich aus* einzubringen.

Abseits von der ontologischen Bestimmbarkeit einer kollektiven Identität, auf die ich gleich wieder zurückkommen werde, muss aber noch ein Gedankengang klar gemacht werden, wenn schon die Rede von einer Konstruktionsleistung ist: Ein zentraler Gedanke von mir lautet, dass das in Teil II dokumentierte Verfahren der Bürgerkonsultationen, sofern es institutionell verankert wäre, wenigstens als supranationale Möglichkeit der Meinungs- und Befindlichkeitsabfrage zu interpretieren ist. Dafür gibt es zwei gute Gründe: 1) Gleichzeitig würde damit eine erste, „echte“ nicht-nationalstaatliche Institution geschaffen werden. Supranationale, aber doch subsidiäre Demokratie wäre damit erstmalig einen Schritt verwirklicht. 2) Abgesehen von der „Brückenwirkung“ zwischen Bürger und politischen Eliten, könnte so ein

¹⁶³ Wagner, 2006, S. 19.

¹⁶⁴ Vgl. ebd., S. 19f.

qualitatives, von den Medien unterstütztes, aussagekräftiges Ergänzungsinstrument zu Eurobarometer und Co. für die Entscheidungsträger verwirklicht werden. Die Medien hätten dann tatsächlich auch einen greifbaren, emotional aufgeladenen Punkt, welcher sich von der euphorisch-technokratischen europäischen Einheitsberichterstattung dadurch unterscheidet, dass kontroversiell gleichzeitig aus nationaler, regionaler und europäischer Perspektive berichtet werden kann.¹⁶⁵

¹⁶⁵ Siehe auch Teil II, die Kapitel 1.1.7 und 1.6.

„Am Strand von Sidon versuchte ein Stier sich im Liebesgezwitscher. Es war Zeus. Ein Schauer überlief ihn, wie damals, als die Bremsen ihn stachen. Diesmal jedoch ein süßer Schauer: Eros setzte ihm das Mädchen Europa auf den Rücken. Dann warf sich das weiße Tier ins Wasser, und sein gewaltiger Leib ragte weit genug daraus hervor, um das Mädchen nicht naß werden zu lassen. Er wurde von vielen gesehen. Triton antwortete mit seinem Muschelhorn auf das Hochzeitsgebrüll. Europa hielt sich zitternd an einem der langen Hörner des Stieres fest. Auch Boreas sah sie, wie sie die Wasser durchpflügte. Boshaft und eifersüchtig, piff er beim Anblick jener zarten Brüste, die sein Luftstoß entblößte. [...] Aber wie hatte alles angefangen?“
(aus Robert Calasso: Die Hochzeit von Kadmos und Harmonia, 1988)¹⁶⁶

6. Die Suche nach einer europäischen Identität

Die Aktualität der Suche nach einer gemeinsamen europäischen Identität ist unbestritten. Sowohl die hitzigen Debatten, Vorträge und Demonstrationen zur (gescheiterten) Verfassung der EU¹⁶⁷, als auch um den, derzeit zu ratifizierenden, Vertrag von Lissabon¹⁶⁸ geben ein gutes Zeugnis dieser Suche ab. Auch Unmengen an wissenschaftlicher Literatur¹⁶⁹, feuilletonistischen Beiträgen in Zeitungen¹⁷⁰ und publizierten Interviews im Fernsehen, Rundfunk¹⁷¹ und Internet unterstreichen die Aktualität und Bedeutung des Problems. Oder anders gesagt, die konstatierte Breite der

¹⁶⁶ Zit. nach: Renger, Almut-Barbara: *Mythos Europa. Texte von Ovid bis Heiner Müller*, Reclam, Leipzig, 2003.

¹⁶⁷ Für diese Arbeit wurde die Druckausgabe des „Amtes für Veröffentlichungen der EU“ von 2005 verwendet, vollständiger Titel: *Vertrag über eine Verfassung für Europa*.

¹⁶⁸ Der vollständige Text des „Reformvertrages“ („Treaty of Lisbon“) findet sich online im Internet unter: <http://eurlex.europa.eu/JOHtml.do?uri=OJ:C:2007:306:SOM:EN:HTML> [28.04.08].

¹⁶⁹ Für weiterführende, aktuelle Literatur zum Thema, sowie als Auswahl an, auch für diese Arbeit maßgeblichen, Werken, siehe z.B.: Mokre/Weiss/Bauböck (Hg.), 2003; Csáky/Feichtinger (Hg.), 2007; Joas/Wiegandt (Hg.), 2006, Sedmak, 2007; Wagner, 2006; Quenzel, 2005; Meyer, 2004; Varvaroussis, 2006.

¹⁷⁰ Berühmtes Beispiel ist der Text von Jürgen Habermas und Jacques Derrida: *Nach dem Krieg: Die Wiedergeburt Europas*, erschienen in der Frankfurter Allgemeinen Zeitung (FAZ) vom 31.05.2003.

¹⁷¹ Nicht zuletzt der Autor selbst im ORF, Ö1, „Europajournal“, Sendung vom 23.03.2007.

Aufmerksamkeit in der medialen Berichterstattung lässt auf eine mehr oder minder „gewollte“ Rezeption in der (breiten) Öffentlichkeit schließen.

Aber nicht nur im Kontext dieser beiden politischen Verträge und ihren Diskussionen sollte die Debatte um eine eigenständige europäische Substanz gesehen werden, auch eine historische Einordnung verdeutlicht die Bedeutung des Phänomens: Die bipolare Weltordnung von vor 1989 hat sich mit dem, narrativ oftmals als Siegeszug präsentierten, „Übrigbleiben“ des kapitalistischen (bzw. marktwirtschaftlichen) Systems erst in eine politisch-ökonomische Art neo-imperialistischer Uniformität verändert – um sich nun beginnend, auf ebenso neue Art zur Multi-dimensionalität zwischen den Achsen USA - EU - China und den ehemaligen so genannten „Schwellenländern“ hin zu transformieren. War die Identität Europas, bzw. vieler Länder vor 1989/1990 geprägt durch die Zuschreibung zu Ost- oder Westeuropa, und damit mit der Mitgliedschaft in den jeweiligen militärischen und politischen Bündnissen verbunden, so bietet die Zeit der nun letzten beiden Dekaden global neue Herausforderungen- und damit auch Antwortmöglichkeiten. Die strikt dichotome Trennung der politischen Kategorien „Ost“ und „West“ war dabei auch eine kulturelle der Lebenswelt, der Medien, der Zugangschancen, etc. Hat sich diese Trennung nun nicht noch vielmehr zwischen Norden und Süden verlagert?

In Debatten liest und hört man häufig, dass eine „europäische Antwort“ auf diese neuen Konstellationen, z.B.: in der Frage des Migration-, des Agrarsystems¹⁷², der feindlichen Bedrohungen, der ökologischen Ressourcen, etc., von einer erst zu definierenden europäischen Identität abhängt. Dem unterliegt aber auch oft die These, dass nur eine als Schicksalsgemeinschaft verstandene Gesellschaft auch tragfähig genug ist, bestimmte Szenarien zu entwickeln und weiterzuführen.

Aber kann es nun eine spezifisch europäische Identität überhaupt geben? Und drängt sich nicht vielmehr beim Sprechen über diese geradezu mystisch beschworene „europäische Identität“ oft und oft die Suche nach einer Einheit spendenden sozialen Größe aus? So geschehen, als Beispiel unter vielen, durch Lionel Jospin, den ehemaligen französischen Premier am 28. Mai 2001:

¹⁷² Als eine Hauptursache für ungleiche Entwicklungschancen der Länder des Südens werden nach wie vor die massiven Agrarsubventionen und Exportkredite der EU für Lebensmittel angesehen. Märkte im Süden werden dadurch zunichte gemacht, eigenständige Landwirtschaft kann kaum ertragreich aufgezogen werden und auch Importe in den EU-Raum werden zusätzlich erschwert. Demgegenüber stehen die Auflagen der Westmächte nach Liberalisierungen und Deregulierungen der Marktzugänge in verschuldeten Ländern des Südens.

„Let us remember that Europe is a civilization, that is at one and the same time a territory, a shared history, a unified economy, a human society and a variety of cultures which together form one culture.“¹⁷³

6.1. Der „EUro-Diskurs“¹⁷⁴

Ja, sprechen wir denn eigentlich von Identität, oder nicht vielmehr von Solidarität? Von einem Zusammenhalt der Bürger über eben kulturelle Differenzen hinweg, entsprechend etwa dem, von Dolf Sternberger bereits 1990 für den deutschen Nationalstaat geprägten, Begriff des „Verfassungspatriotismus“¹⁷⁵ auf supranationaler Ebene? Wo also nichts Einendes mehr übrig bliebe, als das geschichtliche Bekenntnis zu einem bürokratisch konstruierten Zusammenhalt? Wer wären denn die Träger eines solchen? Das Volk, der *demos*, die einzelnen Subjekte, die Nationsbürger, die Bürger Europas oder die Bürger der EU – oder alle innerhalb der, immer enger werdenden, Grenzen EUropas Lebende?¹⁷⁶ Oder ist, wie es auch des Öfteren zu lesen war, die europäische Identität nicht gerade dadurch gekennzeichnet, dass es eben keine gibt?

Zumindest Letzteres ist theoretisch zu verneinen, setzt doch eben auch die Negation von Identität ein Abzugrenzendes voraus: Das Ablehnen einer gemeinsamen Identität bedeutet zumindest implizit die Anerkennung, dass es so etwas Gemeinsames (vielleicht woanders) gäbe, oder *idealiter* auch hier möglich wäre – oder eben, dass so etwas wie kollektive Identität gar nicht gibt.

Viele sozial-, und politikwissenschaftliche Texte und Forschungen arbeiten sich dabei an der Frage ab, ob „[...] die Bürger der Europäischen Union über ihre nationalen

¹⁷³ zitiert nach Wodak/Riekmann, S. 283, in: Mokre/Weiss/Bauböck (Hg.), 2003.

¹⁷⁴ Johannes Pollak (in: Csáky/Feichtinger [Hg.], 2007, S. 89-103) verwendet in seinem bemerkenswerten Aufsatz „Europäische Werte“ konsequent die schriftliche Darstellung „EUropa“, sofern es bei der Suche nach Identität, Werten und Außenpolitik eigentlich ja um eine EU interne Angelegenheit handelt. Europa ist eben nicht gleich Europäische Union, da sogar nach „strenger“ geografischer Abgrenzung Schweiz, Norwegen, Liechtenstein, Monaco, Vatikan, etc. nicht Mitglied derselben sind. Wo es notwendig ist, schließe ich mich daher diesem Verfahren zu Verdeutlichung der Positionen an.

¹⁷⁵ Vgl. Sternberger, Dolf: *Verfassungspatriotismus*, Frankfurt a. M., 1990. Gemeint und gefordert ist mit diesem Begriff eine spezifische Loyalität der Deutschen zum Grundgesetz, da sich historisch kaum etwas Einendes finden lässt („Kollektivschuld“) und außerdem der Föderalismus in der BRD sehr stark ausgeprägt ist.

¹⁷⁶ Dieser Frage geht in ausgezeichneter Weise Étienne Balibar: *Nous, citoyens d'Europe? Les frontières, l'État, le peuple*, 2001, nach.

Identitäten hinaus eine kollektive Identität als Europäer ausbilden [können, *Anm. d. Verf.*] [...].¹⁷⁷ Damit wird weniger auf grundsätzlich bejahende oder verneinende Argumente abgezielt, als vielmehr auf die Suche nach spezifischen europäischen Merkmalen, die eine EUropäische Identität stiften könnten. Der Bogen an vertretenen und veröffentlichten Meinungen spannt sich hier von völliger Ablehnung europäischer Spezifikation bis hin zu der oft geäußerten, feuilletonistischen Ansicht der europäischen „Einheit in Vielfalt“, der mythisch-narrativen europäischen Kultur oder der „besonderen Geschichte“, bzw. ihrer Leistungen. Mindestens genauso häufig, wie vorgebliche europäische Merkmale genannt werden, gibt es Arbeiten, die das Verhältnis von europäischer und nationaler Identität untersuchen. Auch hier ist das Spektrum breit gefächert und reicht von Nationen als *conditio sine qua non* einer europäischen Identität bis hin zur kompletten Dekonstruktion der Nationen auf dem Weg zu einem europäischen Staat.

Im historischen Bereich der Sachpublikationen gibt es, abgesehen von den bereits genannten Suchen nach geschichtlichen Identifikationspunkten, vor allem eine Menge Werke, welche die (geistes-)geschichtliche Entwicklung einer europäischen Identitätssuche nachzeichnen möchten, und auch vorliegende Arbeit versteht sich bis zu einem gewissen Grad als solch ein Versuch. Vergleichsweise wenig Publikationen dagegen gibt es, die ein begründendes „Warum und Wozu überhaupt?“ an die Suche der EUro-Identität stellen. Als ein zwar sehr konstruktivistisches (weil gar nicht erst die Frage nach der Möglichkeit überhaupt aufgeworfen wird, sondern direkt versucht wird sie positiv zu beantworten), aber doch positives Beispiel, sei die junge Veröffentlichung von Hartmut Wagner („Bezugspunkte europäischer Identität“, 2007) genannt. In meinen Ausführungen stütze ich mich für grundlegende Beschreibungen weitgehend auf die Arbeit dieses Politikwissenschaftlers, weil sie in äußerst kompakter Weise eine herausragend recherchierte Breite zum Thema aufweist und damit als einführendes Werk besonders geeignet erscheint.¹⁷⁸ Was seine aufgestellten Analysekriterien und -Einheiten (Geschichte, Sprache, Werte, Symbole, Öffentlichkeit) angeht, bin ich aber doch teilweise sehr unterschiedlicher Meinung, hier vermisse ich zuweilen die gebotene Tiefe und Kontroverse der Darstellung.

¹⁷⁷ Wagner, 2006, S. 11.

¹⁷⁸ Wagner, Hartmut: *Bezugspunkte europäischer Identität. Territorium, Geschichte, Sprache, Werte, Symbole, Öffentlichkeit – Worauf kann sich das Wir-Gefühl der Europäer beziehen?* Erschienen in der Reihe „Region - Nation - Europa“ (Band 40, hg. v. Kleger, Heinz), LIT Verlag, Berlin, 2006.

Auffallenderweise gibt es, meines Wissens nach, überhaupt nur ein umfangreiches kritisches Werk zu dieser Suche, herausgegeben von Hans-Jürgen Bieling und Jochen Steinhilber („Die Konfigurationen Europas“, 2000).

Die Suche nach einer europäischen Identität wird vor allem als Aufgabe und Diskursfeld der intellektuellen¹⁷⁹, ökonomischen und politischen Eliten verstanden.¹⁸⁰ Aus diesem Grund möchte ich einen kurzen Überblick geben, inwieweit die diversen, teilweise namhaften Publikationen das Diskursfeld abstecken. Ich beziehe mich dabei stark auf die Arbeit von Gerard Delanty¹⁸¹, einem Soziologen an der Universität Liverpool, der sich mit den Konfigurationen Europas seit vielen Jahren intensiv auseinandersetzt.

Julia Kristeva (2000) und Jeremy Rifkin (2004) gaben nach ihm die (Denk-) Richtung der Identitätssuche vor. Erstere damit, dass Europa „[...] must become not just useful, but also meaningful“¹⁸² – also eine lebendige Bedeutung haben soll, und Rifkin mit seiner Formulierung des „European dream“, der als manifestes soziales Modell eines Tages in Rivalität zum amerikanischen Modell treten soll. Delanty selbst kritisiert, dass es zwar eine Reihe normativer politischer Arbeiten ausgehend von Habermas und auch umfassende multiperspektivische soziologische Studien gegeben habe¹⁸³, aber diese großen sozialen Theorien hätten bislang kaum zu operationaleren „middle range

¹⁷⁹ „Dieser neue Typus des verantwortlichen, offenen, interessierten und mobilen Subjekts entspricht den neuen europäischen Bürger/innen, auf denen sich nach Auffassung des Rats die Zukunft der Europäischen Union aufbauen lässt.“, so Gudrun Quenzel (2005, S. 189) über die Intellektuellen als Träger europäischer Identität.

¹⁸⁰ Giesen sieht Europa überhaupt als Konstruktionsleistung der Intellektuellen an. Vgl. Giesen, Bernhard in: Viehoff/Segers, 1999; und ders.: *Kollektive Identität. Die Intellektuellen und die Nation 2*, Suhrkamp, Frankfurt a. M., 1999.

¹⁸¹ Vgl. Delanty, G.: *Inventing Europe. Idea, Identity, Reality*, MacMillan, London, 1995. Sowie, ders. mit Chris Rumford: *Rethinking Europe. Social theory and the implications of Europeanization*, London, 2005.

¹⁸² Delanty, 2005, S. 1.

¹⁸³ Vor allem im deutschen Raum gehört hier der bereits genannte Sammelband von Viehoff/Segers (Hg.): *Kultur Identität Europa*. Suhrkamp Taschenbuch, Frankfurt a. Main, 1999 unbedingt dazu. So bezieht sich z.B.: die Dissertation von Schlager-Weidinger, Beatrice an der Universität Wien: *Von einer europäischen Bürgerschaft zu einer europäischen Identität* (2002), in weiten Teilen auf den genannten Sammelband.

theories“ geführt.¹⁸⁴ Ohne meiner Darstellung vorgreifen zu wollen, kann ich diesen Eindruck bestätigen - und wiederum sei als eine „middle range theory“, die operational wäre, an dieser Stelle auf die vorliegende Arbeit selbst verwiesen. Delanty selbst vertritt die Ansicht, dass die „Europeanization“ nicht mehr von der Warte politischer Institutionen und Akteure, sondern in Begriffen sozialer Transformationen erforscht werden sollte.¹⁸⁵

Doch alles der Reihe nach. So wie die Entwicklung der Europäischen Union eine monokausale Grundlage, nämlich die Vermeidung von einseitiger nationaler Aufrüstung, hatte und sich schließlich heute angesichts der Frage nach „Einheit in Vielfalt“ in ein ebenso großes Antwortspektrum zergliedert, so mannigfaltig sind auch die Darstellungen, Analysen und Interpretationen, welche die EU seit ihrer Entstehung (der Unterzeichnung der Römischen Verträge, 25. März 1957) begleitet haben.

Lange Zeit waren die Studien zur EU geprägt von wohlwollenden und unkritischen, teilweise pathetischen Kommentaren. Erstmalig in den späten Achtzigern und zu Beginn der 90er taucht in der einschlägigen Literatur die Darstellung Europas als „kulturelle Herausforderung“ auf, z.B.: bei Patocka (1991). Der Frage der historischen Grenzen Europas wurde ebenfalls in einer Reihe Publikationen nachgegangen, so etwa bei Halecki (1950), Toynbee (1954). Europa wurde nach und nach als kulturell-teleologisches Ziel verstanden, welches sich als Weg zur Vollendung der Humanität versteht. Einmal dabei in Anlehnung an den bekannten Orientalismus-Diskurs (Said, 1979), oder auch im Kontext zur islamischen Welt (z.B. Lewis, 1993), worin sozusagen der konstruktivistische Zugang zu Europa grundgelegt wurde. Auf der anderen Seite steht dabei gedanklich die Aufnahme des Topos der „Einzigartigkeit des Westens“, wie es sich z.B. schon bei Max Weber wiederholt finden lässt. Mit der Zeit schien aber die Auffassung der nötigen Konstruktionsleistung als Zugang zu Europa die Oberhand zu gewinnen. Eric Hobsbawm prägte 1983 mit seinem Werk „The Invention of Tradition“ eine historische Auffassung, welche auch Gerard Delanty für seine Darstellung in „Inventing Europe“ (1995) weiterführt. Als weitere bedeutende Werke, die vor allem im deutschsprachigen Raum eine Rolle spielen, werden immer wieder Rainer Münchs „Das Projekt Europa“ (1993) und Rainer M. Lepsius Schriften genannt.¹⁸⁶

¹⁸⁴ Vgl. Delanty, 2005, S.1 f.

¹⁸⁵ Vgl. ebd., S. 1- 20.

¹⁸⁶ Vgl.: Lepsius, M. Rainer: *Nationalstaat oder Nationalitätenstaat als Modell für die Weiterentwicklung der Europäischen Gemeinschaft*, in: Wildenmann, Rudolf [Hg.]: *Staatswerdung Europas?*, 1991,

Grundsätzlich muss der Sichtung aktueller Literatur attribuiert werden, dass die meisten Werke nach je unterschiedlicher Auffassung von kultureller Identität im Bezug auf Europa divergieren. Es lassen sich nämlich, wie schon als ein zentrales Ergebnis dieser Arbeit besprochen wurde, mehrere Funktionen des Identitätsbegriffs unterscheiden, die bisweilen ziemlich unsauber getrennt verwendet werden, aber zuweilen auch als explizit behandelt vorzufinden sind.

So kann Identität als Frage nach Zusammenhalt, Loyalität und/oder politischer Legitimation unterschieden werden. Sie kann unter moralischen Gesichtspunkten¹⁸⁷ erfasst werden, oder auch unter dem Gesichtspunkt der Kultur als Kunstindustrie und -Produktion.¹⁸⁸ Eine historische Untersuchung sucht nach narrativen Grenzen und Rahmen¹⁸⁹, geografische nach den territorialen Einfassungen Europas und wieder andere beleuchten die scheinbar als natürlich genommene Problematik der Herstellung einer europäischen Identität.¹⁹⁰ Die letzte Herangehensweise, welche der Frage einer einheitlichen Identität oberflächlich am Nächsten kommt, fragt nach einer europäischen „Seele“, nach wirklichen Werten, Traditionen und Riten, die originär und distinkt europäisch sind.¹⁹¹ Somit steht grundsätzlich ein Diskurs der Identität zwischen den Polen eines Identitätsabsolutismus und eines Europarelativismus im Raum.

Allen genannten Publikationen ist gemeinsam, dass eine außereuropäische Perspektive, als ein expliziter Blick von Außen auf Europa weder angedeutet, noch als besonders wichtig erachtet wird. Dies scheint umso erstaunlicher, als doch eben eine Identitätsleistung vordergründig nur als in Abgrenzung zum Außen möglich scheint. Das Faktum der europäischen Kolonialgeschichte, die historische und politische Verantwortung, die damit verbunden ist, wird weitgehend aus dem Diskurs ausgeklammert. Es gibt, wenn überhaupt, dann erst in sehr aktueller Literatur eine

Baden-Baden, S. 19-40; Lepsius, M. Rainer.: *Die Europäische Union. Ökonomisch-politische Integration und kulturelle Pluralität*, in: Viehoff/Segers, 1999.

¹⁸⁷ Vgl. Sedmak, Clemens: *Europa in sieben Tagen. Moralische Vermessungen*. Verlag Anton Pustet, Salzburg/Wien/München, 2007.

¹⁸⁸ Vgl. Quenzel, Gudrun: *Konstruktionen von Europa. Die europäische Identität und die Kulturpolitik der Europäischen Union*. Transcript Verlag, Bielefeld, 2005.

¹⁸⁹ Vgl. Csáky/Feichtinger, 2007.

¹⁹⁰ Vgl. Zapfel, Stefan: *Zum Problem der Entwicklung europäischer Identität*, Universität Wien, Dipl.-Arb., 2006.

¹⁹¹ Vgl. Busek, 2008; Wagner, 2006; Meyer, 2004; u.v.m.

Bezugnahme auf den außereuropäischen Kontext, der aber zumeist moralisierend vorgebracht wird.¹⁹²

Die Rolle Europas in einem globalen Kontext, d.h. aus der „Sicht des Planeten“ Erde, diese interessante Sicht legt etwa Gayatri Chakravorty-Spivak als Forschungsperspektive in ihrem Text „Imperative zur Neuerfindung des Planeten“ (1999) im Bezug auf ungleiche Entwicklung, Verantwortung und Macht in internationalen Organisationen nahe¹⁹³, wird leider nirgends, zumindest nicht unter der Überschrift einer Wesensuche Europas, in Betracht gezogen. Kurz, die eigentlich immanente Internationalität EUropas wurde in der gesamten verwendeten Literatur zur EU nur einmal thematisiert, und zwar im genannten Werk von Delanty (2005).

Eine weitere Gemeinsamkeit lässt sich darin feststellen, dass europäische Identität immer in Abgrenzung, Bezugnahme oder im Spannungsfeld zu nationaler Identität vorgestellt wird.¹⁹⁴ Wobei in der Literatur große Einigkeit darüber besteht, dass das Nationskonzept politisch-institutionell nicht auf Europa übertragbar ist. Eine seltene Ausnahme ist Richard N. Graf Coudenhove-Kalergi (1894-1972), der oftmals als „Pionier der europäischen Bewegung“ gesehen wird - ohne dabei anzumerken, dass er die Einigung Europas vor allem unter dem Erfordernis der Erhaltung der britischen und französischen Kolonialreiche in Afrika gesehen hatte.¹⁹⁵ Coudenhove-Kalergi war Zeit

¹⁹² Delanty (2005) schlägt, ähnlich des Orientalismus – Konzepts (Said, 1979), zur Begutachtung Europas eine bewusste Perspektivenübernahme und Diskussion des Außens und seiner getroffenen Zuschreibungen über Europas vor. Quenzel (2005, S. 200) spricht von „Europa als negativer Erinnerungsgemeinschaft“, dessen Erwähnung keinerlei Eingang in den Dokumenten des Europäischen Rats über des Kontinents Identität gefunden hat. Und Sedmak (2007, S. 87-100) schreibt vom Verdacht: „[...] dass der Bau eines ‚idealen Europas‘, das sich den Luxus der Werte von Toleranz und Solidarität, von Frieden und Freiheit, von Sicherheit und Gleichheit leistet [...], auf Kosten moralischer Desertifikation geschieht, dass die Industrie, die Worte über Werte produziert, moralischen Abfall produziert [...].“ (S. 100).

¹⁹³ Spivak möchte zu einer neuen globalen Sicht von Verantwortung gelangen, die nicht auf den Begriff der Ethik, sondern des Rechts rekurriert. Sie geht dabei von der Frage aus: „How can we provide adequate justification for giving care, for considering the capacity to help others as a basic human right? How can we inscribe responsibility as a right rather than an obligation?“ (Spivak, Gaytari-Chakravorty: *Imperative zur Neuerfindung des Planeten – Imperatives to Reimagine the Planet, Passagen*, Wien, 1999, S. 52).

¹⁹⁴ Vgl. Wagner, 2006, S. 13f.

¹⁹⁵ Laut Prof. Dieter Segert in seiner Vorlesungsreihe „Transformation Osteuropas“ im Sommersemester 2007 an der Universität Wien.

seines Lebens ein Verfechter des europäischen Kolonialismus.¹⁹⁶ Dies zeigt uns bereits deutlich, dass Kolonialgeschichte und Europäische Identität unbedingt zusammen gehören, aber das zeigt ebenfalls, dass die Literatur diesem Umstand bislang zu wenig gerecht wurde. Coudenhove-Kalergi bezieht dazu in seinen Werken „Pan-Europa“ (1998) und „Die europäische Nation“ (1953) den Standpunkt, es gebe bereits eine europäische Nation oder gute Chancen dafür. Er kämpfte rastlos und pathetisch für ein geeintes Europa, was sich schon in der Gründung der „Paneuropa-Bewegung“ 1923 zeigt, allerdings unter durchaus egoistischen Gründen, was gerne verschwiegen wird.¹⁹⁷

Wie Hartmut Wagner richtig bemerkt, ist die Behauptung einer europäischen Identität *sui generis* aber analytisch überhaupt nur aus einer komparativen Vorgehensweise anhand der nationalen Staatlichkeit erschließbar. Schließlich gibt es (noch) kein weltweites Analogon zum europäischen supranationalen Regime und außerdem ist das Thema der europäischen Identitätssuche eben erst seit Ende des Kalten Krieges im Fokus der sozialwissenschaftlichen Betrachtung. Wagner verweist deshalb darauf, dass man in der Erforschung europäischer Identität deshalb gezwungen ist, auf Erklärungsmuster und Theorien zurückzugreifen, die auch in der Nationalismusforschung diskutiert werden. Dieses typisch politikwissenschaftliche, am Nationalstaat methodisch-verhaftete Argument, würde aber z. B. für Ulrich Beck ein großes epistemologisches Problem aufwerfen, denn damit steht die Frage verbunden,

¹⁹⁶ Paneuropa umfasste nach Kalergis Vorstellungen ganz Europa mit Ausnahme Großbritanniens und der Sowjetunion: „Die gleichzeitige Frontstellung gegen ein ‚rotes und weißes Russland‘ und die wirtschaftliche Konkurrenz der Vereinigten Staaten und Großbritanniens sollte dabei zum integrativen Faktor der neuen europäischen Gemeinsamkeit werden, die künftig den Frieden in Europa garantieren würde. Auf dem Wege einer paneuropäischen Konferenz, die Fragen der Abrüstung, der Minoritäten, der Zölle und Schulden, der Währung, des Verkehrs und der Kultur beraten müßte, plante Coudenhove-Kalergi als nächsten Schritt den Abschluß eines ‚obligatorischen Schieds- und Garantievertrags‘. Dieser würde die Basis für ein einheitliches europäisches Wirtschaftsgebiet in Form einer paneuropäischen Zollunion darstellen, das letztlich in die ‚Vereinigten Staaten von Europa‘ nach dem Vorbild der USA münden sollte. Ergänzt durch koloniale Gebiete schuf er damit praktisch das Modell eines weitgehend autarken Europa, das durch seinen Antibolschewismus, seinen Antirevisionismus und Kolonialismus Ansatzpunkte breitester politischer Couleur bot.“ (aus: Kletzin, Birgit: *Europa aus Rasse und Raum. Die nationalsozialistische Idee der Neuen Ordnung*. LIT Verlag, Münster/Hamburg/London, 2. Aufl., 2002, S. 17) .

¹⁹⁷ Vgl. Wagner, 2006, S. 13 (Fußnote).

was denn dann überhaupt aus der EU als Analyseeinheit erkennbar wäre?¹⁹⁸ Als ein solches Beispiel im Sinne Wagners kann jedenfalls die bereits genannte Übertragung der Erkenntnisse von Benedict Anderson („imagined communities“), die sich auf Nationen beziehen, durch Wodak/Puntscher Riekmann (2003) gelten.

Da es darüber hinaus ein Hierarchieschema in Form von Stufen der Identität im Falle der Europäer zu geben scheint, so lassen sich nämlich je nach Abstraktionsgrad kollektiver Vorstellung und territorialer Bindung lokal, regional, national und supranational unterscheiden, und es scheinbar weltweit eben keinen Vergleichsmaßstab für „supranational“ gibt, muss die Perspektive der Nationalstaaten für die Analyse erhalten.¹⁹⁹

Es ist diesbezüglich ebenso auffallend, dass die EU, gleichwohl supranationale Organisation mit 25 Mitgliedsstaaten, den Eindruck erweckt: „[...] als wolle sie den Nationalismus nicht transzendieren, sondern ihre einmalige Supranationalität kaschieren und als gemeinsamer Nationalstaat auftreten. Besonders augenscheinlich ist die Reproduktion von Merkmalen des Nationalstaates im Bereich der Symbole und Institutionen.“²⁰⁰ So hat sich die EU Flagge, Hymne, Gedenkfeiertage, Pass, Führerschein, Europäischen Gerichtshof und Parlament gegeben, und nicht zuletzt auch noch typisch Nationalstaatliches ersetzt durch den Euro.²⁰¹ Ausdrücke wie „Verfassung“ oder „Außenminister der Union“ weisen ebenfalls in diese Richtung.²⁰²

6.1.1. Koordinaten der Identitätssuche

Kommen wir zurück zur Identitätssuche. Unabhängig von der Frage einer möglichen kollektiven Identität muss zunächst festgehalten werden, dass eine solche immer nur aus den vielen, und ebenfalls variablen, Einzelidentitäten ihrer angenommenen Mitglieder besteht. Die Frage ist, ob sich diese in einer Art Hierarchie übereinander legen, oder ob

¹⁹⁸ Vgl. Beck, Ulrich: *Der kosmopolitische Blick oder: Krieg ist Frieden*, Suhrkamp Verlag, Frankfurt a. M., 2004.

¹⁹⁹ Vgl. Wagner, 2006, S. 14.

²⁰⁰ Ebd., S. 14.

²⁰¹ Vgl. auch Kaelble, Hartmut: *European Symbols 1945-2000: Concept, Meaning and Historical Change*, in: Passerini, Luisa (Hg.): *Figures d'Europe. Images and Myths of Europe* (Multiple Europes, Bd. 22), Brüssel, S. 47-61.

²⁰² Vgl. Wagner, 2006, S. 15.

es einer bestimmten symbolischen, wie diskursiven Praxis bedarf, um sie nicht zu erzeugen, aber immer wieder aufs Neue zu bestimmen.

Gehen wir nochmals einen Schritt zurück und versuchen wir für den Moment eine Art Koordinatensystem der Identitätssuche zu entwerfen, mittels dessen wir im Anschluss an die politikwissenschaftliche Dimension der Suche herantreten können. Gürses (2000) unterscheidet vier Arten von Funktionsweisen der Identität, die ich aus gutem Grund nicht vorenthalten möchte, weil sie uns zu einer aussagekräftigeren Annäherung an die kollektive Identität hilfreich sein werden. Analog zu den logischen Funktionen des Identitätsprinzips lässt sich im Sozialen differenzieren:

- 1) Aussagen über Gleichheitsrelationen ($a = a$), ähnlich zweier CD Exemplare derselben Aufnahme; im Mittelpunkt steht hier das Wort *ident*.
- 2) „Die Verortung einer Person oder eines Objekts gegenüber anderen Personen und Objekten in zeitlichem Kontinuum“. Relationen der Kollektive oder Institutionen wie Zugehörigkeit, Mitgliedschaft und Angehörigkeit fallen hierunter. Im Zentrum steht hier das Wort *identifizieren*.
- 3) „Forensisch-juridische Definitionen“, beispielsweise in Dokumenten, sowie Zuschreibungen, die eine Person verkörpert, also *ausweisen*.
- 4) „Lebenszyklische, entwicklungspsychologische Beschreibungen von Prozessen der Selbstwahrnehmung“ im sozialen Umfeld. Nach Gürses steht hier die pathologische bzw. therapeutische Dimension im Vordergrund.²⁰³

Wie Gürses richtig anführt, lassen sich diese Prozesse in der Realität nie so säuberlich getrennt auffinden, denn: „Identität ist immer schon existent, wir sind immer schon Identität.“²⁰⁴ Erst mit der „Einnahme“ eines biologischen Geschlechts, dann mit der Namensgebung und dem Erhalt einer Nationalität, schließlich mit Ausbildung und Beruf – Identität ist unausweichlich omnipräsent, das ist evident wie u. U. schmerzhaft.

Nichtsdestotrotz stellt sich die Frage, ob eine solche Einteilung für eine Analyse des Diskurses um „die“ EUro-Identität nicht durchaus Sinn macht. So kann etwa die gerne genannte Bestimmung der EU-Bürger im Vertrag von Maastricht 1992²⁰⁵ zwar durchaus

²⁰³ Vgl. Gürses, 2000: *Endstation Identität*, online:

http://homepage.univie.ac.at/Hakan.Guerses/php/texte/identitaet_endstation.pdf [03.07.08], zit. nach Online-Version: S. 6.

²⁰⁴ Ebd., S. 6, im Original teilweise kursiv.

²⁰⁵ Jeder Bürger eines Mitgliedstaates der EU ist zugleich Unionsbürger. Vgl. Art. 17, Abs. 1 des Vertrags von Maastricht, S. 2: "Die Unionsbürgerschaft ergänzt die nationale Staatsbürgerschaft, ersetzt sie aber

mit Punkt 3 als forensisch-juridische Definition, die Bürgern gewisse Rechte zugesteht, bezeichnet werden, aber über den Wert der eigentlichen, reziproken Identifikationsleistung sagt das tatsächlich noch wenig aus.

Auch die in der Präambel zum Verfassungsvertrag genannten Bestimmungen der EU, die in der überarbeiteten Fassung des „Treaty of Europe“ wieder verworfen wurden, und um die es eine breite Diskussion über den Einbezug christlicher Wurzeln (der letztlich ebenso verworfen wurde) gab, entsprechen zwar der dritten Dimension des Identitätsbegriffs, bilden aber, wie Thomas Meyer zu Recht feststellt, keine europaspezifischen Merkmale.²⁰⁶ Kraft dieser Tatsache, widersprechen sie daher sogar der ersten Dimension (Punkt 1), weil hier nicht von europäischen Distinktionen, sondern Universalien die Rede ist, und damit keine idente Signifikation vorliegt. Die vierte Dimension würde dann überhaupt ausgeklammert, was wiederum auf die zweite Dimension verweist. Es wird keine Identität *als Zielvorstellung* entwickelt, (fast) kein Prozess institutionalisiert²⁰⁷, der in diese Richtung geht – und somit das „sich-identifizieren“ als reziprokes Unterfangen maßgeblich erschwert.

Zu Beachten ist an dieser Stelle, dass in dieser sprachlogischen Unterscheidung von sozioökonomischen bzw. empirischen Tatsachen hier noch gar keine Rede ist.

6.1.2. Konstruktivismus und Essentialismus

Diese vier analytisch-rekonstruktiven Dimensionen nach Gürses bilden nur eine Achse der proklamierten Identitätssuche. Sowohl Gürses (2000), als auch Wagner (2006),

nicht." Durch die Unionsbürgerschaft entsteht zwischen dem Bürger und Union ein Rechtsverhältnis, wobei Pflichten für die Bürger (etwa eine europäische Wehrpflicht) bislang nicht vorgesehen sind. Zu diesen Rechten gehören insbesondere: Freizügigkeit und Aufenthaltsrecht, Diskriminierungsverbot, aktives und passives Kommunalwahlrecht zu den selben Bedingungen wie die Angehörigen des betreffenden Staates, Wahlrecht zum Europäischen Parlament, diplomatischer und konsularischer Schutz, Petitions- und Beschwerderecht und das Recht, in einer der Amtssprachen der Europäischen Union zu kommunizieren.

²⁰⁶ Vgl. Meyer, 2004, S. 27f. Dieser lehnt alle zugeschriebenen kulturellen Merkmale unter Verweis auf nicht vorhandene europäische Spezifität, ab und meint vielmehr, dass es wenn dann überhaupt die jeweilige Ausprägung („Konstellation“) in ihrem Kontext ist, der kulturelle Phänomene „europäisch“ macht. Das gibt uns aber nicht das Recht, sie deswegen zu unseren Exklusivrechten zu machen.

²⁰⁷ In der Kunstpolitik versteht sich EUropa gerne als „ästhetische Einheit“, so sind die Europäischen Kulturhauptstädte eine auf Zeit angelegte Institution, deren Zielprozess die Identifikation durch Integration ist; vgl. Quenzel, 2005.

beim ersten eher individuell gedacht, beim anderen bezogen auf die Analyse Europas, gehen grundlegend von einem *essentialistischen* und einem *konstruktivistischen* Verständnis der Identität aus.²⁰⁸ Das essentialistische Verständnis wird bei Gürses für jede Art von Identitätspolitik als bestimmend gedeutet: „Demnach geht Identität auf ‚objektive‘, d. h. auf mehr oder weniger unveränderliche Eigenschaften, anthropologische, biologische oder soziale Differenzen zurück. Hautfarbe ist in dieser Perspektive ebenso ein unveränderliches objektives ‚Zeichen‘ wie Geschlecht oder ethnische Zugehörigkeit.“²⁰⁹

Einer der seltenen Versuche Essentialismus prägnant zu definieren stammt vom US-amerikanischen Soziologen Calhoun: „Essentialism refers to a reduction of the diversity in a population to some single criterion held to constitute its defining ‚essence‘ and most crucial character. This is often coupled with the claim that the ‚essence‘ is unavoidable or given by nature. It is common to assume that these cultural categories address really existing and discretely identifiable collections of people.“²¹⁰

Mit der Entzauberung dieser Auffassung von einer Art virtuellem Kern, der als Fixum einer Gesellschaft verstanden wird, wird klar, dass eine ganze Menge Literatur zu Europa, die allesamt das Ziel verfolgt genau diesen Kern ausfindig zu machen, in gewisser und bedauerlicher Weise letztlich einem dogmatischen Abbruch in der Erfassung gesellschaftlicher Dynamik aufsitzt und gleichzeitig romantisch-narrativen Illusionen nachhängt. Bedauerlich deswegen, weil Essentialisierungen der „in-Group“ aufgrund der wirkmächtigen Exklusionsmechanismen leicht dazu neigen, auch die „out-Groups“ zu essentialisieren. Daher kann Daniele Conversi stark überspitzt aber anschaulich sogar formulieren: „To essentialize the outsider is to prepare for war.“²¹¹

Doch für die europabezogene Sichtweise stellt sich das Problem der Konstruktionsleistung europäischer Identität aus politischer Sicht scheinbar meist gar nicht. Identität ist hier immer schon etwas Vorpolitisches, ähnlich wie „Kultur“, Sprache oder sogar bestimmte Mahlzeiten. Es lassen sich dabei nach Wagner zwei Schulen des Essentialismus unterteilen: Einerseits Ethnonationalismus und andererseits Supranationalismus. Für alle Anhänger des Ethnonationalismus ist die Suche nach europäischer Identität nun sozusagen vorzeitig beendet, denn für diese kann nur der

²⁰⁸ Vgl. Gürses, 2000, S. 7; vgl. Wagner, 2006, S. 35f.

²⁰⁹ Gürses, 2000, S. 6.

²¹⁰ Calhoun, 1997, S. 18; auch zitiert in: Wagner, 2006, S. 33.

²¹¹ Conversi, 2002, S. 272 zit. nach: Wagner, 2006, S. 33.

Nationalstaat Hauptquelle kollektiver Identität sein.²¹² Als Supranationalisten können nach Wagners und meiner Auffassung Autoren wie Rémi Brague, Samuel P. Huntington, Edgar Morin, Bassam Tibi und viele Politiker aller Couleurs bezeichnet werden, denn sie alle streichen die nationsübergreifenden kulturellen Gemeinsamkeiten der Europäer heraus.²¹³

Für die konstruktivistische Auffassung, die wie schon erwähnt, seit Benedict Andersons „Imagination of Communities“ (1983) im wissenschaftlichen Diskurs dominiert, gilt das Paradigma: „Collective identity is not naturally generated but socially constructed.“²¹⁴ Kollektive Identitäten werden in Aushandlungsprozessen bestimmt, und haben keine zugrunde liegende Essenz. Wie auch Wagner (2006) in einer Fußnote fairerweise anmerkt²¹⁵, ist diese Auffassung gar nicht so neu. Bereits Ernest Gellner hat 1965 sinngemäß geschrieben, dass Nationalismus nicht das Erwachen der Nationen zu Selbstbewusstsein sei, sondern dass er Nationen erfinde, wo keine existieren.²¹⁶ Auch der berühmte Ausspruch von Ernest Renan, des „plébiscite de tousjours“, gefallen in seiner Rede „Was ist eine Nation?“ aus dem Jahre 1882, bezog sich darauf, dass das Vorhandensein vorpolitischer Merkmale wie Rasse, Sprache, Religion und Territorium, sowie Interessen und militärische Erfordernisse für die Herausbildung einer Nation nicht ausreichen. Renan betonte, dass für den Fortbestand einer Nation der Wunsch ihrer Mitglieder entscheidend sei, das Zusammenleben

²¹² Wagner rechnet den Nationalismusforscher Anthony D. Smith hierzu (vgl. Wagner, 2006, S. 34).

²¹³ Ebd., S. 34. Brague betont immer wieder die sog. „Romanität“ oder Latinität, die als Bewusstsein gekennzeichnet sei, über sich das einzigartige Griechentum zu haben und unter sich das Barbarentum, das stets überwunden werden muss. Morin argumentiert, dass das befruchtende Aufeinandertreffen von Unterschieden und Komplementaritäten Europa ausmache und Bassam Tibi, deutscher Islamwissenschaftler, vertritt die These, dass die Zugehörigkeit zu einer Zivilisation/Religionsgemeinschaft prägenden Einfluss auf Identität und Verhalten von Menschen hat. Diese „religiös-kulturellen Weltanschauungen“ nähmen heute einen zentralen Platz in der Weltpolitik ein. Und ähnlich essentialisierte Kulturkreise sind es, die bei Huntington für Kohärenz, Desintegration und Konflikte in Gegenwart und Zukunft sorgen. Vgl. Brague, 1993; Morin, 1991; Tibi, 1998, 2003, 2004; Huntington, 1996 im Original: *Clash of Civilizations* – u.a. Tibi (1998, S. XII) weist bereits auf diese problematische deutsche Übersetzung („Kampf der Kulturen“) hin.

²¹⁴ Eisenstadt/Giesen, 1995, S. 74; zit. nach: Wagner, 2006, S. 36.

²¹⁵ Vgl. ebd., S. 35.

²¹⁶ Vgl. Gellner, 1964, S. 168.

fortzuführen.²¹⁷ Er definierte daher tatsächlich: „Die Existenz einer Nation ist [...] ein Plebiszit, das sich jeden Tag wiederholt.“²¹⁸ Sollte das, was für den Nationalstaat als *conditio sine qua non* der Konstruktion gilt, nicht auch als bestimmte Praxis für eine kollektive Identität jenseits des Nationalstaates gelten?

Gehen wir über zur Metaebene, so sieht man, dass viele aktuelle theoretische Debatten, insbesondere z. B. der Gender Studies, von einer Auseinandersetzung zwischen essentialistischen und konstruktivistischen Positionen gekennzeichnet sind. Der/Die aufmerksame LeserIn hat bestimmt ebenfalls auch schon erkannt, dass sich die beiden Positionen aber in gewisser Weise auch nicht ausschließen. So war die Rede von Aushandlungsprozessen, statt Essenzannahmen. Nun was, wenn nicht gerade wieder Essenz, allerdings als *prozedural* erfasste, sind aber wiederum diese Aushandlungsrunden? Um diese neue, verschobene Sichtweise, zu akzeptieren muss nur die Bestimmung von Essenz als statische Einheit aufgehoben, und als, durch prozeduralen Charakter gekennzeichnet, ins Blickfeld gehoben werden.

Die amerikanische Philosophin Seyla Benhabib hat einmal den methodologischen Ansatz vorgeschlagen, als Perspektiven „Beobachter“ und „Teilnehmer“ heranzuziehen, um die Dichotomie Essentialismus/Konstruktivismus der Identität aufzuheben – weil beide Formen untrennbar verwoben sind. Sie weist nämlich darauf hin, dass wir zwar als theoretisierende Beobachter in Identitäten die sozialen Konstrukte erblicken sollen, als Teilnehmer einer Bewegung aber könne man vornehmlich nur durch den Glauben an essentialistisch aufgefasste Identitäten motiviert werden.²¹⁹ Aus ähnlichem Grund zieht auch Gürses den nahe liegenden Schluss, dass beide Auffassungen Teile desselben sind. Ohne nochmals näher auf seine methodische Ausarbeitung eingehen zu wollen, genügt es festzustellen, dass er von Identität(en) als multiple Einheit, durch mehrere Ebenen gebildet, ausgeht. Sie entstehen relational und kulminieren im Subjekt, doch diese verbinden sich als „objektiv“ begreifbar über mehrere Subjekte im Kollektiv, so dass

²¹⁷ Vgl. Wagner, 2006, S. 35. Dieser Gedanke des gemeinsamen Interesses über die Einzelinteressen hinaus, kommt dem Konzepts des *volonté généralé* Rousseaus ziemlich nahe.

²¹⁸ Renan, 1995, S. 57; zit. nach: Wagner, 2006, S. 35 (Fußnote).

Auch Günter Buchstab („*Nationale Identität im vereinten Europa*“, 2006) und einige andere Autoren zur europäischen Identitätssuche beziehen sich immer wieder auf diese Rede Renans, doch leider zieht niemand daraus die Konsequenz der Initiierung von kommunikativen Mechanismen, weil normalerweise (nationalstaatlich bezogen) Parlamente als solche gesehen wurden.

²¹⁹ Vgl. Benhabib, 1999, S. 24 und Gürses, 2000, S. 7.

die subjektive Intention nicht zurückführbar ist. Also erscheint es denkbar, dass es zwar eine Essenz europäischer Identität geben kann, dass diese aber nicht eindeutig rekonstruierbar ist, und daher das Augenmerk auf jene kollektiven, intersubjektiven Prozesse gelenkt werden muss, in welchen die vielfältigen Ausprägungen/Differenzen der Individuen in *temporär einige wenige Differenzen sublimiert werden*.²²⁰ Denn ebenso wie das Kollektive, sind auch die individuellen Identitäten ohne die jeweils andere Ebene ebenso wenig denkbar, wie auch mitbestimmt. Ja, sie entstehen beide nur im permanenten Diskurs, Abgrenzung und Umgang.

Angesichts dieser Sichtweise kommt man wohl nicht umhin, vieles, was an Beiträgen zur Identitätssuche im diskursiven Raum schwebt, zwar als feuilletonistische, ästhetische Inspirationsquelle zu schätzen, aber dann den Filter der Wahrnehmung doch eher auf konstruktivere Varianten zu lenken. Aber wie konkret?

Auch Wagner, der sich diesem Thema anhand des Eurodiskurses widmet, hält die Trennung der beiden Ansichten nicht konsequent aufrecht. So formuliert er zunächst und grundlegend: „Nach essentialistischem Verständnis ist die Entwicklung einer kollektiven Identität nur möglich, wenn diese sich auf vorpolitische Gemeinsamkeiten beziehen und somit einen Ethnos begründen kann. Nach konstruktivistischer Auffassung hingegen eignen sich beide Arten von Bezugspunkten – vorpolitische und politische – für die Bildung kollektiver Identitäten. Vorpolitische Referenzpunkte sind für Konstruktivisten demnach nicht irrelevant, sie sind lediglich nicht zwingend notwendig für die Gründung oder den Zusammenhalt einer Gemeinschaft, wie dies Essentialisten behaupten. Mithin sind Bezugspunkte kollektiver Identitäten nicht per se essentialistisch oder konstruktivistisch, sondern variieren lediglich in der Bedeutung, die ihnen von Menschen beigemessen wird.“²²¹

In weiterer Folge kann er dann auch bestimmen, dass sich die Konstruktivisten Europas „[...] ausschließlich mit möglichen politischen Bezugspunkten einer kollektiven Identität beschäftigen.“²²² Die Frage nach Essenzen sei nebensächlich oder wird im Extremfall, wie bei Meyer (2004), überhaupt ad acta gelegt, indem er argumentiert, dass es keine von allen Europäern geteilte Kultur gäbe: „Keine der heutigen Gesellschaften ist auch nur im Entferntesten durch eine alle umfassende

²²⁰ Vgl. Gürses, 2000, S. 7.

²²¹ Vgl. Wagner, 2006, S. 37.

²²² Ebd., S. 37.

kulturelle Identität ihrer Mitglieder geprägt.“²²³ Aus diesem Grund konzentriert sich Meyer auch darauf, den Voraussetzungen nachzugehen, die erfüllt sein müssen, damit sich ein politischer *demos* herausbilden kann. In diese argumentative Diskursschiene ordnet Wagner ebenfalls Autoren wie Habermas, Derrida und Assmann ein²²⁴, gleichzeitig – und das ist die für unseren Zweck nützliche Pointe – erteilt er aber auch der konstruktivistischen Sichtweise als Exklusivität verstanden eine Absage. Denn auch wenn kollektive Identität etwas Konstruiertes sei, so muss sie – ähnlich wie bei Gürses – doch dem „Gros der Identitätsträger“ als „Gegebenes“ erscheinen: „Denn sie [die Identitäten, Anm.] existieren zeit seines Lebens, ohne von ihm [dem Identitätsträger, Anm.] selbständig verändert werden zu können.“²²⁵

Wagner geht im Übrigen sogar noch einen europaspezifischen Schritt weiter und nennt zwei weitere Kategorien, nämlich die der „bounded integration“ und der „Postnationalists“.²²⁶ Unter erstere fallen im Anschluss an Ernest Gellner alle, die kollektive Identität auch in Zukunft an den Nationalstaat gebunden sehen. Die Postnationalisten dagegen, zu diesen zählt er auch die in dieser Arbeit genannten Shmuel N. Eisenstadt und Bernhard Giesen²²⁷, Jürgen Habermas²²⁸ und Thomas Meyer²²⁹, sehen den Nationalstaat nicht als Konstitutiv einer kollektiven Identität.

6.1.3. Zwischenfazit

Man darf sich von dieser Darstellung nicht täuschen lassen, wie auch Wagner betont. Nochmals: Essentialismus und Konstruktivismus lassen sich nicht eindeutig voneinander unterscheiden. In Wirklichkeit werden daher in der einschlägigen Literatur zumeist die Aspekte beider Theorien kombiniert. Es gibt, wie Wagner betont „vielmehr fließende Abstufungen“, und: „Auch Konstruktivisten argumentieren ein Stück weit

²²³ Meyer, 2004, S. 28.

²²⁴ Vgl. Wagner, 2006, S. 37-39.

²²⁵ Ebd., S. 38.

²²⁶ Vgl. ebd., S. 39.

²²⁷ Vgl. Eisenstadt/Giesen, 1995; Eisenstadt, 1999; Giesen, 1999; Giesen, 2002.

²²⁸ Vgl. Habermas, 1997; Derrida/Habermas, 2003 und Habermas, 2004.

²²⁹ Vgl. Meyer, 2002 und Meyer, 2004. Durch die Ablehnung einer distinkten europäischen Kultur, kann Meyer nur die Bildung einer distinkten *politischen* Kultur akzeptieren. Er nennt (2004, S. 56) fünf Faktoren, die für die Entwicklung einer kollektiven politischen Identität erforderlich sind: gemeinsame Institutionen, Politisierung des öffentlichen Entscheidungsprozesses, politische Öffentlichkeit, Zivilgesellschaft und gemeinsame politische Kultur.

essentialistisch und vice versa.“²³⁰ Jürgen Habermas, der Postnationalist, ist ein glänzendes Beispiel für diese Tatsache, denn einerseits verneint er die Existenz einer europäischen Identität²³¹ und besteht darauf, dass ihre Entstehung durch politische Institutionen²³² gefördert werden soll, und zwar durch Demokratisierung der EU²³³, europäische Öffentlichkeit²³⁴ und eine europäische Verfassung.²³⁵ Auf der anderen Seite beschreibt er „die Europäer“, die sich durch folgende Eigenschaften von Nicht-Europäern unterscheiden würden: Säkularität, Vertrauen in den Staat und Misstrauen gegenüber dem Markt, Technikskepsis, Wertschätzung für den Wohlfahrtsstaat, Pazifismus, Verrechtlichung internationaler Politik und Abkehr vom Recht des Stärkeren.²³⁶

Wagner schreibt daher etwas süffisant: „Wahrscheinlich ist es in den meisten Fällen präziser von essentialistischen Konstruktivsten oder konstruktivistischen Essentialisten zu sprechen.“²³⁷ Ich möchte mich dem hiermit anschließen, jedoch gleichzeitig anfügen, dass Wagner durch diesen Argumentationszug selbst, die in seinem Werk folgende Inkonsistenz auch nicht weiter rechtfertigen muss. Das genannte Beispiel zeigt jedenfalls ganz deutlich, dass ein Problem des Diskurses dieser immer wieder auftretende Selbstwiderspruch ist. Einige Autoren zum Thema können zwar zumeist nicht klar in ein Lager zugeteilt werden, die wenigen, wie z. B. Meyer (oder auch Gürses im Falle des Kulturkonzepts), die dies aber tun, können wenigstens die Ehrlichkeit der Positionierung für sich verbuchen. Nach meiner Auffassung sind diese gerade in einem *konstruktiven* Sinne aussagekräftiger, als jene, beinahe politisierend anmutende, Versuche, es allen Seiten recht zu machen, wie ich im Weiteren noch zeigen werde.

Es lohnt sich allemal, und schon aus rein zeittechnischen Gründen, für einen Moment die Tatsache zu akzeptieren, dass es so viele kulturelle Identitäten als Konstrukte wie es Nationen oder Volksgruppen in Europa gibt, und mindestens so viele Ansichten dazu, wie es als EU-Bürger bezeichnete Personen gibt. Folgerichtig übrigens,

²³⁰ Wagner, 2006, S. 39.

²³¹ Vgl. Habermas, 2004, S. 76.

²³² Vgl. Habermas, 1997, S. 191.

²³³ Vgl. Habermas, 2004, S. 81.

²³⁴ Vgl. Derrida/Habermas, 2003.

²³⁵ Vgl. Habermas, 2001.

²³⁶ Vgl. Derrida/Habermas, 2003.

²³⁷ Wagner, 2006, S. 40.

gibt es daher auch kein explizit europäisches Geschichtsbuch, was zweifellos auch ein immenses Projekt wäre, oder gesamt-europäische Fernsehsender, oder wie auch öfters gefordert wird, ein einziges europäisches Fußballteam – sie alle wären erst das Resultat einer bereits erfolgten identifizierbaren Konstruktionsleistung.

Ohne die irgendwann mögliche Einigung auf eine distinkte europäische Kultur gänzlich zu verwerfen, im konstruktiven Sinn wäre es doch ratsamer, die Möglichkeiten einer *politischen* Identität als kulturelle Identität, wie es auch Meyer empfiehlt, auszuloten.

6.2. Politische und kulturelle Identität

Der nächste Schritt muss also sein die beiden Ebenen einer politischen und einer kulturellen Identität herauszuarbeiten und klar gegeneinander abzugrenzen. Dass das in einem funktionalen Sinn nicht so einfach möglich ist, scheint logisch. Denn Identität als Bestimmung hat durch ihren Wahl- aber auch Oktroyanzcharakter immer schon etwas Politisches. Umgekehrt ist genau dieser „Charakter“ oftmals das, was man als den je unterschiedlichen kulturellen Kontext bestimmen könnte.

Furio Cerruti, Professor für politische Philosophie in Florenz und Harvard, vertritt in seinem Aufsatz „Politische und kulturelle Identität Europas“ (2003) konsequent diese Meinung und These: „dass Europa, die Europäische Union, zwar eine politische, aber keine kulturelle Identität braucht.“²³⁸ An dieser Differenz müsse sogar unbedingt festgehalten werden, „weil sie sowohl der politischen Einheit als auch der kulturellen Vielfalt gut tut.“²³⁹ Cerruti geht dabei, ausgehend von Adornos Darlegungen in der „Negativen Dialektik“, so vor, dass er die Frage nach dem Warum einer europäischen Identität voranstellt, denn schon Adorno habe gezeigt, dass Identität stets das Nichtidentische unterdrücke – also wiederum das dialektische Spiel mit Exklusion bedingender Inklusion.

Als politische Identität bezeichnet Cerruti nun eine „spezielle Fassung von Gruppenidentität“, welche ein Ensemble von politischen Werten und Prinzipien, die wir als uns eigen anerkennen. Erst dieser Akt der Akzeptanz oder Identifikationsleistung

²³⁸ Cerruti, Furio: *Politische und kulturelle Identität Europas.*, 2003, S. 1.

Ausarbeitung nach einer Rede vom 16. Juni 2003 in Berlin im Rahmen der Tagung „Europäische Identität“, im Namen der Friedrich-Ebert-Stiftung.

Online im Internet: <http://library.fes.de/pdf-files/akademie/online/50360.pdf> [17.06.08]

²³⁹ Ebd., S. 1.

macht uns zu einem Wir – eine Argumentation, die an Gürses' Kulturumgang in Kapitel 2 erinnert. Und damit bauen wir, um Cerrutis Metaphern zu bemühen, sowohl Spiegel, in denen wir uns erkennen, als auch Mauern, mittels derer wir uns abgrenzen. Dieser Akt ist vergleichbar mit der Akzeptanz der Spielregeln, die uns erst ermöglichen gemeinsam – und dennoch manchmal gegeneinander – zu spielen. Dieser Gemeinwille, der dabei weit über den bloßen Interessensdissens auf gleicher Ebene hinausgeht, ist exakt das, was Rousseau im Sinn hatte (*volonté générale*), und auch genau das, was Renan meinte, als er die grundlegende Einigung, das Spiel überhaupt zu spielen und fortzusetzen, als Bedingung des Staates nannte. Diese in gewisser Weise metaphysische Idee Europas wird oftmals gefordert und beschworen. Es stellt sich sogleich die Frage, ob diese überhaupt gegeben ist und ob ihre derzeitige Ausprägung die einzige sein muss? Mit anderen Worten: Spiegel und Mauer sagen noch gar nichts über ihre Schärfe und Höhe, denn dies hängt doch von der konkreten Entwicklung und das bedeutet dem eigenen Umgang damit ab.

Cerruti zeigt, dass eine vollkommen diffuse Identität keinen Sinn machen würde, weil dadurch Offenheit und Toleranz [*sic!*] in der Begegnung zwischen Individuen und Gruppen unmöglich werden.²⁴⁰ Er gibt das Beispiel einer bis Wladiwostok erweiterten EU ohne politisch sinnvolle Grenzen, die es dadurch der EU nicht leichter machen würde, ihre Ziele in der Weltpolitik zu erreichen. „Es würde ihr vielmehr den politischen Charakter nehmen und sie zurückdrehen zu einer politisch wirkungslosen Freihandelszone.“²⁴¹

Cerruti kommt an dieser Stelle auf die Notwendigkeit einer Identität zu sprechen. Damit sind auch wir nun bei einem wichtigen Punkt angelangt, der natürlich den Abgleich mit anderen Sichtweisen fordert. Zunächst die Argumente des Italieners: Er betont die *theoretische* Notwendigkeit, in Hinsicht auf:²⁴²

- Politikfähigkeit

²⁴⁰ Vgl. ebd., S. 2.

²⁴¹ Ebd., S. 2. *Anmerkung:* Ohne dem insgesamt widersprechen zu wollen, scheint doch der Hinweis dienlich, dass wir nur von politischem Charakter und Interessen als Zielen sprechen können, wenn sich bereits eine Identität gebildet hat, die dann vertreten werden möchte. Es wäre nämlich auch denkbar, dass Europa bis Wladiwostok reichen *möchte*. Aus logischer Sicht begründet Cerruti damit etwas, was seine Voraussetzung in sich schon beinhaltet, es handelt sich um eine *petitio principii*. Eine sich selbst transzendierende Union könnte theoretisch sehr wohl bis Wladiwostok reichen, solange es Mittel und Methoden gibt, die Identität und Gemeinwillen diskursiv immer wieder erfass- u. erfahrbar zu machen.

²⁴² Vgl. ebd., S. 2.

- Legitimität
 - Fähigkeit zur demokratischen Konfliktlösung
- 1) Politikfähigkeit, weil sich Bürger und Institutionen nur über den Weg des Dialogs der Identität gegenüber verständigen können, und damit bestimmen, wohin der Weg führen soll und nicht stehen bleiben soll, was politisch das Potenzial der EU in diesem geschichtlichen Kontext gefährden könne.
 - 2) „Ohne Identität [...] gibt es kaum Legitimität, weil auch die besten Normen und Entscheidungen nur dann als gerecht und sinnvoll erscheinen, wo die Akteure Gründe und Sinn darin finden, als *ein* Subjekt angesprochen zu werden.“²⁴³
Dazu merkt Cerruti an, dass es hierbei nur um Sachen der Union gehe, nicht der Staaten oder Regionen. (Zumindest methodisch lässt sich dieser Sachverhalt trennen, wie ich am Beispiel der EEC zeige.)
 - 3) Nur wenn der Zusammenhalt der politischen EU durch Anerkennung gemeinsamer Werte und Ziele gesichert ist, macht es nach Cerruti Sinn, Interessens- und Meinungskonflikte im EU-Raum nach gemeinsamen Spielregeln auszutragen. Er gibt das Beispiel der Fiskal- und Sozialpolitik, die schon aus funktionalen Gründen nicht ewig uneinheitlich und unkoordiniert bleiben können.

Diese Punkte bilden die theoretische Dimension der Begründung einer politischen Identität, daneben gebe es aber auch eine historische Notwendigkeit einer solchen. Cerruti sieht dies sowohl in der Entwicklung von wachsendem Bedarf an Politik innerhalb Europas als auch auf Grund der Globalisierung. Diese teile die Welt nämlich in Machtzentren, die mehr „governance“ brauchen, um den globalen Herausforderungen des Marktes zu antworten.²⁴⁴

Auch vergleicht er die Situation mit einer Wettsituation, denn er meint, man konnte in den letzten zehn, zwölf Jahren die Wette abschließen, dass mit dem neuen Jahrtausend die EU eine Art Regierungsform gefunden haben wird, die so etwas wie Identität impliziere. Diese Wette, meint er, sei verloren. Denn es gebe keine einheitlichen Standpunkte der Europäer, das zeigte sich 2003 bei den Referenden, das

²⁴³ Ebd., S. 3.

²⁴⁴ Vgl. ebd., S. 3. Im Original steht „governance“ kursiv und „[...] um den Herausforderungen des globalen Marktes zu *genügen* [eigene Hervorhebung, Anm.]“

zeigte sich in der Meinung zum Irakkrieg bzw. in den grundlegendsten Entscheidungen der Außenpolitik²⁴⁵, und das zeigt sich ebenso wie bei den Einsätzen in Afghanistan, Kosovo, Tschad, wie auch in der jüngsten Ablehnung der Lissaboner Verträge/Treaty of Europe in Irland.²⁴⁶

Natürlich ist es korrekt, im Sinn von rascher Handlungsfähigkeit das Einstimmigkeitsprinzip in außenpolitischen Fragen zu hinterfragen. Dies sollte durch die Einführung von Mehrheitsentscheidungen im Treaty of Europe auch neu geregelt werden, obgleich damit auf heftige Kritik gestoßen wurde. Dennoch gibt es nach wie vor ein Vetorecht der Mitglieder in verschiedenen Angelegenheiten. Wie so bei 25 Beteiligten jemals Einigung erzielt werden könne, scheint fraglich. Fraglich ist aber auch, ob Beschleunigung dem „Projekt Europa“ als solcher überhaupt dienlich ist.

Für Cerruti ist es jedenfalls allemal ein guter Grund auf Identitätssuche zu gehen, deren Erfolg er aber auf Generationen für kaum absehbar hält. Trotzdem gibt er gleich die Warnung mit, was passieren könnte, wenn in Europa „immer nur geredet, statt gehandelt“ wird (um ein bekanntes US-Stereotyp über ein ebenso bekanntes Europa-Stereotyp wiederzugeben): „Wenn wir uns nicht schnell genug organisieren und politisch als eine Macht und als eine Einheit mit entsprechender Identität handeln, kann die Welt in zehn oder fünfzehn Jahren so aussehen, dass für uns kein oder kaum noch Platz übrig bleibt.“²⁴⁷

²⁴⁵ Interessanterweise nennt Cerruti dies *grand strategy* (S. 3). Mit genau diesem Ausdruck betiteln die fünf höchsten europäischen NATO Generäle ihre jüngste Empfehlung an die EU, in der sie nicht nur (atomare) Aufrüstung und (atomare) Präventionsschläge dem „europäischen Denken“ und Politik empfehlen. Die Studie postuliert das Ende des Westfälischen Systems, das als Kodex des modernen Völkerrechts gilt und für eine weltweite Friedensordnung (*pax universalis*) grundlegend ist. Notwendig sei stattdessen eine „Anpassung des internationalen Rechts an gewandelte Bedingungen“. Darin zeichnen sie auch ein düsteres Szenario über mögliche Kriege um Ressourcenzugang, allem voran in Afrika. Allerdings als Krisenherd zwischen den neuen globalen Machtzentren. Vgl.: Naumann/Shalikhvili/Lord Inge/Lanxade/van den Breemen: *Towards a Grand Strategy for an Uncertain World. Renewing Transatlantic Partnership*, Centre for Strategic and International Studies (CSIS), Lunteren, 2007, S. 58f.

Online unter: http://www.csis.org/media/csis/events/080110_grand_strategy.pdf [17.06.08]

²⁴⁶ Am 12. Juni 2008 wurde bei der einzigen europäischen Abstimmung in Irland der Reformvertrag mit einer Mehrheit von 53,4 % abgelehnt. 38 von 43 Wahlbezirken stimmten dagegen, mit einer für irische Referenden hohen Wahlbeteiligung von über 53 %. Bildungsschichtzugehörigkeit spielte scheinbar eine Rolle: Klassische Arbeiterregionen stimmen deutlich Nein, reichere Regionen mit Ja. (Quelle: <http://www.ireland.com/focus/thelissontreaty/interactive/results.html> [17.06.08]).

²⁴⁷ Cerruti, 2003, S. 6.

Als Ausweg und Lösung zur Etablierung politischer Identität argumentiert Cerruti, dass sich EUropa als post-nationales und „post-modernes“ Konstrukt zu verstehen habe, das gänzlich neue „noch nicht begriffene Wege, die eher mit Globalisierung anstatt Nationalstaatlichkeit zu tun haben“²⁴⁸ gehen müsse. Anders als in Nationen, experimentiere die EU mit einem *demos* der ethnisch und kulturell mit sich unidentisch ist, sie habe damit den, auf die Französische Revolution zurückgehenden, Zusammenschluss von *demos* und *ethnos* aufgelöst. Natürlich habe EUropa zwar sehr wohl einen *demos*, der sich aber aus vielen verschiedenen *demos* zusammensetzt, ohne deren rechnerische Summe zu sein. Und diesen bilden das europäische Volk und zugleich die vielen nationalstaatlich verfassten Völker. Was klarerweise nur über längere Zeiträume erfahr- und begreifbar sein kann, bekommt gleich wieder einen Imperativ auf den Weg: „Wir könne [sic] und wir sollten uns immer wieder vor der Gefahr schützen, den noch unklaren, ungewissen, aber deswegen produktiven und innovativen Wege der Europäischen Union in der Bildung neuartiger Institutionen immer wieder anhand von historischen nationalen Standards begreifen zu wollen.“²⁴⁹ Damit argumentiert er, dass die EU tatsächlich etwas gänzlich Neues sei und damit losgelöst vom staatlichen Vorbild vorgestellt werden solle.

Diese Sichtweise bildet einen Pol mit starker Anziehungskraft für einen großen Teil der Diskursbeiträge zum Thema der Identitätssuche. Immer da, wo von Innovation und, wie auch hier, Reform der Institution(en) die Rede ist, wird diese Sichtweise gerne bemüht. Dass diese aber, wie auch schon gezeigt, oft bereits aus analytischen (nationalstaatsbezogen) und pragmatischen (realpolitischen) Gründen nicht ganz unproblematisch ist, wird dann wieder relativ großzügig beiseite geschoben.

Eine mögliche Sichtweise möchte ich aber kurz skizzieren: Da es momentan so scheint, als würden die politischen Eliten selbst das eine Mal recht leichtsinnig auf „nationalstaatliche“, und hier vor allem symbolische, Strategien der Einheitsbildung zurückgreifen (Hymne, Pass, „Verfassung“, etc...), das andere Mal dann wieder die gänzliche Neuartigkeit des Projekts EUropa bemühen, wäre es aus kommunikativer Sicht vermutlich hilfreich, über die Verwendung der Strategien politische Einigung zu erzielen. So aber bildet dieser doppelgleisige Mechanismus aus leicht einsichtigen Gründen möglicherweise eine wesentliche Bedingung des gerne identifizierten Identitätsmangels.

²⁴⁸ Vgl. ebd., S.6.

²⁴⁹ Ebd., S. 7.

Am Beispiel dieser exemplarischen Argumentation wird ersichtlich, dass es vermutlich fruchtbarer wäre, sich auf die politischen Praxen einer Identitätskonstruktion zu konzentrieren. Dieses Muster kann aus dem vorangegangenen Diskurs über eine konstruktivistische bzw. essentialistische Sichtweise schöpfen, indem zunächst einmal klargestellt wird, auf welche Art diese beiden Perspektiven tatsächlich verwendet werden. So bilden letztgenannte Insignien und Symbole zwar konstruierte Zeichen, sie werden aber ähnlich wie in den Nationalstaaten essentialisierend verwendet. Doch bevor man sich auf vorschnell auf eine Seite schlägt, und dass dies so ohne weiteres gar nicht möglich ist, davon war auch schon die Rede, sollten noch mehr Stimmen gehört werden.

6.2.1. Politische Dimensionen der Identitätssuche

Nach Hartmut Wagner (2006), der als Markstein europäischer Identitätsbildung das Ende des Ost-West-Konflikts ansieht, weil sich die europäischen Völker erstmalig ohne Konfrontation mit einem gemeinsamen Gegner einen mussten, gibt es vier prägnante Gründe für die Notwendigkeit einer gemeinsamen Identität:

1. Akzeptanzsteigerung von Mehrheitsbeschlüssen
2. Weiterentwicklung und Sicherung der Integration
3. Ziehung von Grenzen
4. Formulierung gemeinsamer Interessen

Ad 1: Wie Wagner selbst schreibt, zielt der erste Punkt dabei auf die Legitimität europäischer Politik. Sowohl Charles Taylor („Der moderne demokratische Staat erfordert [...] ein ‚Volk‘ mit starker kollektiver Identität.“²⁵⁰), als auch Fritz W. Scharpf („Das wichtigste Hindernis auf dem Weg zu einem demokratischen Europa ist der Mangel einer legitimitätskräftigen kollektiven Identität.“²⁵¹) sind mit Hartmut Wagner einer Meinung, dass eine funktionierende Demokratie eine über die Summe ihrer Mitglieder hinausgehende Akzeptanz der gemeinsamen Spielregeln, eine zugrunde liegende Art von Solidarität benötigt.²⁵²

²⁵⁰ Taylor, 1995, S. 19.

²⁵¹ Scharpf, 1999: *Demokratieprobleme in der europäischen Mehrebenenpolitik*, in: Merkel/Busch (Hg.): *Demokratie in Ost und West*, Frankfurt a. M., S. 672-694., S. 672.

²⁵² Wagner, 2006, S. 42.

Es ist nun schon mehrfach erkennbar, dass die Suche/Frage nach europäischer Identität eigentlich eine diesbezügliche Forderung darstellt. Ein mehr an sprachlicher Authentizität wäre daher übrigens sicherlich nicht unangebracht. Diese eingeforderte Loyalität und Solidarität (der geschichtlich-semantische, bzw. politische Kontext dieses aus der Mode gekommenen Wortes soll hier nicht täuschen) wird in der Literatur und im politischen Diskurs europaweit gerne anhand der Frage von Mehrheitsentschlüssen bzw. Vetorechten diskutiert. Es werden sodann Argumente vorgebracht, wie etwa, dass mit jeder Erweiterungsrunde der EU gleichzeitig die Herstellung eines „Wir-Gefühls“ schwieriger werde, da die zunehmende Heterogenität politische Einigungen verzögert oder unmöglich macht, gleichzeitig die Ähnlichkeiten der EU-Bürger immer weniger identitätsstiftend wirken.²⁵³ Bei der Betrachtung dieser Frage sollte nicht außer Acht gelassen werden, dass Identität immer erst *reflexiv rekonstruierbar* erscheint. Argumente die sich, als Voraussetzung gedacht, auf eine starke kollektive Identität berufen, um Mehrheitsentschlüsse zu forcieren, sitzen damit einem Trugschluss auf, der nämlich die Homogenität der EU-Bürger in ihrer Lebenswelt unterstellt. Ernst zu nehmende demokratische und politische Kultur kann aber nicht von einer hegemonial wirkenden Identitätsstiftung ausgehen, sobald einmal bestimmte ökonomische, legislative und institutionelle Homogenität durch „Integration“ erreicht wurde. Im Gegenteil, es ist dann erst tendenziell möglich identitär wirkende Prozesse zu etablieren - wie auch immer diese dann im Konkreten ausgehen mögen. Mehrheitsbeschlüsse wirken im vorangehenden Stadium gegensätzlich.

Diese Mehrheitsbeschlüsse betreffen nun konkret vor allem solcherart mögliche im Ministerrat. Da dieser bislang geheim, d.h. ohne Transparenz und Anwesenheit öffentlicher Vertreter wie Journalisten tagte, war immer wieder die Rede vom „Demokratiedefizit der EU“. Dieses sei im Kern ein „Mangel an demokratischer Verantwortlichkeit.“²⁵⁴ Denn die Minister des Rates, die bis zum Entwurf des Verfassungsvertrages und in Folge des Reformvertrages in Einstimmigkeit über Gesetzesvorlagen der Kommission zu entscheiden hatten, sind in ihrer Gesamtheit nicht direkt durch alle EU-Bürger mittels demokratischer Wahlen legitimiert, sondern lediglich einzeln und indirekt durch nationale Parlamente. Wird der jeweilige Minister bei einem Ratsentschluss überstimmt, ist es weder den nationalen Parlamenten, noch

²⁵³ Dieses Beispiel gibt Wagner, ebd., auf S. 43. Damit bezieht er sich auf ein Argument von Scharpf F.

W., 1999, S. 674.

²⁵⁴ Vgl. Wagner, 2006, S. 44.

den Wählern möglich, einen für die Ratsentscheidung verantwortlichen Politiker zur Rechenschaft zu ziehen. Der Begriff Fremdbestimmung kommt, bei der Möglichkeit für eine Mehrheit sich über die gegensätzliche Meinung anderer hinwegzusetzen, dafür ziemlich nahe.²⁵⁵

Es wird daher auch bei Wagner damit argumentiert, dass nur eine starke europäische Identität neben einer nationalen dafür garantieren kann, dass Bürger diese Fremdbestimmung unter dem Aspekt des Gemeinwohls dauerhaft akzeptiert werden.²⁵⁶ Dass diese Fremdbestimmung aber auch gleichzeitig mit einer tatsächlich erfolgenden Identifikationsleistung abgemildert werden kann, wird bei Wagner nicht thematisiert, ist aber These meiner Arbeit.

Ad 2, Weiterentwicklung und Sicherung der Union:

Eine tragkräftige europäische Identität sei für eine vertiefte und erweiterte Integration notwendig, lautet die oft gehörte, weitere These. Dabei hat Integration unter dem Blickpunkt der EU immer schon vor allem Umverteilungsstrukturen und Verlagerung von Ressourcen aller Art bedeutet.²⁵⁷ Um die Transferzahlungen von reicheren zu ärmeren Staaten in der Erwartung der Adaption ihrer Standards an EU-Normen dauerhaft zu akzeptieren, ist daher nun in differenzierter Form Solidarität als Identität gefragt. Es ist fraglich, ob Sätze wie: „Die EU-Osterweiterung und jede neue Erweiterungsrunde der EU verstärken das Erfordernis einer europäischen Identität“²⁵⁸ nicht vielmehr hinderlich als notwendig sind. So wird doch hiermit das Bild einer notwendigerweise zu überbrückenden (kulturellen) Kluft vorangestellt, anstatt die, für die Überbrückung finanzieller Heterogenität eigentlich brauchbare Ähnlichkeit bzw.

²⁵⁵ Vgl.: u.a. Jachtenfuchs: *Zur Zukunft der Demokratie im Rahmen der Europäischen Union*, 1999, S. 270, in: Kaase/Schmid (Hg.): *Eine lehrende Demokratie: 50 Jahre Bundesrepublik Deutschland*, Berlin, 1999, S. 263-281.

²⁵⁶ Und wie Wagner richtig ergänzt, ergäbe sich für die Einführung sog. „qualifizierter Mehrheiten“ bei Europäischem Rat und Ministerrat, wie sie der „Treaty of Europe“ vorsieht (Art.I-22: Wahl des Präsidenten des Europäischen Rats, Art. I-27: Für die Wahl des Kommissionspräsidenten, Art. I-28: Für die Wahl des Außenministers) eine ganz ähnliche Problemlage, wie bei den Mehrheitsbeschlüssen. Überdies weist er darauf hin, dass der Europäische Rat (immerhin das richtungweisende Gremium der Staats- und Regierungschefs) in der Literatur bislang keine Berücksichtigung gefunden hat. (Vgl. Wagner, 2006, S. 44f.).

²⁵⁷ Vgl. Wagner, 2006, S. 46.

²⁵⁸ Vgl. ebd., S. 46.

Gemeinsamkeit zu betonen. Wie soll so jene transnationale Solidarität, die ja eigentlich gefordert wird, erreicht werden?

Aber es gibt noch einen weiteren, in der Literatur komplett vernachlässigten Aspekt, der an dieser Stelle nur vorerst erwähnt sein soll: EUropa ist der weltweit größte Geber und Akteur in der internationalen Entwicklungszusammenarbeit, und zwar sowohl eigenständig im Auftrag der Kommission, als auch der Entwicklungsagenturen einzelner Staaten und wiederum im gemeinsamen Namen der EU. Es ist klar, dass sich hier Abstimmungsprobleme, fehlende Kohärenz und gegensätzliche Interessen ergeben. Doch der relativ junge Bereich der EZA, der nach orthodoxer Lehre eigentlich erst 1960 mit Präsident Trumans berühmter Rede über Modernisierung, begonnen hat internationale Anerkennung zu finden, braucht eindeutig ebenso eine gesamteuropäische Basis an Solidarität und Identität, um gemeinsam und kohärent vorzugehen.²⁵⁹

Verteilungspolitik stellt sich gegenwärtig als eine der massivsten Problemfelder des angebrochenen Jahrhunderts dar, nicht nur innereuropäisch sondern global. Das problematisierte Agrarsystem für das internationale Gefüge, wie die exzessiven Subventionen westlicher Staaten mit gleichzeitiger Forderung nach Öffnung der Märkte, wurden schon erwähnt. Es ist in gewisser Weise bezeichnend, dass es etwa überhaupt keinen Diskurs darüber gibt, wie das europäische Agrarsystem, mit seinen teilweise ökonomisch irrationalen Ausprägungen (z. B. Bergbauern und andere Mikrostrukturbetriebe in Österreich) ohne Qualitätsverlust umgestaltet werden muss, sollten die europäischen Subventionen und die Zölle auf Importe in die EU im Namen globaler Gleichheit eines Tages abgeschafft werden. Man braucht nur an den Erfolg der kleinräumigen und meist regionalen „Bio-Lebensmittelproduktion“ denken, um ersichtlich zu machen, wie viel eigentlich an der europäischen Identitätsvorstellung praktisch hängt.

Ad 3, Ziehung von Grenzen:

Abgrenzung kann kein Zweck kollektiver Identität sein, denn Identität bedeutet *per definitionem* Abgrenzung.²⁶⁰ Nur wer sich abheben und unterscheiden will, rekurriert auf seine Identität. Doch wie schon gerade auch angesprochen wurde, braucht es zumindest für manche Bereiche eine Art EU-weiten Konsens darüber, auf welche

²⁵⁹ Siehe hierfür Teil III dieser Arbeit.

²⁶⁰ Vgl. Wagner, 2006, S. 47.

Gemeinsamkeiten sich die Identität der Europäer beziehen soll. Beispielsweise, ob kleinräumliche, ursprüngliche Agrarwirtschaft ein zu schützendes „Gut“ oder Tradition darstellt, oder auch, ob alternative Energieformen eher der europäischen Identität entsprechen.

„Die Europäer müssen ihr Wir-Gefühl auf einheitliche Bezugspunkte ausrichten und Einigkeit darüber erlangen, ob sie sich primär als geographische oder historische, Wirtschafts- oder Wertegemeinschaft verstehen. Nur auf dieser Basis ist es möglich, der Europäischen Union Grenzen zu setzen, die von den Europäern mehrheitlich akzeptiert werden, und zu bestimmen, welchen Staaten der Beitritt in die EU gewährt wird.“²⁶¹ Damit spricht Wagner an, worum es zumeist in der aktuellen Debatte um die Erweiterung der EU geht, wo liegen denn die politischen, geografischen und geschichtlichen Grenzen Europas?

Wie kann etwa der Türkei mittels des Arguments religiös-kultureller Unterschiede die Aufnahme solange verwehrt bleiben, wenn doch z. B. in Österreich und Belgien der Islam seit Jahrhunderten auf einer Ebene mit dem Christentum staatlich anerkannt und geschützt ist²⁶², und gleichzeitig die (fast-)muslimischen Länder Bosnien und Kosovo EU Protektorate mit Kandidatenstatus darstellen?

Formaliter heißt es in Art. 49 des „Vertrags über die Gründung der Europäischen Union“: „Jeder europäische Staat, der die in Artikel 6 Absatz 1 genannten Grundsätze achtet, kann beantragen, Mitglied der Union zu werden.“ Dazu bestimmen die „Kopenhagener Kriterien“²⁶³, dass alle Kandidaten zusätzliche politische und wirtschaftliche Voraussetzungen erfüllen und den *acquis communautaire*²⁶⁴

²⁶¹ Ebd., S. 47.

²⁶² Vgl. Fassmann, Heinz/Stracher, Irene (Hg.): *Österreichischer Migrations- und Integrationsbericht*, Klagenfurt/Celovec, Drava Verlag, 2003, S. 376. Zu erwähnen ist noch, dass die Türkei seit vielen Jahren Mitglied der NATO, EWR und UEFA (europäischer Fußballverband) ist.

²⁶³ Der Europäische Rat von Kopenhagen einigte sich 1993 auf den Passus: „Als Voraussetzung für die Mitgliedschaft muß der Beitrittskandidat eine institutionelle Stabilität als Garantie für demokratische und rechtstaatliche Ordnung, für die Wahrung der Menschenrechte sowie die Achtung und den Schutz von Minderheiten verwirklicht haben; sie erfordert ferner eine funktionsfähige Marktwirtschaft sowie die Fähigkeit, dem Wettbewerbsdruck und den Marktkräften innerhalb der Union standzuhalten. Die Mitgliedschaft setzt außerdem voraus, dass die einzelnen Beitrittskandidaten die aus einer Mitgliedschaft erwachsenden Verpflichtungen übernehmen und sich auch die Ziele der politischen Union sowie der Wirtschafts- und Währungsunion zu eigen machen.“ (1993, S. 13).

²⁶⁴ Der sog. „*acquis communautaire*“, als aufgefächerter Inhalt des „Directory of Community Legislation“ (1200 Seiten) ist ein aktuell ca. 31 Bände, bzw. ca. 85.000 Seiten, starkes Verzeichnis

übernehmen müssen. Doch nicht nur was tatsächlich „europäisch“ ist, bleibt hier unbestimmt, sondern es wird auch, wie die aktuellen und immer wieder kehrenden Debatten um Erweiterungen beweisen, den genannten politischen Kriterien wenig Achtung beigemessen. Stattdessen dominieren zumeist religiöse oder kulturelle Ansichten den Diskurs, was Autoren dazu gebracht hat, der EU ein „Identitätsproblem“ zu attestieren.²⁶⁵

Grundsätzlich lassen sich die Haltungen zu diesem leidigen Diskurs abermals entlang der Kategorien „essentialistisch“ und „konstruktivistisch“ sortieren. Während für Huntington die Türkei beispielsweise zum islamischen Kulturkreis²⁶⁶, und damit interessanterweise und entgegen der altgriechischen, spanischen, osmanischen und habsburgischen Geschichtsschreibung nicht zu Europa gehört, gibt es nach Meyer keine von allen Europäern geteilte Kultur. Daher könne nach ebendiesem nur das loyale Zugehörigsein zu einem politischen Gemeinwesen das verbindende Element der Europäer darstellen.²⁶⁷

Nun darf man, um mit Wagner zu sprechen, aber nicht übersehen, dass die Türkei in der Gestalt des Osmanischen Reiches über 500 Jahre das dominierende Andere in der Geschichte des europäischen Staatswesens gebildet haben. Zwar sind die islamischen Einflüsse in Europa unbestreitbar, jedoch bilden sie mitunter jene Formen des Fremden, gegen die sich Europa immer schon abgegrenzt und damit selbst konstituiert hat. Daher kommt es laut Wagner darauf an, welchen Stellenwert die Europäer der Geschichte in ihrem Selbstverständnis zuschreiben.²⁶⁸ Oder mit anderen Worten: Ob die Betonung eben auf Abgrenzung oder auf Gemeinsamkeiten gelegt wird. Aus diesem Grund erscheint es ratsam, identitätsstiftende Mechanismen und Verfahren prinzipiell offen und Gemeinsamkeit betonend anzulegen, will man nicht die Gefahren des Abgrenzungsprozesses erneut herauf beschwören.

Ad 4, Formulierung gemeinsamer Interessen:

aller Rechtsakte der EU (Primärrecht, Sekundärrecht, Urteile der europäischen Gerichte, Direktiven, multilaterale Verträge, etc.), das von der Europäischen Kommission herausgegeben wird und woran die nationale Gesetzgebung in vollem Umfang angepasst werden muss. Viel Kritik entzündet sich seit jeher an diesem technokratischen und bürokratischen „Heiligtum“ (Vgl. Booker/North, 2005, S. 453).

²⁶⁵ Vgl. Meyer, 2004, S. 160.

²⁶⁶ Vgl. Huntington, 1996, S. 30-31.

²⁶⁷ Vgl. ebd., S. 47-63, 145-160.

²⁶⁸ Vgl. Wagner, 2006, S. 49/50.

Nach Walter Reese-Schäfer kann eine Gruppe von Menschen nur dann gemeinsame Interessen definieren, wenn dies auf der Grundlage einer gemeinsamen Identität erfolgt. Ebenso verhielte es sich mit der EU, die aus diesem Grund eine kollektiv geteilte Identität benötigt, um auch überhaupt erst kohärent handlungsfähig zu sein. Reese-Schäfer sieht das folgendermaßen: „Das Interesse ist kein von vornherein feststehender Begriff, sondern eine Größe und ein Resultat des politischen Identitätsbildungsprozesses, in welchem es sich durch eine immer wechselnde Mischung von Selbstreflexion und Außensuggestion überhaupt erst bildet. Die Selbstidentifikation mit einer bestimmten Rolle, Funktion oder Zugehörigkeit geht der Interessensdefinition voraus. Die Identität ist vor dem Interesse.“²⁶⁹

Es ist an dieser Stelle kritisch anzumerken, dass das Interesse *an* Identität natürlich wiederum vor diesem Prozess stehen muss. Daher widerspricht auch Wagner dieser These, indem er ihr gegenüberstellt, dass es als empirisch gut abgesichert gilt, dass europäische Institutionen europäische Identität stiften. Dies meint, dass die affektive Gebundenheit der Bürger mit Europa umso stärker wird, je länger der EU Beitritt ihres jeweiligen Staates zurückliegt. Man findet in der Literatur tatsächlich immer wieder den Hinweis darauf, dass die Bürger der Gründungsländer am „europäischsten“ eingestellt sind.²⁷⁰ Außerdem wäre der Umkehrschluss im Falle der EU, dass nämlich eine hohe ökonomische Integration der EU auf ein großes gemeinsames ökonomisches Interesse, aber umgekehrt eine ungleich rudimentäre politische Integration auf ein wenig bestehendes Interesse schließen lasse, nicht zutreffend.

Es ist wohl vielmehr richtiger anzunehmen, dass sich gemeinsame Interessen in der Gründung von Institutionen manifestieren, und dass diese dann einen wesentlichen Beitrag zur Etablierung einer gemeinsamen Identität leisten. „Denn erst wenn deren Entscheidungen im Bewusstsein der Bürger bedeutsam werden, ist es für diese erforderlich, eine übernationale Identität anzunehmen“, schreibt Wagner.²⁷¹

6.2.2. Die Erweiterung des Legitimitätsprinzips durch Dissens

Nun stellt sich hier aber wiederum die Frage, von wessen Identität und wessen Interesse eigentlich die ganze Zeit die Rede ist? Oliver Marchart, Politikwissenschaftler und

²⁶⁹ Reese-Schäfer, 1997, S. 321.

²⁷⁰ Vgl. Wagner, 2006, S. 51.

²⁷¹ Ebd., S.51.

Philosoph, unterscheidet beispielsweise zwei grundsätzliche Herangehensweisen an diese Frage, und diese dabei insbesondere unter dem von mir hier so betonten Legitimitätsaspekt.²⁷² Er greift in seinem hier präsentierten Text einen Diskurs auf, der für die gesamte politische Theorie unserer Zeit maßgeblich ist: Ein Strang behandelt dabei die Fragen einer möglichen Konsensherstellung, der andere die notwendige Konstituierung von Anagnismen oder Agonismen²⁷³ als Urprinzip jeder demokratischen Gesellschaft.

Die erste Herangehensweise, die man auf einer Linie mit Kant und Habermas sehen könnte, betont und favorisiert die auf Vernunft basierende Rechtsordnung in der Idee demokratischer Ordnung, die somit vor allem eine Angelegenheit institutioneller „Verrechtlichung“ darstellt. Habermas wird deshalb genannt, weil er im kosmopoliten Bezug Marcharts als derjenige erwähnt wird, der für die Konstitutionalisierung des Völkerrechts, institutionalisierte Debatten und rationale Deliberationen im berühmten „herrschaftsfreien Raum“ eintritt.

Angesichts dieser Logik moniert Marchart, dass es eine theoretische Engführung darstellt, wenn Politik auf Macht und deren (verrechtlichte) Legitimität reduziert wird – denn genauer meint er damit die *bereits* legitimierte Macht. Dies führe nach Marchart dazu, dass z.B.: soziale und globale Bewegungen als „Gegenmacht“ nicht ausreichend erfassbar wären, da sie über keine Recht setzende oder Recht erhaltende Gewalt verfügen. Im Gegenteil, oftmals erscheinen ihre Aktionen und Proteste teilweise sogar tatsächlich als illegal oder illegitim. Andreas Fisahn, Politologe an der Universität Bochum, nennt die solcherart verstandene, exkludierende Herangehensweise eine „hierarchische Demokratie“, die das Allgemeinwohl einseitig als Kompetenz den Herrschenden zuschreibt, eine geistesgeschichtliche Tradition die schon seit den Theorien des Sklavenhalters John Locke ausgeprägt diskutiert wird.²⁷⁴ Vielleicht weil sie immens legitimierend wirkt. Hier findet sich auch Hegel'sche Staatskonzeption wieder, wenn repräsentative Demokratie so verstanden wird, dass „[...] die Bürger ihre eigenes Ich als Bürger (citoyen an sich) und das Volk sein eigenes selbst (volonté générale) im Handeln der Repräsentanten, ihren Überlegungen, Entscheidungen und

²⁷² Vgl. Marchart, Oliver: *Die List des Konflikts. Protest in der Weltzivilgesellschaft*, in: polylog, Nr. 18/2007, S. 45-54.

²⁷³ Agonismus, statt Antagonismus, schlägt Chantal Mouffe wiederholt als grundlegendes demokratisches Bezugskonzept vor, z. B. in: Mouffe: *On the Political*, Routledge, London/New York, 2005.

²⁷⁴ Vgl. Thaler, Mathias: *Moralische Politik oder politische Moral?*, 2008, S. 166-172.

Fragen an das Volk wieder finden.“²⁷⁵ Man dürfe aber nicht vergessen, so Marchart, dass die auf diese Art als Störfaktor empfundene Gesellschaft aber gerade an einer Verschiebung der Parameter des Legitimen und des Illegitimen arbeitet, und in dieser Funktion, wie gleich sichtbar sein wird, auch beständig als Motor einer Demokratisierung der Demokratie wirkt.²⁷⁶

Mit dieser Nichterfassung des „gesellschaftlichen Negativs“ tritt gleichzeitig die zweite grundsätzliche Herangehensweise hervor, die unter anderem mit dem Namen Gramscis und seinem Entwurf der Hegemonie überschrieben werden kann. Antonio Gramsci hat, so tiefgehend wie nur wenige vor ihm, erfasst, wie die Kämpfe um Legitimität tatsächlich ablaufen: „Im Unterschied zu seiner traditionellen Verwendungsweise, die die Vorherrschaft eines bestimmten Staates oder einer Staatenallianz gegenüber anderen Staaten bezeichnete, wird unter Hegemonie bei Gramsci die Produktion von Konsens und freiwilliger Zustimmung bzw. unter Gegenhegemonie der Versuch der Konsensverschiebung und des Zustimmungsentzugs verstanden.“²⁷⁷

Marchart stellt diese Methode eines *hegemonialen* Legitimitätserwerbs der *prozeduralen* à la Habermas gegenüber, denn der eigentliche Ort der Auseinandersetzungen sind nicht rechtlich institutionalisierte und institutionalisierende Staatselemente, sondern die nach Gramsci benannte Zivilgesellschaft. Diese umfasst den Raum scheinbar privater Institutionen (Bildungseinrichtungen, Familie, etc.), die von der politischen Gesellschaft eben zu unterscheiden sind, aber eigentlich politisierend wirken. Erst der Eintritt in die Verhandlungen mit der Zivilgesellschaft über die Grenzen ihrer je eigenen Legitimität erlaubt es einer hegemonialen Gruppe im ausgehandelten Maß tatsächlich Legitimation zu erlangen.²⁷⁸

²⁷⁵ Vgl. Böckenförde, E. W.: *Demokratie*, S. 330, zit. nach: Fisahn Andreas, 2002, S. 234f.

²⁷⁶ Vgl. ebd., S. 52., siehe auch: Rödel, Ulrich/Frankenberger, Günter: *Die demokratische Frage*, Frankfurt a. M., 1989. Die Trennungen, bzw. Begrenzungen von Staat und Gesellschaft gehen überdies wirkmächtig auf Ernst Wolfgang Böckenförde zurück, der eine Reihe von Vorteilen daraus ableitete, wie z.B. den zur Erstellung der Ordnung notwendigen Schutz des Staates vor Einflussnahme „gesellschaftlicher Einzelinteressen“. Doch gerade die von ihm vertretene Überhöhung des Staates und seiner Ämter kann nur unter Zuflucht auf mystifizierende Narrative aufrecht gehalten werden. Vgl. Böckenförde, E. W.: *Bedeutung der Unterscheidung*, S. 223. und zur Kritik: Fisahn Andreas: *Demokratie und Öffentlichkeitsbeteiligung*, Mohr Siebeck, Tübingen, 2002, S. 218f.

²⁷⁷ Marchart, 2007, S. 46.

²⁷⁸ Vgl. ebd., S. 47.

Der Grund, warum soziale Bewegungen nach Marchart deshalb eine Chance haben in diesen Kampf um Legitimität einzutreten, ist, weil sie nicht nur im „Medium der Öffentlichkeit agieren“, sondern diese auch produzieren und damit die jeweiligen geltenden Grenzen des Legitimen verschieben.²⁷⁹ Es gehe also, als Einwand gegen Habermas formuliert, nicht bloß darum verfassungsrechtliche Verträge abzufassen und für gültig zu erklären, um soziale Bewegungen nach Erfolg zu beurteilen, sondern man dürfe stattdessen gerade den langwierigen Charakter der Verschiebung von diskursiven Gewichtsveränderungen nicht unterschätzen. Folglich kann Marchart sinngemäß schreiben, dass ein prozedural korrekt ablaufender Prozess rationaler Deliberation nicht zur Herstellung von Konsens ausreichen wird, wenn doch gerade Legitimität „eigentlich“ (im gramscianischen Sinne von Konsens und Zustimmung) erst aus hegemonialem Stellungskampf hervorgeht.²⁸⁰

Nun ist aber auch die so genannte Zivilgesellschaft, sowohl die nationale, die europäische als auch die globale, immer schon Machtprozessen unterworfen, und zwar in jenem dialektischen Verhältnis, dass Macht nicht bloß als Unterdrückung und Herrschaft ansieht, sondern dabei stets auch als Ressource für Freiheit und Emanzipation im Auge hat. Aus diesem Grund stellt Marchart in seinem Aufsatz die Wichtigkeit der Anerkennung von Konflikt in demokratischen Gesellschaften in den Vordergrund. Innerhalb dieses ständigen Aufeinanderprallens von Komplementaritäten herrscht die eigentümliche Logik der Universalisierung des je Partikularen, was einen zentraler Gedanke Marcharts darstellt, den er an Ernesto Laclau (2002) anlehnt. Diese Logik entspräche dem Wesen der Hegemonie. Politik besteht, wie Laclau zeigen konnte, im Versuch eines partikularen Akteurs abwesende Universalität zu „inkarnieren“.²⁸¹ Diese Bezeichnung könnte durchaus auch durch Legitimitätsanspruch oder schlicht „universelle Wahrheit“ ersetzt werden. Wann auch immer also jemand die Wahrheit für sich gepachtet zu haben meint, „[...] wird sich dieses Projekt gegen eine Vielzahl andere Projekte der partikularen Definition dieses universellen Horizonts

²⁷⁹ Vgl. ebd., S. 47.

²⁸⁰ Gramsci selbst verglich diese „Gewichtsveränderungen“ im diskursiven Feld mit Stellungskriegen im ersten Weltkrieg und verwandte daher diesen Begriff tatsächlich als solchen, während seiner Inhaftierung innerhalb seiner theoretischen Arbeit. Diese wiederum ging von der Frage aus, warum es nicht gelungen war die Macht in Italien durch die Kommunistische Partei zu übernehmen. Zum Verständnis von Hegemonie, vgl. Brand, Ulrich: *Gegen-Hegemonie. Perspektiven globalisierungskritischer Strategien*, VSA, Hamburg, 2005, S. 10.

²⁸¹ Vgl. Laclau, Ernesto: *Emazipation und Differenz*, Turia + Kant, Wien, 2002.

behaupten müssen.“²⁸² Jedes hegemoniale Projekt kann nur *gegen Herausforderungen herrschen*; was Marchart allerdings in genannter Schrift in globalem Rahmen denkt, im verständlichen Unterschied auch zu Gramsci, der (zu seiner Zeit) vornehmlich am Nationalen interessiert war. Es ist aus methodisch-analytischen Gründen wichtig, dies hervor zu streichen.

Wir können aus diesem Exkurs mitnehmen, dass Konflikt den eigentlichen Boden jedes Konsenses darstellt.²⁸³ Was zunächst trivial erscheint, dass nämlich jeder Einigung a priori zwangsläufig mindestens zwei unterschiedliche Meinungen bedarf, hat im Feld des Politischen ungewöhnliche Konsequenzen. Gleichzeitig bildet diese Einsicht die wichtige theoretische Schnittstelle zwischen Identitäts-, bzw. Kulturtheorie, und transnationaler Demokratie: Das stets in Abgrenzung zum anderen erfahrene Ich muss sich dieser Abgrenzung selbst bewusst werden, um damit in Anerkennung der Konstitution mit ihr umgehen zu können. Weder das Ich alleine, noch das Andere könnten alleine existieren; jeder Versuch einer Herstellung von über-identitärer oder kultureller Homogenität im Raum transnationaler Demokratie²⁸⁴ ist damit im Ansatz bereits verfehlt, wenn nicht zum Scheitern verurteilt. Ein solcher Versuch kann höchstens unter massivem propagandistischem Aufwand, durch die Herstellung eines „ganz Anderen“, eine Zeit lang aufrecht gehalten werden. Sinnvoller, weil nachhaltiger, erscheint allemal einen konstruktiven Umgang (Praxis) mit der Vielfalt der Meinungen und Identitäten zu entwerfen, der möglichst inkludierend wirkt.

Das impliziert, um es kurz machen, dass ein „Nein“ durchaus auch eröffnend wirken kann, weil es den urdemokratischen Konflikt bejaht, und damit erst recht legitimierend wirken kann. Außerdem wird mit dem hier Gesagten deutlich, dass erst durch einen antagonistischen Konstruktionsprozess ein tatsächlicher „kollektiver Wille“

²⁸² Marchart, 2007, S. 48.

²⁸³ Marchart geht selbst im genannten Aufsatz darauf ein, inwieweit diese Auffassung in liberalen und republikanischen Konzeptionen der Demokratie unterschiedliche Gewichtung erfährt (vgl. S. 49f): Dem Liberalismus ist so mit dem „typischen individualistischen Konkurrenzdenken“ (Marchart) immer schon die hervorgehobene Bedeutung des fruchtbaren Konflikts eigen. Der republikanische Ansatz dagegen ist im Ergebnis tendenziell eher an Harmonie orientiert, versucht daher den Konflikt zu institutionalisieren und ihn als Bedingung für Freiheitsstabilisierung nutzbar zu machen. Ist etwa dabei kein Mittelweg, der beide Vorzüge inkorporiert, denkbar?

²⁸⁴ Wobei hier auf unzulässiger Weise Nationen noch als (mehr oder minder) abgegrenzte Kulturräume, bzw. Schollen gedacht werden, da sie „ihre“ Kulturen, wenigstens oberflächlich, national-mythisch permanent reproduzieren.

konstruiert werden kann.²⁸⁵ Ernsthaftes, „tatsächliche“ Identität und Interessen können daher nur im Konflikt mit der gesamten Zivilgesellschaft ausgehandelt werden.

7. Die Ebenen Europas

Ich möchte nun an diese Gedanken anknüpfend die These aufstellen, dass das EUropa der Gegenwart schon längst ein „EUropa der zwei (oder mehreren) Geschwindigkeiten“ darstellt, und zwar gerade im zivilgesellschaftlichen Bereich. Ich beziehe mich mit damit aber nicht, wie zumeist im Diskurs vorkommend, vordergründig auf politische, soziale oder ökonomische Größen der Integrationsleistung, sondern auf wirksame und immanente, „interne“ Prozesse der EU-Werdung. Diese Logiken haben dazu beigetragen haben, dass EUropa, ausgehend von einem Elitenprojekt erster Güte, nicht nur eine Trennung zwischen Euroskeptikern und Europhilen zu verantworten hat, sondern weiters auch eine, schon lange nicht mehr leicht zu überbrückende, lebensweltliche Trennung zwischen vielen EU-Bürgern, bzw. in Europa lebenden Menschen und ihren sich vornehmlich selbst legitimierenden Eliten zu überwinden suchen muss. Letztere bilden jenen Apparat der (transnationalen) Staatsgewalt in umfassendem Sinn, als dass hierunter auch Wissenschaftler, Bildungseinrichtungen, Medien, Künstler, Sportler und viele andere Bereiche der „alltagssprachlichen“ Bestimmung von Zivilgesellschaft darunter fallen, welche eigentlich tagtäglich von freiem Personenverkehr, etc. profitieren.

Mit einem umfassenderen Sinn von Zivilgesellschaft im Anschluss an Gramsci, ist es nun möglich, genau jene immer größer werdende Gruppe der dabei im Abseits befindlichen zu erfassen. Jene, die für sich das Schlagwort „Demokratiedefizit“ beanspruchen, und deren „Identitätsproblem“ und fehlende Loyalität thematisiert wird.

Doch diese These klingt zu plump und polemisch um einfach hingenommen zu werden. Der zumeist genannte Lösungsweg diesbezüglich scheint eine „vertiefte Integration“ und „Aufklärung“ (gemeint ist zumeist mehr Konsummöglichkeit und Propaganda) zu sein. Es ist also nötig, sich die Mechanismen genauer anzusehen, die zur Filtration einer exkludierenden und dann homogenisierenden Logik EUropas geführt haben. Diese finden wir zwischen den Zeilen der Diskurse, etwa des Demokratiedefizits, in ihrer Geschichte und der Funktionsweise der EU. Welche sind also jene Bedingungen, die doch in einer Zeit historischer Einigung solch eine

²⁸⁵ Vgl. ebd., S. 50.

affirmative Spaltung ermöglicht haben sollen? Die drei wirkmächtigsten davon sollen im Folgenden kurz skizziert werden.

7.1. Mechanismen der EUropäisierung

Es erscheint mir von immenser Wichtigkeit, wenn es um die Frage europäischer Identität geht, sich als einen Aspekt dieser Frage auch die Wirkmechanismen der EU *in ihrer Geschichte* näher anzusehen. Die Frage nach europäischer Identität enthält also, neben den Dimensionen Loyalität, Solidarität, Interessen und den Ebenen rationaler, bzw. hegemonialer Zivilgesellschaft auch die Dimension ihrer eigenen Funktionsweise, sofern diese überhaupt überzeugend darstellbar gemacht werden kann.

Zur Beantwortung der Frage nach zeitlich kontinuierlichen Funktionsweisen, ist zum einen der Rückgriff auf die maßgebende und profund analysierende Forschung ratsam²⁸⁶, zum anderen ist es ein taugliches Mittel, (leider nur) drei der wirkmächtigsten Mechanismen darzustellen, weil diese sich komplementär ergänzen und allesamt in direktem Verhältnis zur jeweiligen Identitätsbildung (bzw. jeweiligen Ablehnung) stehen.

7.2. Strategien europäischer Konstruktionen

Gudrun Quenzel arbeitet in ihrem Buch „Konstruktionen von Europa“ (2005) zwar vor allem zu Kunst und Kultur (als Kunstindustrie verstanden) Europas, dennoch lässt sich hier – immerhin geht es ja um Kultur und Identität – ein erster Mechanismus deutlich und exemplarisch anhand ihrer Argumentation nachweisen.

Durch Analyse einiger ausgewählter kultureller Veranstaltungen und ihrer zugehörigen (europäischen) politischen Strategien (*policies*) möchte sie die verschiedenen artifiziellen Zugänge zu Europa aufzuzeigen. Dabei werden die von ihr untersuchten, konkreten Forschungspunkte unter Rückgriff auf soziale Theorien und Foucault'sche Diskursanalyse in einem größeren Bedeutungszusammenhang thematisiert: Indem sie nämlich beschreibend aufzeigt, durch welche Stereotypen und scheinbare Werte mittels Bildern, Metaphern und realen Darstellungen Europa im

²⁸⁶ Ziltener, Patrick (1999) unterscheidet zwei Integrationsmodi: Die „Monnet-Methode“ und den „wettbewerbsstaatlichen Modus“, vgl. Overbeek, Henk: *Auf dem Weg zu einer neo-gramscianischen Theorie der europäischen Integration*, in: Bieling, Hans-Jürgen (Hg.), 2000, S. 169.

öffentlichen Diskurs konstruiert wird – ohne eine essentialisierende Antwort darauf zu geben, inwiefern diesen Bildern tatsächlich positivistische Realität zukommt. Diese Beschreibung hat den Vorteil, die Erfahrung der Virtualität dieser Konstruktionen empirisch fassbar und messbar zu machen, indem man beispielsweise in Umfragen Verknüpfungen der erzeugten Bilder, bzw. deren Übernahme in die Lebenswelt der Bürger abfragt. Die Frage lautet also, ob ein einmal durch europäische Kulturpolitik behaupteter Sinnzusammenhang tatsächlich zur sinn- bzw. identitätsstiftenden Realität der Bürger werden kann? Ist dies nämlich der Fall, so zeigt sich, wie vermeintliche Essentialismen leicht als Konstruktivismen entlarvt werden können, indem man kultur- und polithistorisch ihrer Entstehung nachgeht.

Quenzel differenziert neun unterschiedliche Strategien europäischer Identitätskonstruktionen, die sich untereinander nicht exklusiv, sondern komplementär verhalten. Kombiniert man diese wiederum, so lassen sich nach ihr zwei Grundmuster erkennen: die *Baumstruktur* und das *Netzwerk*.²⁸⁷ Im ersten Fall werden die europäischen Subjekte als Teil einer über sie hinausgehenden Gemeinschaft aufgerufen und dadurch integriert. Die simplifizierten Vorstellungen, die jeder Einzelne kraft der Vergegenwärtigung einer ihn umfassenden, äußerst komplexen Gesellschaft über diese entwickeln muss, werden durch kulturelle Repräsentationen nach außen materialisiert. Diese Repräsentationen stehen durch ihren Ausdruck und gleichzeitigen reflexiven Rückbezug in einem reziproken Sinn- und Bedeutungsverhältnis betreffend einer Gemeinschaft. Komplexität erschafft simplifizierte Symbole, diese wiederum wirken zwar interpretationsstiftend, andererseits engen sie den Diskurs ein.

Quenzel nennt folgende Repräsentationen, die von Seiten der EU im Rahmen der Kulturpolitik angeboten werden: „[...] europäisierte nationale Kulturgüter, europäisierte nationale ‚Filmhelden‘, europäische Kunst, europäische Werte und der europäische Kulturraum als Ganzes.“²⁸⁸ Sie alle ermöglichen drei Formen von Identifikationsangebot an Subjekte, nämlich erstens mit der eigenen, aber europäisierten Nation, zweitens mit anderen (europäisierten) Nationen und drittens, mit Europa selbst. Nun setzen aber alle drei Formen bereits eine starke vorgängige Einheit voraus, was deshalb im Anschluss an die Arbeit von Gilles Deleuze und Félix Guattari als Denkmuster der Baumstruktur identifizierbar ist.²⁸⁹ Für diese vorgängige Einheit ist

²⁸⁷ Vgl. Quenzel, 2005, S. 200.

²⁸⁸ Ebd., S. 201.

²⁸⁹ Vgl. Deleuze/Guattari: *Rhizom*, Merve, Berlin, 1977.

übrigens vieles denkbar: Einmal erscheint im Diskurs die beschworene „europäische Kultur“, ein anderes Mal die Eigenheit des „Europas der vielen Völker“, manchmal sogar die angeblich „europäische“ Philosophie und Logik. Wichtig ist: Erst durch diese Struktur der zurückführbaren Einheit erhalten die Repräsentationen ihre repräsentative Kraft. Ohne die Annahme, dass die Repräsentation tatsächlich etwas von der Substanz vermittelt, die sie repräsentiert, würde sie zu einer Illusion herabgestuft werden (!).

Quenzel zieht daraus den bedeutenden Schluss, dass genau diese diskursive Produktion von Europa wenig Platz lässt für innere kulturelle Widersprüche, denn sie: „harmonisiert qua Definiton.“²⁹⁰ und sie deckt damit einen Wirkmechanismus der EU auf, den wir auch politisch noch zu fassen haben werden. Denn über die Erzeugung eines gemeinsamen Konsenses versucht die EU zu integrieren, anstatt auf die vorgängige Etablierung einer produktiven Konfliktkultur zu setzen, in der: „[...] gerade über Auseinandersetzung eine erhöhte Partizipationsbereitschaft sowie ein Gemeinschaftsgefühl erzeugt werden. Vielmehr werden nicht integrierbare, antagonistische Elemente in diesem Diskursmodell entweder überhaupt nicht als relevante Unterschiede wahrgenommen oder sie werden nicht als Teil der europäischen Kultur anerkannt.“²⁹¹

In diesem Zusammenhang ist eine Gedanke Michel Foucaults interessant.²⁹² Er hat nämlich drei Prozesse der Ausschließung unterschieden: 1) das Verbot, 2) die Grenzziehung und 3) der Gegensatz zwischen Wahrem und Falschem. Das Verbot bewirkt, dass etwas nicht gesagt werden kann; die Grenzziehung bewirkt, dass etwas zwar gesagt werden kann, jedoch kaum oder gar kein Gehör findet; der Gegensatz zwischen Wahrem und Falschem führt schließlich dahin, dass etwas kaum noch gedacht werden kann. Für Foucault handelt sich bei diesen drei Formen um unterschiedliche Ebenen der Ausschließung. Die ersten beiden Prozeduren können innerhalb von Diskursen verortet werden; die dritte aber konstituiert den jeweiligen Diskurs in seiner Gesamtheit. Nun kann, was die Europäische Kulturpolitik angeht – wobei aber genauso gut eine Klammer um „Kultur-“ denkbar wäre, wie aber noch zu zeigen ist – gesagt werden, dass dann von Ausschluss zu reden ist, wo zwar über das Entgegengesetzte diskutiert wird, aber jenen Subjekten jedoch, die das Entgegengesetzte *repräsentieren*, die Möglichkeit am Diskurs aktiv teilzunehmen, verwehrt wird. So werden folgerichtig

²⁹⁰ Vgl. Quenzel, 2005, S. 201.

²⁹¹ Ebd., S. 201.

²⁹² Ebd. (Fußnote), Vgl. Foucault, M.: *L'ordre du discours*, Gallimard, Paris, 1971; S. 11f.

nicht integrierbare Elemente als „nicht-europäisch“ rezipiert oder sie werden als Irrwege und Abweichungen von der eigentlichen europäischen Kultur wahrgenommen.

Quenzel Urteil dazu: „Ersteres geschieht, wenn beispielsweise die Existenz von Moscheen in Europa faktisch anerkannt wird, diese jedoch nicht der europäischen Kultur zugerechnet werden. Der zweite Fall liegt vor, wenn negativ konnotierte Elemente wie Kriege nicht als Teil der europäischen Kultur wahrgenommen werden und nur die positiv besetzten Elemente einer europäischen Kultur zugeordnet werden. So gibt es aus dieser Perspektive zwar Weltkriege und Kolonialismus, jedoch keine europäischen Kriege und keine europäische Kolonialkultur, genauso wenig wie europäischen Sklavenhandel, europäische Genozide, europäischen Rassismus und europäischen Antisemitismus. Aber es gibt europäische Werte, eine europäische Zivilisation und europäische Kunst.“²⁹³

Dieses Zitat kann gar nicht wichtig genug geschätzt werden, drückt es doch eine Wahrheit aus, der wir uns permanent zu entziehen versuchen. Die Autorin hält daher auch konsequenterweise fest, dass in allen untersuchten kulturpolitischen Dokumenten der EU, die ihre Identität irgendwie konkretisieren, ausschließlich positiv konnotierte „Werke, Ereignisse und Eigenschaften“ genannt werden (vgl. S. 202).

Das zweite genannte Grundmuster europäischer Identitätskonstruktion basiert auf Netzwerken. Dieser Ansicht folgen *policies* und Vorschläge, die die Etablierung einer europaweiten Kommunikationsgemeinschaft vorsehen.²⁹⁴ Darunter fallen auch

²⁹³ Ebd., S. 202. Außerdem nennt die Autorin folgende Bereiche, in denen *keine* Identifikationsangebote für Europäer geboten werden: Technische und wirtschaftliche Entwicklungen, Berufs- und Arbeitsethik, den sozialen Errungenschaften wie Wohlfahrtsstaat oder Gesundheitswesen, Geschichte der Arbeiterklasse, Adels und Bürgertums. Das für eine Identitätsentwicklung angebotene Europa bezieht sich, laut Quenzel, ausschließlich auf positiv konnotierte Kulturgüter, „[...] die relativ fern von sozialen Problemen und wirtschaftlichen Veränderungen eine räumliche und zeitliche Kontinuität bieten.“ Somit dient Kunst und Kultur als das Schöne, Gute und Wahre und entspricht ähnlichen kulturpolitischen Konzeptionen, wie sie zur Entstehung der Nationalstaaten etabliert waren (S. 202f.).

²⁹⁴ Der Europäische Rat setzt Information gleich mit Kommunikation und geht davon aus, dass mit einer gleichmäßigen Versorgung von Informationen auch die Bedingungen einer funktionierenden Kommunikationsgemeinschaft erfüllt sind. So soll mit der „Entschließung ‚Kultur und Wissensgesellschaft‘“ von 2002 die Voraussetzung für einen solchen Raum geschaffen werden, in dem alle Europäer Zugang zu den gleichen kulturellen Informationen haben.

Online unter: <http://eur->

[lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:32002G0205\(01\):DE:HTML](http://lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:32002G0205(01):DE:HTML) [22.06.08]

bildungspolitische Maßnahmen, wie die so genannten Bologna- oder Lissabonner Prozesse, wobei insbesondere Letzterer bekanntlich die Bildung des weltgrößten und dynamischsten, auf Wissen basierenden Wirtschaftsraums bis 2010 und darüber hinaus vorsieht. Doch primär geht es hier darum, möglichst aktive, mobile, flexible und gebildete Schichten über kommunikative Netzwerke und Austauschmöglichkeiten zu erreichen, ihnen Repräsentationsformen zukommen zu lassen und dabei selbst als Repräsentation für die breite Bevölkerung zu dienen. Gleichzeitig wird damit, z. B. im Bereich der Kunst, alles „nationale“ intern europäisiert und der gesamte Bereich kultureller Produktion für eine europäische Repräsentationspolitik eingesetzt, indem die Zusammenarbeit und Netzwerkbildung zwischen Künstlern und Institutionen auf europäischer Ebene gefördert wird, gleichzeitig auch, indem nationale Kulturgüter als europäische Kulturgüter präsentiert werden.

Ohne näher auf diesen Sachverhalt innerhalb europäischer Kulturpolitik eingehen zu wollen, so lässt sich doch hierbei ein bestimmter Vereinnahmungsprozess aufzeigen und behaupten. Diesen möchte ich vorerst „Europäisierung“ nennen, um so ein methodisches Analysetool an die Hand zu geben. Der Kulturbereich ist, als besonders symbolischer und repräsentativ-gehaltvoller Bereich speziell dazu geeignet, sich bewusst zu machen, wie die inszenierte Präsentation einer funktionierenden, europäischen Kooperation, bzw. das damit verbundene statuierte Exempel, selbst als wiederholende Repräsentation dafür tauglich sind, um zu demonstrieren wie gut europäische Zusammenarbeit funktionieren kann. Zugleich dienen die so nun umgedeuteten „europäisierten“ Kulturgüter einzeln und kollektiv als Identifikationsangebote zur Herausbildung einer spezifischen kulturellen europäischen Identität.²⁹⁵

Daraus ergeben sich natürlich einige Fragen, wie etwa (welche) Netzwerke initiiert werden? Wer das Zielpublikum darstellt und mit welchen nationalen oder europäischen Kulturgütern dieses erreicht werden soll? Es ist weiters auch klar, dass diese Sichtweise einer propagierten „Europäisierung“ dabei von einer implizierten Nationalstaatlichkeit als Basis ausgeht, eine das Nationale transzendierende Europäisierung ist so gar nicht anvisiert. Die Frage, ob ein Kulturgut nun aber zuerst europäisch oder doch national bestimmt ist, geht aber eigentlich am Kern der Sache vorbei, denn ihrer Funktion nach handelt es sich um denselben Prozess. Es macht folglich mehr Sinn nach jenen „Anderen“ zu fragen, die mit ihrer Eigenart entweder von vornherein oder im Laufe des

²⁹⁵ Vgl. ebd., S. 203.

Prozesses exkludiert - und somit vom Diskurs meist überhaupt gar nicht, oder nur als „in Abgrenzung zu...“, erfasst werden.

Doch um diese zweifellos wichtige Frage der Identität, mit anderen Worten, die Frage nach der umfassendsten Summe *aller*, beantworten zu können, erlaube ich mir noch ein Wort zur allgemeinen Verbundenheit des Kulturbereiches mit der politischen Dimension: So ist in den Beschlüssen und Kommentaren zur europäischen Kulturpolitik immer wieder der Zusammenhang zwischen Kunst und demokratischen Werten feststellbar. Wie als sei Kunst das geeignete Instrument einen europäischen Verfassungspatriotismus zu etablieren.²⁹⁶ Die europäische Kultur wird nämlich stets als demokratische Kultur ausgewiesen und deren Subjekte als Mitglieder einer freien, demokratischen Gesellschaft, die sich dieser Werte bewusst sind und sich auch zu ihnen bekennen. In den Worten Quenzels: „Und da die europäische Kultur mit demokratischen Werten gleichgesetzt wird und es die Kunst ist, die die europäische, demokratische Kultur repräsentiert, wird das Interesse an Kunst und Kultur mit einem Bekenntnis zu den demokratischen Werten verknüpft.“²⁹⁷ Es erscheint damit nicht nur einerseits konsequent, wenn das europäische Kulturpublikum mit Öffentlichkeit gleichgesetzt wird. Wiederum auf die politisch Ausgeschlossenen bezogen, wird auch klar, dass implizit und/oder explizit alle nicht-demokratischen Länder und Traditionen von der Präsentation ihrer kulturellen Produktionen ausgeschlossen werden, was auch faktisch der Fall ist.²⁹⁸

Ähnliche Formen der impliziten Exklusion als Folge von „Europäisierungsprozessen“ lassen sich auch in anderen Bereichen, wie Wohlfahrtsstaat, Arbeitsethik, EU-weiten Sozialstandards oder gemeinsamer negativer Erinnerung feststellen, insofern mögliche Alternativkonzepte schon grundsätzlich schlichtweg aus dem Diskurs ausgeklammert sind.²⁹⁹ Es ist aus dieser Darstellung weiters wichtig festzuhalten, wie diese Exklusionen „erzeugt“ werden, da sie als Strukturmuster der im Folgenden beschriebenen Mechanismen politischer und sozioökonomischer Vorgänge ebenfalls auftauchen werden.

²⁹⁶ Vgl. ebd., S. 184.

²⁹⁷ Ebd., S. 184.

²⁹⁸ Vgl. ebd., S. 185: Dieser Ausschluss betrifft tatsächlich auch Kunstströmungen, wie z. B. die des sozialistischen Realismus. Durch mangelnden Repräsentationsraum und (finanzielle) Förderung wird damit ein Großteil der Kunst, wie sie in den Ländern des europäischen Ostens vor 1989 produziert wurde, schlichtweg nicht als gleichberechtigte künstlerische Entwicklung anerkannt.

²⁹⁹ Vgl. ebd., S. 185 – 199.

7.3. Die „Methode Monnet“

Als eine der wirkmächtigsten und erfolgreichsten politischen Strategien seit der Gründung der europäischen Gemeinschaft wird immer wieder die so genannte „Methode Monnet“ angeführt. Es gibt kaum Memoiren führender Politiker der Nachkriegszeit, in denen keine Begegnungen mit Jean Monnet geschildert werden³⁰⁰, kaum eine politische Rede, in der seine Methode nicht diskutiert wird. Doch reicht seine Bedeutung über die, eines historischen Weichenstellers hinaus? Wolfgang Wessels vom Institut Höhere Studien (IHS) hat die so genannte „Methode Monnet“ analysiert³⁰¹ und ihre strategischen Merkmale lassen sich nach ihm in etwa so darstellen:

Wessels geht zunächst davon aus, dass sich politische Regime immer ihre eigenen wirkmächtigen Symbole erschaffen, welche sich auch als wegweisende – und Zeit überdauernde – Kerngedanken mehr oder minder verselbständigen. Dem entsprechen die auch schon hier behandelten Symbole der EU, wie Hymne, Feiertage, Pässe - aber auch historisch bedeutende Personen, bzw. die um sie entstehenden Kulte, welche aber bislang in der sozialwissenschaftlichen Forschung zumeist unberücksichtigt bleiben. Diese tendieren nämlich mehrheitlich zur Erfassung kollektiver Akteure, ganzer Netzwerke oder thematisieren Grundverständnisse und Diskurse bzw. „Leitbilder“ – selten aber zum Handeln von Einzelnen.³⁰² Da die Europäische Union durchgängig als System *sui generis* aufgefasst wird³⁰³, versteht Wessels die Ernennung Jean Monnets zum Ehrenbürger Europas demzufolge als Narrativ oder Mythos der EU, in dem nationalstaatliche Konstruktionsformen reproduziert werden.

Nicht nur über 20 Jean-Monnet-Lehrstühle und wesentliche Plätze und Säle in Europa, die diesen Namen tragen, sowie unzählige positive Bezugnahmen in seinem Namen bezeugen diese Wichtigkeit, die von diesem „echten Mann des Friedens“ (Adenauer, 1976, S. 33) mit „historischem Scharfblick“ (d’Estaing, 1988, S. 108) auszugehen scheint. Gemeinsam mit seinen Zeitgenossen Schuman, Paul Henri Spaak,

³⁰⁰ Vgl. Adenauer, 1976; Giscard d’Estaing, 1988; Brandt, 1989; Ball, 1994.

³⁰¹ Vgl. Wessels, Wolfgang: *Jean Monnet – Mensch und Methode. Überschätzt und überholt?* Institut für höhere Studien (IHS), Wien, 2001.

³⁰² Vgl. ebd., S. 1.

³⁰³ Vgl. Ehrke, Michael: *Das neue Europa: Ökonomie, Politik und Gesellschaft des postkommunistischen Kapitalismus*, in der Reihe Internationale Politikanalyse: Europäische Politik, 2004, S. 3.

Online: <http://library.fes.de/pdf-files/id/02258.pdf> [22.06.08]

Konrad Adenauer und de Gasperi wird Monnet immer als am Firmament stehender Gründungsvater der europäischen Einigung genannt.³⁰⁴

Tatsächlich hat sich Monnet nie einer demokratischen Wahl gestellt, war nie aktiv in der politischen Öffentlichkeit präsent und hat nie einer politischen Bewegung vorgestanden. Wohl aber waren persönliche Gespräche und Gremiensitzungen seine Stärke. Seine zentrale Leistung bestand darin, sich ein bedeutendes politisches und wirtschaftliches Netzwerk aufzubauen, dass aus seinen frühen Leistungen, erst im Cognac-Handel, später in der Kriegsindustrie und schließlich in der Arbeit der League of Nations (London) resultierte. Er pflegte seine Netzwerke sorgfältig, bereitete seine Projekte auf mehreren Hierarchieebenen präzise vor und überzeugte mit Charme, Überzeugungskraft und Hartnäckigkeit, wie durch häufige Wiederholungen derselben Argumentationsketten.³⁰⁵ Abseits seiner Persönlichkeit war er stets ein Verfechter eines, wie man heute sagen würde, „Kerneuropas“, nämlich der Triade Frankreich-Deutschland-Großbritannien, die durchaus im Interesse Frankreichs Integrationspolitik vorantreiben sollte. In den fünfziger Jahren war er Vertreter der alten Idee eines europäischen Bundesstaats³⁰⁶, später eher intergouvernemental eingestellt und unterstützte Gipfeltreffen in Form des Europäischen Rats. Seine Vorschläge werden als pragmatisch, stark interventionistisch, technokratisch – und niemals demokratisch beschrieben.³⁰⁷ Angeblich waren ihm demokratische Abstimmungsprozesse sogar eher ein Dorn im Auge hinsichtlich der Durchführung seiner Pläne. Seine Visionen und Utopien hielt er bewusst möglichst geheim und meist sehr unscharf, dennoch liegt sein Beitrag zur Konstruktion europapolitischer Leitbilder insbesondere in seiner wegweisenden Methode, so dass bedeutende Elemente der ihm zugeschriebenen Strategie mindestens bis zur Ablehnung des Verfassungsentwurfs im Jahre 2005 gewirkt haben, so Wessels. Auch wenn sein Wirken schwierig einzuschätzen ist, als Autor des Schuman-Planes weisen ihm die Historiker eine erhebliche Rolle bei der Änderung der französischen Deutschlandspolitik zu. Auch die Gründung des

³⁰⁴ Vgl. ebd., S. 2.

³⁰⁵ Vgl. ebd., S. 5.

³⁰⁶ Ich habe bereits auf die langjährige Freundschaft Monnets mit Arthur Salter verwiesen, einem britischen Beamten, der bereits Ende der zwanziger Jahre seine Pläne für die „Vereinigten Staaten von Europa“ verbreitete und publizierte (1931).

³⁰⁷ Vgl. Wessels, 2001, S. 5; Booker/North, 2005, S. 428f. Auch die beiden letzten Autoren gestehen Monnets Lebenswerk eine immense Bedeutung zu. Nach ihnen wird die Methode Monnet auch „engrenage“ genannt (S. 428).

Europäischen Rats geht mitunter auf Monnet zurück, dessen Verbindungen zu britischen und amerikanischen einflussreichen Gruppierungen unbestritten sind.³⁰⁸

Die identifizierte Methode lässt sich nun nach Wessels als ein bestimmtes Herangehen an das „Wie“ europäischer Einigungspolitik bestimmen, das auch heute noch zentral zu sein scheint. Hierfür gibt es allerdings keine universale Definition, stattdessen offenbart sich in der Nennung bestimmter Markenzeichen dieser Policystrategie ein rekonstruktiver Charakter. Wessels (S. 7) gibt das Bild einer Argumentationskette, die je nach Prädisposition und Zweck entweder von einer „Grundentscheidung für eine Föderation“ oder einer konkreten „Solidarität der Tat“ oder einem „deutsch-französischen Kern“ in der Herangehensweisen als Ausgangspunkt bestimmbar ist. Die genannten Punkte dabei sind:

- *Konkrete Solidarität der Tat*: Entgegen langatmigen Diskussionen zu Grundsatzentscheidungen wird auffallend gerne für konkrete Projekte argumentiert. Denn diese trügen den eigentlichen Integrationsprozess.
- *Begrenzte Übertragung von realen Projekten*: Im begrenzten Umfang werden Souveränitätsrechte auf die europäische Ebene übertragen. Schritt für Schritt, und entgegen eines vorgängigen Gesamtentwurfs oder einer Verfassung, findet eine Allokation von Instrumenten auf EU-Ebene statt, womit die Mitgliedsstaaten in einem mehrstufigen Prozess langsam erkennen, dass sie nicht mehr locker zusammen arbeiten können, sondern – im Interesse der Effizienz³⁰⁹ – einen realen Souveränitätstransfer brauchen.
- *Etappe(n) auf dem Weg zu einer noch wenig ausgeprägten finalité*: Zu diesem Ansatz gehört die Vieldeutigkeit des Endstadiums, was gleichzeitig die relativ bekannteste Konnotation der Methode Monnet darstellt. Als Markenzeichen wird hierunter die bewusste Ergebnisoffenheit der von Monnet initiierten Prozesse verstanden. Zwar werden Wegmarken und Maßstäbe gesetzt, aber das Ziel bleibt bewusst unklar. „„Konstruktive Mehrdeutigkeit“ [...] ist demnach

³⁰⁸ Vgl. Wessels, 2001, S. 6.; Booker/North, 2005, S. 43, nennen z. B. gute Kontakte zur CIA, die den Aufbau der europäischen Gemeinschaft via Zahlungen an das ACUE (American Committee on United Europe), mindestens finanziell, erheblich förderte.

³⁰⁹ Die Logik der Effizienz ist hierbei ein bewusst herbeigeführtes Notkriterium, dass durch die vertieften Integrationsschritte mittels des berühmten internen und externen Wettbewerbs (EU und Globalisierung) überhaupt erst auftritt (Stichwort: „Standortwettbewerb“). Vgl. dazu das nächste Kapitel und damit die Mechanismen der Integrationsstufen.

einer unproduktiven Prinzipiendiskussion vorzuziehen.“, schreibt Wessels³¹⁰ und begründet damit die bewusste und oftmalige Wahl von fixen Etappen und Zeitplänen, die gerade in den 70er Jahren so prägend waren. Auch die Einmahnung fester Zeitpunkte für Integrationsschritte, Euro-Einführungen, Beitritte oder Beitrittsverhandlungen werden so erklärbar.

Diese drei bislang genannten Merkmale werden in der Literatur immer wieder auch anders bezeichnet, bilden aber insgesamt ein oft beschriebenes Konzept.³¹¹ Wo nämlich „klein“ angefangen und einer internen, jedenfalls aber endogenen Logik folgend, zu einem noch nicht eindeutigen Ziel vorgestoßen wird. Lange Zeit war das die Triebfeder europäischer Integration. Demgegenüber steht der kontraktualistische Mechanismus einer Verfassung, um praktisch aus der Stunde Null heraus ein neues System zu schaffen.³¹² Die weiteren Punkte der Methode Monnet nach Wessels sind:

- *Ökonomische Instrumente als Mittel der politischen Integration*: Auf Grund Monnets eigener Erfahrung war die strategische Bedeutung von Wirtschaft für Politik evident. Daher wurde als Monnet-Methode die Nutzung ökonomischer Instrumente zum Hebel politischer Integrationsschritte zentral. Nach dem Muster des integrativen Zentrismus wurde ökonomischer Erfolg immer politischem Erfolg vorausgesetzt. Dieser Logik entspricht auch die nationale Erfüllung der Maastrichter Konvergenzkriterien als Voraussetzung für einen Beitritt zur EU. Wessels deutet darauf hin, dass ökonomische Verflechtung den politischen Souveränitätskern von Nationalstaaten zugunsten einer Entwicklung von transnationaler Politik allmählich aushöhlt, was schon Monnet selbst durchaus intendiert zu haben scheint.³¹³
- *Koppelprodukt von Politikfeld und institutioneller Gestaltung*: „Pragmatisch ist die Monnet-Methode auch in dem institutionellen Design: Zu kombinieren sind konkrete Großprojekte und institutionell-prozessuale Fortschritte. Alle Vertragsänderungen bis auf die in Nizza 2000 waren durch diese breite Mischung von produktiven Interessenlagen geprägt: quasi-konstitutionelle Beschlüsse können

³¹⁰ Wessels, 2001, S. 8.

³¹¹ „Spill over“ oder „Sachlogik“ nennt beispielsweise Wessels als mögliche Bezeichnungen, vgl. S. 9.

³¹² Die bei Monnet implizierte Determination dieser Entwicklungsdynamik war und ist Gegenstand kontroverser Debatten (vgl. Dahrendorf, 1979, S. 79ff.; Moravcsik, 1999, S. 57ff.).

³¹³ Vgl. Wessels, 2001, S. 10.

als notwendiges Opfer für das Erreichen bestimmter Ziele ‘verkauft’ werden [...].³¹⁴ Auch hier zeigt sich wieder der schrittweise Aufbau einer Föderation, ohne deren Gesamtentwurf zur Debatte zu stellen.

- *Im Konsens getroffene Elitenentscheidungen:* Wessels stellt zweifelsfrei fest, dass die geltenden Verfahren als nicht bürgernah gewertet werden. Schon Monnet suchte zwar breite Basis in seinen Netzwerken durch das Integrieren vieler privater Akteure – Parlamente und Bürger blieben aber unberücksichtigt. Angeblich störten ihn diese Verzögerungen gar, wie er einem Freund auf Reisen klagte. Lijphart (1999) hat eine dichotome Theorie ausgearbeitet, nachdem die Methode Monnet zwar die tiefen (mitunter historischen) Trennlinien in der EU zu überwinden hilft. Diesem Ansatz entspricht das Konsensmodell; demgegenüber würde ein Konkurrenzmodell mit möglichen Mehrheitsentscheidungen zwar eine klarere „Verantwortungszuordnung“ ermöglichen, aber damit zu Minorisierungen (und im weiteren Verlauf neuen Trennlinien) führen.³¹⁵
- *Der französisch-deutsche Kern als Nukleus der Einigungspolitik:* Wie auch nach dem negativen Referendum in Irland zum Treaty of Europe wurde und wird immer wieder der Ruf nach diesem „Kerneuropa“ oder „Gravitationszentrum“ laut. Diese Allianz ist aber nicht nur für alle integrationswilligen Staaten offen, sie soll auch als „Peitsche“ für alle integrationsunwilligen Staaten dienen.³¹⁶ In diesem Sinne war es immer eine bemühte positive Zusammenarbeit dieser beiden Nationen, die bedeutende langfristige Strategien und zentrale Konzepte der Integration lancierten.

Charakterisierbar mittels der hier beschriebenen Marksteine wurde die Monnet Methode mit Variationen seit dem Schuman-Plan verfolgt und sie erwies sich dabei als äußerst produktiv, denn immer wieder brachte gerade das „Daran-Festhalten“ den erwünschten Erfolg. Alternative Konzepte, wie etwa konstitutionelle Ansätze, gelten auch bislang (noch) als gescheitert, föderale, intergouvernementale oder gar regionale Ansätze sind aus dem Diskurs weitgehend exkludiert worden.

³¹⁴ Ebd., S. 10.; vgl. auch Moravcsik, 1999, S. 485: Dieser spricht von „credible institutions“.

³¹⁵ Vgl. Wessels, 2001, S. 9/10.; vgl. Lijphardt, Arend: *Patterns of Democracy: Government Forms and Performance in 36 countries*, New Haven, 1999.

³¹⁶ Vgl. Wessels, 2001, S. 10.

All dies ist triftiger Grund, warum die Suche nach Identität heute vor allem auf Zustimmung (Loyalität) abzielt. Wird doch eine Gesamt-Infragestellung tatsächlich nur mehr aus (sehr) nationalen Ecken vorgebracht, und damit unter Verweis auf die globalen Problemlagen als nicht modern zurückgewiesen. Andererseits lässt sich der Kommunikationsplan der Kommission nach den Negativ-Referenden zum Verfassungsentwurf (Plan D), bzw. die Phase einer Reihe von Tests partizipativer Regierungsinstrumente nach 2005, durchaus auch als eine Aufweichung am Festhalten der Monnet-Methode verstehen; allerdings nicht unbedingt als reflexive Gesamt-Infragestellung des „Projekts EUropa“. So gesehen haben die politischen „Katastrophen“ der Ablehnungen möglicherweise den Prozess einer reflexiven Infragestellung einiger Integrationsschritte bewirken können (wie auch die sogleich auftretenden Stimmen nach sofortigem Erweiterungsstopp zeigen). Diese Zeiten bieten deshalb eine produktive Chance sich tatsächlich europaweit mit den eigenen Grundlagen und Richtungsentscheidungen auseinander zu setzen. Aber letztlich wurde bislang immer zur eigentlich ungeliebten Methode nach Monnet, das heißt dem nächst erreichbaren, kleinen Einigungsziel, zurückgekehrt. Auch Wessels selbst optiert für seine Beibehaltung, allerdings nicht aus Alternativlosigkeit. Denn er erklärt dies mit dem *trial-and-error* Prinzip nach Popper³¹⁷, und zwar, weil eine groß angelegte Planungsstrategie ihre eigenen Folgen kaum abschätzen könnte und dadurch immer limitiert bleibe.

Nun ist für unseren Zusammenhang (der Untertitel der Arbeit lautet ja „Auswirkungen der Identitätssuche auf die europäische EZA“) aber gerade das Argument bedeutsam, dass die EU ihre eigenen politischen Exporte in Form von Entwicklungszusammenarbeit üblicherweise gerade nicht nach dem *trial-and-error* Prinzip strategisch ausrichtet, sondern unhinterfragbare Prinzipien voranstellt. (Siehe etwa in Teil III, Kap. 2, die Darstellung der Konditionalitäten). Hieran können wir einen handfesten Widerspruch ausfindig machen, wie noch zu zeigen ist.

Einmal mehr wird ebenfalls ersichtlich, wie ein eigentlich relativ undemokratischer Mechanismus, der jedenfalls weit abseits jedes kontraktualistischen Gesellschaftsverständnisses von Rechten und Pflichten liegt, zu einem dermaßen hegemonial wirkenden Projekt werden konnte, dass sogar die nun „erlaubte“ Infragestellung und der Neubeginn mittels einer Verfassung wenig Akzeptanz findet.

³¹⁷ Popper, Karl (1961): *Poverty of Historicism*, 2. Aufl., London, 1979.

7.4. Die Integrationsstufen der europäischen Einigung

Nunmehr wurden schon mehrfach die Integrationsstufen der EU angesprochen, welche mit Einführung des Euro und der Aufnahme vieler postkommunistischen Staaten ihren vorläufigen Höhepunkt erreicht zu haben scheinen. Es ist an der Zeit nun auch innerhalb derer den Nachweis der einen, exkludierenden Wirkungslogik zu vollbringen, und damit gleichzeitig die Behauptung der bestimmten Funktionsweise auf vielen Ebenen auf empirische Beine zu stellen. Für diesen Zweck gehe ich vom Selbstverständnis über Integration der EU aus und frage im Anschluss nach der Einhaltung des eigenen Versprechens. Wie schon aus der Darlegung der Methode Monnet ersichtlich wurde, hat Integration vorrangig eine ökonomische (und gerade nicht etwa politische) Dimension. Aus diesem Grund wird die Wirtschaftspolitik unter nicht mehr „national-souveränen“ Vorzeichen beleuchtet. Klar wird damit die geänderte Funktion und Perspektive der, als auch auf, Nationalstaaten ersichtlich. Diese Änderung ist aus einer kosmopoliten Sichtweise heraus zu begrüßen; aus einer europäischen, als eine das Nationale transzendierende, jedoch vielleicht weniger.

Nach der Präambel des EG-Vertrages 1954 versteht man unter Integration „den immer engeren Zusammenschluss europäischer Völker“, der durch den Vertrag von Maastricht 1993 als „Prozess auf eine neue Stufe gehoben wurde“ (Abs. 1 der Präambel des Maastrichter Vertrags).³¹⁸ Aktuell findet Integration durch eine Vielzahl europäischer Initiativen, Institutionen und Angehörige, nicht nur in der EU, sondern europaweit in politischen, wirtschaftlichen, verkehrstechnischen, rechtlichen und militärischen Bereichen statt.

Je nach politischer Couleur oder perspektivisch-theoretischer Affinität werden unterschiedlich viele, und zeitlich jeweils anders gestaffelte Stufen der Integration vorgestellt, die zuletzt in die Krisen rund um die negativen Referenden mündeten. Im Gegensatz dazu, ist es vor allem wichtig den Verlauf der jahrzehntelangen Integration als asymmetrisch und selektiv festzuhalten, der auch nicht linear – oder wie bereits aus der Betrachtung der Methode Monnet ergebend – gar nach einem großen Plan erfolgte. So haben sich verschiedene politische Auffassungen, wie Föderalismus oder Intergouvernementalität, je nach politischer Konjunktur, mal länger oder mal kürzer gehalten. Ebenso wurden bestimmte Prozesse der Integration, trotz oftmals umfassenderem Anspruch nur selektiv umgesetzt, weil kein größerer Konsens zu

³¹⁸ Für die Onlinefassungen der europäischen Verträge siehe:
<http://eur-lex.europa.eu/de/treaties/index.htm> [22.06.08].

erzeugen war. So gibt es etwa in rechtlichen und wirtschaftlichen Bereichen eine hohe Intensität an integrativer Verflochtenheit, während es im Bereich der Sozialstandards kaum zu Einigungen reicht.

Doch es wäre kurzsichtig, wenn man die jeweilige Ansicht über Integration nicht gleichzeitig als argumentatives Instrument in sozialen Aushandlungsprozessen selbst anerkennen würde.³¹⁹ Es gibt etwa einerseits rein territorial-historische Beschreibungen, die die Erweiterungsrounden benennen. Es gibt politikwissenschaftliche Konzeptionen, die damit die schrittweise Übertragung von Kompetenzen meinen³²⁰ und ebenso welche, die die Etablierung bestimmter *Policies* beschreiben. Für einige Autoren beginnt die Zeitrechnung Europas mit dem Zusammenbruch der kommunistischen Staaten überhaupt neu.³²¹

Um die gemeinsamen Konfliktfelder und Themen herauszustreichen, die besonders oft genannt werden: Zum einen die bindenden wirtschaftspolitischen Verpflichtungen, indem Sinn als Geldwertpolitik in den Nationalstaaten auf ein Minimum beschränkt wurde³²², zum anderen, durch die beinahe Verunmöglichung von Neuverschuldung für Wachstumsankurbelung. In diesem Sinn wird eine stark angebotsseitige Wirtschaftspolitik strukturell favorisiert und somit wiederum mehr oder minder die gesamte Exklusion keynesianistischer wirtschaftspolitischer Vorstellungen erzeugt, der bekanntlich eher nachfrageseitige Maßnahmen entsprechen. Eben solche Engführungen nationaler und regionaler politischer Handlungsfähigkeit thematisieren Argumente, die

³¹⁹ Vgl. vor allem das wesentliche Buch von Bieling, Hans-Jürgen: *Die Konfigurationen Europas*, Westfälisches Dampfboot, Münster, 2000. Diese Übersicht kritischer Theorien reflektiert besonders viele Aspekte der „Europäisierung“, besonders Deppe, Frank: *Zum Wandel kritischer Integrationstheorien*, in: Bieling, 2000, S. 331-350.

³²⁰ Vgl. auch Wessels, 2001; Booker/North, 2005, diese zeichnen überhaupt ein düsteres Übernahme-Bild: „Administratively, nothing marked out the Commission’s ambitions more clearly [...] than its move to assume control over one sector after another of the member state’s own administrative machines, by setting up its own ‘European Agencies’, which, with the Commission, could then behind the scenes direct national civil servants to do their bidding [...]” (S. 441). Demzufolge gibt es: European Safety Authority, European Environment Agency, European Fisheries Agency, the European Aviation Safety Agency, European Railways Agency, European Chemicals Agency, European Health Protection Agency und mittlerweile auch Europol, statt Interpol und viele mehr. Die hier wiedergegebene Art der Anprangerung dieser Vereinheitlichungstendenz entspringt aber einer stark britisch-nationalen Perspektive.

³²¹ Vgl. etwa Ehrke, 2004.

³²² Da die Geldumlaufmengenkontrolle und damit die Festsetzung der Zinsen, sowie die Handhabe der Inflation nunmehr der weisungsungebundenen Europäischen Zentralbank (EZB) obliegt.

oftmals gleichzeitig auch auf die hohe Anzahl von Gesetzen und juristischen Bestimmungen verweisen, die mittlerweile direkt „aus Brüssel“ stammen.³²³

Immer wieder wird darauf hingewiesen, dass Europa heute ein sozialer Rückschritt drohe, weil das errungene Modell des Wohlfahrts- und Sozialstaats von massivem Abbau betroffen ist, während gemäß der nunmehr einzigen, noch machbaren wirtschaftspolitischen Maßnahmen, vor allem die reicheren Schichten und Unternehmen Europas Steuererleichterungen und andere Favorisierungen erhalten. Dieser Umverteilung nach oben entspricht dialektisch die gesteigerte Angst um den eigenen Besitz, wie auch die tatsächlich anwachsende Armutskriminalität, was ihrerseits wiederum die gigantischen Zuwächse in der Sicherheits- und Überwachungsindustrie erklärt.

Doch was als Zugeständnisse an Wohlhabende in der Hoffnung nach Investition und Wachstum „oben“ dem staatlichen Zugriff (durch Steuern, Abgaben) entzogen wird, wandert, wie zahlreiche aktuelle Diskussionen beweisen, vor allem in globales Spekulationskapital, das durch seine immanente Expansionslogik eine Blase und Ressource nach der anderen zum Platzen bringt. Diese Vorgänge treffen letztlich immer die unteren Schichten zuerst, wie die Teuerung der Lebensmittelpreise und Energie zeigen. Aber auch Inflation nützt immer eher den Besitzenden, weil sie mögliche Verluste durch mobiles Kapital leichter ausgleichen können.

Es ist nun eine Sache der Perspektive, argumentativ *für* eine bestimmte Darstellung der kurz skizzierten Ereignisse und Probleme Stellung zu beziehen, und damit bewusst oder unbewusst Exklusionen zu erzeugen. Dann liegt es an anderen diese Engführungen in Inklusionen zu transformieren, bzw. aufzuklären oder das Gegenteil zu beweisen. Aber es ist eine vollkommen andere Sache wirtschaftliche Exklusionen, teilweise sogar gezielt, über Jahrzehnte hinweg zu konstruieren, und diese dann unter dem Schlagwort „Sachzwanglogik“ hinterher für die Bedingung gesellschaftlicher Umstrukturierungen zu legitimieren. Henk Overbeek (2000) und vor allem der Schweizer Soziologe Patrick Ziltener (1999; 2000) zeigten mehrfach wie die Integrationsstufen der EU nach und nach mit je unterschiedlichen Herrschaftsformen ineinander übergingen.³²⁴ So bestimmt Ziltener die hohe Zeit der „Monnet’schen Integrationsweise“ (im Unterschied zu

³²³ In der BRD geht man beispielsweise von knapp 80% des Umweltrechts, das mittlerweile auf europäischen Vorgaben beruht, aus. Vgl. Hans-Christoph Neidlein (2004): http://www.europa-digital.de/aktuell/dossier/d_eu/umwelt.shtml [23.06.08]

³²⁴ Vgl. Ziltener, Patrick: *Die Veränderung von Staatlichkeit in Europa*, va. Kapitel 4, in: Bieling (Hg.): *Strukturwandel der europäischen Integration*, 2000, S. 84-91.

Wessels) beginnend mit der Gründungsphase der EG bis etwa ins Jahr 1973. Die von ihm „wettbewerbsstaatliche Integrationsweise“ genannte zweite Phase lief danach vor allem in den Jahren 1978 bis 1986.

Während unter den Bedingungen keynesianisch-korporativer Staatlichkeit zunächst wohlfahrtsstaatlichen Aspekten große Bedeutung zukam, woraus beispielsweise das Interesse an einem stark regulierten, vom Welthandel geschützten Agrarmarkt resultierte, blieb gleichzeitig das Interesse an Konkurrenz zwischen den EG-Ländern „gedämpft“. Im Vergleich zu heute war etwa die Standortkonkurrenz durch Wechselkursanpassungen und nicht-tarifäre Handelshemmnisse in „sensiblen“ Bereichen eingeschränkt. Mit dem Umdenken der wirtschaftspolitischen Chefstrategen anfangs der 80er Jahre – weg von Wiederbelebung des Wirtschaftswachstums und gemeinschaftlicher Strukturpolitik, hin zu Währungsstabilität – wurde der nationale wirtschaftspolitische Spielraum zunehmend eingeschränkt. Damit entstand wirtschaftliche Konvergenz zwischen den Mitgliedsstaaten, was Voraussetzung für das Projekt eines einheitlichen Binnenmarktes war. Als zentrales Element der neuen Integrationsweise identifiziert Ziltener „[...] die teilweise Ersetzung bzw. Ergänzung der supranationalen Harmonisierungsstrategie durch das Prinzip der gegenseitigen Anerkennung nationaler Standards.“³²⁵ Das erst von Wirtschaftskreisen geforderte, dann in einer Reihe von EuGH-Urteilen eingeführte, und schließlich von der Kommission als Ordnungsprinzip durchgesetzte Subsidiaritätsprinzip wurde zu einem mächtigen Prinzip der nun einsetzenden Konkurrenz und des Wettbewerbs zwischen regionalen, nationalen und supranationalen Ebenen, ausgehend vom rechtlichen Bereich. Zusammen mit der Liberalisierung des Kapitalverkehrs und der Einführung der, auf monetäre Stabilität ausgerichteten, Maastricht-Kriterien wurden immer mehr ehemals zentrale, staatliche Politikbereiche nun auf die europäische Ebene verlagert – ein Prozess der schon in den 70er Jahren eingesetzt hatte.³²⁶ Ziltener weist überzeugend nach, dass eine staatliche Deinstitutionalisierung bzw. „Entstaatlichung“, verbunden mit der Herausbildung „weicher“, teilweise freiwilliger, Übereinkünfte auf europäischem Level, schließlich dazu führte, dass alles was den „Wettbewerb“ beeinträchtigen könnte, verboten wurde: das Verbot von Einschränkungen der Bewegungsfreiheit von Kapital, von Handelshemmnissen, von nicht marktkonformen Regulierungen des öffentlichen

³²⁵ Ebd., S. 88f.

³²⁶ Ebd., S. 89. Doch erleben wir nun, in Zeiten der „Finanzkrise“, eine Umkehrung der Prozesse, angefangen mit einer kollektiven Ignoranz der jahrelang sakralen Maastrichtkriterien.

Beschaffungswesens, etc. fallen etwa hierunter.³²⁷ Die dadurch entstandene inner-europäische Standortkonkurrenz führte zu einer zunehmenden Einschränkung der Gestaltungsmöglichkeiten in den Bereichen der Steuer-, Sozial-, Tarif- und Umweltpolitik. Gerade der deregulierte Kapitalmarkt übte nun einen starken Druck in Richtung einer austeritätsorientierten Wirtschafts- und Finanzpolitik aus.³²⁸ Dieser äußerte sich entsprechend in den 90er Jahren durch eine Reihe vertraglich festgelegte, nunmehr verpflichtende monetaristische Grundprinzipien in der Geldpolitik: absoluter Vorrang der monetären Stabilitätsorientierung, völlige Unabhängigkeit der Zentralbanken und Durchsetzung und langfristige Sicherung einer restriktiven Finanz- und Haushaltspolitik.³²⁹ Nicht nur wurde nationale Wirtschaftspolitik damit beinahe verunmöglicht, auch die Festlegung nationaler verteilungspolitischer Präferenzen (bspw. durch bestimmte Besteuerungs- oder Subventionspolitiken) wurde damit stark eingeschränkt. Aber natürlich muss man auch hier einwenden, dass aus globaler Sicht die nationale Perspektive nur einen bedingt tauglichen Vergleichsmaßstab bildet.

Ziltener schreibt: „Es wurden nicht nur die Leistungshöhe, sondern auch die Ausgestaltung der nationalen Wohlfahrtsstaaten zunehmend restringiert, insbesondere was die Verteilung der Funktionen zwischen Markt und Staat (*welfare mix*) betrifft.“³³⁰ In Folge wurde zur Schaffung global konkurrenzfähiger europäischer Konzerne (hier trifft man doch auf die globale Perspektive als Orientierungsrahmen) immer wieder ein Geflecht aus nationalen und supranationalen Wirtschaft fördernden Politiken entwickelt, indem jetzt europäische Steuerungssysteme der Forschungs- und Technologiepolitik sowie Regionalpolitik Anreize setzten, um wettbewerbsstaatlich tätig zu werden. Regionen des Binnenmarkts begannen sich (unter dem Schlagwort „Standortkonkurrenz“ bekannt) im Wettbewerb gegeneinander um gemeinsame Ressourcen insofern zu verändern, als dass sie die Logik der marktwirtschaftlichen Effizienz in weite Kreise der Technologie-, Regional- und Sozialpolitik trugen, und damit die Erosion der nationalstaatlichen Politik fortschritt.

³²⁷ Vgl. ebd., S. 90. Auch der Nachweiszwang von Schädlichkeit gentechnisch veränderter Nahrungsmittel (GMO's) als Grundlage eines Einfuhrverbots (und nicht etwa der Nachweis ihrer Unschädlichkeit als Zulassungsbedingung) entsprechen klar dieser Logik.

³²⁸ Vgl. ebd., S. 93. Austerität bezeichnet die Sparpolitik eines Staates, die innerhalb der EU mit den Konvergenzkriterien des europäischen Binnenmarktes durch den Vertrag von Maastricht 1992/93 verpflichtend wurden.

³²⁹ Ebd. S. 93.

³³⁰ Ebd., S. 94.

Das Resultat dieser Veränderung von Staatlichkeit in Europa ist heute allgemein sichtbar: Zum einen wurde die Funktionsweise staatlicher Instanzen hinsichtlich nun geltender Effizienz-Kriterien neu aufgeteilt. Beispielsweise befasst sich ein wachsender Teil nationaler Instanzen mit der Implementierung und Anpassung europarechtlicher Vorgaben in nationalem Recht. Zum anderen kann das wettbewerbsstaatliche System auf nationaler politischer Ebene immer dann angewandt werden, wenn unliebsame Maßnahmen anstehen, für die sich keine Mehrheit finden lassen würde (z. B. die Einführung gentechnisch veränderten Saatguts oder die Einschränkung von Grundfreiheiten im Namen der Sicherheit). Meist reicht dafür die „Sachzwang Europa-Argumentation“ oder aber der Hinweis auf Benchmarks und Reihungen unter den einzelnen Staaten (die meist im Namen supranationaler „Objektivität“ von EU-Instanzen erstellt wurden), um Projekte dieser Art zu legitimieren. Diesem Vorgang also entspricht eine Konkurrenz-Argumentation, die direkt der Integrationsweise der EU selbst entspringt, welche ja auf Konstituierung im Gegensatz zum „minder Eingeschätzten“ abzielt.

Ziltener selbst fasst seine Darstellung folgendermaßen zusammen: „Es kann also in mehrfacher Hinsicht von einer zentralen Funktion der europäischen Ebene bei der Transformation von Staatlichkeit in Europa gesprochen werden. Zum einen verändert sie durch die Vergemeinschaftung bestimmte Elemente der nationalen Regulierungsweisen direkt im Sinne von Wettbewerbsstaatlichkeit. Dann stellt sie, ohne daß eine Supranationalisierung von Kompetenzen stattgefunden hätte, in bestimmten Bereichen deren kompetitive Artikulation her. Des weiteren sind direkte Auswirkungen auf die nationale Staatlichkeit im Sinne der Veränderung der Rahmenbedingungen nationaler Politik nachzuweisen. In anderen Bereichen kann der Mechanismus eher als Anreizsystem beschrieben werden. Dann dient die europäische Integration auch als strategische Ebene in den politischen Auseinandersetzungen, um den Staatsumbau auf der nationalen Ebene voranzutreiben, wobei ihre strategische Selektivität eher wettbewerbsstaatliche Projekte fördert.“³³¹

Man kann zu dem skizzierten Mechanismus des allumfassenden Wettbewerbs in der Frage der Bewertung politisch stehen wie man möchte. Fakt ist aber, dass *erst selbst hervorgerufene Exklusionen in Form von Ausschlüssen gewisser politischer (zumeist nationaler) Handlungsspielräume* Geister hervorriefen, die nun schwerlich loszuwerden sind. Exklusionen, die andererseits aber auch wieder für die Gemeinschaft

³³¹ Ebd., S. 95/96.

unverantwortliche Alleingänge verhindert haben, gerade weil die Beziehungen in gigantischem Ausmaß verrechtlicht wurden. So könnte man doch von einer Rationalisierung durch Verrechtlichung jenseits der national-illusorischen Identitätskonstruktionen sprechen? Doch das ist noch nicht der entscheidende und wichtige Punkt. Die Frage ist vielmehr, ob dahinter absolutistische oder utilitaristische Imperialstrukturen verborgen liegen. Das heißt, ob hier anhand einer Handvoll kritisierbarer, ausgewählter Prinzipien gehandelt wurde, oder ob es sich um eine Nutzenmaximierungsfunktion handelt, mit nur einem absoluten Ziel: Macht und Kapital.

Die herrschenden Vorstellungen von Wettbewerb wurden nämlich mittels der Kredit-Konditionalitäten der so genannten Strukturanpassungsfonds (SAP) für verschuldete Länder (deren Verschuldung zumeist auch noch wissentlich „produziert“ wurde und wird, s. Teil III) von Weltbank und Internationalem Währungsfond in alle Welt „exportiert“. Damit wurden globale (Handels-)Interdependenzen ebenfalls erst konstruiert, aus denen es heute scheinbar kaum Auswege gibt. Wettbewerb erzeugt letztlich immer Hierarchisierungen und diese wiederum solange neuen Wettbewerb ihrerseits, bis aus kurzfristigen Exklusionen Langfristige werden, während die restlichen Inklusionen immer kleiner werden. Auch aus diesem Grund tendiert marktwirtschaftlicher Wettbewerb zu Monopolbildung.

Im heutigen globalen Wettbewerb wird ebenfalls gerne das beliebte Standort-Argument ausgepackt, um den Abbau sozialer Rechte zu legitimieren (beispielsweise die schrittweise Ausweitung der täglichen und wöchentlichen Höchstarbeitszeit). Gerade die seit 1995 andauernde Nicht-Weitergabe erfolgter Produktivitätsgewinne über Lohnerhöhungen, oftmals vielmehr Lohnkürzungen, hat in Deutschland und Österreich zu niedrigen Lohnstückkosten geführt.³³² Diese niedrigen Lohnstückkosten sind es, die im globalen Wettbewerb am ehesten die Möglichkeit zum Export geben, andererseits ausländische Investitionen anziehen. Gleichzeitig schwächt die Hartwährungspolitik der Europäischen Zentralbank systematisch die europäischen Konkurrenten, weil Exporte in die EU teuer sind. Es zeigt sich wiederum das Resultat einer einseitigen Methode: Während sich 2008 das BIP/Kopf in Österreich seit dem Beitritt zur EU 1995 fast verdoppelt hat, haben sich die Löhne und Gehälter, gemessen

³³² Entwicklung der Lohnnebenkosten von 1995-2003: Deutschland: -1,9%, Österreich: -2,3%, Großbritannien: +4,4%, Italien:+2,4%, Frankreich: -0,5% (Quelle: WIFO, Sept. 2004).

in realer Kaufkraft, auf ähnlichem Niveau wie zu jener Zeit eingependelt.³³³ Wenngleich es politisch polemisch wäre, von einer gigantischen Umverteilung zusprechen, so ist dennoch eindeutig: Die selbst herbeigeführte Wettbewerbsweise der europäischen Integration hat zu einer Vielzahl davon mehr und mehr exkludierter Personen geführt, während sich die Zahl der Inkludierten ständig verringert, deren „Qualität“ in Form von monetärem Besitz sich ungleich vergrößert hat. Die Rede vom „Europa der zwei Geschwindigkeiten“ erhält so eine ganz andere, wenngleich auch viel unbequemere Bedeutung.

Auch Martin Heidenreich, Soziologe in Oldenburg, kommt in seiner umfassenden Studie zu ähnlicher Diagnose: „The European Union is increasingly confronted with the social consequences of its decisions. In particular, the Common Market, the Eastern enlargement and the monetary union have a substantial impact on the living conditions of the European population. This increasingly affects the popular support for the integration project (for example in the referenda on the new constitutional treaty) and the bargaining and exchange processes at the European level (for example on the new European budget 2007-2013). [...] Both the creation of social inequalities and their regulation are now already shaped largely by the decisions and regulations of the European Union. [...] this will not lead to a European welfare state which resembles the national welfare states.“³³⁴

Von einer theoretischen Warte aus gesehen, geht es letztlich zumeist darum, die besten und meisten Ressourcen (Zeit, Geld, Wissen, soziale Netzwerke, Technik, etc.) für die Legitimation eigener Exklusion- und Inklusionen aufzubringen. In der später folgenden Untersuchung politikwissenschaftlicher Diskurse zur Partizipation habe ich auch deshalb besonderes Augenmerk auf diese drei, für mich ganz wesentlichen, Prozesse von Erkenntnis gelegt: Exklusion, Inklusion und Legitimation. Sie sind gleichzeitig jene Mechanismen, die Identität immer wieder neu bestimmen – und bestimmbar machen.

³³³ Vgl. WIFO: Guger/Marterbauer (Hg.): *Die langfristige Entwicklung der Einkommensverteilung in Österreich*, 12/2003, S. 264ff. Online unter: http://www.bmsk.gv.at/cms/site/attachments/9/2/3/CH0338/CMS1064227005975/12_einkommen.pdf [07.07.08] Die Autoren sehen die Gründe allerdings in gesteigerter Arbeitslosigkeit auf der einen Seite und andererseits hohen Vermögenzuwachsrate auf Grund Liberalisierungen von Kapitalmärkten.

³³⁴ Heidenreich, Martin: *The Europeanization of Solidarity: Between Global Markets, National Institutions and European Regulations*, 2006, S. 16. In: *Globality Studies Journal*, No. 2., 2006, S. 1-19.

8. Die Werte Europas

Nach dem Ausflug in die „harte“ ökonomische Realität Europas muss nun ein anderer, noch gänzlich unangeschnittener Bereich Europas ins Auge gefasst werden. Dieser hat sich bereits in dem gerade genannten Wörtchen „unbequemer“ erkenntlich gemacht. Aus philosophischer Perspektive interessieren nämlich zwei zentrale Punkte an der europäischen Identität: die Substanz, das Wesen, bzw. die zugrunde liegende Materie und/oder Form. Diesem Bereich entsprechen vielleicht Ökonomie, Kultur, Identität und ihre Verhandlung – also Politik. Zweitens interessieren die moralischen Modifikationen derselben und damit sind wir bei der Bewertung und im Bereich des Normativen, ohne diesem diese Arbeit, aber auch Wissenschaft gänzlich, undenkbar wäre. Ich beginne mit einer kurzen Erläuterung der Abgrenzung von Wesen, Wert und Norm und gehe dann dazu über den Begriff des Wertes semantisch hin zu einer Ressource des Handelns zu verschieben. Daher wird im letzten Abschnitt dieses Kapitels die Frage des Demokratiedefizits ausgebreitet. In ihr vereinen sich nämlich letztlich die möglichen Perspektiven des Handelns (etwa das Novum EU-weiter Volksbegehren), aber auch des Nicht-Handelns, wie die Wahlen zum Europaparlament (EP) zeigen. Handeln wird in diesem Kontext und mittels dieses Kapitels jedenfalls politisch aufgeladen.

Es lässt sich gerade vom Standpunkt einer relativistischen Philosophie, die den konstruktiven Charakter von Identität, Kultur, Subjekt, Nation, Supranationalität betont, schlecht über ein „wahres“ Wesen Europas oder Werte als *differentia specifica* sprechen. Es bliebe, die geistesgeschichtlich prägenden Momente nachzuzeichnen, oder aber juristisch-forensische Definitionen anzuführen. Der Vollständigkeit und Bedeutung im öffentlichen Diskurs wegen, soll aber nun erwähnt werden, was diskursiv am ehesten noch als treffendste, wenn auch zumeist essentialisierende, Charakteristika Europas genannt werden, wenn sie „frei von aller Selbstbeweihräucherung und der Erzeugung neuer Feindbilder“ sind. Immerhin mögen sie Orientierungen sein, wenn auf europäischer Ebene Entscheidungen von größter Tragweite getroffen werden müssen.³³⁵

Doch was ist überhaupt ein Wert? Joas schlägt für die Annäherungen zwei indizierte Beobachtungen vor. Zum einen nämlich, dass unsere Bindungen an das Gute vor allem nicht durch Zwang oder Moralpredigten wirksam werden, sondern durch ein „passivisches Moment“. Das meint, dass wir uns zu einer bestimmten Vorstellung auch

³³⁵ Vgl. die überaus gelungene Einleitung (S. 11-39) von Joas, Hans/Wiegandt, Klaus: *Die kulturellen Werte Europas*, Fischer TB, Frankfurt a. M., 2005 auf die ich mich maßgeblich beziehe. Hier speziell: S. 13.

gebunden fühlen müssen, indem wir von ihr zuweilen geradezu „ergriffen“ werden und nicht bloß allein die Wahl und Entscheidung dazu haben. Die zweite Beobachtung, die er vorschlägt, bezieht sich unmittelbar auf die erste. Denn so paradox es scheint, kommt es vor, dass wir uns in solchen Momenten des Ergriffenwerdens nicht unfrei oder gebunden fühlen. Manchmal fühlt man sich gerade durch solche Bindungen am allermeisten als „bei-sich“ oder geradezu befreit.³³⁶

Diese Sichtweise stellt Joas jeder Form von „Nicht-anders-Können“, also Zwang, Macht und Herrschaft gegenüber – und damit auch den Ansichten Foucaults, der bekanntlich jede gesellschaftliche Beziehung als, allerdings gewissermaßen „neutral“, mit Macht durchdrungen ansah. Joas begründet dies aber plausibel, indem er argumentiert, dass Werte etwas sind, „[...] das uns ergreift, das wir nicht direkt ansteuern können, das aber, wenn es uns ergreift, zu einer spezifischen Erfahrung der Freiheit führt, die selbst unter Bedingungen äußerer Unfreiheit nicht verschwindet.“³³⁷

Somit sind Werte begrifflich von Normen zu unterscheiden, insofern diese restriktiv, Werte aber attraktiv sind, und Normen immer bestimmte Mittel des Handelns aus moralischen oder rechtlichen Gründen exkludieren. Nach Joas schränken Werte dagegen unseren Radius nicht ein, sondern erweitern ihn, weil sie, als das „Wertgeschätzte“, einen hohen mobilisierenden Faktor aufweisen. Damit sind Werte aber andererseits gegen Wünsche abzugrenzen. Werte sind nicht einfach das langfristige Pendant von Wünschen, sondern im Gegensatz zur faktischen Entsprechung eines Wunsches, konstituieren Werte erst überhaupt, was denn des Wünschens wert sei. Auch die Bewertung von Wünschen erfolgt durch Werte, daher definiert Joas sie als „selbst emotional stark besetzte Vorstellungen über das Wünschenswerte“.³³⁸

Nun unterliegen Werte nicht nur einer Entstehung, sondern auch einem Wandel, der einem diskursiven Verhältnis entspringt. Dies impliziert wiederum einen Inklusions- und Exklusionsmechanismus, der stets nach Legitimation sucht und dabei immanent Machtbeziehungen ausgesetzt ist. Werden aber nun Werte Europas genannt, dann entspringt dies entweder Vorstellungen über das Wünschenswerte, die in den Vordergrund gerückt werden können, oder aber der spezifischen emotionalen Besetzung solcher Inhalte, die ihrerseits auf Traditionen und Gemeinschaften verweisen, die identitätsstiftend wirken.

³³⁶ Vgl. ebd. S. 13f.

³³⁷ Ebd., S. 14.

³³⁸ Vgl. ebd., S. 15.

Joas stellt klar, der meistgenannte, für Europa angeblich charakteristische Wertkomplex ist „Freiheit“ und die meist herangezogenen Traditionen für Europa bilden die griechisch-römische einerseits, die jüdisch-christliche andererseits.³³⁹ Dieser Darstellung wird gerne das achsenzeitliche Modell nach Karl Jaspers zur Seite gestellt, das auch für „unsere“ Wissenschaftstradition oftmals maßgeblich gewesen ist.³⁴⁰ In Übereinkunft mit Charles Taylor, der die Quellen neuzeitlicher Identität im Allgemeinen untersuchte, deutet Joas, die von Taylor gefundenen Werte auf Europa, insbesondere wegen der Selbstzuschreibung von Modernität, um: So lässt sich bei Joas behaupten europäische Werte seien: „Innerlichkeit“, „Hochschätzung des gewöhnlichen Lebens“ und „Selbstverwirklichung“. Evidenterweise kritisch fragt Joas, ob man „Rationalität“ und „Akzeptanz von Pluralität“ als spezifisch europäische Werte gleichzeitig beanspruchen könne.³⁴¹ Innerlichkeit bezieht im Übrigen dabei, laut Joas im Anschluss an Augustinus, seine spezielle Bedeutung durch die Wertschätzung des reflexiven Bezugs zum individuellen Inneren. Die spezielle Konstellation des Innern zur Welt, als je unterschiedliche Einstellung der Differenz, ist es, was in der Philosophie von Platon bis Descartes und vermutlich weit darüber hinaus eine wichtige Rolle gespielt hat.³⁴² Laut Joas meint die Hochschätzung des gewöhnlichen Lebens einerseits die materialistische geschichtliche Tradition „Europas“, zum anderen den Wert der Kontemplation, der auch durch religiösen Einfluss (das Gebot der Mäßigung etwa) Hochachtung erfahren hat. Es stellt sich aber vehement die Frage, ob nicht gerade diese Charakterisierung auch in anderen Kulturkreisen zu finden ist?

Selbstverwirklichung ist ein Terminus, der erst spät, mit Hegel Ende des 18. Jahrhunderts, in die Welt getreten ist. Rousseau, Herder, Hegel und andere haben den Gedanken „aktivisch aufgeladen“, in der Hinsicht, dass die Verwirklichung eines Entwicklungsziels sich nicht nur in einem Reifungsprozess ohne eigenes Zutun abspielt,

³³⁹ Vgl. ebd., S. 17. Er merkt selbst an, dass der Ausdruck „jüdisch-christlich“ eher das Gemeinsame, denn Trennende betont, was selbst erst ein Produkt des 20. Jahrhunderts sei und der Gegenstellung zum Antisemitismus und einem christlich begründeten Antijudaismus entstammt.

³⁴⁰ Vgl. Eisenstadt, Shmuel N.: *Die Achsenzeit in der Weltgeschichte*, in: Joas/Wiegandt (Hg.), 2005, S. 40-69.

³⁴¹ Vgl. Joas, 2005, S. 18.

³⁴² Dazu folgender Gedanke: Ist nicht der überwiegende Teil „europäischer“ Philosophie nichts anderes, als die Arbeit und Beschreibung an der Einstellung der eigenen Distanz und Differenz des Selbst zur Welt? Und, gesetzt diese These wäre plausibel, ist dann nicht „das Philosophischste“ gleichzeitig das Distanzierteste, ähnlich des (propagierten) Widerspruchs von Gedachtem und Gefühltem? Kann deshalb (angeblich) nur tief nachgedacht werden, was nicht emotional aufgeladen ist?

sondern, dass es stets die eigene Bemühung und/um Selbsterkenntnis erfordere. Darin ist auch der Gedanke der Individualisierung angelegt, der allerdings in einer Spannung aus der Forderung nach „Selbstgesetzgebung“ (der Aufklärung) und nach Selbstverwirklichung „geboren“ wurde.³⁴³

Außerdem ist auch die gesamte negative und schreckliche Geschichte Europas zu nennen, auch die dunkle Seite des Kontinents ist mitunter Wertstifter. Das Emporkommen der Nationalstaaten, das in seiner Gesamtheit nur in Verbindung mit der historischen Entmystifizierung der ehemals gottgleichen Herrscher, die der weltlichen Rechenschaft pflichtig wurden, begreifbar ist, steht in mehrfachem Zusammenhang zu griechischer, jüdischer, arabischer, afrikanischer und römischer Kultur, späterer Aufklärung³⁴⁴ und totalitären Bewegungen. Deswegen solle Europa gerade aus der Warte der Werte und der Kultur nicht nach dem Modell des Nationalstaats vorgestellt werden: „[...] nicht als eine territoriale, politische und kulturelle Einheit in der Welt, die sich von anderen abgrenzt und sich diesen gegenüberstellt. Dies wäre eine Wiederholung der fatalen innereuropäischen Entwicklung des neunzehnten und zwanzigsten Jahrhunderts im Weltmaßstab.“³⁴⁵

Wir sehen am Ende dieses generellen Kapitels, dass sich interessanterweise gerade bei der Reflexion über Werte im Allgemeinen (bzw. europäischen Kontext) eine Verschiebung weg von der nationalstaatlichen Perspektive abzeichnet. Dies ist natürlich angesichts der Erklärung universeller oder vorpolitischer Werte, wie der Menschenrechte, ganz augenscheinlich. Lässt sich hier überhaupt noch eine Art europäische Zwischenstufe rekonstruieren?

³⁴³ Vgl. ebd., S. 36. Diese Vorstellung von selbst gesetzter Verwirklichung könnte (hier auch durch die Nennung von Entwicklung), wie noch zu zeigen sein wird, seine reale Entfaltung erst in der Entwicklungszusammenarbeit unter Schlagworten wie „ownership“, „embodiment“ oder eben auch Partizipation erfahren haben.

³⁴⁴ Vgl. ebd., S. 36: „Weder ist ‚Aufklärung‘ die Selbstbezeichnung der wichtigsten Denker, die wir mit diesem Begriff verbinden, noch war die Aufklärung bei den meisten ihrer Vertreter antireligiös oder von einem maßlosen Vertrauen in die geschichtliche Gestaltungskraft des Menschen besessen. Richtig ist aber, daß der Terminus etwa um 1780 aufkam und insofern ein Novum als Epochenbezeichnung darstellt, als er von den Zeitzeugen selbst zur Kennzeichnung ihrer Gegenwart verwendet wurde.“

³⁴⁵ Wagner, Peter: *Hat Europa eine kulturelle Identität?* In: Joas/Wiegandt (Hg.), 2005, S. 551.

8.1. Werterhetorik

Wie schon in den vor allem ersten Kapiteln dieser Arbeit soll nun zunächst rein auf der Ebene der Diskurse und Verwendungen untersucht werden, was mittels Wertennennung transportiert und symbolisiert wird. Hierfür bietet sich ein Aufsatz eines österreichischen Kollegen an, der allerdings wieder exemplarisch zu verstehen ist. Anhand der Rekonstruktion seiner Argumentationslinien sollte klar werden, dass etwa Wertetransport via Rhetorik in klarem Zusammenhang mit machtpolitischen Integrationsstufen stehen. Die Nennung, Beziehung und Suche von Werten entspringt also der Notwendigkeit von einer jeweils bestimmten Legitimation des Handelns.

Johannes Pollak fragt in seinem Artikel nach Antworten auf „einige häretische Thesen“, wie: 1) Europa ist nicht auf gemeinsamen Werten gebaut; 2) Der Verweis auf europäische Werte dient zumeist als Flucht vor möglicherweise unangenehmen politischen Entscheidungen und 3) die Werterhetorik behindert den sinnvollen Fortgang der Integration.³⁴⁶

Er geht bei seiner Untersuchung davon aus, dass Werte zu ihrer Aktualisierung nicht nur politische Rhetorik bedürfen, sondern konkretes Handeln. Umgekehrt kann politisches Handeln auch Ausdruck geteilter Werte sein. Interessanterweise weist Pollak nach, dass die Werterhetorik der EU erst dann in größerem Maß auftrat, als durch die Integration die Transformation vom wirtschaftlichen zum politischen Europa einsetzte, und dass diese Rhetorik nicht der Wertegemeinschaft Europas entspringt, sondern vielmehr dem notwendigen Ausdruck der Werteppluralität. Das zeigt sich schon an der Geschichte der europäischen Einigungsbemühungen, denn die Union entstand nicht aus gemeinsamen Werten, sondern aus Notwendigkeit.³⁴⁷

Pollak zeigt weiters überaus detailliert, dass die Zunahme der „Werterhetorik“ der EU direkt mit den Integrationsstufen zusammenhängt. Zum Beispiel wurde bis 1992 das Ziel des gemeinsamen Binnenmarktes weitgehend erreicht, der als Wert im Zusammenhang mit dem 1989 erfolgten Zerfall des Realsozialismus propagiert wurde. Pollak interpretiert den Vertrag von Maastricht über die Gründung der Europäischen Union vom 07.02.1992 als eine Reaktion auf diese große Änderung in Europas politischer Landschaft, und in dessen Präambel ist („werterhetorisch“) zu lesen: „Eingedenk des Bekenntnisses zu den Grundsätzen der Freiheit, der Demokratie und der Achtung der Menschenrechte und Grundfreiheiten und der Rechtsstaatlichkeit [...]“,

³⁴⁶ Vgl. Pollak, Johannes: *EUropäische Werte?* S. 91, In: Csáky/Feichtinger, 2007, S. 89-103.

³⁴⁷ Vgl. ebd., S. 91.

soll die Union gegründet werden. Die Hoffnung auf einen Aufbruch des Kontinents in die historische Mission schien die gesamte politische Elite beflügelt zu haben.³⁴⁸ So war im Diskurs auch die Rede von der „Wiedervereinigung des eigentlich Zusammengehörigen“ und vom „Sieg des demokratischen Modells“, etc.³⁴⁹

Aber gerade bei der Ratifikation des Maastrichter Vertrags zeigten sich erste Risse dieser Euphorie, denn 50,7 % der dänischen Bevölkerung sprachen sich in einem Referendum gegen den Vertrag aus. Was nach einem Schock folgte, war das Einsetzen einer Debatte, deren Grundzüge mehr oder minder bis heute gelten: „Während für die einen Europa zum Inbegriff des Bürokratismus, des Protektionismus und des Demokratiedefizits geworden war, verwiesen andere auf die dringende ungebrochene Attraktivität des Integrationsmodells und auf die dringende Notwendigkeit von Reformen, um die Union erweiterungsfähig zu machen.“³⁵⁰ Kein Zweifel, dieses Muster an Diskurssträngen ist bis zum heutigen Tage omnipräsent.

Überzeugend schildert Pollak, wie daraufhin immer wieder getreu dem Motto von mehr „Bürgernähe“ Präambeln, Konvente, Grundrechtchartas und Wertformulierungen gefunden wurden, um die Integration nicht zum Stillstand kommen zu lassen. Besonders entzündet hat sich die Debatte über Werte dabei an der nicht erfolgten *invocatio Dei* des Konvents zur Europäischen Verfassung unter Federführung Valéry Giscard d'Estaings, der trotz massiven Lobbyings seitens der Kirche und anderer Stimmen keinen Rückbezug auf das Christentum formulierte. Viele Autoren zur Frage der europäischen Identität fokussieren sich daher nach wie vor auf diesen Anlass.³⁵¹ Daran angeknüpft finden sich zumeist Fragen nach dem Tragen religiöser Symbole, wie des Hijab, der Kippa, des Kopftuches oder Kreuzes, bzw. also Fragen rund um die Grenzen der Religionsfreiheit. Darauf ließe sich übrigens mit Pollak recht überzeugend antworten: Wenn Religionsfreiheit Teil des europäischen Selbstverständnisses ist, ebenso wie auch die Trennung von Kirche und Staat, so kann die Form des Symbols nicht das Problem sein. Sehr wohl zum Problem wird das Symbol dann, wenn die beiden Grundwerte gegeneinander ausgespielt werden.³⁵² Meist, wenn auch eher undifferenziert mit diesem Diskurs verbunden, steht die Frage nach der Aufnahme der Türkei oder Staaten des

³⁴⁸ Vgl. Pollak, 2007 in: Csáky/Feichtinger (Hg.), S. 94.

³⁴⁹ Diese Interpretationen fanden im Übrigen ihren Widerhall in der vieldiskutierten Publikation von Francis Fukuyama: *The End of History and the Last Man*, Harper, London, 1992.

³⁵⁰ Pollak, 2007, S. 95.

³⁵¹ Vgl. z. B. Pollak, 2005; Meyer, 2004; Joas/Wiegandt, 2005; Sedmak, 2007;

³⁵² Vgl. Pollak, 2005, S. 98.

Balkans in die EU im Raum der Kommentare. Aber diese Debatten aufzurollen, macht für unsere Zwecke aus Gründen, die schon ausführlich genannt wurden, wenig Sinn. Sie sind nach je konstruktivistischer, essentialistischer, kulturalistischer, ökonomistischer, oder anderer Sichtweise einzuordnen und im häufigsten Fall nach ihren Intentionen zu entlarven.

Wichtiger dagegen ist es, die immer wiederkehrende, ritualisiert wirkende, Rezitation (angeblicher oder nicht) europäischer Werte oder ihrer Herkunft ins Blickfeld zu rufen.³⁵³ Der Verweis auf gemeinsame Werte dient allerdings einem politischen Zweck. Entweder dafür, um sich selbst Mut für anstehende Reformen zu machen, oder aber den Bürgern die Erfolge der Integration „darzustellen“, wie es euphemistisch heißt. Dagegen wendet Johannes Pollak ein: „Die Gefahr des ständigen Betonens gemeinsamer Werte, die, da sie notwendigerweise sehr abstrakt und allgemein formuliert sein müssen, jedes Differenzierungspotential verlieren, liegt in ihrer fehlenden praktischen Realisierung“, und verweist darauf, dass jene Rhetorik, die auf Europäer oft schal wirkt, in globalem Maßstab eine ungeheure Funktionalität aufweist. Denn, wie gesagt, die Union ist der größte Geber der internationalen Entwicklungshilfe und dies unter dem „allgemeinen Ziel einer Fortentwicklung und Festigung der Demokratie und des Rechtsstaats sowie [zum, *Anm.*] Ziel der Wahrung der Menschenrechte und Grundfreiheiten.“³⁵⁴ Nun ist die Vergabe von Kooperationsmitteln zumeist an die Einhaltung dieser Werte gebunden. Beispielsweise bestand die Reform des Lomé IV-Abkommens 1995 darin Menschenrechte, Rechtsstaatlichkeit und Demokratie explizit als integrale Teile der EZA zu benennen.

Pollak stellt dem das Bild einer EU gegenüber, die nicht nationalistisch auf Werte pocht, „was von Phantasielosigkeit zeugt“, und dabei auf gesamt-legitimierende Ziele vergisst, sondern Visionen, wie die einer europäischen Sozialunion entwickelt. „Denn

³⁵³ Johannes Pollak gibt etwa das Beispiel der Feiern anlässlich des 50-Jahr Jubiläums der Römischen Verträge im März 2007. In einer Erklärung der „Entscheidungsträger der EU“ sollten „die europäischen Werte und Bestrebungen dargelegt“ und das gemeinsame Bekenntnis dazu bestätigt werden. So sollen die historischen Verdienste des Integrationsprozesses gewürdigt, ein zukunftsorientierter europäischer Wertekanon formuliert und künftige Aufgabenfelder mit europäischem Mehrwert formuliert werden. (2007, S. 99). Vgl. dazu: Europäischer Rat, Schlussfolgerungen des Vorsitzes, 15./16. Juni 2006, Dok. 10633/06, Punkt 49. Online unter: http://www.consilium.europa.eu/cms3_applications/Applications/newsRoom/LoadDocument.asp?directory=de/ec/&filename=90120.pdf [28.06.08].

³⁵⁴ Pollak, 2007, S. 100. Die EU-EZA hatte ein Budget von 46,1 Milliarden Euro im Jahr 2008.

eine Rückbesinnung auf die Solidarität der Tat kommt ohne Werterhetorik aus“, so endet bei ihm die Analyse mit einer normativen Wendung.³⁵⁵

8.2. Moralische Ressource Europa?

Zu Beginn des Kapitels 8 wurde ein zweiter Aspekt genannt, der Europas Wesen unter philosophischer Brille zu interessieren hat, nämlich die Moral. Bereits der zuletzt genannte Abgesang der Taten verdeckenden und Notwendigkeiten verdrängenden Werterhetorik erfolgte bereits aus einer moralisierend-normativen Perspektive. Clemens Sedmak, österreichischer Philosoph in Großbritannien (Cambridge), fragt in einer jungen Publikation nach den moralischen Ressourcen, die in Europa schlummern und die als Herausforderungen zu bewältigen sind.³⁵⁶ Aus dieser semantisch verschobenen Sichtweise, die Werte nicht essentialisierend, sondern vor allem aktivierend begreift, ist gerade für ein Europa nach dem Abgesang der klassischen Wertrhetorik mehr zu gewinnen. Sedmak sieht deshalb die europäische Identitätssuche für „diejenigen, die in Europa leben wollen oder sich als Europäer verstehen, [als *Anm.*] keine Frage von Formeln und Formularen, sondern eine Frage der Lebenswelt, einer Welt, um deren Lebenswert wir kämpfen.“³⁵⁷

Denn die Frage nach Europa ist vor allem immer auch eine (aristotelische) Frage nach der Möglichkeit ein gutes Leben zu führen, welches begründet und – wie schon aus der Verbindung zur Entwicklungshilfe ersichtlich – auch „empfohlen“ werden kann. Daher geht es um die Quellen, jene moralische Ressourcen, aus denen es möglich wird, Bindungskraft zu entwickeln. Diese haben nach Sedmak drei Dimensionen: Eine kognitive Dimension, die mit Überzeugungen verbunden ist; eine affektive Dimension, die mit einer gefühlsmäßigen Färbung dieser Bindungen zusammenhängt (das erinnert an Hans Joas) und eine volitive Dimension, die diese Bindungen „als Resultat wie einen Motor von Willensentscheidungen werden lässt.“³⁵⁸ Lassen wir uns auf diese Prämissen ein, ergibt sich folgende Argumentation:

³⁵⁵ Pollak, S. 101.

³⁵⁶ Vgl. Sedmak, Clemens: *Europa in sieben Tagen. Moralische Vermessungen*, Verlag Anton Prustet, Salzburg/Wien/München, 2007.

³⁵⁷ Ebd., S. 15.

³⁵⁸ Vgl. ebd., S. 16. Die affektive Dimension entspricht dabei vielleicht dem „Ergriffen-sein“ bzw. diesem „passivischen Moment“ der Werte nach Joas, S. 13.

Werte können nur dann moralische Ressourcen sein, wenn sie Gegenstand identitätsstiftender Selbstverpflichtungen sind, meint Sedmak und folgert: „Die Anerkennung des abstrakten Wertes ‚Toleranz‘ bedeutet noch keinen Zugang zu der moralischen Ressource; das ist erst der Fall, wenn das Verständnis von und Bemühen um Toleranz die Lebensform prägt, der Charakter durch die Bindung an diesen Wert geformt wird, Beispiele toleranten Handelns angeführt und Geschichten über Herausforderungen an eine Haltung der Toleranz erzählt werden können.“³⁵⁹ Ebenso verhält es sich mit der Solidarität oder ähnlichen Bekenntnissen und es erscheint uns völlig logisch, dass Lippenbekenntnisse allein noch niemanden zu einem toleranten Menschen machen. Interessant ist aber die Verknüpfung von Praxispflicht und Identität im Bezug auf einmal anerkannte Werte, in dieser Ansicht. Sollte ähnliches nicht auch politisch möglich sein?

Sedmak konstatiert im Verlauf seines zweifellos wichtigen Essays nicht nur, dass sich die Verfügbarkeit moralischer Ressourcen besonders in Krisenzeiten zeigt, sondern auch, dass diese gerade in Zeiten eines neoliberalen, wettbewerbsstaatlichen Wirtschaftssystems – wie alle Güter – auch ein besonders knappes Gut geworden sind. So schreibt er polemisch, dass es nicht Zeit, Raum oder Geld ist, um deren vermeintliche Knappheit wir uns sorgen müssten, sondern eben jene moralischen Ressourcen, aus denen wir schöpfen können, um über Konzeptionen des Guten zu entscheiden.³⁶⁰

Ohne die Diskussion *en détail* nachzuvollziehen, warum Sedmak dann folgende Ressourcen nennt, seien sie dennoch hier wiedergegeben. Und zwar aus dem Grund deutlich zu machen, dass viele, wenn nicht alle, Zugänge und Widersprüche betreffend der europäischen Identität nicht nur in der politischen, ökonomischen oder sozialen Sphäre angesiedelt sind, sondern dass auch ihre jeweiligen Charakteristiken durchaus in moralischen Fragen nachvollziehbar ihr Äquivalent haben können.

Dementsprechend nennt Sedmak „Stolz“ als eine erste moralische Ressource für Europa – gemeint ist damit die Herausforderung der Identitätskonstruktion zwischen nationaler Selbstzentriertheit gegenüber einer europäischen „in-group-Politik“ auf

³⁵⁹ Sedmak, 2007, S. 17. Dazu der sicherlich bekannte Hinweis, dass Toleranz wiederum etwas ganz anderes meint als Respekt oder Akzeptanz, denn Toleranz setzt voraus, dass etwas innerhalb eines bereits abgegrenzten Rahmens bloß toleriert wird, während die „a priori“-Gleichwertigkeit des Respekts auch die Änderung des Rahmens akzeptieren kann. In diesem Sinne entspricht Toleranz einer Herrschaftslogik.

³⁶⁰ Vgl. ebd., S. 19.

Kosten des Rests der globalisierten Welt.³⁶¹ Stolz meint dabei auch das harte Ringen um Konsens, wie die ebenso schon angesprochene Arbeit am Dissens und die historische Vorbelastetheit. Identität kann selbst, angesichts verbreiteter Politikverdrossenheit (von Sedmak unter Anlehnung an das theologische Konzept *Akedie* genannt) ebenfalls zu einer moralischen Ressource werden.

Ein weiterer wichtiger Nenner besteht in der „Menschenwürde“, weil damit die Frage nach „lebenswerter“ und „lebensunwerter“ Gesellschaftsformen, Belastungen und Einschränkungen zurückgewiesen werden kann.³⁶² Der nächste zentrale moralische „Wert“ besteht im „Vertrauen“, das dabei den *discursive commitments* des Philosophen Robert Brandom entspricht.³⁶³ Diesen interessanten Gedanken können wir auch hinsichtlich des Aufdeckens EU-immanenter Mechanismen nutzbar machen: Nach Brandom legt man sich mit jeder Äußerung auf etwas fest, an dem man im Anschluss auch gemessen wird, da man jederzeit in der Lage sein muss, diese Verpflichtung einzulösen. Durch das Aufstellen und Festlegen von Behauptungen verpflichtet man sich, auf Aufforderung hin eine Begründung zu liefern. Demzufolge geht man mit jeder Aussage in gewisser Weise eine Verpflichtung ein, die sich durch die stete Schaffung neuer Bezugspunkte gleichzeitig immer mehr verdichtet. Insofern hat man sich im Diskurs immer auch auf bestimmte Konsequenzen verpflichtet.

Sedmaks Pointe besteht nun darin, diese diskursive, wie viel beachtete Theorie Brandoms, auf das Soziale und Politische zu übertragen. Er deutet das immer dichter wachsende, europäische Regelwerk als eine einzige Gesprächssituation, eine diskursive Praxis. Wenn aber das Gesamtregelwerk irgendwann zu dicht wird, mithin die impliziten Konsequenzen und Verpflichtungen gar nicht beweisbar werden, verlieren diese an Bindungskraft und werden bereits auf der diskursiven Ebene unüberzeugend: „Das europäische Projekt, das von Verträgen gesteuert wird, führt in der Verwaltung der getätigten politischen Sprechakte zur Ausbildung einer Bürokratie, die mit dem dichter werdenden Netzwerk von diskursiver Selbstverpflichtungen und dem Druck der Rechtfertigung der eigenen Existenz eine gewisse Tendenz nicht nur zur Selbsterhaltung, sondern auch zur Selbstausweitung zeigt.“³⁶⁴ Eine Ansicht, mittels derer auch der Drang zu immer tieferen Integration und immer weiteren Expansion ein

³⁶¹ Vgl. ebd., S. 29.

³⁶² Vgl. ebd., S. 36f.

³⁶³ Vgl. Brandom, Robert: *Making it Explicit*, Harvard Univ. Press, Cambridge/Mass. 1994.

³⁶⁴ Sedmak, 2007, S. 50.

Stück weit erklärt werden kann. Wenigstens in dieser Hinsicht stimmt also teilweise die oftmals polemische Kritik der EU, als verselbständigt, bürokratisches „Monster“.

Wie Wittgenstein seinerzeit schon bemerkte, ist es aber so, dass eine Regel nicht in ihrer Anwendung durch eine weitere Regel abgesichert werden kann.³⁶⁵ Mit anderen Worten: Ein Vertrag der EU kann nicht oder kaum durch einen weiteren Vertrag abgesichert werden. Das Vermögen, mittels dessen Verträge überhaupt abgeschlossen werden können (wie Geschäftsfälle jeder anderen Art auch), ist das Vertrauen. Vertrauen wiederum rekurriert auf (wenigstens für die Vertragsdauer stabile) Identität, auf Bindung und auf Anerkennung. Diese Anerkennungsverfahren zeigen sich etwa auch in den Beitrittsprüfungen zukünftiger neuer Mitgliedsstaaten. In fortgeschrittenen staatlichen Beziehungen werden statt gewachsenem Vertrauen, Zusagen und Anerkennungen, bzw. permanenten Deliberationen, meist nur mehr verrechtlichte Beziehungen eingesetzt und verwaltet, wo das gesuchte und zu erarbeitende Vertrauen leicht außen vor bleibt. Die Folge des schwindenden Vertrauens der Menschen untereinander und der Menschen in die Institutionen (und umgekehrt), das durch rechtliche und verrechtlichte Beziehungen ersetzt wird, sind Antworten der Kontrolle, weil nicht jeder Schritt durch Regeln restlos angeleitet werden kann und nicht jede Regel restlos kontrolliert werden kann.³⁶⁶

Auf moralischer Ebene ebenfalls für uns interessant ist ein damit verbundener Gedankengang, der besagt, dass eben auch die Verwaltung und nicht nur die Verträge multidimensional verpflichtet sind.³⁶⁷ Es stellt sich nämlich die Frage nach einer politischen Ethik von Institutionen; einem Projekt, das vom israelischen Philosophen Avishai Margalit angegangen wurde. Er hat eine anständige Gesellschaft vor allem über ihre Institutionen bestimmt, die den Menschen nicht demütigen, d.h. „Verhältnisse und Verhaltensformen schaffen, die keinen rationalen Grund geben, sich in seiner Selbstachtung verletzt zu sehen.“³⁶⁸ Ganz entscheidend ist dabei, dass Institutionen Menschen als Menschen wahrnehmen und nicht inhuman behandeln. Wie Sedmak richtig anmerkt, ist gerade das Nicht-Wahrnehmen anderer Exkludierter durch

³⁶⁵ Vgl. Wittgenstein, Ludwig: *Philosophische Untersuchungen*, Oxford, 1957, S. 198-202.

³⁶⁶ Vgl. Sedmak, S. 55; Er bezieht sich dabei auf die US-Philosophin Onora O’Neill (*Reith Lectures*, 2002). Auf die Gefahren des erstarkenden Überwachungsinteresses der EU (aber auch global), was aus nahe liegenden Gründen dabei auf „offene Ohren“ der Nationalstaaten trifft, habe ich bereits an anderer Stelle hingewiesen.

³⁶⁷ Vgl. ebd. S.55f.

³⁶⁸ Vgl. Margalit, Avishai: *The decent Society*, Harvard University Press, Cambridge/Mass., 1996.

Selbstüberhöhung ein Topos der antikolonialistischen Literatur. Menschen in Armut, ohne zugestandene Rechte, „illegale“ Menschen und ähnliche, kennen das Gefühl für andere „Luft“ zu sein, und was meist darauf folgt ist Rückzug, Scham, Verbergen – auf der anderen Seite (z.B.: mediales) Verdrängen. Sedmak schreibt dazu: „Hier stellen sich Fragen nach dem Zusammenhang von Exklusion, Integration und Institution und die Frage nach deren Ethik. Institutionen bestimmen die Verteilung von Privilegien im europäischen Raum in entscheidender Weise mit.“³⁶⁹

Auf Grund dieser Tatsache gilt es zu konstatieren, dass nicht nur die Demütigung einzelner de facto geschieht, sondern auch, dass größere bzw. „wichtigere“ Staaten andern ihre Wünsche diktieren. Wenn aber umgekehrt gegen europaweite Referenden argumentiert wird, weil etwa die Distanz die Lage der betroffenen Bürger vor Ort für andere nicht adäquat einschätzbar mache, dann geht es eigentlich um einen Diskurs über Demütigung, der vielleicht, von dieser Seite aus angegangen, lösbarer wäre. Vielleicht könnte man etwa die implizit gefühlten Demütigungen politisch und medial thematisieren und durch Kompensationen bzw. Zugeständnisse in anderen Bereichen neutralisieren? Gerade die Distanz, die Verzerrungen in der Einschätzung von Situationen erzeugt, ist auch jene, die eben deswegen umso mehr Verlässlichkeit durch Vertrauen bedarf, will man politisches Handeln über große Räume nicht generell in Frage stellen. Eine Institution, die daher Demütigung durch Ausschluss oder Nicht-Akzeptanz *nicht* praktizieren möchte, und so konsequent zu den von ihr propagierten Werten steht, mithin sie einlöst, muss also den Lebensbedingungen der betroffenen Menschen nahe sein und hochgradig inkludierend (auch räumlich) und nicht exkludierend wirken. Denn: „Der Bezugspunkt, an dem Verträge abgesichert werden, ist die Lebenswelt – die Lebenswelt, in der mit Euro gezahlt wird, der Teil des ‚neuen europäischen Alltags‘ geworden ist.“³⁷⁰

Für unseren Zweck besonders bedeutend waren die hier geschilderten Gedanken, weil sie in gewisser Weise eine intrinsische Logik der Exklusionen aufzeigen. Sedmak nennt aber noch weitere „moralische Ressourcen“: a) die „Wunde des Wissens“, bzw. „kollektives Gedächtnis“³⁷¹ und b) die „Vernunft des Religiösen“³⁷² sind für unsere Zwecke eher vernachlässigbar. Drittens, c) das „Dilemma der Selbstgefälligkeit und

³⁶⁹ Sedmak, S. 56.

³⁷⁰ Ebd., S. 58.

³⁷¹ Vgl. ebd. S. 58f.

³⁷² Vgl. ebd., S. 70f.

Klassifikationen“ ist allerdings wichtig³⁷³: Sedmak nennt es auch das Unbehagen, das entsteht, wenn eine Gesellschaft im Namen der Freiheit und Gleichheit anderen systematisch ebendiese verweigert. Dies geschah in den USA mit der schwarzen Bevölkerung und geschieht auch, wenn heute im Namen der Freiheit getötet und gefoltert wird.³⁷⁴

Für Europa steht im Bezug auf den Umgang mit seinen Außengrenzen und Asylsuchenden in der Frage der Glaubwürdigkeit viel auf dem Spiel. Thomas Meyer schreibt von einer Identitätspolitik als Politik, die im Namen der eigenen Anerkennung anderen die Anerkennung verweigert.³⁷⁵ Und Sedmak diagnostiziert: „Wir finden eine politisch nahezu machtlose Gruppe von Menschen vor, die nicht nur benachteiligt werden, sondern aus deren Benachteiligung innersystemische Vorteile gezogen werden – es nützt Europas Wirtschaft, wenn rechtlose illegale Arbeitskräfte in geradezu unbegrenztem Ausmaß zur Verfügung stehen; es nützt in gewisser Weise Europas Identität, wenn das Gut der Mitgliedschaft mit der Gebärde der Exklusivität verliehen wird.“³⁷⁶ Daher kann man von einer doppelten Exklusion sprechen, die nicht nur nach „oben und unten“ klassifiziert, sondern gleichzeitig nach „außen und innen“.³⁷⁷

8.3. Hat Europa eine kulturelle Identität?

Dieser nun folgende Abschnitt steht zwar in engem Zusammenhang zu den vorangehenden Abschnitten dieses Kapitels, aber greift dabei auch zurück auf das Kapitel 2, bzw. zu den Gedanken von Hakan Gürses und Franz Martin Wimmer. Ziel ist es, das nunmehr gesagte noch einmal zusammenzufassen, und damit gleichzeitig die bislang vorherrschende, oberflächliche Annahme kultureller Identität entscheidend umzudeuten: Nämlich weg von etwas Gegebenem, hin zu einem normativen Ziel. Beginnen wir also mit einer kurzen Wiederholung:

Peter Wagner (2005), ein renommierter deutscher Soziologe, geht davon aus, dass die Frage nach Identität entweder ein Ähnliches oder Gleichbleibendes meint, und beides sei in Europa eben nicht gegeben. Diese Feststellung ist für uns nichts Neues mehr. Daher ist für ihn diese Frage in erster Linie eine politische Frage: Sie fragt nach

³⁷³ Vgl. ebd., S.87f.

³⁷⁴ Vgl. dieselbe Argumentation bei Judith Butler, *Verwundbarkeit und Überlebensfähigkeit - Krieg und politische Affekte*, Vortrag in Potsdam, 20.06.2008

³⁷⁵ Vgl. Meyer, 2004, S. 10.

³⁷⁶ Sedmak, 2007, S. 87.

³⁷⁷ Vgl. ebd., S.87.

dem Gemeinsamen, das Handeln leiten kann, und insbesondere nach dem was, wir gemeinsam haben und was uns von anderen unterscheidet.³⁷⁸ Zur näheren Herangehensweise differenziert er drei brauchbare Begriffe von Kultur, um deren jeweilige Bedeutung der Funktion nach klarzumachen. Erstens findet sich ein *normativer* Begriff, der Kultur im Unterschied zur Kulturlosigkeit versteht, dies wäre der klassische Gegensatz von Zivilisierten und Barbaren. Auch wenn es zahllose Beispiele kulturpessimistischer, kritischer, aber auch optimistischer Schriften des gesamten politischen Spektrums dazu gibt, die große Kunst liegt darin, die Selbstüberhöhung irgendeiner Kultur zu irgendeinem Zeitpunkt zu vermeiden. (Falls das überhaupt möglich ist).

Zweitens gibt es laut Peter Wagner einen *neutralen* Begriff, der geteilte Normen und Werte betont. Es scheint aber fraglich, ob diese Ansicht unter dem Licht des ersten Begriffs überhaupt haltbar ist, denn die zur Bewertung notwendigen Besser- oder Schlechterstellungen bleiben auch so bestehen.

Ein dritter, und positiver Kulturbegriff geht davon aus, dass wir eben unserem Handeln Werte zuschreiben und dadurch den Rest der Welt interpretierend erfahren. Somit schlüpft jeder Mensch nur temporär (und sei es für die Zeit eines Lebens) in die Rolle, die in der sozialen Interaktion verliehen und angenommen wird, und die aber selbst zumeist einem Wandel unterliegt (ähnlich dem Prozess des Alterns). Aber wie kann nun in einer allgegenwärtigen Vielfalt und Veränderung Identität entstehen? Die Antwort gibt Peter Wagner selbst: aus Erfahrungen und aus deren Deutungen.³⁷⁹ Die gemeinsame Erinnerung und die Aushandlung ihrer Interpretationen sind aus kultureller Sicht das, was die Bedingung einer tragenden Identitätskonstruktion ausmachen kann. Soweit deckt es sich hier mit den Darlegungen zu Gürses und Wimmer (Kapitel 2).

Europa als Name hat sich faktisch als Gegenkonstruktion zum Oströmischen Reich, dem orthodoxen Christentum, und den Islam konstituiert.³⁸⁰ Seitdem scheint Europa eine Geschichte der Spaltungen, Trennungen und synthetischer Wiedervereinigungen erlebt zu haben. Als eine Geschichte solcher dialektischer Gegensatzpaare führt Wagner auszugsweise folgende Marksteine an: a) Reformation und Religionskriege, b) Revolution und Natur, c) Öffentlichkeit und Privatheit und c) Kapitalismus und

³⁷⁸ Wagner, 2005, in: Joas/Wiegandt (Hg.), S. 496.

³⁷⁹ Vgl. ebd., S. 499.

³⁸⁰ Vgl. ebd., S. 499f.

Klassen.³⁸¹ Man könnte dem aber, wie ich meine, genauso gut lauter negative geschichtliche Entwicklungen entgegenhalten. Wagner diskutiert und nennt zahlreiche Aspekte, die allesamt zur Kennzeichnung geschichtlicher Momente und Entwicklungen taugen, aber letztlich bleibt auch bei ihm ähnliche Feststellung: Europa war immer schon ein scheinbar unbestimmter, mittelpunktloser Spielball politischer Kräfte, der sich in seiner hochgradigen Stratifikation und Heterogenität, wenn überhaupt, dann durch dichotome Entwicklungen des (extremen) Guten und (extremen) Bösen auszeichnet.

Ganz so, wie in der alten Sage von Europa, die von Zeus in Gestalt eines Stiers entführt und von phönizischen Landen ins spätere Europa gebracht wurde. Auf ihrem gemeinsamen Weg wurden dabei wunderschöne Orte benannt, die teilweise bis heute ihren Namen auf diese Geschichte zurückführen. Doch auf Kreta vereinigte sich der Stier mit Europa und sie gebar unter anderem Minos, den berühmten König der Insel, nachdem bis heute die minoische Kultur benannt ist. Dessen Ehefrau Pasiphaë jedoch, erlag später ihrerseits den Verlockungen eines wunderschönen Stieres, den Minos von Poseidon als Geschenk und Opfer erhalten hatte. Aber von Minos war der Stier in einem Akt der distanzierten Selbstüberhöhung verschont geblieben, und Pasiphaë gebar schließlich den fürchterlichen Minotaurus. Dieser kann als das mythisch-symbolische Böse gesehen werden, dass aus derselben Wurzel wie das „wunderschön Gute“, nämlich der des göttlichen Stiers, entsprang. Interessanterweise ist auch gerade das (minotaurische, jedenfalls aber von Kreta stammende) Labyrinth, dessen etymologische Namensherkunft übrigens selbst unklar ist, ein in diesem Sinne ureuropäisches Sinnbild, dem die Suche nach europäischer Identität gleicht.

Wagner bemüht sich zwar, in seinem affirmativen Essay das berühmte „rosa Bild Europas“ zu zeichnen, aber kommt nicht umhin, dessen Fragen nach Identität letztlich wiederum weit über Europa hinaus verweisen zu lassen: „Wenn hingegen die Globalisierung im kulturellen Sinne eine Auseinandersetzung darüber ist, wie die Welt von morgen aussehen kann, dann sollten wir Europa als einen Ort sehen, von dem aus ein Vorschlag zur Welterschaffung ausgehen kann, der kritisch-deutend an die eigenen Erfahrungen anknüpft und auf diesen aufbaut.“³⁸²

In Bezugnahme auf ähnliche Ansicht einer kulturellen Schicksalsfügung argumentiert Clemens Sedmak, der die Geschichte der europäischen Transformation mit den Verheißungen der Moderne zusammen denkt. Er spricht mit Max Weber von

³⁸¹ Vgl. ebd., S. 501/502.

³⁸² Ebd., S. 511.

„Entzauberungen“, die die Moderne mit sich gebracht hat, die selbst „[...] in der Regel durch Stichworte wie Aufklärung, Hermeneutik, Bewusstsein von Geschichtlichkeit, Teleologie des Geistes, Industrie und Nationalstaat, Klassen, funktionale Differenzierung, Männer- und Frauenrollen, wissenschaftliche Letzturteilsinstanz, Wahrheitssuche, Berechenbarkeit, Beschleunigung, Fortschrittsglauben, technologischer Optimismus, [...], Vernunft und Autonomie-Ideal charakterisiert wird.“³⁸³ Gleichzeitig gingen diese Bilder nach ihm mit einer Hoffnung auf Sicherheit, Wohlstand, Komfort, Fortschritt und Stabilität einher. Eine Hoffnung also, die mitunter zu gegebener Zeit auch durch den Nationalsozialismus verkörpert wurde, aber durch den industriellen Massenmord der Nazis und der ebenso stupiden, wie unvorstellbaren Kriegsgräuere des I. Weltkrieges einen ungemein schweren Dämpfer erfahren hatte. Sedmak folgert: „Auf diesem Hintergrund wird die Moderne als weltanschauliche Auskunftswelt europäischer Selbstvergewisserung zur Herausforderung des Umgangs mit Differenz und dem Nichtmachbaren – mit jenen Bereichen also, die sich den Versprechungen der Moderne von Einheit und Machbarkeit widersetzen.“³⁸⁴ Analog dazu lässt sich ferner anführen, dass wir in Europa (wenn nicht die Menschheit insgesamt) nach langer Zeit der steten „Entgrenzungen“³⁸⁵, nun auch die Zeichen einer Zeit der globalen Begrenzungen erkennen lernen, wie es Umweltentwicklungen und Klimawandel anzeigen. Ebenso ist das Paradigma des unbegrenzten Wachstums heute hochgradig fragwürdig geworden; Fragen nach der Ordnung des Wachstums, d.h. seine Verteilung, werden immer drängender. „Dieses Versprechen von Ordnung enthält die Idee der Universalisierung von Handlungsnormen, ebenso wie die Ankündigung von Einheit und Einheitlichkeit.“³⁸⁶ Eben deswegen muss diese versprochene Ordnung der Moderne auch expansiv verbreitet werden – mit Bedacht im besten Falle – weil sie eben paradoxerweise nicht nur auf Grenzen angewiesen ist, sondern auch mit Universalisierungsansprüchen einhergeht. Oder, wie es Sedmak formuliert: „Die

³⁸³ Sedmak, 2007, S.101.

³⁸⁴ Ebd., S. 103.

³⁸⁵ Vgl. Hans Schelkshorn in der Sendung „Europa und der Stier“/Okto TV vom 01.10.2007: „Die Moderne – ein europäisches Projekt?“ Schelkshorn ging auch in seiner Habilitation den geistigen Ursprüngen der Moderne nach. In diesem Interview verwendet er immer wieder den Begriff „Entgrenzungen“, gemeint als zumeist erfüllte Verheißungen der expansiven Moderne und „Begrenzungen“, bezeichnend Gegendiskurse, worunter er z.B.: die Diskussion um Nachhaltigkeit rechnet.

³⁸⁶ Sedmak, 2007, S. 105.

Ordnung, die die Moderne verheißt, kann nicht mit den Mitteln dieser Ordnung begründet und geschützt werden.“³⁸⁷

In diesem Licht zeigt sich z. B. die „aporetische Struktur“ der Gestaltung des öffentlichen Raums mit seinen Neutralitätstendenzen bei gleichzeitiger Bezugnahme auf kulturelle Identitäten: Kann man Kopftuchträgerin sein und gleichzeitig der Neutralität des öffentlichen Raums angehören? Und wenn der öffentliche Raum aber kulturell gestaltet werden soll, dann kann er nicht neutral „in dem Sinne sein, dass er sich äquidistant zu sämtlichen weltanschaulichen Bekenntnissen verhält“.³⁸⁸

Angebliche Neutralität ist auch in anderer Hinsicht ein Stichwort: Denn auch die Darstellung des „Projekts Europa“ als Projekt der neutralen Moderne ist nicht haltbar, wurde doch die europäische Einigung gerade auch in dem Wunsch forciert, ein Wiederaufleben von Nationalsozialismus von der Wurzel her zu verhindern. Versteht man nämlich den Nationalsozialismus, wie es Clemens Sedmak vorschlägt, als „postmoderne, aber vorweggenommene Gegenreaktion zur Moderne“, dann muss man auch das Argument der schieren Macht (Postmoderne) gegen das Argument der Vernunft (Moderne) stellen – „um gleichzeitig zu behaupten, dass ein Vernunftargument einen Machtanspruch in bloß ungeschickter Verhüllung darstelle“³⁸⁹ Nun sind aber gerade post- und transnationale Entwicklungen, wie „der Respekt vor Pluralität und Differenz“, Ausdruck eines vernunftkritischen postmodernen Lebensgefühls. Sedmak nennt auch gleich Schlüsselwörter zur Charakterisierung der Postmoderne, verstanden als Reaktion auf die europaprägende Moderne: „Fragmentierung, „patchwork identity“, Pluralität und Differenz, Abschied von Autorität und Eindeutigkeit, Kritik am Wahrheitsbegriff und Vernunft, Massenmedien und Hyperrealität, Transnationalismus und Erosion von Institutionen, Lifestyle und Vielfalt von Lebensformen.“ Außerdem seien die „Überwindung von Grenzen und eindeutigen Zuordnungen, die Unmöglichkeit von letzten Begründungen sowie das Bekenntnis zur Perspektivität und Machtverschränktheit von Wahrheitsfragen“³⁹⁰ für diese Epoche/Entwicklung bezeichnend.

Im Wissen, dass mit solchen Markern meist nur neue Exklusionen erzeugt werden, und deswegen sehr vorsichtig damit hantiert werden sollte, stellt sich trotzdem die

³⁸⁷ Ebd., S. 106.

³⁸⁸ Vgl. ebd., S. 107.

³⁸⁹ Vgl. ebd., S. 107.

³⁹⁰ Vgl. ebd. S.107/108.

Frage, worauf sich das europäische Projekt stützen kann, wenn doch die Versprechen von Ordnung und Wachstum als zentrale Verheißungen der Moderne an Plausibilität eingebüßt haben? Bleibt es bei oberflächlichem Luxus, Komfort und Bequemlichkeit fürs Individuum und verrechtlichten, aber vertrauenslosen Ordnungsinstrumenten auf der strukturellen Ebene, die sich den Fragen nach Werten in einer sowieso schwer bewertbaren Zeit nur mehr am Rande stellen? Sedmak selbst appelliert an dieser Stelle doch wieder an die Vernunft, deren Tugend die Demut sei und eine behutsame Ordnung erschaffen könne – aber der hier vielgenannte Autor ist auch Theologe, kein „Realpolitiker“.³⁹¹ Und schließlich ist auch die Postmoderne nicht gänzlich unvernünftig und undemütig, wie ich außerdem anfügen möchte.

Die Frage bleibt aber weiterhin offen, schon weil Vernunftgebrauch und Bedeutung von Moderne und Postmoderne etwas divergieren, wie an dieser Stelle sicherlich sichtbar wird. Das skizzierte Spannungsfeld zwischen Vergangenem, Modernem und Postmodernem ist aber wohl auch zukünftig prägend für die (kulturellen) Auseinandersetzungen in Europa und Europas in der Welt. Demokratische Institutionen, die es ermöglichen, dieses Spannungsfeld als ihre Grundbedingung zu integrieren, könnten aber insoweit eine Lösung darstellen, als sie es auch schaffen eine Öffentlichkeit zwischen nationaler Herkunft und transnationalem Interesse zu etablieren, die damit gleichzeitig die Kultürllichkeit bzw. Neutralität des öffentlichen Raumes immer wieder an die Erfordernisse anpassen kann.

8.4. Das Demokratiedefizit der EU?

Um das Demokratiedefizit der EU zu beschreiben und dabei essentialisierende Pauschalisierungen in Form von Kollektiv-Zuschreibungen zu vermeiden, eignet sich meiner Meinung nach, die Ebene der Argumentationsbetrachtung innerhalb des Diskurses am Adäquatesten. Und zwar weil dadurch weniger bestimmte Akteure benannt werden, die dann analysierbar gegebene Zuschreibungen erfüllen (oder auch nicht), sondern weil dadurch vielmehr die bloß einnehmbare Position innerhalb des Diskurses quasi vorgelagert erscheint und somit jener Charakter besonders deutlich zu Tage tritt, der sich auch durch den viel zitierten Leitspruch der EU erkenntlich macht: „Einheit durch Vielfalt.“

³⁹¹ Vgl., ebd. S. 109f.

Denn es ist für den gesamten Euro-Diskurs geradezu kennzeichnend, dass die meisten Akteure darin, je nach Thema, Intention und Interesse, mal die eine oder andere und teilweise sogar widersprüchliche Positionen einnehmen. In diesem Sinne ist wichtig anzumerken, was auch Georg Kreis betont, dass nämlich „Demokratie“ jederzeit einer Präzisierung bedürfe. Denn es gibt zahlreiche Formen und Spielarten der Demokratie und gerade das Reden und Streiten über Demokratie sei ein ganz bedeutender Teil der demokratischen Kultur (man beachte diese erstmalige Kombination): „Demokratie ist nicht ein einmaliger Acquis, sie bedarf der permanenten Pflege und Weiterentwicklung. Das gilt für nationalstaatliche Demokratien und es gilt in noch viel höherem Maß für die supranationale Demokratie, die noch immer eine Großbaustelle ist.“³⁹² Auch hier finden wir wieder den Hinweis auf eine prozessuale, niemals abgeschlossene Konzeption von Demokratie. Der wohl bedeutendste Kritikpunkt an der Europäischen Union ist das so genannte Demokratiedefizit, weil alle anderen Kritikstränge sich letztlich darauf reduzieren lassen. Wie sollte man etwas am Status quo ändern, wenn es keine Mittel dazu gibt?

Es lassen sich grundlegend zwei Gruppen von Argumenten unterscheiden, die grob als *euroskeptisch* oder *europhil* bezeichnet werden können. Vertreter der ersteren Position argumentieren (genauer: Argumente, deren Position von manchen Vertretern eingenommen werden), bzw. zielen in einem weiten Spektrum darauf ab, mehr Handlungskompetenz bei den Nationalstaaten zu belassen. Der Bogen spannt sich hier von klassisch nationalistischen Argumenten bis hin zu „intergouvernementalistisch“ verfassten Sichtweisen.³⁹³ Dementsprechend finden sich hier Argumente für die Abschaffung der EU bis hin zu ihrer Kompetenzbeschneidung, Verkleinerung von Institutionen oder auch rechtlichem Vorrang nationaler Gesetzgebungen. Doch sollten euroskeptische Argumente nicht vorschnell mit Nationalstaatlichkeit favorisierend gleichgesetzt werden. Denn die Kritikform des „strukturellen Demokratiedefizits“ stößt sich vornehmlich am Nichtvorhandensein einer „europäischen Öffentlichkeit“, die für

³⁹² Kreis, Georg: *Müsste Europa demokratischer sein?* S. 61. In: Csáky/Feichtinger (Hg.), 2007, S. 61-75.

³⁹³ Intergouvernementalität bezeichnet ein politisches Konzept, indem (gewählte) Regierungen von Nationalstaaten gemeinsam in Form multilateraler Verträge und Abkommen, üblicherweise nahe dem Völkerrecht, über gemeinsame Strategien beraten und diese verbindlich beschließen. Supranationalität dagegen, meint ein darüber hinausgehenden eigenen Corpus an Institutionen und Vertretern, die jenseits der nationalstaatlichen Kompetenzen ausgleichend oder – wie im Fall der EU – sogar legislativ agieren. (Ein „klassisches“ und weltweit einziges Beispiel für supranationale Regierungsform bildet die Europäische Kommission).

demokratische Willensbildungsprozesse unerlässlich ist – wiederum differenziert nach denjenigen, die Nationalstaaten als die *ultima ratio*³⁹⁴ der sozial Organisationsform ansehen, und anderen, für die dies nicht so unausweichlich ist.

Hierunter fallen etwa Kritiken an zu wenig europäischer Berichterstattung in den ebenso wenig „europäischen“ Medien; aber auch jene Stimmen, die das Fehlen einer einheitlichen Sprache oder einer *Lingua franca* thematisieren. Da vor allem die Abwesenheit eines europäischen *demos*, der die politische Legitimation der bislang bestehenden EU-Institutionen ermöglichen könnte, zentral ist, sind gerade intergouvernemental eingestellte Vertreter hier gegen einen weiteren institutionellen Ausbau der EU. Ein häufig genannter Kritikpunkt dazu lautet, dass unliebsame Gesetze, die in den nationalen Demokratien schwerlich durchsetzbar wären, über den Umweg des EU-Ministerrats beschlossen werden können, weil dieser sich jeweils aus den für ihren Bereich zuständigen Ministern zusammensetzt und dadurch die Chance zu einer Zustimmung erhöht scheint.³⁹⁵ Auch die vertragliche Verpflichtung des Europäischen Gerichtshofes („Verwirklichung einer immer engeren Union“)³⁹⁶ und die damit verbundene Tendenz der EU weit reichende Zuständigkeiten zuzusprechen, wird oft kritisiert.

Die argumentative Position der Europhilen spannt konträr entgegengesetzt einen Bogen vom Wunsch nach noch mehr Zuständigkeit der EU in vielen gesellschaftlichen Bereichen, über bloß institutionelle Reformen bis hin zur Entwicklung eines europäischen, einheitlichen Staates (wie er bereits in den 20er Jahren des letzten Jahrhunderts entworfen wurde).³⁹⁷ Diese Position argumentiert also überwiegend

³⁹⁴ Die Wendung „ultima ratio“ stammt aus dem Bereich des *bellum iustum*, dem 30jährigen Krieg und ist ohne Nationsbezug gar nicht denkbar.

³⁹⁵ Als ein gutes Beispiel für dieses sog. „Spiel über Bande“ kann das erfolgte Durchsetzen von biometrischen Reisepässen mit Fingerabdruck, RFID-Chip, bzw. deren zentraler Speicherung, sowie Weitergabe persönlicher Daten an „Drittstaaten“ (va. USA) genannt werden.

³⁹⁶ Vgl. Artikel 1 und 5 des Vertrages von Maastricht, online unter:

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2006:321E:0001:0331:DE:pdf>
[23.06.08].

³⁹⁷ Die Idee eines geeinten europäischen Staates war nach der Absetzung absolutistischer Systeme überall in Europa verbreitet und keineswegs nur ein „Produkt“ der schrecklichen Kriegserfahrungen des zweiten Weltkriegs, sondern wurde nur, durch diese bedingt, beschleunigt umgesetzt. Die Idee existierte seit Jahrhunderten (erstmalig bereits bei Dante Alighieri publiziert) und schon die Erfahrungen des ersten Weltkrieges förderten deren Verbreitung. Vgl.: auch Agnelli, Goivanni: *European Federation or League of Nations*, 1918. Die Idee eines geeinten Europas hat mitunter auch ihre

supranationalistisch, was mit einem post-nationalen Denken oftmals korreliert, aber etwa im befürworteten Fall eines Europäischen Bundesstaates nicht muss. Es gibt aber auch die am klassischen Parlamentsmodell der Nationalstaaten orientierte Sicht. Hierin drückt sich etwa der Wunsch nach einem EU-Parlament als richtige Volkskammer, nach Ministerrat als zweiter Kammer (wie Bundesrat) und nach Kommission als richtiger Regierung aus.³⁹⁸

Die meiste Kritik entzündet sich aber auch hier an der Frage der Legitimation eben durch die gegebenen Institutionen selbst, denen der Argumentation nach, bislang zu wenig Handlungsspielraum zugestanden wurde. Denn der Ministerrat wird von den nationalen Regierungen gebildet, das europäische Parlament hat dabei keine Einflussmöglichkeit und kann die vom Ministerrat zu beschließenden Gesetze auch nur absegnen oder verzögern. Auch die Mitglieder der Kommission werden von den nationalen Regierungen ernannt und stehen außerhalb des parlamentarischen Einflussbereichs. Zwar kann das Parlament, seit dem Bestechungskandal und dem geschlossenen Rücktritt der Kommission 1999, diese mittels eines Misstrauensvotums abwählen, es kann aber selbst keine neue Besetzung ernennen. So kommt es vor, dass im Ministerrat die alte, auf Locke zurückgehende, Trennung zwischen Legislative und Exekutive (der Rat setzt sich aus Mitgliedern exekutiver Nationalregierungen zusammen) aufgehoben wird. Damit können nationale Regierungen im Rat legislative Funktionen ausüben, und sind gleichzeitig der Kontrolle durch nationale Parlamente weitgehend entzogen, obwohl EU-Recht natürlich nationale Auswirkungen hat. Die intransparenten Entscheidungsstrukturen in Minister- und Europarat kommen zu diesen schwerwiegenden Problemen noch dazu.

Beiden Positionen des Demokratiedefizits gemeinsam ist jedoch, dass Demokratie selbst zumeist zwar als Notwendigkeit einer supranationalen oder einer intergouvernementalen Ebene aufgefasst wird, aber mangels methodischer Möglichkeiten *entweder* als nationales *oder* als post-nationales Verfahren gedacht wird. Dem entspricht die oft genannte „Schwäche“ des europäischen Parlaments, das nach wie vor keine europäischen Gesetze vorschlagen kann, sondern nur das Kodezisionsverfahren ausüben darf. Alleiniges Vorschlagsrecht für Richtlinien hat die

handfesten Wurzeln im italienischen Faschismus, vgl. Booker/North, 2005, S. 26-28, was aber aus historischen Gründen, ebenso wie das Emporkommen der Nationalstaaten und des Faschismus, nicht sonderlich verwundert.

³⁹⁸ Vgl. Reif, Karl-Heinz: *Wählen, Wähler und Demokratie in der EG. Die drei Dimensionen des demokratischen Defizits*, in: *Aus Politik und Zeitgeschichte* 19, 1992, S. 43-52.

Kommission, das Parlament durfte diese lange Zeit bloß begutachten und, wie auch andere zivilgesellschaftliche Vertreter, nur kommentieren – die Entscheidung lag aber beim Ministerrat. Die Befugnisse des Parlaments sind in wesentlichen Bereichen wie Außenpolitik oder Landwirtschaft (Anhörungsrecht des Parlaments) noch immer gleich. Bezüglich intergouvernemental und supranational bleibt noch anzuführen, dass gewisse Bereiche (etwa Außen-, Sicherheits- und Justizpolitik, sowie Inneres) nach wie vor zwischen den souveränen Staaten, also intergouvernemental, ausgehandelt werden, während etwa in Fragen der Zoll- oder Binnenmarktpolitik vollständige Kompetenzen an supranationale EU-Institutionen übertragen wurden.

Nach dem Scheitern des europäischen Verfassungsentwurfs wurde mit dem Treaty of Europe erstmalig die Möglichkeit vorgesehen, europaweite Volksbefragungen zu initiieren, was förmlich einer „Entdeckung“ partizipativer Regierungsformen gleichkam. Dieses, EUropaweit als demokratischer Vorteil, gepriesene Instrument darf nicht darüber hinweg täuschen, dass 1) zur Initialisierung eine Million Unterschriften benötigt werden, 2) der Treaty of Europe keinerlei Regelung über Annahme, Weiterbehandlung oder sonstige Konsequenzen derselben enthält³⁹⁹ und am Schwerwiegendsten: 3) dass die *Präambel des Treaty of Europe die demokratische Entwicklung der EU hinsichtlich ihrer Legitimität mit Inkrafttreten als abgeschlossen formuliert hat.*⁴⁰⁰ Diesem wesentlichen Umstand wurde in der geringen medialen Berichterstattung bislang zu wenig Aufmerksamkeit zu Teil.

Auf Grund dieser „methodischen“ Schiefelage, sowie realer Handlungsprobleme im Falle der schon gezeigten Mehrheitsbeschlüsse, der fehlenden Legitimation des Ministerrats und zur Überwindung der Widersprüche an demokratiepolitischen Forderungen, scheint nur eine partizipativ wirkende, demokratische Lösung zum Demokratiedefizit denkbar angebracht und nunmehr auch gangbar.

³⁹⁹ Anmerkung: Was angesichts der anzunehmenden medialen Aufmerksamkeit bei einem etwaigen Zustandekommen auch nicht verwunderlich scheint. Auch Georg Kreis argumentiert dahingehend, dass trotz „unformulierter Anregung“ (oder gerade deshalb) wenigstens ein demokratisierender Prozess angestoßen würde, vgl. Kreis, 2007, S. 65, in: Csáky/Feichtinger (Hg.), 2007.

⁴⁰⁰ Vgl. Entwurf der Präambel von 5. Oktober 2007, S. 1: „IN DEM WUNSCH, den mit dem Vertrag von Amsterdam und dem Vertrag von Nizza eingeleiteten Prozess, mit dem die Effizienz und die demokratische Legitimität der Union erhöht und die Kohärenz ihres Handelns verbessert werden sollen, abzuschließen [...].“

Online: <http://consilium.europa.eu/uedocs/cmsUpload/cg00004re01.de07.pdf> [23.06.08].

Ich plädiere daher für eine andere Sichtweise, die Demokratiedefizit primär *nicht* als einen „top-down“ Prozess vorstellt, indem sich die Entscheidungsträger *ex post* der Verantwortung gegenüber Bürgern stellen müssen, sondern für eine Umkehrung der Bedeutung. Demokratiedefizit bezeichnet nach dieser Sichtweise eben gerade nicht die fehlende politische Verantwortlichmachung *durch* die Bürger, sondern das fehlende Vertrauen der Eliten in Kraft, Wissen und Ressourcen der betroffenen Bürger: also die mangelnd zugestandene Verantwortungsübernahme *der* Bürger.

Dieser „bottom-up“ Sichtweise entspricht in diesem Verständnis also das verstärkte Einbinden von partizipativen Elementen, vor allem im Bereich der Willensbildung, aber möglicherweise auch im Bereich der Entscheidungen. Gleichzeitig kann so die Bindung der politischen Entscheidungsträger an die Lebenswelt der Bürger, und umgekehrt, der Bürger an die Idee und auch konkreten Probleme der supranationalen Politik erhöht werden. Nur auf diesem Weg ist also eine Identität stiftende und Loyalität-, und Solidarität erhöhende Auswegstrategie aus dem demokratischen Defizit denkbar. Auch die Lösung der scheinbaren Diskrepanz zwischen National und Supranational wäre durch den Einzug dieser vermittelnden Ebene damit greifbar

Erstaunlicherweise bietet sich, zumindest angesichts langfristigerer Fragen der Identität, sowie gemeinsamer Interessen und Strategien, gerade die supranationale Ebene für partizipative Mechanismen besonders an. Denn 1) kann auf dieser Instanz durch geschickte Methode und Institutionalisierung die Verbindung zwischen nationaler Herkunft und supranationaler Bildung eines Gemeinwillens gelingen, indem jeweilige nationale „Herkunfts-kompetenz“ der Bürger und Austausch in gemeinsamem Interesse gleichermaßen hochgeschätzt werden (dies würde allerdings weiterhin ein zugrunde liegendes Denken in National-schollen implizieren). 2) Kann so die methodisch-theoretisch vorbelastete, lange Geschichte der Nationalstaatwerdung als Vergleichsparameter endlich ein Stück weit zurück gelassen werden, 3) wird das Demokratiedefizit als Argument deutlich entkräftet und schließlich 4) die supranationale Ebene durch Bildung einer europäischen Öffentlichkeit (*demos*) tatsächlich *permanent* legitimiert.

Die emanzipierende und reflexiv wirkende Figur des thematisierten Polylogs kann dabei politisch auch nutzbar gemacht werden. Dass viele verschiedenen Sprachen, vielfältiger kultureller Background, finanzieller Aufwand und Bildung bzw. Vorwissen (allesamt oft vorgebrachte Kritik an partizipativen Projekten) dem Vorhaben nicht

gegenüberstehen, dieser Nachweis wurde nunmehr erbracht und liegt, nicht zuletzt mit dieser Arbeit, nun vor (siehe Teil II).

Natürlich muss es gerade in einer erklärtermaßen philosophischen Arbeit erlaubt sein, auch nach den Grenzen der Demokratie zu fragen – auch oder gerade dann, wenn dies weniger der *political correctness* entspricht. Nun ist es zwar nicht so, dass es zuviel des „Guten“ geben könnte, aber es gibt doch Begrenztheiten der Demokratie, die zwar nicht die Idee, wohl aber die Funktion einschränken können – und deren Argumente wiegen schwer.

So leuchtet etwa ein, „[...] dass das Prinzip der politischen Mitbestimmung umso leichter zu realisieren ist, desto kleinräumiger die politische Einheit ist, und umgekehrt umso schwieriger desto großräumiger.“⁴⁰¹ Denn je größer die Dimension, desto stärker sei man auf indirekte Wahrnehmung und mentale Vorstellung angewiesen, desto weniger hat man eigene Erfahrung und direkte Anschauung. Proportional verhält sich dazu die Anfälligkeit für Manipulation und die Wichtigkeit von verantwortungsvoller Mediatisierung. Georg Kreis gibt deshalb eine Auflistung der wichtigsten Argumente über Begrenztheiten der Demokratie, die er allerdings explizit für Volksabstimmungen gegeben sieht:

1. Volksbefragungen können zu komplex sein
2. Volksbefragungen fehlen zumeist die Alternativen
3. Volksbefragungen sind in hohem Maß Volksverführern ausgesetzt
4. Sie geben Antworten auf nicht gestellte Fragen
5. Und sie sind in hohem Maße dem Nein-Trend ausgeliefert.⁴⁰²

⁴⁰¹ Kreis, G., 2007, S. 66. In: Csáky/Feichtinger (Hg.), 2007.

⁴⁰² Vgl. ebd., S. 66. ebenso auch in Kreis, Georg: *Grenzen der Demokratie?* In: Ders.: *Vorgeschichten zur Gegenwart*, Band 3, Basel, 2005, S. 393-415.

Auch andere Autoren nennen immer wieder genau diese oder ähnliche Punkte, benennen sie allerdings jeweils anders, vgl. Dahl, Robert (1994): *A Democratic Dilemma: System Effectiveness versus Citizen Participation*, *Political Science Quarterly*, Vol. 109, No. 1 /1994, S. 23-34.

Dahl nennt es darin ein „demokratisches Dilemma“, wenn die Effektivität der Einflussnahme durch die Bürger z.B. im Kleinstaat höher scheint, allerdings die Abhängigkeiten des Staates im internationalen Umfeld so groß ist, dass der Bürger' Partizipation sich genauso gut (oder besser) auf diese Ebene konzentrieren sollte. Generell ist aber die Einführung des funktionalen Begriffs „Effizienz“ im Zusammenhang mit Demokratie bedeutend, so interpretiert Dahl auch das Entstehen der repräsentativen Demokratie als Effekt im Dienst der Effizienz, während der Verlagerung von demokratischen Lokalformen auf nationale Ebenen. Wie sich auch diese Verschiebung ergab, passiert

Es ist hier nicht Zeit und Raum all diese Punkte umfassend zu behandeln, zumal sich auch der eine oder andere unter anderes subsumieren ließe, wenn man dabei nicht einzig an Volksabstimmungen denkt. Beispielsweise sind die Probleme der Komplexität und der Volksverführer vielleicht im Falle von einmaligen Abstimmungen oder Befragungen virulent, im Falle von *permanenten* Konsultationen jedoch nicht so bedeutend, weil sich in der Breitenwirkung Verteilungen ergeben würden. Gesetzt, auch solcherart Konsultationen sei eigen, eher als Wahl, denn Auswahl wahrgenommen zu werden, „[...] dann ist auch das ein zusätzlicher Grund eines ganz frühen Einbezugs des Souveräns, das heißt in einem Moment, da Alternativen noch diskutiert werden können“⁴⁰³, schreibt Georg Kreis und gibt damit die passende Antwort.

Und wenn es zutrifft, dass Volksbefragungen in hohem Maß Verführern und Populisten ausgesetzt sind (die Feststellung solcherart „Abweichung“ selbst, ist allerdings demokratiepolitisch bedenklich: Wer hätte eigentlich das Recht, darüber zu urteilen und damit die Urteilsfähigkeit der Bürger indirekt abzusprechen?), dann ist dies jedenfalls ein zusätzlicher Grund ganz generell eine politische Kultur mit verantwortungsvollen Strukturen zu fördern, die den *demos* gegen Demagogie etwas weniger anfällig macht.⁴⁰⁴ Gleichzeitig würde damit das Risiko verringert, dass Volksbefragungen auf nicht gestellte Fragen Antworten geben und die Möglichkeit erhöht, dass der Tendenz zum Nein entgegen, eher konstruktive Zustimmung erhältlich wird. Für den „mutigen“ Fall direkter Bürgerkonsultationen könnte auch die Konditionalität eingebaut sein, konstruktive Kritik bzw. Verbesserungsvorschläge zwingend durch die Bürger formulieren zu lassen; eine denkbare Möglichkeit also, die

es nun in der Zeit transnationaler Regime, wo einst nationale Regierungen wiederum lokale Regierungen werden. Dahl wirft die entscheidende Frage auf: „If so, just as democracy on the scale of the national state required a new and unique historical pattern of political institutions radically different from the ancient practices of assembly democracy, that the small scale of the city-state made possible, [...], will democracy on a transnational scale require a new set of institutions that are different in some respects, perhaps radically different from the familiar political institutions of modern representative democracy? (Ebd., S. 27.)

⁴⁰³ Kreis, 2007, S. 67, in: Csáky/Feichtinger (Hg.), 2007.

⁴⁰⁴ Vgl. ebd., S. 67. Diese Argumente zielen vermutlich auf die Hoffnung nach umfassenderer (Investition in) Bildung ab. Diese Hoffnung jedenfalls äußerte im Gespräch mir gegenüber Anton Pelinka in Wien am 07.05.2008, anlässlich einer Buchpräsentation des ehemaligen Bildungsministers Erhard Busek.

Volksbegehren nicht kennen, gleichzeitig aber im Sinne der Loyalitätsbindung zur Perspektivenübernahme beitragen könnten.

Georg Kreis definiert in seinem Beitrag Demokratie als vieles – aber insbesondere charakteristisch sei der Umgang mit der Opposition. Weniger ist damit kontinuierliche Mitsprache gemeint, als vielmehr vor allem Oppositionsmöglichkeit in Form von Basisprotest. Auch meint er durchaus nachvollziehbar, dass Demokratie nicht völlige „Offenheit und Unbestimmtheit des Wollens“ bedeuten dürfe, denn ermächtigte Regierungen dürfen auch unter Einhaltung demokratischer Prinzipien (deren Umfang sie allerdings meist selbst definieren) ihr gewolltes Resultat anstreben. Demokratie ist ein Entwicklungsprozess des *learning by doing*, ein tägliches Plebiszit.⁴⁰⁵

Auf Grund der genannten Punkte plädiert auch Kreis für ein neues Politikverständnis. Jene Kritiker des demokratischen Defizits, die gern eine „richtige“ EU als Staat sehen würden, sehen sich nämlich einer doppelten Gegnerschaft gegenüber: Einerseits derjenigen, die analoge Strukturen aus nationalen/(-istischen) Motiven auf supranationaler Ebene nicht wollen, und diejenigen, die bereits mit dem Bestehenden auf nationaler Ebene nicht zufrieden sind, und daher dieses ungenügende System nicht auch noch auf supranationaler Ebene reproduziert haben möchten.⁴⁰⁶ Diese propagieren ein alternatives Modell, meint Kreis. Es sei nämlich eine Illusion zu meinen, dass sich Politik auf wenige, entscheidende Orte konzentrieren lasse, und damit ihre Legitimation aus repräsentativ-demokratischer Willensbildung gewinne. Kreis zeichnet daher im Anschluss an Reinhard Münchs Schrift „Demokratie ohne Demos“ (2001)⁴⁰⁷ das Bild eines dynamischen und hybriden Gebildes, das seinen Mitgliedern eine pluralistische Mehrebenendemokratie mit einer Vielzahl beweglicher Arenen und offener Gruppen ermöglicht, die um Einfluss und provisorische Lösungen kämpfen. Die

⁴⁰⁵ Vgl. ebd., S. 67f. Kreis selbst beschreibt im Folgenden das Zustandekommen des Europäischen Konvents, der den ersten Verfassungsentwurf ausarbeitete, als weder basisorientiert, noch den demokratischen Grundprinzipien genügend: „Ein Verfassungsvertrag müsste, wenn nicht gerade revolutionäre Verhältnisse herrschen, schon am Anfang und nicht erst am Ende das Volk konsultieren. Demokratie ist etwas grundsätzlich anderes als ein finaler Ratifikationsmodus, Demokratie muss an der Auftragserteilung wie an der Erarbeitung beteiligt sein.“ In diesem Zusammenhang sieht auch er die Chancen einer europäischen Citizenship, die nicht an die Staatsbürgerschaft geknüpft ist. (S. 68).

⁴⁰⁶ Vgl. ebd., S. 72.: Zu letzteren gehören jedenfalls die zahlreichen Stimmen, die mit einer bloßen Aufwertung des EU-Parlaments hinsichtlich des Strebens nach mehr Demokratie nicht genug haben.

⁴⁰⁷ Münch, Reinhard: *Demokratie ohne Demos. Europäische Integration als Prozess des Institutionen- und Kulturwandels*, in: Loth, Wilfried/Wessels, Wolfgang (Hg.): *Theorien europäischer Integration*, VS Verlag, Opladen, 2001, S. 177-203.

Gesetzgebung schaffe dabei nur den Rahmen, es gäbe keine definitiven Lösungen, alles sei „beliebig revidierbar und permanent korrigierbar“.⁴⁰⁸ Parlamente sind nur ein Teil der Demokratie, denn sie sind von außerparlamentarischer Demokratie umgeben, die sich nicht auf Wahlen alleine beschränkt, sondern nach Kräften und mit informellen Mitteln (NGO's und Lobbys) versucht auf Parlament und Verwaltung Einfluss zu nehmen.

In Zeiten umfassender und grenzübergreifender, und hoffentlich weiterhin offener und anonymer⁴⁰⁹, elektronischer Kommunikationsformen, wäre die formelle Politik des starren Nationalstaatgebäudes nicht schlecht beraten, ein Stück weit die „informelle“ Politik ins Geschehen einzubinden, denn die beiden Modelle schließen sich nicht aus. So gibt es „Überlappungszonen“, die immer wichtiger werden⁴¹⁰ – gerade diese wertschätzen hieße aber, ihnen jenseits der nationalstaatlichen Ebene institutionalisierten Ausdruck zu verleihen. Die Idee eines langfristig angelegten, gemeinsame Interessen und Strategien formulierenden Bürgerforums, dass zur konstruktiven Anteilnahme verpflichtet und mit einem adäquaten Rahmen versehen ist, kann hier ein gangbarer Ausweg sein – dessen Nebeneffekt darin liegt, nicht nur für die supranationale Ebene identitätsstiftend zu wirken, sondern auch eine politische Deliberationskultur zu fördern, die weniger anfällig gegenüber Demagogen zu sein scheint.

In diesem Kapitel wurde versucht eine Übersicht über die möglichen Positionen zur Frage des Demokratiedefizits zu geben. Diese wurden ihrerseits kontrastiert mit den möglichen jeweiligen argumentativen Lösungsvorschlägen, bzw. den dahinter liegenden Intentionen. So wird klassischerweise gerne aus Angst vor Kompetenzverlust des Nationalstaats vor „Brüssel“ gewarnt. Diese Strategie ist leicht zu durchschauen. Doch oftmals ist es ungleich schwieriger zu erkennen, auf was bestimmte Rhetorik abzielt. Immer jedoch sind sie einem der genannten Schemata verpflichtet – bis auf eines, welches bislang nicht genannt wurde, der Kosmopolitismus. Dieser transzendiert jede Art von Staatlichkeit und damit letztlich auch eine weiterhin auf Nationen basierende Europäische Union. Seine Perspektiven sind nicht Gegenstand dieser Arbeit, weil die Fokussierung der Frage (Europa auf der Suche nach seiner Identität?) von vornherein

⁴⁰⁸ Vgl. ebd., S. 72f.

⁴⁰⁹ Dies wurde leider mit Beschluss des EuGH im Februar 2009 („Data Retention“) abgeschafft. Nunmehr werden grundlos alle Verbindungsdaten von Mobiltelefonen und Internet europaweit mindestens 6 Monate lang gespeichert (jedoch keine Gesprächsinhalte).

⁴¹⁰ Vgl. Münch, 2001, S. 203.

einen globaleren Blick ausschließt. Dennoch setzt der Kosmopolitismus am Begriff und am Selbstverständnis der Bürgerin an. Die Verschiebung und Entwicklung ihrer Bedeutungen ist dabei zentral – und diese wurden bislang noch nicht ins theoretische Licht gerückt, was nun im folgenden Kapitel geschehen soll.

9. Bürgerschaft und kollektive Identität in Europa

Es gilt im einschlägigen Diskurs als eine denkbare und verbreitete Idee, Staatlichkeit im Bezug auf kollektive Identität unter dem Blickwinkel dreier Bürgerschaftskonzeptionen zu diskutieren: Und zwar nach Republikanischem, Liberalem und Cäsarischem Modell.⁴¹¹ Bürgerschaft wird zusätzlich im Sinn von *citizenship* verwendet, weil Staatsbürgerschaft im Deutschen meist zu etatistisch konnotiert ist und damit den aktuellen transnationalen Entwicklungen nicht mehr wirklich entspricht.

Wie nun schon oft genannt wurde, erscheint gerade in Hinsicht auf die EU die Demokratiefähigkeit direkt mit einer tragfähigen kollektiven Identität zusammen zu hängen. Diese gilt als Voraussetzung, um ihr Demokratiedefizit wirksam bekämpfen zu können. Das sich dabei ergebende Dilemma wurde ebenfalls schon mehrfach genannt: Einerseits werden Kriterien des Nationalstaates, wie eben eine belastbare kollektive Identität, zur Bewertung der EU herangezogen. Andererseits herrscht ein Konsens in der Europaforschung darüber, dass die EU kein Nationalstaat ist, selbst wenn sie Züge von Staatlichkeit aufweist.⁴¹² Im Diskurs vorgeschlagene Lösungen, wie eine postnationale Vernunft, die deliberative transnationale Identitätskonstruktionen zulassen sind normativ interessant, aber oftmals zu anspruchsvoll (oder praktisch kaum elaboriert), weil gerade die Willensbildungsprozesse in der EU durch immer mehr Integration und Expansion zu immer mehr Heterogenität tendieren.⁴¹³

Pawel Karolewski schlägt aus diesen Gründen einen Ausweg vor, der sich stattdessen auf das Konzept einer postnationalen oder transnationalen *citizenship* stützt.

⁴¹¹ Vgl. Karolewski, Pawel (2007): *Bürgerschaft und kollektive Identität*, in: WeltTrends: Zeitschrift für internationale Politik und vergleichende Studien 54 (Frühjahr), Jg. 15, S. 11-23. Online unter: <http://opus.kobv.de/ubp/volltexte/2007/1341/> [28.06.08].

Er nennt hier diese drei Begriffe in Abgrenzung, sie entsprechen aber gängigen Unterscheidungen anderer Autoren, die unterschiedliche Staatsmodelle der Demokratie thematisieren.

⁴¹² Vgl. ebd., S. 12.

⁴¹³ Vgl. Habermas, Jürgen: *Die postnationale Konstellation*, Suhrkamp, Frankfurt a. M., 1998, Kap. 4; und Karolewski, 2007, S. 12.

Diesen Begriff benützt dabei nicht nur er, um etatistische Engführungen zu vermeiden; die Verschiebung der Begrifflichkeiten von der/dem einstigen NationalstaatsbürgerIn, über supranationale, aber Staatsbürgerschaft nicht ersetzende UnionsbürgerInnen, hin zur *citizenship* ist ein großer eigener Diskurs.⁴¹⁴ Angemerkt sei an dieser Stelle, dass ich im Gegensatz zu Karolewski nicht dafür argumentiere, dass das Konzept der kollektiven Identität etwas gänzlich anderes⁴¹⁵, als das soziologische oder sozialpsychologischen Konzept von Kollektividentitäten sei, und zwar gerade weil, wie vielfach gezeigt, das Muster der Inklusion und Exklusion, sowie deren jeweiliges Streben nach Legitimation durchgängig erscheint.

9.1. Horizontale und vertikale Identität

Karolewski gibt zwei „Definitionsdimensionen“ der kollektiven Identität an: Die erste Dimension lässt sich zunächst nach *horizontal* und *vertikal* unterscheiden. Die horizontale Ausrichtung der Identität beschreibt demnach die Zugehörigkeit zu einer Gruppe oder Gemeinschaft ungeachtet der Quelle des Wir-Gefühls. Beispiele hierfür können Erfolge einer Sportmannschaft, geteilte Leidensgeschichten oder andere Arten der gefühlten Verbundenheit sein. Die vertikale Ausrichtung der Identität dagegen beschreibt das Verhalten der Individuen gegenüber dem Kollektiv in Kategorien von Loyalität und Solidarität. Nur wenn das Wir-Gefühl auch längerfristig über das Gemeinwohl erreicht werden kann, könne man nach Kowalewski von Identität im politischen Sinn sprechen.⁴¹⁶ Dabei ist zu berücksichtigen, dass verschiedene Intensitätsgrade von kollektiver Identität unterscheidbar sind, denn das

⁴¹⁴ Vgl. dazu: Hager, Sandy: ‚*New Europeans’ For the ‚New Economy’, Citizenship Discourses and the Lisbon Agenda*, Masterarbeit, Universität Linköpings, 2006. Online: http://www.diva-portal.org/diva/getDocument?urn_nbn_se_liu_diva-5802-1_fulltext.pdf [03.07.08]. Auch: Kocka, Jürgen: *Wege zur politischen Identität Europas. Europäische Öffentlichkeit und europäische Zivilgesellschaft*, überarbeitete Fassung seiner Rede bei der Tagung „Europäische Identität“ der Friedrich-Ebert-Stiftung vom 16.03.2003, Berlin. Online unter: <http://library.fes.de/pdf-files/akademie/online/50361.pdf> [03.07.08].

⁴¹⁵ Vgl. ebd., S. 13: Karolewski unterscheidet „seine“ untersuchte kollektive Identität als auf einen Gemeinschaftssinn bezogene, der auf ein Allgemeinwohl gerichtet ist – diese Richtung nennt er politisch. Aber auch diese arbeitet, sogar in ganz besonderem Maße, mit dem Funktional der Inklusion/Exklusion, die er aber explizit der sozialen Identität zuschreibt.

⁴¹⁶ Vgl. ebd., S. 13.

Verbundenheitsgefühl muss individuelle Handlungen der Mitglieder gegenüber der Gemeinschaft langfristig beeinflussen:

„Als Folge der Gruppenloyalität und Gruppensolidarität werden Individuen zu Vermeidungshandlungen und zu Begehungshandlungen bewogen. Abhängig von der Intensität der kollektiven Identität dominieren die ersteren oder die letzteren. Gruppensolidarität zeugt von einem hohen Maß an kollektiver Identität, da sie materielle Verteilungstoleranz nach sich zieht“⁴¹⁷, schreibt Kowalewski und verneint auch gleichzeitig, dass man von einer politischen Identität sprechen könne, wenn nur diffuse und nicht generelle Gruppenverbundenheiten vorliegen. Auch weil ein Individuum dann zwar stolz auf Sporterfolge sein mag, aber dennoch nicht gewillt sein wird, „[...] seine politischen Präferenzen gemäß dem öffentlichen Interesse zu adjustieren.“⁴¹⁸

Die zweite Definitionsdimension bezieht sich im Anschluss an Norbert Elias auf die Dynamik zwischen dem Ich und dem Wir der kollektiven Identität. Norbert Elias schrieb 1987, dass sich die Identität des Individuums in einer *Wir-Ich-Balance* befinde. Das „Wir“ sei dabei die kollektive Bindung und das „Ich“ das idiosynkratische Element der Identität.⁴¹⁹ Deshalb kann man von unterschiedlichen Konstellationen der Identitätskomposition ausgehen, die demgemäß als entweder eher *stärker kollektivistisch* (starke Identität, Wir-orientiert) oder aber *individualistisch* (schwache Identität, Ich-orientiert) ausgeprägt erscheint.⁴²⁰

9.2. Pflichten, Rechte oder Zwang aus Angst?

Was die Konzeptionen von Bürgerschaft angeht, so müssen nun auch die Klassifikationen Kowalewskis genannt werden, um eine sinnvolle Kontextualisierung hinsichtlich dieser Entwicklungen zu ermöglichen:

Der *republikanische* Ansatz der Bürgerschaft fokussiert auf die Verpflichtungen der Bürger gegenüber der Gemeinschaft. Dies ergibt sich aus der Idee, dass politische Teilhabe für die Verwirklichung eines guten Lebens notwendig erscheint. Denn nur diese Teilnahme erlaubt die aktive Freiheit der Bürger an ihren Gesetzen mitbestimmen

⁴¹⁷ Ebd., S. 13.

⁴¹⁸ Ebd., S. 14.

⁴¹⁹ Vgl. Elias, Norbert: *Die Gesellschaft der Individuen*, Suhrkamp, Frankfurt a. M., 1996 (1987).

⁴²⁰ Vgl. Kowalewski, 2007, S. 14.

zu können, die ja auch ihr Leben beeinflussen. In diesem Modell wird der Bürger also tendenziell über seine Pflicht gegenüber einer staatlichen Gesellschaft bestimmt, als weniger durch ein Privileg oder eine Ermächtigung dazu. Kowalewski schreibt, dass das republikanische Modell eine Abneigung gegenüber der herrschenden politischen Klasse zeige, die mit patriotischen Tugenden und der Verschmelzung von Gesellschaft und Polity einhergehe. *Polity*, die den prozessualen *politics* und inhaltlichen *policies* vorausgehende strukturelle, formelle und institutionelle Dimension der Politik, besitzt eine ontologische und ethische Priorität gegenüber dem Individuum, weshalb die republikanische Konzeption eher auf Wohlstand denn „Sklaverei“ setzt, um den Bürgern genügend Zeit und Raum freizugeben, sich mit dem Allgemeinwohl auseinanderzusetzen.⁴²¹

Das *liberale* Modell dagegen orientiert sich an Bürgerrechten, sowie privaten Interessen und Leidenschaften. Die Sphäre des Politischen wird hier gleichrangig zu denen der Wirtschaft, Religion, Kultur und Wissenschaft gesehen. Die Aufgabe der Regierung liegt, gerade wegen dieses ethischen Nicht-Primats des Politischen, eben nicht darin, die Idee eines guten Lebens zu verwirklichen, sondern meint vor allem die Verletzung der Bürgerinteressen durch andere Bürger zu unterbinden. Daher hat der Schutz der individuellen Freiheit und des (privaten) Eigentums, das seit John Locke zu den unveräußerlichen Naturrechten der Bürger gehört, so einen bedeutenden Stellenwert. Im liberalen Rechtsstaat kann eine gewählte politische Gruppierung vorübergehend das Regierungsmandat erlangen, und, solange sie das Vertrauen der Bürger nicht missbraucht, politische Macht ausüben. Die restlichen Bürger kommen dabei vor allem in den Genuss passiver Rechte, denn sie sind nicht zwangsläufig an Partizipation interessiert, sondern an möglichst großen Freiräumen zur Selbstverwirklichung⁴²², das bedeutet vor allem Wohlstandsakkumulation.⁴²³ In der liberalen Demokratie wurden nun diese beiden Grundformen in der je eigenen

⁴²¹ Vgl. ebd., S. 14.

⁴²² Vgl. ebd., S. 15: Zur bereits in der Aufklärung angelegten Diskrepanz zwischen Selbstverwirklichung und Selbstgesetzgebung wurde von mir schon an anderer Stelle hingewiesen. Diese beiden Imperative tauchen in politischen Formationen nun wirksam auf.

⁴²³ Kowalewski formuliert die interessante Konsequenz, dass daher ein liberaler Bürger durchaus auch sein Privateigentum der Demokratie vorziehen könnte. Vielleicht würde er sogar in einer Entscheidungssituation die Despotie vorziehen, wo ihm die Rechtssicherheit im Alltag und die Unversehrtheit seines Eigentums garantiert würde, anstatt die latente Unsicherheit der Demokratie (vgl. ebd., S. 15).

Ausprägung und Gewichtung zusammengeführt, wo die Herrschaft des *demos* mit Rechtssicherheit und Verfassungsstaat verknüpft wurde.

Einem Antidot zu dieser Konzeption entspricht die *cäsarische* Ordnung, die sich vornehmlich der Selbsterhaltung verpflichtet sieht. Nach Carl Schmitts bekanntem Freund/Feind Schema⁴²⁴ steht hier die (bewusste?) Unterwerfung der Individuen unter eine Autorität im Vordergrund, um sich gegen einen gemeinsamen Feind einer Vielzahl der Individuen zu wappnen.⁴²⁵

„Nach Schmitt (1996 [1934]) besteht das Wesen der Bürgerschaft in einem permanenten Kampf gegen innere und äußere ‚Feinde‘ sowie in der Fähigkeit, sich angesichts dieser Bedrohung als Bürger mobilisieren zu lassen und zwecks Effektivität des politischen Handelns die wohl gesonnenen Urteile der politischen Elite per Akklamation zu unterstützen. In dieser Perspektive kann der Anspruch demokratischer Gleichheit (republikanisches Modell) und Freiheit (liberales Modell) nicht mit den Institutionen der liberalen Demokratie verwirklicht werden, da sie nur vorübergehende Mehrheitsregierungen zustande bringt.“⁴²⁶

Die notwendige Gleichheit kann nur durch propagandistisch evozierte Volkshomogenität im Angesicht einer Bedrohung erreicht werden, die die Bevölkerung auch unterstützt.

⁴²⁴ Vgl. Schmitt, Carl: *Politische Theologie. Vier Kapitel zur Lehre von der Souveränität*, Duncker&Humblot, 7. Auflage, Berlin, 1996 [1934].

⁴²⁵ Ich formuliere als These, dass das cäsarische Modell immer weniger mit originären Staatskompetenzen zu tun hat, sondern sich in Richtung unvorstellbar reicher Einzelpersonen oder Konzerne verlagert, die in Folge selbst überzeugt sind, effizientere Ressourcenverteilung, Sicherheit und Wahrung nationaler Interessen zu ermöglichen. Ein gutes Beispiel dafür ist Carlos Slim in Mexiko, dessen Reichtum nicht nur ca. 67 Mrd. Dollar beträgt, sein Besitz umfasst auch 8% des BIP Mexikos im Jahr 2006/7, während 40% der Bevölkerung dort von weniger als 2 Dollar/Tag leben. Nicht nur sponsert er alle nationalen Parteien, im gehören auch beinahe alle Medien, deren größter Werbekunde er ist. Trotzdem oder deswegen gilt sein Konzern als unantastbar, weil er Arbeitsplätze garantiert und die gesamte Wirtschaft stützt. (Vgl. Lambert, Renaud: *Der Besitzer von Mexiko*, in: *Le monde diplomatique*, Juni 2008, S. 23.) Ähnliche Tendenzen lassen sich, wie ich glaube, überall auf der Welt beobachten, prominente Beispiele wären auch die Oligarchien in Russland und der Ukraine.

⁴²⁶ Kowalewski, 2007, S. 16.

9.3. Bürgerschaften und ihre Identitätsdimensionen

Nach diesem notwendigen Exkurs in die Staatstheorie, die im Übrigen auch noch durch Zuordnungen von Ursprungsgedanken (Hobbes: Liberalismus; Locke, Rousseau: Republikanismus) ergänzt werden kann, soll nun eine Zuordnung der Identitätsstufen dazu erfolgen. Eine wirklich starke kollektive Identität kann nämlich nur das republikanische Modell garantieren, so Kowalewski, weil die Gemeinwohlorientierung zum Konstitutivmerkmal der republikanischen Bürgerschaft gehöre. Weil sich hier das private dem öffentlichen Interesse tendenziell unterordnet, besteht auch die Gefahr einer zu weitgehenden, nämlich im wahrsten Sinne kult-ivierten, also zum Kult geformten, Kollektivität. Verpflichtungen, und nicht Ansprüche wie Wohlfahrtsprivilegien, stehen im Vordergrund, was die Aufladung zu kollektiven Solidaritätshandlungen im Gemeininteresse leicht macht. Deswegen ist auch die horizontale Identität in diesem Modell besonders ausgeprägt.⁴²⁷

Im liberalen Modell, in dem es kein ethisches Primat des Allgemeininteresses gibt, verschiebt sich die Wir-Ich-Balance hin zur Individualisierung. So gibt es zwar mit Sicherheit weniger Gemeinschaftskult, wohl aber immerhin eine schwache Identität, denn „[...] die liberalen Bürger [sind, *Anm.*] in den meisten Fällen genügend rational, um die Notwendigkeit einer gegenseitigen Kooperation zu verstehen.“⁴²⁸ In diesem Sinn lässt sich übrigens der liberale Glaube an die effiziente Funktionsweise des Marktes als Notwendigkeit verstehen. Auch die vertikale Ausrichtung der Identität ist schwach ausgeprägt, weil die Regierung nicht einer übergeordneten Instanz angehört, sondern bloß als Instrument zur Lösung kollektiver Probleme angesehen wird. So kommt es zu temporären Vertrauensverhältnissen, die aber ebenso rasch in Misstrauen umschlagen können.

Das cäsarische Modell dagegen zeigt eine noch schwächere horizontale Identitätsausprägung, die aber „[...] paradoxerweise in eine stärkere Ausprägung der vertikalen kollektiven Identität transformiert wird.“⁴²⁹ Aber nicht etwa, weil Solidarität und Loyalität erhöht wären, sondern sie mündet schlicht in Gehorsam gegenüber der politischen Autorität. Aus der Furcht voreinander, sowie dem allgemeinen Misstrauen der Individuen, folgt die Selbstaufgabe aller Pflichten und Rechte, mithin der Selbstbestimmung, denn weder die Orientierung am Allgemeinwohl, noch die

⁴²⁷ Vgl. ebd., S. 16f.

⁴²⁸ Ebd., S. 16.

⁴²⁹ Ebd., S. 16.

gegenseitige Kooperation dienen nunmehr zur ausreichenden Handlungsmotivation. Weder vor, noch nach dem Abschluss eines Hobbes'schen Gesellschaftsvertrages lässt sich eine vertikale Identität ausbilden, weil der Herrscher sein Legitimität einzig durch die Effizienz seines politischen Handelns bezieht, indem er die Gesellschaft gegen innere (Hobbes) und äußere (Schmitt) Feinde verteidigt.⁴³⁰ Während nun im liberalen Modell das Misstrauen, aus Furcht vor politischem Missbrauch vor allem der eigenen Regierung gegenüber, am Größten zu sein scheint, ist es im cäsarischen Modell die Angst „Aller gegen alle“.

Setzt man alle drei Modelle in Relation zu einander, so ist die horizontale kollektive Identität im liberalen Modell zwar schwächer ausgeprägt, als im Republikanischen, jedoch immer noch höher als im Cäsarischen. Im Fall der vertikalen Identität verhält es sich dagegen umgekehrt, sie ist beim liberalen Modell am Schwächsten, stärker beim Cäsarischen und wegen der Orientierung am Allgemeininteresse am intensivsten im republikanischen Modell ausgeprägt.

9.4. Europas Integration als Projekt der Bürgerschaft

Der Clou an der Sache ist nun, dass sich alle Modelle auf die Europäische Integration übertragen lassen. Eine Interpretation könnte dabei folgendermaßen lauten: Einst und für lange Zeit wurde das cäsarische Modell der Bürgerschaft propagiert, denn aus Angst vor Feinden wurde die EG als ein Friedensprojekt geschaffen, was der Hobbes'schen Konzeption entspricht. Der sukzessive und gestaffelte erfolgte Souveränitätstransfer der Länder hin zu internationalen Organisationen hat zum so genannten *permissiven Konsens* geführt, mit dem die Bürger der EG (Europäischen Gemeinschaft) gänzlich von dem europäischen Entscheidungsfindungssystem ausgeschlossen waren, und zwar mit ihrer eigenen Zustimmung. Kowalewski beschreibt diesen folgenderweise: „Der permissive Konsens beinhaltet Folgebereitschaft gegenüber einer supranationalen Organisation, die zunehmend das Leben der Bürger regulierte, bis sie das Gros der Gesamtgesetzgebung bestimmte. Zugleich erhöhte der Gehorsam die Entscheidungskapazität der EG, indem zahlreiche Veto-Spieler isoliert wurden. Darüber hinaus wurde die cäsarische Kapazität der EG dadurch gesteigert, dass ein Feind bzw.

⁴³⁰ Vgl. ebd., S. 18.

Konkurrent ständig in Sicht war (siehe die Postulate von Carl Schmitt).⁴³¹ Diese cäsarische Entwicklung wurde nunmehr Schritt für Schritt um liberale Elemente erweitert; ein so lautendes Narrativ stellt ebenfalls eine durchaus vertretbare Interpretation der europäischen Integrationsstufen dar.

Nach Kowalewski fand der erste Schritt zum liberalen Modell 1972 statt, als sich bei einem EG-Gipfel die Politiker stärkere Verbundenheit zu den Bürgern verordneten, was die erste Phase der Unionsbürgerschaft einläutete.⁴³² Es folgten Studierendenprogramme, Harmonisierung von Ausbildungsabschlüssen und Austauschprogramme, später der europäische Pass, sowie die Abschaffung von Grenzkontrollen und Niederlassungsfreiheit. Dennoch kamen die Bürger nie in den Genuss politischer Partizipationsrechte, auch wurden sie nie um Zustimmung gefragt. Kowalewski führt an, dass die „Konstruktion“ der Unionsbürgerschaft als Kaschierung von Problemlösungsunfähigkeit hinsichtlich der Energiekrise von 1972/73, Massenarbeitslosigkeit und Zusammenbruch des Bretton-Woods-Systems wahrgenommen werden kann.⁴³³

Nach dem Zusammenbruch des Ostblocks verlor die EG ihre cäsarische Freund/Feind-Legitimation und rutschte in eine Krise, in der das Demokratiedefizit nunmehr vehement thematisiert wurde. Aus diesem Grund wurde den Bürgern 1992 im Vertrag von Maastricht EU-weit aktives und passives Wahlrecht auf Kommunalebene zugestanden, sowie die Möglichkeit der Europawahlen, die aber symptomatisch seit ihrer Einführung kontinuierlich an Wahlbeteiligung verlieren.⁴³⁴ Wie schon erwähnt wurde ausgerechnet der Vertrag von Maastricht von der dänischen Bevölkerung in einem Referendum abgelehnt (S. 125). Ein Jahr später, und nach intensivem pro-europäischem Werbeeinsatz der dänischen Regierung, wurde das Referendum – diesmal positiv – wiederholt. Diese bedenkliche Wiederholungs-Prozedur wurde bislang immer

⁴³¹ Ebd., S. 19. Als dauerhafter „Feind“ demgegenüber man sich konstituieren konnte, diente natürlich der sozialistische Ostblock. Dieser war nicht nur physisch und politisch eine Bedrohung, sondern auch eine reale ökonomische Alternative mit hohen Wachstumszahlen bis in die 70er Jahre. Daher verschaffte die ökonomische Integration Europas den Staaten „Westeuropas“ eine Zusatzlegitimität durch Erhöhung ihrer ökonomischen Kapazität – was aber ohne direkte Beteiligung der Bürger erfolgte.

⁴³² Vgl. ebd., S. 19.

⁴³³ Ebd., S. 20.

⁴³⁴ 1979: 63%, 1984: 61%, 1989: 58,5%, 1994: 56,8%, 1999: 49,8%, 2004: 45,5%,

Quelle: Mannheimer Zentrum für europäische Sozialforschung, online: http://www.mzes.uni-mannheim.de/fs_daten_d.html [28.06.08].

wieder angewandt. 2001 stimmte Irland nach einem wiederholten Referendum dem Nizza-Vertrag zu, und ähnlich kann auch die nun erfolgte Ablehnung des „Treaty of Europe“ wiederum in Irland als Wiederholung nach dem Scheitern des Vertragsentwurfes in Frankreich und den Niederlanden gesehen werden (was freilich breit diskutiert wird).⁴³⁵

Im direkten Vergleich mit der republikanischen Konzeption lässt sich feststellen, dass Europa nach wie vor keinerlei Pflichten von seinen Bürgern verlangt, wohl aber mittlerweile diverse Rechte zugesteht. Daher wird die europäische Bürgerschaft via Partizipation als Recht, und nicht als Verpflichtung definiert. Wie Kowalewski anführt, kommt als weitere Diskrepanz zum republikanischen Modell noch der fehlende politische Diskurs über das Gemeinwohl zum Tragen, denn es mangle an politischer europäischer Öffentlichkeit.⁴³⁶ Nach dieser Diagnose wird somit sichtbar, dass es einen wirkmächtigen Widerspruch gibt, zwischen dem Anspruch der herrschenden Eliten, eine tragfähige kollektive Identität Europas zu konstruieren und den Instrumenten, die zu diesem Zweck angewandt werden.⁴³⁷ Wenn nämlich stimmt, dass EUropa liberale und cäsaristische Merkmale aufweist, die nur eine schwache horizontale kollektive

⁴³⁵ Vgl. Kowalewski, S. 20. Sein Text aus dem Jahr 2007 prophezeit auch zukünftig eine solche „Akklamationsstrategie“, die er als cäsarisches Verfahren bezeichnet.

⁴³⁶ Das Fehlen einer sich damit befassenden Öffentlichkeit beklagen bzw. behandeln durch die Bank alle Autoren zur europäischen Identität (z. B.: Wagner, 2007; Meyer, 2004; Quenzel, 2005; Viehoff/Segers (Hg.), 1999; Schlager-Weidinger, 2002; und eben Kowalewski, 2007, S. 21; u.a.).

Darunter fällt „klassischerweise“ das Nichtvorhandensein europäischer Medien, wie Fernsehen, Zeitungen und Radio, aber auch die mangelnde Berichterstattung in nationalen Medien. Weiters werden fehlende transeuropäische Schulprojekte, NGO-Netzwerke und Historikerprojekte bzw. ein europäischer Wissenschaftsraum angeführt. Einzig im Bereich des Letztgenannten und der Kunst scheint sich so etwas wie eine „europäische Klasse“ zu formieren, weil sie sich, wie ich an anderer Stelle gezeigt habe, leicht europäisieren lassen. Die „kommunikativen Missstände“ hat nun aber auch die Kommission erkannt, so gibt es mittlerweile einen eigenen EU-„You tube“- Kanal im Internet, (online: www.youtube.com/EUtube, bzw. eine audiovisuelle Bibliothek der Kommission: <http://ec.europa.eu/avservices/ebs/schedule.cfm> [28.06.08]), Sowie die angekündigte Umgestaltung der EURONEWS. Im April 2008 wurde darüber hinaus das Radionetzwerk EURANET gestartet und die Sendekapazität des TV- Broadcasters *Europe by Satellite* (EbS) verdoppelt. Die dabei entstandenen Vorbehalte bezüglich Einflussnahme oder Homogenisierung wegen der Finanzierung durch Mittel der Kommission, wurden mit dem Verweis auf prinzipientreue Redaktionssatzungen von eben dieser zurückgewiesen. Vgl. EU-Nachrichten der Kommission, Nr. 16/2008, online: http://ec.europa.eu/deutschland/pdf/eu_nachrichten/eu-nachrichten-16_2008-web.pdf [29.06.08]

⁴³⁷ Vgl. Kowalewski, 2007, S. 21.

Identität ermöglichen, aber von Eliten die Herstellung einer starken kollektiven Identität gefordert wird, dann *müssten vermehrt republikanische Elemente* eingebunden werden. Eine konsistente Herangehensweise würde daher Bürgerpflichten stärker einbeziehen und andere republikanische Elemente einflechten. Nur diese können, wie gezeigt wurde, tatsächlich eine starke und belastbare Identität erzeugen, wobei gerade dem Begriff Partizipation dabei eine besondere Bedeutung (Verpflichtung oder Privileg) zukommt.

Eine Alternative wäre dagegen, das Vorhaben einer Identitätskonstruktion sein zu lassen, und stattdessen auf konstitutive Merkmale der liberalen Bürgerschaft zu setzen, wie etwa vermehrte Transparenz und wirksame Kontrolle der politischen Entscheidungsprozesse, was der Logik des institutionalisierten Misstrauens liberaler Konzeption entsprechen würde.⁴³⁸

Im folgenden Kapitel, das sich zur Gänze auf politikwissenschaftliche Diskursbeiträgen und Forschungen stützt, soll zunächst das bislang Besprochene mittels partizipativer Demokratietheorie kontextualisiert werden. Zunächst folgt ein Überblick über die aktuelle Demokratieforschung und ihre aufgeworfenen Problemlagen. In einem nächsten Schritt wird versucht, die dann im Anschluss, in Teil II, geschilderten ECC zu verorten und einzuordnen. Sodann folgt eine rein politikwissenschaftliche Diskussion eines erweiterten Partizipationsbegriffs, rund um die Diskussion einer nationalen oder supranationalen Forschungs- und Problemperspektive. Diese Diskussion, die für die politikwissenschaftliche Forschung gleichsam eine epistemologische Grundsatzfrage darstellt (kann sie sich doch bis dato nur allzu schwer vom Bezugsrahmen des Nationalstaats lösen), bildet den eigentlich den maßgeblichen Rahmen aus nicht-philosophischer Perspektive für diese Arbeit. Teil I endet schließlich in einer Zusammenfassung mit einem wahrhaften Plädoyer für die konkrete und praktische Umsetzung eines Neuarrangements der supranationalen Institutionenordnung.

⁴³⁸ Vgl. Kowalewski, 2007, S. 22.

10. Für und Wider der partizipativen Demokratie

Der Nationalstaat als sinnstiftende und auf emphatische Weise Identität vermittelnde Entität⁴³⁹, welcher in dieser Funktion z. B. in der Zwischenkriegszeit und davor unglaublich wichtig war, verliert heute an Bedeutung. Seine ehemaligen Kompetenzen sind nicht mehr singulär bearbeitbar – was wiederum aber Folge von vorangegangenen politischen Entscheidungen zu sein scheint und in weiten Teilen auch sicherlich ist.

Jenes als „Globalisierung“ bezeichnete Symptom, welches sich vielleicht begrifflich als globale Verschmelzung von Ursache und Wirkung beschreiben lässt (versteht doch jeder selbst etwas anderes darunter, einmal dient es dabei als Ursache, dann wieder als Wirkung), ist Ausdruck der immer zunehmenden Verflochtenheit der Staaten, transnationaler Akteure und ihrer Ökonomien. Diese Verflochtenheit hat mindestens für Europa zum einen den Vorteil, aus der Erfahrung des stets präsenten Auschwitz, wie es Zygmunt Bauman gezeigt hat⁴⁴⁰, das Streben nach der hoffentlich nie wiederkehrenden Überbetonung des Nationalen weiterführen zu können, zum anderen aber wirft genau diese paradoxe Diskrepanz ein Problem auf. Ich möchte die Darstellung dieses Kapitels am signifikanten Beispiel des ungemein bedeutenden Bildungsanspruches einleiten.

Wie lässt sich etwa Bildungspolitik, die sich seit jeher als staatliche Aufgabe verstanden hat – womit sich Staaten geradezu identifiziert haben – ohne Überbetonung eines ökonomisierenden, marktregulativen Moments, aber dennoch transnational, gestalten? Noch dazu ist doch gerade die Bildung (bzw. deren Nivellierung nach unten), insbesondere der Mangel an politischer Bildung, ein oft eingeklagtes Moment, wenn Demokratievermittlung auf das (Un-)Verständnis der Bürger stößt. Mit „Marktregulativ“ meine ich hierbei etwas, dass man statt oder „neben“ politischer Entscheidung und deren jeweiliger Legitimität in gewisser Weise als gesellschaftlich immanente „metaphysische“ Sphäre betrachten könnte. In diesem Licht gesehen kann man geneigt sein festzustellen, dass in unseren Tagen politische Teilnahme,

⁴³⁹ „Neben der notwendigen Unterscheidung von *wir* und *sie*, neben dem Gegensatz von Inklusion und Exklusion beinhaltet kollektive Identität also Empathie als Basis für Solidarität und Loyalität. Angewendet auf europäische Identität heißt dies, dass sich Menschen in Europa kognitiv und emotional mit Europa als einem abgrenzbaren Raum verbunden fühlen“ schreibt Sylke Niessen: *Europäische Identität und die Zukunft Europas*, S. 21. In: *Aus Politik und Zeitgeschichte*, B 38/2004, online unter: <http://www.bpb.de/files/50A1N5.pdf> [07.07.08].

⁴⁴⁰ Vgl. Bauman, Zygmunt: „Dialektik der Ordnung. Die Moderne und der Holocaust“, Europäische VA, Hamburg, 1992.

Willensbildung, Interessenvertretung und politische Entscheidung mehr und mehr ihrer Legitimation entzogen werden (nicht der faktisch-institutionellen, sondern der gesellschaftlichen), und an ihre Stelle tritt stattdessen vermehrt die Logik der Kosten-Nutzen-Optimierung des ökonomischen Marktes. Dieser ist es in Folge auch, welcher Entscheidungen gemäß seiner strikten zweiwertigen Logik sozusagen „übernimmt“ und damit wiederum nach seiner Logik legitimiert. Das Paradoxe dabei ist jedoch, dass es gerade diese Logik ist, die bereits vorgängig jenen Aushöhlungsprozess des klassisch Politischen zu weiten Teilen vorantreibt. Beispielsweise „muss“ ein Politiker kurz und prägnant, meist gar nur mittels Schlagworten, sprechen: Was formal präzise rüberkommt, ist aber inhaltlich oft nahezu leer – zumindest aber pauschalisierend, statt kontextsensitiv. Quantitativ stimmt die Kosten-Nutzen Gleichung aber so – sowohl für den Zuhörer, als auch für den Redner.

Dies beschreibt in wenigen Worten gleichzeitig auch den stattfindenden Prozess der Bildungsökonomisierung, welche – derart ersetzt und ihrer originären Funktion der Selbstverwirklichung entzogen – sicherlich nicht, schon gar nicht aus den gerade beschriebenen Prozessperspektiven, im Sinne politischer Aufklärung, Freiheit und Selbstbestimmung agieren kann. Dabei ist aber natürlich nicht zu unterschlagen, dass Bildung als weitgehende, identitätsstiftende Sphäre (neben Medien, Sport, Politik, „Staatskultur“) auch in der Hand des politischen Staatsapparats nicht unbedingt diese hehren Ziele, und wie die Geschichte zeigt (z. B. im Realsozialismus), auch öfters ganz und gar nicht garantieren kann.

10.1. Der Diskurs der öffentlichen Partizipation

Im Folgenden möchte ich den Diskurs befragen und damit herleiten, was denn unter öffentlicher Partizipation generell, bzw. bei einschlägigen wissenschaftlichen Autoren, darunter verstanden werden kann. Vorweg muss ich anmerken, dass dieser relativ junge Diskursstrang innerhalb der Politikwissenschaften hauptsächlich in englischsprachigen Publikationen verfolgt wird.

„Public participation“ findet sich bei Ober (2000) sehr weit definiert, als: „[...] rule of and by a socially diverse citizenry“⁴⁴¹; Partizipative Demokratie ist dabei immer

⁴⁴¹ Ober, Josiah: *Quasi-rights: Participatory Citizenship and Negative Liberties in Democratic Athens*, S. 1; in: Paul/Miller/Paul/u.a. (Hg.): *Democracy*, Cambridge University Press, Cambridge, 2000.

Auch online unter: <http://olincenter.uchicago.edu/pdf/ober.pdf> [14.07.08].

beides: direkt und partizipativ (S. 27). Sie ist als direkt bestimmt, weil Bürger direkt in den Willensbekundungsprozess involviert sind – und partizipativ, weil die Bürger durch Einbindung in „agenda-setting, decision-making, and policy-forming activities“ direkt betreffende Entscheidungen fällen können.⁴⁴² In diesem Sinn bildet Partizipation naturgemäß als ausgeübte, aktive Form, einen scharfen Kontrast zu repräsentativen Formen, welche die Verantwortung von politischen Entscheidungen bekanntlich auf den Schultern gewählter „Berufsentscheidern“, ergo Politikern, platziert. Im Gegensatz zu repräsentativen Formen allerdings, gibt es in partizipativen Politikvorstellungen kaum Erwartungen dahingehend, ob die eingebundenen Bürger besondere politische Erfahrung oder Fachwissen mitbringen und klassischerweise bedarf es auch keiner Mediation der Bürgerinteressen durch eine dritte Partei. Es lässt sich insofern einmal festmachen, dass partizipative Formen bürgerzentriert sind.

Weil partizipative Demokratie ein sehr „expansives Konzept“, d. h. auch eine sehr breite, vage Beschreibung für einen Akt der Bestimmung darstellt, hat die OECD (2001) Partizipation in drei Kategorien unterteilt: *Information*, *Konsultation* und *aktive Partizipation*.⁴⁴³ Information, die natürlich in jeder politischen Theorie einen nicht zu unterschätzenden Faktor ausmacht, kann in gewisser Weise als ein eindimensionaler Prozess gesehen werden, indem Kommunikation sozusagen top-down läuft, wenn z. B. eine Regierung Informationen über ihre Aktivitäten publik macht. *Consultations* dagegen (bislang im Fall der EU: Eurobarometer-Umfragen, EU-weite Referenden) sind ein dualer Prozess, in dem Regierungen Fragen stellen und Feedback durch Öffentlichkeit erhalten. Obwohl die OECD dabei Referenden nicht explizit in der Kategorie *Consultations* einordnet, stimmen diese doch mit der genannten Definition von Konsultation überein. Und zwar weil eine Regierung im Falle eines Referendums die Policy-Fragen vorgibt, die dafür notwendigen Information zur Verfügung stellt, den Prozess verwaltet und dann bestimmt, inwieweit sie dabei von den Resultaten geleitet wird.

Jene dritte Form der *active participation*, in welche auch die zu untersuchenden ECC passen würden, meint laut OECD eine: „Relation based on partnership with government, in which citizens actively engage in defining the process and content of policy

⁴⁴² Vgl. Rowe, G./Frewer, L. J.: *Evaluating Public-Participation Exercises: A research Agenda*, S. 512.

In: *Science, Technology & Human Values*, Vol. 29, Nr. 4, 2004, S. 512-557.

⁴⁴³ OECD, 2001: *Citizens as Partners: Information, Consultation and Information in Public Policy-making*, S. 23. Online im Internet: <http://213.253.134.43/oecd/pdfs/browseit/4201131E.pdf> [07.07.08].

making.“⁴⁴⁴ Aus der Warte einer supranationalen Identitätsbildung ist eben jene dritte Form die robusteste und auch bedeutendste Art öffentlicher Partizipation, weil sie nicht bloß den Rahmen nationalstaatlicher Wahlen als Basis von politischen Richtungsentscheidungen, sondern auch, wie in gegebenem Fall der ECC, die Grenzen der Staatlichkeit überhaupt verwischen lassen kann. Aber auch innerhalb der Subkategorie der aktiven Partizipation gibt es noch einige Varianten mehr, eine genaue Einordnung der ECC ist damit noch nicht erreicht.

10.2. Pro und Contra öffentlicher Partizipation am Beispiel der ECC

Die Befürworter, Vertreter und Teilnehmer öffentlicher Partizipation verteidigen diese mittels Argumentationen bezogen auf ihren pragmatischen und normativen Gehalt in gleicher Weise, wie zumeist dabei die Schwächen der repräsentativen Modells heraus gestrichen werden. Unter pragmatischen Gesichtspunkten allerdings wird Partizipation allgemein zur Steigerung von Entscheidungsqualität gedacht – unter Zuhilfenahme der Urteile, Ansichten, Einschätzung und Argumente derer, welche von der politischen Entscheidung am meisten betroffen sind. Bekannt ist vielleicht das Bonmot von Dahl (1989), indem er schreibt, dass Regieren ein komplexes Unterfangen sei und weit mehr bedürfe, als nur des Wissens von Experten um erfolgreich zu sein.⁴⁴⁵

Alle Teilnehmer des politischen Prozesses dienen dabei nicht nur als gewichtige Quellen von „policy relevant ideas“ (OECD 2001, S.20), sondern erbringen auch wichtige ethische und moralische Urteile, die weit „ursprünglicher“ sein können, als die professionelle Kapazität von Experten sie bieten.⁴⁴⁶ Aus diesem Grund können Entscheidungen in Abstimmung mit den Betroffenen eine weit akkuratere Reflexion der Wünsche der Bürger darstellen und damit in Folge auch nachhaltiger wirken, wie Carson und Martin zeigen⁴⁴⁷, was in gewisser Weise eigentlich eine triviale Erkenntnis wiedergibt. Daher ist weiters klar: Für die Befürworter bedeutet dies, dass öffentliche

⁴⁴⁴ Vgl. ebd., S. 12.

⁴⁴⁵ Vgl. Dahl, R.A.: *Democracy and its Critics*, Yale University Press, New Haven/London, 1989, S. 5.

⁴⁴⁶ Vgl. ebd., S. 71-74.

⁴⁴⁷ Vgl. Carson/Martin: *Random Selection in Politics*, Praeger Verlag, London, 1998; vgl. auch Bogumil, Jörg: *Kooperative Demokratie-Formen, Potentiale und Grenzen*, 2001. Onlineversion seines Vortrags: *Lokale Politik und Bürgergesellschaft*, 16.03.2001 in Heppenheim, unter: http://www.ifs.tu-darmstadt.de/fileadmin/lopof/heppenheim_2001_bogumil.pdf [07.07.08].

Partizipation einfach „bessere“, weil „qualitativere“ Entscheidungen bewirkt. Tatsächlich erfährt, wie ich nun zeigen werde, öffentliche Partizipation auch eine starke normative Unterstützung aus der demokratischen Theorie: Denn Entscheidungen, die aus öffentlichen partizipativen Mechanismen entstehen, scheinen nicht nur „besser“ zu sein, sie tendieren auch dazu als „besser“ gesehen zu werden. Und sie scheinen umso besser legitimiert zu sein, umso näher sie an der Bürgerbasis und am Alltag der Menschen entstanden sind. Aber manche Theoretiker gehen noch weiter: Öffentliche Partizipation ist nicht nur empfehlenswert im Sinne einer projizierten Legitimation, sondern stärkt die Demokratie ganz generell. So sieht etwa Pateman, dass die „[...] major function of participation [...] is [...] an educative one.“⁴⁴⁸

Auch bei anderen Autoren findet sich diese argumentative Figur des *learning by doing* wieder, wie sie sich mitunter auch im Schlagwort der „gelebten Demokratie“ erkennen lässt. Die Befürworter, so lässt sich feststellen, sehen Partizipation als ein sich selbst verstärkendes System, wobei man deren Ansicht nach, durch umso mehr Teilhabe und Teilnahme, umso mehr dazu befähigt, und gleichzeitig damit auch vertraut wird. Wie Pateman argumentiert, führen partizipative Mechanismen nicht nur zu politischem Einfluss und (gegebenenfalls qualitativere) Entscheidungen, sondern dienen auch zur Förderung individueller, sozialer und politischer Kapazitäten.⁴⁴⁹

Zusammenfassend lässt sich also behaupten, dass deswegen für aktive öffentliche Partizipation (durch wessen Stimulans lasse ich hier beiseite), wie es etwa die ECC sein können und wie sie auch die OECD kategorisiert hat (etwa durch Freiheit von Informations-Policies, wiederholte Referenden) Stellung bezogen wird, weil sie ein erzieherisches Potential bietet. Selbiges erkennt auch Jörg Bogumil, wenn er schreibt: „Dialogorientierte Verfahren können gegenseitige Lernprozesse zwischen Bürgern und der Verwaltung ermöglichen und in konkretere Umsetzungsmöglichkeiten münden.“⁴⁵⁰ Erzieherisch ist dabei außerdem synonym als Stärkung des Demokratiebewusstseins zu verstehen.

Naturgemäß findet sich auch in der deliberativen Demokratietheorie breite normative Unterstützung für Partizipation auf Grund ihrer grundlegenden Ansicht, bzw. Kapazität, den „öffentlichen Raum“ für „public argument and reasoning among equal

⁴⁴⁸ Pateman, C.: *Participation and Democratic Theory*, in: Dahl/Shapiro/Cheibub (Hg.): *The Democracy Sourcebook*, MIT Press, Cambridge/MA&London, 1970, S. 41.

⁴⁴⁹ Vgl. ebd. S. 42.

⁴⁵⁰ Bogumil, 2001, S. 9.

citizens“⁴⁵¹ zu schaffen. Diese Idee der Deliberation, also der Verhandlung und Konsensfindung unter dem Stern der letztbegründenden und Einsicht ermöglichenden Vernunft, welche jedem Menschen zukommt, kurz die Fähigkeit des rationalen Argumentierens, steht in einer Linie mit den Vertretern der so genannten Moderne. Konkret ist es Jürgen Habermas, der nur den kommunikativ, sofern deliberativ, ermittelnden Geltungsansprüchen Faktizität zusprechen kann.⁴⁵² In einer idealen, deliberativen Umgebung, (d. h. insbesondere nach Habermas in einem herrschaftsfreien Raum) werden bekanntlich die Argumente der Bürger abgewogen, rational (aber auch emotional) vorgebracht, und deren für „gut“ gehaltenen Begründungen der Vernunft als Letztinstanz zur Entscheidung gereicht. Durch diesen Vorgang werden die Präferenzen, die kommunikativen Äußerungen, die Argumente – und, wie ich auf Grund des zuvor gesagten *learning by doing* meine, der Prozess selbst – geformt.⁴⁵³ Denn es wird eben so oft wie möglich darauf abgezielt, die Präferenzen der Teilnehmer in jene Richtung in Übereinstimmung zu bringen, mit der schließlich ein, oder mehrere, Konsense über das „allgemeine Gute“ (und damit Geltende) entstehen. Verhandlungen in diesem Sinne sagen aber weder voraus, noch sollten sie determinieren, dass die Akteure ihre Meinungen/Präferenzen ändern. Die deliberative Theorie beschreibt nur die Formen solcher Interaktion, in welcher Änderungen aber möglich sind.

Angesichts dieser Charakteristika wird klar, warum die Befürworter der öffentlichen partizipativen Formen so oft mit den Idealen der deliberativen Theorie liebäugeln, welche sie in gewisser Weise oftmals anstreben.⁴⁵⁴ Aktive, offene Partizipation (im Gegensatz zu den weniger ambitionierten, so eben genannten, Formen wie Referenden) beharrt auf Wahlen und Verhandlungen wo auch immer nur möglich, anstatt sich auf a priori offene, gleiche und reziproke Interaktionen zwischen Bürgern zu fokussieren, um mit moralischen und politischen Inkommensurabilitäten umgehen zu können. Daher sind solcherart gefundene Entscheidungen von inhärent überzeugender Legitimation, als

⁴⁵¹ Vgl. Cohen, 1997, S. 72.

⁴⁵² Vgl. Habermas, Jürgen: *Faktizität und Geltung. Beiträge zur Diskurstheorie des Rechts und des demokratischen Rechtsstaats*, Suhrkamp, Frankfurt/a. M. 1994 (1992).

⁴⁵³ Vgl. Elster, 1998, S. 1.

⁴⁵⁴ Durch diese Arbeit wird eine theoretische Affirmation partizipativer Formen jenseits des „modernen“ oder „postmodernen“, bzw. jeweiligen Vernunft/Machtsinstanz-Geltungsschemas, eben auf Basis des Kultur- und Identitätsdiskurses versucht.

andere Arten der kollektiven Entscheidungsfindung.⁴⁵⁵ Andererseits sind so geformte Willensbildungsprozesse klarerweise auch zumeist beträchtlich zeit-, kosten- und ressourcenintensiver als herkömmliche, was sicherlich in jeder konkreten Überlegung des Themas einen nicht zu unterschätzenden Faktor darstellt.

Partizipation wird nicht zuletzt besonders von jenen befürwortet, welche dem repräsentativen Modell kritisch gegenüber stehen. Abseits der eher radikalen Form, Partizipation zu fördern, weil man repräsentative Formen für inkompatibel mit Freiheit und Gleichheit hält⁴⁵⁶, bemerken andere, wie R.A. Dahl (1994), dass die traditionellen Formen der Repräsentation in transnationalem Umfeld oder in nationalen Arenen eben nicht mehr so brauchbar und durchführbar sind, weil sie mit externem Druck konfrontiert sind. Die Problemlagen der nationalstaatlichen Organisations- wie Analyseform wurden schon breit angeführt.

In jedem Fall stimmen aber viele darin überein, dass repräsentative Demokratie in allerart Kontext darin ein Defizit aufweist, wie sie Bürger mit den politischen oder gar regierenden Institutionen verbinden soll.⁴⁵⁷ Man könnte daher auch sagen, dass den repräsentativen, demokratischen Institutionen ein gerüttelt Maß Identitätsdefizit inhärent ist. Und zwar, weil die Menschen in einem System der Repräsentation notwendigerweise von eben jenen Institutionen „ferngehalten“ sind, die eben diese ja repräsentieren sollen – *an Stelle* direkter Kommunikation erfolgt eben öffentliche Kontrolle durch Wahlen.⁴⁵⁸ Wahlen haben jedoch das Problem, dass sie eine Veranstaltung darstellen, welche den Bürgern nicht erlaubt ihre Ansichten in Detailfragen zu äußern, oder selbst Fragen zu formulieren, bzw. sich aktiv und ordentlich einzubringen.⁴⁵⁹

In diesem Zusammenhang ist partizipative Demokratie ein wirkmächtiges Mittel um Leute/Bürger mit den demokratischen Institutionen zu verbinden, in dem sie selbst ermächtigt werden ihre eigenen Entscheidungen zu treffen; daher geht es hierbei um

⁴⁵⁵ Vgl. Gutmann A./Thompson D.: *Why Deliberative Democracy is Different*, 2000. In: Paul; Miller; Paul (Hg.), 2000.

⁴⁵⁶ Vgl. Barber, Benjamin: *Strong Democracy: Participatory Politics for a New Age*. Berkeley Univ. Press, Berkeley & Los Angeles/London, 1984.

⁴⁵⁷ Barnes u.a., 2007, S. 27.

⁴⁵⁸ Hirst, Paul: *Representative Democracy and its Limits*. Polity Press, Cambridge, 1990, S. 30.

⁴⁵⁹ Diese Ansicht findet sich in der aktuellen Untersuchung von Barnes/Newman/Sullivan: *Power Participation and Political Renewal: Case Studies in Public Participation*, Policy Press, University of Bristol, 2007, S. 59.

eine zusätzliche Form politischer Kontrolle. Nach Barnes u.a. sind repräsentative Formen und partizipative Formen zusammen nicht gegenläufig; die Zweitgenannten können auch Erstgenanntes stärken.⁴⁶⁰

Im Versuch partizipative Formen einzusetzen, wird naturgemäß Widerstand der gewählten Repräsentanten erwarten zu sein. Daher sehen Anwender und Befürworter der Partizipation „ihre“ Form typischerweise eher als *zusätzliche* - und nicht als ersetzende politische Methode. Im konkreten Fall der ECC oder einer daraus hervorgehenden europäischen Bürgerforums-Institution verhält es sich ebenso. Es ist mir besonders wichtig dies herauszustreichen, da ich persönlich der Ansicht bin, dass ein ausgewogener Mix der beiden Formen, die sich in ihrer jeweiligen Anwendung *zusammen* erst jeweils legitimieren, hier als unabdingbar ansehe.

Denn ich glaube nicht, dass aktive und konsultative, partizipative Demokratieformen auf Grund des hohen Ressourceneinsatzes (und ganz pragmatisch, wegen der Dauer der Konsensfindung) für alle Bereiche, Probleme und Zeiten anwendbar ist. Auch enthält meiner Ansicht nach, jede Form von partizipativer Demokratie ihrerseits immanente Elemente der Selektion und damit ebenfalls der Repräsentation. Es kann sich aus diesem Grund in keiner Weise um einen Ersatz oder eine Ablöse der repräsentativen Demokratieform, sondern schlicht um bestärkte Anerkennung und Betonung des *demos* handeln, und eben jener wird langfristig in EUropa gesucht.

10.3. Kritik und Skepsis der Partizipation

Im Sinn der Teilnahme einer Vielzahl von Meinungen unter der gemeinsamen Prämisse Einigungen zu erzielen, gibt es natürlich auch viel Skepsis an deren Möglichkeiten. Ich möchte auf Grund der besonderen Bedeutung für die European Citizens' Consultations dabei drei prominente kritische Positionen stellvertretend für Viele herausarbeiten.

Zunächst gibt es das Problem, welches Kritikern und Befürwortern beiderseits als das „Maßstabsproblem“ bekannt ist: Dahl erklärt es wie folgt: „[...] the more citizens a democratic unit contains, the less that citizens can participate directly in government decisions and the more that they must delegate authority to others.“⁴⁶¹ Aus diesem Grund meinen einige Autoren, dass aktive partizipative Techniken durchaus auf lokaler

⁴⁶⁰ Vgl. Barnes/Newman/Sullivan, 2007, S. 42.

⁴⁶¹ Vgl. Dahl, 1998, S. 109.

Ebene entwickelt werden können, aber auf höherer Ebene wären sie vollkommen unpraktikabel; nicht nur, weil sie eine große Anzahl an Bürger benötigen, sondern auch, weil die dafür notwendige identifizierende Bindung zur lokalen Lebenswelt fehle.⁴⁶² Das Engagement von Bürgern der verschiedensten sozialen Herkunft in nationalen oder gar internationalen Deliberationen scheint für eine konstruktive Partizipation mit wirklichem Ergebnis also zu abstrakt zu sein. Gerade in diesem Punkt wurde aber nun erstmals mit den ECC der Nachweis erbracht, dass selbst 18 verschiedene Sprachen kein Hindernis für das funktionierende Abhalten einer solchen Veranstaltung sind. Andererseits wiederum war die von mir bemerkte, teilweise auftretende Schwierigkeit (oder Verweigerung), sich mit abstrakten Problemen jenseits der eigenen (nationalen bzw. regionalen) Lebenssphäre konstruktiv auseinander zu setzen, gerade die Motivation für mich, diese Arbeit zur multiplen, europäischen Identität zu schreiben. Jedoch muss als normative Maxime, die wir aus methodischen Gründen bereits „republikanisch“ genannt haben (siehe Kapitel 7), wiederholt werden: „Ziel des Citoyens ist nicht die Abwehr des Staates, sondern die Partizipation an dessen Herrschaft als ‚Aktivbürger‘. Bürgerschaft - auch europäische - erfordert die Rückbesinnung auf Bürgerengagement und Bürgertugend.“⁴⁶³

Zweitens bemerken einige Kritiker, dass Partizipation sich leer läuft und zur reinen Übung verkommt, wenn sie keinen signifikanten Effekt auf Policies ausüben kann, oder nicht als solcher bemerkbar ist. Sie „[...] degeneriert zu einer sozio-psychotherapeutischen Übung zur Befriedigung von partizipativen Bedürfnissen“, so Klaus-Dieter Wolf.⁴⁶⁴ Das Problem, welches sich hier stellt, ist tatsächlich ein schwerwiegendes im Bezug auf die ECC. Die kraft dieses zivilgesellschaftlichen Projekts von den Bürgern gemeinsam erstellte „1. Europäische Bürgererklärung“, welche dem europäischen Parlament feierlich am 10. Mai 2007 übergeben wurde, hatte, wie auch von den Organisatoren vorgesehen, weder faktischen Einfluss auf die Politik der Kommission, bzw. des Parlaments in Sachfragen, noch reale Bedeutung auf den

⁴⁶² Vgl. Friedmann Will: *Deliberative Democracy and the Problem of Scope*, S. 5, in: *Journal of the Public Deliberation*, 2006, Vol. 2/1, Art. 1, S.1-29.

Online im Internet: <http://services.bepress.com/jpd/vol2/iss1/art1/> [13.06.2008].

⁴⁶³ Vgl. Gebhardt, J.: *Die Idee des Bürgers*, in: Beyme, K.; Offe, C. (Hg.): *Politische Theorien in der Ära der Transformation*, Leske+Budrich, Opladen, 1996. S. 349-361.

⁴⁶⁴ Vgl. Wolf, Klaus-Dieter, 2002, S. 39.

demokratischen Prozess insgesamt, wie zu befürchten ist.⁴⁶⁵ Eben da, wo die Verknüpfung mit echten Elementen der Einflussnahme (Konditionalität) gänzlich fehlt, verkommt die Veranstaltung zu reiner Übung, bzw. Propaganda; dieser Kritik sahen sich auch die ECC oftmals ausgesetzt. So schienen sie für einige Teilnehmer eine Art „EU-Werbeveranstaltung“ darzustellen, was zweifellos und ausdrücklich auch ihr beabsichtigter Mitzweck war. Allerdings muss gewarnt werden, dass ein derart totlaufendes, aber aufwendiges Projekt sich schnell gegen seine ursprüngliche Intention, nämlich die verstärkte Einbindung der Bürger, selbst wenden kann. Dieser Kategorie der Kritik entspricht auch das Argument des Aufbaus einer Art „Para-Politik“ ohne Legitimation durch Wahlen, wie es in ähnlicher Form auch gegen vermehrten politischen Einfluss von NGO's seitens etablierter Parteien gerne vorgebracht wird.

In Verbindung mit den fehlenden Konditionalitäten, kann sich die Situation nämlich folgendermaßen darstellen: Statt mehr „Empowerment“ der Bürger (Verantwortungsübernahme) oder verstärkter politischer Kontrolle, wird der Zweck für die bereits legitimierte Politiker betont, welche erfolgte Partizipation dann dazu benutzen „to legitimate decisions or to give an appearance of consultation.“⁴⁶⁶ Und zwar in der Form, dass jene, die an der Macht sind, entweder einen Grund suchen, um das gerade Entschiedene zu rechtfertigen oder um eine Art Fassade der Konsultation zu kreieren, ohne sich tatsächlich an die Entscheidungen der Bürger binden zu müssen. Die Gefahr für die Mächtigen besteht hierbei weniger darin, dass die Bürger nicht in der Lage sind hinter die Fassade zu blicken, sondern eher dahingehend, dass die Bürger gegenüber Verheißungen von zukünftigen partizipativen Anstrengungen immer skeptischer und weniger empfänglich werden – und damit mutiert ein ehemals herrschaftskritisches Instrument zu einem Instrument der Herrschaft.⁴⁶⁷

Es gibt drittens natürlich jene Autoren, die schlicht die Vorzüge der repräsentativen Demokratie verteidigen. Sie liegen damit in einer langen Tradition der repräsentativen Demokraten bis zurück zu John Stuart Mill, welche angesichts der jeweils gegebenen Größe von territorialen Einheiten oder heterogenen Interessen, Repräsentation für die

⁴⁶⁵ Gerade die österreichischen Bürgervertreter reklamierten und erarbeiteten einen sehr interessanten Ansatz in ihrer nationalen Erklärung. Es handelte sich um eine Replik-Konditionalität an die Kommission als Initiatorin des ECC Prozesses, der auch in der synthetischen, transnationalen Fassung Eingang finden hätte sollen – aber von Seiten der durchführenden Organisation (IFOK GmbH) leider ohne einsichtige Angabe von Gründen verwehrt blieb.

⁴⁶⁶ Rowe/Frewer, 2004, S. 14

⁴⁶⁷ Vgl. Friedmann, 2006, S. 18.

einzig durchführbare demokratische Option im Sinne des Gemeinwillens halten. Andere, einschließlich bis zu einem gewissem Grad mir selbst, insistieren darauf, dass repräsentative Demokratie einfach effektiver mit dem Problem der Zeit umgeht: Die meisten Bürger haben einfach nicht die notwendige freie Zeit, sich selbst im Regierungsprozess zu engagieren und Information einzuholen und müssen eben dadurch ihre ureigenen Aufgaben durch Wahlen an Repräsentanten delegieren. Aktive Partizipation ist deswegen eben durch Zeit und Raum limitiert. Außerdem, heißt es, seien Wahlen kein leerer Prozess, die Einteilung von Stimmgewichten in Parlamenten und Regierungen reflektiert (bis interpretiert) die Wahlentscheidungen ja durchaus. Schon allein deswegen sollten Wahlentscheidungen als partizipative Akte nicht unterschätzt werden – bei nicht kontinuierlichem Verhalten der Gewählten wird eben rasch eine Wiederwahl riskiert. Dieser „klassische Ansatz“, wie er sich oft in der Demokratietheorie finden lässt, verniedlicht einerseits jene politischen „Kollateralschäden“, in eben diesen vermeintlich kurzen Phasen der Unkontinuität. Zum anderen ist darauf hinzuweisen, dass sich auf supranationaler Ebene das Problem der fehlenden Abwahlmöglichkeit, bzw. „Verantwortlichbarmachung“ ergibt.

Allgemein gesagt, Argumente für repräsentative Demokratie unterstreichen ihren praktischen, oder besser pragmatischen, Nutzen ebenso, wie auch jenen Grad an politischer Kontrolle, welchen sie benötigt. Es ist hier aber nicht der Zweck im Vordergrund, den relativen Wert zwischen repräsentativer und partizipativer Demokratie zu gewichten. Dies ginge wie schon erwähnt, am Ziel vorbei, weil es um den Mix und nicht um den Ersatz geht. Es genügt festzuhalten, dass partizipative Formen eine Menge an möglichen Vorteilen beinhalten, welche gerade im supranationalen Kontext der EU interessant sind, denn, wie schon gezeigt, sieht sich die EU immensen demokratischen Herausforderungen gegenüber, was aber das Fenster für Diskussionen zu partizipativen Formen erst öffnet.

10.4. Partizipative Demokratie in der EU

Der erste Teil dieses Kapitels hat eher allgemein einige praktische und theoretische Argumente zur Partizipation gezeigt. Nun liegt es daran zu zeigen, dass die EU, in ihren gegebenen institutionellen Konturen, inklusive dem Fehlen einer gesamt-politischen Identität, speziell für vermehrte öffentliche Partizipation reif ist. Und zwar, wie in den

vorangehenden Teilen meiner Arbeit bereits nahe gelegt wurde, dabei auf mehreren Ebenen:

- 1.) um dem „Demokratiedefizit“ entgegen zu wirken,
- 2.) um eine bessere Identifikation der Bürger mit „Brüssel“ zu ermöglichen (und umgekehrt),
- 3.) um mehr mediale Vermittlung zu erreichen, mit dem Ziel über eine kommunikative und informative Schnittstelle mit den Bürgern eine politische Identität zu bilden – um letztlich eine Kultur aus politischer, kommunikativer und rechtlicher Normalvorstellung zu generieren, welche als kulturelle Identität Bestandteil des europäischen Selbstverständnisses werden kann.

Daher bezieht sich das nun Folgende unter einem kritischen Blickwinkel auf den aktuellen Stand der normativen, theoretischen und empirischen Forschung zum Status der Demokratie in der EU. Ziel ist es, für einen konzisen theoretischen Fall zu argumentieren, in dem Sinn, dass die EU ein besonders ausgeprägtes „Bedürfnis nach mehr Bürgerpartizipation“ hat, um einige der demokratisch defizitären Entwicklungen zu verbessern. Daher bespreche ich nur jene besonderen Charakteristika des „Demokratiedefizits“, welche direkt mit öffentlicher Partizipation verwandt sind.

Brüssel wurde zweifellos sehr mächtig: „It is uncontested that the European Union is progressively taking over state functions and plays an increasing role in terms of regulation.“⁴⁶⁸ Wie weit bekannt, steigt die Zahl der Entscheidungen, die in Brüssel gefällt werden stetig, während sie in nationale Gesetzgebungen adaptiert werden müssen. Das deutsche Ministerium der Justiz schätzt, dass mittlerweile 84 Prozent der nationalen Legislative zwischen 1998 und 2004 eher direkt von Brüssel als von Berlin kam.⁴⁶⁹ *Prima facie* bedeutet dies aber nicht unbedingt ein Problem. Und tatsächlich gibt es Autoren, die argumentieren, dass ein mächtiges Brüssel keine ernsthaften demokratischen Fragen aufwirft, weil EU-Institutionen erstens effektiv gegeneinander ausbalanciert, und außerdem weitgehend der demokratischen Kontrolle unterworfen sind. Und zwar nicht bloß durch Bürger, die für das Europäische Parlament wählen,

⁴⁶⁸ Vgl. Giorgi, 2006, S. 30.

⁴⁶⁹ Vgl. den bekannten Artikel des ehemaligen deutschen Präsidenten Roman Herzog, zusammen mit Lüder Gerken vom 13.01.2007 in „Welt online“, unter:
http://www.welt.de/politik/article715345/Europa_entmachtet_uns_und_unsere_Vertreter.html
[07.07.2008].

sondern auch durch die nationalen Exekutive, nämlich den europäischen Rat der Minister.⁴⁷⁰

Andere Theoretiker (Crombez, 2003) haben gezeigt, dass der Output der EU policies (im Sinn von Output-Legitimation) mit den erhobenen Outputs der „medianen statistischen Bürger“ übereinstimmt⁴⁷¹, was so gedeutet werden kann, dass die EU sowieso verwirklicht, was die Bürger von ihr wollen und damit legitimierend wirkt.

Diese Argumente, so überzeugend sie vielleicht sein mögen, werden immer neu durch bestehende EU-Institutionen, andere Wissenschaftler und nicht zuletzt durch die Meinungen und Verhalten der Bürger herausgefordert.

Denn erstens hat die Kommission bekanntlich in zahlreichen Weißbüchern und Communiqués selbst das Bedürfnis nach mehr Bürgernähe festgehalten. Im Weißbuch für „European Communication Policy“ hat die Kommission für mehr „access points for citizens“ plädiert.⁴⁷² Zweitens hat die Kommission in ihrem Plan D für Demokratie, Dialog und Debatte das Bedürfnis der Bürger „to actively participate in the decision making process and gain ownership of the European project“ anerkannt und Millionen Euro hierfür zur Verfügung gestellt.⁴⁷³ Nicht zuletzt hat der Europäische Rat im Jahr 2006 festgestellt, dass Mittel vergeben werden sollten “to reinforce [...] dialogue with the citizens.”⁴⁷⁴ Die Gründe dafür, warum EU Institutionen immer interessierter wurden partizipative Demokratieformen zu forcieren, gehen über die Ablehnung der des damaligen Verfassungs-, bzw. des „Treaty of Europe“ hinaus. Sie reflektieren tiefere Überlegungen, welche von Forschern gut dokumentiert wurden und von der öffentlichen Meinung bestätigt werden.

⁴⁷⁰ Vgl. allerdings kritisch dazu: Moravcsik, A.: *In Defense of the Democratic Deficit: Reassessing Legitimacy in the European Union*. In: *Journal of Common Market Studies*. Vol. 4. No. 4. 2002, S. 610-613.

⁴⁷¹ Vgl. Crombez, C.: *The Democratic Deficit in the European Union: Much Ado about Nothing?* In: *European Politics*. Vol. 4. No. 1., 2003, S. 101-120.

⁴⁷² Vgl. EU Kommission: *White Paper on a European Communication Policy*, S. 2, Brüssel, vom 01.02.2006.

Online: http://ec.europa.eu/communication_white_paper/doc/white_paper_en.pdf [07.07.08].

⁴⁷³ Vgl. EU Kommission: *Plan D for Democracy, Dialogue and Debate*, 13.10.2005.

Online: http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/site/en/com/2005/com2005_0494en01.pdf [07.07.08].

⁴⁷⁴ Vgl. European Council: *Presidency Conclusions*, Juni, 2006 10633/1/06, Rev. 1: online:

http://consilium.europa.eu/ueDocs/cms_Data/docs/pressData/en/ec/90111.pdf [07.07.08].

10.4.1. Input Legitimation

„Demokratie ist [...] ein komplexes Arrangement verbundener Arenen, von denen jede auf ihre Weise zur Legitimation beiträgt.“⁴⁷⁵ Sehen wir uns diese Ebenen genauer an: Es wurde in gewisser Weise zum Standard das Konzept der Input und Output Legitimation nach F. W. Scharpf zu adaptieren, wenn es um die Diskussion der Demokratie in der EU und ihrer Mitgliedsstaaten geht.

Nach Scharpf (1998), Lord (2004) und Wolf (2002) bedarf eine regierende Autorität zur Rechtfertigung ihrer selbst beides, nämlich Input- und Output-Legitimation. Output-Legitimation misst dabei, ob die erbrachten *policies* quantitativ und qualitativ mit den Wünschen der Bürger übereinstimmen. Sie regelt, misst und bewertet sich über die politische Performance des/der herrschenden Akteure, bzw. Institutionen.

Die Input-Legitimation dagegen, ist ein Maßstab für die Art und Weise der allgemeinen politischen Partizipation, d.h. sie misst die Ausmaße bis zu welchen nicht-staatliche Akteure zum Entscheidungsprozess beitragen, bzw. diesen beeinflussen. Mit anderen Worten: Output-Legitimation ist bis zu gewissem Grad quantifizierbar – und damit vergleichbar, während die Frage nach Input-Legitimation tendenziell eher eine qualitative Frage nach der Substanz darstellt.

In der heiklen Balance, die zwischen diesen beiden gefunden werden muss, hat die EU generell die Output-Seite favorisiert.⁴⁷⁶ Dies ist angesichts des großen politischen Outputs seitens Brüssels und Straßburgs offensichtlich, während direktes Engagement von Bürgern in europäischen Angelegenheiten bislang weitgehend abgeht und, wie schon angesprochen, auch lange Zeit explizit nicht erwünscht war.⁴⁷⁷ Dieses Ungleichgewicht zwischen den beiden Legitimationen beschränkt das demokratische Potential der EU, das angesichts ihrer besonderen Konstruktionsweise evident ist. Obgleich diese Behauptung relativ vage ist, ist sie doch qualifiziert und kann durch spezifische politische Arenen, wo die Input-Legitimation schwach ausgeprägt ist, leicht gezeigt werden – Arenen, welche Raum für eine bessere politische Vermittlung in beide Richtungen durch öffentliche Partizipation eigentlich erlauben.

⁴⁷⁵ Bogumil, 2001, S. 2.

⁴⁷⁶ Vgl. Heinelt, H.: *Civic Perspectives on a Democratic Transformation of the EU*, S. 97. In: Grote/Gbikpi (Hg.): *Participatory Governance: Political and Society Implications*. Leske & Budrich, Oplanden, 2002.

⁴⁷⁷ Vgl. hierzu auch Kapitel 9.4.

10.4.2. Repräsentative Demokratie in der EU

Die Wahlen zum Europäischen Parlament (EP), der einzigartigen transnationalen repräsentativen Körperschaft, welche weitestgehend studiert und analysiert wurden, sind vielleicht das meist genannte Element von Input-Legitimation – vor allem hinsichtlich ihres Fehlens. Die Wahlen hierfür wurden lange Zeit so treffend als „zweite Wahl“ gekennzeichnet. Mit anderen Worten, sie wurden „als weniger wichtig wahrgenommen [als nationale Wahlen, *Anm.*], weil weniger auf dem Spiel steht.“⁴⁷⁸ Bei EP-Wahlen sind sowohl die Politisierung, als auch Mobilisierung der Wählerschaft geringer als bei nationalen Wahlen (vgl. Schmitt, S. 657). Dieses Fehlen von Mobilisierungskraft ist auch unter den Bürgern selbst feststellbar: Während sich 63 Prozent der Bürger an der nationalen Politik interessiert zeigen, sind nur 47 Prozent an EU Politik interessiert, wie die Eurobarometer Umfrage von 2006 ergeben hat.⁴⁷⁹ Offen bleibt freilich die Frage, wie Interesse nicht nur für die statistische Erhebung definiert wurde, sondern auch jeweils im Verständnis der Beantwortenden der Fragen.

Dieses relative Desinteresse hat sich konsistent in den geringen Wahlbeteiligungen zu EP Wahlen ausgedrückt. Seit Bestehen der ersten Europawahlen 1979 hat sich die Beteiligung stets geringer gehalten als an nationalen Wahlen, sofern nachweisbar, und sie nimmt seit Bestehen ab. Und sofern die Wähler überhaupt zum EP wählen, benutzen sie es oft als Chance um (Miss-)stimmungen über nationale, statt europäische, Politik auszudrücken.⁴⁸⁰ Zumindest wird dies immer wieder so dargestellt, denn genau jenes Argument war auch sehr oft von Seiten der Politiker nach dem Scheitern der Verfassungsreferenden, speziell in Frankreich und zuletzt Irland, zu hören und es wurde mitunter auch von Wissenschaftern versucht, dies empirisch zu untermauern.

Obwohl die Befugnisse, Kompetenzen und Macht des EP, sowie der gesamten EU kontinuierlich zugenommen haben, haben also Wahlbeteiligung und der „zweite Wahl-Status“ ihre Kontinuität in den letzten Jahren beibehalten. Das kann mitunter, wie ebenfalls gerne angeführt wird, auch an der mangelnden Attraktivität der europäischen Politik bei nationalen Wahlen liegen, die in ihrem Mobilisierungsgrad gering zu sein scheinen. Diese wiederum sei dann auf jene schon erwähnte Abstraktion der

⁴⁷⁸ Schmitt, H.: *The European Parliament Elections of June 2004: Still second Order?* S. 651. In: West European Politics, Vol. 28, Nr. 3, Mai 2005, S. 650-679. Vgl. auch Online: http://www.mzes.uni-mannheim.de/publications/papers/HS_EP_ParElec_2004.pdf [07.07.08].

⁴⁷⁹ Vgl. Eurobarometer, 2006a, S. 13.

⁴⁸⁰ Vgl. Lord, C.: *Democracy in the European Union*, Sheffield Academic Press, Sheffield, 1998, S. 67.

Lebenssphäre zurückzuführen – schließlich wird einmal mehr das Fehlen einer virtuellen, adäquaten Identifikationsebene eingeklagt.⁴⁸¹

Natürlich spielen auch die Bereiche der nationalen politischen Ausschlichtung des Erfolgs gegen EU-Außen unter Politikern eine Rolle. Jedoch würde eine, noch nicht großflächig vorhandene, Bildungs- und Informationsstruktur der EU genau dagegen vielleicht mehr Abhilfe versprechen; gleichzeitig in der gegenwärtigen und exkludierenden Form aber auch Gefahren schaffen. Euphemisierende Werbung bzw. Propaganda ist damit gerade nicht gemeint.

Das Bestehen dieser Probleme macht jedenfalls klar, warum sowohl das EP, als auch die Kommission für mehr Ressourcen, für breitere Wahlbeteiligung und Anregung der politischen Debatte in Brüssel eintreten. Gleichzeitig helfen diese Probleme um zu verstehen, warum die europäische Kommission öffentliche Partizipation als ein komplementäres Mittel für verstärktes Bürgerengagement in europäischen Themen ansieht. Aber dieser Hintergrund kann auch zur Rechtfertigung der Rolle aktiver öffentlicher Partizipation als unterstützende Methode der politischen Kontrolle, bzw. als Identität stiftendes und langfristig Interessen definierendes Gremium dienen, und zwar im Speziellen genau dort, wo das repräsentative Modell versagt.

Effektive, öffentlich-institutionalisierte Partizipation könnte EU-Bürgern erlauben, ihre Meinungen in einer besser verständlicheren, und vielleicht weniger externer Interpretation bedürftigen, Weise auszudrücken, als es in oberflächlichen öffentlichen Meinungsumfragen bislang der Fall ist. Zusätzlich könnten sie dabei die Richtung der *policies* klarer (und persönlicher) an die politischen Entscheidungsträger artikulieren. Wie Eurobarometer 2006 zeigt, sehen die EU-Bürger die EU Institutionen nicht notwendigerweise als undemokratisch⁴⁸², sondern vor allem als distanziert. Typischerweise ist diese institutionelle Distanz rückführbar auf das ungenügende Wissen und Verständnis dessen, was die EU leistet und wie sie dabei funktioniert. Die europäische Umfrageeinrichtung bekräftigt konsistent niedrige Levels von Wissen über „Basic Facts“ der Struktur und Funktion der EU Institutionen (2006a, S.15), gleichzeitig wird dieses Ergebnis oft auf das außerordentlich komplexe politische System der EU bezogen. Mit einem weit höheren Grad an deliberativer Fragmentierung und diffusen

⁴⁸¹ Dass eine solche, mangels tatsächlich inkludierender Identifikationsangebote, kaum existiert habe ich hoffentlich hinreichend dargelegt.

⁴⁸² Vgl. Eurobarometer, 2006a, S. 23.

Verantwortlichkeiten, als typischerweise in Nationalstaaten⁴⁸³, sind die EU Entscheidungsfindungsprozesse schwer zu fassen – ebenso ist es schwer Schuld oder auch Lob/Anerkennung für Entscheidungen gezielt anzubringen. Umso vielfach bedeutender wird die Rolle der Medien als Vermittler, und hier sind sie eben ganz ihrer immanenten Ambivalenz zwischen journalistischer Manipulation und Aufklärung ausgesetzt; nicht zu vergessen ist hier auch die immense Medienkonzentration.⁴⁸⁴

Wichtig ist aber festzuhalten, dass das Fehlen von Wissen und Verstehen tendenziell der repräsentativen Demokratie zugeordnet ist, denn jene Bürger in Europa, die über weniger Wissen über ein politisches System verfügen, sind statistisch auch weniger geneigt wählen zu gehen.⁴⁸⁵

Erschwerend zu fehlendem Wissen über die EU und ihre Distanz wirkt noch das Faktum, dass es in Brüssel mehrfach multiple Lagen der politischen Delegation gibt. Der Ministerrat besteht nämlich aus den Ministern der nationalen Regierungen und dies impliziert bereits mindestens zwei Lagen der Delegation, bzw. politischen Adressierbarkeit: Bürger wählen für Vertreter der nationalen Parlamente, welche ihre Macht an die nationalen Minister delegieren, die wiederum im Rat entscheiden. Entscheidungsfindung in der EU-Kommission (welche das, mindestens demokratisch bedenkliche, alleinige Recht zum Gesetzesvorschlag hat) ist, so gesehen, wenigstens drei Ebenen von den Bürgern entfernt, da Kommissäre von den nationalen Regierungen vorgeschlagen werden.⁴⁸⁶ Insofern sind diese wichtigen Institutionen weit entfernt von den Bürgern und nicht direkt an den Druck der Wahlen gebunden – eine Abschwächung, die scheinbar charakteristisch für transnationale Institutionen zu sein scheint.⁴⁸⁷ Das EP ist natürlich direkt gewählt und so nur durch einen Schritt der Delegation entfernt, dennoch, oder vielleicht gerade deswegen, leidet es am weiter oben beschriebenen „Zweite-Wahl“ Syndrom.

⁴⁸³ Vgl. Maignette, P.: *European Governance and Civic Participation: Beyond Elite Citizenship?* In: *Political Studies*: Vol. 51, 2003, S. 144-160.

⁴⁸⁴ z. B. die „Bertelsmann AG“ inkl. RTL Group mit einem Umsatz von 19,3 Mrd. Euro/2006 ist in 63 Ländern weltweit vertreten. Ähnlich „WAZ“, „Lagardère Media“, „Viacom“, „NBC“ und Rupert Murdochs „News Corporation“.

Vgl. Mainzer Medieninstitut: *Transnational Media Concentration in Europe*, online: <http://www.mainzer-medieninstitut.de/Zusammenfassung%20MI.pdf> [07.07.08].

⁴⁸⁵ Vgl. Maignette, 2003, S. 146f.

⁴⁸⁶ Vgl. Crombez, 2003, S. 114.

⁴⁸⁷ Vgl. Dahl, 1994, S. 27.

Die Verbindung zwischen den Vorteilen der aktiven öffentlichen Partizipation und des Distanz- und Delegierungsproblems ist nicht schwer zu finden: Bezogen auf das Wissen über Funktionsmechanismen der EU kann Partizipation als „institutionalisierte Para-Institution“ (oder 4. Säule der Demokratie, wie es in Lateinamerika diskutiert wird)⁴⁸⁸ ein Umfeld schaffen, wo Bürger von Bürgern und Experten über die EU Institutionen lernen, sich austauschen können und damit jener öffentliche Raum verwirklicht wird, welcher immer schon als Grundlage der nationalen Demokratie, und somit umso mehr der transnationalen Demokratie, eingefordert wird. Wie im letzten Kapitel bereits angeführt, dient dies nicht nur als ein didaktisches Instrument, sondern auch als ein Mittel der Selbst-Regierung.

„Wie viel gemeinsame Identität zur Legitimation politischer Autorität für nötig befunden wird, hängt dabei vom faktischen Einfluss und der Relevanz der EU-Institutionen im täglichen Leben ab. Eine gemeinsame Identität muss dabei nicht konträr zur nationalen stehen, im Gegenteil: Bei der Schaffung einer übergeordneten gemeinsamen Identität wird die Institution zumeist versuchen, die bestehenden nationalen Identitäten beizubehalten und zu integrieren.“⁴⁸⁹ Und wenn es schon nicht möglich oder erwünscht scheint, die Strukturen des politischen Funktionsprozesses zu vereinfachen, so scheint es doch immerhin möglich die Bürger über die Mechanismen der Strukturen besser zu bilden und über partizipative Elemente besser zu vermitteln, bzw. eben direkt daran teilhaben zu lassen.

Gleichzeitig, und vielleicht als gewichtigstes Argument, beinhaltet öffentliche Partizipation keinerlei Lagen von Delegation in jenem Sinn, dass die Bürger ihre Anliegen direkt äußern. Die berechtigte Frage nach der Legitimation jener Bürger, welche nicht gewählt wurden, aber mitsprechen sollen, ist allerdings, wenn auch sehr einfach, noch zu klären. Legitimation verschaffen ihnen nämlich jene, welche dafür legitimiert wurden (Delegierung der Legitimation, wie derzeit bei den Mitgliedern der Kommission). So wäre beispielsweise denkbar, dass Bürger Europas von einer durch die Kommission ermächtigten Instanz (Eurobarometer?) per Stichproben und Zufall ausgewählt werden, ihre Herkunftsländer in einem supranationalen Gremium für jeweils eine Woche zu vertreten, oder sich für spezielle Themen freiwillig, aber natürlich

⁴⁸⁸ Vgl. Andrej Holm (Hg.): *Revolution als Prozess. Selbstorganisation und Partizipation in Venezuela*, VSA, Hamburg, 2007.

⁴⁸⁹ Vgl. Morisse-Schilbach/Schröder: *Europäische Identität: Was verändert die Osterweiterung?* Februar 2006, online unter: http://www.fes-online-akademie.de/download.php?d=morisseschilbach_schroeder.pdf [07.07.08].

finanziell entschädigt, melden können. So eine „Einberufung“ könnte in der Praxis ähnlich, und theoretisch nahe liegend, wie das Konzept des Zivildienstes Pflichtcharakter haben, muss es aber nicht.

10.5. Öffentliche Sphäre/Raum

Ich wiederhole mich, wenn ich einleitend beschreibe, dass es zusätzlich zum Fehlen der Input-Legitimation in der EU, einen gewaltigen Corpus an Literatur gibt, welcher das Fehlen eines europäischen *demos* beklagt – einer Gemeinschaft von Bürgern also, welche miteinander durch Territorium, Geschichte, (vielleicht Sprache) und Kultur durch demokratische Bünde verlinkt ist und welche mit formellen und informellen Mitteln Druck auf politische Regierungen ausüben kann. Dieser *demos* ist eine Kategorie der Identität des europäischen Identifikationsmodells, welches ebenso wie diese Union wahrhaft erst konstruiert werden muss, und das sich auf europäischer Ebene weder aus Geschichte, noch aus Geografie, Wissenschaft, Werten, Normen, kulturellen Zugehörigkeiten und Ideen, noch aus Sprachen, Sport, Hymnen, Fahnen, etc. bilden lässt.

Die Identität kann also nur ausgeübte und ausübende Praxis sein, die selbst stetigen Wandel unterworfen ist, und damit pluralisierend wirkt. Ihr Ausdruck muss also selbst zunächst widersprüchlich erscheinen, der Wert, den sie anerkennt, der inkludierende tentative Dissens sein. Ein *demos* ist durch einen geteilten Geist einer politischen Gemeinschaft mit anderen Mitgliedern, sowie einer starken Identifikation mit der Regierung selbst charakterisiert. Ein *demos* ist notwendig, soll nicht Unzufriedenheit über einen spezifischen politischen Output zu einer Infragestellung des ganzen Systems führen, oder globale Herausforderungen, wie z.B. privatwirtschaftliche Cäsarismen deren Stelle einnehmen. Während die meisten Nationalstaaten diesen *demos* als gegeben ansehen, kann die EU, als eine transnationale Entität, dies bislang nicht.

Als besondere Evidenz für einen schwachen europäischen *demos* steht das Fehlen einer europäischen öffentlichen Sphäre – also Räume, wo private Personen zusammen kommen und eine Öffentlichkeit formen.⁴⁹⁰ Vielleicht aufgrund Europas multikulturellem, multilinguaem und transnationalen Charakter gibt es relativ wenige Räume, wo Bürger regelmäßig zusammen kommen und politische Angelegenheiten explizit Europa betreffend debattieren können. Auch die Medien versagen weitgehend

⁴⁹⁰ Vgl. Habermas, 1989, S. 231.

in dieser Vermittlung, da die Europa-Berichterstattung sporadisch und lückenhaft ist. Das aufstrebende Interesse an Europa bleibt „[...] fragmented across countries or policy making institutions [...]“, wegen der langatmigen Entscheidungsprozesse und dem Fehlen einer fokussierten politischen Agenda, wie Giorgi schreibt.⁴⁹¹ Ironischerweise waren gerade die gescheiterten Referenden zum geplanten Verfassungsvertrag erstmalig ein Anlass dafür, dass eine bemerkenswerte öffentliche Debatte zur Lage der EU quer durch Europa stattgefunden hat. Einige Autoren bemerkten, dass die stimulierte Debatte zur Verfassung eine positive Entwicklung darstellt, ungeachtet des negativen Ergebnisses.⁴⁹² Zur selben Zeit partizipiert nur eine Minderheit der Europäer an „europäischen Aktivitäten“, wie etwa das Interagieren mit Menschen aus verschiedenen Mitgliedsländern, Lesen in anderen Sprachen oder Reisen in andere Länder.⁴⁹³

Man kann sich leicht fragen, ob es angesichts der *non-demos* These überhaupt möglich ist, demokratische Überlegungen der EU richtig zu adressieren, wenn es doch auch keinen geteilten Sinn politischer Kultur und Identifikation gibt. Aus diesem Grund ist der Schaffung eines *demos* durch die Kultivierung von aufkeimenden öffentlichen Sphären bei vielen reformfreudigen Theoretikern, die die Grenzen institutioneller Reformen erkannt haben, hohe Priorität eingeräumt. Demokratien brauchen nicht nur einfache Prozeduren, sie brauchen auch Mitglieder, lautet eine alte Weisheit.⁴⁹⁴

Auf Grund der gegebenen sprachlichen, und im weitesten Sinn kulturellen Diversität, kann ein *demos* nicht auf einheitlichen ethno-kulturellen Prämissen fußen. Auch auf geteilten Werten denen eine Vorstellung von „wir“ zu Grunde liegt, kann so etwas nicht wirklich beruhen, da dieses „Wir“ hochgradig instabil wird, sobald es sich ändert. Daher muss ein *demos* anhand ziviler politischer Praxis gebaut werden. An diesem Punkt befindet sich meiner Ansicht nach, die Schnittstelle zur partizipativen Demokratie und hier kann sie eine wichtige Rolle spielen. Durch politische partizipatorische Elemente kann ein Gemeinsinn für geteilte politische Identifikation geschaffen werden – wie? – das wurde nun theoretisch ausführlich behandelt. Giorgi erörtert ebenfalls diese Idee, wenn sie schreibt: „[...] if people are given procedures that enable them to be genuinely citizens, then they will tend to act as citizens and feel themselves to be truly members of a political community. Intuitively, a public sphere or

⁴⁹¹ Vgl. Giorgi, 2006, S. 38 und dies., 2004, S. 15.

⁴⁹² Vgl. Parsons, 2006, S. 184-188.

⁴⁹³ Vgl. Eurobarometer, 2006a, S.10.

⁴⁹⁴ Vgl. Lord, 1998, S. 107.

space is one in which genuine citizenship is possible. Adequate democratic procedures would thus promote a sense of identification, and vice versa, leading to a virtuous cycle of truly European citizenship.”⁴⁹⁵

In Übereinstimmung mit Giorgi und anderen (z. B. Meyer, 2004), die politische Identität als wandelbar sehen (im Gegensatz zum eher fixierten und abhängigen Derivat des Nationalstaates) ist es die Aufgabe adäquate Prozeduren und Strukturen zu schaffen, durch welche die europäischen BürgerInnen sich selbst engagieren, um miteinander arbeiten können – zum Zweck ihrer eigenen Verwaltung. Wichtig ist, dass diese Prozesse der politischen Willens-, und Identitätsbildung nicht synonym zu verstehen sind mit symbolischen Ausstattungen der Bürgerlichkeit (Flagge, Hymne, Pässe) sondern sich eher auf ein tieferes und nachhaltigeres Verständnis der Zugehörigkeit beziehen.⁴⁹⁶ Dieses nachhaltige Verständnis von Politik ist aber kein Übergestülptes, sondern gerade durch Deliberation und praktische Erfahrung gebildet. Demzufolge bieten partizipative, ritualisierte Elemente dieser Art nicht bloß bildende und informative Foren und Mittel zu politischer Kontrolle. Sie dienen auch als Nahrung für die Entwicklung einer geteilten politischen Identifikation, wo noch keine existiert. Das ist der Grund warum sie potentiell so wertvoll sind für die EU.

⁴⁹⁵ Giorgi, Liana (Hg.): *The European Public Space Observatory: Assembling Information That Allows The Monitoring Of The European Public Space*, 2004, S. 16.

Online unter: <http://www.iccr-international.org/europub/docs/europub-finalreport.pdf> [13.07.08].

⁴⁹⁶ Ebd., S. 16.

11. Zusammenfassung

Wir haben nun etliche Bereiche dessen ausgelotet, was gemeinhin als menschliche Sphäre aufgefasst wird: Sowohl Kultur, Politik, Wirtschaft, Identität, Werte als auch Moral wurden großflächig im Diskurs abgefragt, alles unter der These, dass es doch einen ableitbaren Querschnitt geben müsse, der für EUropa passend scheint. Es ist nun angebracht, das bislang vorgebrachte insgesamt zusammenzuführen.

Die Betrachtungen zu Kultur legten vieles, aber vor allem einen *spezifischen Umgang* mit der eigenen Identität, der Kultur anderer und Kultur an sich nahe. Hauptaussage war, dass nur kommunikative Prozesse in einem bestimmten Meta-Bewusstsein für die Bildung gemeinsamer Perspektiven förderlich sein können. Das hierfür geeignete Verfahren wurde als *polylogisch* bestimmt, das gesuchte Bewusstsein als *tentativ zentristisch* beschrieben.

Die Ausführungen zu kollektiven Identität machten klar, dass wir es immer vielmehr mit einem Entwurfs-, Projekts-, oder Prozesscharakter, als einer jemals feststellbaren Essenz zu tun haben. *Kollektive Identität ist inhärent normativ*, das macht sie für eine wissenschaftliche Analyse und Verwendung so schlüpfrig, für eine politische so biegsam. Weiters wurde ersichtlich, dass *weder* von Kultur, noch von Identität *kohärenterweise im Singular* zu sprechen ist. Diese inhärente Vielfältigkeit als vielfältiges Interesse gedacht, verdeutlicht gleichzeitig, warum gerade der Umgang mit diesen Projekten ein politischer Umgang sein muss. So wird klar, dass in den Theorien zur EUropäischen Identität einmal eher für die Neugestaltung supranationaler Institutionen und des Verhältnisses repräsentativer, regulativer und partizipativer Demokratiemodelle argumentiert wird⁴⁹⁷, während anderswo die Ausbildung einer Identität, entweder einmal ausgehend von, oder aber ein anders Mal abseits, der etablierten Politik diskutiert wird.

Zwar werden in vielen Theoriebeiträgen jüngeren Datums verschiedene Akteursgruppen der Identität hervorgehoben, wie beispielsweise MigrantInnen, dennoch wird nirgendwo der europäische *demos* in seinen prozessualen Identitätsprojekten zentral anerkannt und ernst genommen. Denn einmal werden nationale Schablonen für die europäischen Identitätskonstruktionen herangezogen, ein anderes Mal gerade davor

⁴⁹⁷ Vgl. Wodak/Puntscher Riekman: „*Europe for All*“ – *diskursive Konstruktionen europäischer Identitäten*, in: Mokra/Weiss/Bauböck (Hg.): *Europas Identitäten: Mythen, Konflikte, Konstruktionen*, Campus Verlag, Frankfurt/New York, 2003, S. 283-304.

besonders gewarnt. Zwar gibt es Gemeinsamkeiten und vor allem analytische Notwendigkeiten auf nationale Konzeptionen zurückzugreifen, aber sie erlauben nicht, Europa als einheitlichen Erinnerungsraum geschichtlich, bzw. als einheitlichen Interessensraum zukünftig, wirklich greifbar zu machen.

Identität als Frage wurde im Verlauf dieser Arbeit gleich mehrfach bestimmt:

1) als Frage nach Diskursen, bzw. vorstellungsbezogenen Darstellungsweisen, wie Repräsentationen. Dabei wurden essentialistische und konstruktivistische Formen unterschieden, die aber ebenso zur allgemeinen Kennzeichnung der Diskursstrukturen dienen können.

2) Als Frage nach ihrem Zweck, der recht zweifelsfrei erfasst, und als Sinnverschiebung hin zu geforderter Loyalität und Interessensteilung bestimmt werden konnte.

3) Zielt die Suche nach europäischer Identität auf bestimmte Dimensionen, Ebenen und Mechanismen der „Europäisierung“ ab, die in gewisser, durchaus polemischer, Hinsicht als eine Art „interner Neo-Kolonialismus“ beschrieben werden können. Und zwar, weil erzeugte (und teilweise lang gediente) Exklusionen expansiv Akteure und Institutionen oktroyiert bzw. mehr oder minder freiwillig angenommen wurden (siehe dazu auch Teil III). Allerdings liegt dem nicht ein bestimmter „Masterplan“ zugrunde, sondern ist Resultat einer selbstimmanenten Logik, wie ich hoffentlich multidimensional aufzeigen konnte.

4) Zu guter Letzt zielt die Frage nach Identität auch auf die *umfassendste Summe aller Beteiligten* – und damit auf die Frage nach dem Allgemeinwohl, welches in seiner Eigentümlichkeit auch alle anderen drei, gerade genannten Bereiche, mit einschließt. Zugleich geht es bei diesem Bedeutungsfeld um einen zivilgesellschaftlichen Begriff, der die Interessen aller (und darüber hinaus) erfasst, und damit möglichst inkludierend, politisch-institutionell umgesetzt werden kann.

Die Beschreibung der spezifischen Mechanismen, die Europa supranational politisch seit langem voranbringen, ergibt, wie auch die Analyse der anderen Themen vielfach zeigen (und ich habe mich redlich darum bemüht, diese Funktionsweise deutlich herauszustreichen), einen *je spezifischen Umgang mit der Funktion Exklusion/Inklusion*.⁴⁹⁸ Diese geht aber viel weiter, als die bloß ähnliche

⁴⁹⁸ Niklas Luhmann (1997) hat einmal behauptet, dass eine differenzierte Beschreibung und Analyse der Prozesse von Inklusion und Exklusion in den Sozialwissenschaften fehle, die er als Meta-Unterscheidung definierte. „Das reichlich verfügbare Material legt den Schluss nahe, dass die Variable

Konstruktionsweise des Nationalstaates, wie es etwa Ruth Wodak und Sonja Punscher Riekmann diskutieren. Die Identität Europas, so lässt sich nun formulieren, liegt in ihrem Umgang mit diesen Funktionsvariablen. Und zwar auch abseits oder jenseits eines konstruktivistischen oder essentialistischen Zugangs zur europäischen Identität, weil diese beiderseits auf Inklusionen und Exklusionen zurückgreifen müssen. Natürlich sind diese beiden Variablen *an sich* überhaupt Nichts spezifisch europäisches, jedoch ist die bestimmte Einstellung (weite Inklusion, enge Exklusion oder umgekehrt), das was ihnen zu einer „europäischen Prägung“ verhelfen kann. Auch die Verbreitung dieser Funktionsweise, bzw. seiner einer ganz bestimmten Einstellung, auf bestimmte gesellschaftliche Bereiche könnte als „europäisch“ bezeichnet werden. Inwieweit Europa dabei seine Vorstellungen in die ganze Welt exportiert hat, steht in Geschichtsbüchern aller Nationen.

Es zeigt sich, das EUropa heute vor einer Entscheidung steht, die sich als die Wahl zwischen liberalem und republikanischem Bürgerschaftsmodell ausdrücken lässt. Arbeiten wir an einer graduell ent-solidarisierten, aber individualisierten Gesellschaft, deren Grenzen angesichts der immer stärker werdenden cäsarischen Kontrolle erreicht zu sein scheinen, oder aber gestehen wir den Bürgern (und jeder sich selbst) mehr verantwortungsvolle, republikanische Elemente zu? Wollen wir multiple gesellschaftliche, exkludierende Engführungen vermeiden, und damit dem warnenden Beispiel der Geschichte gerecht werden, oder braucht es erst cäsarische Autorität und neue Feindbilder – China, Iran, USA, Moslems (oder doch Kapitalisten?) – die die Unterwerfung aus Angst fortsetzen? Es stellt sich daher auch die Frage, inwieweit wir Europäer nicht „fremde“ Inklusions- und Exklusionsvorstellungen dabei übernehmen?

Eines ist jedenfalls sicher, nur die Bürger selbst, deren Vorstellungen von europäischer Identität ihrer Anzahl gleicht, können in Aushandlungsprozessen polylogischer Struktur selbst die jeweiligen Grenzen europäischer Inklusionen und Exklusionen beschließen. Die Herstellung einer starken horizontalen und vertikalen Identität Europas ist nur um den Preis einer ausgeweiteten Partizipation zu erreichen, weil solch ein Prozess hochgradig integrativ wirkt, und damit bestehende Exklusionen

Inklusion/Exklusion in manchen Regionen des Erdballs drauf und dran [ist, *Anm.*], in die Rolle einer Metadifferenz einzurücken und die Codes der Funktionssysteme zu mediatisieren. Ob die Unterscheidung von Recht und Unrecht überhaupt zum Zuge kommt und ob sie nach rechtssysteminternen Programmen behandelt wird, hängt dann in erster Linie von einer vorgängigen Filterung durch Inklusion und Exklusion ab [...].“ Vgl. Luhmann, 1997, S. 632, zit. nach: Wodak/Puntscher Riekmann, 2003, S. 287.

tendenziell eher vermindert, als vergrößert. In diesem inkludierenden Sinn ist auch der Einbezug der MigrantInnen, der EUropäer außerhalb des Europäischen Kontinents (in ehemaligen und bestehenden Kolonien) und „Illegaler“ von immenser Wichtigkeit, weil gerade sie oftmals die klassische Nationalstaatlichkeit transzendieren, ohne sie (die eigene) automatisch aufzugeben.

Clemens Sedmak schreibt nicht gerade empirisch wertfrei, aber normativ dafür umso präziser: „Es sagt sehr viel über ein politisches System aus, welche Form von Freundschaft zwischen wem ermöglicht und motiviert wird. Die Bildung von Freundschaften hängt vom gemeinsamen sozialen Raum ab, der Begegnungen ermöglicht und einen gemeinsamen Boden identifizieren lässt. Dieser soziale Raum wird politisch kontrolliert, durch die Organisationen des öffentlichen Raumes - [...].“⁴⁹⁹

Wie gezeigt wurde, führt das „vorbei-Regieren“ an wesentlichen Teilen der Zivilgesellschaft, bzw. ihr fehlender Einbezug, nur zu beständigem Fortschreiben von Exklusionen, die im Sinne der Identität erodierend wirken. Dagegen formulieren Wodak und Puntischer Riekmann: „Ein Konzept ‚multipler Identitäten‘ könnte die Dichotomisierung von Inklusion und Exklusion aufbrechen und transzendieren: Wenn man mehrere Zugehörigkeiten besitzt, mehrere Sprachen spricht, zu vielen unterschiedlichen Gruppen gehört, dann verlieren strikte und restriktive Dichotomisierungen ihre Kraft. Dies bedeutet, dass wir alle – je nach Kontext – aus einem breiten Reservoir von Identitäten wählen können und müssen; dabei entstehen natürlich auch Loyalitätskonflikte bei der Prioritätensetzung, sowohl auf kollektiver wie auch auf individueller Ebene“.⁵⁰⁰ Genau einer solchen dynamischen, wie hybriden Konzeption entspricht zwar tendenziell die EU, deren Integrationsstufen aber momentan immer mehr Menschen systematisch exkludieren, wie auch wirtschaftlich gezeigt werden konnte.

„The challenge is to radically rethink the way we do Europe. To re-shape Europe“, meinte Romano Prodi 2001 vor dem Europäischen Parlament. Dieser pragmatische Ansatz, entsprechend der Methode Monnet, des „Doing Europe“, bezieht sich direkt auf die Suche nach dem kollektiven Sein. Als Summe der Rechtssubjekte der Union gibt es ein „Wir“, doch das bleibt bloß Kollektion, nicht Kollektiv. Auch das Symbolsystem der EU und der wirtschaftliche Erfolg und Wohlstand lässt sich nicht mehr überzeugend

⁴⁹⁹ Sedmak, 2007, S. 96.

⁵⁰⁰ Wodak/Puntischer Riekmann, 2003, S. 287.

als Inklusionsfaktor verkaufen bzw. kommunizieren, weil, wie ich meine gezeigt zu haben, gerade diese Faktoren exkludierend wirken.⁵⁰¹

„Denn immer unhaltbarer ist das Spiel geworden, in dem die Bürger und Bürgerinnen sich nicht mit den europäischen Institutionen und ihrem Handeln identifizieren sollen und dennoch mit der Tatsache leben müssen, dass Macht und Herrschaft immer weniger in nationalen Institutionen ausgeübt werden“, schreiben Wodak/Puntscher Riekmann und in dieser Tonart weiter: „Offensiv wird Europa nur von Gegnern des Integrationsprozesses thematisiert. Doch hinter der Maske nationaler Identitätsdiskurse ist die Europäische Union zu einem mächtigen Instrument der Herrschaftsausübung geworden.“⁵⁰² Ihrer durchaus berechtigt scharfen Kritik lassen die beiden Autorinnen allerdings nur die Forderung nach einer Öffnung des seinerzeitigen Konvents zur Verfassungserarbeitung für die Öffentlichkeit folgen und beklagen einmal mehr das Fehlen umfassender Kommunikationsstrategien.⁵⁰³

Nach all dem Gesagten, warum nicht die Forderungen nach Kommunikation und Partizipation ernst nehmen? Warum nicht ein Europäisches Bürgerforum als *ständiges* Gremium etablieren, das mit abwechselnden Teilnehmern gemeinsame Strategien, Interessen und Maßnahmen kommuniziert, aushandelt, gemeinsam erarbeitet und als Europäische Bürgererklärung publiziert?

- Dessen Teilnehmer aus allen Mitgliedsländern sich in allen Sprachen für z. B. jeweils eine Woche zusammensetzen, finanziell natürlich schadlos bleiben, und sich zwar selbst Regeln geben dürfen, aber die Gesamt-Entscheidungsgewalt bei gewählten Vertretern belassen.

⁵⁰¹ Ein Beispiel: In einem Interview mit der Tageszeitung „Der Standard“ vom 26.06.2008 hat Kommissionspräsident José Manuel Barroso einmal mehr die ablehnende Haltung der Österreicher zur EU kritisiert, die doch gerade wirtschaftlich von den Integrationsschüben bzw. Expansionsschüben besonders profitiert hätten. Es zeigt sich nun, dass im Sinne der Identität diese Strategie Barrosos völlig am Ziel vorbeigeht, weil sie letztlich nur umso mehr Ablehnung evoziert. Und zwar genau deswegen, weil sie nicht nur Exklusion anspricht, sondern selbst erst erzeugt: Diejenigen, die nicht in den Genuss der Erweiterungsfrüchte kamen, fühlen sich durch solche Aussagen sicherlich nicht angesprochen.

⁵⁰² Wodak/Puntscher Riekmann, S. 291.

⁵⁰³ Vgl. ebd., S. 297-299.

- Deren Beschlüsse wiederum somit unter einem starken öffentlichen Rechtfertigungsdruck stehen, wobei gerade den Medien eine neue verantwortungsvolle Funktion als Schnittstelle zukommt.
- Eine zweite Kammer des europäischen Parlamentarismus, analog der Form des Bundesrats, der mit genau jenem *Europäischen Demos* gefüllt wird, der überall gesucht wird.
- Ein Instrument also, das für Journalisten und sozialwissenschaftliche Forscher einen reichen Fundus an ergänzender qualitativer, und nicht nur rein quantitativer, Befindlichkeitsabfrage darstellen kann.
- So eine Institution könnte eine wirkmächtige vierte Säule der Demokratie (europäische Öffentlichkeit) darstellen und gleichzeitig jene gesuchte Erweiterung der Demokratie auf supranationaler Ebene bilden, die es Bürgern ermöglicht, wieder loyale und solidarische Identitäten im Bezug auf EUropa aufzubauen, weil die Ziele, Visionen und Utopien Europas dann breit diskutiert werden.
- Die dauerhafte Umsetzung einer solchen Idee könnte dann wahrhaftig als politische Kultur verstanden werden – EUropa erhielte eine spezifische politische und kulturelle Identität, nicht zuletzt mit globaler Vorbildwirkung.

Bislang wurde argumentiert, dass so etwas nicht machbar wäre: Es sei zu teuer, zu kompliziert und zu komplex; ein Zuviel an kultureller und sprachlicher Vielfalt. Teil II dokumentiert nun den erbrachten Gegenbeweis.

Teil II

Dokumentation der European Citizens' Consultations

(ECC)

Oktober 2006 - Mai 2007

Teil II: 1. Die European Citizens' Consultations (ECC)

Die ECC fanden, veranlasst und größtenteils finanziert von der Europäischen Kommission, durchgeführt unter der Leitung der belgischen König Baudouin-Stiftung (KBF) und organisatorisch umgesetzt von der deutschen IFOK GmbH, im Zeitraum Oktober 2006 – Mai 2007 EUropaweit statt. Wie schon in der Einleitung der Arbeit geschildert, war der 2005 entworfene Plan D der Kommission unter der Leitung der schwedischen Kommissarin Margot Wallström der Ausgangspunkt für diesen Prozess. Im Anschluss an ein pan-europäisches Ausschreibungsverfahren wurden 6 partizipative Projekte ausgewählt und in Form eines Testlaufes durchgeführt⁵⁰⁴ – das Erfolgreichste, allerdings auch Teuerste darunter, waren dabei die ECC mit einem Gesamtaufwand von knapp 4,5 Millionen Euro.⁵⁰⁵ Das Projekt selbst wurde von der König Baudouin Foundation vorgeschlagen, wofür sich schon im Rahmen eines Vorläuferprojekts („Meeting of Minds“, ECD⁵⁰⁶) ein einzigartiges europäisches Partner-Netzwerk der Zivilgesellschaft gebildet hatte.⁵⁰⁷

Das ECC Initiatoren-Netzwerk, welches dieses Jahr mit den ECC in eine Zweitaufgabe geht und damit offenbar doch nachhaltiger wirkte, als es zunächst den Anschein hatte, beschreibt sein eigenes Projekt folgendermaßen: „The European Citizens' Consultations are the first-ever pan-European debate involving citizens from all 27 Member States to debate the future of the European Union across the boundaries of geography and language.“ (ECC Webseite⁵⁰⁸).

In Summe haben bei diesem Projekt über 1800 Menschen aus 27 europäischen Ländern teilgenommen, die in unterschiedlichen Abschnitten im Ablauf beteiligt waren.

⁵⁰⁴ Eine Liste dieser Projekte findet sich online unter:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/06/1327&format=HTML&aged=1&language=EN&> [15.02.09].

⁵⁰⁵ Lt. einem telefonischen Interview mit Stefan Schäfers, European Programm Leiter der König Baudouin Stiftung, Brüssel, 11.07.08.: Allerdings war der tatsächlich aufgewandte Betrag zu diesem Zeitpunkt noch nicht endgültig ermittelt. Er übersteigt die Budgetgrenze jedenfalls voraussichtlich deutlich, so Stefan Schäfers, wobei dies von KBF und Partner getragen wird.

⁵⁰⁶ Vgl. online: http://www.meetingmindseurope.org/europe_default_site.aspx?SGREF=14 [21.02.09]. Hierbei ging es um paneuropäische Diskussionen zum Thema Hirnforschung. Das Ablaufschema diente als Vorlage für die ECC.

⁵⁰⁷ Auch die Partner hatten Zahlungsanteil am Gesamtbudget, für eine komplette Liste siehe wiederum online: <http://www.european-citizens-consultations.eu/contenu/who-are-we-0> [15.02.09].

⁵⁰⁸ Vgl. im Internet: <http://www.european-citizens-consultations.eu/> [15.02.09].

Die Hauptabschnitte⁵⁰⁹ bildeten dabei der „Agenda Setting Event“ in Brüssel vom 07. und 08.10.2006, die nationalen Runden im Zeitraum Dezember 2006 bis März 2007, wobei die österreichische Runde am Wochenende des 24. und 25. März 2007 im Radiokulturhaus in Wien über die Bühne ging. Den (vorläufigen) Abschluss bildete der Synthesis Event, wiederum in Brüssel, der am 09. und 10.05.2007 stattfand. Ziel der letzten Veranstaltung war das gemeinsame Verfassen und Unterzeichnen (09.05.2007) der ersten Europäischen Bürgererklärung mit dem klingenden Titel „*European Citizen's Perspectives on the Future of Europe*“.⁵¹⁰ Diese wurde am 10.05.07 unter Beisein von ca. 60 internationalen Pressevertretern dem Vizepräsident des Europäischen Parlaments Gérard Onesta, dem ehemaligen Vize-Präsidenten des europäischen Verfassungskonvents, Jean-Luc Dehaene, sowie der zuständigen Kommissarin, Margot Wallström, überreicht.

Für unseren Kontext dieser Arbeit – die erfolgreiche Argumentation nach mehr institutioneller Einbindung partizipativ-demokratischer Methoden in der Entscheidungsfindung und Willensbildung der EU – ist der Agenda Setting Event, der Auftaktevent der ECC, von besonderer Bedeutung. Abgesehen davon, dass dieser in der Durchführung, Akzeptanz durch Teilnehmer wie Beobachter und Konstruktivität der Debatten alle Erwartungen bei Weitem übertraf, bildete er auch das einzige und eigentliche pan-Europäische Forum in all seiner historischen Einzigartigkeit. Bei der Neuauflage der ECC im Jahr 2009 wird es nämlich keinen Event wie diesen geben, weil diesmal die Themenauswahl rein übers Internet, bzw. Foreneinträge stattfinden wird. Auch wird die Anzahl der Teilnehmer entsprechend reduziert werden.⁵¹¹ Daher werde ich mich für die Beschreibung und Analyse in Folge genauer auf diesen konzentrieren, um ihn in Teil III dieser Arbeit als Modellfall etwa für die Entwicklungszusammenarbeit diskutieren. Die restlichen nationalen Runden, sowie der

⁵⁰⁹ Vgl. für eine graphische Darstellung, online: <http://www.zsi.at/attach/ECC.pdf> [20.02.09].

⁵¹⁰ Leider findet sich diese (derzeit) nicht mehr online, weil die ECC nun überraschend und erfreulicherweise in ihre zweite Runde gehen: <http://www.european-citizens-consultations.eu/> [15.02.09].

Für eine Abbildung des Deckblattes siehe daher bitte den Anhang dieser Arbeit.

⁵¹¹ Vgl. Online den Ablauf der Neuauflage der ECC 2009: <http://www.european-citizens-consultations.eu/content/about-project> [18.02.09].

Es stellt sich hier, auf Grund der Konzeption beinahe ausschließlich nationaler Runden, die Frage, ob im eigentlichen Sinn noch von einem supranationalen Partizipationsprojekt die Rede sein kann.

Synthesis-Event, kommen dabei an die hier erreichte transnationale, partizipative, wie organisatorische Dimension nicht heran (was auch mehrfach kritisiert wurde).

Im Übrigen beziehe ich mich für die Darstellung und Dokumentation der ECC auf eigene, mir zugängliche Unterlagen, sowie auf Interviews und Tondokumente, die im Rahmen meiner Tätigkeit während der ECC anfertigen konnte.

1.1. Der Agenda Setting Event

Für den Agenda Setting Event in der Messehalle Brüssels waren 200 Teilnehmer, 8 pro Land, mittels demographischer Zufallstreffer ausgewählt worden, dort die drei Wichtigsten zu diskutierenden Themen für alle nachfolgenden Runden auszufiltrieren. In Österreich übernahm das Marktforschungsinstitut Gallup-Karmasin⁵¹² die Auswahl und Befragung der Teilnehmer per Telefonanruf. Demographische Auswahlkriterien waren dabei Alter, Beruf, Geschlecht und soziökonomischer Status. Außerdem wurde darauf geachtet, dass die Teilnehmer möglichst aus derselben Region je Land kamen, was mit der Tatsache zu tun hat, dass es mehrsprachige Länder gibt. Zuständig für diese Kriterien war die Marktforschungsfirma OPTEM⁵¹³, hinsichtlich dieses Kriterium gab es naturgemäß viele Diskussionen: So waren die anwesenden Teilnehmer nicht nur „ethnisch homogen“, sondern auch physisch. (Nur eine körperlich behinderte Person war dabei) Dies stellt aber ein schwieriges Problem auf vielen Ebenen dar: So ist z. B. in Frankreich per Gesetz unter Strafe gestellt, demographische Sondierungen nach ethnischen Kategorien durchzuführen.

Zweifellos handelt es sich unter dem Licht der Repräsentanz der Teilnehmer um ein hochgradig sensibles Feld, das weitere Diskussion benötigt. Die Teilnehmer dieser Auftaktveranstaltung wurden übrigens nicht bezahlt, allerdings aber schadlos gehalten, indem Anreise, luxuriöses Hotel, Mahlzeiten und kleine Ausgaben gedeckt wurden. Dennoch gab es zahlreiche Absagen der Teilnahmen. Insgesamt waren 50,8% der schließlich Anwesenden männlich, 49% weiblich. Die Altersverteilung lag bei 0-20 Jahren bei 9,8 %, 21-30: 27,3%, 31-40: 16,4%, 41-50: 20,8%, 51-60: 16,9% und 61-70: 8,7%. Was die Beschäftigungsstruktur angeht, bildeten die größte Gruppe Angestellte mit 29,2%, gefolgt von Studenten (24,7%), Pensionisten (14,6%), Selbständigen

⁵¹² Online unter: <http://www.gallup.at/kma/index.php?> [15.02.09].

⁵¹³ OPTEM S.A.R.L, Chemin de la Ferme de Bois 74, 78950 Gambais, Boîte Postale 13.: Sicherlich bedenklich war etwa, dass alle Teilnehmer Deutschlands aus dem Großraum Köln kamen.

(10,7%), Hausfrauen/-männer (6,7%), Zivildienstler (6,7%), Arbeitslosen (2,2%), Künstler (1,1%) und Anderen (3,9%).

Aus Österreich waren dabei: Ein pensionierter Lehrer, zwei Studenten, eine Schülerin/Studentin, Hausfrau und Mutter, zwei Angestellte unterschiedlichen Alters und ein Selbständiger – Ausschlusskriterium war von vornherein eine verwandtschaftliches Verhältnis zu Angestellten der EU und/oder eine professionelle Tätigkeit zur oder innerhalb der EU, bzw. der politischen Forschung. Letzteres bildet übrigens einen durchaus kritisierbaren Punkt, ist aber durch die Erstmaligkeit der Durchführung der ECC verständlich.

Bei diesem Auftaktevent bekamen die 200 Bürger, die an Diskussionstischen zu je ca. 6-10 Personen, mit jeweils 2-3 VertreterInnen eines Landes, sowie einer ModeratorIn und einer „FacilitatorIn“ gruppiert waren, eine Liste aller möglichen Diskussionsthemen vorgelegt. Mittels eines komplexen, multimethodischen Verfahrens, sowie mit Hilfe der Facilitators und Simultanübersetzung per Kopfhörer in allen 18 beteiligten Sprachen, wurden nun Schritt für Schritt die wichtigsten 3 Themen der BürgerInnen herausgearbeitet. Indem einerseits Themen unter Überthemen subsumiert wurden, diese zu Abstimmungen (mittels e-Voting) gereicht oder durch Punktevergabe nach Präferenzen ermittelt wurden, andere Themen wieder aufgeschnürt und neu gereicht wurden, ergab sich so ein hochinteressanter Diskussionsprozess. In der Mitte des Raumes war zusätzlich ein weiterer, runder und großer Diskussionstisch platziert, an dem die jeweils neu bestimmten „Gesandten“ bereits beschlossene Meinungen „ihrer“ Diskussionstische noch einmal mit den Vertretern anderer Tische verhandelten und schließlich abstimmten. Interessanterweise wurden diese demokratischen Verfahren von allen Teilnehmern weitgehend akzeptiert und die Ergebnisse tendenziell respektiert.

Was die Tagesplanung betrifft, begann Tag 1 (07.10.2006) gegen 10:00 morgens mit einer feierlichen Eröffnung, gebrieft und vorbereitet wurden die Teilnehmer schon in den Tagen und Wochen davor – jeweils von ihren nationalen Kooperationspartnern. Im Falle Österreichs war dafür die private Forschungs-, und Projekteinrichtung „Zentrum für soziale Innovation“ (ZSI)⁵¹⁴ zuständig. Im Anschluss daran fanden erste Tests mit den zahlreichen, in entsprechenden Kabinen beiwohnenden, Dolmetschern, dem technischen Equipment, sowie diverser Methoden statt. Direkt danach wurden die

⁵¹⁴ Online unter: <http://www.zsi.at/> [15.02.09].

Auch für die neue Runde der ECC ist wiederum das ZSI organisatorisch tätiger, zuständiger und nationaler Ansprechpartner.

ersten Verhandlungsrunden begonnen, konkrete Zielvorgaben nach Schritten (z. B. zunächst eine Reduktion der 23 Anfangsthemen auf 15, Filterung nach nationaler Wichtigkeit, etc.) waren dabei vorgegeben.

Immer wieder gab es dabei kürzere und längere Pausen, wobei zu diesem Zweck dem Bereich der Tische und Dolmetschkabinen etwas vorgelagert, der so genannte „Marktplatz“ eingerichtet wurde. Hier waren Stellwände mit Informationen über die EU und ihrer Institutionen, diverse *policies*, aktuelle Problemlagen, wie auch Infos über die einzelnen Mitgliedsstaaten auf- und vorbereitet worden. Auch eine, für jedermann/-frau zugängliche „Speaker’s Corner“, sowie freie Plakatflächen für freien Meinungs-, und Informationsaustausch waren arrangiert worden. Auf den Seiten um diesen Marktplatz (analog zur *Agora* Athens) war für ausreichend Buffet und Getränke gesorgt. Es ist wichtig festzuhalten, dass echter Interessens-, und Informationsaustausch unter den sich untereinander (fast) vollkommen unbekanntem Teilnehmern⁵¹⁵ gerade dort und zumeist in den Pausen ergab. Hier wurde es bedingt durch die lockere und familiäre Situation, und auch durch die Vermischung mit den natürlich omnipräsenten Beobachtern (diverse Interessenten, Forschende und EU-Mitarbeiter), Medienvertretern und Organisatoren besonders leicht, eine durchaus kritisch-reflexive Metaebene zu diesem Projekt, zu „seiner/ihrer“ Nationalität und zur EU einzunehmen. Verstärkt wurde diese Möglichkeit noch durch diverse Infostände, die Informationsmaterial zur EU, zu den Ländern (wie etwa mehrsprachige Landkarten oder EU-Verträge in Taschenbuch-Format) oder zu bestimmten politischen Themen anboten.⁵¹⁶

Diese produktiven und reflexiven Situationen bestätigen meiner Meinung nach neuere Gruppen-kommunikative Methoden wie etwa die des Open Space (Technology). Diese behaupten viel effektivere, und dabei noch weitaus lehrreicheren, Ergebnisse zu liefern, als ursprünglichere Gruppen-Diskussionsformen; ausgehend von dem Ansatz,

⁵¹⁵ Der Evaluationsbericht nennt seltene Fälle von sich aus anderen Marktforschungsrunden bekannten Teilnehmern, was nicht passieren sollte. Vgl. Goldschmidt, Renn, Köppel: *European Citizens’ Consultations Project - Final Evaluation Report*, ZIRN/DIALOGIK/Universität Stuttgart, Nr.8, März 2008, S. 93f.

⁵¹⁶ Interessanterweise führt der Evaluationsbericht gerade diesen Marktplatz als das effizienzloseste und am wenigsten akzeptierte „Feature“ des Agenda Setting Events an. Er nennt die Koppelung von Speis und Trank mit dem Infomaterial am selben Ort als Ursache. Meiner Meinung nach handelt es sich hier um eine Fehleinschätzung, waren doch gerade die EvaluatorInnen in diesen Pausen vor allem mit Interviews beschäftigt und daher kaum in der Lage dem Geschehen ausreichend zu folgen. Vgl. ebd., S. 109f.

dass sich echte und ehrlichere Gespräche bei Konferenzen, etc. immer während der Kaffeepausen ergäben. Die genannte Methode zielt beispielsweise darauf ab in einem nach Möglichkeit runden Raum die Kaffeepause zum eigentlichen Hauptevent der jeweiligen Veranstaltungen zu machen.⁵¹⁷

1.1.2. Akteure

Die teilnehmenden Akteure dieser Veranstaltung sollen ihrer Funktion nach nun ausführlich beschrieben werden, um ein kompletteres Bild des Ablaufes wiederzugeben:

„*Lead Partner, Lead Facilitators and Content Developer*“, diese erste Gruppe bildeten die Leute der Organisationsteams, die für Inhalt, Moderation (meist IFOK) und Ablauf verantwortlich waren. Sie kommunizierten ausschließlich in Englisch, was sie für die nur weniger englischsprachigen Teilnehmer automatisch sozusagen „höher“ stellte. Die meisten Personen dieser Gruppe stammten direkt von der König Baudouin Stiftung, Belgien. Sie unterstützten die Facilitators an den Tischen und waren für das Krisenmanagement zuständig. Drei weitere Hauptakteure und Hauptvertreter der ECC im Umgang mit den BürgerInnen stammten vom IFOK, jenem Unternehmen, welches das Design der ECC entworfen hatte. Ihnen zur Seite stand ein Content Developer (IFOK) mit Hilfsteam, die die in Echtzeit an die Informatikchnittstelle gesandten Ergebnisse synchronisierten und synthetisierten.

„*Table Facilitators and Regional Officers*“, 26 an der Zahl, dienten als erste Schnittstelle zwischen den Bürgern an den (mindestens, aber zumeist) bilingualen Tischen und dem Organisationsteam. Jede/r war mindestens einer der Sprachen am Tisch fließend mächtig und dafür zuständig den Diskussionsprozess offen, tolerant, konstruktiv und ausbalanciert, mittels einfacher formaler und informaler Fragen am Laufen zu halten. Ihnen kam also nicht zuletzt die Aufgabe der Einhaltung eines tentativen Zentrismus zu (vgl. Teil I, Kap. 3.4.). Ihm/Ihr zur Seite stand ein Regional Officer für je 5 bis 7 Tische. Diese waren dafür zuständig, im Falle technischer, linguistischer oder anderer Probleme helfend einzuschreiten. Alles was deren Kapazität überstieg, wurde an die nächste Ebene des technischen Supports, Eventmanager oder Content Developer weiter delegiert.

⁵¹⁷ Vgl. zur Einführung Open Space (Technology), z. B. Neuhaus, Philipp: *Wissensmanagement-Wikis*, Diplomarbeit, Universität Potsdam, 2008, S. 52 – 56.

„*Translator, Interpreter*“, diese hatten die ebenso unentbehrliche wie herausfordernde Aufgabe, die durchwegs englische Gesamtmoderation in alle 18 Sprachen (die maltesischen Teilnehmer entschieden selbst in Englisch zu teilzunehmen) zu übersetzen; sowie außerdem natürlich alle Diskussionen an den Tischen. Die an den bilingualen Tischen befindlichen Übersetzer hatten darüber hinaus die Aufgabe für einen reibungslosen interkulturellen Austausch zu sorgen – hier ging es also auch um Interpretation verschiedener Sichtweisen.

„*Technical Support*“, war zuständig für das Sammeln und Auswerten aller geäußerten Meinungen und Sichtweisen. Diese wurden an den Tischen direkt von den Table Facilitators eingetippt und an die zentrale EDV-Stelle gesandt. So sollte, analog zum Leitmotiv und Untertitel der Veranstaltung: „*Make your voice heard*“, garantiert werden, dass ja keine Ansicht und kein Argument verloren ging. Die BürgerInnen bekamen zwischendurch und am Ende jeweils Reports ausgedruckt, welche (die nicht veröffentlichten) Zwischenschritte an Daten-, und Meinungssammlungen beinhalteten.⁵¹⁸

„*VIP-Guides, Press officers*“, diese waren für die zahlreichen privaten, politischen und wissenschaftlichen Beobachter, sowie Medienleute zuständig. Für diese gab es ein extra Rahmenprogramm und natürlich medial wirksame, aufbereitete Informationen.

1.1.3 Der Ablauf und die Entwicklung des Inhalt

Das Ziel des Agenda Setting Events (ASE) war es, die Agenda der drei Diskussionsthemen für die 25 nationalen Runden („*consultations*“) über die Zukunft Europas zu bestimmen.

Der ganze Event war dabei auf 3 Etappen angelegt: 1) Identifikation der Themen mit höchster Wichtigkeit für alle Teilnehmer, 2) vertiefte Diskussionen und schließlich das Bestimmen der drei Wichtigsten, 3) zum Abschluss: nochmals Diskussionen, Sammlung von Unterpunkten, detaillierte Ausarbeitung unter eventuellem Einbezug von Experten. Eine genaue Aufstellung des Zeitplans, sowie der verwendeten Methoden findet sich im Anhang: Abbildungen 1.2 und 1.3.

⁵¹⁸ Auf diesen Dokumenten, wie auch sonst für die Öffentlichkeit schwer zugänglichen Daten (aus eigener Forschung, Interviews, Tonaufnahmen, etc.) beruht diese Dokumentation der ECC: Sammlung lt. meinem Privatarchiv 2006-2008 mit dankenswerter Unterstützung seitens des ZSI. Über dieses können allerdings die meisten Unterlagen dazu angefordert werden.

Jeder dieser Schritte beinhaltete zahlreichen Output der BürgerInnen, der garantiert „irgendwo“ digital festgehalten wurde. Dies ist deshalb wichtig zu beachten, weil es auch im gesamten weiteren Verlauf der ECC einige durchaus interessante Zwischenergebnisse gab, die aber leider keinen Eingang in die offiziellen und veröffentlichten Abschlussdokumente gefunden haben. (Vgl. Anhang, Abbildung 1.3., für eine Darstellung der Inhaltsgenerierung während des Agenda Setting Events).

Während des pan-Europäischen Auswahlverfahrens der TeilnehmerInnen wurde bereits per Telefonumfrage eine Liste der 26 wichtigsten Themenblöcke, zusammen mit den meist genannten „likes“ und „dislikes“ vorselektiert. Diese wurde, später auf 23 Punkte gekürzt, den BürgernInnen beim ASE als Ausgangspunkt ihrer Verhandlungen vorgelegt. Die TeilnehmerInnen konnten aber natürlich reklamieren, wenn ihnen etwas fehlte: So wurden auch sofort 2 weitere Punkte dazu gefügt. Folgende Punkte waren auf dieser Liste (entsprechend der Vorlage auf Englisch):

1. Agriculture	11. Health Care	21. Transport
2. Culture and Heritag	12. Institutions	22. Unity
3. Diversity	13. Integration and Enlargement	23. Values
4. Economy	14. Jobs	(24. Energy): ergänzt
5. Education and Study	15. Mothers	(25. Immigration): ergänzt
6. Environment	16. Outside Borders	
7. The Euro	17. Peace and Stability	
8. Free Movement of Persons	18. Policy-Making	
9. Football	19. Regulation	
10. Global Role	20. Science	

Die drei meist genannten *positiven* Aspekte an der EU in den Vor-Evaluationen waren (die Aufzählung hier gibt dabei keinerlei Gewichtung wieder):

- Free movement of persons and ease travel (Schengen), widening of experience and meeting other Europeans
- Common currency
- Ethnical, cultural and religious diversity

Die sechs bedeutendsten *Negativa*:

- Lack of respect of variety and minorities
- Transformation of national identities
- Centralisation
- Disappearing of local traditions, autonomy of nation states

- Absence of common problem solving
- Lack of independence, lack of confirmation and transparency and distant, pompous and corrupt institutions

Davon ausgehend entstand ein reger Deliberationsprozess, wobei Themen in Unterthemen aufgefächert, diskutiert, sortiert, wieder unter andere gereiht, zur Abstimmung gebracht, und wieder von Neuem aufgerollt wurden, etc. In Folge ergaben sich in einem Zwischenschritt etwa Punkte wie: „Environment and Energy“, „Social Welfare and Family“ oder „Peace and Security“.

Bereits am Ende des Tags 1 wurde von den 200 BürgerInnen schließlich in einer Endabstimmung über die 3 wichtigsten Themen für alle weiteren nationalen Runden abgestimmt. Jede/r konnte dabei selbst je 3 Themen nach Präferenz wählen, wobei nicht die Individualdaten erhoben wurden, sondern nur die jeweilige Länderzugehörigkeit, um daraus Rückschlüsse auf das Abstimmungsverhalten zu gewinnen. Die Ergebnisse wurden in Echtzeit an das Computersystem übermittelt, welches das Endergebnis sofort ermittelte und anzeigte:

- **Environment and Energy: 120 Stimmen** (deutlicher Vorsprung⁵¹⁹)
- **Social Welfare and Family: 85 Stimmen**
- **Global Role (of EU), Outside Borders and Immigration: 84 Stimmen**

Die weiteren, leider allerdings im Rahmen der ECC nicht weiter relevanten Ergebnisse:

Education and Study: 73	Agriculture and Food: 33	Integration and Enlargement 23
Economy: 64	Peace and Security: 29	Policy-Making & Citizen communication: 15

⁵¹⁹ Viele Teilnehmer, Beobachter und auch der Evaluationsbericht mittels Auswertung der Redebeiträge, kamen zu der Ansicht, dass die vor der Abstimmung stattgefundenene Rede von Kommissarin Wallström, welche sich darin auf die Bedeutung des Umweltthemas für die Zukunft deutlich fokussierte, das Ergebnis der Abstimmung beeinflusste und verzerrte. Dennoch wurde die Präsenz der Kommissarin von vielen BürgerInnen und natürlich den Medien als positives Signal bewertet. Vgl. Goldschmidt, Renn, Köppel: *European Citizens' Consultations Project - Final Evaluation Report*, Nr.8, März 2008, S. 92f.

1.1.4 Analyse des Wahlverhaltens⁵²⁰

Diese 3 Themen für die “European Citizen’s Agenda” wurden von einer relativen Mehrheit bestimmt. Zusammen genommen bekamen diese drei eine Zustimmung von fast der Hälfte aller Stimmen (3x/Person). Es ist dabei möglich einige qualitative Unterschiede zwischen Stimmverhalten und Nationalität festzustellen. Dennoch ist das Ergebnis natürlich nicht wirklich repräsentativ, etwa auf Grund der geringen Teilnehmer je Mitgliedsland, der unterschiedlichen Einwohnerzahl, etc.

Sieben Länder (Belgien, Tschechien, Deutschland, Griechenland, Ungarn, Luxemburg und die Niederlande) hatten ihr Spitzenthema nicht unter den finalisierten drei Themen. So war „Integration and Enlargement“ etwa das Top-Thema für Belgien, „Economy“ für Griechenland und Tschechien. Für Ungarn, Deutschland, Luxemburg und Niederlande war „Education and Study“ das Bedeutendste. Keines dieser Themen fand sich unter den drei auf der finalisierten Citizen’s Agenda.

Alle anderen Staaten hatten mindestens eines, die überwiegende Anzahl (darunter Österreich) zwei dieser drei Auserwählten unter ihren Top-Favoriten. Auch unter den sonstigen Themen gab es eine ziemliche Konzentration, bzw. kaum abweichende Extrema. So wurden, wie schon genannt, „Education and Study“, „Peace and Security“, „Integration and Enlargement“ und „Economy“ von den anderen Ländern übereinstimmend mehrmals gewählt. Einen Ausreißer bildet zunächst Dänemark mit „Diversity“ an erster Stelle seiner Punktevergabe, einem Thema, das sich bei keinem anderen Land in den Top 3 befand. Ebenso erging es Litauen mit „Culture and Heritage“.

Außerdem gab es einen feststellbaren Unterschied in den Abstimmungsergebnissen, je nach älteren und neueren Mitgliedsländern: Der Punkt „Agriculture and Food“ bekam deutlich mehr Stimmen in den neueren Mitgliedsländern (Zypern, Estland, Litauen, Lettland und Slowenien) als in den Älteren (bis auf Italien und Irland). Im Gegenteil dazu wurde der Punkt „Integration and Enlargement“ hochgradig favorisiert von den älteren EU-Staaten (Österreich, Belgien, Deutschland, Dänemark, Griechenland, Italien). „Economy“ wiederum war eher wichtig für die Neuen (Zypern, Tschechien, Ungarn, Malta und Slowakei), aber auch für einige Ältere (Österreich, Frankreich,

⁵²⁰ Die Analyse beruht auf mir vorliegenden Analyse-Dokumenten, vgl. „European Citizens’ Agenda: Agenda Settings Event Outcomes“, Brussels, Oct. 7/8, 2006.

Bei Bedarf bitte ich um Kontaktaufnahme (s. Lebenslauf) oder Anfrage bei KBF, Brüssel:

<http://www.kbs-frb.be/index.aspx?LangType=1031> [21.02.09].

Großbritannien, Griechenland, Italien, Irland, Niederlande und Schweden). Auch die Kategorie „Education and Study“ war in der Bewertung sehr ausgeglichen.

1.1.5. Die Bürgervisionen

Alle BürgerInnen waren am Tag 2 dazu aufgerufen, gemeinsam den drei Themen eine gewisse Richtung und Vision mitzugeben. Alle Tische mussten daher zu den Themen (nach Wahl aufgeteilt) einen Satz komplettieren, der mit „We want a Europe that...“ begann. Ich möchte diese Visionen hier im Originalwortlaut wiedergeben und damit für die Nachwelt festhalten.

Die Visionen zu „Environment and Energy“ konzentrierten sich stark auf Aspekte der Nachhaltigkeit und erneuerbarer Ressourcen. Die Tische, die zu sozialer Wohlfahrt arbeiteten, hoben besonders Chancengleichheit, und insbesondere für Familien hervor. Die Gruppen zu „Global Role, Immigrations and Borders“ betonten ein starkes, geeintes Auftreten der EU, mittels auf Werten basierenden Handlungen. Eine Tatsache, die noch so manche Konsequenz forderte, wie wir sehen werden.

Bürgervision zum Thema 1 („Environment and Energy“):

We want a Europe that...

... is a role model for a clean, sustainable and independent world.

... provides information and communication to all citizens concerning the environmental impact of all products and productions.

... promotes sustainable development by being at the forefront of a global quest for alternative, clean, and renewable sources of energy to ensure that today's world exists for tomorrow's generations

... presents and produces a positive, renewable energy with low pollution content independently from non-EU states.

... respects itself in order to be energetically independent, cleaner, greener – a Europe that breathes.

... self-sufficient Europe in the field of energy policy where our grandchildren and their grandchildren can live, work and be healthy.

... that can breathe freely, and uses the latest technology.

... takes care for and invests in finding new natural & renewable energy sources

Bürgervision zum Thema 2 (“Social Welfare and Family”):

We want a Europe that...

- ... guarantees equal chances in all areas.
- ... offers equal opportunities for all citizens, actively supports its citizens and where the countries learn from each other in an international dialogue.
- ... raises social welfare systems in poorer countries, promotes gender equality and stronger child protection laws.
- ... offers all citizens a pleasant life, sufficient social welfare, diminishes differences and pays special attention to family needs.
- ... gives everybody the possibility to live under conditions of dignity if they participate at his own capacities and abilities.
- ... promotes equality and fairness and supports the financial and social needs of modern families.
- ... gives all children an equal chance.
- ... cares for the citizen from birth to death covering education, family life, sickness and social problems at the right price for the citizen.
- ... where everybody can live together in a family – with dignity and financial peace in mind, now and in future.

Bürgervision zum Thema 3 („Global Role, Outside Borders and Immigration”):

We want a Europe that...

- ... is a strong, globally influential Europe with exactly set borders, that everybody can cross, but nobody can break.
- ... is respected and respectful.
- ... stays a confederation of states, follows a common foreign policy, is peaceful and follows the rule of law.
- ... is a role model for the world
- ... protected borders and common external policies that does not isolate us from the rest of the world and respected by everyone.
- ... acts as a united, strong, independent and proud player on the global level and is open to accept professionally qualified workers from non-member countries.
- ... which is characterized by liberty, equality, responsibility, mutual respect and freedom of speech.
- ... is safe, secures freedom and plays an important role in the world.

1.1.6. Themenzusammenfassung

Die folgende Zusammenfassung der unter dem jeweiligen Titel meistdiskutierten Diskursstränge floss in weiterer Folge in die Vorgaben für die nationalen Runden und diese haben somit den ganzen weiteren Verlauf der ECC, mitunter entscheidend, mitgeprägt.⁵²¹ Für unseren Kontext ist natürlich vor allem das dritte Thema bedeutend, weil es direkt mit der Ausrichtung der multilateralen und bilateralen EZA der EU und ihrer Nationen zu tun hat.

Energy and Environment:

Ein Hauptpunkt war hier die Bewusstseinsbildung im Bereich der Verwendung erneuerbarer Ressourcen, sowie (geförderter) Forschung und Entwicklung damit. Die Diskussionen zeigten deutlich, dass unter den diversen Tischen und Ländern große Bewusstseinsunterschiede herrschten. Die Ressourcenfrage wurde auch hinsichtlich zukünftiger Generationen und deren Versorgung thematisiert. Besonders oft wurde die Meinung vertreten, dass die EU hier eine Art globale „Leadership“ übernehmen sollte (vor allem im Bereich Forschung und Entwicklung), was auch dem Arbeitsmarkt und somit der Wirtschaft zugute käme, und damit mehrfach Probleme lösen könnte. Interessanterweise gab es in diesem Punkt beinahe einhellig einen „pan-Europäischen Konsens“. Auch das Ergebnis der prononcierten Forderung nach einer starken EU auf globaler Ebene, wie es im Folgenden wiedergegeben wird, sollte in diesem Licht gesehen werden.

Außerdem wurde vehement die Frage nuklearer Energie debattiert, wobei die Gegner überwiegend in der Mehrzahl waren. Dies wurde aber wiederum bei den Vertretern der ex-sozialistischen Staaten deutlich anders gesehen. Gefordert wurden zusätzlich gesamt-europäische Lösungen für nuklearen Abfall und ein stabiles Rahmensystem für nachhaltigen Umweltschutz, Ökologie und Wirtschaft (Kostenwahrheit).

⁵²¹ Diese Auswertungen basieren auf Auswertungen des IFOK, der Organisationspartner und Evaluationsteams, und liegen mir als Bewertung des Events gesammelt vor. Vgl. „European Citizens’ Agenda: Agenda Settings Event Outcomes“, Brussels, Oct. 7/8, 2006, S. 31.
Vgl. auch Goldschmidt, Renn, Köppel: *European Citizens’ Consultations Project – Final Evaluation Report*, ZIRN/DIALOGIK/Universität Stuttgart, Nr.8, März 2008.

Family and Social Welfare:

Hier konzentrierte sich die Debatte darauf, ein funktionelles Rahmenwerk für Familien mit Kindern zu schaffen, sowie deren Situation deutlich zu verbessern. Kinderreiche Familien sollten besonders gefördert werden, und zwar auf EU-Ebene. So war ein gängiges Argument, dass Kinder eben die Basis aller weiteren sozialen Wohlfahrt seien. Kinderfürsorge sollte verbessert werden, ebenso wie ein EU-weites Steuersystem für Familien. Natürlich sahen andere gerade dieses wieder auf nationaler Ebene.

EU-weite, soziale Mindeststandards wurden mehrfach eingefordert, ebenso wie europaweite Beihilfen für Kinder (vereinheitlicht), um das soziale Niveau schrittweise anzugleichen. Leider kam es bei diesem Thema nicht zu einer wirklichen Abgrenzung zum Bereich der Erziehung und Bildung, welche natürlich ebenso stark verbessert und möglichst kostenlos gehalten werden sollte.

Immigration, Borders und Global Role:

Die beiden Hauptstränge der Diskussion drehten sich hier um die Suche nach einerseits (vertretbaren?) Werten, und andererseits um die Frage, wie Immigration lokal vorzubeugen ist. Einige wollten, dass die EU sich ihrer Stärke besinnt und aus dem Schatten der USA hervortreten solle. Demzufolge sollte die EU mit einer Stimme sprechen, gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik betreiben – dabei aber den „europäischen Weg“ der Demokratisierung, des Dialog und der Befriedung einschlagen. Andere lehnten diese Einstimmigkeit auf Grund der historischen Gegebenheiten als Unmöglichkeit ab.

Für alle ein heißes Thema war die Immigrationsproblematik und die Illegalisierung von Menschen, für manche Inselstaaten wie Zypern oder Malta, war dies überhaupt beinahe die „Überlebensfrage“: Sie forderten vehement eine gemeinsame Immigrationspolitik und Verteilung. Wieder andere TeilnehmerInnen meinten, dass man der Einwanderung nicht per Kontrolle beikommen könne und favorisierten direkt Argumente in Richtung Entwicklungsarbeit unter dem Ziel von Migrationsprävention, doch über konkrete Schritte wurde man sich (bei diesem Event noch) nicht einig.

1.1.7. Kritik, Bewertung und Meinungen: Pro und Contra

Wie schon von mir eingangs geschrieben, sollte der Agenda Setting Event auf Grund seiner historischen und politischen Einzigartigkeit besonders eingehend studiert werden.

Da die Ergebnisse hier für den gesamten weiteren Verlauf der ECC prägend waren, ist also auch seine Kritik und Bewertung in gewisser Weise exemplarisch für das ganze ECC-Projekt. Ich möchte nun mit einer Sammlung der negativen Meinungen anfangen, um in einem nächsten Schritt zu versuchen diese zumindest teilweise zu entkräften, indem ich sie mit positiven Argumenten kontrastiere.

Besonders oft wurde eingewandt, dass die Ergebnisse dieses Auftaktevents nur äußerst allgemeine Punkte produziert haben, aber keine Details oder gar wirklich tiefgehende, Diskussionen provozierende, antagonistische Positionen. Jene Ansichten, wie sie in den Visionen der BürgerInnen ausgedrückt wurden, seien wohl für *alle* Politiker, Interessenvertreter und Parteien in Europa mehr oder minder Standardrepertoire – niemand würde die darin ausgedrückten Werte ernsthaft ablehnen. Auch wurden keine konkreten Lösungsschritte vorgebracht und wenn, dann waren sie hochgradig schwammig, analog zu dem gerade genannten, prinzipiellen Metakonsens.

Ein nächstes, daraus deduzierendes Argument, zielt darauf ab, dass in der „Realpolitik“ solche Konsense gar nichts taugen, weil es hier um handfeste Interessensabwägungen ginge, wo moralische Prinzipien wenig verloren hätten. Außerdem wurde natürlich (wie auch für die gesamten ECC) das Gegenargument der Repräsentanz gebracht. Was soll schon die (wohlgemerkt, undemokratische) Selektion von 8 BürgerInnen pro Land jemals über hunderte Millionen Leute und deren Meinungen aussagen?

Nun muss man diesem, wie ich meine, einiges entgegenhalten: Dieser erste Event war ein Testlauf. Sein beachtenswertes Ergebnis war der Beweis der prinzipiellen Durchführbarkeit einer solchen Veranstaltung. Sowohl das dicht gedrängte Programm, als auch die knapp bemessene Zeit waren folglich für die TeilnehmerInnen selbst der größte Kritikpunkt. Das heißt, es ging hier gerade *nicht* darum, Lösungen zu erarbeiten. Dies wird immer Aufgabe der politischen Entscheidungsträger sein, deren Verantwortung und Risiko nach Außen ja auch gerade darin besteht. Dieses von BürgerInnen zu erwarten und zu fordern, offenbart ein gewisses Missverständnis von Demokratie; obgleich ein überraschendes Zustandekommen von kreativen Lösungsansätzen umso mehr zu beachten wäre.

Dass in erster Linie „schwammige“ und evidente Sätze konsensfähig wurden, zeigt bei genauerer Betrachtung, deutliche Parallelen zu den Konsensfindungen professioneller Politiker auf supranationaler Ebene. Allerdings lässt sich das Argument auch positiv gewendet so darstellen, dass es ziemlich überraschend war, dass 200 sich

unbekannte TeilnehmerInnen überhaupt zu so vielen Prinzipien und Aussagen nach nur 2 Tagen (!) einen Konsens gefunden haben. Gleichzeitig war bei den meisten die Beobachtung feststellbar, wie schwer es eigentlich ist, solche minimalen Konsense zu erreichen. Stundenlang musste nur über einen Ausdruck oder ein Wort für eine gemeinsame Erklärung debattiert werden. Meiner Meinung nach, bringt diese Erfahrung zwei Vorteile: Solche Erfahrungen relativieren auf positive Art den eigenen Standpunkt und vermitteln andererseits notwendige Reflektion und Anerkennung der Problematik und Interpretation des Gegenübers. Dies sind haargenau jene Mechanismen, die einer Ausbildung eines *tentativen Zentrismus* (vgl. Teil I, 3.4.) deutlich förderlich sind.

Ich habe auch bereits über die, am Ende der ECC mehr oder minder unter den Tisch gefallenen, Zwischenberichte und Etappen geschrieben. Man darf nicht vergessen, dass beinahe jede geäußerte Meinung, Ansicht oder Argument festgehalten wurde. Diese teilweise äußerst produktiven und interessanten Sammlungen liegen als Dokumente am Ende vor. Sie könnten für Medien, für Forscher und auch für Beamte der EU einen unendlich reicheren Pool an qualitativen Befindlichkeiten und Ideen darstellen, als so manche Meinungsumfrage, Interviews oder dehnbare Statistiken. Bei einer institutionalisierten bzw. wiederholten Durchführung partizipativer Veranstaltungen könnten so tatsächlich langfristige Trends und Entwicklungen ablesbar gemacht werden.

Das bringt uns zur nächsten und schwerwiegenden Problematik, der Repräsentanz: Natürlich bilden 200 TeilnehmerInnen keine statistisch signifikante Größe. Dennoch spricht nichts dagegen die Teilnehmerzahlen deutlich zu vergrößern, oder Veranstaltungen dieser Art oftmals zu wiederholen (oder gar auf Dauer angelegt einzurichten), die Beteiligten immer wieder zu wechseln, oder Ähnliches. Wie gesagt, diese erste Veranstaltung war ein Testlauf. Leider, und dies muss in aller Deutlichkeit angemerkt werden, ist bei der nun stattfindenden Neuauflage der ECC 2009 *keine* vergleichbare Zusammenkunft von BürgerInnen aus allen Ländern vorgesehen.⁵²² Es wird also an Kommunikationsentwicklern liegen, hier adäquatere Tools und Methoden zu konzipieren. Allerdings könnte ein einmal institutionalisiertes BürgerInnenforum seine Methoden auch selbst entwickeln und darüber entscheiden. Gedanklich sind hier kaum Grenzen gesetzt, politisch und finanzierungstechnisch aber wie so oft schon.

Und damit zu dem Punkt der vermeintlichen realpolitischen Gegenwelt. Man kommt nicht umhin, auf das, diesem Argument zu Grunde liegende, Politikverständnis

⁵²² Und zwar, weil die EU-Kommission das Budget auf rund 2 Mio. Euro verringert hat.

hinzuweisen. So gibt es eine seit Jahrhunderten andauernde Debatte um Moralität in der Politik, wie auch um den Herrschaftsdiskurs selbst, der damit untrennbar verbunden ist. Dieser wird oftmals mit dem Erscheinen Machiavellis „Il Principe“ (1532) angesetzt.⁵²³ Die ECC sind nun aber gerade *nicht* als realpolitisches Entscheidungsgremium konzipiert, sondern könnten vielmehr als langfristiges Strategie- und Identitätserarbeitungsinstrument angesehen werden. Demzufolge geht es gerade vorrangig um die Erarbeitung von konsensfähigen Prinzipien, auf die Entscheidungsträger durch alle Parteien verpflichtet werden könnten, sofern sie doch eine Nationen übergreifende Identität suchen. Die aktuelle Weltfinanzkrise und der drohende Staatsbankrott zahlreicher europäischer Staaten macht die Notwendigkeit eines solchen Mechanismus – auch im Sinne von Solidaritätsaufbau⁵²⁴ – beinahe unumgänglich.

Ein wirkliches Problem, das durchaus auch mit dem Diskurs des Politischen verwoben ist, stellt sich anhand des Umgangs mit der Nationalität. Ich habe in dieser Arbeit mehrfach die Ansicht geäußert, dass gerade die supranationale Ebene besonders geeignet ist und wäre, um Deliberationen nach Art der ECC durchzuführen. Hierbei lässt sich nicht leugnen, dass die nationale Sichtweise, als deren Repräsentanten sich einige BürgerInnen durchaus verstanden, eine Art Prämisse der gesamten Konzeption darstellt. Etwa weil immer wieder explizit die Vorgabe erfolgte die nationalen Problemlagen in die Diskussionen mit einzubeziehen.⁵²⁵ Einige TeilnehmerInnen erzählten in Interviews, dass sie Probleme damit hatten (oder anders ausgedrückt: es war ungewohnt für sie), zwischen einer nationalen und einer supranationalen (oder gar globalen) Ebene als Bezugsrahmen hin- und her zu wechseln.

Die ECC transzendieren in ihrem derzeitigen Format sicherlich in keiner Weise die Nationalstaaten, sondern setzen sie bewusst voraus. Denken wir nun an die Darstellung der Argumentationen der EU-Skeptiker, bzw. Befürworter (vgl. Teil I, Kapitel 8.4.),

⁵²³ Vgl. zur Einführung: Thaler, Mathias: *Moralische Politik oder politische Moral?*, Frankfurt a. M., 2008.

⁵²⁴ Vgl. dazu: *On Solidarity. Cultural and Political Conditions for the Reform of Social Models in Europe and the U.S.*, Institut für die Wissenschaften vom Menschen (IWM), Wien, 2006.

⁵²⁵ Diese Problematik wurde im Übrigen von Analysedokumenten des IFOK, der KBF oder des Evaluationsberichts überhaupt nicht, oder nicht ausreichend erfasst, bzw. diskutiert. Vgl. „European Citizens’ Agenda: Agenda Settings Event Outcomes“, Brussels, Oct. 7/8, 2006 und auch: Goldschmidt, Renn, Köppel: *European Citizens’ Consultations Project - Final Evaluation Report*, Nr.8, März 2008.

dann wird rasch klar, dass diese Tatsache für jene Position, die eine deutliche Stärkung der EU-Institutionen favorisiert, um das Demokratiedefizit zu beseitigen (also etwa eine Aufwertung des Parlaments), tatsächlich einen Widerspruch darstellt. Auch wenn diese Position sicherlich für mehr europäische Partizipation eintritt, steht eine grundlegende nationale Perspektive damit im Spannungsfeld.

Dem kann man entgegenhalten, dass solche Projekte und Verfahren, schon allein auf Grund ihrer Reichweite (die TeilnehmerInnen der ECC dienen als „opinion leaders“ nach ihrer Rückkehr) durchaus in der Lage sind, die angesprochenen Ebenen-, und Bezugswechsel erlernbarer zu machen und damit zu erleichtern. Insofern, und dies ist das Kernargument meiner Arbeit, benutzen solche Formate sehr wohl das lokal-nationale Herkunftswissen der TeilnehmerInnen, wirken aber langfristig transzendierend, weil der Umgang damit und die Reflektion darüber geschult werden und schließlich – sofern das Format passend ist – in eine Verbreiterung des identitären Horizonts münden. So wird neben die nationale Identität auch eine europäische gestellt, ohne dass diese sich automatisch ausschließen müssen.

Allerdings liegt hierbei größte Betonung auf der methodischen Konzeption der ECC, und genau hieran lassen sich auch die allermeisten Kritikpunkte anführen. Es war nämlich unzweifelhaft der Fall, dass die TeilnehmerInnen durch die Methodik immer wieder auf ihre Nationalität (und ebenso Stereotype darüber) reduziert wurden. Individuen wurden nämlich, auch von den anderen TeilnehmerInnen, zumeist als Repräsentanten eines Landes bzw. einer „Kultur“ aufgefasst. Dies kann nicht besonders förderlich sein, wenn man akzeptiert, was in den ersten Kapiteln dieser Arbeit zur Singularitätsauffassung von Kultur (Teil I, Kap. 3) gesagt wurde.

Da aber eine der Nationalpolitik ansatzweise zuwider laufende Identitätspolitik der EU, im überwiegenden Fall keinen Konsens bei national gewählten Politikern hervorrufen kann, ist gleichzeitig klar, dass nur die supranationale Ebene der EU und ihrer Zivilgesellschaft für die Organisation und Finanzierung solcher Deliberationsformen in Frage kommen.

Eine andere Ableitung aus diesem Diskurs könnte darauf hinauslaufen, ähnliche partizipative Prozesse auch auf nationaler Ebene umzusetzen, welche dann in einem demokratischen Verfahren Vertreter für die supranationale Ebene legitimieren würden. Gleichzeitig wäre damit das Problem der Repräsentanz zwar nicht beseitigt, aber doch deutlich entschärft. Dieser Ansatz bildet nun aber keinen direkten Teil dieser Arbeit, und zwar, weil es hier um komplexe politische und verfahrenstechnische Fragen geht,

die nicht direkt mit Fragen nach einer supranationalen Identitätskonstruktion zu tun haben. Dennoch wird uns diese Idee noch im dritten Teil als indirektes Thema beschäftigen.

1.2. Die „Citizens’ juries“ und die nationalen Runden

Nach dem Agenda Setting Event gab es den Zwischenschritt der „Citizens juries“, welche hauptsächlich nur zwei Treffen der Organisationspartner mit einer kleinen Runde BürgerInnen in Berlin und Budapest nach dem ASE im Herbst 2006 bezeichnen, um die nationalen Runden vorzubereiten. Diese wären für das Gesamtprojekt eigentlich nicht weiter bedeutend, hätte es hier nicht seitens der Organisationsteams, konkret dem Auftraggeber König Baudouin Foundation (KBF) und Designteam IFOK, eine inhaltlichen Eingriff in die 3 Agenda-Themen gegeben.

Diese beiden Treffen sollten dabei vor allem als Testlauf für die nationalen Runden dienen und damit gleichzeitig Aufschlüsse über die Art und Qualität von Informationsweitergabe bringen. Leider passten diese nicht wirklich in den sonstigen Ablauf der ECC – sie hatten ein deutlich anderes Design – und wurden daher auch als Defizit gesehen und nicht weiter wichtig erachtet.⁵²⁶ Auch wurden hier in viel stärkerem Ausmaß Experten hinzugenommen, die ihre Ansichten zu den Kommentaren der hier involvierten BürgerInnen äußerten (und damit womöglich beeinflussten).

Das wirkliche Problem waren aber die Eingriffe in die zuvor gewählten Themen. Der unabhängige Evaluationsbericht der ECC, durchgeführt von der Evaluationsgesellschaft „Dialogik“, der Universität Stuttgart und der Forschungsstelle „ZÜRN“, kommt zu dem Ergebnis, dass der Fokus des Themas „Environment and Energy“ verändert wurde zu „Energy & Environment: The environmental and economic impact of Europe’s energy use“. Der ursprüngliche Fokus lag auf *allen* Umweltaspekten mit besonderer Betonung der Energieproblematik. Nun wurde dieser Fokus von der Organisationsseite deutlich reduziert auf die bloße Energieproblematik. Damit wurde die, beim Agenda Setting Event eigentlich die Diskussion bestimmende, Forderung nach einer ökologisch-ökonomischen Vorreiterrolle der EU weitgehend unter den Tisch fallen gelassen.⁵²⁷

⁵²⁶ Vgl. Goldschmidt, Renn, Köppel: *European Citizens’ Consultations Project - Final Evaluation Report*, ZIRN/DIALOGIK/Universität Stuttgart, Nr.8, März 2008, S. 13f.

⁵²⁷ Vgl. ebd., S. 16f.

Auch das zweite Thema „Social Welfare and Family“ wurde leicht modifiziert, indem der Arbeitstitel für die nationalen Runden geändert wurde in: „The social and economic conditions for Europe’s families.“ Diese Änderungen in beiden Fällen wurden zwar seitens der Organisation damit begründet, dass die meisten Wortspenden zu den Themen in diese geänderte Richtung gingen, dies wurde aber durch den Evaluationsbericht als nicht haltbar aufgedeckt.⁵²⁸ Leider gingen die Themen nun mit dieser Änderung in die nationalen Runden, wo aber z. B. im zweiten Fall dann doch durchwegs ein breiter Ansatz zu diesem Thema gewählt wurde.

Im nächsten Schritt standen die 27 nationalen Runden organisiert von den lokalen ECC-Partnerorganisationen am Programm. Wiederum wurden hierfür je nach Größe des Landes 30-250 BürgerInnen „rekrutiert“, die diesmal aus allen Teilen des Landes kommen sollten. Diese trafen sich wieder für ein ganzes Wochenende zum gemeinsamen Debattieren.⁵²⁹ Diesmal waren aber nur mehr die 3 bereits ausgewählten Themen Gegenstand der Debatten, wobei man sich selbst einem Arbeitstisch zuordnen konnte (allerdings konnte im Verlauf jede/r BürgerIn bei den anderen Gruppen mitarbeiten). Das Design dieser nationalen Runden war nicht zwingend gleich, so konnte jedes Land eine eigene Methodik wählen – nur über die zu erreichenden Ziele und Gestaltung der Arbeitsgruppen gab es Vorgaben. Alle Beteiligten wurden mittels „factsheets“ und den Tischen beiwohnenden Experten, die zur freiwilligen Konsultation miteinbezogen werden konnten, über die Problemlagen der jeweiligen Themen aufgeklärt und informiert.

Klare Zielvorgabe und Aufgabe war es, nun den „nationalen Bürgerbericht“ zu erarbeiten und letztlich zu verfassen (das konkrete Schreiben und Formatieren übernahm der Organisationspartner). Hierfür wurden wiederum zahlreiche Kommunikationsmethoden eingesetzt⁵³⁰, die von Land zu Land teilweise deutlich abweichend waren. Nachdem die Termine der nationalen Runden gestaffelt waren, gab es an diesen 3, 4 Wochenenden jeweils mehrere nationale Treffen – die Teilnehmer verschiedener Länder standen via Videokonferenz auch immer wieder in Kontakt mit

⁵²⁸ Vgl. ebd., S. 17.

⁵²⁹ Die nationale Runde der ECC in Österreich fand am 24. und 25.3. 2007 im RadioKulturhaus Wien, Studio 3, statt. Zahlreiche Medien berichteten damals, vgl. für eine Übersicht: ECC/ZSI online: http://ecc.european-citizens-consultations.eu/fileadmin/user_upload/ECC_Nat_Con_AT_Perspectives_DE.pdf [10.03.09].

⁵³⁰ Etwa Open Space, European Café, Abstimmungen auf Pinwänden, Grafiken, uvm.

anderen, zur selben Zeit engagierten, Personen. Auch diesmal mussten die BürgerInnen zu jedem Thema teilweise durchaus kritische Versionen erarbeiten. Die Aufgabe der nationalen Berichtserstellung wurde schließlich von allen Nationen gelöst und vereint nach Brüssel an die KBF und IFOK gesandt.⁵³¹

Einen besonders erwähnenswerten Sonderfall ergab dabei ausgerechnet der österreichische Bericht. Hier wurde von allen Bürgern gemeinsam eine Präambel verfasst und verabschiedet, welche dem nationalen Bericht vorangestellt wurde. Diese Präambel enthielt die unbedingte Verknüpfung mit einer Konditionalität: Das europäische Parlament sollte den Bericht Österreichs nur und ausschließlich unter der Bedingung zur Verfügung gestellt bekommen, dass die EU innerhalb eines Jahres einen verpflichtenden Rechenschaftsbericht vorlegen müsse, wie die Visionen der Bürger umgesetzt werden sollten. Andernfalls sähen die beteiligten BürgerInnen die gesamte Zukunft der EU gefährdet, wie ausdrücklich festgehalten wurde (vgl. auch Teil I, Kapitel 10.3., sowie Teil III, Kapitel 4 – zur Frage der Konditionalitäten).

1.3. Der Synthesis Event

Die von allen 27 beteiligten Nationen verfassten Berichte wurden auf eigene Faust vom IFOK ausgewertet und in eine sog. „Draft Version“ der ersten europäischen Bürgererklärung synthetisiert. Diese schwierige Aufgabe wurde so gelöst, dass Übereinstimmungen und geringere Übereinstimmungen anhand von Statements und Ansichten aller Nationen möglichst im Originalwortlaut (allerdings alles übersetzt auf Englisch) gesammelt wurden – hinter jedem Satz steht dabei eine Klammer, die die übereinstimmenden Länder nennt. Diese Verfahrensweise wurde so auch in die Finalversion der 1. Bürgererklärung übernommen. Hierfür wurden sowohl Meinungen aus den Visionen, als auch aus den konkreten Maßnahmenvorschlägen verarbeitet, die aber durch Hinweise auf „Europe“ (Visionen) und „EU“ (policy-Vorschläge) rekonstruierbar aufrecht gehalten wurde. Aus einer wissenschaftlichen Sicht ist diese Distinktion natürlich nicht aufrecht zu halten.

Der Synthesis Event fand von 09. bis 10. Mai 2007 wieder in Brüssel statt. Diesmal war nur je ein/e BürgerIn pro Land aus der Gruppe der TeilnehmerInnen am nationalen

⁵³¹ Einer detaillierten Analyse dieser durchwegs spannenden Berichte enthalte ich mich an dieser Stelle.

Es bleibt nur festzustellen, dass eine Aufarbeitung, wie ich sie zuvor z. B. beim Agenda Setting Event gewählt habe, einige interessante Ergebnisse zu Tage brächte.

Prozess, sowie ein/e unterstützende/r KoordinatorIn des nationalen Netzwerkpartners, dabei, um die finale Korrektur an der Bürgererklärung vorzunehmen. Dafür waren aber bei dieser Veranstaltung umso mehr wissenschaftliche Beobachter und Experten eingeladen, welche die Ergebnisse kommentierten. Gleichzeitig stellte dieser Event einige problematische Wendungen dar, wie ich sie nun hier dokumentieren werde.

So wurde etwa der bislang klar deliberative Typus der ECC mit diesem Abschlussevent aufgegeben, und damit die Kontinuität des ganzen Prozesses von den Organisatoren unterbrochen. Besonders deutlich war dies an den vorangehenden häufigen Abstimmungen und Präferenzrankings, welche nun ebenfalls aufgegeben wurden. Änderungen und Reklamationen an der „Draft Version“ wurden einfach persönlich bei Ansprechpartnern eingebracht – oder auch nicht. Auch waren der extrem gedrängte Zeitplan, die Statements und Kommentare der Experten, sowie die repräsentative Elimination durch die Reduzierung auf 27 BürgerInnen von anfangs 1800 sicherlich kein Erfolgszeichen.⁵³² Entsprechend war auch die Kritik vieler TeilnehmerInnen hier deutlich negativ: viele sahen sich einzig zum Absegnen und Unterzeichnen einer vorselektierten Erklärung verpflichtet.

Doch natürlich war das nicht die einzige Aufgabe: Die 27 BürgerInnen hatten noch einen Tag Zeit Änderungen, Löschungen und Reklamationen am Text individuell und in Kleingruppen vorzubereiten und vor Ort durchführen zu lassen. Dies setzte naturgemäß eine gute Kenntnis der nationalen Runden und ihrer Ergebnisse voraus. Dem entsprach auch, dass Änderungen nur auf Nachweis und in Abstimmung mit den nationalen Erklärungen reklamiert werden konnten. Dennoch basierte damit bis zu einem gewissen Grad das Endprodukt des gesamten Prozesses der ECC auf den Meinungen und der Aufmerksamkeit einer einzigen Person pro Land. Die Evaluatoren schreiben ebenso kritisch dazu: „This tapering of the main process towards a very narrow base of decision making at the Synthesis Event stood in contrast to the intensive efforts to gain a broad and diverse sample of Europe’s population during the Agenda-Setting Event and the national consultations.“⁵³³

Auch sonst sind einige organisatorische Vorhaben bei diesem letzten Event nicht so glücklich verlaufen, was schon die deutliche Kritik seitens TeilnehmerInnen und

⁵³² Vgl. Goldschmidt, Renn, Köppel, 2008, S. 19f.

⁵³³ Ebd., S. 20.: Dies trifft auch auf den linguistischen Ansatz zu, war doch der ganze letzte Event

ausschließlich auf Englisch gehalten, was daher als Qualifikationskriterium für die Teilnahme diente.

Evaluatoren zeigte.⁵³⁴ Beispiele hierfür waren der unglücklich gewählte, weil zu straffe Zeitplan, der vom Europaparlament aus organisatorischen Gründen wegen der Übergabe der Bürgererklärung „vorgegeben“ wurde, wie aber auch die Hinzunahmen von Experten, die vor Ort Kommentare zu den erarbeiteten Themen der BürgerInnen lieferten.

Ich habe auch schon die ominöse Präambel in der Endversion des österreichischen Berichts erwähnt. Obwohl nach allen Regeln (Änderung nur auf Basis des Nachweises im nationalen Report, sowie Annahme durch die anderen Gesandten) klar einer Aufnahme in die Bürgererklärung zugestimmt hätte werden müssen, wurde kurz vor Ende des Zeitfensters von Seiten des IFOK und der KBF eine Übernahme in die Endfassung der Bürgererklärung mit dem Hinweis auf die Nichtakzeptanz „harter Formulierungen“ wegen ausdrücklich „mangelnder Legitimation“ der BürgerInnen verweigert, was beinahe zu einem kleinen Skandal führte. Nur der Aufnahme eines deutlich abgemilderten Passus' zur Bekräftigung und Zustimmung der BürgerInnen für zukünftige Durchführungen partizipativer Methoden, wurde zugestimmt. Gleichzeitig hat diese Verweigerung „von oben“, je nach Interpretation der ECC, entweder nur den Charakter als Testlauf oder doch die Grenze der Partizipationsmöglichkeit aufzeigt. Letztlich sollte eben doch keine substantielle Verknüpfung an die Politik stattfinden – und gerade dies ist hochgradig problematisch. (vgl. Teil I, Kapitel 10.3.)

Am Tag 2 dieses Events wurden alle TeilnehmerInnen und BeobachterInnen ins Europäische Parlament Brüssel eingeladen, um dort die Bürgererklärung feierlich zu überreichen. Unter den wachsamen Augen zahlreicher Medienvertreter gab es außerdem noch die Gelegenheit für ausgiebige Diskussionen mit Vertretern des EP, sowie mit Kommissarin Wallström. Anschließend wurden Interviews gegeben und andere öffentliche Auftritte arrangiert, die medienwirksam umgesetzt wurden.

1.4. Die erste europäische Bürgererklärung

Abseits aller organisatorischen und methodischen Schwachstellen gilt dennoch festzuhalten, dass am 09. Mai 2007 etwas Wirklichkeit wurde, dessen Tragweite vielleicht noch nicht abschätzbar, jedoch bislang in seiner Bedeutung sicherlich einzigartig ist: Nämlich die Unterzeichnung der ersten europäischen Bürgerklärung,

⁵³⁴ Vgl. ebd., S. 27.

genant „European Citizen’s Perspectives on the Future of Europe“. (Siehe Abbildung 1.1. im Anhang.)

Damit war die explizite Aufforderung verbunden, den Anstoß für zukünftige Debatten und Runden in ähnlicher Form und Gesinnung zu bilden. Dementsprechend wurde der ECC Prozess auch niemals offiziell beendet, und es gab eine Menge nachfolgender so genannter „Follow-up“ Runden in zahlreichen Staaten. Die nun erfolgende Zweitaufgabe der ECC im Jahr 2009 mit leicht geänderten Design ist also auch in diesem Licht zu verstehen.⁵³⁵

Die Kernaussagen der Bürgererklärung sind für einige überraschend. Beginnen wir mit dem Sozialbereich. Hier wurde klar dafür votiert eine einheitliche Sozialpolitik auf EU-Ebene zu installieren, Mindeststandards einzuführen und damit ein Gegenmodell zur „ökonomischen EU“ zu begründen. Dennoch sollten Details und konkrete Umsetzung auf nationaler Ebene beschränkt bleiben, weil nur so sichergestellt werden könne, dass regionale, kulturelle und religiöse Eigenheiten gewahrt bleiben. Prinzipienkompetenz also bei der EU und Spielraum für Ausgestaltung im Nationalen. Man muss natürlich anerkennen, dass sich hier mehr Fragezeichen als Antworten auftun. Gerade die Forderung sozialer Mindeststandards korreliert mit dem nationalen „Heiligtum“, der Besteuerung und Steuersysteme. Die EU ist bislang in dieser Frage komplett ohne jede Kompetenzen.⁵³⁶

Die EU solle weiters „proaktiv“ als Sozialunion verwirklicht werden, soll sich um Familien kümmern und diese fördern, den Arbeitsmarkt harmonisieren und das Gesundheitssystem vereinheitlichen, gleichzeitig leistungsfähig halten. Bildungsstandards sollten nach oben geschraubt werden, Austauschprogramme ebenso intensiviert werden, wie etwa das verpflichtende Erlernen von Fremdsprachen und die Einführung einer „European citizenship education“.⁵³⁷

Was die globale Rolle der Union anbelangt, haben die BürgerInnen den offenen Charakter zur Welt und allen Kulturen betont, gleichzeitig das Sprechen mit einer geeinten Stimme favorisiert. EUropa solle sich dabei als einzigartig positionieren und

⁵³⁵ Vgl. Online: <http://www.european-citizens-consultations.eu/files/ECC%2009%20Project%20Description%20final.pdf> [19.02.09], S. 5.

Vor allem Deutschland und auch UK waren sehr engagiert in der Umsetzung zahlreicher regionaler „Follow-ups“.

⁵³⁶ Das vielfach geforderte Modell einer Tobin-, und Finanztransaktionssteuer sollte unter den aktuellen Umständen - auf EU Ebene - nochmals überdacht werden.

⁵³⁷ Vgl. „Europäische Bürgererklärung“, 2007, S. 5.

auf „seine“ originäre Struktur rekurren. Das inkludiert die Wahrung jeder Diversität bis hin zu nationalen Identitäten. Allerdings sollte es nach Ansicht der BürgerInnen viel stärkeren Austausch, statt Abschottung, mit dem Rest der Welt geben. In diesem Bereich zeigen sich aber auch nationale Identifikationsmuster, wie ebenso Stereotype bestätigt, wenn etwa Polen als einziges Land die Besinnung auf christliche Wurzeln einforderte, wie im Gegenzug Deutschland, Frankreich, Dänemark, Belgien, etc. klar für eine säkularisierte Gesellschaft eintraten.

Zahlreiche Länder traten dafür ein, dass Europa ein Modell für die restliche Welt darstellen soll, indem aktiv Frieden, Demokratie, Gerechtigkeit und Menschenrechte auch mittels „peacekeeping forces“ und Diplomatie umgesetzt werden sollten.⁵³⁸ Man forderte Gegenmodelle zu den USA, wobei zwar die Eigenart Europas betont, andererseits teilweise Rüstungsindustrie unter NATO-Schirmherrschaft gefordert wurde – also durchaus gegensätzliche, und ein gewisses Informationsdefizit offenbarende, Ergebnisse. Besondere Betonung fand die Kontrolle und Bewältigung der Immigration, wobei das Asylrecht ausgebaut und ImmigrantInnenlager möglichst geschlossen oder der Aufenthalt darin verkürzt werden sollte. Wie schon erwähnt, machten sich gerade die Grenzstaaten der EU, wie Italien und Malta, für eine geeinte Grenzüberwachung und koordinierte Asylpolitik stark. Doch Grenzen können nicht geschlossen werden, wurde argumentiert, und daher sollte Integration, mittels gefördertem Sprach- und Jobberwerb erleichtert werden. In diesem Bereich wurden zahlreiche Wünsche in die Erklärung aufgenommen, die unter Umständen auf nationaler Ebene besser adressiert wären.

Für diese Arbeit besonders relevant sind aber die Ergebnisse zur faktischen Anerkennung von Gründen der Immigration. Genau diese Gründe sollten besser erforscht werden. Insgesamt 18 Länder sprachen sich für Entwicklungszusammenarbeit aus, mit dem Ziel den Immigrationsdruck zu verringern. Daher sollte sich die EU-EZA vor allem auf jene Staaten mit der größten Einwanderung in die EU fokussieren. Auch optierten alle Länder für die Beibehaltung der Parallelstruktur von bilateraler und multilateraler EZA, allerdings unter Kohärenzbestrebungen der EU, sowie unter Beachtung der Menschenrechte in den Empfängerländern. Das UN-Millennium Development Goal von 0,7% des BIP als ODA-Quote wurde von Österreich, Schweden und den Niederlande als Minimalziel eingefordert.

⁵³⁸ In diesem Zusammenhang ist interessant, dass auch die BürgerInnen bei der nationalen Runde Österreichs die Neutralität verabschiedet hatten, indem sie für gemeinsame Außenpolitik votierten.

In diesem Zusammenhang wurde auch die Bekämpfung von Korruption und, von ehemaligen kolonialherrschaftlichen Staaten, die Beachtung historischer Verbindungen und Verantwortlichkeiten eingeklagt. Als kompaktes Lösungsmodell betreffend EZA-Strategien wird ferner angesehen: „education in developing countries, promoting business and establishing companies.“⁵³⁹ Handelsbeziehungen sollen, wie Marktwirtschaft, zwar ausgebaut und empfohlen werden, allerdings in Verbindung mit einer Reform der europäischen Agrarsubventionen und einer generellen Öffnung der Märkte für den Süden. Gleichzeitig sollten soziale und ökologische Mindeststandards für Importe eingeführt werden. Von nur zwei Ländern wurde ein umfassender Schuldenerlass gefordert (Niederlande, Spanien), wobei Spanien dies an die Verbindung knüpfte, dass ein möglicher Erlass mit einer Entwicklung und Investition im Bereich Ökonomie, Soziales und Demokratie gekoppelt werden sollte.

Betreffend des Themas Umwelt und Ressourcen ist zu beachten, dass das Thema durch die Änderung des Fokus (siehe Kapitel 1.2. zuvor) ziemlich gelitten hatte. Nichtsdestotrotz gibt es auch hier viele gute Ideen und Ansätze, die eigentlich gesondert rekonstruiert werden sollten. Doch bis auf wenige Punkte ergaben sich kaum Abweichungen von typisch nationalen Forderungen, wie etwa der Wunsch Österreichs nach der Wahrung kleinräumiger Agrarlandschaften, Schutz vor Transit, und Ähnlichem.⁵⁴⁰

Auf Initiative von 11 Staaten wurde ein ursprünglich nicht vorgesehener, zusätzlicher Passus in die Erklärung aufgenommen, indem sich die Staaten für mehr aktive Partizipation der europäischen BürgerInnen aussprachen. Die Ansätze reichten hier von einem Europatag, um die vereinte EU zu diskutieren und feiern, bis hin zu mehr durchzuführenden Mechanismen um seine Meinung zu äußern.

Insgesamt haben 97% aller TeilnehmerInnen der nationalen Runden bekräftigt, mehr Geld, Zeit und Reisen investieren zu wollen, um an zukünftigen „policy dialogues“ zu Europa teilzunehmen. Eine Zahl, die ebenso in die Bürgererklärung aufgenommen wurde. Allerdings ist dies nicht sonderlich erstaunlich, denn jene Personen, die an diesen ECC Etappen teilgenommen hatten, waren gleichzeitig auch jene, die bereit gewesen waren einige Zeit und Reisen zu investieren – ihnen steht eine sehr große Zahl an jenen gegenüber, die auch aus diesen Gründen schließlich nicht bereit waren an den ECC mitzumachen.

⁵³⁹ Vgl. „Europäische Bürgererklärung“, S. 7.

⁵⁴⁰ Vgl. für Details ebd., S. 9-12.

1.6. Analyse des Gesamtprozesses

Ich habe bereits in der Analyse zum Agenda Setting Event (siehe Kapitel 1.1.7.) einige Punkte angesprochen, die in weiterer Folge auch Gültigkeit für den Gesamtprozess der ECC besitzen. So sehr dieser aus politischer, wie auch aus kulturtheoretischer Sicht zu begrüßen ist, so sehr bietet diese erste Form der Durchführung doch auch Anlass für (konstruktive) Kritik, wie etwa das sicherlich akute Problem der Repräsentanz zeigt. Während sich allerdings die beteiligten Politiker (von Kommissaren der EU, über Repräsentanten des Europäischen Parlaments, bis hin zur Präsidentin des österr. Nationalrats, welche bei der nationalen Runde eine Rede hielt), aus unterschiedlichsten Motiven, sehr erfreut und aufgeschlossen gegenüber der angestoßenen Richtung der ECC äußerten, waren es vor allem die (insbesondere deutschen) Medienvertreter, die sich von Anbeginn unheimlich kritisch gegenüber der ECC zeigten. Die Diskussionen bei der Übergabe der Bürgererklärung durch die stolzen BürgerInnen im EP zwischen Politikern und Medien zeugen von einem traurigen Beispiel dieser Art: Hier wurden eben die genannten Punkte der Repräsentanz, der Selektivität, der schwammigen Ergebnisse und schlicht auch die fehlende Kenntnis der BürgerInnen in Sachfragen moniert und unterstellt, was beinahe einem medialen Abgesang für das Projekt gleichkam.⁵⁴¹

Sehen wir uns nun an, zu welchen verbesserungswürdigen Ergebnissen der unabhängige Evaluationsbericht und die organisatorischen Netzwerkpartner in ihrer nachträglichen Abschlussreflexion gekommen sind. Der Evaluationsbericht beruhte auf den Indikatoren Fairness, Kompetenz, Transparenz, Effizienz – dabei sowohl immer bezogen auf die Organisation selbst, auf die dabei beteiligten Organisationspersonen

⁵⁴¹ 1.) Natürlich gab es wohl eine breite mediale Berichterstattung, die sich in ihrer Tiefe und Quantität in jedem Land anders darstellte. In ihrer Gesamtheit wurde sie allerdings der, aus meiner Sicht, historischen Bedeutung keineswegs gerecht. Der Evaluationsbericht bezeichnet die Medienabdeckung als „hoch“, und kommt bei einer oberflächlichen Suche nach Radio-, TV-, Druck-, und Webseitenbeiträgen auf 32 Artikel in allen Teilnehmerländern. Vgl. Goldschmidt, Renn, Köppel: *European Citizens' Consultations Project - Final Evaluation Report*, Nr.8, März 2008, S. 8.

2.) Als weiterer Kritikpunkt wurden öfters im EP die Kosten des Projekts (in Relation zum Ergebnis „schwammiger Prinzipien“) von Medienvertretern angesprochen (rund 4,5 Mio. Euro für ein Jahr). Doch die Antwort des Vizepräsidenten des EP, Gérard Onesta, war eindeutig: Angesichts der Kosten von rund 20 Mio. Euro für einen einzigen (!) Sitzungstag des europäischen Parlaments, überwiegt der qualitative Vorteil der ECC- Ergebnisse eindeutig die verhältnismäßig geringen Kosten dafür. (Quelle: Eigene Tonaufzeichnungen, 10.05.2007, Europaparlament, Brüssel.)

und natürlich die BürgerInnen. Diese Indikatoren sind insgesamt fragwürdig, insbesondere, weil das Evaluationsteam nur bei einer beschränkten Anzahl nationaler Runden (Slowenien, Estland, Belgien, Ungarn, Deutschland, Frankreich, Griechenland, England, Italien, Spanien, Finnland und Rumänien) anwesend war. Doch geht es mir auch vielmehr darum zusammenzufassen, zu dokumentieren und damit zu benennen, was am ehesten noch als *Gefährdungen* des partizipativen Prozesses angesehen werden könnte. Folgende Kategorien an bedeutendsten Kritikpunkten lassen sich dabei anführen:

- Kritik am Ablauf der Etappen:

Hierunter fällt das methodische Problem des Bruchs mit dem bislang verfolgten, deliberativen Charakter beim Synthesis Event, ebenso wie die in ihrer Bedeutung untergegangenen „Citizens’ juries“, sowie die Reihenfolge der Etappen. Für Letzteres schlägt der Evaluationsbericht mehrere Alternativen vor, z. B. dass die nationalen Runden zuerst durchgeführt werden sollten und der große, gemeinsame Event eher am Schluss stattfinden sollte.⁵⁴²

Sodann natürlich die Frage der Ergebnisse, welche bislang keinerlei politische Bindungswirkung haben, und dadurch das gesamte Projekt damit letztlich – in klaren Worten gesagt – als „netten Marketinggag“ der EU abwerten. Solange es hier keine konkreten Schritte seitens der Politiker geben wird, solange wird dieser Einwand und diese Gefährdung sicherlich virulent sein. Allerdings muss man, bei aller gebotenen Fairness, den konzeptionellen Experimenten natürlich erst einmal Platz, Zeit und Geld lassen, um sich zu einem bedeutenden Instrument zu entwickeln (Siehe dazu Teil III).

Auch die Problematik der impliziten Voraussetzung und Betonung von nationalen Zugehörigkeiten und damit die Geltungsprämisse der nationalen Perspektive, auf welche BürgerInnen nur zu leicht reduziert werden, und damit das Verlassen dieses Bezugsrahmens erst erschweren, fällt ebenso unter diese kritische Kategorie.

- Kritik an der Transparenz:

Diese vielleicht eher interne Problematik ist ebenfalls geradezu prädestiniert dafür, den eigenen Anspruch des Projekts zu entwerten. Hierunter fällt der Eingriff in die Themen und Artikel der Bürgererklärung, wie ebenso die zwar weit harmlosere, aber oftmalige und spontane Änderung des Ablaufes seitens IFOK, etwa während des

⁵⁴² Vgl. Goldschmidt, Renn, Köppel, 2008, S. 15.

Agenda Setting Events.⁵⁴³ Auch die völlige Intransparenz bei der EDV-Aufarbeitung der geäußerten Daten durch die BürgerInnen ist natürlich stark gefährdend, wie kritikwürdig. Meiner Meinung nach, betrifft das Transparenzproblem ebenso schon davor die Gestaltung der Agenden, der jeweiligen Zeitpläne, Sitzungszeiten und auch die Unterbringung der BürgerInnen. Allzu oft wurde die Kritik geäußert, dass statt Parties in Brüssler Palais und Luxushotels mehr Zeit für Diskussionen gut getan hätten. Außerdem sollten die BürgerInnen in alle Schritte und auch Ablauf-, wie Budgetplanungen miteinbezogen werden, auch und gerade, wenn der Ablauf entscheidend geändert werden soll – will man nicht in Gefahr geraten zu einer besseren Propaganda zu verkommen. Aber auch die Medienbeachtung ist unter diesem Punkt zu nennen: Der überwiegende Teil der Mediennennungen zum ECC stand direkt in Verbindung mit den nationalen Runden der ECC. Nennungen zu den europäischen Events waren fast ausnahmslos nur in „Europäischen Medien“ (EurActiv.com, EUobserver.com, etc.) zu finden.

Wird hier nicht aktiv etwas verbessert überlagert nämlich das schöne Etikett der „Partizipation“ eine echte und viel stärkere basisdemokratische Grundausrichtung, die erst das Gefühl von Gemeinschaft stiften könnte. Doch dazu später noch.

- Kritik an der Repräsentanz

Dieses Problem ist vielleicht das nur am schwersten Lösbare. Unter Umständen ist es auch gar nicht wirklich lösbar, sondern kann nur über den Umweg *Transparenz, Permanenz und breite Akzeptanz* erreicht werden.

Die BürgerInnen, die am ECC 1 teilgenommen haben waren nicht repräsentativ, weil sie (mit freiwilliger Zustimmung) ausgewählt wurden. Für den ASE war weiters eine Teilnahmebedingung, dass alle Personen des Englischen mächtig sind. Das war zwar, wie sich dann in der Praxis zeigte, mitunter nur bedingt der Fall (auch das Englisch des deutschen Moderationsteams wurde mehrfach kritisiert), dennoch läuft es zum Anspruch der ECC – alle Länder, alle Sprachen – konträr. Auch waren längst nicht alle Altergruppen (Altersgrenze ca. 70 Jahre), nicht alle sozialen Schichten, keine Minderheitengruppen und keine systematisch von EUropa exkludierten, aber in Europa lebenden Personen (z.B. „Illegale“, AsylwerberInnen) miteinbezogen. Auch hat beim ASE eindeutig die Mehrzahl der Personen zu einer relativ gut situierten Bildungsschicht

⁵⁴³ Vgl. ebd., S. 21ff. Dies war aber weit weniger ein Problem für die BürgerInnen, als vielmehr für die (nicht ausreichend informierten) Table-Facilitators.

gehört. Ein Faktum, welches ganz klar im Evaluationsbericht festgehalten wurde.⁵⁴⁴ Es ist weiters zu befürchten, dass mit Umgehung eines solchen, groß angelegten Auftaktsevents bei der Neuauflage der ECC 2009, da nun die Ermittlung der Agenden über Internetforen vorgesehen ist, bloß eine neue Hürde eingezogen wird, die noch stärker zwischen alt und jung separiert. Auch das deutliche Übergewicht bestimmter Nationalitäten in den bestimmenden Organisations-, und Moderationsteams, sowie Facilitators and den Tischen beim ASE fällt unter diese Rubrik. Dieses letzte Problem wäre aber durch eine einfache Öffnung der Organisationsprozesse abzuschaffen.

Der Kritikpunkt der Repräsentanz ist allerdings in sich zweigeteilt. Einerseits zielt er auf die Frage nach der Signifikanz der selektierten Teilnehmer: Dieser privatwirtschaftliche Selektionsmechanismus ist eindeutig durch ein auf Information basierendes Pflicht-, oder Freiwilligensystem durch eine EU-Institution zu ersetzen, wobei die Zugangsschranken möglichst niedrig und gleichzeitig transparent gehalten werden müssen. Dies schließt also die hohe technische Schranke des Internets von vornherein aus. Der zweite Aspekt dieses Kritikpunkts ist nun auch mit der Frage verbunden, was die Ergebnisse der ECC für eine Aussagekraft haben, angesichts dieser repräsentativen Problemlagen?

Zur Beantwortung dieser Frage sind zwei scheinbar getrennte Diskursstränge relevant, die aber eigentlich vollkommen ineinander verwoben sind: Zunächst fällt die unglaubliche Menge an Informationslagen auf, die die Meinungen und Beschlüsse der Bürger erst durchlaufen haben müssen, um tatsächlich an die EU-Politiker adressiert werden zu können. Erinnern wir uns, diese Mehrebenen-Problematik der Verantwortungs-, aber auch Anerkennungsadressierung in der EU ist ein zentrales Problem der repräsentativen, supranationalen Demokratie, und damit des „Demokratiedefizits“ (siehe Teil I, Kapitel 8.4.). Es hätte sich also soweit wenig geändert, wenn hier nicht eindeutig an der Methodik der ECC gefeilt wird. Dies – und nun kommt der zweite Strang ins Spiel – betrifft vor allem die momentane Struktur von organisatorischer Gestaltung auf der einen Seite und, davon abgegrenzt, „mit Inhalt füllende“ BürgerInnen. So ist scheinbar unabänderlich notwendig, dass ein Team aus Experten, Beobachtern und Organisatoren „objektiv“ in seiner Struktur verharret, um eine gesicherte Informationsweitergabe an die jeweils wechselnden Bürgerrunden erst zu ermöglichen.

⁵⁴⁴ Vgl. ebd., S. 21.

Dies öffnet aber nicht nur, wie auch bereits geschehen, einer Einflussnahme seitens der Organisatoren, aber auch der Experten, in den Willensbildungsprozess Tür und Tor. Auch, und ich meine dieser Punkt ist ungleich wichtiger, wird dadurch der Eindruck einer Zwei-, oder Mehrklassengesellschaft erst verstärkt. Wissend schmunzelnde Beobachter, souveräne Strahlemänner und -Frauen mit allerbesten Ausbildung, diplomatisch versiert und mehrsprachig jederzeit Meister der Lage bilden diese internationale Elite – und damit eine exklusive Klasse, die sich Prozess, Befindlichkeiten und Ergebnisse nach Belieben drehen kann. Dies kann die Ablehnung einer „technokratischen“ EU-Elite zweifellos bestärken, sicherlich aber unterhöhlt es den prinzipiell positiven Selbstanspruch der ECC- Projekte.

Eine Lösung aus meiner Sicht, wäre einzig und allein darin gegeben, diese Eliten als ganz „normale“ Bürger in die Entscheidungsfindungen und Etappen einzubeziehen und nach Möglichkeit niemanden, bzw. so wenig Personen wie möglich, in ein theoretisches Außen zu stellen (frei zu befragende Experten etwa). Schließlich wären bei einer tatsächlich realisierten Konditionalität die Ergebnisse partizipativer Modelle auch für die Organisatoren bindend. Nichtsdestotrotz stellt die Gruppe der Experten ein eigenes Problem dar. Ihre Rolle muss klar definiert werden und die Hinzuziehung ihrer Expertise zu einem Fachthema, um etwa klare Vorurteile auszuräumen, weiterhin gesichert bleiben – ohne zu sehr in den Ablauf von Verhandlungen eingreifen zu können. Doch dieses Problem stellt sich gleichermaßen, und nicht minder, auf der Ebene der Berufspolitiker. Mit den Stichworten Berufspolitiker und Konditionalität bin ich auch schon beim letzten und gleichzeitig wieder ersten Punkt angelangt: der Aussagekraft der Ergebnisse.

Aus einer politischen Sicht, wie wir sie bislang gewöhnt sind, sind sie schwach. Aus einer breiten demokratischen Sicht, wie ich sie nicht zuletzt dieser Arbeit zu Grunde legte, können sie durchaus als politisch-soziales Korrektiv und gleichzeitig damit aus legitimierender Sicht als stark geltend angesehen werden. Aus einer Meinungen abfragenden Perspektive sind sie erst recht gehalt-, und wertvoll, weil sie faktisch erstmalig die nationalen und die europäische Ebene verbinden, ohne zu trennen. Dies ermöglicht ebenso breite qualitative Rückschlüsse, wie die Erforschung von (politisch-ökonomischen) Langzeittrends. Zwar sind sie durch die ihnen verordnete Engführung, was „policy-impact“ (also die tatsächliche Auswirkung auf politische Maßnahmen der Zukunft) und Organisation (durch die intransparente Gestaltung durch Eliten, konkreten Ablauf und Selektion der TeilnehmerInnen) noch wenig repräsentativ,

dennoch sind sie gerade in dieser Hinsicht vielleicht ungleich transparenter und breiter legitimiert, als so manche Entscheidungen mehrlagig entsandter Politiker und deren professionelle Institutionen der EU (z. B. auf Grund des nach wie vor vollkommen intransparenten Einflusses von Lobbyisten jeder Art).

2. Die 2. European Citizens' Consultations 2009

Angesichts dieser Bandbreite an Kritik wie Verbesserungsvorschlägen, haben die Organisatoren und Financiers der zweiten Runde der ECC einige Änderungen bezüglich der Ausrichtung verordnet.⁵⁴⁵ Die ECC 2009 haben nun nicht nur einen geänderten Ablaufplan, sie haben auch sechs teilweise gänzlich neue Ziele, die direkt im Zusammenhang mit einigen Kritikpunkten stehen:

- 1.) „*Promoting interaction between citizens and policy-makers*“, mit dem Ziel insbesondere den Dialog zwischen BürgerInnen und Politikern vor und nach den anstehenden Wahlen zum EP zu fördern.
- 2.) „*Citizens as policy advisors*“, dies zielt sowohl auf die nationale, als auch die europäische Ebene ab.
- 3.) „*Citizen participation as a policy instrument of the future*“, explizit ist damit das „Mainstreaming“ von langfristig orientierten Bürgerkonsultationen auf europäischer Ebene gemeint.
- 4.) „*Increasing the general public's interest in the EU*“, hierbei ist vor allem eine viel breitere Medienabdeckung und Berichterstattung gemeint.
- 5.) „*Partnership in participation*“, Europäische Zusammenarbeit mit Netzwerken der Zivilgesellschaft soll vertieft und gefördert werden, explizit werden die Anbieter von „e-participation“, also Abstimmungen und Meinungsbildung via Internet, angeführt.⁵⁴⁶

⁵⁴⁵ Vgl. online die zusammengefasste Projektbeschreibung:

<http://www.european-citizens-consultations.eu/files/ECC%2009%20Project%20Description%20final.pdf> [22.02.09].

⁵⁴⁶ Meines Erachtens eine populistische, wie demokratiebedenkliche Entwicklung, da Abstimmungen via Internet und Wahlcomputern (noch?) nicht transparent, nicht eindeutig anonymisierend und stark manipulationsanfällig sind. Andererseits ist klar zwischen Meinungsabgaben im Sinne einer Meinungsumfrage und endgültigen politischen Wahlen zu unterscheiden. Dennoch darf ersteres nicht zweiteres schleichend aushöhlen, was hier unter dem Mantel der Partizipation aber leicht möglich ist. Vgl. auch <http://db.e-voting.cc/> [24.02.09].

Diesmal soll außerdem der Ablauf umgedreht werden, d. h. dass die nationalen Runden nun am Beginn stehen werden und erst am Ende ein großer „pan-Europäischer“ Abschlussevent vorgesehen ist, wobei jetzt in Summe rund 1500 TeilnehmerInnen partizipieren werden. Verbreitet wird diese verkleinerte Gesamtzahl an TeilnehmerInnen im Vergleich zu den ECC 2006-2007, allerdings durch die permanente Aufrechthaltung von internen und externen Internetforen, wofür jedes Mitgliedsland der EU eine eigene ECC-Webseite eingerichtet hat.⁵⁴⁷ Auch diesmal sollen nach dem Ende der Hauptetappen weitere regionale „Follow-ups“ in zahlreichen Staaten folgen, schließlich soll die Idee dieses Projekts weiter getragen und weiterentwickelt werden.

⁵⁴⁷ Vgl. etwa für Österreich: <http://www.europaeische-buergerkonferenzen.eu/at/> [23.02.09].

Teil III

Partizipation in der Entwicklungszusammenarbeit

Das Modell der ECC in der EZA

Teil III: 1. Überblick und Ausgangslage

Der Diskurs um das moderne Schlagwort sowie allgemeinen Verpflichtungsbegriff „Partizipation“ wäre nicht vollständig und umfassend im Sinne der von mir aufgestellten Forschungsmaximen (siehe Teil I, Kapitel 2), würde er nicht auch hinsichtlich seiner Bedeutung, Funktion und schließlich gelebten Anwendung, nämlich in der internationalen Entwicklungszusammenarbeit (EZA) analysiert werden. Doch eines gleich vorweg: Einen Gesamtüberblick, ein breit gefächertes Aufrollen, von der heute weit akzeptierten Konditionalität der *participation*, der diesem Anspruch gerecht würde, kann hier nicht erbracht werden. Vielmehr werde ich versuchen, aus einer ziemlich fokussierten Perspektive die konkrete Problematik des Begriffs in seiner Anwendung herauszumeißeln, um im Anschluss daran für eine bestimmte Lösungsperspektive zu argumentieren, wie sie sich mit dem Ereignis der ECC sicherlich abzeichnet. Denn wie wir gesehen haben, verweist – von der Warte der Identität (Europas) aus gesehen – der Umgang mit (anderer und eigener) Kultur untrennbar auf Partizipation (vgl. Teil I, Kapiteln 6-11.)

Grundlegend gehe ich für diesen Teil III von der These aus, dass grob zwischen großen gesellschaftlichen Organisationsformen (politisch, ökonomisch, sozial-kulturell) und ihren jeweiligen Ausprägungen von internationaler Außenpolitik und tatsächlich geleisteter oder wenigstens versprochener EZA, d.h. also den *Außenprojektion von Organisationsform*, ein reziproker und interpretativer Zusammenhang besteht. Dies ist unmittelbar einsichtig, weil keine politische Organisationsform dieser Erde Empfehlungen, Werte und Strategien wählen wird, die nicht in Verbindung mit eignen (historischen) Erfahrungen stehen. Dieser Zusammenhang lässt weiters Rückschlüsse betreffend der (Aus-)Wirkungen dieser Flüsse (monetärer, technischer, Ressourcen betreffender, legislativer, Know-how- und Brain-Drain/Gain- betreffender Art) sowohl für die Empfänger von EZA, als auch die Geber von EZA zu. Folgerichtig lösen sich dadurch die Kategorien von „Empfänger“ und „Geber“ (oder Initiatoren) auf, was auch schon das Wort *Entwicklungszusammenarbeit* widerspiegelt. Dies impliziert auch, dass dieser *Zusammenarbeit* eine ausbalancierte Form von Partnerschaftlichkeit und gleichberechtigter Partizipation zu Grunde liegt oder wenigstens liegen sollte. Doch, wie die Geschichte zeigt und wir im Folgenden sehen werden, hat es ziemlich lange gedauert, diese Perspektive zum anerkannten *Mainstream* der internationalen Beziehungen zu machen – und tatsächlich ist das bis heute nicht so gewiss.

1.1. Rückblick auf theoretische Ergebnisse

Doch möchte ich, bevor wir *in medias res* des EZA- und Partizipationsdiskurses gehen, noch einmal die wesentlichen Punkte und Ergebnisse des Teil I und Teil II dieser Arbeit zusammenfassen; auch um damit die gerade präsentierte, recht holistische Perspektive plausibler zu machen:

In Teil I, Kapitel 3 haben wir die Möglichkeiten des Umgangs und der Funktion von Kultur aus philosophischer Perspektive versucht konstruktiv nutzbar zu machen. Sowohl (mindestens einer) Kultur an sich, als auch einer speziellen Einstellung dazu kann nicht entkommen werden, es scheint daher wichtiger einen passenden Umgang dazu zu finden (Teil I, Kapitel 3.1.). Allerdings wurde Kultur, als Singularität verstanden, in weiterer Folge für theoretisch unhaltbar erklärt. Dabei kam die Frage auf, wie der Umgang bzw. Fortschritt von Kultur denn messbar oder gar bewertbar gemacht werden kann. Dieses, nicht zuletzt im Kontext von ganzen Gesellschaften, die immer schon im permanent wechselnden Umgang mit vielen Kulturen stehen.

Für das Verständnis von Kulturen, bzw. für den Umgang mit anderen Kulturen, wurden drei prägende Grundeinstellungen identifiziert und diskutiert, um sie letztlich zu verwerfen: Exklusivität, Egalität, Komplementarität (Teil I, Kapitel 3.3.1-3.3.3). Diese wurden zurückgeführt auf bestimmte Einstellungen. Gemeint ist die Zentrismtheorie nach Franz Martin Wimmer, wobei letztlich als einzig taugliches Konzept für eine solch epistemologische Pluralität der so genannte „tentative Zentrismus“ herausfiltriert wurde (Kapitel 3.4.). Dieser bedeutet im Wesentlichen von der Einsicht auszugehen, dass jedes Wesen prinzipiell gleichberechtigt in der Lage ist, sinnvoll-vernünftig und konstruktiv zu einem Austausch beizutragen, und dass dabei jener Respekt aufgebracht werden sollte, auch die eigenen Grundannahmen und Überzeugungen als letztlich durchaus veränderbar bereits *voraussetzen*. Doch geht diese Einstellung weit über die bloß rationalistische Sichtweise der a priori möglichen Verständigung kraft Vernunft hinaus. Damit bildet der tentative Zentrismus aus interkultureller Sicht die Basis echten partizipativen Austausches.

Das darauf folgende Kapitel 4 hat in einer Art ökonomisch-politischen Revision versucht, die aktuell wichtigsten Diskurse, Darstellungsweisen und Probleme betreffend der Fassbarkeit von Demokratie darzustellen. Gleichzeitig wurde hier von einer politikwissenschaftlichen Warte aus, das Spektrum zur Evaluation von Entwicklungen der Demokratie methodisch-argumentativ verbreitert.

Mit diesen notwendigen Erläuterungen im Hinterkopf wurden, nun in einem soziologisch geprägten Abschnitt, die dominierenden Konzepte und Diskurse zu Identität dargestellt und ihre a priori bestehende Ähnlichkeit zu jenen der Kultur nahe gelegt. In einem ersten Schritt wurde die Problematik und Aktualität der Suche EUropas nach gemeinsamer Identität skizziert (Teil I, Kapitel 5.2.), wobei bereits einige zentrale, kritische Elemente dieser Suche genannt wurden: Die Probleme mit den intransparenten historischen Erzählungen ihrer eigenen Entstehung, die Sorge um die Zukunft, etc. Die aus der Begutachtung des Konzepts der Identität gewonnenen Einsichten wurden nun argumentativ auf die nächste Ebene, jene der kollektiven Identität, umgelegt. Diese selbst wurde als für Analysen taugliches, wissenschaftliches Konzept nur sehr bedingt gelten gelassen – allerdings seine politische Bedeutung betont: Die Forderung nach Loyalität und Solidarität.

Im nächsten, sich nun im eigentlichen Sinn mit der Euro-Identität auseinandersetzenden, Kapitel ging es um die handfesten Koordinaten und möglichen Perspektiven dieser Suche nach EU-Identität. Zwei grundlegende Ansichten, sowohl für Wissenschaftler aller Disziplinen, wie auch Diskursbeiträge wurden identifiziert: *Essentialismus* (ontologisch) und *Konstruktivismus* (epistemologisch): Zwei wesentliche Formen von Kultur- und Identitätsbetrachtung. Auf dieser Argumentation aufbauend wurde auch letztlich ein Unterschied zwischen politischer und kultureller Identität im Bezug auf die EU greifbar. Das Vorhandensein und prinzipielle Ausfindigmachen einer geeinten kulturellen Identität wurde, auf Basis breiter Literaturanalyse, deutlich verabschiedet – allerdings gleichzeitig normativ modifiziert: Nach einer neuerlichen Erweiterung des politiktheoretischen, insbesondere demokratiethoretischen Grundverständnisses (Teil I, Kapitel 6.2.2.) konnte die außerinstitutionelle Abgrenzung, das klare „Nein“ also, als durchaus fruchtbarer Prozess der Demokratie selbst in den Mittelpunkt gerückt werden. Dies bedeutet nicht weniger als das Abzielen auf eine permanente Entwicklung der Demokratie selbst durch – und gerade – die so genannte Zivilgesellschaft.

An dieser Stelle nun war der interdisziplinäre theoretische Boden bereitet, um konkret für die Hinwendung zu mehr Partizipation als Lösung und Zukunft bei der Frage nach Entwicklung von nationaler-, wie vor allem aber postnationaler Demokratie zu argumentieren.

Es musste also ein konkreter Fall und das konkrete Problem ausfindig gemacht werden, um ein solches Defizitsymptom zu identifizieren – wiederum kamen die, für

alle disziplinären Betrachtungen bereits davor eingesetzten Kriterien: Exklusion, Inklusion und Legitimation ins Spiel, um die mächtigen Mechanismen der „Europäisierung“ zu beschreiben (Teil I, Kapitel 7 – 8.3.). Zuletzt stand ganz klar die Frage nach dem Demokratiedefizit der EU; auch dessen Diskursverläufe wurden nachgezeichnet und somit der glasklare Anwendungsfall für transnationale Partizipationsinstrumente eröffnet: Mehr (willentlich konstruierte) europäische Identität, verstanden als Loyalität und Solidarität, gibt es nur um den Preis von mehr Partizipation – die Anerkennung dieser Tatsache kann dabei als Kultur gelten.

Damit verbunden war in Folge einerseits ein kurzer, untermauernder Diskurs und Abriss zu den groben politikwissenschaftlichen Formen von Bürgerlichkeit (Teil I, Kapitel 9 – jede einzelne wurde natürlich in ihrer Tiefe Jahrhunderte lang diskutiert und geformt). Sodann folgte nochmals eine strikt politikwissenschaftliche Abhandlung über das Aufkommen des Partizipationsansatzes und seine Akzeptanz durch die EU, inklusive einer Einordnung der European Citizens' Consultations (ECC).

Diese selbst sind zur Gänze Gegenstand der Dokumentation in Teil II dieser Arbeit, weil ich an diesen sowohl als Bürger selbst teilgenommen, als auch später organisatorisch mitgearbeitet habe. Bis hierhin scheint also soweit klar: die Zukunft, Legitimation und Überzeugungskraft EUropas liegt in seiner Fähigkeit, BürgerInnen grundlegend mehr zu vertrauen (für meinen Vorschlag zur Auffassung von „Demokratiedefizit“, siehe Ende d. Kapitels 8.4.), daher weiters darin, breite partizipative Mechanismen zu fördern und zu entwerfen, die letztlich als Basis einer ganz eigenen Kultur und Identität gelten könnten.

Dass dies durchaus möglich ist, ja, dass dieser Weg bereits längst beschritten wurde, jedoch von politischer Seite noch zu wenig ausgeschöpft wird, das bezeugen die ECC 2006 – 2009. Doch dieser partizipative Weg ist nicht ganz so neu, wie es scheint. In der EZA findet er schon längst seine Anwendung. In welcher Form und Funktion, dies ist nun Gegenstand des dritten Teils dieser Arbeit. Hier soll letztlich für eine konkrete Nutzbarkeit des ECC Modells in der EZA argumentiert werden. Doch dafür ist es notwendig erstmal einen Abriss der aktuellen Problematiken und Diskurse des Entwicklungsbereichs zu liefern. Dieser nun Folgende ist dabei durchaus bewusst relativ „ablehnend“ gehalten, um später meine gewählte Forschungs-, und Lösungsperspektive zu eröffnen. Natürlich muss neben all den entsetzlichen Dynamiken anerkannt werden, dass es innerhalb der internationalen Entwicklungen durchaus positive Einzelentwicklungen gegeben hat und dass sich die globale Kaufkraft nach BIP

pro Kopf, sowie die Armut in bestimmten Bereichen der Welt doch immer wieder verringert hat. Ein kritischer Blick offenbart aber auch da leicht, dass etwa BIP/Kopf-Statistiken nichts über die Herkunft des BIP aussagen, und dieses damit auch nur aus gesteigerten Kapitaltransaktionsvolumina stammen kann.

1.2. Allgemeiner Überblick: Entwicklungszusammenarbeit unter globalen Abhängigkeiten

Gegenstand dieses Kapitels ist eine durchaus den globalen aktuellen Entwicklungen zu Beginn des Jahres 2009 geschuldete Übersicht über die Hintergründe und Bemühungen der internationalen EZA. Gleichzeitig sollten damit einerseits wesentliche Begriffe erklärt werden und andererseits jene Kontextualisierung erfolgen, welche das Auftauchen des Partizipationsdiskurses besser verständlich machen sollte.

Die momentane Krise der ganzen Welt, wie ebenso der internationalen EZA, dreht sich zusammen mit der Frage der Finanzierung weitgehend immer um eines: Schulden. Beginnen wir daher unseren kleinen Diskurs mit dem 27. Februar 1953. An diesem Tag wurde das „Abkommen über deutsche Auslandsschulden“ unterzeichnet, welches den – angesichts der Relation von ausständigen Forderungen und überhaupt erwartbarem BIP – logischen Erlass von deutschen Auslandsschulden durch Länder wie Großbritannien, USA, Pakistan, Ceylon und anderen bedeutete, wobei Deutschland ein akzeptables Existenzminimum zum Aufbau seiner stark angeschlagenen Wirtschaft und Infrastruktur überlassen wurde. Diese Einsicht der Gläubiger über so uneinbringbare Forderungen, dass sie in einem halbwegs geregelten „Konkursverfahren“ erlassen oder deutlich reduziert werden müssten, ist bis heute einzigartig in seiner Geschichte.⁵⁴⁸

Denn bis zum heutigen Tag gibt es nicht nur kein geregeltes Verfahren für den Abbau der Schuldenlast für arme Länder, sondern auch kein multilaterales Verfahren für Staatsbankrotte. Dies erscheint schon insofern ökonomisch vollkommen widersinnig, weil die niemals abgeschriebenen Forderungen sich zwar laufend erhöhen (Zinseszins), jedoch trotz ihrer faktischen Uneinbringlichkeit in den Buchhaltungen von privaten wie öffentlichen Gläubigern als offene Forderungen bestehen bleiben. Dieses Problem der so genannten „Phantomschulden“, wie auch deren potentielle Lösung etwa

⁵⁴⁸ Vgl. Eisenhauer/Spielkamp: *Risse im Schuldenturm*, in: „Brand eins“, Hamburg, Nr. 07/2007.

In der Präambel dieses Abkommens steht als Grund für den weitgehenden Schuldenerlass zu lesen, „[...] um einen Beitrag zur Entwicklung einer blühenden Völkergemeinschaft zu leisten.“ (ebd.).

durch multilaterale Fonds hat Kunibert Raffer, Ökonom der Universität Wien, zu seinem Lebenswerk gemacht (und dabei noch nachgewiesen, dass diese offenen Forderungen Kosten für *beide* Seiten verursachen): „As anyone familiar with basic mathematics can verify, creditors unwilling to grant sufficient relief when necessary, increase irrecoverable debts. Claims keep growing on paper, further beyond the debtor’s economic capacity to repay. ‘Phantom debts’ come into being, existing only on paper, nevertheless compromising the debtor’s economic future and allowing creditors to exert pressure.”⁵⁴⁹

Diese Schulden können nicht eingebracht werden, bleiben aber dennoch in den Büchern bestehen, weil es insbesondere für öffentliche Gläubiger politisch schwer durchsetzbar ist, für eine etwaige Abschreibung Rücklagen zu bilden. Raffer hat deshalb ein Schuldentilgungsverfahren entworfen, welches an das Kapitel 9 des 11. US-Bundesgesetzes angelehnt ist. Darin wird der Bankrott von Ländern und Gemeinden geregelt. Im Gegensatz zu Kapitel 11 dieses Gesetzes (Privatkonkurs) wird darin die Mitsprache der betroffenen BürgerInnen bei der Regelung der hoheitlichen Aufgaben festgelegt, wodurch der Fortbestand der Gemeinde und die elementare Versorgung der betroffenen BürgerInnen garantiert werden sollte. Ein solches Verfahren, umgelegt auf die internationale Ebene, hat Raffer detailliert ausgearbeitet⁵⁵⁰ und vertreten, so dass mittlerweile auch die OECD seinen Vorschlag unterstützt.

Wer aber (bislang) deutlich nicht dieser Meinung ist, das sind der Internationale Währungsfond (IWF) und die Weltbank (WB), welchen die Regierungen von 185 Staaten angehören. Bei diesen beiden multilateralen Institutionen, gegründet 1944 auf der Konferenz von Bretton Woods (daher oftmals „Bretton-Woods-Institutionen“ genannt), richtet sich das Stimmrecht nach jeweils staatlichem Kapitalanteil. Der größte Kapitalgeber ist seit jeher die USA (16,77%), gefolgt von Japan (ca. 6%), Deutschland (5,9%), Frankreich (4,86%), Großbritannien (4,86%) und China (3,66%). Da für Beschlüsse im IWF eine Mehrheit von 85% der Stimmen notwendig ist, haben die USA und die EU-Staaten gemeinsam jeweils de facto eine Sperrminorität. Bei der (sich vis-à-vis in der gleichen Straße Washingtons befindlichen) Weltbank sieht die

⁵⁴⁹ Raffer, Kunibert: *Justice Before Generosity*, Debt Update, December 1998, Jubilee 2000 Coalition, zitiert nach: Pettifor, Ann/Romilly, Greenhill, “Debt Relief and the Millennium Development Goals”, Background Paper for HDR 2003, Human Development Office, UNDP, 2002, S.3.

⁵⁵⁰ Vgl. Raffer, Kunibert/Singer, H. W.: *The Economic North-South Divide: Six Decades of Unequal Development*, Edward Elgar, Cheltenham, 2004.

Stimmgewichtung fast gleich aus – nur dass formal Anteile für Stimmen gekauft werden müssen. Außerdem ist die, nur verkürzend, Weltbank genannte Institution eigentlich eine Gruppe aus sechs nach Zielen divergierenden Organisationen.

Diese beiden Bretton-Woods-Institutionen vergeben offiziell Kredite an Entwicklungsländer mit, im Vergleich zum Marktpreis, günstigen, meist langfristigen und anderen speziellen Konditionen. Im Fall des IWF dabei vornehmlich an Regierungen, im Fall der WB vor allem für Privatisierungen und große Projekte, wie etwa Staudämme, Straßenbau, etc. Doch beide bestehen nun seit Jahrzehnten auf die volle Ableistung des Schuldendienstes und darüber hinaus auf die exklusive Oberhoheit im Falle von staatlichen Insolvenzen. Den verschuldeten Ländern (und das sind fast alle) fällt es nicht leicht diesem Schuldendienst nachzukommen, weil er oftmals die vitalsten Interessen der BürgerInnen eines Landes konterkariert. Darüber hinaus wird seit Mitte der 80er Jahre der Zahlung des Schuldendienstes von IWF und WB allerhöchste Priorität bei der Umstrukturierung der nationalen Wirtschaften abverlangt⁵⁵¹ (ein Mitspracherecht in nationale Wirtschaften, das als Konditionalität für Kredite eingefordert wird). Folglich ist logisch, dass die verschuldeten Länder starke Devisen (zumeist US-Dollar, aber auch Euro und Schweizer Franken) erwirtschaften müssen, um die Auslandsschulden zu bezahlen. Deswegen wird ihnen, die zumeist nichts als Agrarwirtschaft besitzen, uneingeschränkt die möglichst billige Agrarproduktion für Exporte – im freundlichsten Sinn – empfohlen, normalerweise aber via Konditionalitäten diktiert.⁵⁵² Gleichzeitig erhalten diese Länder, trotz teilweise größter Anstrengungen für den Schuldendienst, nur miserable Ratings der wenigen anerkannten, privaten Ratingagenturen (Standard & Poor's, Moody's, Pricewaterhousecoopers) für Staatsschuldverschreibungen, bzw. Kreditaufnahmen, was es ihnen zumeist verunmöglicht, Kredite zu Marktkonditionen aufzunehmen – darüber

⁵⁵¹ Auf Grund des so genannten „Washington Consensus“, ermittelt und vorgeschlagen von John Williamson: *Latin America Adjustment: How Much Has Happened?*, Institute for International Economics, 1990. (Schon Jahre früher hatte er der US-Regierung diese Auflistung an teils notwendigen, teils erbrachten Reformen lateinamerikanischer Staaten für die Promotion der Zurverfügungstellung weiterer US-Kredite für die Region präsentiert.).

⁵⁵² Am 31. Dezember 2007 hatten die (nach UN-Kategorisierung) 122 Entwicklungsländer eine kumulierte Auslandsschuld von 2100 Milliarden Dollar, gleichzeitig werden ca. 80-90% der möglichen Staatseinnahmen dieser Länder für den Schuldendienst verbraucht.

Für diese Zahlen aber auch das Diktat der Exporte gegen Devisen, vgl. Ziegler, Jean: *Die tägliche Maske des Hungers*, in: Hintergrund, Nr. 1/4, 2009, S. 22-25.

hinaus sind Papiere ab Stufe B hochgradig spekulativ. Es bleibt ihnen also in der Regel nichts anderes übrig, als wiederum um Kredite bei IWF und WB anzusuchen. Dieses, als „Ponzi-Schema“ bezeichnete ökonomische Verhalten, nämlich die permanente Finanzierung von Schulden mittels der Aufnahme weiterer Kredite zur Bedienung der Gläubiger, dürfte – mitsamt den implizierten Gefahren – seit den Entwicklungen der Jahre 2008, 2009 global allgemein bekannt sein.⁵⁵³

Verschlimmert wird die Lage der armen Länder noch durch die eigentlich konträr zur Dogmatik von Liberalisierung und Freihandel liegenden Subventionen für bestimmte Segmente der europäischen und nordamerikanischen Wirtschaft.⁵⁵⁴ Dies betrifft vor allem Agrarprodukte, aber auch Baumaterialien (derzeit etwa Stahl) und Rohstoffe, wie vor allem Baumwolle in den USA. Im Jahr 2007 betrugen die Export- und Produktionssubventionen aller OECD-Industrienationen zusammen 349 Milliarden Dollar.⁵⁵⁵ Dies führt dazu, dass lokale Märkte durch geförderte Exporte europäischer Produkte (vor allem in den agrarintensiven afrikanischen Staaten) auf Grund fehlender Rentabilität zerstört werden. Anstatt vor Ort Lebensmittel produzieren zu können, werden europäische Lebensmittel gekauft. Noch schlimmer: Anstatt Lebensmittel zur Ernährung der BürgerInnen produzieren zu können, werden riesige Agrarlandschaften für die Bebauung von exporttauglichen Rohstoffen umgewidmet – die Bevölkerung selbst verhungert. Nun sollen zwar diese Subventionen zumindest in der EU bis 2013 schrittweise abgebaut werden, jedoch scheint es nach wie vor für europäische Politiker unmöglich, gegenüber ihren Bauernvertretern eine solche Kürzung der Gelder auch nur anzusprechen.⁵⁵⁶

Diese perverse Situation, deren immer größer werdende Abhängigkeit der Armen von den Reichen scheinbar systemisch eingeschrieben zu sein scheint, wird erst recht grotesk, wenn man sich Folgendes vor Augen hält: Seit Mitte der 80er Jahre und

⁵⁵³ Nicht weniger bekannt sollte zu Beginn des Jahres 2009 die Tatsache sein, dass der Zwang zu ständiger Refinanzierung von Zinsen einmal erfolgter Geldschöpfungen mittels Kredite durch ständig weitere Kredite ein systemischer Mechanismus des (neoliberalen) auf Gewinn maximierten Kapitalismus selbst ist, und nicht etwa der launisch-böse Einfall einiger weniger Großkapitalisten. Auch der Zwang zur steten Expansion dieses Systems ist damit erklärt.

⁵⁵⁴ Siehe auch Teil I, Kapitel 6., S. 82. Diese Dogmen, gemeinsam mit staatlicher Deregulierung für Auslandsinvestitionen, welche dem Washington Konsens entspringen, vertritt insbesondere auch die World Trade Organisation (WTO) in ihren Liberalisierungsrunden.

⁵⁵⁵ Ziegler, Jean: *Die tägliche Maske des Hungers*, in: Hintergrund, Nr. 1/4, 2009, S. 23.

⁵⁵⁶ Speziell besonders kleinräumige oder biologisch produzierende Landwirtschaften, wie die Österreichs, wären massiv betroffen, dennoch gibt es bislang keinerlei Zukunftsmodelle oder breite Diskussionen.

spätestens seit Mitte der 90er Jahre sind die Geldflüsse via Kredite aus Sicht der „westlichen“ Industrienationen positiv! Das bedeutet nicht weniger, als dass die armen Länder permanent mehr zurückzahlen, als sie überhaupt bekommen. Mit anderen Worten: In unseren Breiten wird auf deren Kosten effektiv (Zins-)Gewinn gemacht. Und nochmals eine Stufe extremer: Die Summe aller jemals seit Geschäftsaufnahme von IWF und WB vergebener Geldmittel an Länder der so genannten „dritten Welt“ ist bereits seit langer Zeit zurückgezahlt worden.⁵⁵⁷ Alles was offen ist, sind Zinsen und Zinseszinsen für die wiederholt aufgenommenen Schulden zur einstweiligen Tilgung älterer Schulden.⁵⁵⁸

Nun gibt es und gab es immer wieder Schuldennachlässe für die Ärmsten der armen Länder, welche bestimmte Kategorien erfüllen müssen, um als HIPC (Highly Indebted Poor Countries) eingestuft zu werden. Diese erhalten auf Entscheid der für die Öffentlichkeit vollkommen intransparenten Zirkel der G-8 Staaten und des so genannten „Pariser Klubs“⁵⁵⁹ Schuldenreduktionen, deren tatsächliches Volumen aber gerade auf Grund der Phantomschulden zumeist nicht dem tagesaktuellen Marktwert für Schulden entspricht, und daher in der Regel deutlich geringer ist, als die offiziellen Zahlen in den Medien verlautbaren. Die damit verbundene, handfeste Politik offenbart sich, wenn klar wird, dass es nach ODA-Regelung (Official Development Assistance) der OECD den Geberstaaten entweder erlaubt ist, solche Schuldennachlässe gar in die ODA Quote eines Landes hineinzurechnen, oder von den Regierungen dahingehend argumentiert wird, durch den getätigten Nachlass weniger direkte Entwicklungshilfe zahlen zu müssen. Letzteres wird als „crowding out“ bezeichnet.⁵⁶⁰

In den Millennium Development Goals der UNO⁵⁶¹ ist vorgesehen, dass die verpflichteten Geberländer bis 2015 eine ODA Quote von zumindest 0,7% des jeweiligen BIP erreichen sollten. Bis heute ist dies (oder höher) nur in Schweden, Niederlande, Dänemark und Norwegen der Fall. Im Schnitt ist sie mittlerweile auf

⁵⁵⁷ Dies trifft nur für die Gelder von IWF und WB zu: Auch Staaten, NGOs, Firmen und Private geben bekanntlich Geld an ärmere Länder.

⁵⁵⁸ Vgl. Toussaint, Eric: *Banco Mundial. El golpe de estado permanente*. Abya Yala, Quito, 2007, Kapitel 12, S. 187-205. Die hier schematisch aufbereiteten Zahlen stammen aus dem *Global Development Finance*- Report der Weltbank, 2005. Es sei an dieser Stelle erwähnt, dass etwa in diesem Report seitens der WB ein verbesserter Zugang zu europäischen Märkten für Länder des Südens gefordert wird.

⁵⁵⁹ Online zu finden, unter: <http://www.clubdeparis.org/> [24.02.09].

⁵⁶⁰ Vgl. Eisenhauer/Spielkamp: *Risse im Schuldenturm*, in: „Brand eins“, Hamburg, Nr. 07/2007.

⁵⁶¹ Vgl. online: <http://www.un.org/millenniumgoals/> [24.02.09].

0,22% gefallen. Diese letzte Wendung von mittlerweile zum Metastandard aller EZA-Programme gewordenen UN-Millenniumszielen ist übrigens bereits Teil des mittlerweile geltenden, neuen Konsensus': des „Monterrey-Konsensus“. Dieser sieht vor allem stärkere und verbindlichere Zusagen für eine aktive Besserung der Weltlage vor, wie etwa jene Millennium Development Goals. Dennoch sind seine Versprechungen mindestens zweifelhaft, seine Bemühungen unkonkret (das Konzept der „ownership“ wird uns noch im Zusammenhang mit Partizipation beschäftigen) und die tatsächlich eingelösten Erwartungen noch nicht wirklich absehbar.

Angesichts dieses düsteren Hintergrunds überhaupt von Partizipation zu sprechen, scheint mindestens zynisch. Dass dies dennoch der (Regel-)Fall wurde und wie dies eigentlich geschah, das werde ich nun im nächsten Kapitel thematisieren.

2. Partizipation – das Aufkommen einer Hoffnung

Frank Bliss und Stefan Neumann beginnen ihr Standardwerk zur Partizipation der EZA mit folgender Erklärung: „Partizipation ist spätestens seit Mitte der neunziger Jahre des 20. Jahrhunderts zu einem der wichtigsten Schlagworte der internationalen Entwicklungsdiskussion geworden. Vergleichbar älteren Schlüsselbegriffen wie Gender und soziokulturelle Bedingungen von Entwicklung oder neueren Termini wie gute Regierungsführung („Good Governance“) und ‚Ownership‘ geht die zunehmende Forderung nach Partizipation der Beteiligten oder Stake-holder (der Zielgruppen, der Betroffenen usw.) in der Regel einher mit einer überwiegend kritischen Bilanz [...], die durch eine stärkere, umfassendere bzw. zielgerichtete Partizipation verbessert werden soll. Damit wird unterstellt, dass EZ prinzipiell möglich ist und positive Wirkungen haben kann, vorausgesetzt, es werden qualitative Standards eingehalten.“⁵⁶²

In dieser längeren Passage werden bereits die allermeisten Probleme und Diskurse zu Partizipation deutlich. Nachdem der Begriff außerdem nicht trennscharf abgrenzbar ist zu „Ownership“ und „Governance“ bin ich der Meinung, dass er auch mit dem Begriff der „Identität“ korreliert. Diese beiden Begriffe werden uns im Weiteren noch

⁵⁶² Bliss, Frank/Neumann, Stefan: *Zur Partizipationsdiskussion in der internationalen*

Entwicklungszusammenarbeit. „State of the art“ und Herausforderungen, PAS, Bonn, 2007., S. 13.

beschäftigen. Weiters spiegelt sich am Begriff der Partizipation der gesamte Legitimitätsdiskurs von EZA insgesamt wieder.⁵⁶³

2.1. Zum Partizipationsdiskurs 1

In der Geschichte der EZA waren es immer wieder große Akteure, wie die Weltbank und der Internationale Währungsfond, die die jeweiligen herrschenden Paradigmen in der Armutsbekämpfung forcierten, hegemonial werden ließen oder aber auch blockierten. Bis Anfang der 1970er Jahre galt dementsprechend vorherrschend das Paradigma, welches bereits mit Walt Rostow's Anti-kommunistischen Manifest aus der Taufe gehoben wurde, nachdem wirtschaftliches Wachstum und Kapitalspitzen von Außen vollkommen reichten, um Länder in die sog. „Take-off-Phasen“ zu schleusen.⁵⁶⁴

Der ehemalige Präsident der Weltbank Robert McNamara hielt 1973 die „Nairobi Rede“, in welcher dieses Paradigma um die direkte Förderung der Armen erweitert wurde. In der Folge wurde geradezu naiv versucht, das westliche Modell (allerdings ohne der Kopie des deutschen Schuldencuts) auf andere Länder zu übertragen. Allerdings wurde dabei, und in den Jahrzehnten danach, nur zu gerne auf jene demokratischen Werte vergessen, deren sich Europa heute rühmt. Partizipation selbst wurde daher lange Jahre innerhalb der EZA eher als entwicklungshemmend angesehen (wie auch lokales Recht, Religionen, lokale Normen und Werte).⁵⁶⁵ Damit gingen auch viele schwarze Flecken in der Weltgeschichte einher, weil beispielsweise autoritäre Regime als lokale, „notwendige Übel“ unterstützt wurden. Doch eine solche Sichtweise verschleiert leicht die schon prinzipielle Mitverantwortlichkeit des Westens am Aufkommen und „an-der-Macht-halten“ dieser Potentaten auf Grund eigener Interessen: Man darf nicht vergessen, dass es das kapitalistische System selbst ist, welches permanent nach Expansion und damit nach neuen Kreditschuldnern suchen muss.

Später, im Rahmen der so genannten Grundbedürfnisstrategie (Ausrichtung der EZA auf Nahrung, Trinken, Wohnen, Gesundheit) wurde das Augenmerk nun verstärkt

⁵⁶³ Vgl. etwa als Gegenposition, weil Präferenz auf globale Sozialpolitik statt Entwicklungshilfe gelegt wird: Menzel, Ulrich: *Das Ende der dritten Welt und das Scheitern der großen Theorie*, Suhrkamp, Frankfurt a. Main, 1992.

⁵⁶⁴ Vgl. Rostow, Walt W.: *The Stages of Economic Growth. A Non-Communist Manifesto*, Univ. Press, Cambridge, 1971., v.a. Kapitel 2.

⁵⁶⁵ Vgl. Bliss, Frank/Neumann, Stefan: *Zur Partizipationsdiskussion in der internationalen Entwicklungszusammenarbeit. „State of the art“ und Herausforderungen*, PAS, Bonn, 2007., S.14.

auf die Bevölkerungen gerichtet, allerdings noch ohne von Partizipation zu sprechen. Die Empfängerkreise wurden/werden dabei unverblümt „Zielgruppen“ genannt. Ende der 1990er Jahre besann man sich, auch konfrontiert durch zahlreiche Einwände und Kritik vieler Ethnologen, dahingehend die soziokulturellen Kontexte der Empfänger stärker zu berücksichtigen. Bliss und Neumann nennen etwa zwei Perspektiven, die diesen epistemologischen Wandel skizzieren:

- „Anstelle der Frage nach ‚legitimen Führern‘, die ein Vorhaben unterstützten, wurde die Legitimität des Vorhabens generell zum Gegenstand der soziokulturellen Untersuchung und damit der Projektplanung.“⁵⁶⁶ Anstelle partikulärer, hierarchischer Akzeptanz wurde nun auf breite Zustimmung und Willensbekundung gesetzt. In Folge wurde daraus das Prinzip der Bevölkerungsbeteiligung als Standard für alle Projekte.
- „Anstatt in evolutionistischer Tradition nach dem ‚Entwicklungsstand‘ der Zielgruppen zu fragen und aus eurozentristischer Perspektive Anpassungsnotwendigkeiten bei der Bevölkerung zu formulieren, wurde jetzt nach der Kompatibilität eines Vorhabens mit der gesellschaftlichen Organisation und den sozioökonomischen Gegebenheiten bei den Zielgruppen gefragt [...].“⁵⁶⁷ Eigenleistungen, Gestaltung und Mitwirkungen der Betroffenen sind die Imperative dieser Idee.

Mit diesen Ideen implizit und explizit verbunden ist die Idee des „Empowerments“, was als Zugewinn und Selbstermächtigung⁵⁶⁸ der Bevölkerungen bis zum Individuum verstanden wird. Daher bedeutet Empowerment allerdings auch fast immer eine Umverteilung von Macht und/oder Ressourcen, bzw. deren Aneignung durch Benachteiligte. Darunter fallen etwa im Rahmen von Frauen-Förderungen auch Gender-Aspekte. Prinzipiell kann es hier aber immer zu erwartungsgemäßen Widerständen seitens der Mächtigen kommen.

Davon insofern unterschieden, als dass es zu einer neuartigen Aufgabenstellung kam, war und ist die partizipative EZA im Rahmen der HIPC- Initiative ab 1999. Im

⁵⁶⁶ Vgl., ebd., S. 17.

⁵⁶⁷ Vgl., ebd., S. 17.

⁵⁶⁸ Siehe hierfür auch Teil I, Kapitel 8, S. 138: Selbstermächtigung und Selbstverwirklichung als Grundprinzipien gesellschaftlicher Ordnung – insbesondere als Teil der europäischen Nationenbildungen ab der französischen Revolution 1789.

Rahmen der Entschuldungskampagnen müssen nun nationale Armutsbekämpfungsstrategien erarbeitet werden. Bis dahin ging es bei der Mitwirkung von Beteiligten vorrangig um ein Durchführungsproblem auf Projekt- und Programmebene. Doch ab nun sollten lokale bis nationale Bedürfnisse auf kontextsensible Art erhoben und formuliert werden. Damit verbunden ist die Erkenntnis, dass Partizipation nicht mehr nur die Identifikation und Beteiligung einer relativ klar abgrenzbaren Zielgruppe meint, sondern insbesondere ein Problem von Legitimation und Repräsentation von „Subgruppen ganzer Staatsvölker“ bedeutet.⁵⁶⁹ Erinnert das nicht beinahe 1:1 an die Probleme EUropas?

2.2. Partizipation im Rahmen der Armutstrategien

Sehen wir uns die Bedeutung der Partizipation unter geänderter Perspektive nun im Kontext dieser gerade genannten, nationalen Strategien näher an:

Partizipation als Konzept der EZA trat mehr oder minder ans Licht der Welt, als etwa Mitte der 80er Jahre IWF und WB begannen ihre Kredite nur mehr konditional zu vergeben. Das bedeutet in der Praxis zumeist, dass den Ländern vorgeschrieben wird, wie sie wieder zu einem (angeblich) rentablen Wirtschaftssystem, und damit auf den rechten Weg, zurückkommen sollten. Denn die Kreditvergabe ist daran gekoppelt: „[...] makroökonomische Anpassung und Strukturreformen zu vollziehen, um die Grundlage zu schaffen für hohes, nachhaltiges Wachstum und Schuldendienstfähigkeit“⁵⁷⁰

Obwohl das Wachstum vieler Länder trotz vieler Kredite seit den 80er und 90er Jahren null, oder sogar negativ ist (fast ausschließlich Subsahara-Afrika), müssen sie sich dennoch an die Vorgaben halten und Programme zur wirtschaftlichen Entwicklung formulieren, um IWF und Weltbank ihre Reformbereitschaft zu bestätigen. Das bedeutet unter Umständen sogar, dass ihre Schuldendienstquote in der Zeit weiter ansteigt, die sie benötigen, um diese so genannten „Policy Framework Papers“ (PFP) zu formulieren. Massiv gefährdend für die (meist sowieso instabile) nationale Lage kann dann sein, wenn dazu noch der schon genannte „crowding out“ Effekt einsetzt, und viele Länder ihre Zahlungen reduzieren.

Mittlerweile heißen diese Papers nun Poverty Reduction Strategy Papers (PRSP) und sind unbedingte Grundlage für sowohl den Erhalt eines Kredits (der WB), wie auch

⁵⁶⁹ Vgl. Bliss/Neumann, 2007, S. 19.

⁵⁷⁰ Eisenhauer/Spielkamp: *Risse im Schuldenturm*, in: „Brand eins“, Hamburg, Nr. 07/2007.

Structural Adjustments Programs (SAP) für die Ökonomien durch den IWF. Dabei handelt es sich um Neuorganisation der nationalen Budgetpolitik, zumeist in Richtung Abbau von Schulden – also Retourzahlung von Krediten, anstatt etwa Investitionen in den Sozialbereich. Damit verknüpft sind meist gleichzeitig Konditionalitäten nach stabiler „Good Governance“⁵⁷¹, die Wahrung oder Zusage zu den Menschenrechten, sowie Demokratie – dass Letzteres für Definitionen schlecht geeignet zu sein scheint, und schon gar nicht Gütesiegel des Westens sein kann, sollte in dieser Arbeit klar geworden sein (Teil I).

Die EU selbst differenziert ihre außenpolitischen Anstrengungen im Rahmen der „Gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik“ (GASP) mehr und mehr aus: „In Regionen wie dem Balkan und dem Nahen Osten ist die EU inzwischen als außenpolitischer Akteur nicht mehr wegzudenken. Was das subsaharische Afrika angeht, so gerät jedoch fast ausschließlich die entwicklungspolitische Zusammenarbeit der EU mit den so genannten Loméstaaten in die öffentliche Aufmerksamkeit. Mit der Lomépartnerschaft schuf die damalige EG 1975 den Rahmen eines umfangreichen Entwicklungshilfeprogramms für die Staaten Afrikas, der Karibik und des Pazifik (AKP-Staaten). Das wegen seiner Ineffizienz zunehmend umstrittene Modell wurde 2000 zum fünften Mal neu aufgelegt.“⁵⁷²

Dabei verlangt die EU von den AKP-Staaten ähnliche Papiere wie WB und IWF, die in einem partizipativen Prozess im Namen von „Ownership“ – gemeint ist dabei der freie Einfluss eigener Kapazitäten, Ressourcen und Ziele – zwischen Zivilgesellschaft und Regierung erstellt werden sollen. Diese heißen Country Strategy Papers (CSP) und basieren zumeist nicht unwesentlich, etwa was statistische Erhebungen angeht, wie leicht überprüft werden kann, auf den zuvor erstellten PRSPs.⁵⁷³ Diese CSP werden im Zusammenhang mit dem Rahmenprogramm der European Development Fund (EDF)-Runden erstellt und gefördert, einem Nachfolgerahmenwerk für die Lomé- (bis 2000)

⁵⁷¹ Die Bekämpfung von Korruption, Klientelismus, patrimonialer Herrschaftsausübung, bzw. dadurch verursachte mangelhafte Entwicklungsorientierung (nach den Vorstellungen der Gebergemeinschaft) eines politischen Systems (= „Bad Governance“) steht im Zentrum der Reformen.

⁵⁷² Krause, Alexandra für die Bundeszentrale für politische Bildung, 2001, online unter: http://www.bpb.de/themen/TM4NI4.0.0,Die_EU_als_internationaler_Akteur_in_Afrika.html [26.02.09].

⁵⁷³ Für eine Übersicht aller CSPs zwischen EU und AKP-Staaten im Zeitraum 2008-2013 siehe online: http://ec.europa.eu/development/geographical/methodologies/strategypapers10_en.cfm?CFID=34319237&CFTOKEN=73952670&jsessionid=2430a716ff01455b6839 [26.02.09].

und Cotonou-Abkommen der EU. In den Lomé-Abkommen wurden der gegenseitige (und asymmetrische) Marktzugang und die Import/Exporte von Rohstoffen, samt Preisausfallkompensationen verhandelt. Die Cotonou Abkommen sind allerdings bis heute gültig und regeln unter dem Ansatz der Stärkung von Demokratie, Zivilgesellschaft und Menschenrechte vor allem tarifäre Handels-, also Marktzugänge, mit vornehmlich ehemaligen Kolonialstaaten.

Mittlerweile gibt es den von der Europäischen Kommission auch als eigener Aid-Geber vertretenen so genannten „European Consensus on Development“.⁵⁷⁴ Dieser hat zum (sprachlich irritierenden) Ziel die Auslöschung von Armut, wie ebenso den Aufbau einer stabilen und gleichberechtigten Welt („equitable“). Damit sind folgende Überpunkte verbunden: Zunächst die unbedingte Verringerung von Armut in Übereinstimmung mit den UN-Millennium Entwicklungszielen, um eine gleichberechtigte Globalisierung zu ermöglichen. Weiters die Förderung von Entwicklung – ausdrücklich – „[...]based on Europe’s democratic values“.⁵⁷⁵ Es wird auch sogleich konkretisiert welche hier als so „EUropäisierte“ aufgefasst werden: “[...] respect for human rights, democracy, fundamental freedoms and the rule of law, good governance, gender equality, solidarity, social justice and effective multilateral action, particularly through the UN.“⁵⁷⁶

Im dritten Überpunkt des Konsensus wird den Entwicklungsländern die Verantwortung für ihre Entwicklung aufgebürdet („are mainly responsible“) und diese an eben jene mit hauseigenen Ressourcen und Hilfe der Zivilgesellschaft zu erarbeitenden, nationalen Strategiepapieren gebunden, die gleichzeitig die Grundlage für den Erhalt von Hilfsmitteln der EU bilden. Hier ist also konkret Partizipation in seiner Zweifaltigkeit angesprochen: Einmal als nationaler Prozess zwischen Regierungen und Zivilgesellschaft, wie gleichzeitig international zwischen Staaten und/oder supranationalen Regimes. Diese Unterscheidung ist für den weiteren Verlauf essentiell.

Dass Partizipation eine durchaus wichtige Sache ist, wurde vielen Geberinstitutionen wie auch der EU-Kommission während der 1990er Jahre bewusst, als die

⁵⁷⁴ Online zu finden unter: http://ec.europa.eu/development/icenter/repository/eu_consensus_en.pdf [26.02.09].

⁵⁷⁵ Europäische Kommission 2008, online: http://ec.europa.eu/development/policies/consensus_en.cfm [26.02.09]. Diese „Werte“ existieren entweder gar nicht oder haben rund 500 Millionen verschiedene Ausprägungen; definiert sind sie jedenfalls (vorläufig) nirgends.

⁵⁷⁶ Vgl. ebd.: Für den Mechanismus des Vereinnahmens und Repräsentieren („EUropäisieren“), siehe Teil I, Kapitel 7.2.

strengen Austeritätskorsetts der SAPs in vielen armen Ländern die Armut noch vergrößerten. Viele Bewegungen der Zivilgesellschaft in Nord und Süd starteten Kampagnen gegen ungerechte und unmoralische Methoden der Geber. Nobelpreisträger Amartya Sen entwickelte den Human Development Index (HDI) für die UNO und argumentierte damit erfolgreich, dass das BIP/Kopf und Exportquoten alleine als Maßstäbe für Entwicklung, wie sie jahrzehntelang von der WB verfolgt wurden, nichts aussagen, wenn nicht auch soziale-, juristische- und Freiheitsrechte berücksichtigt werden.⁵⁷⁷ „Development became defined in terms of the rights, capacities and freedoms associated with realising human potential.“⁵⁷⁸

Dieses Ansprechen von “menschlichem Potential” ist heute Kernthema jeder EZA-Strategie. Deren Effizienz wiederum drückt sich im Prinzip von lokaler „ownership“ aus, was bedeuten soll, dass die Empfänger von Hilfe jeder Art auch eine demokratische Rechenschaft und Haftung („accountability“) für oder durch diese Leistung erwarten können. In diesem Zusammenhang ist auch das Konzept von „good governance“ zu sehen, welches interessanterweise nur für Entwicklungsländer zu gelten scheint: Dieses Konzept wird normalerweise mit liberal-demokratischen Normen, politischem Pluralismus, Transparenz und eben Rechenschaftspflicht assoziiert.⁵⁷⁹ Doch all diese großen Begriffe haben, wie wir gesehen haben, mannigfaltige Interpretationsmöglichkeiten, d.h. sie sind *überdeterminiert*, und dementsprechend dient auch Partizipation darin als optionale Plankette zwischen Seriosität und moralischem Gütesiegel.

Wichtig ist weiters festzuhalten, dass unter jener Zivilgesellschaft, die zusammen mit Regierungen Strategiepapiere und Evaluationen von Regionen und Ländern ausarbeiten soll, zumeist und in den überwiegenden Fällen, ausschließlich NGOs, Wissenschaftler oder (mehr oder minder) unabhängige Experten gemeint sind. Dass dies der Fall und durchwegs gängige Praxis ist, zeigen und dokumentieren nicht nur zahlreiche Forderungen und Publikationen von NGOs⁵⁸⁰, die wissenschaftlichen

⁵⁷⁷ Vgl. Sen, Amartya: *Development as Freedom*, Oxford Univ. Press, Oxford, 1999.

⁵⁷⁸ Mollett, Howard für “BOND“: *Civil Society Participation in EC Aid*, S.1. Online unter:
http://www.fest-project.org/failid/File/BOND_CS0_participation_in_EC_aid.doc [26.02.2009].

⁵⁷⁹ Vgl. ebd., S. 1.

⁵⁸⁰ Vgl. etwa das hier zitierte Paper von: Mollett, Howard für “BOND“ (UK): *Civil Society Participation in EC Aid*, online unter:
http://www.festproject.org/failid/File/BOND_CS0_participation_in_EC_aid.doc [26.02.2009].

Beiträge in diesem Bereich, darunter insbesondere die Partizipationskritischen⁵⁸¹, sondern auch die Anleitungen der EU selbst.⁵⁸² Auch die dieser Arbeit zu Grunde liegenden Bekenntnisse und Weißbücher der EU gehen in diese Richtung.⁵⁸³

Die von der EU darin verlautbarten Richtlinien für Kommissions-Delegationen im Bereich der Partizipation („EC delegations on participation“) divergieren übrigens je nach Region: So gibt es eine für die AKP-Staaten, basierend auf dem Cotonou-Abkommen und solche für den Rest. Dieser Rest ist wieder geteilt, je nach strategischer Partnerschaft, wie etwa „MEDA“, für die nordafrikanischen- und Mittelmeeranrainerstaaten, oder die „ALA Regulation“ als Grundlage für die Verhandlungen und Erarbeitungen von Staaten in Asien und Lateinamerika. Die Richtlinien folgen Vorschlägen wie:

- “Mapping exercises to identify non-state actors, the conditions in which they operate and constraints on their engagement;
- ***Content and organisations of consultations and dialogue and follow-up procedures*** [eigene Hervorhbg.];
- Capacity building;
- Monitoring systems based on indicators to assess the quality of the process of non-state actor participation”⁵⁸⁴

Punkt 2 kommt aus Teil II dieser Arbeit mehr als bekannt vor: Genau einem solchen Prozess entspricht der Ansatz der European Citizens’ Consultations (ECC) mit ihren Bürgerkonsultationen, transnationalen und interkulturellen Dialogen und nationalen

⁵⁸¹ Für eine starke Kritik, weil Partizipation hier gerade als neoliberaler Absegnungsprozess durch den Mittelstand interpretiert wird, vgl. Gould, Jeremy: *The new Conditionality: The Politics of Poverty Reduction Strategies*, Palgrave Macmillan, London/New York, 2005.

⁵⁸² Vgl. „Guidelines on Principles and Best Practices for the Participation of Non-State Actors in the Development Dialogues and Consultations“, April 2003, erreichbar über die Website der EU-Kommission, online: http://www.europa.eu.int/comm/development/index_en.htm. [26.02.2009].

⁵⁸³ Vgl. EU Kommission: *Participation of non-state actors in EC development policy*, 2002, online: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/site/en/oj/2004/ce076/ce07620040325en04470453.pdf> [26.02.2009]. In dieser Erklärung aus dem Jahr 2002 wird u.a. die Zusicherung und Unterstützung für „capacity building“ bei NGOs des Südens hervor gestrichen, gerade innerhalb des Rahmenwerks von Good Governance und Menschenrechten. (Art. 32 und 33).

⁵⁸⁴ Zitiert nach: Mollett, Howard für „BOND“: *Civil Society Participation in EC Aid*, S. 3; online unter: http://www.festproject.org/failid/File/BOND_CS0_participation_in_EC_aid.doc [26.02.2009].

Follow-up-Runden. Und genau für eine mögliche Anwendung ihrer Methodik möchte ich im Weiteren argumentieren und daher diese Möglichkeit enger in Betracht ziehen und diskutieren. Sehen wir uns daher zu diesem Zweck die möglichen Einsatzfelder in einem weiteren Exkurs an; hierfür knüpfe ich direkt an das Kapitel zuvor, Teil I, an.

2.3. Zum Partizipationsdiskurs 2

In diesem Zwischenschritt soll nun nochmals sowohl eine Herausarbeitung des Bedeutungsspektrums des Schlagwortes Partizipation, als auch eine taugliche Definition wiedergegeben werden. Speziell relevant ist allerdings jetzt der Fokus auf seine Bedeutung in der internationalen EZA als Mittel selbst. Für eine Übersicht und Einführung in den politikwissenschaftlichen Diskurs dazu, der gleichwohl die Grundlage bildet, verweise ich daher auf Teil 1, Kapitel 10. Davon ausgehend ist es in einem nächsten Schritt möglich dann die bereits bestehenden „Einsatzfelder“ von Partizipation, als auch die damit verbundenen Problemlagen aufzuzeigen.

Politikwissenschaftlich wurde Partizipation als die Möglichkeit der Teilhabe am politischen Willensbildungsprozess definiert. Als solche wurde darunter bis in die 80er Jahre hinein weitgehend exklusiv Wahlrecht und die Parteienbewegungen verstanden. Dieses Bild hat sich, wie in Teil 1 dargelegt wurde, deutlich verbreitert. Denn spätestens seit Mitte der 80er Jahre wird Partizipation allgemein verstanden als Bürgerbeteiligung, aufgefächert in 1) politische Einflussnahme und 2) Mitwirkung an Institutionen, wie etwa bei Schulen oder Arbeitsplätzen. Auch wenn diese Auffassung immer wieder durch, auf straffe Hierarchien abzielende, ökonomische Effizienz-, und Steuerungsargumente angegriffen wird, so hat sie doch, z. B. allein schon auf Grund der pensionspolitischen Pflichtverbreiterung des Aktionärs-, und Anteilswesens, auch in der Ökonomie eine breite Durchsetzung erfahren. Nicht zuletzt daher gilt es als Standard, dass Partizipation in großem Umfang zum Arbeitsklima, zur Motivation und damit zur Produktivitätssteigerung beiträgt.⁵⁸⁵ Diese Unterscheidung nach 1) und 2) wird heute auch als politische Partizipation und soziale Partizipation begrifflich getrennt. Allerdings habe ich, wie diese Arbeit auch zeigt, schwere Bedenken ob der Stringenz einer solchen Trennung – steht doch gerade Identität als Bindewort zwischen diesen beiden Sphären.⁵⁸⁶

⁵⁸⁵ Vgl. Bliss/Neumann, 2007, S. 23.

⁵⁸⁶ Vgl. z. B. Teil 1, Kapitel 10.1.

Aus ähnlichen Gründen sprechen sich auch Bliss und Neumann gegen diese theoretische Trennung aus, stellen dem aber noch den „Dritte-Sektor-Diskurs“ (Third Sector) entgegen. Dieser entspricht der neoliberalen Idee, unter dem Vorwand der Partizipation ehemalige Kernaufgaben des Staates an die Öffentlichkeit zu delegieren – wie etwa beim Gesundheitswesen (z. B. private Pflege) oder Bildungssystem (Nachhilfe). Wie die Autoren richtig schreiben ist diese Erkenntnis der Pflichtendelegation unheimlich wichtig: „[...] um zu erkennen, dass ein Mehr an politisch-sozialer Partizipation keineswegs auch ein Mehr an sozialer Sicherheit und damit an sozial-ökonomischem Gesamtnutzen für die zu Beteiligten darstellen muss. Im entwicklungspolitischen Diskurs wird diese Überlegung immer wichtiger, da hier deutlich erkennbar Partizipation (der Zivilgesellschaft bzw. des Individuums) zunehmend mit Entlassung des Staates aus seiner Verantwortung gleichgesetzt wird [...].“⁵⁸⁷

Diese Gefahr besteht akut und tatsächlich, wie noch zu klären sein wird. Auch andere Autoren sehen diese Gefahr, indem sie sich entweder auf die Frage der Legitimität beziehen oder letztlich den gesamten Partizipationsdiskurs in der heutigen Form als eigentlich neoliberales Diktum verwerfen.⁵⁸⁸ Doch dazu möchte ich im Schlusswort des dritten Teils ausführlicher Stellung beziehen. Wichtig ist zunächst, wie immer, die Wirkung der jeweiligen Dosis im Auge zu behalten. Für die weiteren Überlegungen möchte ich jedenfalls von folgender Definition von Partizipation ausgehen, wie sie von Sidney Verba 1995 formuliert wurde, und wie sie auch von Neumann und Bliss, auf deren äußerst komplettes Werk ich mich weitgehend stützte, wieder gegeben wird:

„Citizen participation is at the heart of democracy. Indeed, democracy is unthinkable without the ability of citizens to participate in the governing process. Through their activity citizens in a democracy seek to control who will hold public office and to influence what government does. Political participation provides the mechanism by which citizens can communicate information about their interests, preferences, and needs whilst generating pressure to respond.“⁵⁸⁹

⁵⁸⁷ Bliss/Neumann, 2007, S. 24.

⁵⁸⁸ Vgl. etwa Gould, Jeremy: *The new Conditionality: The Politics of Poverty Reduction Strategies*, Palgrave Macmillan, London/New York, 2005.

⁵⁸⁹ Verba, Sidney: *Voice and Equality. Civic Voluntarism in American Politics*, Harvard University Press, Cambridge, 1995, S. 1.

3. Partizipation im EZA-Diskurs und in der Praxis

Wie schon gezeigt wurde, war Wachstum lange Zeit das herrschende Paradigma der EZA. Diesem Wachstum standen daher Demokratie und rechtsstaatliche Institutionen als Hindernis gegenüber – genau in diese Zeit der „sozialen Mobilisierung“ fällt das Aufkommen partizipativer Methodik in der EZA, um die Lücke nach dem Zerschlagen vieler staatlicher Institutionen und auch Unternehmen wieder rückgängig zu machen.⁵⁹⁰

Es ist dabei nicht verkehrt, durchaus eine Ähnlichkeit zum Aufkommen der Partizipationsförderung in der EU Anfang des neuen Jahrhunderts zu konstatieren (vgl. Teil 1, Kapitel 7 – die Mechanismen der „EU-Werdung“ und dazu Kapitel 10.4. – das Aufkommen der Partizipation).

In den „Entwicklungsländern“ kam es also im Rahmen der so genannten „Self-Reliance-“ und Grundbedürfnisstrategien zu einer Verlagerung der partizipativen Kraft weg von der nationalstaatlichen-, auf die Projekt- und lebensweltliche Ebene der Betroffenen. Öffentlicher Raum als solcher war damals gar kein Thema.⁵⁹¹ Auf Projekt- und Programmebene dagegen blieben die Beteiligungen im Rahmen der Geber-Nehmer-Asymmetrie wie eh und je, wobei Ersterer planten und durchführten und Zweitere mehr oder minder passiv beteiligt waren. Tendenziell hat dies sogar die fremdverschuldete Unmündigkeit noch verstärkt und die „Nehmermentalität“ verfestigt.⁵⁹²

Stimmen aus dem Süden, nicht zuletzt die mit Paulo Freire verbundene lateinamerikanische Aktionsforschung, bezogen allerdings seit den 1970er Jahren immer lauter Stellung gegen diese Empfängerrolle und betonten die proaktive und reflektierte Rolle im politischen und gesellschaftlichen Leben. John Nyerere etwa verwarf gänzlich die Idee einer von Außen injizierten Entwicklung: „Menschen aber können nicht entwickelt werden – sie können sich nur selbst entwickeln. [...] Er entwickelt sich, durch das, was er tut; er entwickelt sich, indem er eigene Entscheidungen trifft, indem sein Verständnis für das, was er tut und warum er es tut wächst, indem er seine Kenntnisse und Fähigkeiten erweitert und indem er voll und gleichberechtigt am Leben in der Gemeinschaft, in der er lebt, teilnimmt.“⁵⁹³

⁵⁹⁰ Vgl. Bliss/Neumann, 2007, S. 27.

⁵⁹¹ Vgl. ebd., S. 27 und Nohlen, Dieter: *Partizipation*, S. 537, in: Nohlen (Hrsg.): *Lexikon Dritte Welt. Länder, Organisationen, Theorien, Begriffe, Personen*, Rowohlt Verlag, Hamburg, 1989, S. 536-537.

⁵⁹² Vgl. Bliss/Neumann, S. 27.

⁵⁹³ Nyerere, Julius: *Freiheit und Entwicklung. Texte zur Arbeit von Dienste in Übersee*, 1975, S. 16.; zitiert nach: Bliss/Neumann, 2007, S. 28.

Dieser Ansatz der Selbstbestimmung von Entwicklung ist natürlich ein Politischer, und zielte auch auf größtmögliche politische Mitbestimmung ab. Diese Bewegung fand nach Bliss/Neumann auch in zwei wichtigen Werken, die dem EZA-Diskurs als Ganzem einen neuen Spin mitgaben, ihren Widerhall: Zunächst Robert Chamberlains „Rural Development: Putting the Last First“ (1983)⁵⁹⁴, welcher darin die Mehrzahl entwicklungspolitischer Projekte auf Grund impliziter Arroganz als gescheitert ansah. Chamberlain kritisierte den Top-down-Prozess von technokratischen Entwicklungsgöttern und setzte dem eine Rollenverschiebung hin zu Beratern, Moderatoren und Prozessbegleitern entgegen.

Das zweite wichtige Werk war von Michael M. Cernea: „Putting People First: Sociological Variables in Rural Development“ (1991).⁵⁹⁵ Cernea war der erste Soziologe der WB, der tatsächlich Kritik an der rein technisch-finanziellen Ausrichtung von ländlichen Entwicklungsprojekten übte. Er forderte den Einbezug einer gleichberechtigten (Entwicklungs-)Soziologie bei der Planung von Entwicklung.

Beide Publikationen fanden breite Beachtung und lösten viele Diskussionen aus; ein breiteres Umdenken über Partizipation setzte ein und: „nicht zuletzt [...] wurde der Begriff damit auch salonfähig und verlor seine subversiven Konnotationen, möglicherweise aber auch seinen subversiven oder progressiven Inhalt.“⁵⁹⁶ Auch hier ist wieder der neoliberale Tarnmantel angesprochen, diesmal in der Frage von Loyalität und Absegnung ohne echten „policy Impact“. Dennoch sind Bliss und Neumann der Meinung, dass sich Partizipation durchgesetzt hat, weil die Bedingungen dafür günstig waren – dies allerdings verspätet im Vergleich zu den Konzepten von „Ownership“ und „Empowerment“. Vier wichtige Faktoren, die den verschränkten Rahmen des Partizipationsdiskurses in der EZA bilden, lassen sich nach ihnen ausmachen:⁵⁹⁷

1) 30 Jahre erfolglose und konventionelle Entwicklungshilfe führten in den 80ern (auch „lost decade“ genannt) zu einem Umdenken bei den Akteuren des Nordens, im Sinne der Nichterreicherung von Zielen.

2) In den postkolonialen Staaten des Südens kam es daher zu einem Vertrauensverlust in staatliche EZA-Programme. Dem paternalistischen Anschein von Entwicklung wurde das Verständnis von Befreiung der Bevölkerung aus der

⁵⁹⁴ Vgl. Chambers, Robert: *Putting the Last First*, Longman, London, 1983.

⁵⁹⁵ Vgl. Cernea, M. Michael: *Putting People First: Sociological Variables in Rural Development*, World Bank Publikation, Oxford, 1-41.

⁵⁹⁶ Bliss/Neumann, 2007, S. 29.

⁵⁹⁷ Vgl. für alle vier Punkte ebd., S. 30f.

Unterdrückung durch Kapital und Macht entgegengestellt, und zwar jenseits von „westlicher“ Marktwirtschaft und Demokratie.

3) Auch internationale NGOs, sowohl im Norden als auch Süden, begannen sich von Wohlfahrtskonzepten abzuwenden, zugunsten von Autarkie und Unabhängigkeit. Selbsthilfe war damit der Untertitel für Partizipation, auch jenseits staatlicher Interventionen. Empowerment als Bewegung von unten wurde zur pragmatischen Leitidee.

4) Diese Selbstverantwortung und Eigenverantwortlichkeit waren mitunter auch Folge der von WB und IWF auferlegten Strukturanpassungsprogramme. In diesem zynischen Sinn ging es bei Partizipation also tatsächlich um Übernahme staatlicher Aufgaben – vor allem durch Familien und Frauen, weil Staaten ja nun vorrangig Zinsen abzahlen mussten.

Bezüglich des letzten Punktes heben Bliss und Neumann die besondere Eignung des Partizipationsansatzes mit der spezifisch konnotierten Effizienz und Effektivität der Programmidee hervor, wie es gerade die Weltbank gerne verstand und versteht.⁵⁹⁸ 1990 wurde von der WB eine organisationenübergreifende Arbeitsgruppe gebildet („Participation Learning Group“), welche Erfahrungen mit Partizipation in Projekten dokumentieren sollte um daraufhin einen Lernprozess unter gemeinsamen Austausch anzustoßen.⁵⁹⁹ Im World Bank Report von 1994 geht die WB explizit auf Partizipation ein. Darin nennt sie seine steigende Bedeutung bei Maßnahmen der Bank, geht allerdings nicht näher auf Ermächtigungsprozesse, oder gar Kontrolle der Empfänger über Interventionen ein.⁶⁰⁰ Allerdings nennt jener Bericht auch erstmalig einen Referenzrahmen außerhalb von „Projekt“ und unterstreicht die Zusammenarbeit mit Regierungen hinsichtlich Analyse, Entwicklung und Umsetzung im Lichte von Partizipation. Dabei ist auch von einer „Erhöhung der Responsivität und Verantwortung

⁵⁹⁸ Vgl.: „[...] People’s participation in planning development projects is desirable because it makes projects more efficient, effective and sustainable.“ (McGee, Rosemary: *Participating in Development*, S. 95. In: Kothari, Uma/Minogue, Martin (Hg.): *Development Theory and Practice. Critical Perspectives*, Houndsmill, 2002, S. 92-116.), zitiert nach Bliss/Neumann, 2007, S. 31.

⁵⁹⁹ Vgl. Bliss/Neumann, 2007, S. 31.

⁶⁰⁰ Vgl. World Bank Report, 1994, S. 10. Online unter: http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/IW3P/IB/2007/10/10/000011823_20071010172019/Rendered/PDF/13483.pdf [01.03.09].

des Staates gegenüber seinen Bürgern⁶⁰¹ die Rede. Doch gerade hinsichtlich dieser Entwicklung nennt die WB ihr fehlendes Mandat als Grund um hier tätig zu werden, da laut Gründungsstatuten der WB Einmischungen in politische Angelegenheiten eines Staates, inklusive Demokratisierung, verboten sind. Demgegenüber steht natürlich die faktische und empirische Realität der jahrzehntelangen und andauernden Förderung von Regierungen und Regimes jeder Art, gleich ob Putschisten oder (tatsächlich) Gewählte.⁶⁰²

3.1. Spektrum der Ansätze

An dieser Stelle machen wir einen Sprung über die vergangenen Jahre bis in die Gegenwart. Während Organisationen wie die deutsche GTZ oder die amerikanische USAID, die an der Learning Group der Weltbank beteiligt waren, eine generelle Bipolarität des Partizipationsansatzes – Steigerung der Effektivität und Nachhaltigkeit auf Projektebene einerseits, und Stärkung der Mitwirkung aller Beteiligten auch auf gesamtgesellschaftlicher Ebene andererseits – akzeptieren, ist es gerade die WB selbst, die Partizipation nach wie vor insbesondere als Mittel im Fokus für Projektdesign hat.⁶⁰³

Demgegenüber steht der Ansatz der UNO-Gruppe, welche Partizipation schon immer in den Kontext von Demokratieentwicklung auf Ebene des Nationalstaates gestellt hatte. Besonders die Rolle von Zivilgesellschaft wird dabei betont. BürgerInnen, die in alle ökonomischen, sozialen, kulturellen und politischen Prozesse eingebunden sind, die ihr Leben affizieren, sollen „konstanten Zugang zu Entscheidungsträgern und Macht haben“.⁶⁰⁴ Damit ist umfassende Teilhabe und Reziprozität an Entscheidungen auf allen nationalen Ebenen gemeint, um wirksame Einflussnahme zu ermöglichen. EZA zielt mittlerweile oftmals darauf ab, diese – als Haupt, oder „Nebeneffekt“ – zu verstärken. Dieser UN-Ansatz wird mitunter „partizipatorische Orthodoxie“ genannt, doch ist all das, was unter diesem Namen firmiert ebenso heterogen, wie die Verwendung dieses Labels selbst. Bliss/Neumann nennen als darunter Subsumierbare, sowohl bloße Nahrungshilfe-Projekte, als auch Projekte zur Stärkung von direkter Demokratie.

⁶⁰¹ Vgl. Bliss/Neumann, 2007, S. 32.

⁶⁰² Vgl. dazu das gesamte, ausgezeichnete recherchierte und anklagende Werk von: Toussaint, Eric: *Banco Mundial. El golpe de estado permanente*. Abya Yala, Quito, 2007.

⁶⁰³ Vgl. Bliss/Neumann, 2007. 33f.

⁶⁰⁴ Vgl. ebd., S. 34. in Anlehnung an den Human Development Report der UNO 1993.

An Letztgenanntes knüpft ein drittes Spektrum von partizipativem Entwicklungsansatz, wie er sich in den letzten Jahren gebildet hat, allerdings von Bliss und Neumann vernachlässigt wird. Diesem Ansatz entspricht die Durchführung und Stärkung von lokalen wie nationalen Projekten, die tatsächlich weitgehend in der Kontrolle der Teilnehmer selbst stehen. Darunter fallen ökonomische Projekte, wie das berühmte Beispiel selbstverwalteter Budgets ausgehend von Porto Alegre, regionale Bezirkstreffen oder auch die Übernahme ganzer Fabriken durch ihre Arbeiter, ausgehend von den „asambleas populares“ etwa in Argentinien. Doch seit der Durchführung zweier partizipativer Großprojekte auf nationaler Ebene, hat sich tatsächlich eine Lücke zur Änderung bestehender Verhältnisse aufgetan, in die mittlerweile zahlreiche internationale Nachfolgeorganisationen gestoßen sind. Diese beiden Projekte waren (abseits von Porto Alegre): „America Speaks“⁶⁰⁵, ein partizipatives Projekt ausgehend von US-Politikwissenschaftlern seit etwa Mitte der 90er Jahre; und der so genannte „Audit of the Quality of Democracy in Costa Rica“, ebenfalls von engagierten Studenten US-Professoren durchgeführt in Costa Rica 2001.⁶⁰⁶

Diese großen partizipativen Initiativen, nebst zahlreichen regionalen und lokalen Projekten und Bürgerbewegungen, bildeten den Startschuss für eine gänzlich neue politische Bewegung⁶⁰⁷, auch und gerade hinsichtlich der Entwicklungsländer, wie zahlreiche NGOs in diesem Bereich belegen.⁶⁰⁸ Hier hat sich ein gänzlicher neuer Ansatz entwickelt, der mittels breit gefächerter Methoden auf eine tatsächliche Einbindung der BürgerInnen im besten Fall bereits auf der Ebene der Strategiewahl setzt.

Dieses Spektrum geht dabei viel tiefer und weiter in seinem Ansatz, als jene die Bliss und Neumann selbst in ihrem durchaus aktuellen Buch von 2007 näher ausführen. Für diese beiden ist das klassische Methodenset der EZA, also Beteiligtenanalysen,

⁶⁰⁵ Vgl. online: <http://www.americaspeaks.org/> [01.03.09].

⁶⁰⁶ Vgl. Cullell, V. Jorge: *Democracy and the Quality of Democracy: Empirical Findings and Methodological and Theoretical Issues Drawn from the Citizen Audit of the Quality of Democracy in Costa Rica*, in: O'Donnell/Cullell/Iazzetta,(Hg.), 2004, S. 93-165.

⁶⁰⁷ Vgl. für die australisch-anglo-amerikanische Hemisphäre die zentrale Überorganisation „International Association for Public Participation“, online unter: <http://www.iap2.org/> [01.03.09].

⁶⁰⁸ Vgl. etwa Development Research Centre Citizenship, Participation and Accountability, online: <http://www.drc-citizenship.org/index.htm> [01.03.09]; oder auch im Speziellen etwa das Auditoría Democrática Andina (ADA) in Ecuador, online unter: <http://www.auditoriademocratica.org/> [01.03.09].

Logical Framework, Zielgruppenanalysen und ähnliches, aber immer innerhalb bestimmter, mehr oder minder definierter Empfängergruppen fester – und einziger – Bestandteil der EZA. Diese Ansätze lassen sich unter einem intendierten Bottom-up Prozess als *Participatory Rural Appraisal* (PRA) und *Participatory Learning and Action* (PLA) zusammenfassen. Diese Ansätze inkludieren relativ offen ein Set aus verschiedenen Methoden, wie etwa die in Thailand entwickelte agroökologische Systemanalyse oder auch Methoden der qualitativen Sozialwissenschaften. Die beiden Ansätze gehen dabei zurück auf den so genannten *Rapid Rural Appraisal* (RRA), welches in gewisser Weise die Antwort auf die Kritik 1991 von Cerneas bildete.⁶⁰⁹ Bei dieser blieb der grundlegende Rahmen eines Projekts aber noch relativ unangetastet, während bei den Nachfolgern PRA und PLA die Beteiligten in die Lage versetzt werden sollen, ihre Entwicklung selbst zu wählen und zu gestalten. Hierfür ist kontextsensible und situationsgerechte Flexibilität gefragt, ebenso wie ausgeprägte Übersetzungs- und Interpretationsmechanismen. Allerdings monieren auch Bliss und Neumann, dass eine so verstandene, und durchaus positive Erfolge zeigende Partizipation bislang nur schwer die Projektebene verlassen konnte um „[...] zu den politischen Ebenen vorzustoßen, auf denen die Entscheidungen über die Verteilung von Gütern (auch) getroffen werden.“⁶¹⁰

3.2. Kritik der Partizipation in der EZA

Ich beziehe mich im Folgenden auf die groben Kritikpunkte wie sie von Bliss und Neumann ausgearbeitet wurden. Sie beziehen sich dabei gedanklich auf die PRA und PLA Methodik, auf die kurzfristige Durchführung partizipativer Methoden und damit vorrangig auf die Projektebene. Mangels der praktischen, langjährigen und tiefgehenden Feldkenntnis bin ich hierbei auf die Darstellung der beiden Experten angewiesen. Dennoch möchte ich versuchen, wesentliche Punkte nach Möglichkeit auch mit den gewonnenen Rückschlüssen aus Teil I und II dieser Arbeit zu kontrastieren. Für diesen Zweck ist es ratsam den Ablauf und die Bedeutung der ECC exemplarisch im Hinterkopf zu behalten.

⁶⁰⁹ Vgl. Bliss/Neumann, 2007, S. 35. Ansatzpunkt ist das Einholen und Analysieren von lokalen Kontexten durch interdisziplinäre Teams mittels offener, nicht standardisierter sozialwissenschaftlicher Methoden unter gleichzeitiger Einbeziehung des lokalen Wissens durch die Bevölkerung.

⁶¹⁰ Bliss/Neumann, 2007, S. 37.

Bliss und Neumann gehen davon aus, dass es eine essentielle Unterscheidung zwischen Partizipation als Mittel auf der einen, und Partizipation als Zweck auf der anderen Seite innerhalb der EZA gibt. Ersteres Verständnis spiegelt sich etwa in den schon genannten Auffassungen der Weltbank von Partizipation als Effizienzsteigerungsmaßnahme für Projekte wieder. Diesem Ansatz entspricht auch bis zu einem gewissen Teil eine Rhetorik von „Erzeugung von Nachhaltigkeit“, weil eine solche auf Loyalität und Akzeptanz – also Identifizierung – ohne weitgehenden Einfluss in den großen Rahmen abzielt. Das kann durchaus problematisch sein, wenn es eben keine ausreichende Reziprozität bei der effektiven Einflussnahme auf das Design und die Strategie selbst gibt.

Die gegenläufige Ansicht, die den Selbstzweck der Partizipation betont, bezieht sich allerdings zuweilen auf eine zu erwartete Selbstverwirklichung oder Selbstermächtigung – und entspricht daher wohl dem von mir herausgearbeiteten Konzept von Gemeinschaftswillen (vgl. Teil I, Kapitel 5). Nichtsdestoweniger möchte ich die folgenden Kritikpunkte von Bliss und Neumann wiedergeben, weil diese oftmals die partizipative Grenze – es kann auch ein Zuviel geben – bereits markieren.⁶¹¹

1) Partizipative Projekte (PP) können blind sein gegenüber sozialen Differenzen und örtlichen Machtkonstellationen:

Gerade weil sie eine Art Gemeinschaftsmythos bilden und ermöglichen, können partizipative Methoden – auf der Projektebene – eine gegebene Diversifikation und Heterogenität übersehen, oder eine gemeinschaftlich konstruierte überstülpen. Und zwar weil: „[...] Gruppenprozesse generell dazu tendieren, Differenzen zu nivellieren.“⁶¹² Dies bestätigt indirekt meine These der Konstruktionsleistung von Gemeinschaft, wenn man umgekehrt an die ECC denkt. Andererseits hängt ein solches Ergebnis maßgeblich von der Methodik und dem Ansatz ab, der gewählt wurde. Die Frage ist also, ob man diese Eigenschaft als Stärke, und nicht als Schwäche, produktiv nützen kann?

2) PP können blind sein gegenüber gesellschaftlichen Entscheidungsfindungsprozessen und kulturellen Kommunikationsmustern:

⁶¹¹ Vgl. für die Darstellung dieser Kritikpunkte Bliss/Neumann, 2007, S. 40-52.

⁶¹² Ebd., S. 41.

Dies zielt auf die fehlenden Kenntnisse und Vertrautheiten mit deliberativen Prozessen, denn viele Beteiligte wollen oder können sich nicht äußern oder tun dies eventuell nur passiv. Einen wichtigen Punkt für die Anwendung von Partizipation formulieren die Autoren, wenn sie nach Legitimation und Repräsentation auch jenseits demokratischer Erwägungen fragen. Was bedeutet im lokalen Kontext „Elite“ und wer trifft Entscheidungen? Wie sie weiters auch selbst anmerken, gibt es hierfür wohl keine goldene Regel, sondern Kontextsensitivität sei von Nöten. So ist gerade im Entwicklungsbereich die Sensibilität besonders gefragt, wenn es um verborgene ethische oder ökonomisch-politische Konflikte gibt. Doch führen solche Fragen zumeist zu einem selbstkritischen und reflexiven Umgang, für welchen die geltenden lokalen Entscheidungsfindungsstrukturen genauestens hinsichtlich ihrer Stärken und Defizite untersucht werden sollten.

Daran knüpft im Übrigen die Problematik an, dass Partizipation implizit eine universale Gültigkeit erhebt, welche aber eventuell durch lokale Bedürfnisse sogar massiv in Frage gestellt werden kann – darüber, wie auch über lokale oder kulturgebundene Entscheidungsstrukturen, bzw. interkulturelle Übertragbarkeit gibt es kaum Forschung. Einer der ersten Ansätze wurde allerdings in und mit der vorliegenden Arbeit gewagt, und zwar genau durch die Dokumentierung des erfolgreichen ECC-Versuchs (Teil II).

3) Partizipative Verfahren führen häufig zu einer Vereinfachung und Verzerrung lokalen Wissens:

Lokales Wissen, analog zum national-gebundenen Individuum bei den ECC, ist immer die Prämisse von Partizipation. Bliss/Neumann schreiben von einem zentralen Bestandteil in dieser Hinsicht, und merken weiters vollkommen zu Recht an, dass dieses Wissen nicht einfach da ist, sondern seinerseits in bestehende Machtkonstellationen und Rollenverteilungen eingebunden ist. Wissen, in all seiner Vielfältigkeit, entzieht sich auch immer gerne dem öffentlichen Diskurs, bleibt also stumm. Sie stellen dem die Auffassung entgegen, dass Wissen vielmehr soziale Praxis bedeutet und als solche stets von Interessen geleitet ist. Dies bedeutet konkret, dass die Rolle von Moderatoren gleichzeitig ungemein aufgewertet wird, wodurch die normativ eigentlich gleichen Ebenen der Beteiligten wieder erschwert beibehalten werden können. Bliss/Neumann schreiben selbst, dass oftmals, auch unter dem bestgemeinten Ansatz, bei partizipativen

Bedarfsanalysen genau jene Prioritäten zum Vorschein kommen, die auch speziell im Angebot der „Helfer“ sind.⁶¹³

Der Balanceakt zwischen Experten und Beteiligten ist kein leichter, zweifelsohne. Dennoch kennen wir die Problematik aus der Analyse der ECC, sie spricht nicht prinzipiell gegen Partizipation, sondern verweist auf zu lösende Herausforderungen.

4) Partizipation ist schwer mit Verwaltungsbürokratie und Projekten an sich vereinbar:

Hierunter wird kritisiert, dass Partizipation in der Praxis fast ausschließlich an die jeweilige Projektpraxis angepasst hat – und nicht umgekehrt. Sektorale Vorgaben und Schwerpunkte, deren Einbindung in die nächst höheren Strategieebenen etc., machen reale Zielformulierung im Rahmen der Projektpartizipation oftmals zur Farce. Außerdem bedarf es für Partizipation viel Zeit, ein Charakteristikum also, dessen Knappheit EZA zumeist geradezu definiert, weil schnelle Ergebnisse auch ein Mehr an finanzieller Förderung und politischem Willen bedeuten. „Die Folge sind Qualitätsverluste in Form rezeptbuchartig und mechanistisch abgespulter partizipativer Versammlungen und Workshops.“⁶¹⁴

Dieser Punkt ist natürlich von größter Wichtigkeit. Allerdings ist nicht zu vergessen, dass Bliss und Neumann bei ihren Kritikpunkten von Ansätzen im Rahmen der PRA und PLA, und damit auf Projektebene ausgehen. Ich werde im nächsten Kapitel darauf zurückkommen, wenn ich meinen Ansatz von Partizipation offen lege.

Unter diesen denk-würdigen Kritikpunkt subsumieren die beiden Autoren aber auch noch die in der EZA zentrale Frage der Verantwortung: Wer übernimmt denn diese, wenn ein partizipativ (oder auch gerade nicht) bestimmtes Projekt fehlschlägt oder ein Desaster hinterlässt?

5) Partizipative Verfahren unterschätzen die hohen Anforderungen an das Personal:

Patron-Klient-Beziehungen dominieren die internationale EZA, seien sie explizit, implizit, vermieden oder auch nicht. Die hohen Anforderungen an Moderatoren und Teilnehmer von EZA-Profis übersteigen nach Bliss und Neumann zu meist die gegenwärtigen Ressourcen: „Wenn schon nachweislich die Übertragung technischer

⁶¹³ Vgl. Bliss/Neumann, 2007, S. 44f.

⁶¹⁴ Ebd., S. 46.

Problemlösungen äußerst schwierig ist, gilt dies umso mehr für die Übertragung sozialer oder institutioneller Innovation⁶¹⁵ Doch kann dieses Know-How-Problem relativ leicht gelöst werden: Und zwar durch mehr Anwendung, Lernen, Austausch Reflexion und am wichtigsten: Erfahrung – in und außerhalb EUropas.

6) Partizipation entpolitisiert Entwicklungsprozesse:

Dieser Punkt ist der Bedeutendste, vielleicht auch der Überraschendste. Doch Bliss und Neumann nennen gute Gründe: Durch die homogenisierende Partizipation – alle ziehen an einem Strang – verschleiert sie gleichzeitig bestehende Unterdrückungsstrukturen auf Basis von Geschlecht, Klasse, Kaste, etc. Außerdem entsteht durch die Fokussierung auf lokale und örtliche Projekte der Zwang zur Übernahme fremder Strukturen, nämlich jene der gegebenen Entwicklungsakteure, die ihrerseits bereits von bestimmten Machtstrukturen durchzogen sind – aber auf diese haben die im wahrsten Sinne „betroffenen“ BürgerInnen keinen Einfluss. So wird lokales Wissen produziert, ungeachtet der bestehenden Parteilichkeit der Initiatoren.⁶¹⁶

„Letzten Endes reduziert sich Partizipation in der Anwendung aus dieser Sicht auf die direkte Ausübung von Macht in Gestalt partizipativer Verfahren und Begegnungen zur Disziplinierung der Betroffenen in ferngesteuerten Prozessen bei gleichzeitiger Legitimierung dieser Machtausübung durch den partizipativen Diskurs: Partizipation als Unterwerfungs- und Managementinstrument des neoliberalen Projekts, im besten Fall geeignet, den Armen einen Platz am Rande des Systems einzuräumen.“⁶¹⁷

Diese vernichtende Kritik ist tatsächlich die große Gefahr. Doch muss man schon fragen, was sich daran ändern würde, würde man den Weg der Partizipation gar nicht erst wählen? Sie bildet den einzig denkbaren nächsten Schritt zur Veränderung „von unten“ in einem scheinbar starren internationalen Machtgefüge. Dieser letzte Aspekt ist daher auch das Gegenargument, welches Bliss/Neumann gegen ihre eigene Warnung bringen: Macht ist immer auch Gegenmacht und daher niemals homogen. Die Menschen lassen sich nicht gerne zu Sklaven partizipativer Beifallssysteme machen, sondern reagieren kreativ darauf (Bliss/Neumann führen etwa „[...] offenen oder

⁶¹⁵ Ebd., S. 49.

⁶¹⁶ Vgl. ebd., S. 49.

⁶¹⁷ Ebd., S. 50.

passiven Widerstand, durch Rückzug oder Manipulation und Instrumentalisierung von Projektinhalten und -leistungen für die eigenen Zwecke“, als Beispiele an⁶¹⁸).

Ein solcher, kreativer Umgang hat sich auch bei den ECC mittels der „österreichischen Präambel“ ergeben. Ein Beispiel für den kreativen Umgang und Test für die tatsächlich vorhandene Reziprozität (vgl. Teil II, Kapitel 1.3.).

Ausgehend von dem letzten Kritikpunkt haben sich zwei grundlegende Diskursstränge zum Thema Partizipation gebildet: Ein erster argumentiert zumindest implizit für eine Aufgabe dieses Ansatzes, oder eine radikales Umdenken speziell im Rahmen der PRA.⁶¹⁹ Die Tyrannei und Verschleierung von Machtverhältnissen unter der Last deutlicher und schwerer Machtkonstellationen soll kritischer und reflexiver Arbeit am Selbstverständnis von EZA weichen.

Ein zweiter Strang, welcher von Bliss/Neumann noch als „sich abzeichnender Trend“ bezeichnet wird, setzt auf eine Repolitisierung des Konzepts und die „[...] Exploration transformativer Möglichkeiten zur aktiven Gestaltung der strukturellen Rahmenbedingungen für eine effektive Partizipation und zur Schließung der Lücke zwischen den verschiedenen Ebenen von Partizipation.“⁶²⁰ Die beiden Autoren siedeln diesen Trend unter Partizipation bei der Erstellung von Armutsstrategiepapieren, wie ebenso unter dem Diskurs der „Citizenship Participation“ an. Und genau dort gehört er auch hin.

3.2. Mögliche Anwendungsfelder der ECC in der EZA

Nachdem an dieser Stelle alle historischen und problembezogenen Kontextualisierungen vorgenommen, präsentiert und ansatzweise diskutiert wurden, – wichtig ist, die Diskursspektren zwischen Effizienz und Einflussnahme zu beachten – möchte ich hier nun Stellung beziehen und den vorgebrachten Diskurs einen neuen Schritt weiterbringen, indem wir ihn aus dem teilweise problematischen Projekt- und PRA-Kontext lösen und dort einordnen, wo er vielleicht besser funktioniert: Auf die Strategieebenen.

⁶¹⁸ Vgl., ebd., S. 51.

⁶¹⁹ Vgl. ebd., S: 51.

⁶²⁰ Ebd. S. 51.

Ohne zunächst vordergründig auf die gerade diskutierten Kritikpunkte einzugehen, lässt sich einmal festhalten: Partizipation *kann* zu Nachhaltigkeit, zu Akzeptanz, zu Legitimation, zu gesteigerter Effizienz und zu Empowerment führen. All dies um den Vor-, wie aber auch Nachteil der Gefahr von teilweiser Verschleierung tatsächlich bestehender Differenzen. Dies *kann* also in Kontexten fehlender gemeinsamer Horizonte und Visionen nützlich sein, dies *kann* aber auch vollkommen kontraproduktiv wirken. Wie ist also das positive Potential von Partizipation bestmöglich zu nützen?

Die Methode und der Ansatz der ECC – ein explizit transkultureller, mehrsprachiger und internationaler Ansatz (Teil II) – bilden, wie ich meine, die Grundlage für eine durchaus gangbare Weiterentwicklung der europäischen EZA, was sich mit einem, in diesem Sinn vielleicht eines Tages entwickelten, kulturellen Selbstverständnis Europas auch decken würde. Konkret schlage ich daher folgende Anwendungsebenen für dieses EZA-Instrument vor und werde diese in Folge diskutieren:

- I. Bei der Erstellung von nationalen und regionalen Armutsstrategiepapieren wie PRSPs;
- II. Jedenfalls auf der Ebene der Erstellung der europäischen Country Strategy Papers;
- III. Auf der Ebene der Entschuldungsprogramme wie HIPC;
- IV. In der (europäischen) und österreichischen Ostzusammenarbeit (Balkan) für die Findung nationaler und supranationaler Visionen und Programme.

Für Vorschlag I wäre eine Methodik analog zum Gesamtprojekt der ECC denkbar, vor allem wenn es sich um eine mehrdimensionale, dezentrale Vermittlung zwischen regionalen und nationalen Ebenen in der Erstellung von Strategiepapieren handelt. Die nationalen Runden (Teil II, Kapitel 1.1.) könnten dafür als regionales Modell dienen, eine Veranstaltung analog zum Agenda Setting Event (Teil II, Kapitel 1.2.) als nationales Syntheseinstrument.

Da speziell die, seit der Pariser Deklaration⁶²¹ um Kohärenz und Rechenschaftspflicht bestrebte, europäische Entwicklungspolitik sich Partizipation als europäischen „Wesenszug“ im Umgang mit dem Außen und Innen auf die Fahnen

⁶²¹ Vgl. die für die EZA der OECD Staaten maßgebliche Pariser Deklaration vom 19. April 2006: <http://www.oecd.org/dataoecd/37/39/35023537.pdf> [04.03.09].

heften könnte⁶²², und auf Grund der gegebenen Umstände auch schon Erfahrung in diesem Bereich vorliegt, wäre gerade bei der Erstellung der Country Strategy Papers (CSP) der EU mit den AKP-Staaten solche Verfahren zu empfehlen. Davon abgesehen ist bislang der partizipative Ansatz bei der Umsetzung ziemlich mangelhaft, wie ich noch näher argumentieren werde. Aber alles der Reihe nach.

Bliss/Neumann fordern, dass Sektoren und strategische Interventionsbereiche im Rahmen von nationalen Armutsbekämpfungsstrategien der HIPC-Staaten auf der Grundlage von Armutsanalysen für die Umverteilung von eingesparten Budgetmitteln festgelegt werden, die in besonderem Maß zur Armutsverminderung beitragen. Zusätzlich sollen die Regionen mit dem größten Anteil an Bedürftigen identifiziert werden.⁶²³ Sie schreiben ausdrücklich, dass gerade bei der Identifikation dieser Bereiche und Sektoren Transparenz und „Accountability“ (Rechenschaftspflicht/-fähigkeit) von größter Wichtigkeit sind – und genau diese werden durch partizipative Verfahren erreicht und daher: „[...] kann es auch keinen Grund mehr geben, von einer Zielgruppenbeteiligung Abstand zu nehmen. Dies wird anders als bei kleinen Projekten allerdings nicht mehr die Gesamtbevölkerung in einer kleinen Region umfassen, sondern die legitimen Vertreter der Bevölkerung in ganzen Landesteilen.“⁶²⁴

Nun, die „legitimen Vertreter“ mögen eine Alternative zu frei gewählten oder freiwillig teilnehmenden BürgerInnen in deliberativen Runden analog zu den ECC sein. Natürlich könnten diese einfach nur mit einer neuartigen Methodik (ECC-Stil) in die Erstellung von Sektorprogrammen oder auch Budget-, bzw. Entschuldungsverteilungen eingebunden werden. Doch damit wäre noch nichts Neuartiges erreicht, weil gerade diese Frage von Legitimation – wer sind die „legitimen“ Vertreter – insbesondere in krisengeschüttelten Regionen zumeist von Problemen der Akzeptanz und Loyalität herausgefordert wird. Wie wäre ein solches Problem also zu lösen, ohne dabei weder bestehende (manchmal zweifelhafte) demokratische Strukturen paternalistisch zu bevormunden, noch deren zaghafte Entstehung zu stören? Tatsächlich bieten m. E. nur direktpartizipative Verfahren unter tatsächlichem Einbezug der betroffenen BürgerInnen hier einen gangbaren Weg. Denn diese bieten eine große Identitätsfläche bei der

⁶²² Nach Innen beweisen es zahlreiche Strategiepapiere, Weißbücher (Teil I) und nicht zuletzt die Förderung partizipativer Projekte wie die der ECCs.

⁶²³ Vgl. Bliss/Neumann, 2007, S. 54

⁶²⁴ Ebd., S. 54f.

Bevölkerung, schaffen nachhaltig Akzeptanz und ein Gefühl für die intersubjektiven Problemlagen. Außerdem, und das ist das Wichtigste, erhöhen sie noch zusätzlich die Transparenz und fördern demokratisches Verhalten und Debattieren – gerade da, wo diese Eigenschaften besonders unterdrückt sind oder waren.

Ob eine solche Einbindung und Konsultation nun nach Schema der ECC abläuft, oder nur aus Teilen daraus besteht (denkbar wären internationale, regionale Runden nach der Art der nationalen Diskussionen bei den ECC) ist ebenso tiefer zu erforschen, bzw. zu testen, wie die Etappe des Beginns: Bei der Zielformulierung von Sektorprogrammen etwa, wie es Bliss/Neumann vorschlagen⁶²⁵ oder doch schon weit grundsätzlicher bei der Erstellung von PRSPs?

3.3.1. Nationale Armutsbekämpfungsstrategien (PRSP) als Beteiligungsebene

Insgesamt haben bis 2007 64 Länder am PRSP Prozess teilgenommen, davon haben 56 einen Interim-PRSP vorgelegt und 51 zusätzlich einen Voll-PRSP. Erst fünf Länder befinden sich bereits im PRS-Follow-up Prozess, d.h. ihre Strategie wurde erarbeitet, revidiert (beeinflusst) und verabschiedet. Laut Bliss/Neumann bildet die Berichterstattung über die PRSP-Umsetzung ein Indikator für die Beschäftigung mit Armutsstrategie: Nur 37 Staaten haben einen solchen Bericht vorgelegt, 27 einen zweiten, neun einen dritten und nur ein Land einen vierten. Allerdings beträgt der Intervall der Berichtlegung zumeist drei Jahre.⁶²⁶

Der bisherige Prozess der Erstellung von PRSPs wird als dezentraler und konsultativer Weg beschrieben, bei dem Interessen einzelner Regionen als Resultat vorangehender Entscheidungsverfahren in einer Art Stufenverfahren auf nächst „höherer“ Ebene eingebracht werden. So wären die Prioritäten der Bevölkerung adäquat erfasst und können in spätere Planungsverfahren des PRSP integriert werden. Die so erarbeiteten Maßnahmen wären damit zumindest mittelbar durch die Vertreter der

⁶²⁵ Vgl., ebd., S. 55. Die Autoren sprechen dabei das Problem der Kernfragen des Mitwirkungsprozesses an: Wenn ein „Ob“ und „Was“ immer wieder neu auf der Tagesordnung stehe, lähme das die Gesamtentwicklungsplanung. Wie sollten aber, von der selbst angestrebten nachhaltigen Werte aus gesehen, langfristig angelegte, demokratie- und empowermentstärkende Verfahren Entwicklung lähmen? Drückt nicht gerade dies, abseits von Not- und Katastrophenhilfe, eine paternalistische Sichtweise aus?

⁶²⁶ Vgl. ebd., S. 80.

Zielgruppen legitimiert.⁶²⁷ Diese Ansicht deckt sich mit jener der Weltbank, die diese Verfahrensweise zumeist für die Erstellung der „Poverty and Social Impact Analyses“ (PSIA)⁶²⁸ anwendet.

Wäre es aber tatsächlich so einfach, gäbe es nicht so viele Probleme wie weiterhin tendenziell eher eine Zunahme an Armut, statt rückläufiger Quoten: „Das Kernproblem ist jedoch, dass die meisten PRSP-Vorgaben nicht zwangsläufig mit den Interessen der ärmeren Bevölkerung in den ausgewählten Regionen in Einklang stehen, weil sie eben nicht in der gewünschten partizipativen Weise erarbeitet wurden.“⁶²⁹

Bliss/Neumann fügen noch an, dass es bislang nur wenige gelungene Beispiele gibt, wo die Wünsche der regionalen Kommunen im PRSP-Prozess in überhaupt „erkennbarem Umfang“ eingebracht worden seien. Das hat mit dem Kernproblem der Interessenslage zu tun. Denn echte Partizipation – hierfür kann die Definition von Sidney Verba aus Teil III, Kapitel 2.3. gelten – ist oft gar nicht im Interesse der Auftraggeber oder aber der „empfangenden“ Landesseite. Zwar gibt es Beispiele wo dies recht gut funktionieren soll (Vietnam, Botswana, Mosambik, Bolivien oder Tansania werden immer wieder genannt), doch dem steht die Tatsache gegenüber, dass es oftmals formaldemokratisch legitimierten Machthabern ziemlich egal ist, was mit der Bevölkerung passiert. Bliss/Neumann beschreiben Fälle, wo alle Staatseinkommen dazu genützt werden, die eigene Klientel zu fördern und dadurch jegliche Investitionen in Bildung, Soziales, Gesundheit oder Infrastruktur ausbleiben. In solchen Gegenden ist es durchwegs gängig, dass internationale EZA-Vorhaben de facto Funktionäre bestechen müssen, um überhaupt Projekte durchführen zu können.⁶³⁰

Diese tatsächliche Ownership-Situation ist allen Beteiligten der EZA bekannt, obwohl „Bad Governance“ nur selten offen thematisiert wird, weil auch hier durchwegs unterschiedliche nationale Interessen der Geberstaaten Einfluss haben könnten. Bliss/Neumann argumentieren daher deutlich für die Stärkung und/oder Herstellung von „Country Ownership“, was darauf hinausläuft, nicht eine Verbesserung der

⁶²⁷ Vgl. ebd., S. 55.

⁶²⁸ PSIA ist ein Untersuchungsansatz, welcher vor allem von der WB für die ex ante oder ex post Evaluation und Abschätzung von Policy-Reformen angewandt wird. Dabei handelt es sich wie bei den Zielgruppenanalysen oder PRA/PLA um einen methodischen Rahmen, der ggf. adaptiert wird und im Regelfall auf quantitative und qualitative Befragungen und Zusammenarbeit mit NGOs hinausläuft.

⁶²⁹ Ebd., S. 56.

⁶³⁰ Vgl. ebd., S. 58. Bestechung oder Bezahlung, „bestimmte Beschleunigungsvorteile“, Überlassen von technischer Ausrüstung, etc. – die Liste an möglichen „Transfers“ ist lang.

Regierungsführung selbst zum Ziel zu haben, sondern dass eine stärkere Kooperation mit der Zivilgesellschaft gesucht werden soll.⁶³¹ Die akzentuelle Verschiebung von „Government Ownership“ hin zu „Country Ownership“ hieße Partizipation wichtiger Stakeholder nicht nur auf die Planung auszuweiten, sondern auch auf die Steuerung und das Monitoring der Implementierung und damit auch auf die Kontrolle der Mittelverwendung. Dies würde die Legitimation von Politikvorhaben wesentlich erhöhen.⁶³²

Im Anschluss an diese Forderung diskutieren Bliss/Neumann weitläufig, welche Vertreter der Zivilgesellschaft in welchem staatlichen Modell (Demokratie versus Diktatur) denn als legitim aufgefasst werden können. Doch diese Frage geht wesentlich daran vorbei, worauf sie eigentlich verweisen sollte: Nämlich direkt auf die betroffenen BürgerInnen. Und für die Mitbeteiligung in mehrstufigen Verfahren würde sich daher ein Prozess, der tragfähige, partnerschaftliche Visionen erarbeiten kann bestens eignen (vgl. Teil II, die Bürgervisionen).

Ich schlage also für die Erstellung von PRSPs die Verwendung echter mehrstufiger Partizipationsverfahren vor, wie sie für die ECC eingesetzt wurden. Das nötige Know-how dafür kann von NGOs und staatlichen Agenturen des Nordens an NGOs des Südens leicht übermittelt werden (und umgekehrt – gibt es doch z. B. in Lateinamerika bereits zahlreiche direktdemokratische Erfahrungen). NGOs erhalten dementsprechend auch eine Neuausrichtung ihrer Rolle: Von nicht demokratisch legitimierten Interessenvertretern zu integrativ wirkenden Organisatoren und Moderatoren. Nicht vorhandene personelle Ressourcen können vorübergehend ebenfalls „exportiert“ werden. So ermittelte Strategien werden auf ein Höchstmaß von Akzeptanz treffen und dabei noch den Aufbau von demokratischen Strukturen stärken. Auch der Zeitraum von üblicherweise drei Jahren zwischen den PRS-Berichtlegungen, wie ebenso multilinguale Sprachbarrieren stellen – wie man an den ECC sehen kann – kein Hindernis für direktpartizipative Erhebungsmethoden dar, sofern sie nicht direkt als Entscheidungsgremien verstanden werden.

Dennoch sind zwei Faktoren in jedem Fall zu berücksichtigen: Einmal die divergierende sprachliche Bedeutung von Partizipation und andererseits die lokalen Vorstellungen davon. Nicht in jedem Fall kann eine „ECC-Methode“ angewandt

⁶³¹ Vgl. ebd., S. 59.

⁶³² Wobei auf jenes Phänomen, das „Bypassing“ genannt wird, geachtet werden muss: Also das Umgehen gewählter Repräsentanten im Namen der Zivilbevölkerung oder anderer Stakeholder.

werden, weil schlicht lokale Voraussetzungen und das grundlegende Verständnis dafür gänzlich fehlt. Ein allgemeiner Universalstandard ist also mit Sicherheit nicht induzierbar.

Unter das Thema der verschiedenen Spektren von Partizipation fällt auch noch ein sprachlich-interpretativer Aspekt. „Participation“ im Französischen meint nämlich etwas anderes als „participation“ im Englischen. Im Französischen (und daher in den französischsprachigen Einsatzländern von EZA) hat Partizipation vorrangig die Bedeutung von finanzieller Anteilnahme („contribution financière“) und wird daher auch eher begrüßt, wenn es um Vereinbarungen von Partizipationsklauseln geht.⁶³³ Im Englischen dagegen kann participation einmal als Verantwortungsübernahme, allerdings zumeist ebenfalls in Richtung finanzieller Beteiligung verstanden werden, und andererseits als „decision making“. Diesen finanziellen Aspekt hat das Wort im Deutschen nicht. Bliss/Neumann führen dieses Beispiel an, um zu argumentieren, dass Partizipation immer sehr genau geplant und im Detail mit allen Stakeholdern vereinbart werden muss.⁶³⁴

Für uns aber ist an diesem Aspekt eher interessant, dass eine übergeordnete Instanz wie die EU diese Sprachbarrieren und Verhandlungsprobleme auflösen könnte, indem sie politische Partizipation als konkrete, reziproke Bürgerbeteiligung zum Standard (möglichst) aller Verfahren erklärt. Die „Bühne“ dafür gibt es bereits: Country Strategy Papers.

3.3.2. Country Strategy Papers als Beteiligungsebene

Wie schon geschildert erarbeitet die EU im Rahmen ihrer AKP-Strategie Partnerschaftsabkommen (CSP) mit diesen Ländern. Zumeist stehen hier politische, ökonomische, soziale und entwicklungsspezifische Agenden auf dem Plan. Auch diese CSPs sollen in einem partizipativen Prozess aller beteiligten Stakeholder in mehrstufigen Ebenen ermittelt werden und fußen dabei selbst zumeist auf den bereits vorliegenden PRSPs der Weltbank, sowie anderen Prinzipienkatalogen der EU (wie etwa der Pariser Erklärung). Wie auch Bliss/Neumann herausstreichen (und positiv bewerten), fallen aber unter partizipativ eingebundenen und beteiligten Stakeholdern im

⁶³³ Vgl. ebd., S. 62.

⁶³⁴ Vgl. ebd., S. 63.: Die beiden Autoren beziehen sich auf EZA-Projekte in ehemaligen Kolonialregionen Afrikas. Wie dieser Umstand in anderen Sprachen zu berücksichtigen wäre, müsste noch geklärt werden.

Regelfall ausschließlich Vertreter der Zivilgesellschaft, also NGOs, Gewerkschaften (wenn es sie gibt) und Vertreter der Kommunen, sowie der EU, ihre Experten, und nationale Regierungsvertreter des AKP-Staates. CSPs werden unter dem Ansatz der partnerschaftlichen Gleichberechtigung erstellt, doch offenbart schon ein kursorischer Überblick über die bereits bestehenden Strategiepapiere, dass sich so gut wie niemals ein wirklicher Partner-Ansatz auf gleicher Augenhöhe finden lässt, weil eben schon bestimmte Standards und Prinzipien der WB und der EU vorausgesetzt werden.⁶³⁵ Dementsprechend enthalten viele Papiere zu Beginn eine Einleitung über die demokratische und ökonomische Verfasstheit des jeweiligen AKP-Staates, allerdings nie eine analoge Einschätzung der EU reziprok aus der Sicht des Landes. Einschätzungen und Empfehlungen folgen in der Regel nur der Richtung EU → AKP, niemals umgekehrt. Kann dies also „partnerschaftlich“ sein? Und wenn diese grundlegende Optik schon schief ist, wie steht es dann erst um die tatsächliche partizipative Mitbestimmung der Bevölkerungen?

„Gleichzeitig jedoch wird aus der Fachliteratur deutlich, dass, abgesehen von der Mitwirkung einer Hand voll zentraler Regierungsakteure, in den PRSP-Ländern Stakeholder-Partizipation vor allem Information und Konsultation, selten Mitwirkung („co-operation“) und so gut wie niemals Mitentscheidung („joint decision making“) bedeutet.“⁶³⁶, schreiben Bliss/Neumann, nachdem sie ausführlich darlegten, dass die meisten EZA-Akteure ihre Erfahrungen und Daten zu erfolgter Partizipation geheim halten und nicht veröffentlichen.⁶³⁷ Dies gilt also schon für den PRSP Prozess, auf dessen Daten und Erhebungen in Folge jene CSPs weitgehend basieren, welche sich selbst durch ihren Entstehungsprozess das Emblem von größtmöglicher Partizipation angeblich legitimieren.

Ich stelle diesem dominierenden und herrschaftlichen Top-down-Verfahren auch, und gerade hier, das Verfahren der ECC entgegen. Nationale Runden modifiziert in regionale Runden unter andauernder Beteiligung zahlreicher BürgerInnen, moderiert und geleitet von NGO-Vertretern unter Einbeziehung von Experten zu Sachfragen und Informationszwecken, die dann in Folge auf nächster Ebene synthetisiert werden und damit die Wünsche der Bevölkerungen in viel tieferem Sinn reflektieren (und

⁶³⁵ Für eine Übersicht aller CSPs zwischen EU und AKP-Staaten im Zeitraum 2008-2013 siehe online: http://ec.europa.eu/development/geographical/methodologies/strategypapers10_en.cfm?CFID=34319237&CFTOKEN=73952670&jsessionid=2430a716ff01455b6839 [26.02.09].

⁶³⁶ Bliss/Neumann, 2007, S. 84.

⁶³⁷ Vgl. ebd., S. 61.

gleichzeitig die Perspektivenübernahme von staatlicher Verantwortung und umgekehrt fördern) sind eindeutig der Weg der Zukunft. Tragfähige, langfristige Prinzipien einer Gemeinschaft können so fixiert werden und bieten auch Medien genügend Angriffs-, und Unterstützungsfläche. Auch Bliss/Neumann bestätigen dies in ihrem Schlussplädoyer: „An die Diskussion um die Legitimität und Repräsentativität von zivilgesellschaftlichen Akteuren [gemeint sind NGOs und NROs, *eigene Anm.*] in partizipativen Prozessen schließt sich das Problem der fehlenden Vertretung armer und benachteiligter Gruppen in fast allen Bereichen und auf den verschiedenen Ebenen, in und auf denen Entscheidungen gefällt werden, an. Wie sind Arme, die oft gerade deswegen arm sind, weil ihnen die Möglichkeit der Selbstorganisation und damit der Einflussnahme fehlt, stärker in Entscheidungsprozesse einbindbar? Dies ist hier die Kernfrage und zugleich *wichtigste* [eigene Heraushebg.] der EZ.“⁶³⁸ Die Antwort lautet: durch partizipative Verfahren der Zivilgesellschaft selbst, deren Ergebnisse an und als Konditionalität geknüpft sind. Darauf komme ich nochmals im Schlusswort zurück.

3.3.3. Alternative Anwendungsmöglichkeiten

Bislang wurden in der gesamten Arbeit folgende Möglichkeiten eines langfristigen Einsatzes transkultureller ECC-Methodik angedacht und diskutiert: 1) Als eine Art institutionalisierte, vierte oder fünfte Säule (neben Medien und/oder Wissenschaft) transnationaler Demokratie auf Ebene der EU. Die Umsetzung und Verfolgung einer solchen Strategie wurde von mir als einzig Gangbare im Namen der proklamierten europäischen Identität identifiziert (Teil I).

2) Falls dies mangels politischen Willens oder auf Grund anderweitiger Interessenslagen der mächtigen Eliten (Parteien, Medien, Wirtschaft) innerhalb der EU nicht durchsetzbar sein sollte, wären die ECC mit ihrem Ansatz immerhin prädestiniert jene Lücken zu füllen, mit denen die EZA auf Sektor- und Strategieebene zu kämpfen hat. Insbesondere dann, wenn die EU selbst auch innerhalb auf verstärkte Partizipation setzen würde, was nach ihren eigenen Strategiepapieren bislang so der Fall sein dürfte. Besonders die Ebenen der PRSP- und CSP-Erstellungen kämen dafür in Frage, gleichzeitig könnten zahlreiche Probleme auf einmal gelöst werden, sofern natürlich auf den lokalen Kontext ausreichend Rücksicht genommen wird. So kann die Umsetzung der Idee definitiv nicht bedeuten, dass Experten aus dem Norden ECC-analoge

⁶³⁸ Ebd., S. 143.

Verfahren in AKP-Staaten durchführen und damit den paternalistischen Partizipationsausweis scheinbar vertieft legitimieren – in Wirklichkeit aber oktroyieren. Im Gegenteil müssten daher bloß Know-how und Erfahrungen partnerschaftlich ausgetauscht werden, deren Resultate beiden Seiten für die Weiterentwicklung partizipativer Institutionalisierungen ihrerseits jeweils weiterhelfen. Das Vereinbaren von diesbezüglichen Standards wäre nicht viel weniger „weich“ zu formulieren, wie andere gängige Prinzipien europäischer EZA bislang. Ebenso müssten die Ergebnisse solcher Beteiligungsverfahren, die etwa in AKP-Staaten zu Tage kämen, von der europäischen EZA-Seite frei akzeptiert werden, keinesfalls jedoch „modifiziert“ oder „adaptiert“ werden dürfen. Es muss also den so „Empower-isierten“ tatsächlich möglich sein entscheidenden Einfluss auf die jeweiligen Rahmenbedingungen nehmen zu können.

Gesetzt diese Bedingungen wären einigermaßen realistisch erreichbar – nämlich mittels breitenwirksamen, zuvor innereuropäisch erwirkten Bürgererklärungen, deren Druck sich europäische Vertreter beugen müssten – wären noch zwei weitere Anwendungen denkbar. Diese Ideen möchte ich aber nur kurz skizzieren bzw. andeuten, weil für ihre Ausbreitung eine ähnlich weit führende Arbeit wie diese notwendig wäre.

3) Konkret bei Schuldentilgungsverfahren, wie sie von Raffer für Staaten analog zum Kommunalverfahren in den USA ausgearbeitet wurden (siehe Teil III, Kapitel 1.2). Regionen, aber auch ganze Nationen könnten so über die zu erhaltende Basisinfrastruktur beraten, bzw. die Verwendung von Budgetmittel sektoral erarbeiten und beschließen. Dies stellt eine Erweiterung des Raffer'schen Ansatzes („Chapter 9“) dar, welcher sich zunächst nur relativ formal auf Seiten von OECD und WTO beschränkt.

In einer ähnlichen Verwendung im Sinn von „Bürgerräten“ wären solche Verfahren im Anschluss an die ECC auch denkbar, wenn es eines Tages wirklich zu der von Eric Toussaint und seinen Mitstreitern geforderten Anklage der Weltbank und möglichen Reparationszahlungen an zahlreiche Staaten der Erde kommen würde.⁶³⁹ Wie auch bei Entschuldungsvorgängen via HIPC oder ähnlichen Initiativen, könnten die betroffenen

⁶³⁹ Vgl. Toussaint, Eric: *Banco Mundial. El golpe de estado permanente*. Abya Yala, Quito, 2007, vor allem die beiden letzten Kapitel. Der Autor ist Präsident des „Comité pour l'annulation de la dette du tiers monde“ (CADTM), welches 1990 gegründet wurde und mehrfach Anklagen gegen die WB vorbereitet hat und zu diesem Zweck detaillierte Beweise über ihre Machenschaften sammelt.

BürgerInnen so unter Vermittlung von NGOs direkt über die Mittelverwendung entscheiden.

Diese Ideen weichen aber erstmalig von einer demokratisierenden und legitimierenden Verwendung des ECC-Ansatzes und auch einer darauf abzielenden Argumentation ab. Weitere Forschung in diesem Bereich ist daher unerlässlich.

4) In vielen Ländern dieser Erde, und sicherlich ganz speziell in EU-Protektoratsgebieten des Balkans, ist eine fehlende kohärente staatliche (oder innerregionale) Vision das immer wieder bestätigte Hauptmanko jeder weiteren Entwicklung.⁶⁴⁰ Ganz besonders, weil die betroffenen Bevölkerungen oftmals, aber andauernd das Gefühl haben, bloß passive Akteure einer oktroyierten aber nicht selbst bestimmten Entwicklung zu sein. Diesen aktivierenden Prozess könnte man aber auslösen, indem im Rahmen von EZA-Programmen statt etwa in Repression und Kontrolle in den Aufbau partizipativ-demokratisierender Mechanismen investiert wird, welche in Folge ihre Sektorstrategien und dementsprechende Visionen selbst erarbeiten. Wiederum scheinen gerade die multilingualen, transkulturellen Begegnungen, die die Vorlage der ECC potentiell ermöglichen, dafür prädestiniert zu sein. Wobei die jeweilige konkrete Wahl der Ausprägungen, also das Design des Ablaufes, natürlich in der Hand der Betroffenen stehen sollte. Wie schon oft erwähnt sind diese Mechanismen allerdings nur dann wirksam, wenn sie auch mit echten Entscheidungsmöglichkeiten und Einflussnahme – also policy-impact-Konditionalitäten – verknüpft sind. Gerade diese Garantieleistung könnte z. B. im Falle Bosniens durch den Vertreter der EU, den Hohen Repräsentanten, ermöglicht werden. Denn dieser besitzt zahlreiche Vetorechtsmöglichkeiten bei konkreten politischen Vorhaben.

Somit wäre es also denkbar, dass gerade der Ansatz der ECC für die Überbrückung ethnischer und sprachlicher Differenzen innerhalb eines Landes einsetzbar ist. Natürlich könnte man einwenden, warum sollen sich denn sonst separierte Konfliktparteien jetzt an einen Tisch setzen, um gemeinsame kohärente Strategien auszuarbeiten? Doch die Antwort darauf ist leicht: Nichts tun verändert nichts und oktroyierte Dominanzstrukturen lassen die Latenz von Konfliktpotential auf lange Sicht zumeist nicht geringer werden. Wenn also die Veranstaltung andauernder Bürgerbeteiligungsforen zu

⁶⁴⁰ Vgl. Austrian Development Agency: Landesprogramm der Österreichischen Ostzusammenarbeit (OEZA) Bosnien und Herzegowina 2005-2007, S. 8.: Darin werden u.a. folgende allgemeine Herausforderungen genannt: a) Mangelnde Staatlichkeit, b) Fehlende Identifikation mit dem Gesamtstaat, c) Überbürokratisierung, d) Schwierigkeiten beim Aufbau von Rechtsstaatlichkeit und Demokratie.

einer verpflichtenden Auflage für den Erhalt weiterer (Finanz-)Hilfe wird und deren Einflusspektrum wiederum garantiert werden kann (*doppelte Konditionalität*) – warum sollten dann BürgerInnen, die tendenziell eher weniger in ethnisch-religiösen Konfliktschemata denken als politisch oder zivilgesellschaftlich abhängige Eliten, sich einer solchen Mitwirkung entziehen?⁶⁴¹

4. Partizipation – ein hegemoniales Projekt?

4.1. Der notwendige Rahmen

In diesem Teil III wurden der Kontext und Diskurs von Partizipation, bzw. seine Bedeutungsspektren, abgesteckt. Aus dieser Argumentation heraus wurde die Idee präsentiert und vertreten, dass der transnationale, partizipative Ansatz, welcher durch die ECC ein positives Beispiel ermöglicht und damit seine Durchführbarkeit bewiesen hat, als probates Mittel für die EZA in Frage käme – weil seine Resultate durch die gemeinsame Identifikationsmöglichkeit potentiell auf eine breite Akzeptanz und Loyalität stoßen. Bislang habe ich aber zwei Dinge noch nicht angesprochen: Erstens, die genauere Durchführung in „betroffenen“ Staaten und zweitens, das generelle Problem der politischen Einordnung.

Für die Durchführung gibt es einige Auflagen und Bedingungen, wie sie bereits zunächst anhand der Analyse des „Agenda Setting Events“ (Teil II, Kapitel 1.1.-1.7.) herausgearbeitet wurden. So ist es absolut unerlässlich die Transparenz des gesamten Verfahrens offen zu halten. Dies betrifft die Organisation und Planung ebenso, wie auch die Wahl der beteiligten BürgerInnen. Meiner Meinung nach, ist für diese Problematik nur ein freiwilliger, zufälliger oder verpflichtender Ansatz denkbar, will man wenigstens einigermaßen die notwendige Repräsentativität erreichen. Die Herstellung einer solchen impliziert aber auch, dass die gewählten partizipativen Verfahren langfristig oder permanent eingerichtet werden, weil sie sonst zu kollektiven Meinungsstichproben ohne größere Wirksamkeit verkommen. Weiters wird es wichtig sein, die Frage der Rolle der beteiligten Organisations-NGOs klar zu ermitteln und die bestmögliche Einbindung in den Deliberationsprozess sicher zu stellen. Wenn dies, wie

⁶⁴¹ Klarerweise stellt sich dann die Frage der Sanktionen, falls Konditionalitäten nicht eingehalten werden. Deren jeweilige Gestaltung ist also durchaus ein wichtiger und breiter Diskurs, vgl. dazu: Six, Clemens: *Harmonisierung und Anpassung als Strategien für wirksamere Hilfe*, S. 23, in: Österreichische Entwicklungspolitik, ÖFSE, 2006, S. 17-31.

im Falle der ECC geschehen, dazu führt, dass eine Art allwissende Elitenklasse zwischen BürgerInnen und Politikebene eingezogen wird, die sich aus den Arbeitsprozessen bewusst heraushält, dann führt dies letztlich den gesamten Partizipationsprozess ad absurdum.

Andererseits, und das macht den Balanceakt nicht gerade leichter, muss auch die weitgehende Nichtbeeinflussung der partizipativen Abläufe, Verhandlungen, Abstimmungen und Resultate seitens der Organisatoren sicher gestellt sein. Daher sind von vornherein klar abgegrenzte Aufgaben und Bereiche notwendig, in welchen diese Verfahren dann überhaupt ihr Potential entfalten können – also ein Bereich wo die Verhandlungsmacht doch im ersten Schritt bei multilateralen und bilateralen Repräsentanten verbleibt. Einen zweiten Aspekt bildet die Frage, ob nicht durch solche Prozesse, wo BürgerInnen teilweise Entscheidungsgewalt erhalten, die arm an materiellen Werten sind, in besonderem Maße die Türen zu Einflussnahmen und Manipulationen aller Art geöffnet werden. Aber diese Frage setzt voraus, dass es bereits ausgehandelte Konditionalitäten und Zugeständnisse beider Seiten gibt: Einerseits ist das Einwilligen und Durchführen partizipativer Veranstaltungen die Bedingung für den Erhalt weiterer oder besonderer EZA-Leistungen, dies muss vertraglich abgesichert sein. Auf der anderen Seite erhalten die beteiligten BürgerInnen und NGOs die Möglichkeit, für ihre Anteilnahme ebenfalls Konditionalitäten an die herrschenden Repräsentanten zu stellen: Dies kann z. B. die Umsetzung einer vorgeschlagenen Policy bedeuten oder die Ausrichtung nationaler Politiken an erarbeitete Prinzipien. Doch ist diese *doppelte Konditionsbindung* gleichzeitig der Grund, warum eine tatsächliche Letztentscheidung bei den gewählten Vertretern bleiben muss. Denn nur diese können die Einhaltung der Konditionen (als eine neuartige Form von Legitimation) auch tatsächlich garantieren. Gleichzeitig würde dadurch auch die EZA selbst eine verbreiterte Legitimation erfahren und könnte sich unter dem Ziel der Kohärenz ebenfalls organisationenübergreifend an den von den BürgerInnen verabschiedeten Prinzipien und Visionen orientieren. Wenn eine Regierung dann darauf verzichten würde den gewählten Weg einzuschlagen, wäre ihr die Ächtung der Weltöffentlichkeit ziemlich gewiss – auch weil der Druck der nunmehr in neuartiger Rolle Anteil nehmenden Zivilgesellschaft (besonders der NGOs) gesteigert wäre. Nicht zuletzt beweisen Arbeiten wie diese Vorliegende selbst, dass ein einmal in diese Richtung angestoßener Prozess sein ungemeines Potential zivilgesellschaftlich immer weiter tragen wird.

Doch zurück zur Eingangsfrage, des möglichen, weit geöffneten Tors für Manipulationen. Natürlich ist diese Frage angesichts der schieren Existenzbedingungen in vielen Ländern virulent. Doch bei Licht besehen ist sie letztlich eine Individualethische und es gibt keinen plausiblen Grund anzunehmen, dass die bloße materielle Benachteiligung auf eine geringere moralische Konsequenz schließen lässt, wie es ein solches Argument prinzipiell unterstellt. Es ist im Gegenteil auch durchaus denkbar, dass dieses Verhältnis eher umgekehrt so der Fall sein könnte, weil die Anhäufung materieller Reichtümer ja erst die Auswirkung einer moralischen Ursache darstellt.

Wie dem auch immer sei, es ist jedenfalls festzuhalten, dass vertraglich vereinbarte Konditionalitäten und Mitsprachebereiche natürlich inkludieren müssen, dass auch für genügend Schutz und/oder Abschirmung von potentiellen Volksverführern gesorgt werden muss. Für die Wahrung des Prozesses könnten zumindest anfangs auch jene EU-Wahlbeobachtungsmissionen eingesetzt werden, die sonst bloß Wahlen in demokratischen Ländern kontrollieren. (Gleichzeitig würde sich damit auch für diese das Problem der nur sehr spärlich vorhandenen Trainings- und Ausbildungsmöglichkeiten lösen lassen.). Wünschenswerter wäre jedoch, dass ein breit akzeptierter und legitimierter EZA-Prozess einsetzt, so dass die Bevölkerungen von selbst (also zivilgesellschaftlich) für ihre Selbstständigkeit und Selbstverwirklichung Sorge tragen – wohin wiederum nur Information, Transparenz und echter policy-Impact führen können.

4.2. Ein neoliberales Projekt?

Am Ende dieser umfassenden Studie zur Suche der europäischen Identität und der damit untrennbar verbundenen Thematik von Partizipation, steht nun noch die Frage, die für viele vielleicht zumeist an den Beginn der ganzen Diskussion gestellt wird. Doch habe ich die Umkehrung dieses Prozesses absichtlich gewählt, weil ich damit die potentiellen Chancen konstruktiv herausarbeiten wollte.

So habe ich versucht nachzuweisen, dass es bei der Frage von kollektiver Identität eigentlich um eine Frage von loyaler Solidarität geht: Entweder in der Form von gemeinsam erst zu definierenden, zukünftigen Zielen oder aber in Form einer Anteilnahme an bereits bestehenden Zielen und Interessen. Der zweite Fall wurde tendenziell für die EU in ihrer heutigen Form angenommen und begründet, obwohl der

angestoßene Prozess prinzipiell das „subversive Potential“ enthält, um tatsächliche Reformen auszulösen, indem er bestehende Exklusionen in Inklusionen verwandelt.

Es stellt sich für Europa die prinzipielle, politische Frage, ob wir auf transnationaler Ebene angesichts vielbeschworener Außenfeinde (Terrorismus, Umwelt, Finanzkrise, MigrantInnen, etc.) verstärkt in die Richtung des, letztlich auf kollektiver Angst fußenden, cäsarischen Bürgerbeteiligungsschemas einschwenken⁶⁴² – oder aber, ob wir in einem echten Gemeinschaftssinn die Mitwirkung und Entscheidungsmacht der BürgerInnen neuartig entdecken lernen. Diese Frage ist nicht zuletzt eine Frage der Identität Europas. Demokratische Kultur in vertieftem Sinn, nämlich mittels ausgeklügelter Partizipationsverfahren, denen Einflussnahme garantiert ist, wären hier sicherlich ein Weg der Zukunft.

Doch das, was demokratiepolitisch innerhalb der EU gilt, gilt allerdings nicht minder für den Rest der Welt, und zwar schon allein auf Grund der Tatsache, dass „Werte“ wie Demokratie, Menschenrechte und Humanität – wenn auch in Diskussion stehend – doch als universal, geltend von Europa aus propagiert werden. Daher sollte es im ureigensten Interesse Europas sein, Demokratieentwicklung in Form von EZA und Partnerschaftlichkeit zu fördern. Zu diesen beiden Aspekten gibt es einen breiten gesellschaftlichen, wie auch politischen Konsens. Demgegenüber steht bislang allerdings leider eine stark nationalistisch-ökonomisch geprägte, interessen geleitete EZA- und Strategiepolitik, deren empirische Realität für viele arme Länder als „neoliberale Ausbeutung“ oder „Neokolonialismus“ den tristen Alltag kennzeichnet.

Der Ansatz, möglichst jeder Stimme Ausdruck zu verleihen und damit die Ohnmächtigkeit in Macht zu verwandeln, das ist letztlich das Anliegen partizipativ-demokratischer Beteiligung – und das macht sie potentiell für EZA interessant. Aus welchen Gründen auch immer allerdings, wurde Partizipation bislang vor allem als qualitatives und edukatives Element der EZA auf Projektebene verstanden und betrieben. Ich habe in dieser Arbeit versucht klar zu machen, dass es eigentlich sinnvoller und auch möglich wäre, solche Projekte auf übergeordneter Ebene anzusiedeln, wo bislang Entscheidungen in relativ exklusiven Kreisen getroffen werden (bestimmte NGOs, Experten und Regierungsvertreter). Es gibt viele, sicherlich nicht unbekannt und verwandte Diskurse, die an dieses Thema anschließen, wie etwa die Problematik nicht gewählter NGOs selbst oder aber die Hierarchien, die durch

⁶⁴² Vgl. für eine Übersicht über das cäsarische, republikanische und liberale Bürgerschemas Teil I, Kapitel 9.

überbordendes Expertentum entstehen. Für all dieses bietet sich eine stringente Lösung an, wenn man an die Implementierung von Verfahren denkt, wie ich sie hier vorgeschlagen habe. Gleichzeitig würde damit auch dem Wunsch der Bürger aus der „1. Bürgererklärung“ entsprochen, dass nämlich die EU außenpolitisch mit einer starken Stimme auftreten, und in einem friedlichen Sinn zur Harmonisierung der Welt beitragen soll (vgl. Teil II, Kap. 1.4.). Dies kann sie erreichen, wenn sie verstärkt zur Demokratieentwicklung und echter Mitgestaltung breiter Bevölkerungskreise beiträgt.

Doch was bedeutet „Demokratieentwicklung“? Zielt das nicht vordergründig auf die Fixierung repräsentativer Strukturen ab – und damit auf die Bestärkung bestehender Hegemonien? Partizipation in diesem Sinn verstanden, ist tatsächlich ein neoliberales Projekt, weil es vorgefertigte, bestehende Wege nur absegnen lässt und dabei noch tendenziell staatliche Aufgaben an BürgerInnen weiterdelegiert. Wozu werden denn politische Vertreter noch bezahlt, wenn sie keine Lösungen mehr erarbeiten, sondern sich diese von BürgerInnen vorkonzipieren lassen würden? Gesteigerte Partizipation ist also stets ein zweischneidiges Schwert, bietet Chance, aber auch Festigung starrer Strukturen. Hinsichtlich dieser Gefahr sehen auch einige Autoren zu dieser Frage die Nachteile überwiegend, weshalb derartige Entwicklungen nur zaghaft oder lokal bejaht werden.⁶⁴³

Auf Grund dieser Tatsache ist also geradezu die *conditio sine qua non* der Partizipation, inwieweit sie es *tatsächlich* schafft, bzw. ihr ermöglicht wird, Einfluss auf die Politik und herrschenden Interessen zu nehmen. Daher habe ich sowohl für die ECC, als auch für die vorgeschlagene Implementierung in der EZA-Methodik dafür argumentiert *reziproke Konditionalitäten* als Prämisse partizipativer Mechanismen einzuführen. Das bedeutet, dass echte Partizipation auf Strategieebene zur standardisierten Auflage wird, um Partnerschaftsabkommen abzuschließen, dass aber andererseits deren Ergebnissen breiter Einfluss – auch auf die Auflagensteller selbst – zugestanden wird. Ihren Resultaten muss also eine nachvollziehbare Wirkung garantiert werden: in welcher Form, dass haben die Beteiligten selbst zu entscheiden.

Nun ist es aber so, dass sich gerade am Begriff der „Konditionalitäten“, durch ihre negative Konnotation und Ausübung in der EZA und Politik der Bretton-Woods-

⁶⁴³ Vgl. Gould, Jeremy, 2005, S. 134-146, für den Charakter und Wert von Konsultationen im PRS-Prozess; oder für die europäische Variante z. B. Gaudin, Jean-Pierre: *La démocratie participative*, Armand Collin, 2007, S. 119ff.: Gaudin betont ebenfalls den Charakter von Partizipation als „Belebungsselement“ („vitaminé“) repräsentativer Strukturen.

Institutionen, üblicherweise viel Kritik entzündet. Denn mittels Konditionalitäten wurden jahrzehntelang neoliberale und undemokratische „Strukturanpassungen“ und Reformen in ganzen Erdteilen durchgesetzt. Wie kann also solcherart installierte, von oben diktierte, Partizipation ihrem Anspruch überhaupt gerecht werden?

Dafür ist es notwendig letztlich das Denken in Schwarz-Weiß-Kategorien zu verlassen. Auch in Europa wird Partizipation als Strategie „von oben“ implementiert und finanziert. Sie tut dies, wenn man es so unterstellen mag, als Sicherstellung herrschender Politik und – wie es ebenfalls durchaus Teil der ECC war – aus Motiven der Eigenwerbung. Ebenso ist die gegenwärtige internationale EZA, die ja fast immer ein edukatives Ziel und Mittel enthält („Empowerment“ für „Ownership“) systemisch abhängig von durch von Außen implementierten und losgetretenen Prozessen. Es spricht also bis auf die Interessen der Mächtigsten wenig dagegen, wenn Menschen aller Kontinente auf diese Weise Werkzeuge und Bedingungen dafür bekommen ihre „Befreiung aus Unmündigkeit“ (I. Kant) selbst in die Hand zu nehmen. Auch darf man nicht vergessen, dass – im Falle der vorangegangenen Implikation von reziproker Konditionalität – tatsächlich ein Standard erreicht wird, der tatsächlich das Potential für die friedliche Reformierung strukturstarrer Politik bietet, indem zumindest die Chance dafür geöffnet wird. Zu guter Letzt bildet genau diese wichtige Klausel auch jenen Indikator, der es erlaubt neoliberale Partizipation und Konsultation von echter Mitbeteiligung zu unterscheiden.

Schlusswort: Über die Metaebene dieser Arbeit

In dem bemerkenswerten Büchlein Heideggers „Was heißt Denken?“ zur gleichnamigen Vorlesung aus dem Jahre 1951/52, findet sich auf der letzten Seite eine interessante Anmerkung zu den abendländischen („europäischen“) Wissenschaften:⁶⁴⁴ *„Diese [die Wissenschaften, Anm.] tragen ihren Namen mit vollem Recht, weil sie unendlich viel mehr wissen als das Denken. Und dennoch gibt es in jeder Wissenschaft eine andere Seite, auf die sie als Wissenschaft niemals gelangen kann: das Wesen und die Wesensherkunft ihres Bereichs, auch das Wesen und die Wesensherkunft der Wissensart, die sie pflegt und noch anderes. Die Wissenschaften bleiben notwendig auf der anderen Seite. Sie sind in diesem Sinne einseitig, aber so, daß die andere Seite gleichwohl stets miterscheint. Das Einseitige der Wissenschaften behält seine eigene Vielseitigkeit.“*⁶⁴⁵

Vielseitigkeit, Einzigartigkeit – geeint in Vielheit, ein typisch europäisches Topos? Martin Heidegger, der stets der Technophilie, die sich als Konsequenz der abendländischen Wissenschaft für ihn beinahe zwangsläufig ergibt, warnend bis ablehnend gegenüber stand, war gleichzeitig einer, der die Wissenschaftlichkeit europäischen Zuschnitts auf Ebene der Metaphysik gerne kritisierte. Eine Ebene, die bislang in dieser Arbeit noch wenig bis gar nicht besprochen wurde, die aber gleichwohl nicht zu vernachlässigt ist.

Der Forscher, der stets Neues Entdeckende und Rastlose, war für ihn eine diametral andere Person (im 13. Jh. n. Chr. von lat. *persona*: Maske des Schauspielers), als die des Denkers. Dieser nämlich hat, so Heidegger, bloß ein Thema, eine Einsicht und diese wendet er, verteidigt und diskutiert er wiederholt an und mit dem Sein. In dieser funktionellen Differenz, gleichwohl ontologisch bestimmt, unterscheidet er das Wesen des Denkens (der Philosophie) und das der Wissenschaft.

Nun ist es nicht neu und schon gar keine Sonderlichkeit, die überhaupt mögliche Welterfahrung des „heutigen Menschens“, um einen Begriff Heideggers zu entlehnen, als immens geprägt durch unsere – nennen wir es „westliche“ – Art der Wissenschaftlichkeit, die auch global hegemonial wurde, zu bestimmen. Gerade alle Sozial- und Naturwissenschaft, sofern sie quantifizierend und kategorisierend

⁶⁴⁴ Diese Anmerkung bezieht sich auf die Wiederholungen der Vorlesungsstunden.

⁶⁴⁵ Heidegger, Martin: *Was heißt Denken?* Reclam Verlag, Stuttgart, 2001, S. 80 (nach der 4. Aufl., Niemeyer, Tübingen, 1984).

voranschreitet, operiert zwar logisch korrekt, d. h. nach ihren eigenen Gesetzen stimmig, doch die Qualifizierung ihrer eigenen korrekten Ergebnisse obliegt ihr dabei nicht – ja darf sie auch nicht.

Denn Wissenschaft in diesem Sinne hat den Anspruch der Wertfreiheit – und damit hat sie in gewisser Weise die Welt selbst entwertet, um ihr in der Folge einen einzigen, alleine gültigen Wert, nämlich *den* Wissenschaftlichen, zu verpassen. Im Bemühen um Heidegger ist das Wort „ver-passen“ in all seiner Doppeldeutigkeit bewusst gewählt: es bleibt bis heute die Frage, ob die Wissenschaftlichkeit in ihrer (noch) gültigen Form die Welt adäquat, das meint, entsprechend ihrer Funktionsweise und unserer Vorstellung derselben, erfasst – oder ob sie „wahre“ Wirklichkeit nicht vielmehr verpasst, indem sie diese entsprechend ihrer Gesetze auffasst. Diese Frage ist zugleich eine Kantische, denn was ist das gemeinsam Wahre und was, das bloß individuell Erscheinende? Und sie stellt sich überhaupt dar, als eine eingenommene Wiederkehr des Gleichen (Themas) im „europäischen“, also Welt prägenden, Denken. Jenes gerade genannte Thema also, das Nietzsche als Synthese aus Heraklits und Parmenides' dichotomer Darstellung wählte, Hegel dialektisch dem Seinsbewusstsein in Form einer teleologischen Entwicklung eindeterminierte und worauf letztlich Heidegger die (vorläufige) Antwort fand, dass nämlich das Sein selbst, kraft seines ureigenen Willens, nach dem ewigen Entwurf strebt.

Das Sein stellt sich als Entwurf, als Entwerfendes, selbst permanent aus sich heraus (ek-stase), um sich wieder einzufangen, zu verorten und sich *ohne Rache*, denn das wäre der Widerwillen gegen das Vergehen der Zeit, und *ohne Reue*, dem Verfangen im Vergangenen, dem fröhlichen Fluss der Dinge unterzuordnen. *Sub iecto*, unterwerfen, hierin kommt der Mensch zum Bewusstsein, wird Subjekt, das wusste auch bereits Emmanuel Levinas.

Diese Suche nach dem je eigenen Entwurf, dieses Denken, dieses Gerüst aus kommenden und vergangenen Zeiterfassungs- und Geltungs-, also Legitimierungsversuchen, dieses ist mit Sicherheit ein wesentlicher Teil europäischer Denktradition, die ihr eine ganz eigentümliche Begrifflichkeit hervorgebracht hat. Gleichwohl ist es ebenso stimmig, wenn Wissenschaft Klarheit schafft darüber, dass es keine distinkte europäische Philosophie (auf Grund zahlreicher Einflüsse und Verbreitungsströme), keine europäische Kultur und schon gar keine „Rasse“ gibt. Doch gilt es dabei die Spannung, das sich stets Entziehende und damit Leerstellen zu beachten: Europäische Bestimmung formt sich seit Jahrtausenden gegen, am und entlang des Mythos, der

etablierten Religionen und des Glaubens. Säkularität, Rechtsstaatlichkeit, Demokratisierung, Humanismus, Bildung (Universitäten), Aufklärung, Kunst und Kulturachtung sind zweifelsfrei Produkte dieses Prozesses, die sich in den von mir genannten Leerstellen gebildet haben. Sie weisen daher allesamt, als aus dieser Konstellation stammend, im Ansatz eine europäische Spezifität auf.

Jedoch sind sie nicht nur hier in Europa möglich, nicht nur hier vorhanden und, wer weiß, auch ursprünglich von woanders. Aber sie sind hier in *dieser* Form zu Hause. Ihr Anliegen wirklich ernst zu nehmen, bedeutet, ihr Anliegen im Entstehen überall zu fördern, aber gleichzeitig auch den Respekt aufzubringen, anders lautende Ausprägungen des letztlich ewig Gleichen auf selber Höhe anzuerkennen, zu beschützen und zu bewahren.

Die Vielseitigkeit der europäischen Identitäten, ihrer Kulturen und ihrer kulturellen Beiträge kann als Analogon für die, durch Vielseitigkeit so bestimmte, Einseitigkeit der europäischen Wissenschaften aufgefasst werden. Sie alle bilden zusammen einen Chor, deren jeweilige Verfasstheit ein manchmal stimmiges, manchmal disharmonisches Bild bietet. Einzig der alle einzelnen Teilnehmer transzendierende Gedanke des *Gemeinwohls*, welcher darüber hinaus die eigene Einseitigkeit in aller Vielheit erkenntlich macht, bildet den Kern dessen, was Gemeinschaft wahrlich ausmacht. Dieser Gedanke kann als Anstoß auch von außen kommen, er muss aber jedenfalls, nämlich sich selbst zu Liebe, ins jeweilige Außen getragen werden.

Respekt, der gerecht ist, weil er die Änderungen der Spielregeln potentiell zulässt, und nicht etwa Toleranz, die notwendig ungerecht sein muss, und dazu gleichwertige, menschliche Anerkennung, bilden den Boden für ehrliches, und damit gemeinsames Weiterschreiten in selbst gewählter Vielfalt. Ein Zuwiderhandeln schwächt und schadet letztlich immer nur sich selbst, denn damit wäre einseitig gehandelt. Und die einseitige Wissenschaft des Abendlandes, womit ich wieder zu den, bereits in der Einleitung angesprochenen, Essentialisierungen zurückkehre, hat bei allem Fortschritt dennoch wenig Gerechtes vollbracht – obgleich potentiell ermöglicht. Das Wesen dieses Vorgangs bestimmen weithin Denker, doch auch das bleibt dunkel, solange einseitig. –

Zusammenfassung/Abstract

Diese dreiteilige, interdisziplinäre Diplomarbeit für Philosophie und Internationale Entwicklung geht von der medial und diskursiv propagierten Suche nach einer europäischen Identität aus. Sie lotet zunächst zeitgemäße, philosophische Konzepte (Interkulturalität) zum Umgang mit verschiedenen Kulturen, Identitäten und Demokratie aus. Auf der Basis dieser Begutachtung werden die politischen, ökonomischen und moralischen Ebenen der Europäisierung mittels der Funktionale Exklusion, Inklusion und Legitimation abgefragt, wobei letztlich als Basis für europäische Identität eine Kulturelle ausgeschieden, und stattdessen für die Herstellung eine politischen Identität argumentiert wird. Entsprechend werden partizipative Verfahren als einzig gangbarer Weg identifiziert, will man tatsächlich so etwas wie interkulturelle Identität konstruieren. Daher folgt ein wiederum streng politikwissenschaftlicher Abriss über partizipative Demokratie, die verschiedenen Aspekte von Bürgerlichkeit und über die Bemühungen der EU in den letzten Jahren diesbezüglich. Zum Abschluss des **Teil I** wird deutlich für die Herstellung eines permanenten partizipativen Bürgerforums als vierte (oder fünfte) Säule der EU-Demokratie argumentiert. Lange Zeit wurde in Abrede gestellt, dass dies angesichts der kulturellen und sprachlichen Barrieren möglich sei.

Als erbrachten Gegenbeweis werden in **Teil II** die 2006-2009 stattgefundenen „European Citizens’ Consultations“ (ECC) der EU-Kommission und eines umfassenden Netzwerks der Zivilgesellschaft dokumentiert, vorgestellt und analysiert. An diesen hat der Autor selbst teilgenommen und mitgearbeitet. Insbesondere das Verfahren des so genannten „Agenda Setting Events“ dient in Folge als Modell für die innereuropäische, aber auch außereuropäische Politik, wie im nächsten Teil gezeigt wird.

Im entwicklungsbezogenen **Teil III** wird ein solches Verfahren als Methode der europäischen Entwicklungszusammenarbeit (EZA) angedacht und diskutiert. Dafür wird der Partizipationsdiskurs innerhalb der EZA aufgerollt und kontextualisiert, der durchaus in Wechselwirkung mit jenem der binneneuropäischen Politik steht, wenn es um die Frage von „Demokratieentwicklung“ geht. Verschiedene Ansätze werden vorgestellt und wesentliche Kritikpunkte bzw. zukünftige Herausforderungen diskutiert. In Folge kann statt der bisherigen Anwendung partizipativer Verfahren auf Projektebene für einen Einsatz auf Strategie- und Sektorebene argumentiert werden. Dieser dritte Teil wird abgerundet von der generellen Frage, inwieweit Partizipation, bzw. partizipative Verfahren nicht neoliberale bzw. hegemoniale Absicherungsverfahren darstellen.

In der Verbindung all dieser Teilen wird auch für eine neuartige wissenschaftstheoretische Herangehensweise der Entwicklungsforschung argumentiert (Teil I, Kapitel 2), um diese auch performativ selbst anzuwenden: Die Kombination von interdisziplinärer, tiefgehender Forschung zu tagesaktuellen Themen, in Verbindung mit empirischer Forschung (Dokumentation) und den daraus folgenden Ableitungen für die EZA.

Anhang

Abbildung 1.1.

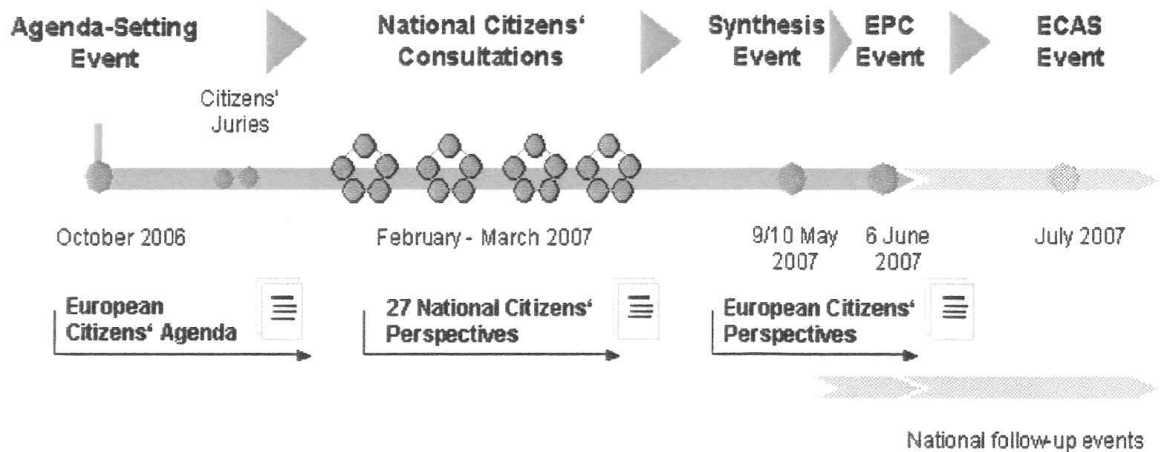
Deckblatt der unterzeichneten „1. europäischen Bürgerklärung“ vom Mai 2007:



(Quelle: KBF, Brüssel, eigenes Archiv).

Abbildung 1.2.

Prozessgrafik; Gesamtablauf der „European Citizens’ Consultations“ 2006-2007:



(Quelle: KBF, Brüssel, eigenes Archiv).

Abbildung 1.3.

Schema der Inhaltsgenerierung, bzw. Ablauf des Agenda Setting Events (ASE):

3 Content Development

The main output of the Agenda-Setting Event was the European Citizens' Agenda with 3 topics. The event set the content agenda for the deliberative process on Europe's future. Additionally, the event produced different contents at each step, which are valuable for the debate about the European integration process. The following figure represents the outputs of the Agenda-Setting Event combined with the process steps.

Process and output of the Agenda-Setting Event

Process Step	Pre-event Survey	Topic Generation		Topic Selection		Topic Voting	Topic Editing	
Output	List with 23 topics	Preliminary topic list	Deliberation preliminary topic list	Initial prioritisation of topics	Deliberation of prioritisation of topics	European Citizens' Agenda	Aspects of the 3 topics	Visions "We want a Europe that..."
Method	 Topic 1 Topic 2 Topic 3 [...] Topic 23	 ↓ Market Place	 ↓ 	 Topic 1 Topic 2 Topic 3 Topic 4 Topic 5	 ↓ 	 European Citizens' Agenda: Topic 1 Topic 2 Topic 3		

Bilingual Table Discussion
 European Conference

(Quelle: KBF/IFOK, Brüssel, eigenes Archiv).

Abbildung 1.4.

Exemplarische Wiedergabe des ASE-Ablaufes im Detail (mit Zeiten):

Process Steps Day 1

Day 1

10.00, 1st day: Introduction to the Methodology

The Agenda-Setting Event started with the introduction to the methodology of the event, in which the intercultural character of the event was pointed out and methods and rules for communication and discussion in the 19 languages were explained. Additionally, the use of the electronic voting system was introduced for the plenary. This system the results of the plenary voting to be shown in real time.

10.25, 1st day: Demographic Voting and Introductory Round

The electronic voting system was used to identify the exact demographic structure of the participants. The first voting included questions on the basic details of the participants (gender, age and occupation). The question "How do I feel in general about Europe?" was also asked (this question was repeated at the end of the Agenda-Setting Event). Then followed an introductory round at the bilingual tables. The aim was to get the citizens to know each other to break the ice for the interaction at bilingual table level. All the participants were asked to introduce themselves and to answer the question, "Which European country – other than your native country – you would like to be beamed to for one day?". The interpreters at the tables using either consecutive or simultaneous translation (chuchotage). At the same time the table facilitators entered the desired destination and nationality of the citizens in the computer form. All the information was instantaneously transferred to the technical support and editing team.

10.55, 1st day: Pre-event Survey

After the introductory round the content developer presented the results of the pre-event survey for the plenary. All the participants of the Agenda-Setting Event had taken part in this survey. The aim of the survey was to find out the citizens' opinions of the EU. The survey provided about 23 topics as the most positive or negative according to the 200 citizens. This survey served as the basis for the subsequent discussions about the EU's future.

11.15, 1st day: First Bilingual Table Session

The first bilingual table discussion took place on the basis of the list of 23 topics from the pre-event survey. Its objective was to identify any topics or aspects (subtopics) which should be added to this list. During the 45-minute discussion, the 26 table facilitators were responsible for collecting and input the additions and arguments of the citizens (in English) into the laptops. The results were then integrated, by the editorial team, with the topics that had been provided by a survey among the participants a few weeks before (see below for details).

12.00, 1st day: Market Place

The market place was aimed to deepen the citizens' knowledge about the EU in order to enrich the discussion about the topic list. At the market place the participants were able to find EU information on posters in each language. There was also an opportunity to make comments or add personal viewpoints to these posters by pinning cards or writing on the boards. Furthermore, Willy de Backer (Editor in Chief, EurActiv.com), George Parker (Financial Times) and Daniel Debomy (Director, Optem) gave short presentations on 3 different areas of Plan D. To warm up the participants for the market place, each table was required to cooperate to draw a map of Europe. Each citizen had fifteen seconds to draw a part of the European map, before the next one took the pen and continued where the previous participant left off. All 26 maps drawn at the tables were displayed at the market place.

14.00, 1st day: Speech by Margot Wallström

The EU Commissioner for Communication, Margot Wallström, opened the afternoon session with her speech about the EU's future.

14.40, 1st day: Second Bilingual Table Session

Abbildung 1.5.

(Fortsetzung):

Process Steps Day 2

Day 2

09.15, 2nd Day: First Bilingual Table Session

The second day of the Agenda-Setting Event began with topic editing. All 26 bilingual tables discussed the personal opinions on the 3 topics selected for the European Citizens' Agenda. The aim was to gather as much material around the topics as possible for the national level debates. The table facilitators entered the discussion input into the laptops.

10.15, 2nd Day: Walkabout

After 60 minutes discussion at the bilingual tables, the lead facilitators walked from table to table to collect snapshot impressions of the bilingual discussions.

11.00, 2nd Day: Second Bilingual Table Session

The second bilingual table discussion focused on giving the 3 topics some direction and vision. To make the discussion more concrete, each table was assigned one of the topics. Thus tables 1-9 discussed the topic Nr. 1 (Environment and Energy), tables 10-18 topic 2 (Social Welfare and Family) and tables 19-26 topic 3 (Global Role, Outside Borders and Immigration). Each table was asked to agree a formulation "We want Europe that...", and again to identify a table representative to present this formulation on stage. The table facilitators each inserted the formulation from their table in each of its languages into the computer.

11.45, 2nd Day: Presentation of Topic Formulations

The representation of the table formulations took place on the stage. The table representatives read theirs from a flipchart in their own language. All the formulations for each topic were also projected by beamer onto the screen in English. These stage presentations were the last content-related step of the Agenda-Setting Event.

12.00, 2nd Day: Reflective Process


Finally, the participants were asked to give feedback about the Agenda-Setting Event both with comments entered into the laptops and using electronic voting.

The following table brings together the main design elements and the actors of the Agenda-Setting Event.

(Quelle: KBF/IFOK, Brüssel, eigenes Archiv).

Abbildung 1.6.

Ablaufschema des Synthesis Events, Mai 2007 in Brüssel:



European Citizens
Consultations
Making your voice heard
www.european-citizens-consultations.eu

Agenda

Wednesday, 9 May 2007

Arrival: 9 May 2007 (in exceptional cases 8 May 2009)
Citizens and partners will arrive Wednesday morning or, in case of difficult travel connections, on Tuesday evening

PHASE 1: validation and editing: citizens understand and edit the draft synthesis

13:00	Lunch at the hotel
14:00	Opening
14:30	Presentation of the Draft Synthesis Report
16:15 – 18:00	Editing: Citizens suggest changes of the draft
19:30	Dinner

Thursday, 10 May 2007

PHASE 2: approval phase: citizens sign off on each topic synthesis

09:30	Approval of changed draft by citizens
11:00	Break

PHASE 3: preparation phase: citizens are briefed for their roles on the next day

11:15	Citizens discuss their results with a group of experts
12:15	Preparation of afternoon session with Commissioner Wallström
13:15	Lunch
14:30	Transfer to the venue for the afternoon session
15:30	Time slot for interviews with citizens
16:15	Press Conference
16:30	Presentation of results to Commissioner Wallström and subsequent discussion
18:00	Summary of the two days and official end

(Quelle: KBF/IFOK, Brüssel, eigenes Archiv).

Abbildung 1.7.

Teilnahmebestätigung des „Agenda Setting Events“:



European Citizens'
Consultations
Making your voice heard
www.european-citizens-consultations.eu

Abbildung 1.8.

Anwesenheitsbestätigung vom „Synthesis Event“, Mai 2007.



Presence certificate

I hereby confirm that Mr. Johannes Waldmüller was present at the final event of the 'European Citizens' Consultations' on 9 and 10 May 2007 in Brussels.

This event was organized by the King Baudouin Foundation. Please find enclosed the official program.

Brussels, 29 May 2007



Gerrit Rauws
Director

Literaturverzeichnis

Adenauer, K./Stehkämper, H. (Hg) (1976): *Konrad Adenauer, Oberbürgermeister von Köln*. Festgabe der Stadt Köln, Köln.

Aglietta, Michel (2000): *Ein neues Akkumulationsregime. Die Regulationstheorie auf dem Prüfstand*, VSA-Verlag, Hamburg.

Agnoli/Brückner (1967): *Die Transformation der Demokratie*, Voltaire Verlag, Berlin.

Anderson, Benedict (1983): *Imagined Communities. Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*, Verso, London.

Apeldoorn, Bastiaan van (2000): *Transnational Class Agency and European Governance: The Case of the European Round Table of Industrialists*, in: *New Political Economy* 5(2)/2000, S. 157-181.

Arno Gruen (2002): *Der Fremde in uns*, dtv, München (Original: Klett-Cotta Verlag).

Arthur Salter (1970) [(1931)]: *The United States of Europe*, Books for Library Press, Freeport, NY.

Assmann, Aleida/Friese, Heidrun (Hg.) (1998): *Identitäten. Erinnerung, Geschichte, Identität 3*. Suhrkamp TB, Frankfurt a. Main.

Assmann, Jan (1992): *Das kulturelle Gedächtnis: Schrift, Erinnerung und politische Identität in frühen Hochkulturen*, C. H. Beck, München.

Austrian Development Agency (2005): Landesprogramm der Österreichischen Ostzusammenarbeit (OEZA) Bosnien und Herzegowina 2005-2007.

Balibar, Étienne (2001): *Nous, citoyens d'Europe? Les frontières, l'État, le peuple*. La Découverte, Paris.

Barber, Benjamin (1984): *Strong Democracy: Participatory Politics for a New Age*. Berkeley Univ. Press, Berkeley/Los Angeles&London, 1984.

Barnes/Newman/Sullivan (2007): *Power Participation and Political Renewal: Case Studies in Public Participation*, Policy Press, University of Bristol.

Bauböck, R./Mokre, M./Weiss, G. (2003): *Nun wächst zusammen, was noch nie zusammen gehörte*. In: Bauböck, R./Mokre, M./Weiss, G. (Hg.): *Europas Identitäten: Mythen, Konflikte, Konstruktionen*, Campus, Frankfurt a. M., S. 9-25.

Bauman, Zygmunt (1992): *Dialektik der Ordnung. Die Moderne und der Holocaust*, Europäische VA, Hamburg, 1992.

Beck, Ulrich (2004): *Der kosmopolitische Blick oder: Krieg ist Frieden*, Suhrkamp Verlag, Frankfurt a. M.

Benhabib, Seyla (1999): *Kulturelle Vielfalt und demokratische Gleichheit*, Fischer TB, Frankfurt a. M.

Benhabib, Seyla: *The Democratic Movement and the Problem of Difference*, in: dies. (Hg.): *Democracy and Difference: Contesting the Boundaries of Political*, Princeton, New Jersey, 3-18.

Benz, Arthur, (1998): *Postparlamentarische Demokratie? Demokratische Legitimation im kooperativen Staat*, in: Greven, Michael Th. (Hg.): *Demokratie – eine Kultur des Westens?* Opladen, S. 201-222.

Bichler, Reinhold (1993): *Politisches für Politische Bildung*, Bundeszentrale für politische Bildung, Bonn.

Bieling, Hans-Jürgen (Hg.) (2000): *Die Konfigurationen Europas*, Westfälisches Dampfboot, Münster.

Bliss, Frank/Neumann, Stefan (2007): *Zur Partizipationsdiskussion in der internationalen Entwicklungszusammenarbeit. „State of the art“ und Herausforderungen*, PAS, Bonn.

Böckenförde, E. W (1983): *Demokratie und Repräsentation*, Landeszentrale für politische Bildung, Hannover.

Bogumil, Jörg (2001): *Kooperative Demokratie-Formen, Potentiale und Grenzen*. Veröffentlichter Vortrag: Lokale Politik und Bürgergesellschaft, 16.03.2001 in Heppenheim, Im Internet : http://www.ifs.tu-darmstadt.de/fileadmin/lopof/heppenheim_2001_bogumil.pdf.

Bollenbeck, Georg/Kuster, Friederike/Brand, Ulrich /Fisahn, Andreas/Lessenich, Stephan (Hg.) (2008): *Demokratie und Kapitalismus* für das Promotionskolleg der Rosa-Luxemburg-Stiftung. Im Internet: http://www.rosalux.de/cms/fileadmin/rls_uploads/pdfs/Studienwerk/Antrag_Kolleg.pdf.

Booker, Ch./North, R. (2003): *The Great Deception, The secret History of the European Union*, Continuum, London/New York.

Brague, Rémi (1993): *Europa*. Campus Verlag, Frankfurt. a. M.

Brand, Ulrich (2005): *Gegen-Hegemonie. Perspektiven globalisierungskritischer Strategien*, VSA, Hamburg.

Brand/Görg/Wissen (2007): *Verdichtungen zweiter Ordnung. Die Internationalisierung des Staates aus einer neo-poulantzianischen Perspektive*. Aus: PROKLA, Heft 147, 37. Jg., 2007, Nr. 2, 217-234.

Brandt, Robert (1994): *Making it Explicit*, Harvard Univ. Press, Cambridge/Mass. 1994.

Brandt, Willy (1989): *Erinnerungen*. Propyläen-Verlag, Frankfurt a. M.

Brocker, Manfred/Nau, Heinrich H. (Hg.) (1997): *Ethnozentrismus. Möglichkeiten und Grenzen des interkulturellen Dialogs*, Primus Verlag, Darmstadt.

Bronner, Oscar (Hg) 2008: *Der Standard*, Interview mit Kommissionspräsident José Manuel Barroso, Tageszeitung vom 26.06.2008.

Buchstab, Günter (Hg.) (2006): *Nationale Identität im vereinten Europa*, Herder Verlag, Freiburg i. Breisgau.

Buden, Boris (2003): *Cultural Translation: ein überforderter Begriff*, in: Staudigl, Michael/Nowotny Stefan (Hg.): *Grenzen des Kulturbegriffs*, Turia + Kant, Wien, 2003.

Busek, Erhard (2008):*Europa eine Seele geben?*Kremayr-Scheriau/Orac, Wien.

Calhoun, Craig (1997): *Social Theory and the Politics of Identity*, Blackwell, Malden, Mass.

Candeias, Mario (2004): *Neoliberalismus, Hochtechnologie, Hegemonie. Grundrisse einer transnationalen kapitalistischen Produktions- und Lebensweise*, Argument Verlag, Hamburg/Berlin.

Canfora, Luciano (2006): *Eine kurze Geschichte der Demokratie. Von Athen zur Europäischen Union*, Papyrossa Verlagsgesellschaft, Köln.

Carson/Martin (1998): *Random Selection in Politics*, Praeger Verlag, London.

Cernea, M. Michael (1991): *Putting People First: Sociological Variables in Rural Development*, World Bank Publikation, Oxford, 1-41.

Cerruti, Furio (2003): *Politische und kulturelle Identität Europas.*, Im Internet: <http://library.fes.de/pdf-files/akademie/online/50360.pdf>.

Chambers, Robert (1983): *Putting the Last First*, Longman, London.

Chiadera-Stutte, Patricia (2001): *Von der Avantgarde zum Traditionalismus. Die radikalen Futuristen im italienischen Faschismus von 1919 bis 1931*. Campus Verlag, Frankfurt a. M.

Clauß, Ludwig Ferdinand (1939): *Rasse und Seele. Eine Einführung in den Sinn der leiblichen Gestalt*, Gutenberg, (16. Auflg.), Berlin.

Cohen, J. (1997): *Deliberation and Democratic Legitimacy*. In: Bohmann/Rehg, W. (Hg.): *Deliberative Democracy*. MIT Press, Cambridge, MA & London.

Commission on Global Governance (1995): *Nachbarn in Einer Welt*, Bonn (Stiftung Entwicklung und Frieden).

Conversi, Daniele (Hg.) (2002): *Ethnonationalism in the Contemporary World*, Routledge, London.

- Coudenhove-Kalergi, Richard N. von (1953): *Die europäische Nation*, Dt. Verlagsanstalt, Stuttgart.
- Coudenhove-Kalergi, Richard N. von (1998) [(1931)]: *Pan-Europa* (Faksimile), Pan-Europa Verlag.
- Cox, Gary W.(1991): *The Politics of divided Government*; Westview Press, Boulder.
- Crombez, C. (2003): *The Democratic Deficit in the European Union: Much Ado about Nothing?* In: *European Politics*. Vol. 4. No. 1/ 2003, S. 101-120.
- Cullell, V. Jorge (2004): *Democracy and the Quality of Democracy: Empirical Findings and Methodological and Theoretical Issues Drawn from the Citizen Audit of the Quality of Democracy in Costa Rica*, In: O'Donnell/Cullell/Iazzetta,(Hg.), S. 93-165.
- Dahl Robert (1998): *On Democracy*, Yale Univ. Press, New Haven.
- Dahl, Robert (1989): *Democracy and its Critics*, Yale University Press, New Haven.
- Dahl, Robert (1994): *A Democratic Dilemma: System Effectiveness versus Citizen Participation*, In: *Political Science Quarterly*, Vol. 109, No. 1 /1994, S. 23-34.
- Dahrendorf, Ralf (1979): *Lebenschancen. Ansätze zur sozialen und politischen Theorie*. Suhrkamp, Frankfurt a. M.
- Delanty, G./Rumford, Chris (2005): *Rethinking Europe. Social theory and the implications of Europeanization*, Taylor & Francis, London.
- Delanty,G. (1995): *Inventing Europe. Idea, Identity, Reality*, MacMillan, London.
- Deleuze, G./Guattari, F. (1977): *Rhizom*, Merve, Berlin.
- Deleuze, Gilles (1992): *Woran erkennt man den Strukturalismus?* Merve, Berlin.
- Deppe, Frank (2000): *Zum Wandel kritischer Integrationstheorien*, in: Bieling, H-J. (Hg): *Die Konfigurationen Europas*, Westfälisches Dampfboot, Münster, S. 331-350.
- Drezner, Daniel W. (2007): *The New World Order*, In: "Foreign Affairs", März/April 2007. Im Internet: <http://www.foreignaffairs.org/20070301faessay86203/daniel-w-drezner/the-new-new-world-order.html>.
- ECC/KBF/IFOK (2006): *'European Citizens' Agenda: Agenda Settings Event Outcomes*, Brussels, Oct. 7/8, 2006. Eigenes Archiv.
- Eisenhauer/Spielkamp (2007): *Risse im Schuldenturm*, in: „Brand eins“, Hamburg, Nr. 07/2007, ohne Seitenangabe.
- Eisenstadt, Shmuel N.(2005): *Die Achsenzeit in der Weltgeschichte*, in: Joas/Wiegandt (Hg.): *Die kulturellen Werte Europas*, Fischer TB, Frankfurt a. M., 2005, S. 40-69.

Eisenstadt, Shmuel N./Giesen, B. (1995): *The Construction of collective Identity* In: *European Journal of Sociology* Nr.36/99, S. 72-102.

Elias, Norbert (1996) [1987]: *Die Gesellschaft der Individuen*, Suhrkamp, Frankfurt a. M..

Elster, Jon (Hg.) (1998): *Deliberative Democracy*. Cambridge Univ. Press, Cambridge.

Entwicklungsforschung Symposium(2007): *Entwicklungsforschung. Sichtweisen und Perspektiven*, 25.10.2007 - 27.10.2007. Im Internet:
http://entwicklungsforschung.files.wordpress.com/2008/05/dokumentation_vortragung1.pdf.

EU Kommission (2002): *Participation of non-state actors in EC development policy*, Im Internet: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/site/en/oj/2004/ce076/ce07620040325en04470453.pdf>.

EU Kommission (2006): *White Paper on a European Communication Policy*, S. Brüssel, 01.02.2006. Im Internet:
http://ec.europa.eu/communication_white_paper/doc/white_paper_en.pdf.

EU-Amt für Veröffentlichungen der EU (2005): *Vertrag über eine Verfassung für Europa*. Im Internet:
<http://eurlex.europa.eu/JOHtml.do?uri=OJ:C:2007:306:SOM:EN:HTML>

EU-Frontex (2008): *Budget 2008*. Im Internet : <http://www.frontex.europa.eu/finance/>.

EU-Kommission (2003): *Guidelines on Principles and Best Practices for the Participation of Non-State Actors in the Development Dialogues and Consultations*. Im Internet:
http://www.europa.eu.int/comm/development/index_en.htm.

EU-Kommission (2005): *Plan D für Demokratie, Dialog und Diskussion*, Im Internet:
http://ec.europa.eu/commission_barroso/wallstrom/pdf/communication_planD_de.pdf

EU-Kommission (2006): *Eurobarometer 2006*, Im Internet:
http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/eb/eb66/eb66_highlights_de.pdf.

EU-Kommission (2006): *The Commission supports new civil society initiatives to promote Dialogue and Debate on EU issues*. Pressemitteilung der Kommission, vom 06.10.2006. Im Internet:
<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/06/1327&format=HTML&aged=1&language=EN&>.

EU-Kommission (2007): *European Consensus on Development*. Im Internet:
http://ec.europa.eu/development/policies/consensus_en.cfm

EU-Kommission (2008): *European Year of Intercultural Dialogue*. Im Internet:
http://ec.europa.eu/culture/our-programmes-and-actions/doc415_en.htm.

EU-Kommission (2008-2009): *Audiovisuelle Bibliothek der EU*. Im Internet:
<http://ec.europa.eu/avservices/ebs/schedule.cfm>.

EU-Kommission (2008-2013): Übersicht aller CSP 2008-2013. Im Internet:
http://ec.europa.eu/development/geographical/methodologies/strategypapers10_en.cfm?CFID=34319237&CFTOKEN=73952670&jsessionid=2430a716ff01455b6839.

EU-Nachrichten der Kommission (2008): Nr. 16/2008, Im Internet:
http://ec.europa.eu/deutschland/pdf/eu_nachrichten/eu-nachrichten-16_2008-web.pdf.

EU-Ombudsstelle (Hg.), Diamandouros, P.N. (2008): Bürgerrecht auf Zugang zu Dokumenten ist in Gefahr, Europäische Pressestelle vom 02.06.2008. Im Internet:
<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=EO/08/7&format=HTML&aged=0&language=DE&guiLanguage=en>.

EurActiv (2004): Sustainable Development: EU Strategy, 17.04.04. Im Internet:
<http://www.euractiv.com/en//sustainability/article-117544>.

Europäischer Rat (2006): Schlussfolgerungen des Vorsitzes, 15./16. Juni 2006, Dok. 10633/06, Im Internet:
http://www.consilium.europa.eu/cms3_applications/Applications/newsRoom/LoadDocument.asp?directory=de/ec/&filename=90120.pdf.

Europarat (2007): Entwurf der Präambel für den Vertrag zur Änderung des Vertrags über die EU und des Vertrags zur Gründung der EG, 5. Oktober 2007. Im Internet:
<http://consilium.europa.eu/uedocs/cmsUpload/cg00004re01.de07.pdf>.

European Council (2006): Presidency Conclusions, Juni, 2006 10633/1/06, Rev. 1: Im Internet: http://consilium.europa.eu/ueDocs/cms_Data/docs/pressData/en/ec/90111.pdf.

EU-Vertrag von Maastricht (2006): Gründungsvertrag der EU, vom 29.12.2006. Im Internet:
<http://eurlex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2006:321E:0001:0331:DE:pdf>.

EU-Verträge (Übersicht, allgemein): Im Internet: <http://eurlex.europa.eu/de/treaties/index.htm>

Fassmann, Heinz/Stracher, Irene (Hg.) (2003): Österreichischer Migrations- und Integrationsbericht, Drava-Verlag, Klagenfurt/Celovec.

Fisahn Andreas (2002): Demokratie und Öffentlichkeitsbeteiligung, Mohr Siebeck, Tübingen.

Fokkema, Douwe (1999): Okzidentalismus als Antwort auf Saids Orientalismus, in: Viehoff, Reinhold/Segers, Rien T. (Hg.): *Kultur, Identität, Europa*, Suhrkamp Taschenbuch, Frankfurt a. Main, 1999. S. 50-59.

Fornet-Betancourt, Raul (2002): Zur interkulturellen Transformation der Philosophie in Lateinamerika, IKO-Verlag, Frankfurt a. Main.

Foucault, M.(1971): L'ordre du discours, Gallimard, Paris.

Foucault, Michel (2007): *Archäologie des Wissens*, Suhrkamp TB, Frankfurt a. Main, 13. Aufl.

Frankenberg, Günter/Rödel, Ulrich (1989): *Die demokratische Frage*. Suhrkamp, Frankfurt a. M..

Friedmann, Will (2006): *Deliberative Democracy and the Problem of Scope*. In: *Journal of the Public Deliberation*, Vol. 2/1/2006, Art. 1, S.1-29. Im Internet: <http://services.bepress.com/jpd/vol2/iss1/art1/>.

Fukuyama, Francis (1992): *The End of History and the Last Man*, Harper, London.

Ganser, Daniele (2005): *Fear as a Weapon. The Effects of Psychological Warfare on Domestic and International Politics*. In: *World Affairs. The Journal for International Issues*, Vol. 9, No. 4/2005.S. 28-44.

Gaudin, Jean-Pierre (2007): *La démocratie participative*, Armand Collin, Paris.

Gebhardt, J.(1996): *Die Idee des Bürgers*. In: Beyme, K.; Offe, C. (Hg.): *Politische Theorien in der Ära der Transformation*, Leske+Budrich, Opladen, 1996

Gellner, Ernest (1964): *Thought and Change*. Univ. of Chicago Press, Chicago.

Gerken, L/Herzog, R.(2007): „Welt online“, vom 13.01.2007. Im Internet: http://www.welt.de/politik/article715345/Europa_entmachtet_uns_und_unsere_Vertreter.html.

Giesen, Bernhard (1999): Europa als Konstruktion der Intellektuellen in: Viehoff/Segers (Hg.): *Kultur Identität Europa*. Suhrkamp Taschenbuch, Frankfurt a. Main. S. 130-147.

Giesen, Bernhard (1999): *Kollektive Identität. Die Intellektuellen und die Nation 2*, Suhrkamp, Frankfurt a. M.

Gill, Graeme (1994): *The Collapse of a Single-Party-System*. Cambridge Univ. Press, Cambridge.

Gill, Graeme (2003): *The Nature and Development of the modern State*, Palgrave Macmillan, Basingstoke.

Giorgi, Liana (Hg.) (2004): *The European Public Space Observatory: Assembling Information That Allows The Monitoring Of The European Public Space*. Im Internet: <http://www.iccr-international.org/europub/docs/europub-finalreport.pdf>.

Giorgi, Liana (Hg.) (2006): *Democracy in the European Union*, Routledge, London.

Giscard D'Estaing, V. (1988): *Macht und Leben*. Ullstein, Frankfurt.

Goldschmidt, Renn, Köppel (2008): *European Citizens' Consultations Project - Final Evaluation Report*, ZIRN/DIALOGIK/Universität Stuttgart, Nr.8, März 2008.

- Gould, Jeremy (2005): *The new Conditionality: The Politics of Poverty Reduction Strategies*, Palgrave Macmillan, London/New York.
- Gramsci, Antonio (1991): *Gefängnishefte* [10 Bände], In: Bochmann, K./Haug, W. (Hg.), Argument Verlag, Hamburg 1991.
- Grande, Edgar, (1995): *Regieren in verflochtenen Verhandlungssystemen*, in: Mayntz/Scharpf (Hg.): *Gesellschaftliche Selbstregelung und politische Steuerung*, Campus, Frankfurt a. M./New York, S. 327-344.
- Grande, Edgar/Risse, Thomas (2000): *Bridging the Gap. Konzeptionelle Anforderungen an die politikwissenschaftliche Analyse von Globalisierungsprozessen*, in: *Zeitschrift für internationale Beziehungen*, Jg. 7, Nr. 2/2000, S.235-266.
- Guger/Marterbauer (Hg.) (2003): *Die langfristige Entwicklung der*
- Gürses, Hakan (2000): *Endstation Identität*, im Internet: http://homepage.univie.ac.at/Hakan.Guerses/php/texte/identitaet_endstation.pdf.
- Gürses, Hakan (2000): *Identität Endstation der Geschichte oder eine endlose Geschichte*, In: *kursiv*, 7-1/2/2000.
- Gürses, Hakan (2003): *Funktionen der Kultur. Zur Kritik des Kulturbegriffs*. In: Staudigl, Michael/Nowotny Stefan (Hg.): *Die Grenzen des Kulturbegriffs*, Turia + Kant, Wien. S. 13-34.
- Gutmann A./Thompson D.(2000): *Why Deliberative Democracy is Different*,. In: Paul/ Miller/ Paul (Hg.): *Democracy*, Cambridge Univ. Press, Cambridge. S.
- Habermas, Jürgen (1997): *Faktizität und Geltung*, Suhrkamp, Frankfurt a. M.
- Habermas, J. (1998): *Die postnationale Konstellation*, Suhrkamp, Frankfurt a. M.
- Habermas, J. (2001): *Strukturwandel der Öffentlichkeit*. Suhrkamp, Frankfurt. a. M.
- Habermas, J./Derrida, J. (2003): *Nach dem Krieg: Die Wiedergeburt Europas*, Frankfurter Allgemeinen Zeitung (FAZ) vom 31.05.2003.
- Habermas, Jürgen/Derrida, Jacques/Borradori, G. (2004): *Philosophie in Zeiten des Terrors*, Philo, Berlin/Wien.
- Hager, Sandy (2006): *'New Europeans' for the 'New Economy', Citizenship Discourses and the Lisbon Agenda*, Masterarbeit, Universität Linköpings, 2006. Im Internet: http://www.diva-portal.org/diva/getDocument?urn_nbn_se_liu_diva-5802-1__fulltext.pdf.
- Halecki, Oskar (1950): *The Limits and Divisions of European History*, Sheed&Ward, London.
- Harvey, David (2004): *The new Imperialism*. Oxford Univ. Press, Oxford.

Heidegger, Martin (2001) [(1984)]: *Was heißt Denken?* Reclam Verlag, Stuttgart, 2001, (nach der 4. Aufl., Niemeyer), Tübingen, 1984.

Heidenreich, Martin (2006): *The Europeanization of Solidarity: Between Global Markets, National Institutions and European Regulations.* In: *Globality Studies Journal*, No. 2./2006, S. 1-19.

Heinelt, H.(2002): *Civic Perspectives on a Democratic Transformation of the EU.* In: Grote/Gbikpi (Hg.): *Participatory Governance: Political and Society Implications.* Leske & Budrich, Oplanden. S. 97-120.

Hirsch, Joachim (2005): *Materialistische Staatstheorie,* VSA Verlag, Hamburg.

Hirst, Paul (1990): *Representative Democracy and its Limits.* Polity Press, Cambridge.

Hirst, Paul (1994): *Assocoative Democracy, New Forms of Economic and Social Governance,* Polity Press, Blackwell, Cambridge/Oxford.

Hobsbawm, Eric/Ranger, Terence (Hg.) (1983): *The Invention of Tradition.* Cambridge Univ. Press, Cambridge.

Holm, Andrej (Hg.) (2007): *Revolution als Prozess. Selbstorganisation und Partizipation in Venezuela,* VSA, Hamburg.

Huntington, Samuel (1996): *Clash of Civilizations and the Remaking of World Order,* Simon & Schuster, New York.

Institut für die Wissenschaft vom Menschen, IWM (Hg.) (2006): *On Solidarity. Cultural and Political Conditions for the Reform of Social Models in Europe and the U.S..* Wien.

Jachtenfuchs, M. (1999): *Zur Zukunft der Demokratie im Rahmen der Europäischen Union,* 1999, S. 270, in: Kaase/Schmid (Hg.): *Eine lehrende Demokratie: 50 Jahre Bundesrepublik Deutschland,* Berlin, S. 263-281.

Jeremy Rifkin (2004): *Der europäische Traum,* Campus Verlag, Frankfurt/New York.

Joas, Hans/Wiegandt, K. (Hg.) (2006): *Die kulturellen Werte Europas,* Fischer TB, Frankfurt a. M.

Julia Kristeva (2001): *Fremde sind wir uns selbst,* Suhrkamp, Frankfurt a. M..

Kaelble, Hartmut (2003): *European Symbols 1945-2000: Concept, Meaning and Historical Change,* in: Passerini, Luisa (Hg.): *Figurs d'Europe. Images and Myths of Europe* (Multiple Europes, Bd. 22), Brüssel, S. 47-61.

Kagan/Schmitt/Donnelly (Hg.) (2000): *Rebuilding America's Defenses. Strategy, Forces and Resources for a New Century,* Project for the new American Century. Im Internet:<http://web.archive.org/web/20070628123811/http://www.newamericancentury.org/RebuildingAmericasDefenses.pdf>.

Karolewski, Pawel (2007): *Bürgerschaft und kollektive Identität*, In: *WeltTrends: Zeitschrift für internationale Politik und vergleichende Studien* 54 (Frühjahr), Jg. 15, S. 11-23. Im Internet: <http://opus.kobv.de/ubp/volltexte/2007/1341/>.

Keupp, Heiner/Höfer, Renate (Hg.) (2000): *Identitätsarbeit heute*, Suhrkamp, Frankfurt a. Main.

Kielmannsegg, Peter Graf (2003): *Integration und Demokratie*, in: Jachtenfuchs, M./Kohler-Koch, B.: *Europäische Integration*, UTB (2. Aufl.), Stuttgart.

Kletzin, Birgit (2002): *Europa aus Rasse und Raum. Die nationalsozialistische Idee der Neuen Ordnung*. LIT Verlag (2. Aufl.), Münster/Hamburg/London.

Kocka, Jürgen (2003): *Wege zur politischen Identität Europas. Europäische Öffentlichkeit und europäische Zivilgesellschaft*, veröffentlichte Rede bei der Tagung „Europäische Identität“ der Friedrich-Ebert-Stiftung vom 16.03.2003, Berlin. Im Internet: <http://library.fes.de/pdf-files/akademie/online/50361.pdf>.

Kolakowski, Leszek (1995): *Über kollektive Identität*. In Michalski, K. (Hg.): *Identität im Wandel: Castalgandolfo-Gespräche 1995*, Institut für die Wissenschaften vom Menschen, Stuttgart, 1995.

Krause, Alexandra (2001): *Die EU als internationaler Akteur in Afrika*. Bundeszentrale für politische Bildung. Im Internet: http://www.bpb.de/themen/TM4NI4,0,0,Die_EU_als_internationaler_Akteur_in_Afrika.html.

Kreis, Georg (2005): *Grenzen der Demokratie?* In: Kreis, G. (Hg.): *Vorgeschichten zur Gegenwart*, Band 3, Basel, 2005, S. 393-415.

Kreis, Georg (2007): *Müsste Europa demokratischer sein?* S. 61. In: Csáky/Feichtinger (Hg.): *Europa-geeint durch Werte?* Transcript, Bielefeld 2007, S. 61-75.

Laclau, Ernesto(2002): *Emazipation und Differenz*, Turia + Kant, Wien.

Lambert, Renaud (2008): *Der Besitzer von Mexiko*, in: *Le monde diplomatique*, Juni 2008, S. 23-25.

Lepsius, M. Rainer (19918): *Nationalstaat oder Nationalitätenstaat als Modell für die Weiterentwicklung der Europäischen Gemeinschaft*, in: Wildenmann, Rudolf [Hg.]: *Staatswerdung Europas?*, Baden-Baden, S. 19-40.

Lepsius, M. Rainer.(1999): *Die Europäische Union. Ökonomisch-politische Integration und kulturelle Pluralität*, in: Viehoff/Segers (Hg.): *Kultur. Identität. Europa*, Suhrkamp, Frankfurt a. M., S. 201-223.

Lewis, Bernard (1993): *Islam and the West*. Oxford Univ. Press, New York.

Lijphardt, Arend (1999): *Patterns of Democracy: Government Forms and Performance in 36 countries*, New Haven, Mass.

Lord, C (1998): *Democracy in the European Union*, Sheffield Academic Press, Sheffield.

Luhmann, N. (1997): *Legitimation durch Verfahren*. Suhrkamp, Frankfurt a. M.

Magnette, P.(2003): *European Governance and Civic Participation: Beyond Elite Citizenship?* In: *Political Studies*: Vol. 51, 2003, S. 144-160.

Mainzer Medieninstitut (2007): *Transnational Media Concentration in Europe*, Im Internet: <http://www.mainzer-medieninstitut.de/Zusammenfassung%20MI.pdf>.

Mansilla, H. C. F (1986): *Die Trugbilder der Entwicklung in der Dritten Welt*, Schöningh, Paderborn.

Marchart, Oliver (2007): *Die List des Konflikts. Protest in der Weltzivilgesellschaft*, in: *polylog*, Nr. 18/2007, S. 45-54.

Margalit, Avishai (1996): *The decent Society*, Harvard University Press, Cambridge/Mass., 1996.

Marty, Dick (2006): *Alleged secret Detentions and unlawful inter-state Transfers involving Council of Europe member States*, Draft Report für den Europarat. Im Internet: http://assembly.coe.int/CommitteeDocs/2006/20060606_Ejdoc162006PartII-FINAL.pdf.

McGee, Rosemary (2002): *Participating in Development*. In: Kothari, Uma/Minogue, Martin (Hg.): *Development Theory and Practice. Critical Perspectives*, MacMillan, New York, S. 92-116.

Menzel, Ulrich (1992): *Das Ende der dritten Welt und das Scheitern der großen Theorie*, Suhrkamp, Frankfurt a. Main.

Meyer, Thomas (2002): *Identitätspolitik. Vom Missbrauch kultureller Unterschiede*, Suhrkamp Verlag, Frankfurt a. Main.

Meyer, Thomas (2002): *Identitätspolitik. Vom Missbrauch kultureller Unterschiede*, Suhrkamp Verlag, Frankfurt a. Main.

Meyer, Thomas (2004): *Die Identität Europas*, Suhrkamp, Frankfurt a. M.

Milborn, Corinna (2006): *Gestürmte Festung Europa. Einwanderung zwischen Stacheldraht und Ghetto*. Styria, Wien.

Mollett, Howard (2005): "BOND": *Civil Society Participation in EC Aid*. Im Internet: http://www.fest-project.org/failid/File/BOND_CS0_participation_in_EC_aid.doc.

Moravcsik, A.(2002): *In Defense of the Democratic Deficit: Reassessing Legitimacy in the European Union*. In: *Journal of Common Market Studies*. Vol. 4. Nr. 4/2002, S. 610-613.

Moravcsik, Andrew (1999): *The Choice for Europe*, UCL Press, London.

Morin, Edgar (1991): *Europa denken*. Campus Verlag, Frankfurt a. M.

Morisse-Schilbach/Schröder (2006): *Europäische Identität: Was verändert die Osterweiterung?*, Im Internet: http://www.fes-online-akademie.de/download.php?d=morisseschilbach_schroeder.pdf.

Mouffe, Chantal (2005): *On the Political*, Routledge, London/New York.

Muller, Jerry Z. (2008): *Us and Them. The Enduring Power of Ethnic Nationalism*. In: *Foreign Affairs*, März/April 2008,. Im Internet: <http://www.foreignaffairs.org/20080301faessay87203-p0/jerry-z-muller/us-and-them.html>.

Münch, Reinhard (2001): *Demokratie ohne Demos. Europäische Integration als Prozess des Institutionen- und Kulturwandels*. In: Loth, Wilfried/Wessels, Wolfgang (Hg.): *Theorien europäischer Integration*, VS Verlag, Opladen, 2001, S. 177-203.

Münch, Richard (2000): *Das Projekt Europa*. Suhrkamp, Frankfurt a. M.

Naumann/Shalikashvili/Lord Inge/Lanxade/van den Breemen (2007): *Towards a Grand Strategy for an Uncertain World. Renewing Transatlantic Partnership*, Centre for Strategic and International Studies (CSIS), Lunteren. Im Internet: http://www.csis.org/media/csis/events/080110_grand_strategy.pdf.

Negri, A./Hardt, M. (2004): *Multitude. Krieg und Demokratie im Empire*, Campus Verlag, Frankfurt a. M./New York.

Negri, Antonio/Hardt, Michael (2002): *Empire: Die neue Weltordnung*, Campus Verlag, Frankfurt a. M./New York.

Neidlein, Hans-Christoph (2004): Im Internet: http://www.europa-digital.de/aktuell/dossier/d_eu/umwelt.shtml.

Netzwerk Migration in Europa (Hg.) (1999): *Spanien: Bleiberecht für illegal eingereiste Ausländer*, Bundeszentrale für politische Bildung 07/99. Im Internet: http://www.migration-info.de/migration_und_bevoelkerung/artikel/990708.htm.

Neuhaus, Philipp (2008): *Wissensmanagement-Wikis*, Diplomarbeit, Universität Potsdam, Berlin.

Niessen, Sylke (2004): *Europäische Identität und die Zukunft Europas..* In: *Aus Politik und Zeitgeschichte*, B 38/2004, Im Internet: <http://www.bpb.de/files/50A1N5.pdf>.

Niethammer, Lutz (2000): *Kollektive Identität. Heimliche Quellen einer unheimlichen Konjunktur*, Rowohlt TB, Reinbek b. Hamburg.

Nietzsche, Friedrich (2006): *Menschliches, Allzumenschliches*, Anaconda Verlag, Köln.

Nohlen, Dieter (1989): *Partizipation*. In: Nohlen (Hrsg.): *Lexikon Dritte Welt. Länder, Organisationen, Theorien, Begriffe, Personen*, Rowohlt Verlag, Hamburg, 1989, S. 536-537.

Nowotny, Stefan (2003): *Kultur“ und Machtanalyse* In: Staudigl/Nowotny (Hg.): *Die Grenzen des Kulturkonzepts*, Turia + Kant, Wien. S. 34- 48.

Nyerere, Julius (1975): *Freiheit und Entwicklung. Texte zur Arbeit von Dienste in Übersee*, Arbeitsgemeinschaft Dienste in Übersee, Stuttgart.

O’Donnell, G./Cullell, V. J. & Iazzetta, M. O. (Hg.) (2004): *The Quality of Democracy*, Notre Dame, University of Notre Dame Press.

O’Neill, Onora (2002): *A Question of Trust. The BBC Reith Lectures*. Cambridge Univ. Press, Cambridge.

Ober, Josiah (2000): *Quasi-rights: Participatory Citizenship and Negative Liberties in Democratic Athens*; In: Paul/Miller/Paul/u.a. (Hg.): *Democracy*, Cambridge University Press, Cambridge, 2000.Im Internet: <http://olincenter.uchicago.edu/pdf/ober.pdf>.

OECD (2001): *Citizens as Partners: Information, Consultation and Information in Public Policymaking*. Im Internet: <http://213.253.134.43/oecd/pdfs/browseit/4201131E.pdf>.

OECD (2006): *Pariser Deklaration* vom 19. April 2006, Im Internet: <http://www.oecd.org/dataoecd/37/39/35023537.pdf>.

Overbeek, Henk (2000): *Auf dem Weg zu einer neo-gramscianischen Theorie der europäischen Integration*, in: Bieling, Hans-Jürgen (Hg.): *Die Konfigurationen Europas*, Westfälisches Dampfboot, Münster.

Parsons, C. (Hg.) (2006): *Immigration and the Transformation of Europe*, Cambridge Univ. Press, Cambdrige.

Pateman, C.(1970): *Participation and Democratic Theory*. In: Dahl/Shapiro/Cheibub (Hg.): *The Democracy Sourcebook*, MIT Press, Cambridge/MA&London.

Patocka, J. (1991): *Die Bewegung menschlicher Existenz*, Klett-Cotta Verlag, Stuttgart.

Plehwe, Dieter, u.a. (Hg.) (2006): *Neoliberal Hegemony*; Routledge, London.

Pohl, Christine (2006): *Wie transparent ist der Rat der Euopäischen Union?* Friends of the Earth Europe (FoEE)-Publikation vom 08/09.2006. Im Internet: http://www.foeeurope.org/publications/2007/DNR_080906_ChristinePohl_FoEE_Wie_transparent_ist_derRat_derEuropaeschenUnion.pdf.

Pollak, Johannes (2007): *EUropäische Werte?* In: Csáky/Feichtinger (Hg.): *Europa-geeint durch Werte?* Transcript, Bielefeld, 2007, S. 89-103.

Popper, Karl (1979) [(1961)]: *Poverty of Historicism*, Routledge (2. Aufl.), London.

Popper, Karl (1992) [(1960)]: *Die offene Gesellschaft und ihre Feinde*, J.C.B Mohr, Tübingen.

Puntscher Riekmann, S./Wodak, R. (2003): „*Europe for All*“- *diskursive Konstruktionen europäischer Identitäten*. In: Bauböck, R./Mokre, M./Weiss, G. (Hg.):

Europas Identitäten: Mythen, Konflikte, Konstruktionen, Campus, Frankfurt a. M., S. 283-304.

Quenzel, Gudrun (2005): Konstruktionen von Europa. Die europäische Identität und die Kulturpolitik der Europäischen Union. Transcript Verlag, Bielefeld.

Raffer, Kunibert (2002): Justice Before Generosity, Debt Update, December 1998, Jubilee 2000 Coalition. In: Pettifor, Ann/Romilly, Greenhill, *Debt Relief and the Millennium Development Goals*, Background Paper for HDR 2003, Human Development Office, UNDP.

Raffer, Kunibert/Singer, H. W.(2004): The Economic North-South Divide: Six Decades of Unequal Development, Edward Elgar, Cheltenham, 2004.

Rat der Europäischen Union (2002): Entschliessung zu Kultur und Wissenschaft, vom 05.02.2002. ImInternet:
[http://eurlex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:32002G0205\(01\):DE:HTML](http://eurlex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:32002G0205(01):DE:HTML).

Reder, Christian (2008): Interview Jacques Le Rider. In: *Recherche*, Nr. 1/08, S. 24-26.

Reese-Schäfer, Walter (1997): Grenzgötter der Moral. Der neuere europäisch-amerikanische Diskurs zur politischen Ethik. Suhrkamp, Frankfurt. a. M.

Reif, Karl-Heinz(1992): Wählen, Wähler und Demokratie in der EG. Die drei Dimensionen des demokratischen Defizits. In: *Aus Politik und Zeitgeschichte* 19/1992, S. 43-52.

Renan, Ernest (1995): Was ist eine Nation? Und andere politische Schriften, Folio-Verlag, Wien.

Renger, Almut-Barbara (2003): Mythos Europa. Texte von Ovid bis Heiner Müller, Reclam (1. Auflg.), Leipzig.

Robinson, William I. (2004): A Theory of Global Capitalism, Johns Hopkins University Press, Baltimore.

Rostow, Walt W. (1971): The Stages of Economic Growth. A Non-Communist Manifesto. Univ. Press, Cambridge.

Rousseau, Jean-Jacques (1989): Gesellschaftsvertrag, in: ders.: *Kulturkritische und politische Schriften.*, Fontious, M. (Hg.), Rütten&Loening, Berlin, Bd. 1.

Rowe, G./Frewer, L. J.(2004): Evaluating Public-Participation Exercises: A research Agenda.. In: *Science, Technology & Human Values*, Vol. 29, Nr. 4/ 2004, S. 512-557.

Said, Edward W. (1979): Orientalism. Vintage Books, New York.

Sauer, Birgit (2001): Die Asche des Souveräns. Staat und Demokratie in der Geschlechterdebatte, Campus Verlag, Frankfurt a. M./New York.

Scharpf, F. W. (1999): *Demokratieprobleme in der europäischen Mehrebenenpolitik*, in: Merkel/Busch (Hg.): *Demokratie in Ost und West*, Suhrkamp, Frankfurt a. M., S. 672-694.

Scharpf, Fritz W. (1999): *Regieren in Europa. Effektiv und demokratisch?* Campus, Frankfurt a. M./New York.

Scherrer, Christoph (2002): *Neo-gramscianische Interpretationen internationaler Beziehungen*, S. 160, in: Uwe Hirschfeld (Hg.): *Gramsci-Perspektiven*, Argument Verlag, Hamburg, S. 160-174.

Schlager-Weidinger, Beatrice (2002): *Von einer europäischen Bürgerschaft zu einer europäischen Identität*, Dissertation, Univ.-Wien, Wien.

Schmitt, Carl (1996) [1934]: *Politische Theologie. Vier Kapitel zur Lehre von der Souveränität*, Duncker&Humblot (7. Auflage), Berlin.

Schmitt, H (2005): *European Parliament Elections of June 2004: Still second Order?* In: *West European Politics*, Vol. 28, Nr. 3, Mai 2005, S. 650-679. Im Internet: http://www.mzes.unimannheim.de/publications/papers/HS_EP_ParElec_2004.pdf.

Schroth, Jörg (2003): *Ethischer Relativismus und die moralische Beurteilung der Handlungen von Menschen in anderen Kulturen*. Im Internet: http://www.gap5.de/proceedings/pdf/761-766_schroth.pdf.

Sedmak, Clemens (2007): *Europa in sieben Tagen. Moralische Vermessungen*. Verlag Anton Pustet, Salzburg/Wien/München.

Sen, Amartya (1999): *Development as Freedom*, Oxford Univ. Press, Oxford.

Six, Clemens (2006): *Harmonisierung und Anpassung als Strategien für wirksamere Hilfe*. In: *Österreichische Entwicklungspolitik, ÖFSE*, 2006, S. 17-31.

Spaemann, Robert (1995): *Religiöse Identität*, S. 63, in: Michalski, K. (Hg.): *Identitäten im Wandel*, Klett Cotta, Stuttgart, , S. 61-79.

Spinoza, Baruch de (1994) [(1670)]: *Tractatus Theologico-Politicus, Theologisch-politischer Traktat* (1670), 20. Kapitel, in: *Spinoza, Theologisch-politischer Traktat*, in: Gawlik, G. (Hg.): *Sämtliche Werke*, Band 3, Felix Meiner, Hamburg.

Spivak, Gayatri-Chakravorty (1999): *Imperative zur Neuerfindung des Planeten – Imperatives to Reimagine the Planet*, Passagen, Wien.

Statewatch's Observatory (Hg.)(2008): *The European Commission proposals to amend the Regulation on access to EU documents (1049/2001)*. Im Internet: <http://www.statewatch.org/news/2008/apr/com-access-1049-statewatch-analysis-April.pdf>.

Sternberger, Dolf (1990): *Verfassungspatriotismus*, Suhrkamp, Frankfurt a. M.

- Straub, Jürgen (1999): *Personale und kollektive Identität. Zur Analyse eines theoretischen Begriffs*, In: Assmann, A./Frieese, H. (Hg.): *Identitäten*,. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, S. 73-104.
- Taylor, Charles (1992): *The Politics of Recognition*, In: Gutmann, Amy (Hg.): *Multiculturalism and „The Politics of Recognition“*, Princeton Univ. Press, Princeton, S. 25-75.
- Taylor, Charles (1996): „*Quellen des Selbst. Ursprünge der neuzeitlichen Identität*“, Suhrkamp, Frankfurt a. M.
- Taylor, Ch. (2005): *Ursprünge des neuzeitlichen Selbst* in: Michalski (Hg.) (2005): *Identitäten im Wandel*, Klett Cotta, Stuttgart, S. 11-23.
- Terry Eagleton (2001): *Was ist Kultur?*, C. H. Beck, München.
- Thaler, Mathias (2008): *Moralische Politik oder politische Moral?* Campus, Frankfurt/NewYork.
- Tibi, Bassam (1998): *Europa ohne Identität?* Bertelsmann, München.
- Tibi, B. (2003): *Die fundamentalistische Herausforderung*, Beck, München.
- Tibi, B.(2004): *Der neue Totalitarismus*, Primus Verlag, Darmstadt.
- Toussaint, Eric (2007): *Banco Mundial. El golpe de estado permanente*. Abya Yala, Quito.
- Toynbee, A. J. (1954): *Der Gang der Weltgeschichte*, Kohlhammer, Stuttgart.
- Varvaroussis, P/Busek, E. (Hg.) (2006): *Search for a European Identity*. Papzisis, Athen.
- Verba, Sidney (1995): *Voice and Equality. Civic Voluntarism in American Politics*, Harvard University Press, Cambridge.
- Viehoff/Segers (Hg.) (1999): *Kultur Identität Europa*. Suhrkamp Taschenbuch, Frankfurt a. Main.
- Wagner, Hartmut (2006): *Bezugspunkte europäischer Identität. Territorium, Geschichte, Sprache, Werte, Symbole, Öffentlichkeit – Worauf kann sich das Wir-Gefühl der Europäer beziehen?* In der Reihe „Region - Nation - Europa“ (Band 40, hg. v. Kleger, Heinz), LIT Verlag, Berlin.
- Wagner, Peter (2005): *Hat Europa eine kulturelle Identität?* In: Joas/Wiegandt (Hg.): *Die kulturellen Werte Europas*, Fischer TB, Frankfurt a. M., 2005, S. 548-560.
- Wallerstein, Immanuel (2006): *European Universalism. The Rhetoric of Power*, The New Press, New York.
- Wallner, Friedrich (1998): Im Internet: <http://homepage.univie.ac.at/friedrich.wallner/>.

Weber, Max (1980): *Wirtschaft und Gesellschaft: Grundriß der verstehenden Soziologie*, Mohr-Siebeck (5. rev. Aufl.), Tübingen.

Weber, Max, (1980) [(1921)]: *Wirtschaft und Gesellschaft*, Duncker&Humblot, Tübingen/Berlin.

Weltbank (1994): *World Bank Report 1994* Im Internet:
http://www.wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/IW3P/IB/2007/10/10/000011823_20071010172019/Rendered/PDF/13483.pdf.

Weltbank (2008): *World Development Report 2008*, Im Internet:
http://siteresources.worldbank.org/INTWDR2008/Resources/WDR_00_book.pdf

Wessels, Wolfgang (2001): *Jean Monnet – Mensch und Methode. Überschätzt und überholt?* Institut für höhere Studien (IHS), Wien.

WiFO Österreich (2003): *Einkommensverteilung in Österreich*, 12/2003. Im Internet:
http://www.bmsk.gv.at/cms/site/attachments/9/2/3/CH0338/CMS1064227005975/12_einkommen.pdf.

Williamson, John (1990): *Latin America Adjustment: How Much Has Happened?* Institute for International Economics.

Wimmer, Andreas (2005): *Kultur als Prozess. Zur Dynamik des Aushandelns von Bedeutungen*, VS Verlag, Wiesbaden.

Wimmer, Franz Martin (2004a): *Interkulturelle Philosophie*, WUV Facultas, Wien.

Wimmer, Franz Martin (2004a): *Zur Frage der Maßstäbe kultureller Entwicklung*, in: JEP (Journal für Entwicklungspolitik), XX/3, 2004 S. 11-45.

Wittgenstein, Ludwig (1957): *Philosophische Untersuchungen*, Oxford Univ. Press. Oxford.

Wolf, Klaus-Dieter (Hg.) (2000): *Civilizing World Politics. Society and Community beyond the State*. Rowman and Littlefield, Boulder.

Zangl, Bernhard (2006): *Regimetheorie*, in: Schieder, S./Spindler, M. (Hg.): *Theorien internationaler Beziehungen*, UTB (2. Auflg.), Stuttgart, S. 117-140.

Zapfel, Stefan (2006): *Zum Problem der Entwicklung europäischer Identität*, Universität Wien, Diplom Arbeit, Wien.

Ziegler, Jean (2009): *Die tägliche Maske des Hungers*. In: *Hintergrund*, Nr. 1/4, 2009, S. 22-25.

Ziltener, Patrick (2000): *Die Veränderung von Staatlichkeit in Europa*. In: Bieling (Hg.): Bieling, Hans-Jürgen (Hg.): *Die Konfigurationen Europas*, Westfälisches Dampfboot, Münster. S. 84-91.

Weiterführende Links

America Speaks: Im Internet:

<http://www.americaspeaks.org/>.

Auditoría Democrática Andina (ADA): Im Internet:

<http://www.auditoriademocratica.org/>

Competence Center for Electronic Voting and Participation:

<http://db.e-voting.cc/>

Development Research Centre Citizenship, Participation and Accountability:

<http://www.drc-citizenship.org/index.htm>

European Citizens' Consultations (2005-2009): Im Internet: <http://www.european-citizens-consultations.eu/>

European Citizens' Consultations (2006-2009): Im Internet:

- http://ecc.european-citizens-consultations.eu/fileadmin/user_upload/ECC_Nat_Con_AT_Perspectives_DE.pdf.
- <http://www.european-citizens-consultations.eu/files/ECC%2009%20Project%20Description%20final.pdf>.
- <http://www.european-citizens-consultations.eu/files/ECC%2009%20Project%20Description%20final.pdf>.
- <http://www.europaeische-buergerkonferenzen.eu/at/>.
- <http://www.european-citizens-consultations.eu/contenu/about-project>.

EU-Tube: Im Internet:

www.youtube.com/EUtube.

European Round Table of Industrialists (ERT): Im Internet:

<http://www.ert.be/home.aspx>.

Gallup/Karmasin, Marktforschungsinstitut: Im Internet:

<http://www.gallup.at/kma/index.php>.

IFOK GmbH: Im Internet:

www.ifok.de.

Institute for the Study of Globalisation and Covert Politics (2009): Im Internet:

http://www.pehi.eu/organisations/Le_Cercle.htm.

International Association for Public Participation: Im Internet:

<http://www.iap2.org/>

König Baudouin Foundation (KBF), Brüssel. Im Internet:

<http://www.kbs-frb.be/>.

Manager-Magazin (2008): Telekom-Skandal, vom 02.06.2008. Im Internet:
<http://www.manager-magazin.de/unternehmen/artikel/0,2828,557222,00.html>.

Mannheimer Zentrum für europäische Sozialforschung (2009): Im Internet
online: http://www.mzes.uni-mannheim.de/fs_daten_d.html.

Meeting Minds Europe (2005): Im Internet:
<http://www.meetingmindseurope.org/>.
<http://www.european-citizens-consultations.eu/content/who-are-we-0>.

Österreichischer Rundfunk (2008): Deutsche Telekom schreibt an Überwachungsstandards mit. Meldung vom 03.06.2008. Im Internet:
<http://futurezone.orf.at/it/stories/282497/>.

Pariser Club (2009): Im Internet:
<http://www.clubdeparis.org/>.

Trilaterale Kommission (2009): Im Internet: <http://www.trilateral.org/>.

UN-Development Millennium Goals (2009): Im Internet:
<http://www.un.org/millenniumgoals/>.

Verein Quintessenz (2008):
http://quintessenz.org/it_and_telco_surveillance_equipment/.

Wikipedia (2007-2009): Entwicklungsforschung. Im Internet:
<http://de.wikipedia.org/wiki/Entwicklungsforschung>.

Zentrum für soziale Innovation (ZSI): Im Internet:
<http://www.zsi.at/>.
<http://www.zsi.at/attach/ECC.pdf>.

Öffentliche Vorträge und TV-Beiträge:

Butler, Judith (2008): „*Verwundbarkeit und Überlebensfähigkeit - Krieg und politische Affekte*“, Universität Potsdam, 20.06.2008.

Schelkshorn, Johann, 2007: in der Sendung: *Europa und der Stier*, ausgestrahlt von „Okto TV“ am 01.10.2007.

Schicho, Walter (2007):, Univ. Wien, in: Mattersburg, „Entwicklungstagung“ 26.10.07.

Wiredu, Kwasi (2007), Univ. Tampa Bay, Vortrag an der Universität Tübingen im Rahmen des Winterkollegs des Forum Scientiarum, 02/2007.

Lebenslauf

Johannes M. Waldmüller

Geboren: 05. Jänner 1982, in Wien

Vater: Peter Waldmüller

1993: Tod der Mutter

1996: Auszug und Verbleib in Wien

1992-2000: Humanistisch-neusprachliche AHS: BG8, „Piaristengymnasium“

Juni 2000: AHS-Matura

2000-2002: Kolleg der „Vienna Business School“, Schwerpunkt: Controlling

Juni 2002: wirtschaftliche Diplomprüfung und HAK-Matura

2002-2003: Zivildienst, Ausbildung zum Rettungsanwärter

2003-2008: *Studium der Philosophie*, Universität Wien

- zweimaliger Erhalt eines Leistungsstipendiums der Universität Wien

- 1. Abschnitt in Mindestzeit und Auszeichnung

- 2. Abschnitt mit ausgezeichnetem Erfolg

2004-2008: *Studium des individuellen Diplomstudiums Internationale Entwicklung*, Universität Wien

- Tutor der Internationalen Entwicklung 2006/2007

- 1. Abschnitt in Mindestzeit

- Studien-Exkursionen nach Bosnien und in die Ukraine

2008: Studium der Philosophie in Tübingen und Berlin, Deutschland

2008/2009: Erasmus-Studium (Philosophie) an der Universität Lausanne, UNIL, Schweiz

2009: Privates Studium am „Institut de hautes études internationales et du développement“ in Genf

und geplantes Doktorat der Philosophie an den Universitäten Wien und Genf

Praktische Erfahrungen:

Einzel-, Groß-, Büro- und Industriekaufmann

1998-2000: Pro Mente Wien, Seminarbetreuung

2001-2003: Bank Austria, Raiffeisen Wien NÖ

2004-2008: Mitarbeiter des Verlagshauses Kremayr-Scheriau, 1090 Wien

1998-2009: Zahlreiche (Fern-)Reisen,

daher (mehr oder minder) beherrschte **Sprachen:**

Deutsch, Englisch, Französisch, Italienisch, Spanisch, Altgriechisch, Latein; im Lernen: Arabisch

Kontakt: Joenstondc@gmx.at