

RESEÑA

kurketa oztopatuz, bibliografia ez da beti era zuzenean aipatzen eta kombenigarria izango zen argitzea liburua 1993ko apirillean egileak aurkeztutako tesia den bere osotasunean edota laburtuta dagoen. Zenbait fenomenoen datatzea zehatzagoa izan beharko luke, adibidez Pizkundeari buruz hitzegiteko orduan eta hainbat baieztapen gehiago matizatu, hala nola, Kubako gerrari buruz hitzegiterakoan badirudi euskaldun guztiak gerraren alde zeudela, deserzioaren fenomenoak, bat aipatze arren, kontrako iritzikoak bazeudel erakusten duelako.

Honek guztiak, ordea, ez dute inondik inora liburuaren balioa kentzen; hasieran aipatutako faktoreek gure artean izan zuten eragina ederki aztertzen duelako, nola geureganatu ditugun azalduz. Aspalditik euskeraren gainberada adierazteko erabili diren faktoreen aurpegi berri eta argigarriak eskeiniz. Eskertzekoa da, bestetik, lantzen dituen iturrien erabilera. Berak izendatzen dituen *“iturri baztertuak”* ez dira izkutuan egon, baizik eta gure historiagile eta ikertzaileen ezjakintasunaren lekuko dira. Euskararik jakin gabe, hain zuzen *“Nola konpreni, bestela euskal hiztunen bizia eta hizkuntzez itzultzea, bere hizkuntzaren galtzea ere, ahozko iturriak ezpondarat utziaz?”*

Ene aburuz, Txema Larrearen lanak duen hutsune nabarmenena (ez dakit ez ote den delibetatu) azken atalean aurkitzen da, jalgipenetan. Aurreko orrialdeetan euskeraren galtze prozesua era dotorean deskribatu ondoren, egileak uko egiten dio argibide orokorra emateko eskubideari. Era honetan, saiakera amaitzean, irakurlea hotz eta deseroso gelditzeko arriskua dago. Ez bai dakigu, hemen azaltzen zaigun prozesua geldiezinezkoa den ala ez. Eta erantzuna baiezkoa baldin bada, zergatik dagoen euskeraz idatzita. Gure hizkuntzak gizarte funtzioak galdu baldin baditu, zer zentzu dauka oraindik erabiltzeak. Irtenbide erraza zuen gaztelaniaz idaztean, askoren txaloak jasoteaz gain eta ez zen aurrenekoa izango. Izan ere, maiz, aurkitu ditugu idazle euskaldunen lanak erdara ezberdinetan idatzita, zabalkunde gehiago izango dutelaren aitzakiarekin, gaia bera euskara izan arren. Kontrakoa ez denean, liburuan salatzen denez, euskararik ezagutu gabe, maiz ikusi bai da honi buruz mintzatzea. Baina, berriro diot, liburuaren amaierak, edota hobeto, amaiera ezak, gazi-gozo gustua uzten du, azalpen orokor baten faltaren ondorioz.

Mikel Aizpuru

RUBERT DE VENTOS, Xavier:
Nacionalismos. El laberinto de la identidad
Espasa Calpe, Madrid, 1994, 241 págs.

Un fantasma recorre Europa: el europeísmo. O mejor dicho: el nacionalismo europeo-ilustrado. Y Xavier Rubert de Ventós, exeuroparlamentario, decepcionado por las numerosas trabas administrativas que tanto ese mercado (llamado Europa) como esa burocracia (que es el nacionalismo español) le han deparado en su función política, ha decidido, después de haber narrado su experiencia en *El cortesano y el fantasma*, publicar este *Nacionalismos. El laberinto de la identidad*, producto de sus reflexiones sobre la creación de los Estados contemporáneos y sus correspondientes nacionalismos. Rubert de Ventós, catedrático de Estética en la Escuela de Arquitectura de Barcelona y autor de títulos tan significativos para el mundo de la estética como *Teoría de la sensibilidad*, *La estética y sus herejías* o *De la modernidad*, amén de otros textos de meditación política como esa arqueología suya del nacionalismo español *El laberinto de la hispanidad*, ha decidido establecer una arqueología del Estado-Nación actual.

Uno de los núcleos temáticos de este libro consiste en la descripción del paulatino pero inexorable camino ideológico que ha ido configurando el desenlace del moderno Estado-Nación. Por ejemplo, conceptos como Naturaleza, Historia, Progreso, Estado, Revolución y Mercado han dado sentido “científico y filosófico” a cosas tan modestas como el paisaje, el pasado, el país y, finalmente, las revueltas populares o los flujos mercantiles —los lectores asiduos a R. de Ventós recordarán que este esquema ya estaba presente en su libro *De la modernidad*— “Con Fichte y Hegel, el país —un «concepto meramente geográfico»— alcanzará la dignidad de *Estado*. Con Marx, las revueltas «meramente empíricas» se reconocerán a sí mismas como la *Revolución*. Y entre unos y otros, la gente se verá transformada, por la derecha en *Pueblo*, y por la izquierda en *Clase* (...) Y no se trata de ninguna casualidad. Creo que Fichte o Hegel sabían ya muy bien que a esto iban cuando, frente a la plural y pacífica Sociedad de Naciones propuesta por Kant, defienden el carácter espiritual y necesario de la guerra, con la cual «el Estado debe sacudir de vez en cuando a sus ciudadanos» a fin de asegurar tanto «la justicia, el progreso y la libertad» en su interior, como el imperio exterior de una renovada «unidad cristiana universal». Sólo porque son los dignos herederos de esta tradición, puede entenderse el indudable prestigio ideológico y cultural del comunismo y el fascismo en Europa” (pp. 84-85).

Entre los intereses del libro de R. de Ventós se aprecia su capacidad omniabarcante: R. de Ventós involucra en su historia desde los legados griego, romano y cristiano-medieval hasta el inicio del Estado renacentista y moderno —con su Ilustración y su Idealismo— y las convulsiones comunista y fascista, para terminar finalmente en el Estado liberal contemporáneo. Mediante este repaso histórico (que abarca, grosso modo, la primera mitad del libro) se pretende un rastreo de la configuración opresora de ciertos nacionalismos de Estado por encima de otros nacionalismos sin Estado que han perdido sus derechos, aunque no se hace básicamente con un esquema de víctimas y verdugos, sino más bien para desenmascarar esa ceguera propagandístico/económica por la que, si tomamos prestadas las palabras de un personaje de Faulkner, las élites dicen de esa gran mayoría que son las minorías: «Extranjeros: no distinguo uno de otro».

La segunda parte del libro se dedica fundamentalmente a establecer, según el propio R. de Ventós, un *ars combinatoria* de las variables de los nacionalismos existentes. A nuestro juicio su categorización de los diversos nacionalismos mediante sus diversas tablas de coordenadas, aunque no carece de interés, corre el riesgo de intentar introducir los aspectos nacionalistas en una lógica causalista de mecanismos sociales finalistas con el que los politicastros nos tienen tan hartos. Con ello R. de Ventós se aproxima a un (posible) defecto que resulta muy visible en uno de los autores que pretende criticar, J. Habermas (donde los análisis sociales de sillón, *more geométrico*, conducen a taxonomías tan prolifas y perfectas como inaplicables y estériles).

En suma, he aquí un libro denso de fácil lectura, cuyo autor se autodefine como un catalán al que las circunstancias le han obligado a ser nacionalista, pero que escribe con la esperanza de que “el Estado-nación llegue a ser un poco menos nacionalista (...), a fin de que los otros nacionalistas podamos cumplir nuestra aspiración a dejar de serlo” (p. 18). Un libro que, aunque para muchos será oscuro en detalles, constituye una buena plataforma para discutir el tabú de los nacionalismos. Quizás sirva incluso a modo de antídoto a estos tiempos donde los xenófobos y los violentos son siempre los otros.

Ignacio Ayestarán Uriz