

FRANZ RÖMER

Universität Wien
Dr.-Karl-Lueger Ring 1, 1010 Wien
Österreich

ANTIKE FRAUENSCHICKSALE ALS MORALISCHE LEHRSTÜCKE IN BOCCACCIO' *DE MULIERIBUS CLARIS*

ABSTRACT. Römer Franz, *Antike Frauenschicksale als moralische Lehrstücke in Boccaccio' „De mulieribus claris“* (Ancient women's fate as moral warning in Boccaccio's *De mulieribus claris*).

Boccaccio's book about famous women is a very peculiar one among his Latin works. He elaborated themes borrowed from Greek and Roman mythology or history to elucidate moral and didactic issues. This paper analyses the development of Boccaccio's moral attitude, which is documented by manuscripts representing different stages of Boccaccio's work on the book.

Key words: Boccaccio, Latin, famous women, mythology, didactic and moral scope.

Der folgende Beitrag beschäftigt sich nicht mit didaktischen Elementen in der antiken Literatur, sondern mit der Verwendung antiker, speziell römischer, Literatur für moralisch-didaktische Zielsetzungen im frühen Humanismus. Ein instruktives Beispiel bietet die Schrift *De mulieribus claris*, die zum lateinischen Spätwerk von Giovanni Boccaccio (1313–75) gehört.

Das bekannteste Werk Boccaccios ist zweifellos der Novellenzyklus des *Decameron*, der am (wenigstens vorläufigen) Ende einer langen Reihe italienischer Schriften steht. Seit etwa 1350 bevorzugte Boccaccio jedoch die lateinische Sprache, nicht zuletzt infolge seiner Begegnung mit Petrarca, nach der ihm auch die moralischen (und letztlich christlichen) Werte der antiken Literatur stärker zu Bewusstsein kamen.¹ Vollends bedeutete sein Rückzug nach Certaldo im Sommer 1361 eine Hinwendung zum kontemplativen Leben, sodass aus dem Verfasser frivoler Novellen letztlich (wie Bergin² scherzhaft formulierte) ein sittenstrenger „Friar John“ (Bruder Johannes) geworden war.

Freilich gibt es auch im *Decameron* keineswegs nur lockere Unterhaltung; vielmehr finden sich alle Abstufungen des Eros, von plumper Sinn-

¹ Th.G. Bergin, *Boccaccio*, New York 1981, 52. Für Petrarca vgl. E. Klecker, *Vergilimitation und christliche Geschichtsdeutung in Petrarca's Africa*, WS 114, 2001, 645-676.

² Bergin (wie Anm. 1), 248.

lichkeit bis zum höchsten Ethos der Selbstaufopferung. Besonders reine Liebe prägt die Erzählungen des zehnten Tags, der seinen Abschluss und Höhepunkt in der unbeirrbareren Treue der Griselda (Griseldis) findet. Deren Geschichte wurde sogar von Petrarca als moralisches Exempel ins Lateinische übertragen.³

In seinen lateinischen Werken, die er alle mehrfach überarbeitet hat, ist Boccaccio vor allem Gelehrter, aber auch Moralist. In erster Fassung erschien bald nach 1350 das mythologische Handbuch *Genealogiae deorum gentilium*,⁴ dann ca. 1355–60 *De casibus virorum illustrium*,⁵ ein umfangreiches Werk über warnende Schicksale berühmter Männer.

Literarisch besonders interessant ist *De mulieribus claris*,⁶ eine Art weibliches Gegenstück zu Petrarcas *De viris illustribus*, wobei Boccaccios Schrift allerdings mehr eine Memorabiliensammlung als echte Biographien enthält. Der quasi-chronologische Aufbau bietet folgendes Bild: 1 Eva, 2–40 Frauengestalten der antiken Mythologie, 41–100 solche der antiken, v.a. römischen Geschichte, 101–106 vom 10. Jahrhundert bis zur Gegenwart, beginnend mit der „Päpstin Johanna“. Die Intention ist nach Zaccaria⁷ vor allem im historisch-literarischen Bereich zu suchen, nach Bergin⁸ auch im moralisch-didaktischen, wobei das Moralische im Zuge der Überarbeitungen immer stärker hervortritt. Jedenfalls ist Boccaccios Haltung gegenüber Frauen noch stark mittelalterlich geprägt und in hohem Maß misogyn: Die beste Frau ist demnach diejenige, die die meisten „männlichen“ Eigenschaften besitzt. So beglückwünscht Boccaccio die Widmungsträgerin Andrea Acciaivoli⁹ zu ihrem Namen, indem er Andrea von griechisch *andres* „Männer“ ableitet.¹⁰

³ F. Merklin, *Petrarcas lateinische Griseldis*, [in:] *Petrarca und die römische Literatur*, hrsg. von U. Auhagen, St. Faller und F. Hurka, Tübingen 2005, 263–271 (NeoLatina 9) – Stackelberg, J. v., *Griseldis auf dem Weg zu sich selbst. Boccaccio – Petrarca – Chaucer*, [in:] *Übersetzungen aus zweiter Hand*, Berlin – New York 1984, 1–34.

⁴ G. Boccaccio, *Tutte le opere VII–VIII: Genealogie deorum gentilium* (a cura di V. Zaccaria), Verona 1998 (I classici Mondadori).

⁵ G. Boccaccio, *Tutte le opere IX: De casibus virorum illustrium* (a cura di P. G. Ricci & V. Zaccaria), Verona 1983 (I classici Mondadori).

⁶ G. Boccaccio, *Tutte le opere X: De mulieribus claris* (a cura di V. Zaccaria), Verona 21970 (I classici Mondadori). Giovanni Boccaccio, *Famous Women*, ed. & transl. by V. Brown, London 2001 (The I Tatti Renaissance Library). – R. Müller, *Ein Frauenbuch des frühen Humanismus. Untersuchungen zu Boccaccios De mulieribus claris*, Stuttgart 1992 (Palingenesia 40).

⁷ Zaccaria (wie Anm. 6), Einl. 5–6.

⁸ Bergin (wie Anm. 1), 246–256.

⁹ Die Widmung hängt mit der hohen Stellung ihres Bruders Niccolò Acciaivoli am Hof von Neapel zusammen, von dem Boccaccio sehr gefördert worden war. Sie selbst war in erster Ehe eine Contessa di Monte Odorisio, in zweiter eine Contessa d'Altavilla.

¹⁰ Dies bedeutet jedoch nicht, dass Boccaccio schon echte Kenntnisse auf dem Gebiet der griechischen Sprache besaß.

Die erste Fassung von *De mulieribus claris* entstand nach Zaccaria¹¹ im Sommer 1361, etwa gleichzeitig mit Boccaccios Rückzug nach Certaldo, wo er die Schrift immer wieder überarbeitet hat. (Zaccaria unterscheidet aufgrund der zahlreichen Textvarianten nicht weniger als neun Entstehungsstufen.)¹² Unter den erhaltenen Handschriften befindet sich auch ein Autograph, das zwar die letzte Fassung, diese aber nicht völlig fehlerfrei enthält.

Vor allem in der fünften und sechsten Fassung hat Boccaccio eine Reihe von moralisch-didaktischen Erweiterungen vorgenommen, was besonders deutlich bei Sempronia (*mul. clar.* 79) zu sehen ist. Als Quelle hat Boccaccio hier Sallust Cat. 25 herangezogen – das einzige Frauenporträt Sallusts:

Sed in iis erat Sempronia, quae multa saepe virilis audaciae facinora commiserat. Haec mulier genere atque forma, praeterea viro, liberis satis fortunata fuit; litteris Graecis, Latinis docta, psallere, saltare elegantius, quam necesse est probae, multa alia, quae instrumenta luxuriae sunt. Sed ei cariora semper omnia quam decus atque pudicitia fuit; pecuniae an famae minus parceret, haud facile discerneres; libido sic adensa, ut saepius peteret viros quam peteretur. Sed ea saepe antehac fidem prodiderat, creditum abiuraverat, caedis conscia fuerat: Luxuria atque inopia praeceptis abierat. Verum ingenium eius haud absurdum: Posse versus facere, iocum movere, sermone uti vel modesto vel molli vel procaci; prorsus multae facetiae multusque lepos inerat.

Mit den Worten *quae multa saepe virilis audaciae facinora commiserat* stellt Sallust Sempronia auf eine Stufe mit Catilina. Auch bei ihr stehen intellektuelle Fähigkeiten und reales Verhalten in krassem Widerspruch: Auch sie ist ein Beispiel fehlgeleiteter *virtus*, man könnte sagen ein weiblicher Catilina. Diese implizite Aussage ist für Boccaccio aber zu wenig, jedenfalls in den späteren Fassungen:

De Sempronia romana

Semproniam, alteram a superiori, fuisse celebris ingenii feminam saepius legisse meminimus, sed, ut plurimum, ad nephanda proclivem. Hec, maiorum testimonio, genere inter romanas et formositate splendida fuit et tam viro quam liberis fortunata satis. [2] Quorum cum nomina minime teneam, in id veniamus ut, quae in femina laudari forte possunt seu ex quibus nomen eius effulsit, locum primum occupent. [3] Fuit igitur hec ingenii tam prompti atque versatilis, ut et intelligeret illico et exequeretur etiam imitando quicquid aliquem dicentem aut facientem vidisset aliquando. Hinc cum non solum latinis sed et grecas literas didicisset, ausa est, nec muliebriter, quin imo adeo perspicaciter, versus, dum vellet, componere, ut in admirationem etiam traheret qui legissent: Egregium quippe et laudabile docto viro. [4] Fuit insuper tante tanque elegantis facundie, ut modestiam suadere, iocos movere, risum elicere, molliciem atque procacitatem excitare volens posset et, quod maius est, tam lepidi moris in loquendo fuit

¹¹ Zaccaria (wie Anm. 6), Einl. 5. Vgl. 481, Anm. 5.

¹² V. Zaccaria, *Le fasi redazionali del „De mulieribus claris“*, Studi sul Boccaccio 1, 1963, 252-332.

ut, in quocunque sermonis genere verteretur, illud facietie atque leporis plenum audientium auribus inferret. [5] Preterea psallere eleganter et eque etiam saltare novit: Que quidem, si sane utantur, forsann commendande plurimum in femina dotes sunt. [6] Ceterum pessimis imbuta facinoribus longe aliter usa est. Nam audacia nimia percita, nonnunquam in viriles damnandos nimium ausus evasit; et dum psallere et saltare, instrumenta profecto luxurie, in lasciviam uteretur, urens libidine, ad eam exaturandam, fama pudoris matronalis omnino neglecta, homines sepius requisivit quam requireretur ab eis.

[7] Cuius huius mali, quod in nonnullis tam validum cernimus, existimes fuisse radices? Ego naturam absit ut damnem cuius, quantumcunque magne sint vires, circa rerum principia flexibiles adeo sunt, ut eo fere quo velis parvo labore ducas quod natum est; et sic neglectum semper vergit in peius. [8] Nimia enim, ut arbitror, in adolescentulas maiorum indulgentia virginum sepe depravata sunt ingenia; quibus licentiose, ut sepius fit, declinantibus in lasciviam, paulatim feminea cedit tepiditas et insurgit illico audacia, aucta a stolidam quadam opinione qua asserunt id decere quod libet; et postquam semel eo itum est, ut infectum sit virginalis decus et frontis rubor abiectus, ut retrahamus labantes in vacuum labores inpendimus. Hinc non solum libidini hominum mulieres occurrunt, sed provocant. [9] Post hec Sempronie fuit auri cupido permaxima et, uti ad adipiscendum turpi questui se avida ingerebat, sic in quibuscunque sceleribus erat in expendendo profusa, in tantum ut nullus illi esset in avaritia et prodigalitate modus. [10] Exitiale malum est auri desiderium in femina et manifestissimum vitiati pectoris testimonium. Sic et detestanda prodigalitas que, quotiens mentem sibi natura adversam intrat, uti muliebris est, cui infixam tenacitas, nulla preter inopiam salutis spes haberi de cetero potest; de honestate eius deque suis substantiis actum est.

[11] Non enim ante subsistunt quam in extremum dedecus et miseriam venerint. – Mulierum parsimonia est: Ad eas spectat intra limen cum fide servare quod quesitum defertur a viris. [12] Hec, quantum auri damnanda cupido et immoderata profusio, tantum laudanda est, cum ipsa sit sensim substantiarum aucrix egregia, domesticæ rei salus, integre mentis testis, laborum solatium et inconcussa splendide posteritatis basis.

[13] Porro, ut in unum eius et extremum, ut arbitror, facinus omnia eius concludamus scelera, flagrante illa pestifera face seditiosissimi hominis Lucii Catiline et se iniquis consiliis et coniuratorum numero ad desolationem perpetuam romane reipublice in ampliores vires assidue extollente, facinorosa mulier ad plenioram suarum libidinum captandam licentiam, id appetens quod etiam perditis hominibus fuisset horrori, coniuratis se immiscuit ultro; domus etiam sue penetralia sevis colloquiis patuere semper. [14] Verum nequitiis obsistente Deo, et Ciceronis studio coniuratorum detectis insidiis, cum iam Catilina Fesulas secessisset, in aliorum excidium frustratam arbitror corruisse.

[15] Ex quo, esto eius ingenium laudare possimus et ob id illam extollere, turpe exercitium ut damnemus necesse est. Nam matronalis stola labefactata lasciviis pluribus egit ut in suum dedecus evaderet nota Sempronia, ubi, si modestiam conservasset, evasisse poterat gloriosa.

Zunächst, in §§ 1–6, paraphrasiert Boccaccio im wesentlichen Sallust, wenn auch mit Umstellungen in der Gedankenfolge, wobei der Umfang seiner Anlehnungen an die Vorlage leicht erkennbar ist. Dazu kommen die

für ihn typischen Zwischenbemerkungen, z.B. in § 3: Sempronia konnte so gut dichten, dass ihre Verse auch jedem *vir doctus* zur Ehre gereicht hätten. Dabei versteigt sich Boccaccio zu einer Kontrastierung von *muliebriter* und *perspicaciter*, „weiblich“ und „verständig“. Bei Sallust hingegen stand der Hinweis auf Sempronias Dichtkunst als eine durchaus positive Aussage am Ende des Kapitels. Seine Schlussworte *prorsus multae facetiae multusque lepos inerat* haben bei Boccaccio keine funktionale Entsprechung.

Auf die ersten sechs, weitgehend referierenden Paragraphen folgen ebenso viele rein moralisierende – allerdings erst in den späteren Fassungen (ab der fünften), denn anstelle von §§ 7–12 steht in den älteren Fassungen nur eine kurze Bemerkung über Sempronias Habgier und ihre daraus resultierenden Verbrechen:

Hinc illi fuit auri cupido permaxima et uti ad adipiscendum turpi questui sese avida ingerebat, sic in quibuscunque sceleribus erat in expendendo profusa in tantum ut nullus illi esset in avaritia et prodigalitate modus.

Aus dieser Bemerkung, die er in die erweiterte Version eingefügt hat (§ 9), machte Boccaccio ein breites Rasonnieren, das im wesentlichen auf strenge Kritik an einer nachlässigen Mädchenerziehung hinausläuft, womit er offensichtlich – wie *cernimus* in § 7 zeigt – auch seine eigene Zeit meint.

In § 8 gibt Boccaccio die Schuld dafür, dass manche Mädchen auf die schiefe Bahn geraten, der viel zu nachsichtigen Erziehung durch ihre Eltern. In §§ 9–12 wettet er am Beispiel Sempronias gegen weibliche Habgier und Verschwendungssucht, um sich dann in einem hohen Lob der Sparsamkeit zu ergehen.

Erst in §§ 13–14 greift er wieder auf das historische Geschehen zurück, verdammt Sempronias Teilnahme an der Catilinarischen Verschwörung und stellt Vermutungen über ihr weiteres Schicksal an, worüber Sallust bekanntlich schweigt. Das Sempronia-Kapitel endet in § 15 mit einem moralisierenden Resümee, in dem Boccaccio nochmals bedauert, dass diese Frau ihre hervorragenden Anlagen zu einem verbrecherischen Lebenswandel missbraucht hat – aber, wie er schon vorher klar gemacht hat, einen wesentlichen Anteil an dieser Entwicklung hatte ihre allzu freizügige Erziehung. Das steht zwar nicht ausdrücklich bei Sallust, wird aber von Boccaccio im Sinne seiner moralisierenden Auswertung der Vorlage erschlossen.

Noch wichtiger als das Problem der Mädchenerziehung ist für Boccaccio das Thema „Wiederverheiratung von Witwen“, wofür Dido, *De mulieribus claris* 42, das am breitesten ausgeführte Beispiel bietet. Im Gegensatz zu Sempronia ist Dido ein leuchtendes Vorbild, auch und besonders für die Frauen der Gegenwart. Das ihr gewidmete Kapitel hat folgende Struktur:

De Didone seu Elissa Cartaginensium regina

§ 1 Die Einleitung bringt sofort ein hohes Lob von Didos Witwenschaft: Boccaccio will ihre *verae laudes* vorbringen, d.h. er wendet sich gegen die aus Vergil bekannte Geschichte, wonach die verwitwete Königin sich leidenschaftlich in Aeneas verliebt und nach dessen Abreise aus Verzweiflung in den Tod geht.

§§ 2-15 Der Bericht über die „historischen“ Ereignisse folgt der unter anderen von Justin-Trogus vertretenen älteren Version: Nach der Ermordung ihres Gatten Sychaeus ist Dido der Verzweiflung nahe, doch *firmato in virile robur animo* (§ 5) flieht sie aus Phönikien nach Afrika, wo sie die bald aufblühende Stadt Karthago gründet. Aus Angst vor einem Krieg mit den Nachbarn drängen ihre Mitbürger sie zur Heirat mit einem der mächtigen lokalen Herrscher, doch Dido hat Sychaeus ewige Treue geschworen. Daher wählt sie den Freitod *Enea troiano nunquam viso* (§ 14).

§§ 16-24 Der zweite Teil des Dido-Kapitels verbindet das Lob der treuen Witwe mit einer scharfen Kritik an der Wiederverheiratung christlicher Frauen: Wenn diese eine neue Ehe eingehen – was häufig der Fall ist –, so haben sie viele Begründungen dafür, die Boccaccio breit aufzählt und durchwegs mit dem Vorbild Didos widerlegt. Dabei hebt er noch hervor, dass Didos Situation viel schwieriger war, da ihr der innere Rückhalt in der christlichen Religion fehlte. Als Höhepunkt seiner Kritik setzt er das Verhalten wiederverheirateter Frauen mit dem der berühmten Messalina gleich. Abschließend entschuldigt er sich für die Länge seiner moralisierenden Ausführungen.

§ 26 Der Schluss ist Didos Ruhm gewidmet: Solange Karthago stand, wurde sie wie eine Gottheit verehrt.

Der zweite Teil ist von einem ähnlichen moralischen Pathos getragen wie die Erweiterung des Sempronia-Kapitels, wobei Boccaccios Kritik an den christlichen Frauen seiner eigenen Zeit im Mittelpunkt steht. Dies zeigt sich sofort in § 16:

O pudicitie inviolatum decus! O viduitatis infracte venerandum eternumque specimen, Dido! In te velim ingerant oculos viduae mulieres et potissime christiane tuum robur inspiciant; te, si possunt, castissimum effundentem sanguinem tota mente considerent, et he potissime quibus fuit, ne ad secunda solum dicam, sed ad tertia et ulteriora etiam vota transvolasse levissimum!

Quid inquiet, queso, spectantes, Christi insignite caractere, exteram mulierem gentilem, infidelem, cui omnino Christus incognitus, ad consequendam perituram laudem tam perseveranti animo, tam forti pectore in mortem usque pergere, non aliena sed sua illatam manu, antequam in secundas nuptias iret?

Boccaccio kennt beide Versionen der Dido-Geschichte und hat sich in seinen Werken oftmals mit ihnen auseinandergesetzt. In den italienischen (Jugend-)Werken geht er meist von der jüngeren, durch Vergil berühmt

gewordenen Version aus, die offensichtlich als Aition für die Feindschaft zwischen Rom und Karthago ersonnen wurde. In den lateinischen Alterswerken bevorzugt er die ältere, seit Timaios belegte Version, für die er im wesentlichen Justin-Trogus (18, 4–6) folgt, so in *De mulieribus claris* und in *De casibus virorum illustrium* (2, 10 & 11). In dem zuletzt genannten Werk führt er seinen Standpunkt noch viel breiter aus und fügt sogar fingierte Reden ein. Deutlicher als mit der Aufnahme in ein Werk über Männer hätte er die „Männlichkeit“ von Didos *virtutes* nicht zum Ausdruck bringen können. Dazu passt die Behauptung, der punische Name Dido sei mit lateinisch *virago* gleichzusetzen (vgl. Serv. Aen. 1, 340). – Boccaccio hat sich auch in anderen Werken mit der Dido-Legende beschäftigt: In *den Genealogiae deorum gentilium* 2, 60 vergleicht er Vergils Bericht mit dem von Justin-Trogus; in den *Esposizioni sopra la Comedia di Dante* 5, esp. all. 82 zeigt er, dass die vergilische Version chronologisch unmöglich ist. Zur Ablehnung dieser Version dürfte ihn Hieronymus (Adv. Iov. 1, 43; Epist. 123, 13) bewogen haben.¹³

Ein Protest gegen die „Verleumdung“ Didos findet sich auch in Petrarcas Epos *Africa*, im Lied des Sängers 3, 420–427:

Mox aspernata propinqui
 Coniugium regis, cum publica vota suorum
 Urgerent, veteris non immemor illa mariti,
 Morte pudicitiam redimit. Sic urbis origo
 Oppetiit regina ferox. Iniuria quanta
 Huic fiat, si forte aliquis – quod credere non est –
 Ingenio confisus erit, qui carmine sacrum
 Nomen ad illicitos ludens traducat amores!

In den letzten Versen ist offenkundig die Darstellung Vergils gemeint.

Die Frage der moralischen Zulässigkeit von Wiederverheiratungen war für den alternden Boccaccio offenbar ein besonders wichtiges Problem, das er unter anderem in dem Kapitel über Senecas Gattin Pompeia Paulina, *De mulieribus claris* 94, wieder aufgegriffen hat. Nach dem Bericht bei Tacitus (Ann. 15, 60ff.) war sie freiwillig bereit, mit ihrem Gatten in den Tod zu gehen, was letztlich von Nero aus politischer Berechnung verhindert wurde – schließlich wollte der Tyrann nicht zu sehr in den Ruf der Grausamkeit geraten.

De Pompeia Paulina Senece coniuge

Wieder folgt auf die Schilderung der Ereignisse, die sich eng an den antiken Autor, in diesem Fall Tacitus, anlehnt, ein moralisierender Kommentator mit scharfer Kritik an den Frauen der Gegenwart:

¹³ Zaccaria (wie Anm. 6), 515, Anm. 15 und Anm. 19.

§ 8 Etenim, in maximum matronalis pudicitie dedecus, nonnullis his diebus, non dicam secundum aut tertium – quod omnibus fere comune est – sed sextum, septimum et octavum, si casus emerserit, inire connubium adeo familiare est et novorum virorum thalamis inferre faces, ut videantur morem meretriculis abstulisse, quibus consuetudo est pernoctando novos sepiissime mutare concubitus, nec alio subeunt vultu iugalia sepius iterata iura, quam si persanctissimum honestati prestarent obsequium.

Die Zahl der allgemein üblichen (*comune!*) Wiederverheiratungen wird hier rhetorisch stark übersteigert. Boccaccio kommt es nicht auf die korrekten Fakten, sondern auf die Möglichkeit zur moralischen Belehrung an.

Eine zusätzliche Komplikation bringt die Tatsache, dass Andrea Acciaivoli, die vornehme Dame, der *De mulieribus claris* gewidmet ist, wieder geheiratet hat, während Boccaccio mit der ständigen Ergänzung und Verbesserung seines Werks beschäftigt war.¹⁴ Freilich kann er sich ihr gegenüber keine offene Kritik erlauben, und so formuliert er in seiner Widmung § 6 geradezu panegyrisch:

Et ideo, cum tempestate nostra multis atque splendidis facinoribus agentibus clarissimum vetustatis specimen sis, tanquam benemerito tuo fulgori huius libelli tituli munus adiecisse velim, existimans non minus apud posteros tuo nomini addidisse decoris quam fecerit olim Montisodorisii et nunc Alteville comitatus, quibus te fortuna fecit illustrem.

Andrea Acciaivoli war zur Zeit der ersten Fassung offenbar Witwe gewesen, dann hat sie um 1362 wieder geheiratet. So erscheint *et nunc Alteville* als Zusatz ab der fünften Fassung: Hat Boccaccio die Worte nur der Vollständigkeit oder Korrektheit halber nachgetragen (war er also einfach nur pedantisch), oder gibt er bewusst einen kritisch gemeinten Hinweis – und das im Rahmen der Widmung, wo es besonders auffällt? Grundsätzlich wäre dem alternden „Friar John“ eine derartige öffentliche Rüge durchaus zuzutrauen.

Am Ende seiner Ausführungen über antike Frauengestalten geht Boccaccio noch einen Schritt weiter, indem er auch das Verhalten verheirateter Frauen in Frage stellt und sie mit schwer erreichbaren Vorbildern ehelicher *castitas* konfrontiert. Ein solches bietet Zenobia, *De mulieribus claris* 100:

De Zenobia Palmirenorum regina

§§ 11-12 Fuit tamen adeo pudicitie severa servatrix ut nedum ab aliis abstineret omnino, sed etiam Odenato viro suo, dum viveret, se nunquam exhibere, preter ad filios procreandos, voluisse legimus; hac in hoc semper habita diligentia, ut post

¹⁴ Vgl. oben Anm. 9 und Anm. 12.

concubitum unum tam diu abstineret ab altero, donec adverteret utrum concepisset ex illo; quod si contigerat, nunquam preter post partus purgationes a viro tangi patiebatur ulterius; si autem non concepisse perceperat, se ultro poscenti viro consentiebat.

O laudabile iudicium mulieris! Satis quidem apparet arbitratam nil ob aliud a natura mortalibus immissam libidinem quam ut prolis innovatione continua conservetur posteritas et reliquum, tanquam supervacaneum, viciosum. Perrarissimas quidem huiusmodi moris comperies mulieres.

Boccaccios Quelle für Zenobia ist die sogenannte *Historia Augusta*, hier mit dem (einem Trebellius Pollio zugeschriebenen) Abschnitt über die „Tyranni triginta“ 30, 12:

Haec oratio indicat, quid iudicii Aurelianus habuerit de Zenobia. Cuius ea castitas fuisse dicitur, ut ne virum suum quidem scierit nisi temptandis conceptionibus. Nam cum semel concubuisset, expectatis menstruis continebat se, si praegnans esset, sin minus, iterum potestatem quaerendis liberis dabat.

Wieder begegnen wir dem Schema einer expandierenden Nacherzählung, auf die der Autor noch eine intensive Moralpredigt folgen lässt.

Die Zahl der Quellen ist hier nach den „Klassikern“ Sallust, Vergil, Justin-Trogus und Tacitus um einen spätantiken Autor bereichert. Dass es sich bei der *Historia Augusta* um das Werk eines einzigen Autors handelt, wird heute fast allgemein anerkannt.¹⁵ Auch ist die *Historia Augusta* zur Zeit Boccaccios keineswegs unbekannt, in ihrem Gemisch aus verlässlicher Überlieferung und Fiktion aber doch noch nicht recht durchschaut. Boccaccio jedenfalls vertraut in seinem Zenobia-Kapitel dem besonders suspekten Abschnitt der „Triginta tyranni“ und baut dessen Angaben noch kräftig aus. Strenge Quellenkritik liegt ihm zumindest dort, wo es um Anhaltspunkte für Mahnungen und Belehrungen geht, weitgehend fern.

Mit den besprochenen Beispielen sollte deutlich geworden sein, in welcher Weise Boccaccio in *De mulieribus claris* zur Betonung seiner moralisch-didaktischen Zielsetzung immer wieder auf Werke der antiken Literatur zurückgreift. Ein Blick auf die Gesamtheit seiner lateinischen Werke – vor allem auf die Göttergenealogie – würde darüber hinaus zeigen, wie sehr seine Benützung bestimmter Texte im Zuge der Überarbeitungen an Intensität zunimmt. Dieses steigende Interesse für die (zum Teil wieder entdeckte) Literatur der Antike ist ein charakteristischer Zug des frühen Humanis-

¹⁵ Zusammenfassend K.-P. Johne, *Historia Augusta*, „Der Neue Pauly“ 5, 1998, 637-640. Abweichend A. Lippold, *Die Historia Augusta. Eine Sammlung römischer Kaiserbiographien aus der Zeit Konstantins*, Stuttgart 1998.

mus, zu dessen wichtigsten Vertretern Boccaccio zählt. Den entscheidenden Schritt hat zwar schon vor ihm Petrarca getan – und auch er ist nicht ohne Vorläufer –, aber Boccaccio ist seinem Vorbild mit großer Begeisterung gefolgt. Am intensivsten hat er die antiken Autoren für gelehrte, besonders für mythographische Zwecke herangezogen, aber sie waren dem alternden Humanisten auch für seine moralisch-didaktische Zielsetzung eine willkommene, ja unentbehrliche Hilfe.