

学校编码: 10384

分类号_____密级_____

学 号: 10220101152234

UDC_____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

钟惺、谭元春《古诗归》编纂研究

The Study of compilation of Zhongxing and Tanyuanchun's

Gushigui

孙 梦 珊

指导教师姓名: 胡 旭 教 授

专 业 名 称: 中国古典文献学

论文提交日期: 2014 年 5 月

论文答辩时间: 2014 年 月

学位授予日期: 2014 年 月

答辩委员会主席: _____

评 阅 人: _____

2014 年 月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

孙梦珊

2014年7月5日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

- () 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。
- () 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

孙梦珊

2014年 7月 5日

摘要

万历刊行的《古诗归》是晚明风行天下的古诗选本，它在一定程度上代表了晚明文学思潮和明人对唐以前古诗的接受倾向。从诗集编纂的角度来看，《古诗归》反映的是明人有意识地编辑古诗、评点古诗活动，以构建诗史、形成诗论的编选、刊刻、传播过程。对于该书的研究，特别是编选的把握，对于我们研究选本和诗文集编纂也有借鉴意义。

本文分绪论、正文、小结三个部分。绪论部分简要介绍本课题的研究现状、研究目的及研究方法。正文部分分为四章：

第一章，论述《古诗归》的体例。包括编次、评点和注释的体例，参考其他文学总集。

第二章对《古诗归》的不同版本进行考察，校勘与初步鉴定年代。

第三章将《古诗归》与相关总集进行比较。包括与经典的文学总集《文选》进行体例和选目两方面比较；另外比较《古诗纪》与《古诗归》的异同。包括：选目、诗歌排列顺序、诗歌所录版本、总评和注释比较。附《古诗归》中其他文献采录的来源，由此推测该书编纂的过程。

第四章讨论该书的历史评价、地位与其影响。通过梳理《古诗归》明清以来的各家评论，厘清文献来源，以正谬误。并略论《古诗归》编者在文献学上的态度。在明代古诗选本的编辑背景之中，考察《古诗归》的编纂是否有共同性和独特性。探讨其产生的影响，和有此影响的自身与外部原因。

结语部分对全文观点进行总结。

关键词：古诗归；选集；文献

Abstract

Gushigui is a popular poetry anthology of pre-Tang poetry, which published in Wanli in the world of the late Ming. To some extent, it represents the late Ming Ming Tang literary trends and acceptance of previous poetry tendencies. From the perspective of the compilation of poetry, *Gushigui* reflects a conscious Ming poetry editor, comment poetry events to construct the history of poetry, poetics of the formation compile, inscribed, dissemination process. The study of this book will be helpful for us to understand how poetry anthology is edited and accepted through compilation work.

This thesis concludes of three parts: Introduction, body, summary .

Introduction section briefly describes the status of research of this subject, purpose and research methods.

Body part is divided into four chapters:

The first chapter discusses *Gushigui* according to its regulation. There will be Including encoding times, commentaries and notes of style, reference to other literature of the total set.

The second chapter is aiming at inspecting different versions, collation and initial characterization years of *Gushigui*.

In the third chapter, *Gushigui* is to compare with the total set of related other anthologies at other time. Including classic literature collection *Wenxuan* in style and chosen poetries. Then projects will be carried out to compare two more *Gushigui* and *Gushigui* , about their similarities and differences under the guideline of selecting, arranged in order of poetry, poetry recorded version, Overall and compare notes.

Besides, there' s other source that has been adopted by *Gushigui* , which indicated that the book codification process.

Fourth chapter of the thesis is going to discuss the evaluation of

Gushigui through out history and status of its impact

By combing *Gushigui* since the Ming and Qing each comment to clarify the literature sources to positive fallacy. And On *Gushigui* Editor's attitude on Philology.

Among the Ming Dynasty poetry anthology edited background, examining *Gushigui* if there is commonality codification and uniqueness.

Investigate their impact, and have this impact itself and external causes.

The conclusion summarizes the full view of this thesis.

Key words: *Gushigui*; Anthology; Texts

目 录	
绪 论	1
一、《古诗归》概述和研究现状	1
二、研究范畴和研究方法	3
第一章 《古诗归》之体例	5
第一节 诗歌编次	5
第二节 评点体例	8
第三节 注释体例	11
第二章 《古诗归》之版本	17
第一节 现存版本叙录	17
1、万历四十五年初刻本	17
2、闵振业刻三色套印本《诗归》	17
3、明末林梦熊重订本	19
4、刘敦重订本	21
5、崇祯刻本	23
6、君山堂刻本	24
第三章 《古诗归》与相关总集	25
第一节 继承和对立：作为经典的《文选》	25
第二节 作为蓝本的《古诗纪》	26
第四章 《古诗归》的评价和影响	31
第一节 对《古诗归》的评价	31
1、对一二字新僻，称赞其奇思，实则仅是版本错录而已	31
2、不考诗作年代和作者	32
3、所选篇目和黜落篇目的争议	34
4、连篇之诗，随意割裂	34
第二节 《古诗归》的影响	36
结语	40
参考文献	41
致谢	43

Contents

Introduction	1
1、 Study On the Present Situation of <i>Gushigui</i>	1
2、 Research Purpose and Research Methods of This Study.....	3
Chapter 1 The stylistic rules of <i>Gushigui</i>	5
1 The Rules of Presentation.....	5
2 The Rules of Comments.....	8
3 The Rules of Commentary.....	11
Chapter 2 the editions of <i>Gushigui</i>	17
1 The Introduction of Present Versions.....	17
1.1 The First Edition in Wanli year 45	17
2.2 The Three Colored Edition by Min's.....	17
3.3 The Lin Mengxiong Revised Edition.....	19
4.4 The Liu Xiao Revised Edition.....	21
5.5 The Edition in late Chongzhen year.....	23
6.6 The Junshan Tang Edition.....	24
Chapter 3 <i>Gushigui</i> and other related collections	25
1 Inheritance and Opposition: Wenxuan As the Classic Model.....	25
2 <i>Gushigui</i> As the Reference.....	26
Chapter 4 The Evaluation and Influence of <i>Gushigui</i>	31
1 The Evaluation of <i>Gushigui</i>	31
2 The Influence of <i>Gushigui</i>	36
Conclusion	40
Reference	41
Acknowledgments	43

绪论

一、《古诗归》概述和研究现状

明万历年间，钟惺、谭元春合编《诗归》一书。是书分为《古诗归》十五卷，《唐诗归》三十六卷。《古诗归》十五卷，选“古逸”至“隋”诗，并有细致的点评。

钟、谭二人是晚明文坛兴起的竟陵派领袖人物，因此其二人所选之《诗归》被认为是竟陵派在诗学批评方面的一面旗帜。《诗归》在当时的盛行，吸引了文坛士子对竟陵派的诗学主张的关注，对当时流行的七子派、公安派产生了冲击，以至于有“《诗归》初盛播，士以不谈竟陵为俗，王李之帜几为尽拔”^[1]（卷七）的影响。

竟陵派的文学主张很大程度上是靠《诗归》得以流行，所以关于竟陵派的研究都离不开对《诗归》的研究。近代以来对竟陵派的研究，大致包含了几个阶段：一是清代文坛主流的文学趣味多在批判竟陵派的文学理论和文学创作中偏颇之处，亦不乏公正客观的声音。二是在五四时期开始重视晚明文学性灵之潮流后，对竟陵派的探讨引来更多的关注，从最初对小品文的关注也扩大到诗歌、诗论的研究。例如郭绍虞先生《竟陵派诗论》^[2]一文，指出竟陵和公安的作风“正不相同”，至于竟陵诗论，本着“既不是贬弹，也不同提倡”的客观态度，应该区别开流派开创之处的文风和其后之余绪的流弊，还要将理论层面的诗学主张和实践层面的创作成绩分开看待。钱钟书先生在《谈艺录》中论竟陵诗派^[3]（二九），提出以作诗论，“竟陵才气词情在公安之下”，然而“以说诗论，则钟谭识趣幽微”。另外许多资料表明，在明季文坛竟陵派实为七子之对立而非与公安并论。钱先生在补订中亦列及诸多论者对竟陵派诗文或《诗归》的品评，并提出了钟、谭诗论隐承严沧浪、刘辰翁一脉。总之，就诗歌批评而言，钱钟书的态度是不可一概抹杀竟陵诗论，与郭绍虞意见相合。三是近三十年来对竟陵派的研究，成果甚夥。众学者对竟陵流派的形成与发展，钟、谭二人的文集整理，《诗归》的点校出版，编者的年谱，钟、谭文学思想和文学批评等等各方面的探讨，都有深化。其中两部重要的专著，一是邬国平《竟陵派与明代文学批评》^[4]一书，是书对晚明思想、党争背景、竟陵与公安、与钱谦益等人的关系皆有充实的分析，通过考证钟、谭

诗文和书札，对《诗归》成书过程作了大致的勾勒，是《诗归》一书外部研究的一个重要成果。另外，通过对《诗归》内容、取选、论诗的解读，总结出竟陵派的文学理论的众多方面。二是陈广宏《竟陵派研究》^[5]一书，由于作者曾撰钟惺年谱，故其研究深入时代背景，论政治、学术、风气，对竟陵派的发展脉络按时间顺序从初期、发展至后期，梳理出竟陵派各时期的文学活动，论及钟、谭之诗集与诗风形成，在两京之间的交游开拓，立派后之壮大经营。该书对竟陵诗歌评点与文学创作之综论，用力甚深。由于本文的研究对象在《古诗归》，在此就不详细列举其他研究中论述钟、谭创作，和竟陵一派与公安等其他文学流派在明代文坛面貌的研究成果。

关于《诗归》一书的研究内容，主要可归结为两方面：一、通过关注钟、谭对《诗归》评选的阐发，分析其美学旨趣、对古诗的接受、对鉴赏和创作批评的意见。《诗归》是一部有着明显文学倾向的选集，其中蕴含的诗学思想又大多由细致的点评呈现，因此“选”和“评”是这部书最重要的两个要素。此范围研究可举数例：陈斌《明代中古诗歌接受与批评研究》^[6]第四章第一节，论述了《古诗归》的诗学背景、选目特色（与《文选》比较）和批评特色^①；杨焘《明人编选汉魏六朝诗歌总集研究》^[7]第四章第四节，讨论了《古诗归》之编选背景、选目特点、评点中注重诗歌表现手法之新奇；景献力《明清古诗选本个案研究》^[8]第二章第二节，就《古诗归》中的诗歌理论（灵、厚）与《古诗归》在明清之际倍受诟病的原因进行分析；陈庆元《〈古诗归〉评选特色初探》^[9]提出其“突出小家不废大家”、“选诗时有新见”“选录相当数量的谣谚民歌”三个特色；解国旺《〈古诗归〉选诗的标准》^[10]联系钟、谭诗论分析《古诗归》选目特别之处；岳进《论〈古诗归〉的“隐语式”评选》^[11]通过与《古今诗删》的选目比较，得出《古诗归》的评选是受禅宗影响的隐语风格；郑艳玲《钟惺评点研究》^[12]一文，就对系于钟惺名下的评点之书作了梳理，其中第三章，亦讨论《诗归》的诗学背景、选目独特处和文学观。二、针对《诗归》一书的本体研究：内容包含钟、谭二人选《古诗归》的成书过程与明代总集编纂背景、《古诗归》版本、体例等研究。《〈诗归〉成书考》可参上文所述鄂国平《竟陵派与明代文学批评》^[4]一书第七章，辨析《诗归》成书大致时间、并推断出二人选古诗时的分工情况。又杨焘

^① 批评特色作者归纳出“赏心”、“至情至性”、“真”、“厚”、“灵”几点进行了论述

《明人编选汉魏六朝诗歌总集研究》^[7]第一章第三节《明人所编汉魏六朝诗歌总集刊行情况》简要介绍了明代总集编纂的背景，特别提到了《诗归》一书受益于当时新兴的印刷工艺，三色套印本的《诗归》广受欢迎。《诗归》版本的情况，据《四库存目标注》^[13]（六《集部下》，3495）有《诗归》之版本列目九条，标行款题识和馆藏地。解国旺《明代古诗选本研究》^[14]第五章第二节列出《古诗归》不同版本和主要馆藏地，并对分别收于《续修四库全书》和《四库存目丛书》中的两种流行版本之评点异文列表详示。另有解国旺单篇论文《明代古诗选本与评点批评——以钟惺、谭元春的〈古诗归〉为例》^[15]举例分析了序跋、总评、批语、圈点四种评点方式。

二、研究范围和研究方法

学界对竟陵派的多方面研究日渐成熟，今人对晚明文学史的脉络也有了更为清晰客观的了解。通过对《古诗归》文本的解读，也可管窥万历年间明人是如何解读和接受古诗的。由于古诗的年代久远，千百年间对古诗面貌的了解和解读一直是一个宏大的命题，而把握这一命题的一个有效且必须经由的途径，则是对各时期集部文献编纂的观照。在文献的书写传播颇为矜贵的时代，诗歌选本只有少数几部经典得以持续流传。随着书籍刊刻和传播趋于便易，诗歌选集的出版和流行才渐渐有更多编者和读者之间的互动。这种互动，即是时代的审美趣味和古诗文本之间相互影响的投射。明代恰好是一个出版发达的时代，古诗的汇编选评活动也正呼应这时代的风潮。在这一时代中出现的《诗归》，如钟惺在《诗归序》中称：“见吾所选者，以古人为归也。引古人之精神，以接后人之心目。”其所谓“古人之精神”，经由选者之心目的解读，不仅成为承载选者意识的诗歌读本，同时，也是选者怎样截取、保留并对过往时代之文献加以重塑的一个文本资料。本文的研究，欲更多关注于后者。即以《古诗归》作为个案研究对象，意图从古诗选本自身的层面，研究其编纂方式和版本体例；亦从晚明古诗选本编辑的背景中探寻其文献价值和刊刻流传的轨迹。就编纂方面与前出总集或选集进行比较；并联系时代与文学史背景，以求正确地理解《古诗归》的地位与价值。至于《古诗归》中所包含的竟陵派诗学思想，因有关著述已甚充分，避免重复，则不作专门分析。

本文意在将《古诗归》回归选本自身层面，探究其基本面貌与文献编纂情况，因此文献考察会是主要的研究方式。其中涉及到诸多前代和同为明代前、中期出现的古诗总集和选集的考察。在体例、编排、校勘等方面都会运用类比考察的研究方法。

厦门大学博硕士论文摘要库

第一章《古诗归》之体例

每一文集之编纂，必有编者内在遵循的一定体例。编纂之体例，有时是依附于某种文学传统，有时是遵循某种编纂思想和文学观念，而更多的时候是二者兼备的。

《古诗归》卷首有自序而无凡例，凡例者，发凡起例，乃为说明书的内容和体例。钟、谭两篇序文论诗之旨偏多，但是编者的体例没有明确点出，本文试从编选、评、注几方面试论之。

第一节 诗歌编次

编次体例乃诗文集之宏观着眼处，是关于如何采选诗歌、编订总集的标准。这可以从文学批评史的发展中找到脉络。刘师培《搜集文章志材料方法》^[16]^[140]言：“文学史者，所以考历代文学之变迁也。古代之书，莫备于晋之挚虞。虞之所作，一曰《文章志》；一曰《文章流别》。志者，以人为纲者也。流别者，以文体为纲者也”。

这段话揭示出两种文集编纂的经典体例，一为以作者编次，一为以文体编类。这两种体例一者重视文学史的分期，一者重视文学辨体。并且二者经常还可交叉构成多层次目录，譬如《文选》。

《诗归》的诗歌编次，包含了两个层次：一是诗人的排序，二是诗歌在诗人名下的排序。略观《诗归》目录，可以分明得出“诗以人系”的第一层次，《古诗归》十五卷，每卷首提示朝代，朝代之下又以世系先后分诗人。

这样一种按自然时序编排的方式在前已有很多例子，诸如嘉靖时期冯惟讷编《古诗纪》一百五十六卷，遍收上古至隋代之诗。在《古诗纪》序中，张四维提出“诗以人系、人以代分、代以时次”的分法^[17]，即按诗人的人物时代世系分次。这样的体例在《诗归》中虽然没有明言提及，但几乎可以肯定的是，《古诗归》的人物编次，一定程度上照抄了《古诗纪》。

今选取《古诗归》梁代诗人两卷进行统计^①，从梁武帝始，至包明月终结，范围全不出《古诗纪》卷七十四至卷一百四所载梁代诗人。而且，不仅《古诗归》所选诗人范围囊括于《古诗纪》，所选诗人的编次也同样参照《古诗纪》的排列

^① 《古诗归》卷十三至卷十四，收梁代诗人二十六人，无名氏不计，是所收诗人最多的朝代，故选其作为样本统计所收诗人的范围

顺序。

诗人的排列顺序确定之后，系于诗人名下的诗歌又是如何排序的呢？如果参照《古诗纪》的《凡例》：“各家成集者，编法先乐府次诗，各分四言、五言、六言、七言、杂言。齐梁以下诸体渐备，今各以体相从，而诸体之中又各以类相从”^[3]。《古诗归》是一个精简的选本，同一诗人名下诗歌不多，情况没有像冯惟讷处理多种诗“体”那么复杂。如以《古诗归》所收诗歌最多的诗人陶潜为考察对象，对照《诗纪》卷四十四至四十五，那么，可以确定的是，《古诗归》此章所选诗歌的排序与《诗纪》中摘录出来之后的排序完全相同。故可确定诗人名下诸诗的编次部分依然沿袭《古诗纪》。

而与《古诗纪》稍有不同处在于，《古诗归》卷一卷二“古逸”部分，因为上古的诗歌产生的时代比较模糊，《古诗归》的编者按照隐含的时代世系标准，将《诗纪》前几卷的古诗选出，作了系于作者世次的重排。因此我们会看到，在《古诗归》卷一中的《铸鼎谣》、《白云谣》、《柳下惠诔》，原是分别收于《古诗纪》卷六、卷三、卷七。其实这样的重排未必是正确的，许多上古时期的诗篇只是基于后世之附会或传说，真正的作者或许时代更晚，是为伪诗。钟惺本人对这点并非没有意识，但他采取不着意于辨伪的态度，详见下文。

在诗歌编次的体例上，我们既然可以肯定《古诗归》是大部分沿袭了《古诗纪》，那么，也许还可以再追问：钟、谭二人为什么会选择简单地照抄冯惟讷的体例？如果假设他们不重视诗歌编次所隐含的体例的意义，那么追问可以停止。如果他们其实是有意识地沿袭了诗纪的编次体例，那么我们是否可以猜测《诗归》的照抄是出于对于此种体例的肯定？回到对体例所隐含的意义的考察上来，《古诗纪》“诗以人系、人以代分、代以时次”的编次体例是出于一种怎样的诗集编写的意图？

首先，这种排序体例在横向基础资料的归类上是以类相从，这个类即是“诗以人系”。其次，它要遵循纵向时间维度的排序方式，即“人以代分、代以时次”。两个维度，时序了然。但是，在个别情况下，又会因为条件限制和特殊情况导致不能全面严格地遵循这种排序体例。条件限制之一即是“无名之诗何所系”。诗之始在于歌咏，三百篇即无作者，在文人诗、诗歌编集尚未成熟的时代，诗的作者无可考乃是常态，因此古诗中存在大量的无名之诗，而绝大多数的同体例总集

是将无名之诗总括置后处理。这就已经打破了此种体例两大编次原则中的一大原则。如果说这种情况是条件所限不得已而为之，那么另一种特殊情况则是受限于意识形态。在看似按“自然”的时间维度编次时，又会掺入古人意识形态层面的君臣等级观念，在许多的类书和诗文总集中，若是按照人物时代的排序，往往会默认将帝王、王室成员置于该时代所系诗人之前端。这种置前有时候会出现更复杂的情况，譬如清代冯舒针对“汉以后诗人先帝王次诸家以世次为序”这一体例所指出的：

先帝王而后诸家以世次为序似矣，然有必不安者。子桓《与吴质书》云“徐、陈、应、刘，一时俱逝”，是知数子尽卒于建安之年。《艺文》之序仲宣每云“汉王粲”，此可证也。然七子宗主陈思，列陈思于徐、陈辈之后，理所不可。然置徐、陈辈于陈思之后，可得谓之世次如此乎？《艺文》之序人也，每要其终而言之，故江令亦曰隋江总。然唐人已目之为梁江总矣！必以其达于陈而系之陈也，可乎？^[18]

冯舒指出，曹植和七子如果因为“先帝王次诸家”原则分开，不论何者在前，都有一些不妥之处；另外一诗人历经数朝，所系朝代究竟应以卒年还是成就为主？这些疑问客观地指出了《古诗纪》以世次为序的体例所隐含的矛盾。当然，冯惟讷和众多编者一样，处在古代社会重尊卑世次的编纂传统之中，自然因循守旧。虽然这种以年代分次的体例未必是最完美的，但是在很长的一段时间里，却是古代诗歌编辑的主导体例之一。

值得注意的是，这种以作者作为组织文学批评的中心，再加以“历史地”排列方法，无疑揭示了“知人论世”的传统诗歌批评观。而在长期的文献积累和编纂的基础上，这种传统无形中更容易培养读者的文学史观或“一代有一代之文学”的视角。在这种体例下，诗歌“体”的意义在历史的呈现链条里就容易被遮掩。前人不是没有注意到这方面的问题，所以不乏以诗体分类编排的诗集或诗歌“正体”的批评著作面世，使读者加强对诗歌传统中“形式”的领悟与传承。此类著作例如明代胡应麟的《诗薮》、臧懋循《古诗所》和许学夷《诗源辨体》。而另外一类诗集在人物世次的基础上又采用以诗歌的题材分门别类的编辑方式，虽然没

有对于纯粹形式（文体）的关注，但又使读者关注到某一特定题材的文学传统，也提供另一维度的文学史的眼光，例如张之象编的《古诗类苑》。如果我们从文学史的形成角度看，在特定的时空中，也就是同样历史背景下，不同体式、主题，不同风格的诗人的作品以年代集结，我们可以在同一时空中领会其中共有的时代气息，也可以细致入微地考察其中各异的幽微旨趣，这似乎就是大部分诗集所采用的编次体例所能呈现给我们的。

反观《古诗归》，可以说，其参照《古诗纪》的体例是对于文学编辑传统的一种延续。其一，这种编辑传统反映了选者对诗人的重视，但同时也隐含了对何谓诗歌及诗歌体式标准的忽视。从许多读者和批评家对《古诗归》的评价来看，其有背离明代古诗接受传统的一面。但是，在某种程度上，无论他们的主张和选目多么别出新意，钟惺、谭元春还是走到了强大的传统的阴影中，他们没有做更多的精耕细作，就选择了“诗以人系、人以代分、代以时次”的体例。因为他们将目光放在了对诗人心灵层面的解读之上，所以疏远了形式意义对于诗歌的“束缚”，这束缚当然包括诗题、诗体的既定传统，乃至对诗歌风貌产生的限定。而在钟、谭二人的编纂理念里，他们是为了亲近古人性灵，这似乎是不应该有时代的局限的。所以，他们试图直接指向每一个诗人的精神层面，坦然地忽视了诗歌作为凝结的文字所具有的形式意义。有趣的是，他们正是要打破形式局限的选者，最终却没有摆脱时次编排体例对于文学遗产的强大影响。被他们有意无意忽略的诗歌体式，没能为这部诗选提供更多的形式或符号层面的审美意义。他们没有像有些编者那样，在文集编次时试图平衡文体和年代两方面的规律。而这恰恰揭示了《古诗归》之体例最为鲜明的目的性，那就是求古人“真精神”，求真诗。这些东西，他们希望读者只从字句中寻绎，而不拘于诗歌的形式外壳。也因此我们才会看到，钟、谭较为随意地放宽古诗的范围，选入的部分作品也遭受体例不严谨的诟病。

第二节 评点体例

挚虞《文章流别》论及选集之时，谓“采摘孔翠，芟剪繁芜”，可见选集本身即具备区别优劣的批评功能。但唐前的选集，诸如《文选》、《玉台新咏》是完整选录诗文，《文章流别》和《翰林论》，据《隋书·经籍志》来看，都有评论作家作品之内容，但是和选集的文本则是分开的。更细致更成熟的批评诗文起于《诗

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库